



Svea hovrätt

SVEA HOVRÄTT
071427

INKOM: 2022-02-14
MÅLNR: B 1617-22
AKTBIL: 5

Anslutningsvis överklagande av Falu tingsrätts dom den 20 januari 2022, B 361-21

Klagande

Kammaråklagare Ida Axelsson och kammaråklagare Jenny Granqvist
Åklagarkammaren i Falun

Motpart

Lundberg, Kjell Jörgen Olof
19700506-7637

För närvarande häktad

Offentlig försvarare

Stranding Dahlman, Anna-Kajsa
Gamboa Aguayo, Daniela
Advokatfirman Stranding & Gamboa AB
Kungsängsgatan 17-19
753 22 UPPSALA

Saken

Våldtäkt mot barn m.m.

Yrkanden

Det yrkas anslutningsvis att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom i påföljdsdelen, skärper det ådömda fängelsestraffets längd.

Grunder

Det samlade straffvärdet för den brottslighet Jörgen Lundberg ska dömas för är högre än vad tingsrätten angett. Vi anser att det samlade straffvärdet ligger omkring i vart fall 7 års fängelse.

Vid bedömningen av straffvärdet anser vi att 29 kap 1 § brottsbalken ska beaktas. Gärningarna, framför allt avseende våldtäkt mot barn, har inneburit ett allvarligt angrepp på målsägandenas trygghet till person. Vi anser också att det ska beaktas försvårande omständigheter jämlikt 29 kap 2 § brottsbalken, p 1

om att den tilltalade avsett att brotten skulle få allvarigare följder än de fått, p 3 om att det ska beaktas att den tilltalade utnyttjat barnens skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig och p 6 om att brottsligheten utövats systematiskt.

Det allvarligaste brottet som omfattas av åtalet är våldtäkt mot barn mot Sekretess A. Vi anser att straffvärdet är betydligt högre än minimistrafvet två år. Målsäganden var vid tiden för gärningen 12 år gammal. Lundberg var 50 år. Målsäganden och Lundberg hade haft kontakt innan händelsen men han hade inte lämnat korrekta uppgifter om sig själv. Kontakten speglade dessutom Lundbergs syfte på så sätt att den innehöll sexuella närmanden, frågor och förslag. Brottet visar på en förslagenhet eftersom Lundberg bestämde träff med målsäganden mitt i natten mitt i vintern i anslutning till hennes hem. Han förde bort henne med bil till ett industriområde och hon var därför helt utelämnad till honom. De sexuella handlingarna som genomfördes var inte helt kortvariga utan det var fråga om penetration både vaginalt och analt, vilket medförde viss smärta. Därutöver genomfördes ett s.k. oralt samlag. Vi anser att straffvärdet för den här gärningen ensam uppgår till i vart fall fyra års fängelse.

Vad gäller de övriga åtalpunkterna anser vi att flera faktorer påverkar straffvärdet. För det första är det av betydelse att det i flera fall har varit fråga om unga målsäganden, flickor i yngre tonåren, i flera fall klart under 15 år. De har inte varit medvetna om vem de faktiskt har haft kontakt med och om den betydande ålderskillnaden mellan dem och Lundberg. Lundberg har inte i något fall utgett sig för att vara den han egentligen är och han har på så sett vilselett målsägandena. Det har vidare varit fråga om manipulerande och påträngande kontakter från Lundbergs sida. Han har vid flera tillfällen använt sig av olika konton, där han uppträtt på olika sätt. Utöver det har han uppgett att han skulle kontakta socialtjänsten och deras föräldrar. Han har härigenom framkallat stress och oro hos målsäganden. Lundbergs agerande har varit systematiskt och eftersom att brotten begåtts via internet och sociala media så har Lundberg haft tillgång till målsägandena i stort sett dygnet runt. Brottplatserna har alltså i många fall varit målsägandenas egna hem, skolmiljö eller andra vardagliga platser där ett barn har rätt att känna sig tryggt. Eftersom Lundberg har tagit skärmdumpar, vilket målsägandena fått notiser om via Snapchat, har också material dokumenterats och riskerat att spridas till vem som helst för all framtid, vilket även i flera fall varit ett påtryckningsmedel från Lundbergs sida.

Avslutningsvis kan nämnas att flera av gärningarna avseende kontakt för att träffa barn i sexuellt syfte har gått väldigt långt. I flera fall har Jörgen Lundberg varit på väg att hämta upp målsägandena, ofta på kvällstid och det framgår klart vad hans syfte då har varit. Detta bör ha en betydande påverkan på straffvärdet.

Sammanfattningsvis är straffvärdet därmed enligt vår uppfattning högre än vad tingsrätten ansett och fängelsestraffets längd bör därmed skärpas.

Bevisning

Ingen bevisning åberopas i påföljdsdelen.

Handläggning

Den tilltalade bör närvara personligen.

Övrigt

Vad gäller försvarets begäran om anstånd att utveckla grunderna för sitt överklagande till den 24 mars 2022 vill vi anföra att det är angeläget att veta ramarna för processen, grunderna för överklagandet och vilken eventuell bevisning som åberopas i god tid innan huvudförhandling i hovrätten planeras att hållas. Vad gäller planeringen för huvudförhandlingen har vi för avsikt att efter ovanstående har utretts återkomma med våra tankar kring hur huvudförhandlingen lämpligen kan genomföras på ett smidigt sätt i hovrätten. Ett första utkast kan dock presenteras för hovrätten inom de närmsta dagarna.

Ida Axelsson och Jenny Granqvist