

YTTRANDE i mål B 1617-22

I egenskap av målsägandebiträde i tingsrätten och ombud för Sekretess D1 får jag framföra följande

INSTÄLLNING

Jörgen Lundbergs överklagande bestrids.

Det yrkas att hovrätten förordnar undertecknad som målsägandebiträde för Sekretess D1 även i hovrätten.

GRUNDER

Det görs gällande att tingsrätten har gjort en korrekt bedömning i skuldfrågan. Därvid ska skadestånd utgå. Tingsrättens bedömning avseende nivån på skadeståndet är även den korrekt och ska fastställas av hovrätten.


Övrigt

Det föreligger behov för målsäganden att även i hovrätten ha ett målsägandebiträde förordnat. Detta dels utifrån den typ av brottslighet som målet rör, dels utifrån att målsäganden är väldigt ung och har svårt att förstå processen, som i detta omfattande mål är komplicerad. Det är även en

trygghet för målsägande att veta vem frågor kan ställas till och var hon enkelt kan få svar/information från om vad som sker. Det görs därför gällande att det föreligger särskilda skäl att förordna målsägandebiträde även i hovrätten.

Skulle hovrätten inte anse att skäl föreligger ska framföras att målsäganden godtar att åklagaren istället för hennes talan. Undertecknad kommer således inte att kvarstå som ombud om inte nytt biträdesförordnande meddelas.

Lund som ovan



Maria Grosskopf
Advokat

Bifogas
Kostnadsräkning