

Falun den 16 februari 2022

Inges till
Falu tingsrätt

Ställt till
Svea hovrätt

FALU TINGSRÄTT
H 4:3

INKOM: 2022-02-17
MÅLNR: B 361-21
AKTBIL: 609

SVEA HOVRÄTT
071427

INKOM: 2022-02-17
MÅLNR: B 1617-22
AKTBIL: 19

ÖVERKLAGANDESKRIFT JML 51 KAP 2 § RB

KLAGANDE

Sekretess Ö

Ombud och målsägandebiträde:
Jurist Malin Nilsson, Ludvig & Co, Box 811, 791 29 Falun

MOTPART

Jörgen Lundberg, 700506-7637

Offentlig försvarare:
Advokaterna Daniela Gamboa Aguayo och Anna-Kajsa Stranding Dahlman
Advokatfirman Stranding & Gamboa AB, Kungsängsgatan 17-19, 753 22 Uppsala

SAKEN

Våldtäkt mot barn m.m.

ÖVERKLAGAD DOM

Falu tingsrätts dom i mål nr B 361-21, meddelad den 20 januari 2022

I egenskap av ombud – fullmakt har tidigare ingivits till tingsrätten – och målsägandebiträde för *Sekretess Ö* får jag framställa följande

INSTÄLLNING OCH YRKANDEN

Sekretess Ö – som inte biträder åtalet – bestrider Jörgen Lundbergs ändringsyrkanden.

Sekretess Ö vidhåller för egen del sina yrkanden såsom de framställdes i tingsrätten. Hon yrkar således att hovrätten med ändring av tingsrättens dom ska förplikta Jörgen Lundberg att till henne utge ytterligare 2 000 kronor i ersättning för kränkning enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen.

Det yrkas ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 16 mars 2021 till dess full betalning sker.

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

Tingsrätten har gjort en korrekt bedömning i sitt inledande resonemang i skadeståndsdelen, vilken framgår på sid 173 f i domen. Målsägandens låga ålder har beaktats, och det har konstaterats att den stora åldersskillnaden mellan målsäganden och den tilltalade försvårar kränkningen som målsäganden utsatts för.

Därefter har tingsrätten dock gjort en felaktig avvägning, när en sammanlagd beräkning av kränkningsersättningen har gjorts utifrån den period under vilken brotten begicks. Det fastställda beloppet om 8 000 kronor innebär att ersättningen för respektive brott ligger lägre än miniminivån för när kränkningsersättning ska utgå, dvs 5 000 kronor.

De yrkade beloppen om 5000 kronor är skäliga och ligger i linje med praxis. Att de begångna brotten ligger nära varandra i tid bör inte förändra detta, varför hovrätten med ändring av tingsrättens dom bör fastställa yrkandet såsom det framställdes i tingsrätten.

BEVISNING

Sekretess Ö åberopar samma bevisning som åklagaren.

Som ovan
Malin Nilsson
Jurist