

Ink 2019-03-01



## Ekobrottsmyndigheten

Tredje ekobrottskammaren i Stockholm  
Kammaråklagare Jonas SvanfeldtMålnr  
Aktbilaga  
Överklagande

2019-02-28

Sida 1 (2)

Handling 185  
Ärende EB-6806-19  
Handläggare 914-18

INKOM: 2019-03-01
NACKA TINGSRÄTT
Ärendenr: B 2084-19
Avdelning 2
AKTBIL: 6
INKOM: 2019-02-28
MÅLNR: B 1777-17
AKTBIL: 107

Svea hovrätt  
Avd 5**Överklagande av Nacka tingsrätts dom den 7 februari 2019 i mål  
B 1777-17****Klagande**Kammaråklagare Jonas Svanfeldt, Ekobrottsmyndigheten, Tredje  
ekobrottskammaren i Stockholm**Motpart**Runar Sögaard, 670627-3338  
Box 751  
131 24 Nacka**Offentlig försvarare**Advokat Leif Gustafson  
Advokatgruppen i Stockholm AB, Box 5153  
102 44 Stockholm**Saken**Grovt bokföringsbrott, grovt skattebrott, urkundsförfälskning samt  
näringsförbud (även tillfälligt)**Yrkanden**

Jag yrkar att hovrätten med ändring av tingsrätts dom

- a. fäller Runar Sögaard till ansvar även för den ogillade delen av  
åtalspunkt 3 som avser grovt skattebrott enligt följande justerade  
gärningsbeskrivning:<sup>1</sup>

Runar Sögaard (faktisk företrädare) har för redovisningsperioder som  
infallit 2013 – 2017 uppsätligen lämnat eller låtit lämna oriktiga  
uppgifter *samt underlåtit att lämna uppgifter* till Skatteverket i NL  
Global Group aktiebolags skattedeklarationer med fara för att skatter  
och avgifter undandras det allmänna med 282 000 kronor avser  
arbetsgivaravgifter och 675 000 kronor avser moms.

Brottet är grovt eftersom det avsett ett mycket betydande belopp *och*  
*har satts i system.*

<sup>1</sup> Justering markerad med rött och kursiv stil

	Överklagande	Sida	2 (2)
Tredje ekobrottskammaren i Stockholm		Handling	186
Kammaråklagare Jonas Svanfeldt	2019-02-28	Ärende	EB-6806-15
		Handläggare	914-18

---

- b. fäller Runar Sögaard till ansvar även för urkunds förfälskning alternativt brukande av falsk urkund enligt åtalpunkt 4,
- c. skärper fängelsestraffets längd.

### **Grunder**

Tingsrättens bedömning beträffande företräderskapet i bolaget är riktig. Det finns inget i utredningen som talar för att det funnits någon annan person med en mer framträdande roll i bolaget än Runar Sögaard. Han har varit bolagets faktiska företrädare.

Enligt min mening finns det dock utrymme både för att döma för *grovt* skattebrott och för det åtalade förfälskningsbrottet. Tingsrättens dom bör därför ändras i dessa delar.

När det gäller påföljden är den av tingsrätten utdömda för låg. Straffmättningsvärdet för den samlade brottsligheten är väsentligen högre. Målet innehåller dessutom flera straffskärpande omständigheter som inte tillräckligt har beaktats.

### **Bevisning**

Jag hänvisar till den bevisuppgift som lämnats i tingsrätten.

Jonas Svanfeldt