



Svea hovrätt
Avd 5

SVEA HOVRÄTT
Rotel 0501

INKOM: 2019-03-14
MÅLNR: B 2084-19
AKTBIL: 10

B 2084-19

Runar Sögaard ./ allmän åklagare et vv angående grovt bokföringsbrott, grovt skattebrott, urkundsförfalskning och näringsförbud (även tillfälligt)

Inställning

Yrkandet om återförvisning bestrids.

I sak bestrids annan ändring än enligt eget överklagande.

Grunder

Försvarets yrkande om återförvisning

Det har inte förekommit något rättegångsfel vid tingsrätten. Frank Søgaaards medverkan har inte varit nödvändig för att pröva åtalet gentemot Runar Sögaard.

Frank Sögaard hade inte laga förfall för sin utevaro. Han gjorde innan förhandlingen flera försök att få den inställd. När den inte ställdes in uteblev han avsiktligt från förhandlingen trots att långtgående anpassningar gjorts för att underlätta hans medverkan. Tingsrätten, som ansåg att det förelåg risk för att han skulle undandra sig lagföring, stannade dock för att inte häkta honom i nuläget, men dömde ut vite om 4 000 kronor, vilket Frank Sögaard inte har överklagat.

När det gäller de uppgifter som Frank Sögaard eventuellt skulle tillföra kvarstår läget som det redovisades i avslagsbeslutet av kompletterande utredningsåtgärder, se fup s 227. Jag vill tillägga att den omständigheten att ansvar även kan finnas hos andra personer fritar inte Runar Sögaard från det egna straffansvaret.

I övrigt hänvisar jag till vad som framgår av tingsrättens huvudförhandlingsprotokollet och av domen.

Försvarets yrkande om ogillande av åtalet samt beslutet om näringsförbud

Utredningen visar att bolaget inte har haft några skulder till Runar Sögaard på det sätt han nu gör gällande. Inte heller har han tillfört bolaget några medel eller tillgångar på annat sätt som han sedan skulle kunna ta ut ur bolaget utan att fullgöra sin bokföringsplikt eller deklarationsskyldighet.

Att Runar Sögaard är bolagets *faktiska företrädare* är styrkt och tingsrättens bedömning i denna del är riktig.

Att det föreligger förutsättningar för näringsförbud och att detta är påkallat från allmän synpunkt, såväl med hänsyn till tidigare brottslighet som den han ska dömas för i det här målet, framstår som uppenbart.

Försvarets begäran om förhör i hovrätten med Runar Sögaard

Vid tingsrättens huvudförhandling valde Runar Sögaard att inte svara på några frågor. Det framgår inte av hans överklagande om han nu påkallar *tilläggsförhör* eller *omförhör* med sig själv och i så fall vilket eller vilka skäl som åberopas till stöd för att det ska tillåtas.

Jag vill redan nu vara tydlig med att eventuella nya invändningar som uppkommer i ett sent läge kan medföra hinder för att påbörja eller slutföra huvudförhandling i hovrätten eftersom förundersökningen i så fall kan behöva kompletteras. Det är något som givetvis i möjligaste mån ska undvikas men det förutsätter att processen i hovrätten blir rimligt förutsebar.

Bevisning

Jag hänvisar till den bevisuppgift jag lämnat i tingsrätten. Samtliga förhör åberopas genom *hänvisning* till ljud- och bildupptagningen.

Handläggning

Sakframställning bedömer jag tar cirka 2 timmar.

Jonas Svanfeldt