



Svea hovrätt  
Avd 5

SVEA HOVRÄTT  
Rotel 0501

INKOM: 2019-05-21  
MÅLNR: B 2084-19  
AKTBIL: 15

## B 2084-19, svar på föreläggande hab 14

Utgångspunkten för prövningen i hovrätten är att denna ska ske på i princip samma material som tingsrätten haft. Möjligheten att ställa kompletterande frågor därför att någon part exempelvis upplever sig ha missat att säga något eller ställa någon fråga är på olika sätt begränsad.

I det här målet uppkommer dock frågan hur man ska hantera situationen där den tilltalade på direkt fråga från ordföranden vid tingsrätten förklarade att han inte avsåg att svara på några som helst frågor samt instruerade sin försvarare att inte heller hålla sakframställan. Innebär det en rätt att påkalla ett ”nytt förhör” med sig själv enbart av det skälet att man ändrat inställning efter att ha tagit del av tingsrättens fällande dom.

Som jag ser det är emellertid frågan om formen för hur Runar Sögaards uppgifter ska tas upp en fråga för hovrätten att besluta om.

Om hovrätten tillåter *tilläggsfrågor* eller *omförhör* måste emellertid enligt min mening försvaret ändå relativt noggrant och på en någorlunda detaljerad nivå kunna precisera vilka frågeställningar som förhöret ska kretsa kring. Att som nu åberopa ett förhör med generellt förnekande som grund menar jag inte är tillåtet i hovrättsprocessen.

Jonas Svanfeldt