



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

DOM
2022-10-13
Stockholm

Mål nr
B 2105-22

Sid 1 (8)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 24 januari 2022 i mål nr B 21365-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Kajsa Hultqvist
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Målsägande)

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Mikael Fredblad
Advokatfirman Mikael Fredblad AB
Box 12122
102 24 Stockholm

Motpart (Tilltalad)

Marjol Goxhaj, 19940926-1295
Frihetsberövande: Häktad
Medborgare i Grekland
Tegelviksgatan 58 Lgh 1001
116 41 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Peter Dahlqvist
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

SAKEN
Våldtäkt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a) Hovrätten dömer Marjol Goxhaj för våldtäkt den 19 december 2021 enligt 6 kap. 1 § första stycket första meningen och tredje meningen andra punkten brottsbalken.

Dok.Id 1860648

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

- b) Påföljden bestäms till fängelse 2 år.
 - c) Marjol Goxhaj ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 19 december 2021 till dess betalning sker.
2. Marjol Goxhaj ska vara häktad till dess att fängelsestraffet får verkställas.
 3. Marjol Goxhaj ska betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.
 4. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
 5. Sekretessbestämmelserna i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan leda till att Sekretess 1:s identitet kan klarläggas. Samma sekretessbestämmelser ska även fortsätta att vara tillämpliga på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.
 6. Mikael Fredblad får ersättning av staten med 26 454 kr. Av beloppet avser 19 107 kr arbete, 1 980 kr tidspillan, 76 kr utlägg och 5 291 kr mervärdesskatt.
 7. Peter Dahlqvist får ersättning av staten med 24 260 kr. Av beloppet avser 18 025 kr arbete, 1 320 kr tidspillan, 63 kr utlägg och 4 852 kr mervärdesskatt.
 8. Staten ska stå för kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträdet och försvararen.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Marjol Goxhaj för våldtäkt eller i andra hand för oaktsam våldtäkt i enlighet med åtalet och bestämma påföljden till fängelse.

Sekretess 1 (nedan målsäganden), som biträder åtalet även i hovrätten, har yrkat att Marjol Goxhaj ska dömas för våldtäkt mot henne och att hennes skadeståndsyrkande ska bifallas.

Marjol Goxhaj har motsatt sig att tingsrättens dom ändras. Han har godtagit det begärda skadeståndet för våldtäkt som skäligt i och för sig. För det fall att han skulle dömas för oaktsam våldtäkt har han inte godtagit något belopp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Åklagaren har i hovrätten också åberopat ett yttrande från Rättsmedicinalverket. Av yttrandet framgår att alkoholhalten, under vissa förutsättningar, i målsägandens blod kan beräknas ha uppgått till omkring 0,8 promille när det påstådda brottet inträffade.

Skuld och rubricering

Enligt hovrättens bedömning har den artonåriga målsäganden lämnat en huvudsakligen tydlig och sammanhängande, om än inte särskilt detaljerad, berättelse som inte innehåller några överdrifter, motsägelser eller svårförklarliga inslag. Målsägandens berättelse har i stället, trots att hon vid tillfället utifrån sina egna uppgifter var berusad och mådde dåligt, de kännetecken som utmärker en trovärdig och tillförlitlig utsaga. Hon har heller inte dragit sig för att berätta att hon samtyckte till att hängla med Marjol Goxhaj på dansgolvet. Såvitt framkommit har hon i allt väsentligt lämnat samma beskrivning av vad som hänt alltsedan samtalet med den vakt som knackade på toalett-dörren.

Målsägandens uppgifter i de delar hon har minnesbilder har därför ett starkt bevisvärde. Den omständigheten att hon under natten gav uttryck för att hon inte ansåg sig ha blivit våldtagen föranleder inte någon annan bedömning. Det har inte heller framkommit något i utredningen som ger beaktansvärt stöd för att det skulle finnas skäl för målsäganden att ljuga om händelsen.

Vad målsäganden har uppgett om vilka sexuella handlingar som förekommit får även stöd av den övriga bevisning som åklagaren har lagt fram. Marjol Goxhaj har således erkänt att han har haft oralsex med målsäganden. När det gäller den hårdhänta penetrationen med ett eller flera fingrar, som Marjol Goxhaj har förnekat, har målsäganden efteråt berättat om den för bl.a. polisen Patrik Stenbeck och vid läkarundersökningen. Även om målsägandens berättelse mot bakgrund av hennes berusning vid tillfället bör värderas med viss försiktighet får den ytterligare stöd av att hennes byxor hade dragits ned.

Marjol Goxhajs uppgift om att han enbart haft oralsex med målsäganden förringar enligt hovrättens mening inte värdet av den bevisning om penetrationen av målsägandens underliv med fingrar som åklagaren har presenterat. Detsamma gäller den omständigheten att det saknas utredning om att Marjol Goxhaj skulle ha haft blod på sina händer efteråt. Att han enligt vad som framkommit omedelbart efter händelsen och senare under förundersökningen har lämnat uppgifter om penetrationen som skiljer sig från vad han har uppgett i tingsrätten är också ägnat att väcka tvekan kring sanningsenligheten i hans berättelse. Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten därmed att det är bevisat att Marjol Goxhaj har fört in ett eller flera fingrar i målsägandens underliv.

Hovrätten anser vid en samlad bedömning att det är klarlagt att Marjol Goxhaj har genomfört sexuella handlingar jämförliga med samlag med målsäganden på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

I frågan om de sexuella handlingarna har skett när målsäganden har befunnit sig i en särskilt utsatt situation gör hovrätten följande bedömning.

Karakteristiskt för en särskilt utsatt situation är att offret saknar eller i vart fall har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. Det krävs således inte att offret helt saknar förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande. En kraftigt berusad person, som på grund av sin påverkansgrad har haft klart begränsade möjligheter att värja sig mot ett övergrepp, kan ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation, även om han eller hon inte helt saknat förmåga att uppfatta det sexuella övergreppet. Bedömningen av om ett offer befinner sig i en särskilt utsatt situation ska grundas på situationen i dess helhet. Omständigheterna kan vara hänförliga till såväl offrets person som till yttre förhållanden.

När det gäller målsägandens berusningsgrad har hon uppgett att hon innan hon kom till nattklubben hade druckit fyra eller fem shots och då hade svårt att gå rakt, att hon på nattklubben drack ytterligare en shot och en flaska cider, att hon var väldigt full, att hon hade svårt för att prata samt att hon har minnesluckor.

Den i hovrätten nya uppgiften om vilken promillehalt som målsäganden kan beräknas ha haft vid händelsen ger visserligen inte något entydigt stöd för att målsäganden vid tillfället var så berusad som hon själv har uppgett, men motsäger inte heller hennes berättelse i den delen.

Åklagaren har åberopat vittnen som däremot ger ett starkt stöd för vad målsäganden har uppgett om hur hon kände sig vid tillfället och om vilken förmåga att kommunicera med omgivningen hon hade.

Enligt målsägandens vän Emma Brehmer var målsäganden således berusad, vilket syntes genom att målsäganden inte svarade på tilltal, hade svårt med balansen och tidvis inte kunde stå upp själv. På dansgolvet ansåg Emma Brehmer och de gemensamma vännerna sig föranledda att ta målsäganden åt sidan för att höra hur hon mätte.

Patrik Stenbeck som förhörde målsäganden en liten stund efter händelsen uppfattade att hon var väldigt berusad, hade svårt att fästa blicken, inte var riktigt orienterad i tid och rum samt bara delvis förstod vad han sade till henne. Även ordningsvakten Salam

Ramzi Deno ansåg att målsäganden efter händelsen var förvirrad, påverkad och inte riktigt närvarande.

Hovrätten anser därför att utredningen visar att målsäganden vid tillfället var kraftigt berusad och hade begränsad förmåga att tala och agera.

Marjol Goxhaj har å sin sida gjort gällande att målsäganden inte var särskilt berusad, att hon tog initiativet till att de skulle ha sex och att han själv inte hade något önskemål i den vägen. Hans berättelse är i sig inte orimlig. Den ger dock inte någon förklaring till varför målsäganden upplevde händelsen så annorlunda. Att han skulle ha följt med målsäganden in på toaletten utan att han ville ha sex med henne kan också förefalla mindre sannolikt. Även bortsett från detta är dock Marjol Goxhajs uppgifter om målsägandens berusningsgrad motbevisade genom den övriga utredningen.

Hovrätten anser sammantaget att det är styrkt att målsäganden genom sitt tillstånd förorsakat av berusning saknade eller i vart fall hade mycket begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet genom att säga ifrån eller att agera på annat sätt. Hon har i och med det befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Hennes utsatthet har ytterligare förstärkts av att övergreppet begicks av en för henne okänd, betydligt äldre och starkare man i ett mycket trångt utrymme. Det är därmed bevisat att hon inte deltog frivilligt i de sexuella handlingarna med Marjol Goxhaj.

Frågan är då om Marjol Goxhaj har haft uppsåt i förhållande till de omständigheter som ligger till grund för bedömningen att målsäganden har befunnit sig i den särskilt utsatta situationen.

Det är alltså utrett att målsäganden vid tillfället var kraftigt berusad. Marjol Goxhaj har dansat med henne och måste ha lagt märke till hennes berusningsgrad, om inte annat när han var ensam med henne inne på toaletten. Han har också berättat att han uppmärksammade att målsägandens vänner frågade henne om hon mådde bra. Enligt parterna pratade man inte med varandra på dansgolvet eller under händelseförloppet på toaletten, vilket hade kunnat ge Marjol Goxhaj tillfälle att förvissa sig om att målsäganden var kapabel att fullt ut förstå vad som hände.

Mot den bakgrunden framstår det som uteslutet att Marjol Goxhaj när han utförde de sexuella handlingarna inte insett i vart fall att det fanns en beaktansvärd risk för att målsäganden på grund av berusning befann sig i ett sådant tillstånd som innebär att hon inte kunde lämna ett giltigt samtycke och att han var likgiltig inför detta när han genomförde handlingarna med henne. Hovrätten anser därmed att det är utrett att Marjol Goxhaj haft uppsåt till de omständigheter som innebär att målsäganden har befunnit sig i en särskilt utsatt situation och att han otillbörligt har utnyttjat hennes situation. Han ska därför dömas för våldtäkt. Brottet kan inte anses vara mindre grovt.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Påföljd

Straffvärdet uppgår till fängelse i två år. Med hänsyn till brottets straffvärde och art är någon annan påföljd än fängelse utesluten. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i två år.

Skadestånd

Vid nu angiven utgång har Marjol Goxhaj gått med på att betala det yrkade skadeståndet, vilket följaktligen ska bifallas.

Häktning m.m.

För våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Marjol Goxhaj undandrar sig straff. Han ska därför, sedan han gripits i enlighet med det av hovrätten efter huvudförhandlingen fattade häktningsbeslutet, vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan ska Marjol Goxhaj åläggas att betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 10 november 2022



I avgörandet har deltagit f.d. hovrättsrådet Ulla Bergendal, hovrättsrådet Jacob Aspegren, referent, tf. hovrättsassessorn Ilona Net samt nämndemännen Asta Holm och Sören Karlsson.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19940926-1295	Datum för dom/beslut 2022-10-13
Efternamn Goxhaj	Förnamn Marjol

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-12-19	2022-01-17
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).


.....
Underskrift

Jacob Aspegren
.....
Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstadornstolen.se



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Marjol Goxhaj, 19940926-1295
Tegelviksgatan 58 Lgh 1001
116 41 Stockholm
Medborgare i Grekland

Bilaga A

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Dahlqvist
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist
AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Kajsa Hultqvist
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Mikael Fredblad
Advokatfirman Mikael Fredblad AB
Box 12122
102 24 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p brottsbalken
2021-12-19

Skadestånd

Sekretess 1:s skadeståndsyrkande avslås.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 20

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning2@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta gälla för uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar som kan röja Sekretess 1:s identitet. Det innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Detsamma ska gälla Sekretess 1:s identitetsuppgifter i partsbilagan till denna dom.

Ersättning

1. Peter Dahlgvist får ersättning av staten med - rätt räknat - 53 615 kr. Av beloppet avser 10 723 kr mervärdesskatt.
 2. Mikael Fredblad får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 55 120 kr. Av beloppet avser 11 024 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

BEGÄRAN M.M.

Åklagaren har begärt att Marjol Goxhaj ska dömas för brott enligt följande:

Våldtäkt

Marjol Goxhaj har fört in ett eller flera fingrar i analen och i slidöppningen på Sekretess A (Sekretess 1) samt förmått henne att genomföra oralsex på honom, vilket är sexuella handlingar jämförliga med samlag. Detta trots att Sekretess A inte deltog frivilligt. Marjol Goxhaj utnyttjade otillbörligt att Sekretess A på grund av berusning befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände den 19 december 2021 på Colosseum, Arenavägen 75, Johanneshov, Stockholms stad.

Marjol Goxhaj begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap. 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p brottsbalken

Ansvaryrkande i andra hand

Oaktsam våldtäkt

Marjol Goxhaj har fört in ett eller flera fingrar i analen och i slidöppningen på Sekretess A samt förmått henne att genomföra oralsex på honom, vilket är sexuella handlingar jämförliga med samlag. Detta trots att Sekretess A inte deltog frivilligt. Det hände den 19 december 2021 på Colosseum, Arenavägen 75, Johanneshov, Stockholms stad.

Marjol Goxhaj var grovt oaktsam beträffande den omständigheten att Sekretess A inte deltog frivilligt.

Lagrum: 6 kap. 1 § 1 st 1 men och 1 a § 1 st brottsbalken

Sekretess A, som har instämt i åtalet, har begärt att Marjol Goxhaj i första hand ska betala skadestånd till henne med 115 000 kr, varav 100 000 kr avser kränkning och 15 000 kr sveda och värk, samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 december 2021 till dess beloppet är betalt. I andra hand har Sekretess A begärt skadestånd med 85 000 kr, varav 75 000 kr avser kränkning och 10 000 kr sveda och värk, samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 december 2021 till dess beloppet är betalt.

Marjol Goxhaj har motsatt sig att bli dömd för brott och att betala skadestånd till Sekretess A. Han har godtagit den ersättning som Sekretess A har begärt för kränkning

avseende våldtäkt som rimlig i och för sig samt sättet att beräkna ränta. Han har inte godtagit ersättningen för sveda och värk.

Marjol Goxhaj har inte godtagit något belopp som rimligt i och för sig avseende åklagarens begäran i andra hand förutom sättet att beräkna ränta.

När det gäller händelsen har Marjol Goxhaj uppgett att Sekretess A har utfört oralsex på honom men att det var frivilligt. Marjol Goxhaj har uppgett att han inte har fört in något finger i analen eller vaginan på Sekretess A. Han har inte otillbörligt utnyttjat att Sekretess A på grund av berusning befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

UTREDNINGEN

Förhör har hållits med Sekretess A, Marjol Goxhaj, Emma Brehmer (vän till Sekretess A), Salam Ramzi Deno (ordningsvakt på Colosseum) samt med Patrik Stenbeck och Marcus Häggström (poliser som kom till Colosseum).

Åklagaren har presenterat skriftlig bevisning.

FRIHETSBERÖVANDE

Marjol Goxhaj har varit frihetsberövad mellan den 19 december 2021 och den 17 januari 2022.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Om våldtäkt och oaktsam våldtäkt

Kriminaliseringen för *våldtäkt* tar sikte på sexuella handlingar som genomförs med någon som inte frivilligt deltar. Det krävs inte att gärningspersonen använt våld eller hot, eller utnyttjat offrets särskilt utsatta situation, för att hen ska kunna dömas för våldtäkt utan avgörande är om personen har deltagit frivilligt. Lagstiftaren har pekat ut vissa särskilt angivna situationen då en person inte anses vara kapabel att ge uttryck för en egen vilja och därför aldrig kan delta frivilligt. Frivillighet kan t.ex. inte föreligga om gärningspersonen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn,

allvarlig rädsla eller berusning befinner sig i en särskilt utsatt situation. Om gärningspersonen varit grovt oaktsam beträffande omständigheterna att den andra personen inte deltagit frivilligt är det fråga om *oaktsam våldtäkt*. Relevanta bestämmelser finns i 6 kap. 1 och 1 a § brottsbalken.

De sexuella handlingar som avses i bestämmelserna om våldtäkt eller oaktsam våldtäkt är samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Frivillighetskriteriet tar sikte på det faktiska handlandet och inte personens inre inställning. Det har ingen betydelse om personen innerst inne var positiv eller negativ till den sexuella samvaron. Den omständigheten att en person väljer att genomföra ett samlag för att exempelvis vara snäll eller vinna några fördelar innebär inte att personens deltagande inte var frivilligt.

Vid bedömningen av om en person deltagit frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivilligheten har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på något annat sätt. Även passivitet kan vara ett uttryck för samtycke. I sådana fall, liksom i övrigt, är det åklagaren som ska visa att passiviteten inte inneburit att målsäganden gett uttryck för sitt samtycke (se NJA 2019 s. 668 p. 15 och 16).

Frivillighet ska ha förelegat vid tidpunkten för och under hela den sexuella handlingen. En person kan när som helst ångra sitt beslut att delta i en sexuell handling. Samtidigt kan någon som i förväg uttalat sig inte vilja delta, i ett senare skede ändra sig och delta frivilligt i den sexuella handlingen.

För att en person ska anses ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation och därmed inte deltagit frivilligt krävs att personen har saknat eller haft klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. En sådan situation kan till exempel föreligga då en person på grund av kraftig berusning har haft begränsade möjligheter att värja sig mot ett sexuellt övergrepp, även om personen inte helt saknat förmåga att uppfatta övergreppet (se prop. 2012/13:111 s. 112).

Bevisvärdering

I sexualbrottmål, liksom i brottmål i övrigt, är det åklagaren som har bevisbördan för det som påstås i gärningsbeskrivningen. För en fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren har lagt hen till last. I mål som rör sexualbrott utgör målsägandens berättelse i många fall den huvudsakliga bevisningen. Högsta domstolen har uttalat att uppgifter från en målsägande tillsammans med vad som i övrigt har kommit fram kan vara tillräcklig bevisning för en fällande dom (se rättsfallen NJA 2017 s. 316 I och II samt NJA 2010 s. 671). Målsägandens trovärdighet har stor betydelse för uppgifternas värde som bevis. Vid bedömningen av trovärdigheten av målsägandens uppgifter finns det enligt Högsta domstolen ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter och svårförklarliga moment.

Om målsäganden bedöms som trovärdig och dennes uppgifter som tillförlitliga kan uppgifter från vittnen om vad målsäganden har berättat för dem eller annan indirekt stödbevisning ge målsägandens uppgifter tillräckligt stöd för att åtalet ska anses vara styrkt.

Parterna är överens om stora delar av händelseförloppet

De som har hörts i målet har lämnat en i stort sett samma berättelse om det övergripande händelseförloppet. Genom deras uppgifter har följande kommit fram: Sekretess A var tillsammans med bl.a. sin vän Emma Brehmer under kvällen. De hade besökt en bar där de hade druckit flera Tequilashots innan de kom till nattklubben Colosseum. På Colosseum drack Sekretess A ytterligare alkohol. Sekretess A och hennes vänner höll främst till på dansgolvet. På dansgolvet visade två män intresse för Sekretess A, varav den ena var Marjol Goxhaj. Marjol Goxhaj och Sekretess A kom att dansa med varandra, de dansade intimt och hänglade med varandra. I ett skede när Sekretess A:s vänner inte dansade i närheten av Sekretess A och Marjol Goxhaj lämnade de dansgolvet tillsammans och gick till toaletterna. Inne på toaletten utförde Sekretess A oralsex på Marjol Goxhaj. Ordningssvakten Salam Ramzi Deno knackade

Avdelning 2

på toalettdörren eftersom han hade noterat att det fanns för många personer än vad som var tillåtet inne på toaletten. Marjol Goxhaj gick ut först från toaletten och han blev ombedd att vänta i närheten. Därefter gick Sekreteress A ut. I samband med att Sekreteress A gick ut lade Salam Ramzi Deno märke till att Sekreteress A:s byxor var blodiga och att det fanns mycket synligt blod inne på toaletten. Polis tillkallades till platsen och polismannen Patrik Stenbeck pratade med Sekreteress A och Marcus Häggström pratade med Marjol Goxhaj. Marjol Goxhaj greps efter en stund misstänkt för att ha utsatt Sekreteress A för våldtäkt och han blev förd till arresten. Sekreteress A åkte med en polispatrull till Södersjukhuset för undersökning. Emma Brehmer följde med som stöd.

Frågorna i målet

Det är klarlagt att Sekreteress A har utfört oralsex på Marjol Goxhaj inne på toaletten. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag och omfattas i och för sig av bestämmelserna om våldtäkt och oaktsam våldtäkt. Åklagaren har påstått att Marjol Goxhaj har förmått Sekreteress A att genomföra oralsex på honom samt att han därutöver har fört in en eller flera fingrar i analen och vaginan på Sekreteress A. Även penetration med fingrar i anal och vagina anses utgöra sexuella handlingar som är jämförliga med samlag.

Tingsrätten ska pröva vilka sexuella handlingar som har utförts inne på toaletten. Vidare ska tingsrätten bedöma om det är bevisat att Marjol Goxhaj – som åklagaren har påstått – har otillbörligt utnyttjat att Sekreteress A på grund av berusning har befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Om det inte är bevisat att Sekreteress A befunnit sig en särskilt utsatt situation ska tingsrätten ändå pröva om det är bevisat att Sekreteress A inte har deltagit frivilligt i någon sexuell handling. Beroende på vad tingsrätten kommer fram till ska tingsrätten slutligen göra en bedömning av Marjol Goxhajs avsikt

Sekreteress A:s uppgifter

Sekreteress A har lämnat en klar och sammanhängande berättelse om vad som hände den aktuella kvällen. Hon har lämnat en kronologisk redogörelse om vilka hon varit tillsammans med, vad de har gjort samt hur hon och andra har agerat. I vissa delar har

Sekreteress A lämnat många detaljer och i andra delar har hon inte kunnat komma ihåg särskilda moment och uppgett att det varit på grund av att hon var berusad. Den förklaringen framstår som rimlig utifrån det som Sekreteress A har berättat om sin berusning. Sekreteress A:s uppgifter om vad som hände på dansgolvet har varit relativt klara medan hennes minnesbilder har sviktat något beträffande vad som hänt inne i toaletten. Hennes uppgifter framstår inte som överdrivna eller tillrättalagda. Sekreteress A:s uppgifter framstår överlag som trovärdiga.

De uppgifter som Sekreteress A har berättat får i stora delar stöd av den övriga bevisningen. Eftersom Sekreteress A inte haft klara minnesbilder avseende alla moment krävs att den övriga bevisningen ger tillräckligt stöd åt de moment som är centrala för prövningen. Tingsrätten redogör närmare för bevisningen och vilka slutsatser som tingsrätten drar utifrån bevisningen i de olika delarna nedan.

Frågan om Sekreteress A har befunnit sig i en särskilt utsatt situation

Tingsrätten ska pröva om den utredning som åklagaren har presenterat gör att det är bevisat att Sekreteress A har varit så berusad att hon har befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Bedömningen grundas på situationen i dess helhet. Den utredning som har lagts fram består av Sekreteress A:s egna uppgifter, journalanteckning inklusive resultat från alkometertest och vittnesuppgifter.

Sekreteress A har uppgett att hon hade druckit alkohol under kvällen och har lämnat klara uppgifter om vad hon hade druckit. Sekreteress A har berättat att hon hade druckit omkring fem Tequilashots och en cider. Det hon har berättat får stöd av Emma Brehmers iakttagelser som var tillsammans med Sekreteress A under hela kvällen. Det finns inte skäl att ifrågasätta uppgifterna om alkoholkonsumtionen. Frågan är om hennes berusningsgrad var så hög att hon hade klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet och sitt sexuella självbestämmande. Mängden alkohol framstår som relativt hög och talar för att Sekreteress A:s berusningsgrad var hög. Alkoholpåverkan är dock individuell och tingsrätten kan inte dra någon säker slutsats om berusningsgraden enbart på grund av mängden alkohol.

Avdelning 2

I samband med läkarundersökningen på Södersjukhuset lämnade Sekretess A ett alkoholutandningsprov. Journalanteckningen visar att Sekretess A hade 0,32 promille alkohol i utandningsluften vid provtagningstillfället kl. 03.50. I journalanteckningen har under rubriken Psykisk status noterats bl.a. ”God formell och emotionell kontakt. Adekvata affekter. Kan hålla röd tråd.”. Det finns inte någon utredning som visar vilken promillehalt Sekretess A hade vid själva händelsen eller vilken möjlig promillehalt hon haft utifrån beräkningar om förbränningstid. Den promillehalt som Sekretess A hade vid provtagningen har inte varit särskilt hög och uppgiften sett för sig talar för att berusningsgraden var mer måttlig än hög. På grund av de omständigheter som tingsrätten redogjort för går det inte att utifrån alkohalten dra någon säker slutsats om Sekretess A:s berusningsgrad.

När det gäller uppgifter om Sekretess A:s berusningsgrad under kvällen har följande kommit fram: Sekretess A har berättat att hon var väldigt full inne på Colosseum. Hon har beskrivit att det var svårt för andra att prata med henne på grund av berusningen men att hon inte hade några problem med att gå eller stå. Vidare har hon beskrivit att hennes minnesbilder är suddiga i vissa delar på grund av berusningen. Sekretess A har också berättat att hon nyktrade till när hon gick ut från toaletten efter att vakten hade knackat på. Så som Sekretess A själv har beskrivit sin berusningsgrad har hon varit märkbart berusad främst på grund av att hon hade svårt för att prata, men att hon inte hade några andra fysiska tecken som gett uttryck för berusning, som t.ex. att hon vinglade eller hade svårigheter att gå. De vittnen som har hörts och som har sett Sekretess A inne på nattklubben har berättat att hon har dansat på dansgolvet. Enligt Emma Brehmer var Sekretess A ”borta” och kunde inte fatta egna beslut. Emma Brehmer har beskrivit att Sekretess A hade balanssvårigheter och att det gjorde att hon fick sätta sig ner flera gånger, att vännerna fick hålla i henne och att hon inte kunde stå själv hela tiden. Emma Brehmer har också berättat att hon under tiden Sekretess A dansade med Marjol Goxhaj frågade Sekretess A om hon mådde bra. Sekretess A ska då ha svarat med en tumme upp.

Uppgiften om att Sekretess A vinglade skiljer sig från det som Sekretess A har berättat. Det är möjligt att Sekretess A på grund av berusningen inte har helt tydliga

Avdelning 2

minnesbilder och att hon själv inte minns ifall hon har betett sig så som Emma Brehmer har berättat. Samtidigt har Sekretess A lämnat en tydlig redogörelse i många delar vilket talar emot att hon varit alltför kraftigt berusad. Uppgifterna går isär beträffande hur hennes fysiska tillstånd faktiskt tagit sig i uttryck. Salam Ramzi Deno som har sett Sekretess A på dansgolvet har inte gjort samma iakttagelser som Emma Brehmer. Han har visserligen inte umgåtts med Sekretess A på det sätt som Emma Brehmer har gjort, men Salam Ramzi Deno har ändå noterat Sekretess A på dansgolvet. Hans upplevelse av Sekretess A var att hon var berusad, men inte så berusad att hon inte kunde stå på benen.

När det gäller uppgifterna om Sekretess A:s tillstånd efter händelsen på toaletten har de olika personerna berättat följande: Sekretess A själv beskrivit att hon nyktrade till efter att vakten knackat på dörren och hon gick ut från toaletten. Salam Ramzi Deno och polisen Patrik Stenbeck har uppfattat henne som påverkad och förvirrad. Enligt Patrik Stenbeck upplevde han Sekretess A som kraftigt berusad och chockad, men han kunde samtala med henne och hon mindes vad som hade hänt.

Sammanfattningsvis är det klarlagt att Sekretess A hade druckit en del alkohol och att hon var berusad. Utredningen ger inte någon entydig bild av Sekretess A:s berusningsgrad och om den har påverkat hennes möjligheter att ge uttryck för sin vilja. Det går inte att dra några säkra slutsatser utifrån den presenterade bevisningen. Åklagaren har därmed inte bevisat att Sekretess A har befunnit sig i ett tillstånd, på grund av berusning, där hon inte har varit kapabel att ge uttryck för sin egen vilja. Marjol Goxhaj har alltså inte på ett otillbörligt sätt utnyttjat den omständigheten. Eftersom det inte är utrett att Sekretess A har befunnit sig i en särskilt utsatt situation är förutsättningarna för våldtäkt i det här avseendet inte uppfyllda.

Frågan om vilka sexuella handlingar som har genomförts

Åklagaren har i gärningsbeskrivningen angett att det har varit fråga om oralsex och att Marjol Goxhaj har fört in ett eller flera fingrar i Sekretess A:s anal och vagina. De sexuella handlingarna ska ha skett inne på toaletten. Enligt Sekretess A har hon inte helt klara minnesbilder från vad som hände där inne och hon har lämnat en detaljfattig

beskrivning av förloppet. Sekretess A har förklarat att det beror på att hon var berusad. Det hon har berättat är att Marjol Goxhaj har förmått henne att utföra oralsex på honom samt att han har penetrerat hennes anal och vagina med sina fingrar. Enligt Sekretess A var detta inte något hon ville men hon kände sig skyldig att utföra oralsex på honom och penetrationen med fingrarna visade hon att hon inte samtyckte till genom att ta bort hans hand. På grund av de svaga minnesbilderna har Sekretess A inte berättat hur det gick till när Marjol Goxhaj stoppade in fingrarna i hennes vagina och anal, närmare hur han gjorde och hur lång tid han penetrerade henne. Enligt Sekretess A var han hårdhänt och det gjorde ont. Trots att Sekretess A har varit diffus i sin beskrivning har hon genomgående berättat att Marjol Goxhaj har agerat på det sättet och den uppgiften lämnade hon efteråt till sin vän Emma Brehmer, polisen Patrik Stenbeck och finns även antecknad i journalen från Södersjukhuset. Sekretess A har också berättat att hon märkte att hon blödde från underlivet när hon reste sig upp och det kan ha varit hennes mens. Att det fanns blod på bl.a. toaletsitsen framgår av exempelvis fotografierna. Det har inte kommit fram något som tyder på att Sekretess A skulle ha hittat på uppgifterna om de sexuella handlingarna, särskilt med tanke på att hon berättade om de direkt efteråt. Emma Brehmer och Patrik Stenbeck har beskrivit att Sekretess A har varit chockad och förvirrad och de har bekräftat Sekretess A:s uppgifter. Den bevisning som har lagts fram ger alltså tillräckligt stöd för att de sexuella handlingarna som anges i gärningsbeskrivningen har ägt rum.

Mot detta ska ställas Marjol Goxhajs uppgifter och invändningar. Enligt Marjol Goxhajs har Sekretess A utfört oralsex på honom men han har inte stoppat in sina fingrar i hennes underliv eller anal. Han har endast smekt henne på baken. När det gäller blodet har Marjol Goxhaj berättat att han såg allt blod när Sekretess A reste sig upp från toalettstolen. Enligt Marjol Goxhaj var förloppet inne på toaletten kortvarigt och efter att Sekretess A utfört oralsex på honom och rest sig upp knackade vaken på dörren. Eftersom Sekretess A och Marjol Goxhaj varit ensamma på toaletten har ingen annan bevittnat vad som hänt. Det finns ingen dokumentation som visar att Sekretess A fått skador eller ömhet i underlivet eller analen till följd av Marjol Goxhajs påstått hårdhänta penetration. Uppgifterna i journalanteckningen tyder på att Sekretess A:s uppfattning var att blödningsen startade till följd av penetrationen. Trots det finns det

Avdelning 2

inte någon dokumentation om att Marjol Goxhaj haft blod på sina fingrar, vilket vore rimligt om situationen har varit så som anges i journalanteckningen. Det är vidare inte omöjligt att menstruationsblödningen utlöstes på annat sätt eller av sig självt. Marjol Goxhaj version om vilka sexuella handlingar som har genomförts är inte orimlig och reser tvivel kring att det har gått till på det sätt som Sekretess A har berättat. Något direkt stöd för Sekretess A:s uppgifter finns inte. Tingsrätten kan inte bortse från Marjol Goxhajs uppgifter och att det har gått till så som han har beskrivit.

Sammanfattningsvis är utredningen sådan att det är styrkt att Sekretess A har utfört oralsex på Marjol Goxhaj, men åklagaren har inte bevisat att han har fört in fingrar i analen eller vaginan på Sekretess A.

Frågan om frivillighet

Frågan är om Sekretess A har utfört oralsex på Marjol Goxhaj frivilligt eller om hon har förmåtts att utföra oralsex, dvs. om hon inte har deltagit frivilligt.

Bedömningen tar sikte på det faktiska handlandet och inte vilken inställning Sekretess A egentligen har haft.

Det kan konstateras att parterna har haft ömsesidiga sexuella kontakter på dansgolvet. Sekretess A och Marjol Goxhaj har lämnat samstämmiga berättelser i den delen. De har bl.a. dansat med varandra och de har tagit på varandras intima delar. Sekretess A berättat att det intima samspelet på dansgolvet kändes helt okej för henne. Marjol Goxhaj har berättat att han också ville detta. Den omständigheten att parterna har haft ömsesidiga sexuella kontakter i ett tidigare skede innebär dock inte att Sekretess A har deltagit frivilligt i den senare sexuella handlingen inne på toaletten.

Sekretess A har beskrivit att parterna inledningsvis hånglade inne på toaletten. Sedan har hon berättat att Marjol Goxhaj satte ned henne på toalettstolen, att hon satt passivt på sitsen med sina händer på knäna medan Marjol Goxhaj tog fram sin snopp och stoppade in den i hennes mun. Ingen av dem sa något och Sekretess A har berättat att hon inte upplevde att hon hade något annat val än att utföra oralsex. Sekretess A

minns inte att Marjol Goxhaj på något sätt hjälpte till med sina händer. Som tingsrätten har angett ovan framstår Sekretess A:s uppgifter som trovärdiga. Så som Sekretess A har beskrivit situationen har hon förhållit sig passiv till dess att Marjol Goxhajs snopp hamnade i hennes mun och därefter har hon agerat. Det finns ett mycket begränsat utrymme för att bedöma ren passivitet som ett uttryck för ett val att delta i en sexuell handling. Bedömningen ska grundas på situationen i dess helhet. Sekretess A:s beskrivning av situationen vid huvudförhandlingen visar att hon inte har gett uttryck för något samtycke att delta i den sexuella handlingen. Sekretess A har både för Emma Brehmer och Patrik Stenbeck uppgett att hon känt sig tvingad att utföra oralsex. Enligt Emma Brehmer ska Sekretess A också ha uppgett att Marjol Goxhaj hållit i hennes huvud medan hon utfört oralsexet. Den uppgiften skiljer sig från Sekretess A beskrivning av händelseförloppet vid huvudförhandlingen och vad som finns antecknat i journalen. I den journalanteckning som har presenteras har det antecknats att Sekretess A uppgett att hon gett Marjol Goxhaj oralsex frivilligt men tyckte samtidigt att hon var skyldig att göra det då de hade hånglat redan. Den uppgiften talar emot att Sekretess A ska ha varit passiv och inte gett uttryck för att vilja delta i oralsex. Sekretess A har uppgett att hon inte har uttryckt sig på det sättet till sjukvårdspersonalen. Det är möjligt att Sekretess A:s uppgifter kan ha missuppfattats vid sjukhusbesöket och att hon inte uttryckt sig riktigt så som det är antecknat. Sammantaget ger ändå utredningen starkt stöd åt Sekretess A:s version som hon lämnat vid huvudförhandlingen.

Tingsrätten bedömer att beviskravet är uppfyllt beträffande omständigheten att Sekretess A inte har deltagit frivilligt. Frågan är om Marjol Goxhajs uppgifter påverkar den bedömningen.

Marjol Goxhaj har berättat att de hånglade inne på toaletten genom att de smekte varandra och båda två drog ned sina byxor. Enligt Marjol Goxhaj satte Sekretess A sig på toalettstolen och hon tog hans snopp i sin mun. Han har vidare uppgett att han hade sina händer nere under oralsexet och att han inte vet om Sekretess A hade en eller två händer på hans snopp. Marjol Goxhajs version av händelseförloppet har varit relativt utförlig och detaljrik. Han har i huvudsak berättat att Sekretess A har varit

initiativtagande till sexuellt agerande och att hon redan på dansgolvet tagit honom på snoppen och visat intresse för den. Det finns inga konkreta brister i hans berättelse. Gällande dessa centrala moment står Sekreteress A:s uppgifter mot Marjol Goxhaj och något direkt stöd för Sekreteress A:s uppgifter finns inte. Marjol Goxhaj's uppgifter är inte sådana att de går att bortse ifrån och det reser tvivel kring Sekreteress A:s uppgifter. Det kan inte uteslutas att det har gått till på det sätt som Marjol Goxhaj har uppgett, dvs. att Sekreteress A har agerat aktivt och inte gett uttryck för att inte vilja delta. Sekreteress A:s reaktion och mående efter händelsen skulle kunna förklaras av att hon i efterhand ångrar att hon deltog i något som hon innerst inne var negativ till. Eftersom Marjol Goxhaj's uppgifter är sådana att de inte kan bortses ifrån är det inte ställt utom rimligt tvivel att Sekreteress A inte har deltagit frivilligt.

Vid den bedömningen saknas skäl att pröva frågan om Marjol Goxhaj haft uppsåt. Marjol Goxhaj ska därför inte dömas för våldtäkt eller oäktsam våldtäkt.

Skadestånd

Eftersom Marjol Goxhaj frikänns från brotten ska han inte betala något skadestånd till Sekreteress A.

Övrigt

Målsägandebiträdet och försvararen får den ersättning de har begärt. Staten ska stå för kostnaden.

Sekreteressen ska fortsätta att gälla för uppgifter som kan röja Sekreteress A:s identitet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagandet adresseras till Svea hovrätt men ska ha kommit in till tingsrätten senast den 14 februari 2022.

Beatrice Blylod



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19940926-1295	Datum för dom/beslut 2022-01-24
Efternamn Goxhaj	Förnamn Marjol

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-12-19	2022-01-17
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 20

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning2@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.