

Till Svea hovrätt

SVEA HOVRÄTT
Rotel 030110

INKOM: 2022-02-28
MÅLNR: B 2306-22
AKTBIL: 4

ADVOKAT PETER MUTVEI
ADVOKAT GÖRAN HJALMARSSON
ADVOKAT JOEL APITZSCH
ADVOKAT SOGAND SASANPOUR
ADVOKAT OLOF HILDEBRAND
ADVOKAT TOMAS JOHANSSON
ADVOKAT CARL SÖDERLUND
ADVOKAT MERGIM KELMENDI
JURIST JESPER JOHANSSON

—
HÖGBERGSGATAN 27
116 20 STOCKHOLM

—
T. 08-24 48 50
F. 08-24 06 10

—
WWW.ADVGUIDE.SE
INFO@ADVGUIDE.SE
—

ÖVERKLAGANDE

Klagande

Sem Nega, 20060406–8577
Ardennergatan 42 Lgh 1104
194 73 Upplands Väsby

Offentlig försvarare

Advokat Mergim Kelmendi
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr
116 20 Stockholm

Motpart

Kammaråklagare Jenny Karlsson
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Dom som överklagas

Attunda tingsrätts dom den 4 februari 2022 i mål nr B 7967–21

Saken

Misshandel m.m.; nu fråga om överklagande

I min egenskap av ombud och offentlig försvarare för Sem Nega får jag överklaga ovan angiven dom med följande

YRKANDE

Sem Nega yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, ska frikänna honom från åtalet. Under alla omständigheter yrkas straffflindring.

Sem Nega yrkar vidare att hovrätten ska avvisa bevisningen under åtalspunkterna 12–13 avseende uppspelning av videoförhör med Esak Nega.

GRUNDER M.M.

Tingsrättens dom är felaktig. Mot Sem Negas förnekande är åtalet inte styrkt.

Frågan om avvisning

Esak Nega är bror till Sem Nega och därmed närstående enligt 36 kap. 3 § Rättegångsbalken. Esak Nega är vidare under 15 år och således inte hörd som misstänkt under förundersökningen. Esak Nega har därmed ingen skyldighet att vittna i målet.

Esak Nega har genom sitt juridiska biträde och sina vårdnadshavare meddelat att han inte vill vittna i målet. Uppspelningen av videoförhöret torde således innebära ett kringgående av närståendereglererna i rättegångsbalken och bevisningen bör därmed avvisas.

Frågan hur uppgifter lämnade av personer under 15 år ska hanteras berörs i Åklagarmyndighetens handbok "Utredningar enligt 31 § LUL Om handläggningen av ärenden och bevistalan där den som kan misstänkas är under 15 år", **bilaga 1**.

Under avsnitt 4 som särskilt berör frågan om utredning enligt 31 § LUL parallellt med förundersökning avseende samma brott framkommer följande. "Om en utredning enligt 31 § LUL har bedrivits mot en misstänkt person under 15 år som är misstänkt för att ha begått brott tillsammans med medmisstänkta över 15 år för vilka åtal väcks, så kan behov uppkomma att åberopa och höra den misstänkta personen under 15 år som vittne i rättegången mot de straffmyndiga." ¹

¹ Se avsnitt 4.3 s. 19 st 3.

Mot ovan angiven bakgrund bör den aktuella bevisningen betraktas som vittnesuppgifter, vilket medför att 36 kap. 3 § RB är tillämplig. Bevisningen bör därmed avvisas.

BEVISNING

Sem Nega åberopar utöver bilaga 1, sina egna uppgifter, vilka kan förebringas genom uppspelning av medieupptagning från huvudförhandlingen i tingsrätten.

Stockholm den 25 februari 2022

Mergim Kelmendi