

Till Svea Hovrätt

Stockholm den 25 februari 2022

SVEA HOVRÄTT
Rotel 030110

INKOM: 2022-02-28
MÅLNR: B 2306-22
AKTBIL: 1

Attunda tingsrätt

attunda.tingsratt@dom.se

Överklagande

Klagande

Eddie Haga
20021230-3838
Tetorpsvägen 36
194 39 Upplands Väsby

För närvarande häktet Sollentuna

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Fredrik Liljeblad
Cross Advokater HB
Kungsgatan 29, 2 tr
111 56 Stockholm

Motpart

Kammaråklagare Jenny Karlsson
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Överklagad dom

Attunda tingsrätts dom av den 4 februari 2022 i mål nr B 7967-21

Saken

Grovt vapenbrott m.m.

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Eddie Haga ("Haga") får jag härmed överklaga ovan angiven dom enligt följande.

1. Yrkande

- 1.1 Haga yrkar att hovrätten ogillar åtalet mot honom vad avser grovt vapenbrott 2021-07-03 samt anstiftan av misshandel 2021-08-16.
- 1.2 Haga yrkar vidare att det grova vapenbrottet 2021-08-19 i första hand ska bedömas som ett vapenbrott av normalgraden.
- 1.2 Haga yrkar under alla omständigheter att fängelsestraffet nedsättes.

2. Grund

- 2.1 Tingsrätten har gjort en felaktig bedömning och det är inte visat att Haga har medverkat i de påstådda gärningarna på så sätt att det kan konstituera ansvar för påstådd brottslighet.
- 2.2 Vad gäller vapenbrottet 2021-07-03 vidgår Haga att det är han som poserar på bilderna på så sätt som åklagaren anför. De pistolliknande föremål som Haga håller i händerna är emellertid attrapper. Åklagarens bevisning att så inte är fallet, bl.a. vittnesförhör med Mikael Johannesson och dennes utlåtande, kan inte tillmätas sådan betydelse att Haga kan anses vara motbevisad i denna del.
- 2.3 Det är inte heller visat att Haga har agerat på ett sätt som kan föranleda ansvar för anstiftan av misshandel. Haga har varit ovetandes om att den aktuella misshandeln skulle äga rum. De inspelade telefonsamtal som har åberopats för att styrka motsatsen är inte tillräckligt tydliga för att motsatsen skall anses vara styrkt.


3. Bevisning

- 3.1 Uppspelning av förhöret med Haga i tingsrätten till vederläggande av gärningarna.
- 3.2 Uppspelning av videoförhör med Esak Nega (ÅP 13) till styrkande av att han inte fått i uppdrag av Haga att misshandla målsägandena samt att han skulle klippa sig samma dag vilket har bäring på det inspelade samtalet där detta diskuteras.
- 3.3 Uppspelning av videoförhör med Heike Layones (ÅP 13) till styrkande av att han inte har fått i uppdrag av Haga att misshandla målsägandena samt att de skulle klippa sig.

4 Fullmakt

- 4.1 Fullmakt bilägges.

Som ovan


Fredrik Liljeblad