



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Eskilstuna tingsrätts dom den 26 februari 2021 i mål nr B 210-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Maria Estberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Eskilstuna

Klagande (Tilltalad)

ABDULSATTAR Ahmed Abdulsattar Al-Nuaimi, 19971225-4094
Vårvägen 23 A, Lgh 1001
633 54 Eskilstuna

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jacob Asp
Kungsgatan 6–8
621 19 Eskilstuna

SAKEN

Grovt vapenbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten avslår Abdulsattar Al-Nuaimis yrkande om att den s.k. EncroChat-bevisningen ska avvisas.
2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom och frikänner Abdulsattar Al-Nuaimi från åtalet för grovt vapenbrott samt befriar honom från skyldigheten att betala en avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond och från återbetalningsskyldigheten för försvararkostnad i tingsrätten.
3. Jacob Asp får ersättning av staten med 44 830 kr, varav 27 075 kr avser arbete, 7 830 kr tidsspillan, 959 kr utlägg och 8 966 kr mervärdesskatt. Staten ska även slutligt svara för denna kostnad.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Abdulsattar Al-Nuaimi har yrkat att hovrätten ska avvisa den skriftliga s.k. EncroChat-bevisningen som åklagaren har åberopat samt, oavsett detta, frikänna honom från ansvar för vapenbrott.

Åklagaren har motsatt sig att hovrätten avvisar EncroChat-bevisningen och ändrar tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Ska den s.k. EncroChat-bevisningen avvisas?

Abdulsattar Al-Nuaimis yrkande och övriga synpunkter på bevisningen

Abdulsattar Al-Nuaimi har en gång tidigare i detta mål yrkat att den s.k. EncroChat-bevisningen som åklagaren åberopat skulle avvisas. I ett beslut den 26 mars 2021 avslog hovrätten yrkandet och förde fram bl.a. följande:

Enligt svensk rätt har det som huvudregel ansetts gälla att allt som har ett bevisvärde får förebringas som bevis och att bevisföringen således är fri (35 kap. 1 § första stycket rättegångsbalken). Det har även ansetts vara fallet när bevisning inte har tillkommit i föreskriven ordning eller bevisets ursprung är oklart (se NJA 1998 s. 204 och NJA 2003 s. 323 med där gjorda hänvisningar). Härigenom har de bästa förutsättningarna för en allsidig belysning av ett brottmål ansetts uppnås.

Rätten får enligt 35 kap. 7 § rättegångsbalken avvisa bevisning bl.a. om den omständighet som en part vill bevisa är utan betydelse i målet eller om beviset uppenbart skulle bli utan verkan. Av NJA 2011 s. 638 framkommer att det, sett som ett rent undantag, kan finnas anledning att överväga om bevisning som tillkommit i strid med ett absolut förbud som det i artikel 3 EKMR över huvud taget ska få läggas till grund för en fällande brottmålsdom. Vidare framkommer att ett liknande synsätt inte kan anses påkallat när bevis har skaffats fram genom otillbörliga åtgärder av mindre allvarligt slag, även om det skulle innebära att artikel 6 (men inte artikel 3) har satts åt sidan.

Gällande frågan om vilken utredning som får läggas fram för en nationell domstol har Europadomstolen i flera avgöranden anfört att det är en angelägenhet för den nationella rättsordningen och att det kan vara legitimt att åberopa även sådan utredning som inhämtats på ett sätt som inte är förenligt med EKMR

(Schenk v. Switzerland, Khan v. the United Kingdom och P.G. and J.H. v. the United Kingdom).

Europadomstolen har även tydliggjort att det ytterst ankommer på den nationella domstolen att beakta den tilltalades rätt till en rättvis rättegång enligt artikel 6 EKMR genom att bedöma om det rättsliga förfarandet i sin helhet kan anses rättvist. I det sammanhanget kan det enligt Europadomstolen finnas skäl att väga in hur bevisningen har tillförts utredningen (se Allan v. the United Kingdom).

Det har i målet inte ens påståtts att bevisningen som är hänförlig till EncroChat har inhämtats i strid med artikel 3 EKMR.

I målet har det inte framkommit annat än att bevisningen hänförlig till EncroChat har inhämtats av fransk polis och att materialet därefter på begäran tillsänts åklagare och polis i Sverige och tillförts den aktuella utredningen. Det har inte framkommit att Frankrike inhämtat bevisningen på uppdrag av svensk åklagare eller att svensk domstol beslutat att godkänna en begäran från franska myndigheter om att få bedriva hemlig dataavläsning i Sverige. Enligt 17 § tredje stycket lagen om hemlig dataavläsning föreligger förbud mot att använda uppgifter som lästs av eller tagits upp, om domstol finner att en åklagare gett tillstånd till hemlig dataavläsning trots att det saknats skäl härför. Eftersom den hemliga dataavläsningen i detta fall inte skett efter beslut av svensk åklagare är dock denna bestämmelse inte direkt tillämplig i målet och det föreligger därför inget förbud på den grunden mot att använda bevisningen till Abdulsattar Al-Nuaimis nackdel. Hovrätten finner att det inte är uppenbart att bevisningen skulle bli utan verkan. Inte heller mot bakgrund av vad som i övrigt framkommit i målet finns skäl att avvisa bevisningen. I vad mån åtkomsten eller bevisets ursprung ska tillmätas någon betydelse är ett förhållande som domstolen har att bedöma inom ramen för sin fria bevisprövning vid den slutliga prövningen av målet.

Abdulsattar Al-Nuaimi har inför huvudförhandlingen i målet återigen begärt att EncroChat-bevisningen ska avvisas. Han har till stöd för detta i en skrift till hovrätten den 22 april 2021 fört fram ett påstående om en ny grund enligt bl.a. följande:

Såvitt kan bedömas fattade hovrätten sitt beslut efter att ha erhållit felaktiga uppgifter. Den felaktiga uppgiften är att Encrochat ska ha inhämtats på lagligt vis från Frankrike, vilket bestrids som en felaktighet. Direktivets artikel 31 [*Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/41/EU av den 3 april 2014 om en europeisk utredningsorder på det straffrättsliga området; hovrättens anmärkning*] har rubriken *Underrättande av den medlemsstat där den person som är föremål för avlyssning befinner sig och från vilket inget tekniskt bistånd behövs*. Artikelns föreskriver en skyldighet för den stat som utför avlyssning av en person som har teleadress som används på en annan stats territorium att underrätta den berörda statens myndigheter som får pröva om åtgärden ska tillåtas eller avslutas eller om användningen av materialet ska begränsas. Frankrike har implementerat direktivets artikel 31.

Således kan fastställas att åklagarnas uppgift om att Encrochattar som lästs av och tagits upp från Encrochatt-telefoner som befann sig på svenskt territorium inhämtats i enlighet med fransk lag är felaktigt. I stället förhåller det sig, tvärtom, som att telefonerna lästs av i strid med fransk lag, eftersom någon underrättelse till behörig myndighet aldrig skedde. Vidare kan konstateras att rättsföljden av den olagliga åtgärden, enligt fransk lag, är att förfarandet ska eller kan ogiltigförklaras. Således har hovrätten fattat sitt tidigare beslut på felaktiga förutsättningar, varför det åter hemställs att avvisning ska ske med hänvisning till 17 § i lagen om hemlig dataavläsning.

Abdulsattar Al-Nuaimi har vid huvudförhandlingen hänvisat till sin argumentation i skriften och också fört fram att han från åklagaren har begärt att få ta del av de franska besluten kring EncroChat-materialet och den svenska utredningsorden. Han har också efterfrågat information om vem som ligger bakom användarnamnet ”Rawlager” samt svar på frågor kring den karta över basstationer som åberopats av åklagaren i målet. Han har inte fått svar på någon av sina framställningar.

Abdulsattar Al-Nuaimi har också tillagt att EncroChat-materialet enligt hans mening utgör den enda eller i vart fall den huvudsakliga bevisningen i målet. Det av åklagaren i hovrätten (se nedan) åberopade sakkunnigutlåtandet från Nationellt forensiskt centrum som anger att Abdulsattar Al-Nuaimis fingeravtryck har säkrats på en plastpåse är samma bevisning som åklagaren åberopade till styrkande av ett åtal mot Abdulsattar Al-Nuaimi för narkotikabrott i Eskilstuna tingsrätts mål B 1218-20. Det åtalet ogillades av tingsrätten i en dom den 9 oktober 2020. Åklagaren har överklagat den domen till hovrätten (se hovrättens mål B 11908-20, som ännu inte är avgjort).

Åklagarens inställning

Åklagaren har motsatt sig Abdulsattar Al-Nuaimis nya yrkande om avvisning av EncroChat-bevisningen. Hon har fört fram följande i en skrift till hovrätten den 22 april 2021:

Utredningsordern som lett till att Encrochat-materialet har kommit till Sverige är inte en sådan utredningsorder som innebär att Sverige har begärt att Frankrike ska verkställa en utredningsåtgärd, som exempelvis avlyssning, utan utredningsordern har enbart gällt att få del av material som redan funnits tillgängligt för rättsliga myndigheter i Frankrike.

Överlämnandet av materialet från Frankrike till Sverige har skett på sedvanligt sätt inom ramen för det europeiska samarbetet som regleras i lagen om europeisk utredningsorder. Det europeiska samarbetet och lagstiftningen som reglerar detta utgår från att vi litar på andra europeiska länders rättssäkerhetsnivå. Frankrike har inhämtat Encrochat-materialet enligt sin inhemska lagstiftning. När Sverige har fått kännedom om att materialet fanns har vi begärt att få ta del av det. Frankrike har sedan prövat den svenska begäran om att få ta del av deras redan befintliga bevisning och fransk domare har godkänt att materialet lämnades över till Sverige. Detta är helt i enlighet med lagen om europeisk utredningsorder.

Åklagaren har vid huvudförhandlingen vidhållit dessa synpunkter samt tillagt att hon har fått EncroChat-materialet från Polismyndighetens nationella operativa avdelning (NOA) och att hon inte vet i vilken svensk förundersökning som den svenska utredningsordern har tagits fram. Det har i vart fall inte varit i det nu aktuella målet.

Hovrättens bedömning

Grundläggande bestämmelser om rätten till en rättvis rättegång finns i bl.a. 2 kap. 11 § regeringsformen och artikel 6 i Europakonventionen. Frågan om vilken utredning som får läggas fram för en nationell domstol har ansetts vara en angelägenhet för den nationella rättsordningen. Det kan därför vara legitimt att även sådan utredning får åberopas som har skaffats fram på ett sätt som inte är förenligt med konventionen, så länge det inte är fråga om en utredning som har skaffats fram i strid med förbudet mot tortyr och omänsklig eller förnedrande behandling i dess artikel 3 (se Högsta domstolens beslut den 21 april 2021 i mål B 4175-20, punkten 25 med däri angivna rättsfall från Europadomstolen).

Frågan om tillåtligheten av EncroChat-material som bevisning i brottmål vid svenska domstolar har under senare tid prövats i flera fall. I vart fall ett av dessa avgöranden har överklagats till Högsta domstolen, som ännu inte meddelat prövningstillstånd (Högsta domstolens mål B 2222-21). Enligt svensk rätt gäller som huvudregel att allt som har ett bevisvärde får läggas fram som bevis och att bevisföringen därför är fri. Även om bevisningen alltså har skaffats fram i strid med gällande regler eller bevisets ursprung är oklart gäller, med vissa undantag, att den ändå kan läggas fram av en part. Rätten får därför normalt bara avvisa bevisningen i vissa angivna fall, bl.a. om den

uppenbarligen skulle bli utan verkan (35 kap. 7 § punkten 3 rättegångsbalken) vilket innebär att den helt måste kunna fränkännas ett värde.

Såvitt hovrätten känner till har EncroChat-material som förekommit i svenska brottmål hittills tillåtits som bevisning i svenska domstolar. Hovrätten gör i detta fall ingen annan bedömning. Visserligen finns det i målet oklarheter kring i vilken svensk förundersökning som en svensk utredningsorder har utfärdats i och som inneburit att nu aktuellt EncroChat-material lämnats över från behörig fransk myndighet till den svenska åklagarmyndigheten, och sedermera till åklagaren i målet. Frågor om hur franska myndigheter har kommit åt materialet kvarstår också obesvarade. Hovrätten finner trots detta inte tillräckliga skäl för slutsatsen att bevisningen därmed har tillförts målet i uppenbar strid med gällande fransk eller svensk lag och inte heller europeiska eller internationella överenskommelser på ett sådant sätt att 17 § tredje stycket lagen (2020:62) om hemlig dataavläsning eller 27 kap. 21 a § tredje stycket rättegångsbalken bör leda till att EncroChat-bevisningen ska avvisas. Inte heller anser hovrätten att det av annan anledning är uppenbart att bevisningen skulle bli utan verkan varför det inte finns skäl att avvisa EncroChat-bevisningen med stöd av 35 kap. 7 § 3 punkten rättegångsbalken.

Hovrätten finner således inte skäl att ändra sitt tidigare ställningstagande i målet om bevisningens tillåtlighet. Abdulsattar Al-Nuaimis nya yrkande om att EncroChat-bevisningen ska avvisas ska därför avslås.

Ska Abdulsattar Al-Nuaimi dömas för den åtalade gärningen?

Utredningen i hovrätten

Utredningen i hovrätten är i huvudsak densamma som i tingsrätten. Åklagaren har som ny skriftlig bevisning åberopat ett sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum som visar att Abdulsattar Al-Nuaimis fingeravtryck har säkrats på en plastpåse som hittats i samma förråd som de i målet aktuella vapnen, men i en annan väska. Med anledning av den nya skriftliga bevisningen har ett kortare tilläggsförhör hållits med Abdulsattar Al-Nuaimi.

Abdulsattar Al-Nuaimi har berättat följande: Det kan vara fråga om en sådan soppåse som han använder när han handlar. Någon annan måste ha tagit soppåsen och använt den till att lägga narkotikan i.

Bevisvärdet av EncroChat-materialet

Tingsrätten har något redogjort för EncroChat, som är ett system för krypterad kommunikation. Det har inte tillkommit någon utredning i hovrätten som motiverar en utveckling av det som tingsrätten har redovisat. Försvaret har dock ifrågasatt vilka slutsatser som kan dras om var den aktuella EncroChat-telefonen befunnit sig utifrån den karta över basstationer som åklagaren åberopat i målet.

Den bevisning som åberopats till stöd för att Abdulsattar Al-Nuaimi har begått den åtalade gärningen består, utöver själva beslagen, till den helt övervägande delen av EncroChat-materialet. Även om det inte finns tillräckliga skäl för att avvisa denna bevisning kan frågan om materialets åtkomst ha betydelse vid värderingen av bevisningen. Det gäller i särskilt hög grad i ett fall som detta då EncroChat-materialet är av avgörande betydelse. Varken frågan om tillåtligheten av bevisningen eller dess värde har ännu prövats av Högsta domstolen. Intill dess att så sker finns det skäl att söka ledning från avgöranden som rört likartade frågor såsom bevisning som åtkommit genom provokativa åtgärder och nyttjandet av överskottsinformation (se bl.a. rättsfallen NJA 2003 s. 323 och NJA 2011 s. 638).

Högsta domstolen har i 2003 års fall, som gällde värdet av överskottsinformation från hemlig telefonavlyssning uttalat bland annat (det ska anmärkas att vid den tiden var användningen av sådan information inte lagreglerad):

Det ligger emellertid i sakens natur att information av detta slag måste behandlas med försiktighet, inte minst när informationen åberopas mot någon annan än den som varit föremål för teleavlyssningen. Det avlyssnade samtalet kan ha ägt rum under förutsättningar som domstolen kan ha svårt att bilda sig en uppfattning om, och det kan bl.a. av detta skäl finnas ett inte obetydligt utrymme för missförstånd och feltolkningar.

Att grunda en fällande dom enbart på ett enstaka avlyssnat samtal vid vilket överskottsinformation inhämtats bör därför endast sällan kunna komma i fråga. Informationen kan emellertid tänkas vinna stöd av annan bevisning, och det kan också röra sig om flera samtal vid vilka överskottsinformation har lämnats och som sammantagna pekar i viss riktning. Av vikt för bedömningen är vidare om förhör och motförhör har kunnat äga rum med dem som deltagit i samtalet eller åtminstone någon av dem. Även andra omständigheter kan ha betydelse för bevisvärdet.

[- - -]

Europadomstolen har i flera fall vid sin bedömning av om rättegången stått i konflikt med det i artikel 6 uttryckta kravet på att förfarandet skall vara rättvist ("fair") beaktat om denna utredning varit den enda bevisning som legat till grund för en fällande dom eller om domen grundats på en samlad bedömning av olika bevis (se t.ex. de i beslutet d. 5 aug. 2003 omnämnda domarna d. 25 febr. 1988 i målet Schenk mot Schweiz och d. 25 sept. 2001 i målet P.G. och J.H. mot Förenade Konungariket). I Europadomstolens dom d. 12 maj 2000 i målet Khan mot Förenade Konungariket var en hemlig avlyssning, företagen utan positivt lagstöd, i praktiken den enda bevisning som förelåg mot den tilltalade. Det ansågs likväl godtagbart enligt artikel 6 i konventionen att bevisningen låg till grund för att den tilltalade fälldes till ansvar. Europadomstolen framhöll att eftersom bevisningen med hänsyn till omständigheterna var stark och tillförlitlig, behovet av stödbevisning i motsvarande mån var mindre och att den centrala frågan var om rättegången betraktad som en helhet var rättvis. Så befanns vara fallet bl.a. med hänsyn till att den tilltalade hade full möjlighet att ifrågasätta äktheten av upptagningen.

I 2011 års avgörande, som gällde bevisvärdering vid bevisprovokation, framhöll Högsta domstolen bland annat detta:

19. [- - -] I linje med detta synes ligga att den bevisning som skaffats fram genom en provokation eller dylikt kan åberopas utan att det kommer i konflikt med artikel 6, om bevisningen ställs i relation till annan utredning. I detta får dock också läsas in att värdet av den bevisning som har kommit fram med okonventionella metoder och kanske utan sedvanliga garantier för den enskildes rättssäkerhet under en förundersökning, måste bedömas med extra stor försiktighet (Allan, § 52), något som det även från andra utgångspunkter finns goda skäl för. Att döma någon huvudsakligen på grundval av en

framprovocerad bevisning måste likväl vara möjligt om brottmålsdomstolen med särskilt hänsynstagande till det sätt på vilket bevisningen skaffats fram finner att den är tillräcklig och om rättegången som en helhet kan ses som rättvis mot den tilltalade.

20. Europadomstolens praxis vilar på förutsättningen att försvaret ska ges tillfälle att ifrågasätta den framprovocerade bevisningen och att brottmålsdomstolen ska få goda betingelser för sin bevisvärdering. Försvaret måste få möjlighet att anlägga synpunkter på bevisningens värde och hållbarhet och föra motbevisning. Såväl detta som en rättvisande värdering från domstolens sida av bevisningen, sedd i sitt rätta sammanhang, förutsätter att åklagaren lägger fram utredning om den provocerande åtgärdens syfte och genomförande (jfr NJA 2009 s. 475 I och II).

- - -

25. Det ankommer på åklagaren att i rättegången åberopa utredning om den provocativa åtgärden så att försvaret har möjlighet att anlägga synpunkter på utredningens bevisvärde och för att ge domstolen goda betingelser för bevisvärderingen. Den bevisning som har skaffats fram genom provokationen ska vägas samman med övrig utredning. Bevisning som har kommit fram vid en provokation, utan sedvanliga garantier för den enskildes rättssäkerhet, ska bedömas med särskild försiktighet.

Det som anförs i de båda avgörandena gör sig även gällande i detta fall (jfr också Europadomstolens dom den 13 september 2016 i målet *Ibrahim and Others v. the United Kingdom* nos. 50541/08, 50571/08, 50573/08 och 40351/09, § 274).

Det råder enligt hovrätten i detta mål oklarheter om hur den aktuella bevisningen åtkommit och om förfarandet i alla delar varit i enlighet med svensk eller annat lands lag. För att mera i detalj kunna angripa denna fråga har försvaret varit hänvisat till upplysningar från polis och åklagare. Sådana tycks emellertid ha uteblivit i relevanta delar. Möjligheten för försvaret att informerat och konkret ifrågasätta eller på annat sätt bemöta bevisningen har därigenom blivit klart begränsade. Det anförda påverkar också hovrättens möjlighet att bedöma värdet av den bevisning som skaffats fram genom avläsning av EncroChat-meddelanden.

Hovrättens bedömning av den bevisning som åberopats till stöd för åtalet

Det är åklagaren som har bevisbördan för att en tilltalad har gjort sig skyldig till en åtalad gärning. Beviskravet brukar uttryckas på det sättet att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att det har gått till på det sätt som åklagaren har påstått. För att Abdulsattar Al-Nuaimi ska kunna dömas för det åtalade vapenbrottet krävs därför att det inte får finnas några rimliga tvivel kring att Abdulsattar Al-Nuaimi kan knytas till de vapen som räknas upp i gärningsbeskrivningen och på ett sådant sätt att det är fråga om ett innehav.

Hovrätten kan, som en metod för att värdera bevisningen, i ett första steg i sin bevisvärdering pröva om värdet av den bevisning som åklagaren har åberopat är så stark att den räcker för att åtalet ska vara styrkt (se NJA 2015 s. 702). Endast om åklagarens bevisning har sådan styrka finns det för hovrätten anledning att pröva om det finns bevisning och omständigheter som talar i annan riktning. Hovrätten finner att denna metod är lämplig i detta mål.

Åklagaren har påstått att Abdulsattar Al-Nuaimi tillsammans och i samförstånd med annan har innehaft en halvautomatisk pistol, en kulsprutepistol och en automatkarbin med tillhörande magasin, ljuddämpare och ammunition. Dessa föremål hade tagits i beslag efter en husrannsakan som polisen gjorde den 3 april 2020 kl. 18.03 i ett förråd på adressen Vårvägen 15 C i Eskilstuna. Föremålen fanns i en svart väska. I beslagsprotokollet benämns det beslagtagna godset som en pistol, två automatkarbiner, två ljuddämpare, tre magasin samt tre patroner och ammunition. De vapen som påträffades var inlindade i plast och emballage. Vid husrannsakan fann polisen även en svart datorväska som låg i en blå Ikea-påse i förrådet. Den väskan innehöll ett emballage med vitt pulver – som tillsammans vägde 94,50 gram – och som vid analysen uppmättes till 64,8 gram kokain. Vidare påträffades två vågar, plastfolie samt annat förpackningsmaterial (metalliknande tejp) och en mobiltelefon i den väskan.

Den undersökning som Nationellt forensiskt centrum gjort visar att det är fråga om följande tre vapen med magasin:

- en omändrad halvautomatisk start-/gaspistol av det turkiska märket Ekol,

- en kulsprutepistol av märket Zastava och
- en automatkarbin av typen Kalashnikov, märket Zastava.

Av undersökningen framgår även följande: Magasinet som passade till start-/gas-pistolen innehöll fem gastäta enhetspatroner i kaliber ”.32 AUTO” – som också kan beskrivas som ”7,65”. Till detta vapen passade även en av ljuddämparna. I det magasin som passade till kulsprutepistolen satt 18 patroner i kaliber ”.32 AUTO”. Slutligen innehöll det magasin som passade till automatkarbinen (Kalashnikov) 14 patroner med kaliber ”7,62x39”. Den andra ljuddämparen passade till detta vapen.

I målet har framkommit att Eskilstuna tingsrätt i en dom den 9 oktober 2020 har dömt en person vid namn Alexander Ingelsson för grovt vapenbrott bestående i ett innehav av samma vapen, magasin, ljuddämpare och ammunition som nu görs gällande gentemot Abdulsattar Al-Nuaimi (se tingsrättens dom s. 5). Åklagaren har angett att Alexander Ingelsson förekommer på en krypterad applikation som heter ”Wickr ghost” och att han där kallar sig för ”CalleRalle” samt han i en chatt skrivit ut det telefonnummer som går till Abdulsattar Al-Nuaimi. Åklagaren har emellertid inte lagt fram någon annan bevisning av nämnvärd betydelse om hur dessa personer känner varandra eller hur och varför de skulle kunna bindas till samma brott. Detta är enligt hovrätten en brist i utredningen här.

Åklagaren har som bevisning för Abdulsattar Al-Nuaimis skuld både i tingsrätten och enligt ovan här i hovrätten getts tillåtelse att åberopa ett omfattande EncroChat-material. Hon har därvid påstått att Abdulsattar Al-Nuaimi ensam varit innehavare av en EncroChat-telefon och därmed att han är personen bakom användarnamnet ”Moody-beta” som skickat följande meddelanden till användarnamnet ”Rawlager”:

- Den 6 april 2020 kl. 17.22: ”Den tog min kusin igår också hundra abi o en kalle”
- Den 9 april 2020 kl. 15.05: ”Jah hat min kalle och en skorpa och en 7,65 me dämpare t alla tre jag bytte plats tog dem dit där glocken låg me hundra abi och nu killen sluta svara dagen efter han tog dem dem dit”

- Den 9 april 2020 kl. 15.06: ”De litte skumma drag vet inye om aina tagit eller va som händet men försöker gå in i stashet i dagarna för bror om dem tagit killen han kmr gola mig”

Åklagaren och Abdulsattar Al-Nuaimi är överens om betydelsen av flera av uttrycken, däribland följande:

- ”hundra abi” = 100 gram kokain
- ”kalle” = Kalashnikov
- ”glock” = automatpistol (dock att Abdulsattar Al-Nuaimi gjort gällande att beteckningen avser ett vapen av märket Glock)
- ”skorpa” = kulsprutepistol av märket Scorpion
- ”7,65” = vapen med kalibern 7,65
- ”stashet” = lager eller förvaringsplats

Åklagaren har menat att överensstämmelsen mellan innehållet i meddelandena och beslaget är så pass stor att Abdulsattar Al-Nuaimi, som enligt åklagaren ensam döljer sig bakom namnet ”Moodybeta”, redan härigenom kan bindas till det beslagtagna godset och därmed att han också ska ses som innehavare av det. Visserligen finner även hovrätten vissa likheter mellan meddelandenas lydelse och beslaget, bl.a. det som anges om en Kalashnikov och den totala vikten av narkotikan och emballaget. Det finns emellertid samtidigt tveksamheter om huruvida den beslagtagna narkotikan verkligen är densamma som avses i meddelandet då vikten på den beslagtagna narkotikan, utan emballage, är betydligt lägre än den som anges i EncroChat-meddelandet. Dessutom ger meddelandet intryck av att narkotikan ska ha legat tillsammans med en automatpistol av märket Glock. Någon sådan pistol påträffades dock inte vid husrannsakan i förrådet. Vidare är det klarlagt att den beslagtagna kulsprutepistolen inte är av märket Scorpion utan av märket Zastava. Dessutom tog polisen två ljuddämpare i beslag och inte tre. Och huruvida användaren ”Moodybeta” i meddelandet avser ett förråd på adressen Vårvägen 15 C samt hur denne skulle ha tillgång till det går inte att utläsa vare sig av meddelandena som sådana eller av den övriga EncroChat-bevisningen. Redan härigenom kan det därför enligt hovrättens mening ifrågasättas om åklagarens bevisning ger tillräckligt stöd åt åtalet.

Åklagaren har som underlag för slutsatsen att ”Moodybeta” är Abdulsattar Al-Nuaimi fört fram bl.a. sådana omständigheter som att kartongen till EncroChat-telefonen

påträffats hos Abdulsattar Al-Nuaimi, att telefonens lösenord varit samma som användarnamnet till ett Instagramkonto som haft Abdulsattar Al-Nuaimi som profilbild samt att både ”Moodybeta” och andra användarnamn i EncroChat-materialet har angett diverse uppgifter och information som har koppling till Abdulsattar Al-Nuaimi, däribland hans smeknamn och mobiltelefonnummer. På grund härav finner även hovrätten, i likhet med tingsrätten, att mycket talar för att Abdulsattar Al-Nuaimi ensam stått bakom användarnamnet ”Moodybeta” vid EncroChat-konversationerna.

Abdulsattar Al-Nuaimi har vidare medgett att han vid några tillfällen har använt sig av den aktuella telefonen och användarnamnet ”Moodybeta” när han kommunicerat via EncroChat. Han har också uppgett att han vet vem som stått bakom några av de andra användarnamnen som förekommer, men inte alla. Han har emellertid fört fram att det har varit flera personer som har delat på den aktuella EncroChat-telefonen och sålunda att han inte ensam dolt sig bakom användarnamnet ”Moodybeta”. Han har berättat att EncroChat-telefonen införskaffades av flera personer tillsammans eftersom den var så dyr att köpa in och att abonnemangsavgiften var så hög samt att många hade behov av den. Även om denna förklaring kan ifrågasättas eftersom det torde ha inneburit svårigheter för de inblandade att hålla reda på vem som för tillfället använde telefonen som var kopplad till användarnamnet ”Moodybeta” kan det enligt hovrättens mening inte helt uteslutas att en dyr telefon innehas och under vissa tider delas av flera.

Vidare har åklagaren inte fört fram någon bevisning alls om vem eller vilka som legat bakom de andra användarnamnen som ”Moodybeta” har kommunicerat med, inte minst i tiden närmast före och efter de ovan citerade meddelandena till ”Rawlager”, samt deras kopplingar till varandra. I sammanhanget är det anmärkningsvärt att åklagaren inte utrett Abdulsattar Al-Nuaimis begäran om att få veta vem som ligger bakom användarnamnet ”Rawlager”, detta inte minst som det i förhöret i tingsrätten med Oscar Thomasson framkommit att det hos NOA finns material för att kunna utreda vem som står bakom detta och andra smek- eller användarnamn som framgår av chattarna. Åklagaren har heller inte lagt fram någon bevisning alls kring vilka som haft tillgång till förrådet på adressen Vårvägen 15 C. Områdespolisen Andris Nömm har berättat om spring i trappuppgången men samtidigt sagt att han inte sett Abdulsattar

Al-Nuaimi på platsen. Hovrätten konstaterar att även dessa omständigheter utgör brister i utredningen.

Slutligen bör föras fram att åklagarens först i hovrätten framlagda bevisning som visar att Abdulsattar Al-Nuaimis fingeravtryck har säkrats på en plastpåse som hittats i samma förråd som de i målet aktuella vapnen (men i en annan väska) inte nämnvärt stärker den i övrigt bristande utredningen kring Abdulsattar Al-Nuaimis koppling till förrådet och det aktuella beslutet.

Mot bakgrund av det anförda och de oklarheter som fortsatt råder om åtkomsten till den aktuella bevisningen samt då denna utgör den helt avgörande bevisningen i målet, finner hovrätten att åklagarens bevisning inte är så robust att de omständigheter som i och för sig kan anses tala för Abdulsattar Al-Nuaimis skuld har en sådan tyngd att åklagaren har uppfyllt sin bevisbörda.

Vid denna bedömning finns det inte skäl, utöver vad som redan ligger i det anförda, att gå in på Abdulsattar Al-Nuaimis uppgifter i övrigt och den utredning han åberopat mot åtalet.

Hovrättens slutsats

Eftersom åklagarens bevisning mot Abdulsattar Al-Nuaimi således är otillräcklig, ska han frikännas. Som en följd av det ska han också befrias från skyldigheten att betala ersättning till brottsofferfonden och att återbetala viss del av försvararkostnaden vid tingsrätten.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet härmed.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2021-06-04

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Thomas Kaevergaard och Carina Sjögren, referent, tf. hovrättsassessorn Cecilia Mörner samt nämndemännen Samira Österberg och Sani Singh Huttunen.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.



ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Rotelgrupp 2

DOM
2021-02-26
meddelad i
Eskilstuna

Mål nr: B 210-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ABDULSATTAR Ahmed Abdulsattar Al-Nuaimi, 19971225-4094
Frihetsberövande: Häktad
Vårvägen 23 A Lgh 1001
633 54 Eskilstuna

Offentlig försvarare:

Advokat Jacob Asp
Advokat Jacob Asp AB
Kungsgatan 51 A
632 21 Eskilstuna

Åklagare

Kammaråklagare Maria Estberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Eskilstuna
Box 14559
630 14 Eskilstuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020
2020-04-03

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 9 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 4 § brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Häktning m.m.

Abdulsattar Al-Nuaimi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Rademachergatan 8

Telefon
016-40 30 300

Öppettider
måndag - fredag
08:15-16:00

Postadress
Box 363
631 05 Eskilstuna

E-post
eskilstuna.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se

Ersättning

Jacob Asp får ersättning av staten med 79 068 kr. Av beloppet avser 51 656 kr arbete, 10 440 kr tidspilan, 1 158 kr utlägg och 15 814 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Abdulsattar Al-Nuaimi återbetala 1 500 kr till staten.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Abdulsattar Al-Nuaimi ska dömas för grovt vapenbrott enligt följande

Abdulsattar Ahmed Abdulsattar Al-Nuaimi har tillsammans och i samförstånd med annan innehaft en halvautomatisk pistol, en kulsprutepistol och en automatkarbin med tillhörande magasin, ljuddämpare och ammunition utan att ha rätt till det. Det var den 3 april 2020 på Vårvägen 15 C, Eskilstuna, Eskilstuna kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet avser flera vapen samt vapen av särskilt farlig beskaffenhet samt gärningen var av särskilt farlig art eftersom vapen och ammunition förvarades tillsammans.

Abdulsattar Ahmed Abdulsattar Al-Nuaimi begick gärningen med uppsåt.

Abdulsattar Al-Nuaimi har förnekat brott.

UTREDNINGEN

Abdulsattar Al-Nuaimi har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har förhör hållits med polismännen Johan Flygare, Andris Nömm och Oscar Tomasson. Vidare har förhör hållits med Alexander Ingelsson, som lagförts för samma gärning som Abdulsattar Al-Nuaimi nu provas mot. Michelle Zetterström har i egenskap av närstående till Alexander Ingelsson valt att inte vittna.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, fotografier, vapenundersökning, redovisning från NFC avseende vapnen, EncroChat-konversationer, slangordlista och PM med underlag.

Abdulsattar Al-Nuaimi har som skriftlig bevisning åberopat utlåtande från NFC, EncroChat-konversationer och karta över mastuppkopplingar.

DOMSKÄL**SKULDFRÅGAN**

För en fällande dom i brottmål krävs att rätten, genom den utredning som lagts fram vid huvudförhandlingen, finner det ha blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort det åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen. Den brittiske domaren Lord Denning har formulerat beviskravet på följande sätt:¹

Bevis bortom rimligt tvivel betyder inte bevis bortom varje tvivel. Lagen skulle inte längre utgöra samhällsskydd om den tillät godtyckliga möjligheter att avleda rättvisans gång. Om bevisen mot en person är så starka att vad som talar till personens förmån endast är en långsökt möjlighet, som kan avfärdas med frasen "det är visserligen möjligt, men det är inte minsta troligt" är saken visad bortom varje rimligt tvivel. Men inget mindre än just detta är godtagbart.

Det är åklagaren som bär bevisbördan och den tilltalade har ingen skyldighet att på något sätt bidra till utredningen. Att den tilltalade väljer att inte svara på en fråga är i sig själv inte en omständighet/ett bevis för att den tilltalade är skyldig.

Som Högsta domstolen framhållit kan det i vissa mål vara lämpligt att först pröva och värdera den bevisning som talar för åtalet och först därefter – givet att utfallet av den inledande prövningen ställer det utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort det åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen – pröva det som talar mot åtalet. Tingsrätten prövar målet utifrån dessa utgångspunkter.

Bakgrund

På eftermiddagen den 3 april 2020 var områdespolisen Andris Nömm och en kollega i Skiftinge. De uppmärksammade att det var spring vid ingången till Vårvägen 15 C. En hundpatrull tillkallades och man sökte därefter igenom de allmänna utrymmena. Vid ett

¹ Proof beyond reasonable doubt does not mean proof beyond the shadow of doubt. The law would fail to protect the community if it admitted fanciful possibilities to deflect the course of justice. If the evidence is so strong against a man as to leave only a remote possibility in his favour which can be dismissed with the sentence 'of course it is possible, but not in the least probable', the case is proved beyond reasonable doubt, but nothing short of that will suffice. Avgörandet är från 1947.

Rotelgrupp 2

förråd markerade hunden och polisen undersökte förrådet, som visade sig innehålla saker som tillhörde Alexander Ingelsson. I förrådet påträffades bland annat en svart sportbag innehållande en halvautomatisk pistol, en kulsprutepistol och en automatkarbin med tillhörande magasin, ljuddämpare och skarp ammunition. Samtliga magasin var laddade med ammunition. I förrådet påträffades också narkotika i form av kokain. Eskilstuna tingsrätt har i mål B 1218-20 lagfört Alexander Ingelsson för innehavet av vapnen med tillbehör samt lagfört honom för innehavet av kokainet. Åklagaren har i förevarande mål gjort gällande att även Abdulsattar Al-Nuaimi innehaft de aktuella vapnen.

Närmare om EncroChat

Utredningen består till stor del av de uppgifter som framkommit genom att polisen fått tillgång till EncroChat-meddelanden. Det finns därför skäl att inledningsvis redogöra för EncroChat. Såvitt framkommit i målet erbjöd företaget EncroChat en krypterad lösning för vissa mobiltelefoner som gjorde det möjligt att kommunicera krypterat mellan sådana telefoner. Lösningen/tjänsten som EncroChat erbjöd användes närmast uteslutande av kriminella. Genom en riktad operation mot företaget lyckades europeiska myndigheter ta sig förbi krypteringstekniken och fick därefter åtkomst till användarnas korrespondens och annan information. Det rörde sig om miljontals meddelanden som utväxlats mellan användarna av enheterna. Möjligheten att följa EncroChat-meddelandena avstannade i princip helt den 13 juni 2020 i samband med att företaget insåg att myndigheter tagit sig in på plattformen.

Varje användare i chatt-nätverket identifieras via ett användarnamn som är unikt. I det flesta fall består användarnamnet av två engelska ord – det användarnamn som är aktuellt i målet är ”Moodybeta”. Såvitt framkommit synes användarnamnet inte kunna flyttas mellan telefoner utan är knutet till en telefon.

Oscar Tomasson har uppgett att en EncroChat-telefon inte har något mobilabonnemang och telefonen kopplar därför upp sig mot en närliggande basstation via en datasignal. Vilken basstation inom ett område som telefonen kopplar upp sig

mot är bl.a. beroende av topografin. Det går i efterhand inte att platspositionera en EncroChat-telefon utan enbart utläsa inom vilket geografiskt område telefonen funnits.

Det centrala EncroChat-meddelandet i målet

Av utredningen framgår att Moodybeta i konversation med en Rawlager skickade följande två meddelanden efter varandra på eftermiddagen den 9 april 2020:

- *"Jab hat min kalle och skorpa och en 7,65 me dämpare t alla tre jag bytte plats tog dem dit där glocken låg me hundra abi och nu killen sluta svara dagen efter han tog dem dit"*
- *"De litte skumma drag vet inye om aina tagit eller va som händet men försöker gå in t stasbet i dagarna för bror om dem tagit killen han kmr gola mig"*

Johan Flygare, som varit anställd hos polisen i drygt 20 år och som under de senaste 10 åren har arbetat på spaningsrotel och inom underrättelsetjänst, har uppgett sig ha god kännedom om slanguttryck som används av kriminella. Han har lämnat följande förklaringar till slanguttrycken:

- "kalle" är en automatkarbin av märket Kalasjnikov,
- "skorpa" är en kulsprutepistol av märket Scorpion,
- "7,65" relaterar till ett vapen med kaliber 7,65,
- "glock" är namnet på en pistol av märket Glock.
- "Abi" är slang för kokain,
- "stash" är en förvarings-/lagringsplats.

Abdulsattar Al Nuaimi har vidgått betydelsen av slanguttrycken.

Av nämnda chattmeddelanden framgår med andra ord att användaren Moodybeta haft tre vapen av samma typ som de i målet aktuella vapnen. Vapnen ska ha tagits till en förvaringsplats av en person som blev tagen dagen efter det att denne tog vapnen till förvaringen. På samma plats ska ha funnits en pistol av märket Glock och 100 g kokain. Vid polisens husrannsakan i förrådet påträffades, utöver de i målet aktuella vapnen, även kokain. Av polisens beslagsprotokoll framgår att den mängd kokain som polisen tog i beslag uppgick till 94,5 g; det vill säga, enbart ca 5 g från den vikt som EncroChat-meddelandet uppgav ska ha funnits i "stashet". Att vikten justerades ned

till ca 65 g efter NFC:s analys förtar inte slutsatsen att de vapen med tillbehör och det kokain som polisen återfann i Alexander Ingelssons förråd i det närmaste helt överensstämde med vad Moodybeta förvarade i ”stashet”.

Beträffande pistolen av märket Glock kan konstateras att polisen inte påträffade någon sådan pistol vid det aktuella tillfället. Av EncroChat-meddelandena framgår dock att Moodybeta hade hand om en Glock åt användaren Efficentbonsai och att de skickade meddelanden till varandra om Glocken enbart dagar före det att polisen gjorde sitt beslag. De hade därefter förnyad kontakt via EncroChaten den 14 och 17 april 2020 (det vill säga, enbart några dagar efter det att Moodybeta skickade ovan redovisade meddelanden till Rawlager). Av dessa meddelanden framgår att Glocken hade försvunnit från ett ”stash”, men sedan återfunnits. Den omständigheten att polisen inte påträffade en Glock i samband med polisens beslag kan således ha sin rimliga förklaring i att Glocken vid tillfället befann sig på ett annat ställe.

Utredningen ger sammantaget starkt stöd för slutsatsen att de vapen Moodybeta beskrev i sitt meddelande till Rawlager är samma vapen som de vapen polisen tog i beslag i Alexander Ingelssons förråd. Det är därmed visat att Moodybeta innehaft dessa vapen. Den centrala frågan i målet är vem Moodybeta är.

Vem är Moodybeta?

Åklagaren har inte presenterat någon bevisning som explicit pekar ut Abdulsattar Al-Nuaimi som gärningsman. I målet har dock presenterats flera omständigheter (indicier) som är besvärande för honom, nämligen följande:

- Den EncroChat-mobil som använts av Moodybeta har haft ett IMEI nummer som överensstämmer med det IMEI nummer som återfanns på en mobiltelefonkartong som polisen den 26 maj 2020 (i ett annat ärende) återfann hemma hos Abdulsattar Al-Nuaimi. IMEI nummer är en sifferserie som identifierar en mobiltelefon.
- Den EncroChat-mobil som använts av Moodybeta har haft lösenordet ”askarr979700”. Av utredningen framgår att det finns (funnits) ett Instagramkonto med användarnamnet ”askarr9797” med en profilbild på

Abdulsattar Al-Nuaimi. Det framstår som högst troligt att lösenordet respektive användarnamnet – vilka är i det närmaste identiska – härrör från samma person. Av utredningen framgår att polisen återfann Instagramkontot vid en tömning av en mobiltelefon som togs i beslag från en, såvitt framkommit, vän till Abdulsattar Al-Nuaimi.

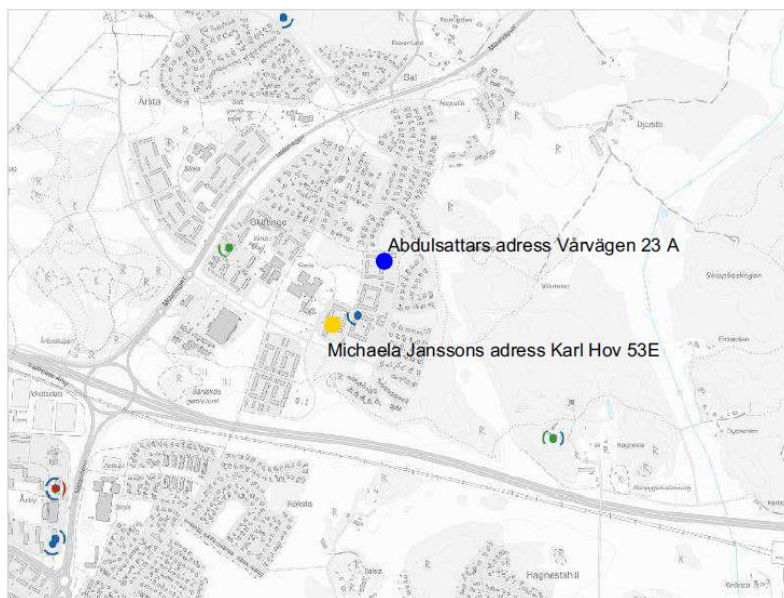
- Moodybeta har i EncroChaten lämnat ut ett mobiltelefonnummer som tillhör Abdulsattar Al-Nuaimi. Det numret har även varit kopplat till Abdulsattar Al-Nuaimis Swish-konto. Därtill har polisen vid tömning av en mobiltelefon som tillhört en, såvitt framkommit, vän till Abdulsattar Al-Nuaimi funnit att denne lagt in Abdulsattar Al-Nuaimi med det aktuella mobiltelefonnumret i sina kontakter.
- Moodybeta har i EncroChaten haft kontakt med en användare med användarnamn ”Toastbell”. I Toastbells kontakter har Moodybeta varit inlagd som en kontakt med smeknamnet ”Abbe.etuna”. Av utredningen framgår att Abdulsattar Al-Nuaimi brukar kallas för ”Abbe” av sina vänner.
- Moodybeta har i EncroChaten haft kontakt med användarnamn Metalsanwich och då lämnat ut Abdulsattar Al-Nuaimis mobiltelefonnummer följt av uppmaningen att skriva på ”wickr ghost” – en annan krypterad kommunikationskanal – med följdmeddelandet ”Arabens016”. I en kontakt med Rawlager uppmanar Moodybeta Rawlager att be en annan person kontakta Moodybeta via wickr ghost följt av Arabens016.
- Den aktuella EncroChat-telefonen har kopplat upp mot basstationer som täcker det område där Abdulsattar Al-Nuaimi respektive hans flickvän bor, se kartan nedan. Enligt Oscar Tomasson går det av kartan inte att utläsa vilka specifika platser där EncroChat-telefonen befunnit sig på, utan enbart basstationer som telefonen kopplat upp sig på. Enligt Oscar Tomasson skulle t.ex. basstationen i Årby kunna täcka hela Skiftingsområdet.

Bilaga 5 Karta över basstationer, 2021-01-18 09:53 diariernr: 5000-K399563-20

29

moodybeta

De basstationer telefonen kopplat upp mot visas i kartan nedan. Röd markering anger den cell med flest uppkopplingar och grön de övriga topp-fem celler med flest uppkopplingar.



Koordinat för kartans centrum (SWEREF99): 6584367, 587862



- Slutligen har Abdulsattar Al-Nuaimi vidgått *att* han kallas för Abbe, *att* det är hans mobiltelefonnummer som Moodybeta lämnat ut, *att* han varit med och inhandlat den aktuella EncroChat telefonen, samt *att* han använt sig av användarnamnet Moodybeta då han kommunicerat med Metalsandwich via EncroChat.

De redovisade omständigheterna är samverkande och det sammanvägda bevisvärdet av dessa omständigheter är därmed högre än bevisvärdet för varje enskilt bevis.

Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att det är ställt utom rimligt tvivel att Abdulsattar Al-Nuaimi haft användarnamnet Moodybeta och i den egenskapen skickat de i målet aktuella meddelandena. Det är således visat att Abdulsattar Al-Nuaimi tillsammans och i samförstånd med annan innehåft de i målet aktuella vapnen.

Omständigheter som talar mot åtalet

Frågan är då om de omständigheter som talar mot åtalet förtar bevisvärdet av de omständigheter som talar för åtalet. Abdulsattar Al-Nuaimis huvudsakliga invändning har varit att det utöver honom funnits ytterligare 8 – 10 andra personer som använt EncroChat-telefonen. Skälet därtill ska enligt Abdulsattar Al-Nuaimi ha varit bristen på pengar och att en EncroChat telefon kostar mellan 40 000 – 50 000 kr innan den ens går att använda (inköpskostnad jämte programvara och abonnemangskostnad). Därefter tillkommer ytterligare löpande abonnemangskostnader. Uppgifterna om ytterligare användare har varit svepande och utan närmare konkretisering. Abdulsattar Al-Nuaimi har inte velat namnge någon av de övriga användarna av EncroChat-telefonen. Någon utredning som kan anses ge stöd för ytterligare ägare/användare av telefonen har inte presenterats. För det fall flera användare förekommit borde detta rimligen ha framgått av EncroChat-meddelandena. I annat fall skulle den som Moodybeta konverserade med omöjligt kunna veta vem som dolde sig bakom Moodybeta. De återopade meddelandenas innehåll och utformning talar dock starkt emot att någon annan än en person använt användarnamnet Moodybeta.

Abdulsattar Al-Nuaimi har till underbyggande av att det varit flera personer som använt användarnamnet Moodybeta särskilt lyft fram följande:

- Ett meddelande från Moodybeta till Rawlager den 6 april 2020 hade följande lydelse ”Dem tog min kusin också 100 abi och en kalle”. Enligt Abdulsattar Al-Nuaimi kan det omöjligen vara han som skrev meddelandet eftersom han inte har någon kusin som suttit inne. Enligt Abdulsattar Al-Nuaimi har han heller inga vänner som han kallar för kusin. Enligt tingsrättens bedömning går det av meddelandet dock inte att dra några egentliga slutsatser av vad som avses med ordet ”kusin”. Meddelandets innehåll i övrigt kan också ges olika tolkning, en är att de ”hundra abi och en kalle” avser samma kokain och samma Kalasjnikov som polisen beslagtogs den 3 april. En annan tolkning är att det rör sig om annan narkotika och ett annat vapen. Meddelandet tillmäts ett lågt bevisvärde.
- Att chattkonversationerna var intensiva i stort sett dagligen fram till den 22 april 2020 då de plötsligt upphörde. Detta framstår enligt honom som märkligt

givet att han frihetsberövades först den 6 maj 2020 (i ett annat ärende). Enligt Abdulsattar Al-Nuaimi talar avsaknaden av konversation efter den 22 april 2020 för att det var någon annan än han som disponerat EncroChat-telefonen och att denne, av för honom okänd anledning, inte kunde använda telefonen efter den 22 april 2020. Vad Abdulsattar Al-Nuaimi anfört i denna del ger i sig inget klart stöd för påståendet om en annan användare. Omständigheten tillmäts ett lågt bevisvärde.

- Att det av chatkonversationen framgår att Waterypython den 16 april 2020 bad Moodybeta ”ge luren till vår vän” och ” Eller ge han encron när du e me han”. Abdulsattar Al-Nuaimi har anfört att detta tyder på att mobiltelefonen har flera användare. Av den presenterade konversationen framgår dock inte att Moodybeta lämnade telefonen till någon annan. Omständigheten tillmäts ett lågt bevisvärde.
- Att Moodybeta även lämnade ut ett annat telefonnummer än hans eget telefonnummer i chatten. Som åklagaren påpekat föregicks dock utelämnandet av det telefonnumret av att användaren Nutvalley skrev till Moodybeta och uppgav att ”behöver komma i kontakt med deras vän”. Användarnamnet Nutvalley bad således Moodybeta vidarebefordra ett telefonnummer till någon annan. Omständigheten talar inte för påståendet om en annan person än Abdulsattar Al-Nuaimi agerat som Moodybeta.

Sammantaget är Abdulsattar Al-Nuaimis påstående om att flera personer använt användarnamnet Moodybeta övergripande och svepande. Abdulsattar Al-Nuaimi har inte lämnat några konkreta uppgifter om vilka andra dessa personer skulle vara och uppgifterna går inte att kontrollera. Uppgifterna avfärdas därför med frasen ”det är visserligen möjliga, men de är inte minsta troliga”.

Abdulsattar Al-Nuaimi har därutöver anfört följande:

- Det aktuella Instagramkontot tillhör inte honom, utan någon annan har skapat ett ”fakekonto” i hans namn. Tingsrätten konstaterar att det inte presenterats någon utredning som talar för att så skulle vara fallet. Det framstår vidare som högst osannolikt att någon skulle skapa ett Instagramkonto i Abdulsattar Al-

Nuaimis namn och med dennes bild samt ge det kontot ett nästintill identiskt användarnamn som det lösenord som gick till den EncroChat-telefon som Abdulsattar Al-Nuaimi vidgått att han använt.

- Det finns inte något som knyter honom till Alexander Ingolfssons förråd – att han har varit i förrådet eller ens haft tillgång till det – varken i form av utpekande eller i form av fysiska bevis. Polisen Anders Nömm har uppgett att han är områdespolis i Skiftinge, men att han aldrig sett Abdulsattar Al-Nuaimi på den aktuella platsen eller tillsammans med Alexander Ingelsson. Därtill kan konstateras att det inte återfunnits fingeravtryck från Abdulsattar Al-Nuaimi på vapnen samt att de hårstrån som funnits på den plastpåse som vapnen låg inlindade inte kan knytas till Abdulsattar Al-Nuaimi. Tingsrätten bedömer att de angivna omständigheterna varken talar för eller emot gärningspåståendet eftersom Abdulsattar Al-Nuaimi inte behöver ha tagit fysisk befattning med vapnen för att ändå anses ha innehaft dem.

Tingsrätten finner att de omständigheter som talar emot åtalet – varken för sig eller i förening med de brister försvaret framhållit att den polisiära utredningen haft – inte förtar bevisvärdet av den samlade bevisning som åklagaren har presenterat till stöd för åtalet. Åtalet är således styrkt. Med beaktande av att det har varit fråga om flera fungerande vapen – vilka haft en stor eldkraft och där tillhörande ammunition varit laddad i magasin – och därmed bedöms vara av särskilt farlig beskaffenhet samt att gärningen får anses ha varit av särskild farlig art är brottet att bedöma som ett grovt vapenbrott.

PÅFÖLJDSFRÅGAN

Den gärning som Abdulsattar Al-Nuaimi övertygats om har ett högt straffvärde inom den tillämplbara straffskalan för grovt vapenbrott (från två till fyra års fängelse). Om gärningen hade ägt rum efter den senaste förändringen av vapenlagen hade tingsrätten haft att överväga om rubriceringen borde ha varit synnerligen grovt brott (jfr. prop. 2019/20:200 s. 71). Åklagaren har angett att straffvärdet uppgår till tre år och sex månaders fängelse, vilket tingsrätten instämmer i. Vid straffmätningen bör därutöver beaktas att Abdulsattar Al-Nuaimi återfallit i likartad brottslighet – han lagfördes för

Rotelgrupp 2

grovt vapenbrott 2015 – samt att han begått brottet under pågående prövotid efter en dom på skyddstillsyn. Straffmättningsvärdet bestäms därför till tre år och nio månaders fängelse. Redan med hänsyn till det höga straffmättningsvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Påföljden utdöms särskilt.

ÖVRIGA FRÅGOR

Brottsofferfond

Eftersom Abdulsattar Al-Nuaimi begått brott som har fängelse i straffskalan ska han åläggas att utge lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Häktning

Abdulsattar Al-Nuaimi ska kvarbli i häkte i avvaktan på att tingsrättens dom vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Ersättning till den offentlige försvararen

Vad Jacob Asp har yrkat i ersättning är skäligt och ska utges till honom. Abdulsattar Al-Nuaimis ekonomiska förhållanden är sådana att han får anses ha förmåga att till staten betala tillbaka 1 500 kr.

På tingsrättens vägnar

Hannes Magnergård

Målet har avgjorts av rådmannen Hannes Magnergård och nämnd. Enhälligt.

Avräkningsunderlag är fogat till domen.

Anvisning för överklagande, ställt till Svea hovrätt, se bilaga
Klagoskrift senast den 19 mars 2021.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19971225-4094	Datum för dom/beslut 2021-02-26
Efternamn Al-Nuaimi	Förnamn ABDULSATTAR Ahmed Abdulsattar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-21	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Rademachergatan 8
Telefon
016-40 30 300

Öppettider
måndag - fredag
08:15-16:00

Postadress
Box 363
631 05 Eskilstuna

E-post
eskilstuna.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0502

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-05-07
Stockholm

Aktbilaga 34
Mål nr. B 3203-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19971225-4094	Datum för dom/beslut 2021-05-07
Efternamn Al-Nuaimi	Förnamn ABDULSATTAR Ahmed Abdulsattar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-21	2021-04-23
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1697979

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se