

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avd. 4

Svea hovrätt  
Box 8307  
104 20 Stockholm

SVEA HOVRÄTT

Ink 2019 -12- 27

Akt.....

Aktbil.....

Ink 2020 -01- 10

Målnr  
Aktbilaga

Bird & Bird Advokat KB  
Norrandsgatan 15  
P.O. Box 7714  
SE-103 95 Stockholm  
Sweden  
Tel +46 8 506 320 00  
Fax +46 8 506 320 90  
twobirds.com

SVEA HOVRÄTT

INKOM: 2020-01-10  
MÅLNR: B 374-20  
AKTBIL: 3

## ÖVERKLAGANDE

### Klagande och målsägande

Fredrik Virtanen  
Folkungagatan 96 Lgh 1203  
116 30 Stockholm

### Ombud och målsägandebiträde:

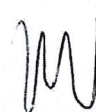
Advokat Monique Wadsted  
Bird & Bird Advokat KB  
Box 7714  
103 95 Stockholm  
Monique.wadsted@twobirds.com

### Åklagare och medpart:

Kammaråklagare Daniel Suneson  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm  
Box 70296  
107 22 Stockholm

### Motpart och tilltalad:

Anna CECILIA Wallin Blomberg, 19850312-4821  
c/o Blomberg  
Högbergsgatan 40 Lgh 1104  
118 26 Stockholm



**Offentlig försvarare:**

Advokat Percy Bratt

Advokatbyrån Bratt Feinsilber Harling AB

Box 24164

104 51 Stockholm

**Dom som överklagas:** Dom meddelad av Stockholms tingsrätt den 9 december 2019 i mål B 1755-18

**1. YRKANDE**

- 1.1 Fredrik Virtanen yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, bifaller hans i tingsrätten framställda yrkande om ersättning för kränkning fullt ut.

**2. GRUNDER FÖR ÖVERKLAGANDET**

*Kränkningersättning vid pågående publicering och nya utpekanden under en längre tidsperiod*

- 2.1 Tingsrätten synes i sin dom lagt samman de åtalade gärningarna till ett enda brott. Det är dock fråga om utpekanden avseende minst sju olika våldtäkter. Det avser också pågående publicering av de inlägg som Cecilia Wallin gjort och det är också hon som förfogar över dem och kan bestämma om och när de ska avlägsnas.
- 2.2 Tingsrätten synes ha tagit intryck av de tidigare domar som meddelats avseende liknande brottslighet. Dessa mål har dock avsett enstaka förtal avseende våldtäkt och i bägge målen har målsäganden tilldömts ett belopp om 60 000 kr.
- 2.3 Det ena fallet Nacka Tingsrätt rörde en regissör som utpekades som våldtäktsman i en stängd Facebook- grupp som hade cirka 9.000 medlemmar. Meddelandet togs bort efter en månad (Nacka Tingsrätt dom av den 2019-07-03, i mål B 7995-18, överklagad). Det finns också en dom från Göta hovrätt som gällde spridning av en våldtäktsanklagelse via Facebook efter en nedlagd förundersökning ett år tidigare. Det målet avsåg ett momentant utpekande med spridning till en mindre krets (Göta Hovrätt dom av 2019-02-06, i mål B 1868-18).

# Bird & Bird

- 2.4 Förevarande mål rör olika påståenden om flera våldtäkter som skulle ha riktat sig mot olika personer, har spridits till en betydligt vidare och mer omfattande krets samt under en betydligt längre tidsperiod. Antalet personer som följer Cecilia Wallins Instagram har dessutom ökat under åtalsperioden. Det är vidare fråga om pågående publicering som i sin ihärdighet kan liknas vid förföljelse.
- 2.5 Förvisso har Högsta domstolen i NJA 2003 s. 567 uttalat att den kränkning som en förtalad person drabbas av i allmänhet är mindre än som är fallet vid t ex allvarliga sexuella övergrepp. Den jämförelse som ska göras är dock inte med ett enstaka sexuellt övergrepp utan med brottslig gärningar som upprepas och pågår under en lång period. Sådana är mycket ovanliga liksom detta förtal.
- 2.6 Högsta domstolen har i och för sig också i NJA 2018 s. 1083 uttalat att när en domstol ska bestämma kränkningssersättning för upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra är det den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande.
- 2.7 I vårt fall är det fråga om åtta grova förtal under närmare ett år. Fredrik Virtanen har påpekat att alla inlägg påverkat honom på det sättet att när inläggen gjorts har omgivningen påmint om det som påstås om honom och vid några tillfällen om ytterligare övergrepp som han påstås ha gjort sig skyldig till. Hans möjlighet att komma tillbaka in på arbetsmarknaden igen är i princip obefintlig. Det inspirerar också andra till att göra motsvarande utspel. Varje inlägg har också varit kränkande i sig.
- 2.8 Utöver det ska beaktas att samtliga inlägg låg kvar 21 augusti och under åtalsperioden exponerades för det ökande antalet följare av Cecilia Wallins Instagramkonto. Mot den bakgrunden är 240.000 kr en synnerligen rimlig ersättning för den kränkning han fått utstå.
- 2.9 Tingsrätten bakar delvis ihop förtalen. Det finns därför anledning att redogöra för vart och ett av dem i korthet.

16 oktober 2017

Fredrik Virtanen utpekas av Cecilia Wallin som den som skulle ha drogat och våldtagit henne år 2006.



# Bird & Bird

## 8 januari 2018

Eftersom han inte var som hon säger i förhöret TYST beslutade hon att den 8 januari 2018 påstå att han skulle ha våldtagit en 16-åring till dess att hon blödde.

## 17 april 2018

Inlägget denna dag hänvisar till den våldtäkt hon påstår att hon själv utsatts för och innehåller "min förövare" två gånger. I inlägget ges också intryck av att målsäganden skulle vara ett "sadistiskt rovdjur".

## 18 april 2018

Även detta inlägg hänvisar till den våldtäkt hon påstod sig varit utsatt för. Hon uttalar "Under själva våldtäkten var jag drogad". Hon förstärker berättelsen med detaljer om hur han skulle ha tryckt in sitt kön i hennes mun. Till det lägger hon också att han skulle ha blivit slagen. En uppgift som hon inte ens lämnade under förundersökningen 2011. Hon skriver; "Sedan minns jag slagen. Hur han slet och drog i mig som om jag var en docka. En rekvisita i hans lek."

## 30 maj 2018 Instagram och Facebook

Cecilia Wallin återvänder återigen till sitt påstående att hon skulle ha blivit våldtagen av Fredrik Virtanen 2006. I detta inlägg påstår hon också att han skulle ha våldtagit flera kvinnor på ett betydligt grövre sätt än det som hon själv påstår sig ha varit utsatt för. Hon skriver, "Om ni bara visste allt jag vet, hade hört alla de vittnesmål jag hört. Från kvinnor som bara var tonåringar när han förgrep sig på dom, ännu grövre än han förgrep sig på mig".

Hon avslutar inlägget med att skriva "Fredrik Virtanen är och förblir en sexbrottsling". Därigenom ger hon intryck av att det inte enbart är påståenden avseende händelser som påstås ha inträffat för många år sedan utan att detta skulle vara ett pågående beteende från hans sida (FUP s. 27).

Även här är det således fråga om påståenden om andra våldtäkter än den som hon själv påstår sig varit utsatt för och det är uppgifter som är helt nya. I detta sammanhang har domstolen inte heller beaktat att det är fråga om två från varandra

# Bird & Bird

oberoende publiceringar på olika plattformar (se NJA 1976 s. 150. I det målet slog HD fasts att yttranden som förekommit i skilda tryckta skrifter inte kan anses utgöra ett enda brott i tryckfrihetsförordningens mening.).

## 6 augusti 2018

Cecilia Wallin påstår: "Jag satte ord på att jag blivit drogad och våldtagen redan 2008. Under #prataomdet 2009 (10?)skrev jag öppet om det (utan att namnge)

## 21 augusti 2018

Cecilia Wallin påstår: "Jag kommer än en gång säga att Fredrik Virtanen är en farlig notorisk sexbrottsling som tillåtits härja fritt i alltför många år.". Även i detta inlägg ger hon intryck av att Fredrik Virtanen skulle vara en person som regelbundet gör sig skyldig till sexuella övergrepp och att detta är pågående aktiviteter.

- 2.10 Det återkommande påståendet att hon skulle ha blivit våldtagen 2006 har också haft till effekt att omgivningen fäst särskild tilltro till uppgifterna. Inte heller det har tingsrätten beaktat i tillräcklig omfattning.
- 2.11 Övergrepp som upprepas eller sker under en längre tidsrymd innebär vidare typiskt sett svårare kränkningar av den personliga integriteten än om motsvarande övergrepp sker vid endast ett tillfälle. Vid bestämmandet av ersättnings storlek bör utgångspunkten därför främst vara den kränkande handlingens art och varaktighet (se prop 2000/01:68 s. 52).
- 2.12 I förarbetena uttalas vidare följande av betydelse.

*Som kommittén påpekar kan det lidande som en ärekränkning innebär inte i allmänhet jämföras med det lidande som tillfogas den som utsätts för sexuella övergrepp eller andra grova våldsbrott. Kommittén menar riktigt att det vid bedömningen av ersättningsnivån i dessa fall dock kan beaktas att ersättningarna ofta utges av skadevållare som har förmåga att betala dem och att ersättningarna därför kan ha en viss preventiv verkan. Regeringen kan också instämma i kommitténs uppfattning att det vid ersättning för denna typ av brott bör beaktas att brottet inte sällan medför en ekonomisk förlust för den skadelidande som denne kan ha svårt att styrka och att skadeståndet för kränkning därför kan tjäna även som surrogat för denna ekonomiska förlust.*



- 2.13 I förarbetena har vidare uttalats. När det gäller bedömningen av vad som kan anses utgöra skälig "normalersättning" vid ärekränkingsbrott kan, i enlighet med kommitténs bedömning, de skadeståndsbelopp som förekommer inom arbetsrätten utgöra ett lämpligt riktmärke (prop 2000/01:68 s. 55). Allmänt skadestånd inom arbetsrätten för enstaka avskedanden ligger idag runt 100 000 kr och har i allvarligare fall uppgått till 150 000 kr.
- 2.14 När det gäller förtal är det uppgifternas art och spridning som i första hand brukar beaktas vid bestämmandet av skadeståndets storlek. Ju allvarligare uppgifterna har varit till sitt innehåll och ju fler som har kunnat del som ta av dem, desto större anses lidandet vara. När det gällt förtal i television har beaktats att det varit t.ex. fråga om ett medium med synnerligen stor genomslagskraft och att programmet varit sådan art och sänts på sådan tid att det kunnat antas ha av nått mycket stor personkrets.
- 2.15 En annan omständighet som framhållits är att den skadelidande intagit ansvarsfull ställning eller en bedrivit verksamhet gjort honom särskilt känslig för nedsättande tal (se SOU 1992:84 s. 141).
- 2.16 Vidare skall den kränkande handlingens varaktighet påverka bedömningen. Vid upprepade övergrepp som sträckt sig över lång tidsrymd blir sålunda ersättningen högre än vid enstaka övergrepp (se prop. 2000/01:68 s. 74).
- 2.17 Detta har särskild betydelse i ett mål som detta som avser många utpekanden under lång tid avseende synnerligen allvarlig brottslighet som har särskild stigmatiserande effekt på den utpekades både privata liv och yrkesverksamhet.
- 2.18 Tingsrätten har trots att detta mål avser betydligt fler förtal, rört en mycket lång tidsperiod och pågående publicering inte ansett att skadeståndet ska vara mer än 80.000 kr. Detta kan inte vara korrekt. Särskilt inte vid en jämförelse med kränkingsersättningen om 60 000 kr som dömts ut i målen från Nacka tingsrätt och Göta hovrätt.
- 2.19 Fredrik Virtanen har inte begärt ersättning med 60 000 kr/förtal utan med hänsyn till NJA 2018 s. 1083 begränsat sitt yrkande till hälften av detta belopp. I beaktande

av omfattningen i tid, spridningen och antal förtalande påståenden är detta ett synnerligen rimligt belopp.

## *Kränkningersättningens preventiva funktion*

- 2.20 Inte heller har tingsrätten beaktat den preventiva funktion som kränkningersättningen ska åstadkomma. Detta är av särskild betydelse i detta mål. Cecilia Wallin har fortsatt att utpeka Fredrik Virtanen som våldtäktsman till olika våldtäkter efter det att hon delgavs misstanke om grovt förtal, under hela tiden som förundersökningen pågått, efter det att åtal väcktes och till och med under huvudförhandlingen i tingsrätten fortsatt att lägga ut nya förtalande påståenden om sexuella övergrepp.
- 2.21 Hon har också i förhöret under huvudförhandlingen bekräftat att hon, oavsett utgången i målet, inte avser att avlägsna ens de inlägg hon åtalats och numera dömts för och även avser att göra nya utpekanden för det fall som hon säger han inte är tyst.
- 2.22 I NJA 1994 s. 637 dömde Högsta domstolen den tilltalade att betala 100 000 kr vardera till de målsägande i kränkningersättning. Domstolen angav följande:

*I fråga om skadeståndens storlek bör till en början beaktas att fotomontagen med åtföljande text fått stor spridning och åstadkommit betydande obehag för målsägandena. Effekten har förstärkts av att målsägandena är välkända personer, för vilka det finns ett stort intresse hos allmänheten.*

*Redan av dessa skäl är det motiverat att de tillerkänns betydande skadestånd för lidande och som upprättelse för den oförrätt de utsatts för. Härtill kommer att det med hänsyn till brottens karaktär och de ekonomiska överväganden som kan antas ha legat bakom publiceringen finns skäl att bestämma skadestånden på en så hög nivå att de också kan väntas verka preventivt och sålunda bidra till att förebygga fortsatt publicering av samma art i framtiden. Med beaktande av de anförda omständigheterna bör skadeståndet för envar av målsägandena skäligen bestämmas till 100 000 kr.*

# Bird & Bird

- 2.23 Det finns i och för sig inget som tyder på att Cecilia Wallin erhåller annonsintäkter eller liknande avseende sina publiceringar via Instagram. Hon har dock själv i olika sammanhang angett att hon via sin make är ekonomiskt oberoende och att böter och skadestånd inte kommer att påverka hennes agerande. Som nämnts ovan har hon också visat detta i handling genom att hon fortsatt och fortsätter med och att utpeka Fredrik Virtanen som våldtäktsman.
- 2.24 När domstolen bestämmer nivån för skadeståndet ska det således läggas på en så pass hög nivå att det kan verka preventivt för framtiden så att hon åtminstone efter det att domen vunnit laga kraft upphör att göra nya inlägg om Fredrik Virtanen eller andra och avlägsnar de inlägg som hon redan lagt ut. Även mot denna bakgrund framstår 240.000 kr som ett synnerligen välavvägt belopp.

## 3. BEVIS

### *Muntliga bevis*

- 3.1 Förhör med Fredrik Virtanen till styrkande av att han utsatts för allvarlig kränkning och psykiskt lidande på grund av de åtalade gärningarna.
- 3.2 Förhör med den tilltalade Cecilia Wallin Blomberg till styrkande av omfattningen av förtalen, att hon agerat med uppsåt, att hon inte avser att avlägsna gjorda inlägg, samt att hon avser att fortsätta sin brottslighet.
- 3.3 Förhör med Erik Carlsson att höras angående sina kontakter med Fredrik Virtanen i anslutning till den 16 oktober 2017 och vad han vidtog för åtgärder med det som skrevs om Fredrik Virtanen på olika medier till styrkande av spridningen och sättet för spridningen av uppgifterna samt Fredrik Virtanens reaktioner på dessa.
- 3.4 Fredrik Virtanen åberopar inte förnyade förhör med dessa personer utan det är tillfyllest med uppspelning av de bandade förhören i tingsrätten.

### *Skriftliga bevis*

- 3.5 Inlägg på Instagram och Facebook till styrkande av vad som har skrivits och lagts upp på sociala medier samt spridningen och sättet för spridningen av uppgifterna:  
- 16 oktober 2017 fup s 11



# Bird & Bird

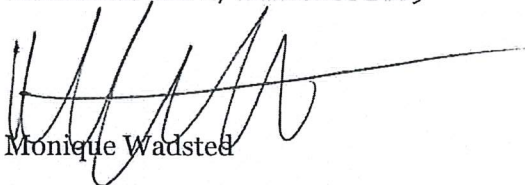
- 8 januari 2018 fup s 13
- 17-18 april 2018 fup s 14-23
- 30 maj 2018 fup s 24-28
- 6 augusti 2018 fup s 29-34
- 21 augusti 2018 fup s 35-37

- 3.6 Andra personers inlägg/delningar på sociala medier samt artiklar för att bevisa spridningen och sättet för spridningen av uppgifterna, fup s 39-57.
- 3.7 Utdrag från förundersökningen från 2011/12 till styrkande av att de uppgifter som Cecilia Wallin lämnat inte är sanna (bilaga 3 till Fredrik Virtanens yttrande av den 10 oktober 2019).
- 3.8 Inlägg från bloggen "Brudpepp, från 2008 där Cecilia Wallin anger att hon inte mindes någonting från natten då den påstådda våldtäkten 2006 skulle ha ägt rum (bilaga 1). Till styrkande av att de uppgifter Cecilia Wallin lämnat inte är sanna. Inlägget har inte åberopats tidigare. Skälet är att vi uppmärksammades på detta först efter det att domen meddelades i tingsrätten.

## 4. ÖVRIGT

- 4.1 Fredrik Virtanen biträder åtalet även i hovrätten.
- 4.2 Undertecknad förordnades som målsägandebiträde i februari 2018 och förordnandet gäller således även i hovrätten.
- 4.3 Det har kommit till vår kännedom att Cecilia Wallin överklagat tingsrättens dom i både ansvars- och skadeståndsdelen. Hon dömdes bl a till villkorlig dom och såvitt bekant behöver inga skäl för prövningstillstånd då anges.

Stockholm den 27 december 2019



Monique Wadsted