



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 14

DOM
2022-11-29
Göteborg

Mål nr
B 3905-22

Sida 1 (5)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uddevalla tingsrätts dom den 11 maj 2022 i mål nr B 3292-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagaren Katarina Olsson
Åklagarkammaren i Uddevalla

Klagande (Målsägande)

1. Josefin Simann Tingvall
Stensbacka 230, 451 97 Uddevalla

2. Patrik Simann Tingvall
Samma adress

Särskild företrädare för båda: Advokaten Ann Andersson
Kungsgatan 35, 451 30 Uddevalla

Motpart (Tilltalad)

MALIN Kristina Tingvall, 19850224-4901
Valhallavägen 55 A, 451 52 Uddevalla

Offentlig försvarare: Advokaten Caroline Hallberg
Box 119, 461 23 Trollhättan

SAKEN

Misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med ändring av tingsrättens dom när det gäller ansvar för brott dömer hovrätten Malin Tingvall för ofredande enligt 4 kap. 7 § brottsbalken och för barnfridsbrott, ringa brott, enligt 4 kap. 3 § första stycket andra meningen brottsbalken till 60 dagsböter om 50 kr.

Med ändring av tingsrättens dom när det gäller skadestånd förpliktar hovrätten Malin Tingvall att betala skadestånd till Josefin Simann Tingvall med 5 000 kr och till Patrik

Dok.Id 665188

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Simann Tingvall med 5 000 kr, allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 oktober 2021 till dess betalning sker.

Malin Tingvall ska betala en avgift på 800 kr enligt lagen om brottsofferfond.

Ann Andersson ska få ersättning av staten med 2 704 kr, varav 2 163 kr för arbete och 541 kr för mervärdesskatt.

Caroline Hallberg ska få ersättning av staten med 5 767 kr, varav 4 614 kr för arbete och 1 153 kr för mervärdesskatt.

Malin Tingvall ska ersätta staten 1 000 kr av kostnaderna för försvararen och den särskilda företrädaren.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Malin Tingvall för misshandel, ringa brott, alternativt ofredande, och för barnfridsbrott, ringa brott.

Josefin Simann Tingvall och Patrik Simann Tingvall, som biträder åtalet, har yrkat att hovrätten bifaller deras respektive skadeståndstalan.

Malin Tingvall har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Åklagaren och målsägandena har även i hovrätten åberopat dels journalanteckningar från socialtjänsten, dels vittnesförhör med socialsekreteraren Emma Olausson angående hennes kontakter med Malin Tingvall och Anders Tingvall, för att bevisa att de båda har berättat för socialtjänsten att Malin Tingvall puttade Josefin så att hon ramlade och slagit sig och fått ett märke på ena benet. Hovrätten har berett parterna tillfälle att lämna synpunkter på tillåtligheten av bevisningen. Malin Tingvall har motsatt sig att

bevisningen tillåts medan åklagaren och den särskilda företrädaren har anfört att den bör tillåtas. Hovrätten gör följande bedömning.

Anders Tingvall åberopades som vittne vid tingsrätten. Eftersom han är närstående till både Malin Tingvall och målsägandena i den mening som avses i 36 kap. 3 § rättegångsbalken är han enligt bestämmelsen inte skyldig att vittna. Han förklarade också vid tingsrätten att han inte var villig att höras som vittne. Att i en sådan situation åberopa de uppgifter som den närstående lämnat under förundersökningen, exempelvis genom vittnesförhör med den som förhört personen eller genom att lägga fram en anteckning av uppgifterna, har under vissa förhållanden ansetts stå i strid med grunderna för bestämmelsen och därför inte tillåts (se bl.a. RH 1999:43). Den nu aktuella bevisningen – som åberopades redan i stämningsansökningen – tar inte sikte på vad Anders Tingvall har sagt under förundersökningen utan vad han och Malin Tingvall har berättat i ett annat sammanhang. Åberopandet av den kan enligt hovrättens bedömning inte anses utgöra ett kringgående av närståendeförbudet i strid med grunderna för 36 kap. 3 §. Bevisningen ska alltså inte avvisas. En annan sak är att det ska beaktas vid bevisvärderingen att det är fråga om andrahandsuppgifter och att Malin Tingvall och hennes försvarare inte har haft möjlighet att ställa kontrollfrågor till Anders Tingvall angående de uppgifter som han ska ha lämnat till socialtjänsten (jfr artikel 6.3 d Europakonventionen och Hans Danelius, Mänskliga rättigheter i europeisk praxis, 5 uppl. 2015, s. 277 f.).

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten. Ljud- och bildupptagningarna från förhören som hölls där har spelats upp.

Redan av Malin Tingvalls egna uppgifter, som stöds av utredningen i övrigt, är det utrett att hon vid aktuell tid och plats knuffade Josefin så att hon föll till golvet och blev ledsen och rädd samt att Patrik befann sig alldeles intill.

Det åberopade fotografiet visar ett märke strax ovanför Josefins knä. När Malin Tingvall spontant har berättat om händelsen har hon sagt att dottern ramlade och skrapade i

knät. När åklagaren bett henne att närmare beskriva på vilket sätt Josefin ramlade i golvet har hon dock förklarat att hon inte minns det. Enligt hovrätten framstår märkets placering som onaturlig om det orsakats av att knät tog emot när Josefin från stående ställning föll till golvet. Det kan inte uteslutas att märket uppkommit på något annat sätt än som en följd av att Malin Tingvall knuffade henne. Även om det måste ha varit obehagligt för Josefin att bli knuffad av sin mamma så är det inte styrkt att hon orsakades vare sig smärta eller skrapår. Däremot står det klart att knuffen var ägnad att kränka hennes frid på ett kännbart sätt.

Malin Tingvall har berättat att knuffen blev hårdare än vad hon räknade med. Hon har dock inte beskrivit den som en oavsiktlig rörelse. Tvärtom har hon bekräftat uppgifter hon lämnat under förundersökningen om att hon blev arg och skrek på sin dotter, som hade puttat sin lillebror, och att hon knuffade dottern för att markera mot agerandet. Mot den bakgrunden och med hänsyn till att det inte krävs särskilt mycket kraft för att en knuff från en vuxen ska leda till att en 3-åring ramlar omkull, står det enligt hovrätten klart att Malin Tingvalls uppsåt omfattade den omständigheten att dottern föll omkull till följd av agerandet. Hon var också medveten om att Patrik, som är närstående till både henne och dottern, bevittnade händelsen. Malin Tingvall ska dömas för gärningen, som ska rubriceras som ofredande och barnfridsbrott, ringa brott.

De brott som Malin Tingvall döms för är sådana att påföljden kan stanna vid dagsböter. Antalet ska bestämmas utifrån brottens straffvärde, som enligt hovrätten motsvarar 60 dagsböter. Med beaktande av Malin Tingvalls ekonomiska förhållanden ska varje dagsbot bestämmas till 50 kr.

Det är inte styrkt att Josefin Simann Tingvall är berättigad till någon ersättning för sveda och värk. Yrkandet om sådan ersättning kan därför inte vinna bifall. Däremot har Malin Tingvall genom sitt agerande allvarligt kränkt båda barnen. Enligt hovrättens bedömning är de skäligen tillgodosedda med ett belopp om 5 000 kr vardera.

Malin Tingvalls ekonomiska förhållanden är sådana att hon ska stå för en del av kostnaden för sin försvarare och för den särskilda företrädaren.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 27 december 2022

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Charlotte Hallén och Lina Nestor, referent,
samt tf. hovrättsassessorn Sara Selheden.



UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 12

DOM
2022-05-11
meddelad i
Uddevalle

Mål nr: B 3292-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

MALIN Kristina Tingvall, 19850224-4901
Valhallavägen 55 A Lgh 1301
451 52 Uddevalla

Offentlig försvarare:

Advokat Caroline Hallberg
Advokatfirman Hammar KB
Box 119
461 23 Trollhättan

Åklagare

Assistentåklagare Andreas Ferelius
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Josefin Simann Tingvall

Särskild företrädare:

Advokat Ann Andersson
Advokat Ann Andersson AB
Kungsgatan 35
451 30 Uddevalla

2. Patrik Simann Tingvall

Särskild företrädare:

Advokat Ann Andersson
Advokat Ann Andersson AB
Kungsgatan 35
451 30 Uddevalla

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Misshandel, ringa brott, 3 kap 5 § brottsbalken
2021-10-12

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Zachaus gränd 2

Telefon
0522-65 71 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 323
451 18 Uddevalla

E-post
uddevalla.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.uddevallatingsratt.domstol.se

2. Barnfridsbrott, ringa brott, 4 kap 3 § 1 st 2 men brottsbalken
2021-10-12

Skadestånd

1. Josefin Simann Tingvalls skadeståndsyrkande avslås.
2. Patrik Simann Tingvalls skadeståndsyrkande avslås.

Ersättning

1. Caroline Hallberg får ersättning av staten med 22 829 kr. Av beloppet avser 4 566 kr mervärdesskatt.
 2. Ann Andersson får ersättning av staten för arbete som särskild företrädare med 7 931 kr. Av beloppet avser 1 586 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och den särskilda företrädaren.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1.

Josefin Simann Tingvall har biträtt åtalet och yrkat skadestånd enligt bilaga 2.

Patrik Simann Tingvall har biträtt åtalet och yrkat skadestånd enligt bilaga 2.

Gällande åtalspunkten 1 har Malin Tingvall erkänt de faktiska omständigheterna med bestritt ansvar för brott då hon varken haft uppsåt till att knuffen skulle leda till att Josefin Simann Tingvall skadade sig eller att den varit ägnad att kännbart kränka Josefin Simann Tingvalls frid. Beträffande åtalspunkten 2 har Malin Tingvall bestritt ansvar för brott.

DOMSKÄL**Skuld**

Malin Tingvall har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Emma Olausson. Åklagaren har vidare åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1.

*Tingsrättens bedömning*Ofredande, åtalspunkten 1 i bilaga 1

Tingsrätten finner genom de hördas uppgifter och den skriftliga bevisningen utrett att Malin Tingvall på den tid och plats åklagaren angett knuffat Josefin Simann Tingvall i ryggen vilket fått till följd att hon fallit omkull och slagit i ena knät med smärta och skrapår på höger knät (skador)som följd.

Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är om Malin Tingvalls uppsåt har omfattat de skador som Josefin Simann Tingvall fått till följd av knuffen, vilket är en

förutsättning för att Malin Tingvall ska kunna dömas för misshandel. Enligt tingsrättens mening har det inte framkommit någon omständighet som visar att Malin Tingvall har avsett att orsaka Josefin Simann Tingvall skadorna eller insett att hennes agerande skulle få dessa effekter som följd. Frågan blir då i stället om Malin Tingvall har haft likgiltighetsuppsåt inför effekten av sitt handlande.

Vid bedömningen av om en gärningsman har haft likgiltighetsuppsåt inför en viss effekt är avgörande vad som kan sägas om hens insikt om risken för att en viss effekt kan uppkomma till följd av hens agerande. Det är inte tillräckligt att gärningen innefattat ett otillåtet risktagande, utan det måste ha varit fråga om ett medvetet risktagande i förhållande till effekten. Att den tilltalade bort inse att det förelåg en risk för effekten eller att hen vid närmare eftertanke måste ha insett risken är alltså inte tillräckligt för att likgiltighetsuppsåt ska anses föreligga. Först om det står klart att det varit fråga om ett medvetet risktagande uppstår frågan om den tilltalade därutöver också varit likgiltig i förhållande till ett förverkligande av effekten, vilket är avhängigt hens inställning eller attityd vid gärningstillfället till effekten. Endast om det står klart att hen har haft en positiv eller i vart fall likgiltig inställning till effektens förverkligande, ska gärningen bedömas som uppsåtlig. Det är således inte tillräckligt att hen allmänt sett kan betecknas som likgiltig, i den meningen att hen har handlat utan att beakta att gärningen inneburit en kränkning av det intresse som straffbestämmelsen avser att skydda (se bl.a. rättsfallen NJA 2004 s. 176 och NJA 2005 s. 732).

Enligt tingsrättens mening får Malin Tingvalls agerande anses ha innefattat ett otillåtet risktagande. Med hänsyn till vad som framkommit om omständigheterna vid händelsen, anser tingsrätten att det däremot inte finns stöd för slutsatsen att Malin Tingvall, när hon utdelat knuffen, har insett risken för att Josefin Simann Tingvall skulle falla till marken och orsakas smärta och sårskada på höger knä. Malin Tingvall har då inte gjort sig skyldig till ett medvetet risktagande i förhållande till skadorna, varför det inte är bevisat att Malin Tingvalls uppsåt har omfattat dem. Åtalet för misshandel ska därför ogillas. Malin Tingvalls handlade kan inte heller anses ha inneburit en sådan kännbar fridskränkning för Josefin Simann Tingvall att gärningen utgjort ett ofredande. Åtalet för ofredande ska därför också ogillas.

Barnfridsbrott, åtalspunkten 2 i bilaga 1

På grund av utgången i skuldfrågan i åtalspunkten 1 ska åtalet för barnfridsbrott ogillas.

Skadestånd'

På grund av utgången i skuldfrågan ska Josefin Simann Tingvalls och Patrik Simann Tingvalls skadeståndsyrkanden ogillas.

Övrigt

Försvaren och den särskilda företrädare tillerkänns begärda ersättningar, som är skäligen. Kostnaden för försvaret och den särskilda företrädaren stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande skall vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige och ha kommit in till tingsrätten senast den 1 juni 2022.

Viktoria Karlsson

I avgörandet har deltagit rådmannen Viktoria Karlsson (skiljaktig mening) samt nämndemännen Susanne Börjesson, John Alexandersson och Morgan Andersson

Skiljaktig mening

Rådmannen Viktoria Karlsson är skiljaktig i skuldfrågan avseende åtalspunkterna 1 och 2 och anför följande.

Ofredande, åtalspunkten 1

Av de skäl som majoriteten anför menar även jag att det är visat att Malin Tingvall på aktuell tid och plats utdelat en knuff mot Josefin Simann Tingvall. Jag delar också majoritetens uppfattning att det även utrett att knuffen orsakat att Josefin Simann Tingvall fallit till marken, slagit i ena knät och därigenom åsamkats smärta och sårskada på höger knä. De objektiva förutsättningarna för att döma Malin Tingvall för misshandel är därmed uppfyllda. Till skillnad från majoriteten menar jag dock att den bevisning som åklagaren har presenterat är tillräcklig för att finna det styrkt att Malin Tingvall uppsåtligt misshandlat Josefin Simann Tingvall på sätt åklagaren angett. Skälen härför är följande.

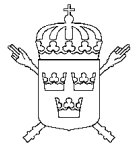
Det står för mig klart att det varit fråga om en avsiktlig knuff från Malin Tingvalls sida. Därutöver krävs att hennes uppsåt också omfattat att tillfoga Josefin Simann Tingvall de skador i form av smärta och sårskada som knuffen orsakat. Jag delar majoritetens uppfattning att det inte framkommit någon omständighet som visar att Malin Tingvall har avsett att orsaka Josefin Simann Tingvall skadorna eller insett att hennes agerande skulle få dessa effekter som följd. Frågan blir då om det är bevisat att Malin Tingvall agerat med ett s.k. likgiltighetsuppsåt i förhållande till de skador som framgår av åklagarens gärningspåstående. Av utredningen framgår att Malin Tingvall varit arg och skrikit på Josefin Simann Tingvall och närmast i uppfostringssyfte utdelat en förhållandevis kraftig knuff bakifrån. I en sådan situation – när en vuxen person utdelar en relativt kraftig knuff mot ett litet barn – har man enligt min mening att räkna med att personen som mottar knuffen också ramlar och därigenom gör sig illa. Malin Tingvall måste ha varit medveten om att det funnits en avsevärd risk för att Josefin Simann Tingvall till följd av knuffen skulle falla till marken med vissa skador och smärta som följd. Hon måste dessutom anses ha varit likgiltig inför att så också blev fallet. Sammantaget menar jag att det är styrkt att Malin Tingvall gjort sig skyldig till

misshandel på sätt åklagaren angett, som med hänsyn till omständigheterna är att bedöma som ringa brott.

Barnfridsbrott, åtalspunkten 2

Jag finner genom de hördas uppgifter och den skriftliga bevisningen utrett att den misshandel som Malin Tingvall gjort sig skyldig enligt åtalspunkten 1 har bevittnats av Patrik Simann Tingvall på det sätt åklagaren angett och att det omfattats av Malin Tingvalls uppsåt. Sammantaget anser jag att det är styrkt att Malin Tingvall gjort sig skyldig till barnfridsbrott på sätt åklagaren angett, som med hänsyn till omständigheterna är att bedöma som ringa brott.

Överröstad i dessa delar är jag i övrigt ense med majoriteten.



Uddevalla tingsrätt
B 3292-21

UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 12

INKOM: 2022-02-07
MÅLNR: B 3292-21
AKTBIL: 3

Stämningsansökan

Tilltalade

Malin Kristina Tingvall (19850224-4901)
Företräds av advokat Caroline Hallberg.

Ansvaryrkanden m.m.

1 MISSHANDEL, RINGA BROTT

5000-K1275993-21

Malin Tingvall har misshandlat sin dotter Josefin Simann Tingvall, född 2018, genom att knuffa denna i ryggen, så att hon fallit omkull och slagit i ena knät.

Det hände den 12 oktober 2021 i bostaden på Stensbacka 230, Uddevalla, Uddevalla kommun.

Josefin Simann Tingvall orsakades smärta och ett skrapsår på höger knä.

Brottet bör bedömas som ringa.

Malin Tingvall begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Ansvaryrkande i andra hand

Ofredande

I andra hand har Malin Tingvall genom det ovan beskrivna handlandet ofredat målsäganden på ett sätt som varit ägnat att kännbart kränka målsägandens frid.

Lagrum: 4 kap 7 § brottsbalken.

Målsägande

Josefin Simann Tingvall

Oklart om anspråk finns

2 BARNFRIDSBROTT, RINGA BROTT

5000-K1275993-21

Malin Tingvall har begått det ovan beskrivna brottet mot sin dotter Josefin Simann Tingvall, född 2018, vilket har bevitnats av Patrik Simann Tingvall, född 2020, som är bror till Josefin Simann Tingvall och son till Malin Tingvall.

Det hände den 12 oktober 2021 på Stensbacka 230, Uddevalla, Uddevalla kommun.

Brottet bör bedömas som ringa.

Malin Tingvall begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 3 § 1 st 2 men brottsbalken

Målsägande

Josefin Simann Tingvall

Oklart om anspråk finns

Patrik Simann Tingvall

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Malin Tingvall** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott (cirka 30 min).

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **Anders Tingvall**, gift med Malin Tingvall och far till målsägandena, om hans iakttagelser vid det aktuella tillfället m.m., till styrkande av att han sett Malin Tingvall knuffa sin dotter så att denna fallit till golvet och slagit sig och orsakats skada på knät samt att deras son bevitnat händelsen (cirka 20 min).

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Emma Olausson**, socialsekreterare (cirka 15 min), om hennes kontakter med Malin och Anders Tingvall m.m., för att bevisa att såväl Malin Tingvall som Anders Tingvall berättat för socialtjänsten att Malin puttade Josefin så att hon ramlade och slagit sig och fått en märke på ena benet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s.12-13) för att bevisa att målsäganden uppvisat ett skrapår på höger knä samt målsägandens vikt och längd.
2. Fotografier av målsägandens skada (förundersökningsprotokoll s. 14) för att bevisa målsägandens skada.
3. Journalanteckningar socialtjänsten (förundersökningsprotokoll s. 15-18 i valda delar) för att bevisa att såväl Malin Tingvall som Anders Tingvall berättat för socialtjänsten att Malin puttade Josefin så att hon ramlade och slagit sig och fått en märke på ena benet.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 1/2 timme.

Särskild företrädare är begärd för målsägandena för ställningstagande till frågan om enskilda anspråk.

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från frivården.



Kungsgatan 35 A – 451 30 Uddevalla
Tel: 0705-26 40 35

Swedenborgsgatan 5 – 461 39 Trollhättan
E-mejl: ann@advokataa.se

UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 12

INKOM: 2022-04-07
MÅLNR: B 3292-21
AKTBIL: 14

Uddevalla tingsrätt

Uddevalla.tingsratt@dom.se

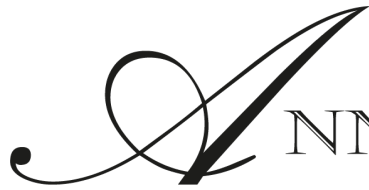
ENSKILT ANSPRÅK

Mål nr B 3292-21

I egenskap av särskild företrädare för barn för Josefin Simann Tingvall och Patrik Simann Tingvall i rubricerat mål vill jag meddela att åtalet biträds och framställa följande yrkanden;

YRKANDE

1. Att tingsrätten förpliktigar Malin Tingvall att till Josefin Simann Tingvall utge skadestånd om 7 500 kronor jämte ränta jml. 4 § 5 st samt 6 § räntelagen från den 12 oktober 2021 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 7 000 kr ersättning för kränkning jml 2 kap 3 § samt 5 kap 6 § SkL och 500 kr ersättning för sveda och värk jml 2 kap 1 § samt 5 kap 1 § SkL
2. Att tingsrätten förpliktigar Malin Tingvall att till Patrik Simann Tingvall utge skadestånd om 7 000 kronor jämte ränta jml. 4 § 5 st samt 6 § räntelagen från den 12 oktober 2021 till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning jml. 2 kap 3 § samt 5 kap 6 § SkL.



ADVOKAT NN ANDERSSON AB

Kungsgatan 35 A - 451 30 Uddevalla
Tel: 0705-26 40 35

Swedenborgsgatan 5 - 461 39 Trollhättan
E-mejl: ann@advokataa.se

GRUND

Malin Tingvall har genom de brottsliga gärningarna i åtalspunkterna 1 och 2 allvarlig kränkt Josefin Simann Tingvall och Patrik Simann Tingvalls personliga integritet. Hon har dessutom orsakat Josefin Simann Tingvall skada i form av ett skrapår som fanns kvar i ca en veckas tid.

BEVISNING

Det åberopas samma bevisning som åberopats av åklagaren till styrkande av kränkingsbeloppens storlek och Josefin Simann Tingvalls skada.

Trollhättan den 7 april 2022

Ann Andersson



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se