

Till
Svea Hovrätt

SVENSK HOVNINGSRÄTT
070477ing 2

INKOM: 2022-04-19
MÅLNR: B 49905220
AKTBIL: 357

Överklagande av Stockholms tingsrätts dom den 29 mars 2022 i mål B 19915-20

KLAGANDE

Målsäganden Tomas Ruuth genom målsägandebiträde
Advokat Marcus Carlsson Rydbacken
Advokaterna A4 KB
Älvgatan 16
531 31 Lidköping

MOTPART

Eric Bergman, 19781018-7877
Sekreteress

Offentlig försvarare:
Advokat Carl-Henric Ringblom
Advokatfirman Evidentia HB
Jakob Westinsgatan 1 A
112 20 Stockholm

YRKANDE

Tomas Ruuth yrkar att undertecknad förordnas såsom målsägandebiträde i hovrätten.
Vid förordnande biträder Tomas Ruuth åtalet i hovrätten såväl avseende skuldfrågan
såsom påföljd (Åp 1 – grov misshandel i form av skendränkning, Tomas-delen).

För det fall yrkande om målsägandebiträde ej bifalles företräder undertecknad ej
Tomas Ruuth såsom ombud. Tomas Ruuth yrkar då att åklagaren för hans talan i
hovrätten.

Tomas Ruuth, yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom

1. förpliktigar Eric Bergman att till Tomas Ruuth utge ett belopp om 60 000 kr
avseende kränkningsersättning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28
februari 2014 till dess betalning sker.

2. Förpliktigar Eric Bergman att till Tomas Ruuth utge ett belopp om 2 400 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 februari 2014 till dess betalning sker. Beloppet avser sveda och värk samt psykiskt lidande under 1 månad räknat från den 28 februari 2014.

GRUNDER OCH NÄRMARE OMSTÄNDIGHETER

Bevisningen avseende den åtalade gärningen å Tomas Ruuth består dels av målsägandens egna uppgifter dels vittnesmål.

Tomas har berättat om händelsen återhållsamt och utan överdrifter. Samtliga hörda har starka minnen från detta tillfälle då man trodde att Tomas skulle dö och att det förekommit blod. Tingsrätten har felbedömt vittnesmålen samt den skriftliga bevisningen och därför gjort en felaktig bevisvärdering.

Vid den typ av gärning Tomas Ruuth utsatts för är skadestandsfrågan svårbedömd och frångår de schabloniserade beloppen för kränkning. Då Eric Bergman i tingsrätten frikänts från den åtalade gärningen har tingsrätten inte prövat frågan om kränkningssättnings storlek. Beroende på hur hovrätten bedömer ansvarsfrågan kan därför skadestandsfrågan komma att prövas i hovrätten som första instans.

Härutöver har målsäganden mått dåligt av det inträffade och då Tomas befunnit sig i en nära relation med Eric Bergman (arbetsrelation men också något som kan liknas med en boenderelation) finns behov av stöd också i hovrätten.

BEVISUPPGIFT

Tomas Ruuth åberopar den av åklagaren åberopade bevisningen. Bevisningen åberopas dels till styrkande av den brottsliga gärningen som Tomas Ruuth utsatts för, dels till styrkande av den kränkning, sveda och värk samt psykiskt lidande Tomas Ruuth åsamkats.

Skövde 18 april 2022


Marcus Carlsson Rydbacken
Advokat