



Svea hovrätt

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2INKOM: 2022-04-14
MÅLNR: B 19915-20
AKTBIL: 455SVEA HOVRÄTT
Rotel 030103INKOM: 2022-04-19
MÅLNR: B 4540-22
AKTBIL: 1**Överklagande av Stockholms tingsrätts dom 2022-03-29, B 19915-20****Klagande**Kammaråklagare Charlotte Nordström och kammaråklagare Cecilia Holmbom,
City åklagarkammare i Stockholm**Motpart**

Eric Bergman (19781018-7877)

Offentlig försvarareRingblom, Carl-Henric
Advokat Carl-Henric Ringblom AB Jakob Westinsgatan 1 A
112 20 Stockholm**Saken**

Våldtäkt mot barn, grov misshandel m.m.

YrkandenVi begär att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom i **skulddelen** dömer
Eric Bergman för ytterligare brott i de olika målsägandedelarna enligt nedan:**Tomas-delen:**

Åp 1 - Grov misshandel i form av skendränkning.

Mimmi-delen:

Åp 1 – Grov misshandel i form av skendränkning.

Åp 3 – Människorov (istället för olaga frihetsberövande).

Johanna-delen:

Åp 1 – Grov misshandel i form av skendränkning.

Åp 2 – Grov misshandel i form av skendränkning. Gärningsbeskrivningen
justeras på följande sätt och ersätter tidigare gärningsbeskrivning:

*Eric Bergman har ensam **eller tillsammans med andra** skendränk Johanna Wester genom att hålla en blöt handduk över hennes mun och näsa och samtidigt hålla vatten och sprit över handduken. Det hände den 20 december 2013 på Kvarnvägen 17, Tungelsta, Haninge kommun. Johanna Wester orsakades andnöd, druckningskänsla, panikkänslor och dödsångest. Brottet bör bedömas som grovt eftersom Eric Bergman visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att Johanna Wester tvingades utstå en så kallad skendränkning, vilket är en behandling att anse som tortyr. **Då han alternativt agerat tillsammans med flera personer mot Johanna Wester och således varit i numerärt överläge i förhållande till henne i samband med skendränkningen gör även denna aspekt att brottet ska bedömas som grovt. Eric Bergman begick gärningen med uppsåt.***

NN7-delen:

Åp 1 – Våldtäkt mot barn vid tillfälle 2 (bifall i domen till tillfälle 1).

Justering gärningsbeskrivningen (åtalspunkten 1)

*Eric Bergman har haft analt samlag och/eller vaginalt samlag med NN 7 som då var 14 år gammal. Det hände vid två tillfällen någon gång under perioden den 24 februari 2014 till **den 6 april 2014** på Kvarnvägen 17, Tungelsta, Haninge kommun.*

Eric Bergman begick gärningen med uppsåt.

Han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden NN 7 var under 15 år.

Åklagarens uppfattning är dock alltså att de två tillfällena skett mellan 24 februari 2014 - 31 mars 2014. För att ge hovrätten utrymme för prövning justeras dock gärningsbeskrivningen då detta inte lyftes eller togs upp under huvudförhandlingen vid tingsrätten och då tingsrätten är av annan uppfattning.

Åp 3 – B och C – Misshandel 2 fall (rubriceringen grov fridskränkning ogillad, men bifall i domen till punkt A). Samtliga tre fall av misshandel ska således rubriceras som grov fridskränkning.

Vidare begärs i **påföljdsdelen** att Bergman döms till ett väsentligt högre fängelsestraff.

Grunder

Tingsrätten har gjort en felaktig bevisvärdering i de överklagade delarna. Vidare har tingsrätten i vissa delar inte redogjort för eller värderat viss muntlig

bevisning, därtill förekommer vissa förväxlingar och motsägelser i tingsrättens domskäl.

Tomas-delen: Den i rätten presenterade bevisningen är tillräckligt robust för att åtalet ska anses styrkt. Samtliga hörda har starka minnesbilder från just detta tillfälle, då Tomas skendränkts, för att det förekommit blod och att man upplevt att Tomas var nära att dö. Det har enligt samtliga skett skendränkningar vid många tillfällen, men just detta tillfälle stack ut i mängden. Var exakt blodet hamnat har mindre betydelse. Så även den exakta tidpunkten. Samtliga har tidsatt händelsen inom den tidsperiod som angetts i gärningsbeskrivningen. Tomas har själv till att börja med angett att det troligen skedde i maj, men senare under förhöret rättat sig till början av hösten samma år, beroende på att han vet att det skedde i tvättstugan i huset i Tungelsta och att man flyttade dit först i början på hösten. Den skriftliga bevisningen som åberopats stödjer de muntliga uppgifterna om våld och skendränkningar, även om tidpunkter ej angivits. Den har bevisvärde.

Mimmi-delen:

Åtalspunkten 1

Tingsrätten har gjort en felaktig bevisvärdering. Mimmi har på ett tydligt sätt beskrivit hur hon blivit utsatt för en skendränkning i samband med att de tittat på film och hon tvingats genomföra en s.k. stickprovskontroll. Henne uppgifter bekräftas av vad dels Johanna men även av vad Tomas beskrivit om vad som hände på platsen men även kring att Mimmi var särskilt utsatt för dessa stickprovskontroller i samband med filmvisning i huset. Mimmi och Johannas uppgifter om hur de var placerade bekräftas därutöver av varandras förhör. Johanna har beskrivit att ho nog hållit i Mimmis överarmar och Mimmi har uppgett att hon tror att Johanna höll i hennes armar och satt över henne. Därtill har Johanna berättat hur hon försökte hjälpa Mimmi att komma på det rätta ordet. Även omständigheten att Eric Bergman tar korta pauser och fortsätter flera gånger bekräftas av dem båda. Även i Tomas dagboksanteckningar, skrivna vid tiden för händelserna i huset i Tungelsta framkommer det att skendränkningar i samband med filmvisning förekom. Inte heller detta har tingsrätten redogjort för eller värderat i sina domskäl.

Åtalspunkten 3

Mimmi har på ett tydligt och klart sätt berättat om bortförandet och hur Eric Bergman agerat samt uttryckt sig i samband med och under bortförandet. Hennes uppgifter har också kunnat bekräftas dels av den skriftliga bevisningen men också av den muntliga bevisningen som bestått, dels av personer som deltagit under hela helgen men även anhöriga som haft kontakt med och träffat Mimmi precis efter bortförandet. Tingsrätten har således gjort en felaktig bevisvärdering, samt inte heller värderat all muntlig bevisning. Tingsrätten har

dels inte värderat de av Johanna Wester i förhör vid tingsrätten lämnade uppgifter om att syftet med bortförandet var att skada Mimmi. Att Mimmi inte utsattes för våld i husvagnen hade mer med Mimmis agerande mot Eric Bergman att göra baserad på hur hon lärt sig att hon ska bete sig runt Eric Bergman för att undvika att bli utsatt för våld. Därtill har tingsrätten inte heller redogjort för de av NN7:s lämnade uppgifter. NN7 har i sitt förhör vid tingsrätten berättat om att hon satt med på det planeringsmöte som var med Eric Bergman och de två ytterligare männen som Eric Bergman hade betalat för att föra bort Mimmi. Tingsrätten har heller inte redogjort för de av NN7:s lämnade uppgifter om att Eric Bergmans syfte med bortförandet var att föra bort Mimmi för att skada henne. Även NN7:s uppgifter kring vad hon ytterligare fått veta om bortförandet, helgen i husvagnen och agerandet efter har tingsrätten också avstått från att redogöra för. Genom den samlade bevisningen är det enligt vår bedömning utrett att syftet var att skada Mimmi i samband med bortförandet.

Johanna-delen:

Johanna har varit klar och tydlig i sina förhör och minns mycket, trots att händelserna är gamla. Hennes uppgifter vinner också stöd av de övriga som deltagit vid dessa och hörts. Även om de inte har helt samstämmiga uppgifter i alla detaljer, är deras uppgifter fullt tillräckliga för att åtalet i dessa delar ska vara styrkt.

Mimmi minns liksom Johanna att tillfälle 1 avsåg en händelse, efter att Johanna backat in Bergmans bil i en stenmur. Alla har vid aktuellt tillfälle hjälpt till på olika sätt. Johanna minns inte om Bergman hållt på vatten själv eller fler turats om. Uppgifterna tyder dock inte på någon osäkerhet beträffande om vatten faktiskt hållts på handduken.

Det som för Johanna har varit speciellt vid tillfälle 2 är att även sprit använts vid skendränkningen. Hon har i förhöret i tingsrätten inte kunnat säga om Bergman utfört alla moment själv vid tillfälle 2 eller om fler turats om. Dock är det klart att Bergman varit den drivande och medverkat, antingen ensam eller tillsammans med de övriga. Mimmi har berättat om att sprit använts vid ett tillfälle. Detsamma uppger Tomas.

Justeringen av gärningsbeskrivningen förtydligar att fler kan ha medverkat även vid tillfälle 2.

NN7-delen:

Åtalspunkten 1

Tingsrätten har inte noterat alla uppgifter i förhöret med NN7 på ett korrekt sätt och således gjort en felaktig bevisvärdering. NN7 har vid tingsrätten på ett tydligt och klart sätt beskrivit om hur hon kommit i kontakt Eric Bergman och hur den efterföljande kontakten och relationen sett ut. Första gången de träffades fysiskt var under sportlovet 2014. Således mellan den 24 februari- 2 mars. Då åt det middag utan att ha sex. NN7 har därefter tydligt i sitt förhör

berättat att första gången de hade sex, analt sex, var veckan efter första träffen. Det vill säga någon gång mellan 8-9 mars. Därtill berättar visserligen NN7 att hon tror men är inte alls säker på att det kan vara det tillfället som Eric Bergman var sen vid Globen när hon skulle plockas upp.

Dock så berättar NN7 att efter den 24 februari så ses de varje helg. NN7 och inleder en relation direkt. Andra tillfället som de har sex beskriver NN7 i sitt förhör att det ska ha skett någon gång i mitten av mars då ska de haft vaginalt sex, således någon gång mellan 15 mars till senast 31 mars. Detta är helt i linje med NN7:s lämnade uppgifter i förhållande till när de hade sex första gången och hur de därefter setts varje helg.

Tingsrätten har således felaktigt kopplat att NN7 i sitt förhör berättat vagt om att det kan ha varit vid första tillfället som Eric Bergman var sen vid Globen till att det därmed är utrett att första tillfället skedde den 30 mars i samband med att det gick över till sommartid och att det andra tillfället då måste ha skett utanför gärningsbeskrivningen. NN7 var inte säker på denna uppgift utan sa i sitt förhör att ”hon tror men är inte säker att det var vid första tillfället Eric Bergman var sen”.

NN7 har i samma förhör varit helt säker på att första gången de hade sex var veckan efter första gången de sågs på sportlovet (v9) och att de därefter direkt inledde en relation och sågs varje helg. Uppgiften om att vintertid gick över till sommartid den 30 mars 2014 lämnades av åklagaren vid huvudförhandlingen och är inget NN7 själv berättat om. Uppgiften lämnades enbart för att knyta samman till när i tiden de två våldtäkterna i vart fall har skett inom. Även uppgifterna som vittnet Vincent lämnat om att NN7 träffade Eric Bergman under tiden för Earth Hour (29 mars 2014) stärker ytterligare uppgifterna om att de hade en pågående sexuell relation inom tiden för gärningspåståendet, inte heller den uppgiften har tingsrätten värderat.

Åtalspunkten 3

B: Misshandel: Tingsrätten har gjort en felaktig bevisvärdering. NN7 har berättat om att hon blivit misshandlad under sommaren och att det skett på flera platser bland annat Storlien och Quality hotell Solna. Hon har bland annat blivit slagen i ansiktet vid båda dessa tillfällen vilket hon berättat om. Hon får en skada vid ögat vid nått av dessa tillfällen men har inte exakt kunnat säga vid vilket tillfälle det kvarstod blånad. Skada vid ögat som är dokumenterad genom foto taget sommaren 2017. Även NN7:s pappa iakttog en skada vid ögat sensommaren 2017. Genom NN7:s uppgifter som får tillräckligt stöd av övrig bevisning i form av dokumenterade skador vid tiden för gärningen så är gärningspåståendet även i denna del styrkt.

C: Misshandel. Tingsrätten har gjort en felaktig bevisvärdering. NN7 lämnade Eric Bergman och relationen i samband med denna misshandel. Hon åkte hem till sin familj direkt efter och berättade dels om vad hon blivit utsatt för vid aktuellt tillfälle, bland annat att Eric Bergman tagit stryptag om hennes hals men hon berättar även för första gången vad hon varit med om under sin relation med Eric Bergman. Både NN7:s mamma och syster har i förhör lämnat uppgifter om vad NN7 sagt till dem i direkt anslutning till händelsen och att det även i samband med detta iakttagit skador vid NN7:s hals. NN7:s mamma beskriver det som att man såg fingeravtryck vid halsen. De iakttaga skadorna är således i linje med det våld hon blivit utsatt för. Det är genom detta således tillräckligt styrkt att NN7:s misshandlats på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen.

Med hänsyn till att det är vår bedömning att samtliga gärningspåståenden är styrkta så ska Eric Bergman dömas för grov fridskränkning med hänsyn till den relation de haft under 3 års tid.

Tomas-delen:

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Tomas Ruuth** angående omständigheterna på plats för att bevisa att Eric Bergman skendränkts honom samt att fet orsakat andnöd, druckningskänsla, blodvite, panikkänsla samt dödsångest.
Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.
2. Förhör med den tilltalade **Eric Bergman**, som förnekar brott.
Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.
3. Förhör med **Mimmi Forsberg** (målsägande i andra delar) angående hennes iakttagelser i samband med händelsen för att bevisa att Tomas Ruuth skendränkts i handfatet.
Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.
4. Förhör med **Johanna Wester** (målsägande i andra delar) angående hennes iakttagelser i samband med händelsen för att bevisa att Tomas Ruuth skendränkts och att hon iakttagit blod på golvet.
Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.

Skriftlig bevisning

1. Mail från 2015 (förundersökningsprotokoll sid 1201-1205) för att bevisa att Eric Bergman utövade våld mot Tomas Ruuth.

2. Skrivelse av Tomas Ruuth (förundersökningsprotokoll sid 1391-1393) för att bevisa omständigheterna i huset, till styrkande av att han har fått utstå våld.
3. SMS- och mailkonversationer (förundersökningsprotokoll sid 1396-1417) för att bevisa kontakterna mellan Eric Bergman och Tomas Ruuth och att Eric Bergman försökt påverka denne på olika sätt i förhållande till andra målsäganden.
4. Dagboksanteckningar - att föredras i relevanta delar - (förundersökningsprotokoll sid 1418-1656) för att bevisa att Tomas Ruuth löpande skrivit dagbok om förhållandena i huset samt om det våld Eric Bergman utsatt honom för, däribland skendränkning.
5. Undersökningsprotokoll avseende Tomas Ruuths dator (tilläggsprotokoll s 50-58) för att bevisa att texterna inte ändrats efter den aktuella perioden.

Mimmi-delen:

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 11 angående omständigheterna i samband med respektive händelse för att bevisa gärningspåståendena 1-3.
Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.
2. Förhör med den tilltalade Eric Bergman som förnekar brott.
Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.
3. Förhör med vittnet Tomas Ruuth (målsägande i annat åtal) angående hans iakttagelser samt omständigheterna i samband med att Mimmi Forsberg fick utstå en skendränkning. (åtalspunkten 1)
Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.
4. Förhör med vittnet Johanna Wester (målsägande i annan åtalpunkt) angående hennes iakttagelser i samband med bortförandet av Mimmi Forsberg för att bevisa att Mimmi Forsberg fördes bort mot sin vilja samt hennes iakttagelser och omständigheterna i samband med att Mimmi Forsberg fick utstå en skendränkning. (åtalspunkterna 1 och 3)
Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.
5. Förhör med vittnet NN 7 (målsägande i annan åtalpunkt) angående omständigheterna i samband med bortförandet av Mimmi Forsberg till styrkande av att hon fördes bort mot sin vilja, att syftet var att skada henne. (åtalspunkten 3)
Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.

6. Förhör med vittnet Angjelo Prenga (pojkvän till målsäganden Mimmi Forsberg) angående vad Mimmi Forsberg berättat för honom i anslutning till händelsen, omständigheterna i samband med att hon försvann samt hennes sinnesstämning när hon kom tillbaka, allt för att bevisa att hon förts bort mot sin vilja samt att Eric Bergman uttryckt avsikt att skada henne i samband med detta. (åtalspunkten 3)
Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.
7. Förhör med vittnet Danijela Galijas Taha angående kontakterna mellan henne och Mimmi Forsberg, innan, under och efter bortförandet till styrkande av att Mimmi Forsberg förts bort mot sin vilja. (åtalspunkten 3)
Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.
8. Förhör med vittnet Denny Napoleon Johansson angående vad Mimmi Forsberg berättat för honom, att Mimmi Forsberg inte kommit till jobbet aktuell helg mellan den 20-23 oktober 2016 samt hans iakttagelser i övrigt avseende Mimmi Forsbergs mående efter bortförandet. (åtalspunkten 3)
Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.
9. Förhör med vittnet Alexander Arambasic angående vilka kontakter han och Eric Bergman haft för att bevisa att Eric Bergman vid tiden för gärningen använt Alexander Arambasics företags gröna Toyota samt använt hans personal för att hjälpa honom med att få tag på personer i olika syften. (åtalspunkten 3)
Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.

Skriftlig bevisning

1. Sms från Danijelas Galijas Taha mobiltelefon (skärmdump) mellan henne och Mimmi Forsberg (förundersökningsprotokoll s. 750) för att bevisa att de haft kontakt, samt att hon försökt att nå Mimmi Forsberg den 20 oktober 2016. (åtalspunkten 3)
2. Sms från Danijela Galijas Tahas mobiltelefon (skärmdump) mellan henne och okänd person (förundersökningsprotokoll s. 751-752) för att bevisa att okänd person kontaktat henne mellan den 23 oktober-24 oktober 2021 och velat få tag på Mimmi Forsberg. (åtalspunkten 3)
3. Dagboksanteckningar från Tomas Roth (förundersökningsprotokoll s. 1473,1574 och 1626) angående att Tomas beskrivit i dagboksanteckningar från tiden i huset att det förekommit skendränkningar i samband med filmvisning sk stickprovskontroller,

tillstyrkande av att Mimmi utsatts för en sådan stickprovskontroll genom skendränkning. (åtalspunkten 1)

4. PM jämte konversation Angelos mobiltelefon (tilläggsprotokoll s. 3-8 till styrkande av att Mimmi blivit bortförd mot sin vilja. (åtalspunkten 3)

Johanna-delen:

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Johanna Wester** angående omständigheterna i vid de två skendränkningarna i åp 1 och 2 samt angående hennes relation till Eric Bergman, allt för att bevisa gärningspåståendena samt att andra tvingats delta.

Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.

2. Förhör med den tilltalade **Eric Bergman** som förnekar brott.
Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.

3. Förhör med **Mimmi Forsberg** (målsägande i andra delar) angående hennes iakttagelser vid gärningspåståendena i åp 1 och 2 för att bevisa att Johanna Wester skendränkts vid dessa tillfällen.

Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.

4. Förhör med **Tomas Ruuth** (målsägande i annan del) angående hans iakttagelser av omständigheterna vid gärningspåståendena i åp 1 och 2 för att bevisa att Johanna Wester skendränkts vid dessa tillfällen.

Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.

5. Förhör med vittnet **Jonas Johansson** (pojkvän) angående Johanna Westers mående samt vad hon har berättat för honom till styrkande av att Eric Bergman skendränkts henne i åp 1 och 2.

Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.

Skriftlig bevisning

1. Mail från Eric Bergman till Johanna Wester, enligt uppgift från hösten 2020 (förundersökningsprotokoll sid 1188) för att bevisa att Eric Bergman försökt påverka henne under pågående utredning.

NN7-delen:

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 7 angående hennes och Eric Bergman relation, att de är att anse som närstående samt angående det våld Eric

Bergman utsatt henne för, allt för att bevisa samtliga gärningspåståenden.

Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.

2. Förhör med den tilltalade Eric Bergman som förnekar brott.
Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.
3. Förhör med vittnet Johanna Nyberg (syster till målsäganden) angående vad NN 7 återberättat för henne avseende vilket våld Eric Bergman utsatt NN 7 för. NN 7:s mående under tiden hon träffade Eric Bergman, vilken relation NN 7 och Eric Bergman haft samt iakttagelser av skador på NN7, allt för att bevisa gärningspåståendena 1-3.
Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.
4. Förhör med vittnet Mimmi Forsberg (Målsägande i annat åtal) angående hennes vetskap om NN7 och Eric Bergmans relation, hennes kännedom om NN7:s ålder och att NN7 och Eric Bergman haft samlag när NN7 varit under 15 år samt omständigheterna i samband med hennes egna deltagande under åtalspunkten 2 och att hon agerat genom underliggande hot, allt för att bevisa att Eric Bergman haft samlag med NN7 innan hon var 15 år, att NN7 fått utstå en skendränkning samt annat våld i samband med skendränkningen. (åtalspunkterna 1-2).
Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.
5. Förhör med vittnet Johanna Wester (målsägande i annat åtal) angående hennes vetskap om NN 7 och Eric Bergmans relation, hennes kännedom om NN:7s ålder och att Eric Bergman haft samlag med NN7 när hon var under 15 år samt omständigheterna i samband med hennes egna deltagande under åtalspunkten 2 och att hon agerat genom underliggande hot, samt hennes iakttagelser avseende våld mot NN7 i bilen på Ekerö, allt för att bevisa att Eric Bergman haft samlag med NN 7 innan hon var 15 år, att NN7 fått utstå en skendränkning samt annat våld (åtalspunkterna 1-3).
Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.
6. Förhör med vittnet Vincent Alec Troy Carlén (vän till målsäganden) angående hans iakttagelser av NN 7:s mående under 2014-2015 samt vad NN 7 återberättat för honom avseende vad Eric Bergman utsatt NN7 för, allt för att bevisa att Eric Bergman och NN 7 haft samlag innan NN7 var 15 år samt att Eric Bergman slagit NN7, kastat henne i golvet, samt tagit stryptag om hennes hals under 2017. (åtalspunkterna 1 och 3)
Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.

7. Förhör med vittnet Jill Andersson Westny (anställd på det skyddat boende för NN7) angående hennes samtal med NN7 i samband med att hon kom till det skyddade boendet för att bevisa att NN7 blivit utsatt för våld samt att Eric Bergman haft samlag med NN7 innan hon var 15 år gammal samt att hon fått utstå en skendränkning. (åtalspunkterna 1-2)
Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.
8. Förhör med vittnet Kerstin Nyberg angående vad NN7 återberättat för henne, uppfattningen om NN7:s mående samt iakttagelser av skador på NN7 allt för att bevisa att Eric Bergman slagit NN7 (åtalspunkterna 2-3)
Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.
9. Förhör med vittnet Josefine Karlsson (psykolog) angående hennes samtal med NN7 och hennes mående för att bevisa att målsäganden mått väldigt dåligt på grund av det inträffade.
Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.
10. Förhör med vittnet Moa Rosenberg angående iakttagelser av blåmärken på NN 7:s hals och kropp samt hennes uppfattning kring NN:7s mående för att bevisa att NN7 blivit psykiskt nedtryckt av Eric Bergman samt att hon agerat på grund av underliggande hot från Eric Bergman.
Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.
11. Förhör med vittnet Alf Nyberg angående hans iakttagelser av NN7 samt vad NN7 återberättat för honom avseende att Eric Bergman haft samlag med NN7 innan hon fyllt 15 år samt övrigt våld hon fått utstå, allt för att bevisa gärningspåståendena under 1 och 3. (åtalspunkterna 1 och 3)
Presentationsform – Hänvisning till videoupptagning i tingsrätten.

Skriftlig bevisning

1. Mail mellan Eric Bergman och NN 7 (förundersökningsprotokoll s. 1832-1834) för att bevisa deras nära relation.
2. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 1836-1845) för att bevisa NN 7:s skador (åtalspunkten 3).
3. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 1846-1847) för att bevisa NN7:s mående.

4. UMO-journaler (förundersökningsprotokoll s. 1855-1860) för att bevisa att NN 7 plockat ut p-piller samt dagen efter piller innan 15 års ålder (åtalspunkten 1).
5. Journalanteckningar socialtjänsten EÅV (förundersökningsprotokoll s. 1869-1877) för att bevisa hennes mående efter händelserna.
6. Hotellbokning Quality hotell Solna (förundersökningsprotokoll s. 1978-1980) för att bevisa att målsägandens uppgifter om att de varit på Quility hotell aktuell period stämmer med den hotellbokning som gjorts av Eric Bergman (åtalspunkten 3).
7. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 1988-1993) för att bevisa de skador som uppkommit i December 2017 (åtalspunkten 3).
8. Fotografier skador (förundersökningsprotokoll s. 1998-2000) för att bevisa de skador som uppkommit i juli/augusti 2017 (åtalspunkten 3).
9. Sms (skärmdump från vännen Vincent Carlén) (förundersökningsprotokoll s. 2002-2028) för att bevisa att NN7 och Eric Bergman haft en relation, samt att NN7 utsatts för våld.
10. Tidslinje gjord av NN 7 våren 2018 (förundersökningsprotokoll s. 2080-2084) för att bevisa att NN7 utsatts för våld från Eric Bergman.
11. Mailkonversationer mellan Eric Bergman och NN7 till styrkande av att den tilltalade brukat våld samt hotat NN7 under deras relation samt särskilt under åtalspunkten 3 (C) (tilläggsprotokoll s. 1-34).

Övrig muntlig bevisning gällande skendränkningar

Förhör med sakkunnigvittnet Per-Erik Nilsson, forskare hos FOI (Totalförsvarets forskningsinstitut) angående hans kunskap om skendränkning, vad denna företeelse innebär och dess betydelse som tortyrmetod.

Presentationsform: Uppspelning av videoupptagning i tingsrätten

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen är svår att uppge, dels beroende på om ytterligare delar kommer överklagas från försvarets sida samt dels då hovrätten sannolikt kommer ta del av hållna förhör genom hänvisning, vilket förkortar huvudförhandlingstiden. Tingsrättsförhandlingen pågick i 20 dagar, men hovrättsförhandlingen torde inte ta lika många dagar i anspråk – ev kan 12-15

dagar räcka, då eventuellt inte alla delar kommer vara uppe till bedömning i hovrätten.

Ett starkt önskemål från vår sida är, att huvudförhandlingen i hovrätten sätts ut så att vi förhoppningsvis kan avsluta denna senast 2022-06-17, då en av åklagarna kommer att befinna sig utomlands därefter.

Åklagarna avser att, liksom i tingsrätten, hålla en allmän sakframställning och därefter hålla delsakframställningar i de olika målsägandedelarna som är uppe till bedömning löpande vartefter hovrätten går igenom dessa.

Med hänsyn till målets omfattning och då de hörda personerna hörts om många delar samtidigt och kompletterande frågor ställts vid olika tillfällen, bör alla förhör spelas upp i hovrätten (förutom beträffande NN1- och Jennifer-delarna, som ej är överklagade) för att rättens ledamöter ska förstå sammanhangen.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen, som dock kommer att gås igenom i relevanta delar.

Det är önskvärt att målsägandebiträderna omförordnas i hovrätten med hänsyn till målets omfattning och karaktär samt då skadeståndsanspråken - om dessa överklagas - inte lämpligen bör föras av åklagarna i hovrätten.

Charlotte Nordström och Cecilia Holmbom