

Svea hovrätt
genom
Stockholms tingsrätt

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-04-19
MÅLNR: B 19915-20
AKTBIL: 460

ÖVERKLAGAN

Klagande

Johanna Wester, 870121-8722

Ombud och målsägandebiträde

Advokaten Lina Modig
Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB
Birger Jarlsgatan 73–75
Box 19579
104 32 Stockholm

Motpart

Eric Bergman, 781087-7877

Offentlig försvarare:

Ringblom, Carl-Henric Advokat
Carl-Henric Ringblom AB
Jakob westinsgatan 1 A
112 20 Stockholm

Överklagad dom

Stockholms tingsrätts dom i mål B 19915-20 av den 29 mars 2022.

Saken

Grov misshandel m.m.

SVEA HOVRÄTT
071328

INKOM: 2022-04-20
MÅLNR: B 4540-22
AKTBIL: 6

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för målsäganden får jag överklaga ovan
rubricerad dom enligt följande.

Yrkanden

Målsäganden yrkar att hovrätten med ändring av tingsrättens dom dömer Eric Bergman för åtalpunkten 1 avseende grov misshandel i form av skendränkning och för åtalpunkten 2 avseende grov misshandel i form av skendränkning, i enlighet med åklagarnas nu justerade gärningsbeskrivning enligt följande;

Eric Bergman har ensam eller tillsammans med andra skendränkt Johanna Wester genom att hålla en blöt handduk över hennes mun och näsa och samtidigt hålla vatten och sprit över handduken, Det hände den 20 december 2013 på Kvarnvägen 17, Tungelsta, Haninge kommun. Johanna Wester orsakades andnöd, druckningskänsla, panikkänslor, dödsångest. Brottet bör bedömas som grovt eftersom Eric Bergman visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att Johanna Wester tvingades utstå en så kallad skendränkning vilket är en behandling att anse som tortyr. Då han alternativt agerat tillsammans med flera personer mot Johanna Wester och således varit i numerärt överläge i förhållande till henne i samband med skendränkningen gör även denna aspekt att brottet ska bedömas som grovt.

Målsäganden yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, fullt ut bifaller hennes vid tingsrätten förda skadeståndstalan i enlighet med skadeståndsanspråket.

Målsäganden yrkar att hovrätten under alla omständigheter skärper påföljden för tilltalad Eric Bergman.

Grunder

Tingsrätten har gjort en felaktig bedömning avseende skuldfrågan i de överklagade delarna.

Tingsrätten har gjort en felaktig bedömning beträffande skadeståndet. Målsäganden har på grund av de brottsliga gärningarna blivit kränkt på ett mycket allvarligt sätt. Målsäganden har även åsamkats ett omfattande såväl fysiskt som psykiskt lidande till följd av brottet.

Övrigt

Målsäganden biträder åtalet jämväl i hovrätten.

Målsägandebiträde i hovrätten

Målsäganden begär att målsägandebiträde förordnas för henne jämväl i hovrätten. Målsäganden har under hela rättsprocessen varit i behov stöd och juridiskt biträde. Brottet har inneburit trauma för målsäganden som är i fortsatt behov av stöd, råd och juridiskt biträde vid hovrättsprocessen för att kunna tillvarata sina intressen.

Målsäganden biträder åtalet och har överklagat såväl skuld- som skadeståndsfrågan. Högsta domstolen har i NJA 2018 s. 922 anfört att målsägandebiträde ska förordnas vid hovrätten om det krävs mer utförlig argumentation kring skadeståndsfrågan eller om skadeståndsfrågan inte är klarlagd.

I lagen om målsägandebiträde framgår att ett målsägandebiträde ska förordnas i ett mål om misshandel om det med hänsyn till målsägandens personliga relation till den misstänkte eller

andra omständigheter kan antas att målsäganden har ett behov av ett sådant biträde. En sådan typisk situation är när målsäganden har eller har haft en personlig relation till varandra.

I detta fall har målsäganden tidigare haft en nära relation med tilltalad bland annat genom att tilltalad och målsäganden bott tillsammans, drivit företag tillsammans samt har tilltalad varit målsägandens chef. Det är även flera gärningar som varit föremål för åtalet.

Mot bakgrund av relationen mellan tilltalad och målsäganden tillsammans med en helhetsbedömning av omständigheterna i ärendet är undertecknad av uppfattningen att målsägandebiträde ska förordnas även i hovrätten för att målsägandens intressen ska kunna tillvaratas. Målsäganden har såldes en personlig relation till tilltalad och även yrkat på ändring i skuldfrågan och skadeståndsdelen i hovrätten varpå det i sammanhanget får det hänvisas till Högsta domstolen avgörande mål nr Ö 597–21.

För det fall hovrätten beslutar att målsägandebiträde inte ska förordnas ska undertecknad inte kvarstå som ombud för målsäganden i hovrätten och förbehåller sig rätten att inkomma med kostnadsräkning.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Johanna Wester angående omständigheterna vid de två skendränkningarna i åtalpunkten 1 och 2 samt angående hennes relation till Eric Bergman, allt för att bevisa gärningspåståendena samt att andra tvingats delta.
2. Förhör med den tilltalade Eric Bergman som förnekar brott.
3. Förhör med Mimmi Forsberg (målsägande i andra delar) angående hennes iakttagelser vid gärningspåståendena i åtalpunkten 1 och 2 för att bevisa att Johanna Wester skendränkts vid dessa tillfällen.
4. Förhör med Thomas Ruuth (målsägande i annan del) angående hans iakttagelser av omständigheterna gärningspåståendena i åtalpunkten 1 och 2 att bevisa att Johanna Wester skendränkts vid dessa tillfällen.
5. Förhör med vittnet Jonas Johansson (pojkvän) angående Johanna Westers mående samt vad hon har berättat honom till styrkande av att Eric Bergman skendränkt henne i åtalpunkten 1 och 2.
6. Förhör med vittnet NN 7 (målsägande i annat åtal) angående hennes iakttagelser vid misshandeln under åtalpunkten 3, hotelserna under åtalpunkten 4 samt att Eric Bergman dragit Johanna Wester i örat med en tång. (åtalpunkten 5 i stämningsansökan).
7. Förhör med vittnet Therese Isaksson angående hennes iakttagelser avseende Johanna Wester och hennes mående, samt vad hon har fått återberättat för sig, allt för att bevisa att Johanna Wester blivit utsatt för våld mot örat samt fot (åtalpunkterna 3 och 5).

Punkter 1 – 7 åberopas genom ljud- och bildupptagning från tingsrätten.

Punkten 1 – 7 åberopas även till styrkande av skadeståndstalan.

Skriftlig bevisning

1. Journalanteckning Danderyds vårdinrättning (förundersökningsprotokoll s. 1139) för att bevisa att Johanna Wester sökt vård för sin fot kort efter händelsen i åtalspunkten 3 (åtalspunkten 3 i stämningsansökan).
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 1168-1170) för att bevisa Johanna Westers skador på örat. (åtalspunkten 5 i stämningsansökan)
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 1172-1174) för att bevisa att skadorna uppkommit efter 2010 (åtalspunkten 5).
4. Journalanteckningar vårdinrättningar för öra (förundersökningsprotokoll s. 1136) för att bevisa att Johanna Wester sökt vård för sitt öra flera gånger. (åtalspunkten 5 i stämningsansökan)
5. Journalanteckningar Karolinska universitetssjukhuset (förundersökningsprotokoll s. 1145-1150) för att bevisa följderna av misshandel mot örat. (åtalspunkten 5).
6. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 1158-1166) för att bevisa Johanna Westers skador på örat (åtalspunkten 5).
7. Mail från Eric Bergman till Johanna Wester enligt uppgift från hösten 2020 (förundersökningsprotokoll s. 1188) för att bevisa att Eric Bergman försökt påverka henne under pågående utredning.
8. Underrättelseuppslag (förundersökningsprotokoll s. 1194-1195) för att bevisa färsk skada på örat

Punkten 1 – 8 åberopas även till styrkande av skadeståndstalan.

Stockholm den 19 april 2022

Lina Modig