



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0502

DOM
2022-04-28
Stockholm

Mål nr
B 508-22

Sid 1 (6)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom den 14 december 2021 i mål nr B 3802-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Extra åklagare Lina Pulkkinen
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Målsägande)

Täby kommun
183 80 Täby

Företräd av åklagaren

Motpart (Tilltalad)

Marlon Yazdani, 19610906-2635
Tönsbergsgatan 11
164 39 Kista

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Kerstin Vogel
Advokatbyrå Zeijersborger & Co AB
Strandbergsgatan 61
112 51 Stockholm

SAKEN

Anstiftan av skadegörelse

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
 - a) dömer Marlon Yazdani även för anstiftan av skadegörelse enligt 12 kap. 1 § och 23 kap. 4 § brottsbalken den 26 augusti–30 september 2020,
 - b) bestämmer påföljden till villkorlig dom och 70 dagsböter om 50 kr, samt
 - c) förpliktar Marlon Yazdani att betala skadestånd till Täby kommun med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 september 2020 till dess betalning sker.

Dok.Id 1790541

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

2. Kerstin Vogel får ersättning av staten med 6 309 kr. Av beloppet avser 5 047 kr arbete och 1 262 kr mervärdesskatt. Staten ska även slutligt svara för den kostnaden.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Marlon Yazdani även för anstiftan av skadegörelse och bestämma påföljden till villkorlig dom i förening med ett bötesstraff.

Täby kommun har yrkat bifall till sitt skadeståndsyrkande i tingsrätten.

Marlon Yazdani har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Del av tingsrättens dom som inte har överklagats

I enlighet med tingsrättens dom, som inte har överklagats i den delen, har Marlon Yazdani gjort sig skyldig till ringa stöld.

Utredningen

Utredningen är densamma i hovrätten som i tingsrätten.

Skuld och rubricering

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens beskrivning av vad som inledningsvis är utrett i målet.

Beträffande frågan om Marlon Yazdani har anlitat personer som på hans uppdrag avverkat ett träd som stod på kommunens mark gör hovrätten följande bedömning.

Vittnet Andreas Pennervall har lämnat klara, tydliga och detaljerade uppgifter i fråga om trädfällningen och Marlon Yazdanis agerande i samband därmed. Han har berättat att han såg att ett av de fällda träden – en relativt stor tall – hade stått på kommunens mark. Det var tydligt att tallen tillhörde kommunens mark utifrån tomtkartan och att den stod en bit utanför det staket som avskiljer föreningens och kommunens mark. Han pratade med de personer som höll på att kapa tallen. Personerna pratade inte svenska,

men pekade på Marlon Yazdani som kom ut. Han påtalade för Marlon Yazdani att tallen stått på kommunens mark, varpå Marlon Yazdani svarade att han hade pratat med kommunen som gett sitt godkännande till trädfällningen och att han skulle svara för eventuella kostnader som kunde uppstå.

Andreas Pennervalls berättelse är alltigenom trovärdig och det har inte framkommit något som ger anledning att anta att han felaktigt vill anklaga Marlon Yazdani för brottsligt handlande eller medvetet lämna felaktiga uppgifter. Vidare framstår hans uppgifter i sig som mycket tillförlitliga. Åklagarens bevisning är därför så stark att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt.

Marlon Yazdanis påstående om att de personer som utförde trädfällningen av misstag fällde tallen och att det inte skedde på uppdrag av honom framstår som påtagligt vaga och otydliga. Marlon Yazdani har inte heller lämnat någon rimlig förklaring till de detaljerade uppgifter han lämnat till polisen om att han hade gett direktiv till trädfällarna att fälla bl.a. den aktuella tallen. Vad Marlon Yazdani har anfört i denna del kan därför lämnas utan avseende. Varken de uppgifter som lämnats av Marlon Yazdani och Dag Björkman eller den övriga utredning som Marlon Yazdani har åberopat förringar värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för åtalet.

Sammantaget är det utrett att Marlon Yazdani uppsåtligen har anlitat personer som på hans uppdrag avverkat ett träd på en fastighet som tillhörde kommunen. Kommunen har därigenom drabbats av skada som inte är ringa. Åtalet är styrkt och Marlon Yazdani ska därför dömas för anstiftan av skadegörelse. Med utgångspunkt i tallens värde och vad som i övrigt har framkommit kan gärningen inte bedömas som ringa brott.

Skadestånd

Täby kommun har yrkat att Marlon Yazdani ska betala skadestånd till kommunen med 200 000 kr. Av Inga-Lill Eldins uppgifter och Täby kommuns tekniska handbok framgår att kommunen har grundat sin skadestandsberäkning på ett schabloniserat belopp som gäller avtalsvite för entreprenörer som efter tillstånd utför åtgärder inom kommunen vid samhällsbyggnadsprocesser. Av handboken framgår att avtalsvitet

avseende ett avverkat träd i naturmark med en snittyta överstigande 23 centimeter i diameter uppgår till 200 000 kr.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2015 s. 199 prövat frågan om beräkning av skadestånd för olovligt avverkat träd. I första hand ska beräkningen göras med ledning av kostnaden för att återanskaffa ett träd som är likvärdigt det avverkade trädet. En beräkning utifrån återanskaffningsvärdet blir främst aktuellt när trädet är planterat och relativt ungt. Det ter sig betydligt svårare att anskaffa ett likvärdigt träd för att ersätta ett självsått träd som har utvecklats naturligt under lång tid. Om återanskaffning av ett likvärdigt träd inte är möjligt får skadeståndsberäkningen i stället grundas på fastighetens minskade försäljningsvärde. Om den påvisbara minskningen av en fastighets värde blir förhållandevis liten eller ingen alls finns det – för att materiellt otillfredsställande resultat ska kunna undvikas – utrymme för en uppskattning av skadan efter skälighet. Såväl beräkningen av minskningen av försäljningsvärdet som skälighetsbedömningen ska göras på objektiva grunder och med utgångspunkt i vad som allmänt sett kan antas påverka fastighetsvärdet i ett särskilt fall.

Av utredningen framgår att det avverkade trädet var en äldre självsådd tall i ett tätbebyggt villaområde med en stamdiameter om 58–65 centimeter. Någon säker uppgift om trädets ålder eller storlek i övrigt finns inte. Mot den bakgrunden framstår det inte som praktiskt genomförbart att återanskaffa ett likvärdigt träd. Det är därför inte möjligt att beräkna skadeståndet med ledning av en återanskaffning.

Frågan är då om skadeståndsberäkningen bör ske med utgångspunkt i ett uppskattat minskat försäljningsvärde för fastigheten. Den mark där tallen stod är kommunägd och det är inte möjligt att med säkerhet bedöma vilken inverkan på fastighetens försäljningsvärde som förlusten av trädet har haft. Även om någon utredning i den delen inte har lagts fram, får det anses klarlagt att fastighetens försäljningsvärde har minskat i någon mån genom att trädet fälldes. För att undvika materiellt otillfredsställande resultat bör det emellertid göras en skälighetsuppskattning av skadans storlek. Vid en sådan uppskattning ska allmänna skadeståndsrättsliga principer tillämpas, inte minst skadeståndets preventiva funktion.

Med hänsyn till att den skadestandsberäkning som kommunen har presenterat avser schabloniserade avtalsviten utan någon koppling till den i målet aktuella marken och det träd som åtalet omfattar, kan den inte användas för att beräkna skadeståndet i detta fall.

Som angetts framgår av utredningen att trädet har stått i anslutning till andra träd i ett tätbebyggt villaområde på en plats där många personer har kunnat se trädet. Det har inte framkommit att trädet innan avverkningen fyllde någon särskilt värdefull avskärmnings- eller skyddsfunktion för den visuella uppfattningen av landskapet. Avverkningen av trädet får dock anses ha förändrat en del av fastighetens utseende och påverkat den naturliga växtlighet som hade bevarats. Mot bakgrund av det anförda bör skadeståndet bestämmas till 60 000 kr.

Påföljd

Marlon Yazdani ska dömas för anstiftan av skadegörelse och ringa stöld. Straffvärdet för den samlade brottligheten motsvarar fyra månaders fängelse. Varken gärningarnas straffvärde eller brottslighetens art talar för att fängelse ska väljas som påföljd. Påföljden ska i stället bestämmas till villkorlig dom, som ska förenas med dagsböter.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022- 05-27



I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Christina Jacobsson, f.d. rådmannen Håkan Larson och tf. hovrättsassessorn Johanna Bardon, referent.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se



ATTUNDA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2021-12-14
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 3802-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Marlon Yazdani, 19610906-2635
Tönsbergsgatan 11 Lgh 1406
164 39 Kista

Offentlig försvarare:

Advokat Kerstin Vogel
Advokatbyrå Zeijersborger & Co AB
Strandbergsgatan 61 3 tr
112 51 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Johanna Runius
Advokatbyrå Zeijersborger & Co AB
Allégatan 46
503 37 Borås

Åklagare

Extra åklagare Lina Pulkkinen
Åklagarmyndigheten
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Täby kommun, 212000-0118
183 80 Täby

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ringa stöld, 8 kap 2 § brottsbalken
2020-12-01

Åtal som den tilltalade frikänns från

Anstiftan av skadegörelse, 12 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-11-12

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsvägen 11
Telefon
08-561 696 02

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

E-post
Malavdelning2.attunda.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.attundatingsratt.domstol.se

Påföljd m.m.

Dagsböter 40 om 50 kr

Skadestånd

Täby kommuns skadeståndsyrkande avslås.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Kerstin Vogel får ersättning av staten med 9 818 kr. Av beloppet avser 6 335 kr arbete, 1 305 kr tidspillan, 214 kr utlägg och 1 964 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Marlon Yazdani ska dömas för *ringa stöld* (8 kap. 2 § brottsbalken) och *anstiftan av skadegörelse* (12 kap. 1 § samt 23 kap. 4 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivningar.

Ansökan om stämning den 26 april 2021 – ringa stöld

Marlon Yazdani har olovligen tagit hörlurar värda 499 kronor som tillhörde Elgiganten Aktiebolag. Det hände den 1 december 2020 på Elgiganten Phone House Barkarb, Enköpingsvägen 39, Järfälla, Järfälla kommun. Tillgreppet innebär skada.

Marlon Yazdani begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Ansökan om stämning den 8 juni 2021 – anstiftan av skadegörelse

Marlon Yazdani har anlitat personer som på hans uppdrag, avverkat ett träd på fastigheten Viggbyholm 74:1 så att det blev skador för okänt men inte ringa värde. Det hände någon gång mellan den 26 augusti 2020 och den 30 september 2020 på Tornövägen 12, Täby, Täby kommun. Trädet tillhörde Täby Kommun.

Marlon Yazdani begick gärningen med uppsåt.

Täby kommun har yrkat att Marlon Yazdani ska betala skadestånd till kommunen med 200 000 kr och ränta på beloppet från den 26 augusti 2020 till dess betalning sker.

Marlon Yazdani har erkänt gärningen i åtalet beträffande ringa stöld. Han har förnekat gärningen i åtalet beträffande anstiftan av skadegörelse på grund av att han inte har anlitat personer för att avverka trädet. Med anledning av inställningen till gärningen har han bestritt skadeståndsanspråket.

UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning avseende ringa stöld åberopat ett kvitto och avseende anstiftan av skadegörelse åberopat anmälan, kartor, fotografier och Täby kommuns tekniska handbok.

Marlon Yazdani har hörts. På åklagarens begäran har även målsäganden Inga-Lill Kristina Eldin och vittnena Andreas Pennervall och Sophie Odin de Alcantara hörts.

På Marlon Yazdanis begäran har vittnet Dag Björkman hörts.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

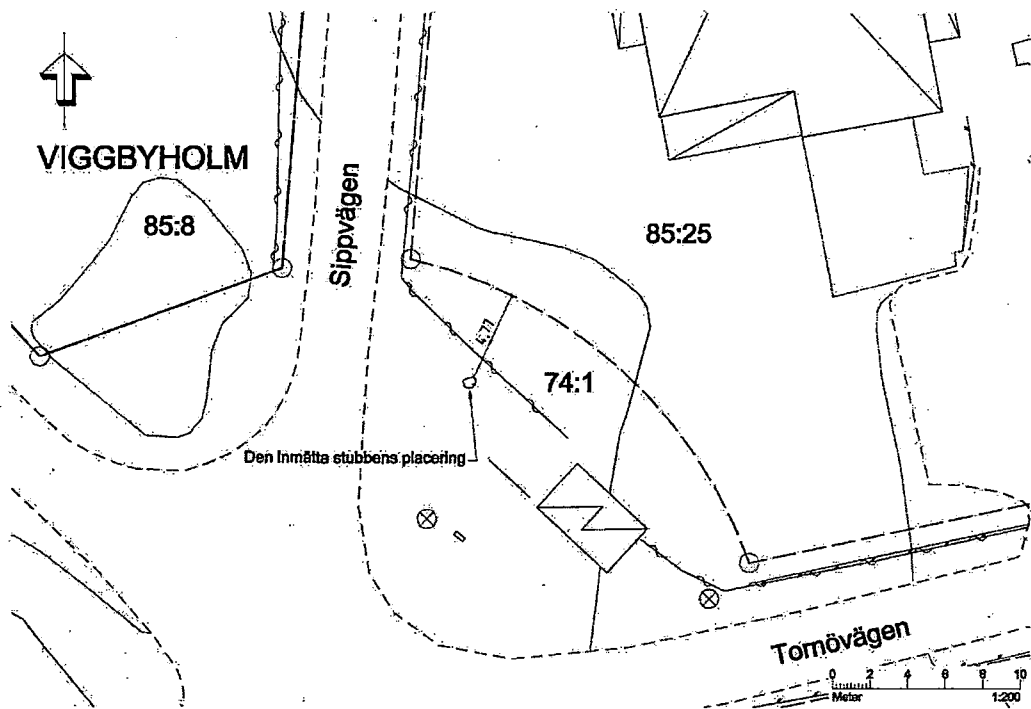
Ansökan om stämning den 26 april 2021

Marlon Yazdanis erkännande vinner stöd av den utredning som åklagaren har åberopat i övrigt, bl.a. ett kvitto såvitt avser värdet av de tillgripna hörlurarna. Han ska fällas till ansvar för gärningen som ska rubriceras på det sätt åklagaren angett.

Ansökan om stämning den 8 juni 2021

Genom den utredning som har förebringats i målet har till att börja med följande kommit fram.

Marlon Yazdani äger en lägenhet i bostadsrättsföreningen Viggan 85:25 i Täby kommun, som består av tre lägenheter. De två andra lägenheterna innehas av vittnet Sophie Odin de Alcantara och Andreas Pennervall. Alla tre var vid tillfället och är fortfarande ledamöter i föreningens styrelse. Till bostadsrättsföreningen hör en trädgård. Utanför den ligger en mindre markyta, Viggbyholm 74:1, ut mot korsningen Sippvägen/Tornövägen. Den tillhör Täby kommun, se skissen nedan.



Någon gång under augusti och september 2020 beställde Marlon Yazdani fällning av ett antal träd på föreningens tomt. Det var flera personer engagerade i trädfällningen. Dag Björkman, som har hörts som vittne på Marlon Yazdanis begäran, har berättat att det var han som fällde träden och höll i motorsågen. Vilka som i övrigt var delaktiga i trädfällningen har inte kommit fram. I anslutning till trädfällningen på föreningens mark fälldes även en närbelägen tall som stod på den angränsande kommunmarken. Hur den marken ser ut framgår av bilden nedan.

Avdelning 2



Frågan i målet är om Marlon Yazdani har anlitat och gett i uppdrag till de som utförde trädfällningen att fälla även den tall som stod på kommunens mark.

Marlon Yazdani har berättat att han omkring en vecka innan trädfällningen ringde kommunen och frågade om det behövdes tillstånd för att fälla träden på föreningens mark och att han då fick till svar att något sådant tillstånd inte krävdes. Han har berättat att han inte gav något direktiv om att tallen på kommunens mark skulle fällas och att fällningen av den berodde på ett misstag. Han har berättat att han kände att det var hans fel att den tallen kom att fällas eftersom han tagit initiativ till trädfällningen och därför, efter inrådan från ett juridiskt biträde, under förundersökningen sa att han tog på sig ansvaret för det som hänt.

Dag Björkman har berättat att Marlon Yazdani anvisade honom vilka träd som skulle tas ned genom att peka på dem, men att den anvisningen inte omfattade några träd på kommunens mark. Han har berättat att det inte fanns något staket eller någon klar tomtgräns till den mark där tallen stod och att han sågade ned även den. Han har

Avdelning 2

berättat att Marlon Yazdani, då han såg det efteråt, sa något i stil med att det där var nog inte så bra.

De uppgifter som har lämnats av vittnena Andreas Pennervall och Sophie Odin de Alcantara medför ingen närmare slutsats i frågan om vilka direktiv som Marlon Yazdani har gett om trädgårdningen.

Även om vissa uppgifter som Marlon Yazdani ska ha lämnat under förundersökningen talar för att han kände till att den aktuella tallen stod på kommunens mark och att han gett i uppdrag att den skulle fällas kan inte de uppgifterna i sig räcka för en fällande dom mot bakgrund av den berättelse som Marlon Yazdani nu lämnat inför tingsrätten och det som i övrigt förekommit här.

Utredningen är sammantaget inte så stark och robust att det kan anses vara ställt bortom rimligt tvivel att Marlon Yazdani har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren påstått. Åtalet ska följaktligen ogillas.

Påföljdsfrågan

För den ringa stöld som Marlon Yazdani nu har befunnits skyldig till ska påföljden bestämmas till ett måttligt bötesstraff.

Skadeståndsfrågan

Mot bakgrund av utgången i ansvarsdelen ska Täby kommuns skadeståndsyrkande lämnas utan bifall.

Övriga frågor

Enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond ska den som döms för ett eller flera brott där fängelse ingår i straffskalan för något av brotten betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr. Eftersom fängelse ingår i straffskalan för ringa stöld ska Marlon Yazdani betala en sådan avgift.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2021-12-14

Mål nr: B 3802-21

Avdelning 2

Försvaret ska av allmänna medel tillerkännas begärd ersättning. Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan avseende åtalet för anstiftan till skadegörelse, som försvararförordnandet avsett, ska den kostnaden ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten **senast den 4 januari 2022**.

Thomas Ericsson

I avgörandet har rådmannen Thomas Ericsson samt nämndemännen Sune Fredenberg, Bo Jüterbock och Anneli Vuojärvi deltagit. ~~Rätten är enig.~~



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent ~~avvisar~~ domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten ~~skicka brev~~ på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.