



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 08  
Rotel 0801

**DOM**  
2022-10-27  
Stockholm

Mål nr  
B 5153-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts dom den 1 april 2021 i mål nr B 759-21, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Johanna Levin  
Åklagarmyndigheten  
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

#### Klagande (Tilltalad)

PER Ingvar Tedblad, 19710517-0299  
Pluggvägen 3 Lgh 1201  
135 46 Tyresö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Sargon De Basso  
Advokatfirman De Basso AB  
Hantverkargatan 42 B  
112 21 Stockholm

### SAKEN

Sabotage mot blåljusverksamhet

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
  2. Sargon De Basso får ersättning av staten med 5 769 kr. Av beloppet avser 4 530 kr arbete, 85 kr utlägg och 1 154 kr mervärdesskatt. Staten ska även slutligt svara för denna kostnad.
- 

Dok.Id 1865711

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 670 90

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

### **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Per Tedblad har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för sabotage mot blåljusverksamhet och, under alla förhållanden, lindra straffet.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

I enlighet med tingsrättens dom ska Per Tedblad i inte överklagad skuldfråga dömas för skadegörelse.

När det gäller åtalet för sabotage mot blåljusverksamhet har, utöver den bevisning som lades fram i tingsrätten, på Per Tedblads begäran vittnesförhör hållits med hans tidigare sambo Malin Sandler. Malin Sandler har bl.a. berättat följande. Hon ville inte åka med ambulansen in till sjukhuset. Per Tedblad försökte förklara detta för ambulanspersonalen. Hon upplevde inte situationen som hotfull och har inget minne av att dörrarna till ambulansen öppnades efter att de stängts.

Hovrätten finner att det som har tagits upp i hovrätten inte ger anledning till någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2022-11-24

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Staffan Lind, f.d. hovrättsrådet Torbjörn Widemar, tf. hovrättsassessorn Ilona Net, referent, samt nämndemännen Bernt Hofström och Marianne Melander.



NACKA TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2021-04-01  
meddelad i  
Nacka

**Mål nr:** B 759-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

PER Ingvar Tedblad, 19710517-0299  
Värlöksvägen 33 B  
135 55 Tyresö  
Sverige

**Offentlig försvarare:**

Advokat Sargon De Basso  
Advokatfirman De Basso AB  
Hantverkargatan 42 B  
112 21 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Angelica Runesson  
Åklagarmyndigheten  
Söderorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1194  
141 24 Huddinge

**Målsägande**

Tyresö Bostäder Aktiebolag, 556482-8787  
Box 235  
135 27 Tyresö

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken  
2020-11-05
2. Sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 3 p brottsbalken  
2021-01-10

**Påföljd m.m.**

Fängelse 3 månader

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Sicklastråket 1

**Telefon**

08-561 656 20

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:30

**Postadress**

Box 69

131 07 Nacka

**E-post**

[nacka.tingsratt.avdelning2@dom.se](mailto:nacka.tingsratt.avdelning2@dom.se)

**Webbplats**

[www.nackatingsratt.domstol.se](http://www.nackatingsratt.domstol.se)

**Skadestånd**

Per Tedblad ska betala skadestånd till Tyresö Bostäder Aktiebolag med 1 998 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 november 2020 till dess betalning sker.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Sargon De Basso får ersättning av staten med 7 204 kr. Av beloppet avser 4 940 kr arbete, 652 kr tidsspillan, 171 kr utlägg och 1 441 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

---

**YRKANDEN M.M.***Åklagarens yrkanden*

Åklagaren har yrkat ansvar enligt följande.

**1. Sabotage mot blåljusverksamhet**

Per Tedblad har angripit och stört ambulanssjukvård genom att i samband med att ambulanspersonal undersökte en patient skrika på personalen, banka och slå på ambulansen, hoppa in och sätta sig i ambulansen samt öppna bakdörrarna till ambulansen ett flertal gånger. Det hände den 10 januari 2021 på Myggdalsvägen, Tyresö, Tyresö kommun. Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet.

Per Tedblad begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap. 5 c § första stycket 3 brottsbalken

**2. Skadegörelse**

Per Tedblad har krossat en fönsterruta i porten på Pluggvägen 37, Tyresö, Tyresö kommun så att det blev skador för 2 499 kronor. Det hände den 5 november 2020.

Per Tedblad begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap. 1 § brottsbalken

*Målsägandens yrkanden*

Tyresö Bostäder Aktiebolag har yrkat att tingsrätten ska förplikta Per Tedblad att betala skadestånd till bolaget med 1 998 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen från den 5 november 2020 till dess full betalning sker. Beloppet avser reparation av trasig fönsterruta, exklusive mervärdesskatt.

*Den tilltalades inställning*

Per Tedblad har förnekat brott och bestritt ansvar såvitt avser sabotage mot blåljusverksamhet, men erkänt och medgivit ansvar för skadegörelse. Han har även medgivit att betala det yrkade skadeståndet jämte ränta till Tyresö Bostäder Aktiebolag.

**UTREDNINGEN**

På åklagarens begäran har förhör ägt rum med Per Tedblad samt, avseende åtalpunkt 1, vittnena Martin Metani och Diana Lagnebjörk. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan (åtalpunkt 1) samt fotografier och faktura (åtalpunkt 2).

**DOMSKÄL****1. Sabotage mot blåljusverksamhet***Rättsliga utgångspunkter*

Av 13 kap. 5 c § brottsbalken framgår att den som angriper eller på annat sätt stör polisverksamhet, räddningstjänst eller ambulanssjukvård, genom att använda våld eller hot om våld mot verksamhetens personal eller mot personer som bistår verksamheten, tillgripa eller skada fordon eller annat hjälpmedel som används eller ska användas i verksamheten, eller vidta annan otillbörlig åtgärd döms, om gärningen är ägnad att allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet, för sabotage mot blåljusverksamhet.

Straffbestämmelsen är konstruerad som ett abstrakt farebrott, vilket innebär att fara för att verksamheten skulle allvarligt försvåras eller hindras inte behöver ha uppkommit i det enskilda fallet. Tillräckligt för straffansvar är att en sådan följd framstår som en sannolik – typisk – följd av störningen. Med att allvarligt försvåra eller hindra menas att gärningen måste vara sådan att den typiskt sett innebär en viss grad av menlig inverkan på verksamheten. Hur stor inverkan som är acceptabel ska sättas i relation till angreppets karaktär och verksamhetens art. Vid utryckningsverksamhet är redan en väldigt liten påverkan typiskt sett ägnad att allvarligt försvåra eller hindra verksamheten, till exempel att under en utryckning ställa sig i vägen för ett utryckningsfordon (jfr. prop. 2018/19:115 s. 42). Med utryckningsverksamhet avses bland annat räddningsinsatser enligt lagen om skydd mot olyckor samt insatser som går ut på att utföra hälso- och sjukvårdsverksamhet i eller i anslutning till ambulans (se a. prop. s. 41).

*De hördas uppgifter*

Per Tedblad har uppgett i huvudsak följande. Vid det aktuella tillfället var han ute med sin sambo. Hon svimmade. Han tillkallade då ambulans. Sambon togs om hand och efter en liten stund kvicknade hon till. Hon ville inte åka till sjukhus. Han satte sig då i ambulansens passagerarsäte för att prata med personalen. Personalen uppmanade honom att gå ut ur ambulansen, vilket han gjorde. Därefter gick han till baksidan av ambulansen och knackade lätt på dörren med ett finger. Strax därefter anlände polisen och omhändertog honom. Vid tillfället hade han druckit två till tre öl och kände sig inte berusad. Eftersom personalen inte lyssnade på honom blev han irriterad men han höll en lugn och sansad ton. Han agerade aldrig aggressivt.

Diana Lagnebjörk har uppgett i huvudsak följande. De åkte på ett larm. Medan hon pratade med Per Tedblad tog hennes kollegor hand om patienten. Inledningsvis var han behjälplig och svarade på alla hennes frågor. Hon satte sig i ambulansens förarsäte eftersom hon skulle köra till sjukhuset. Per Tedblad satte sig då i passagerarsätet men gick ut igen efter en tillsägelse. Efter att en av hennes kollegor uppmanat Per Tedblad att lämna platsen vände Per Tedblad. Hon upplevde honom som frustrerad, irriterad. Han började rycka i ambulansens dörrar, som då låstes av personalen. Han slog – det stämmer säkert som hon uppgett i sin promemoria – tre–fyra hårda slag på ambulansen. Hon larmade, varefter polisen anlände till platsen. Hon uppfattade situationen som delvis hotfull och otrygg. De fick puls och det var ovisst vad som var på väg att hända. Per Tedblads agerande innebar att personalen inte kunde ha full kontroll över patienten och tappade fokus, vilket försenade dem.

Martin Metani har uppgett i huvudsak följande. Vid den var han med i ambulansen som student. De tog in patienten i ambulansen. Per Tedblad öppnade dörrarna till den ett flertal gånger, trots tillsägelser att sluta. Personalen låste därför ambulansen. Per Tedblad blev då aggressiv och började banka på ambulansens fönsterrutor och dörrar. Hans kollegor larmade då polis som snabbt anlände och tog hand om situationen. Per Tedblads agerande innebar att ambulanspersonalen hindrades i sitt arbete. Detta särskilt genom att de tvingades avbryta pågående telefonsamtal med en läkare på grund av Per Tedblads störande beteende.

*Tingsrättens bedömning i skuldfrågan*

Diana Lagnebjörks och Martin Metanis i stort sett samstämmiga berättelser är detaljrika, sammanhängande och logiska. Det saknas således all anledning att betvivla desamma. Per Tedblads redogörelse för händelseförloppet stämmer i huvudsak överens med Diana Lagnebjörks och Martin Metanis men med vissa avvikelser, främst avseende störningarnas allvar. I de delar Per Tedblads uppgifter avviker från vittnenas, framstår han inte som trovärdig och uppgifterna som mindre tillförlitliga. Enligt tingsrättens uppfattning ska därför vittnenas uppgifter läggas till grund för bedömningen.

Mot bakgrund av det ovan anförda är det genom vittnenas uppgifter styrkt att Per Tedblad har förfarit på sätt som görs gällande, att hans agerande har inneburit en störning i ambulanspersonalens arbete samt att han på så sätt menligt har inverkat på verksamheten. Detta har skett i samband med utryckning. Hans otillbörliga agerande har därmed varit ägnat att allvarligt försvåra eller hindra sådan verksamhet. Det är vidare styrkt att han har agerat på ett medvetet sätt och att han i vart fall måste ha insett risken för konsekvensen av sitt agerande. Per Tedblad ska således dömas i enlighet med åklagarens påstående för sabotage mot blåljusverksamhet.

**2. Skadegörelse**

Per Tedblad har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av utredningen i övrigt. Åtalet är därmed styrkt och Per Tedblad ska dömas för skadegörelse som, med beaktan av den förstörda egendomens värde, bedöms vara av normalgraden.

**Påföljd**

Per Tedblad döms för ett fall av sabotage mot blåljusverksamhet och ett fall av skadegörelse. Det samlade straffvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse i tre månader.

Avseende valet av påföljd gör tingsrätten följande överväganden. Per Tedblad förekommer med 33 avsnitt i belastningsregistret. Den 7 september 2020 dömdes han för grovt rattfylleri och olovlig körning till fängelse i en månad. Domen är överklagad och verkställighet av påföljden har ännu inte påbörjats. På senare tid har han inte



dömts för likartad brottslighet som den nu aktuella, varför han i sammanhanget är att anse som ostraffad. Det finns inte heller med hänsyn till det samlade straffvärdet skäl att döma ut ett fängelsestraff.

Av förarbetena till bestämmelsen om sabotage av blåljusverksamhet, vilket i detta fall utgör den övervägande delen av straffvärdet, framgår att i fråga om påföljdsval bör brottslighetens art motivera att påföljden bestäms till fängelse även om varken straffvärdet i sig eller tidigare brottslighet skulle motivera det. Styrkan i fängelsepresumtionen måste dock bestämmas med beaktande av omständigheterna i det enskilda fallet (se prop. 2018/19:155 s. 43).

Med hänsyn till brottslighetens artvärde och omständigheterna i övrigt saknas förutsättningar att välja en icke frihetsberövande påföljd. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse motsvarande straffvärdet. Eftersom Per Tedblad har gjort sig skyldig till nytt brott i förhållande till tidigare dom ska straffet utdömas särskilt enligt huvudregeln i 34 kap. 1 § brottsbalken.

### **Skadestånd**

Då Per Tedblad har medgett Tyresö Bostäder Aktiebolags yrkande ska det bifallas.

### **Övriga frågor**

#### *Brottsofferfond*

Eftersom Per Tedblad döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

#### *Ersättning till försvararen*

Av försvararen yrkad ersättning är skäligen och ska utgå. Med hänsyn till Per Tedblads ekonomiska förhållanden ska kostnaderna stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se domsbilaga 1

Överklagande – ställt till Svea hovrätt – ska ha inkommit till tingsrätten senast den 22 april 2021.

Linn Pantzar

I avgörandet har t.f. chefsrådmannen samt nämndemännen Johan Calmerskog, Marcus Eide och Christina Ekdahl Öbom deltagit. Rätten är enig.



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)