



Svea hovrätt
Box 2290
103 17 STOCKHOLM

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2021-05-03
MÅLNR: B 772-20
AKTBIL: 502

SVEA HOVRÄTT
Rotel 0502

INKOM: 2021-05-04
MÅLNR: B 5294-21
AKTBIL: 1

**Överklagande av Södertörns tingsrätts dom den 14 april 2021,
B 772-20**

Klagande

Kammaråklagare Johanna Rejdemo Storbjörk, Södertörns åklagarkammare i
Stockholm

Motpart

El Gourari, Jonas
19961128-1230
Vintrosagatan 1, lgh 1704
124 73 BANDHAGEN

Offentlig försvarare

Rainer, Johan
Advokatfirman Johan Rainer AB
Riddargatan 68
114 57 STOCKHOLM

Motpart

Rasuli, Ismail
19971105-5658
Månstorpsvägen 30, lgh 1105
146 45 TULLINGE

Offentlig försvarare

De Basso, Sargon
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B
112 21 STOCKHOLM

Saken

Mord och försök till mord m.m.

Yrkanden

Jag yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, bestämmer påföljden för Jonas El Gourari till livstids fängelse samt att Ismail Rasuli, utöver falskt larm, döms för skyddande av brottsling grovt brott till fängelse ett år. Straffet för Ismail Rasuli ska genom frihetsberövandet i målet anses avtjänat.

Grunder

Tingsrätten har gjort en felaktig bedömning av straffvärdet för Jonas El Gourari. Jonas El Gourari har av tingsrätten funnits skyldig till ett mord och två mordförsök. Jonas El Gouraris medverkan har varit en direkt förutsättning för att gärningarna skulle kunna äga rum. Gärningarna har inneburit en massiv eldgivning på mycket nära håll mot målsägandena med två halvautomatiska pistoler. Mordet på Emil Franzén bär prägel av en avrättning och det går inte att utesluta att det våld som utövats mot Emil Franzén inneburit ett svårt lidande för honom, då han inte avlidit omedelbart. Gärningarna har utförts i nätverksmiljö och de har föregåtts av viss planering. Mordförsöket på Maykil Yokhanna har begåtts med avsiktssuppsåt. Utifrån dessa omständigheter är något annat än ett livstidsstraff uteslutet.

Tingsrätten har gjort en felaktig bedömning av den bevisning som åberopats avseende skyddande av brottsling, grovt brott. För skyddande av brottsling krävs inte att syftet med åtgärden är att skydda brottslingen, utan syftet kan t.ex. vara att själv inte bli iblandad i en brottsutredning. Redan av Ismail Rasulis egna uppgifter framgår att han varit medveten om att hans bil använts vid brott och utifrån vad han berättat om hur han fick vetskap om detta och hans reaktion häröver, är det tydligt att han varit medveten om vilka brott hans bil använts till. Han har också varit medveten om vilka som brukat bilen. Att med denna vetskap ringa 112 och uppge falska uppgifter om ett rån, oavsett om det primära syftet varit att skydda sig själv, är enligt min bedömning att bedöma som skyddande av brottsling. Ismail Rasuli har aktivt lett polisen på villospår. Med anledning av den brottslighet som skyddats är gärningen att bedöma som grovt brott.

Bevisning

Åklagaren begär anstånd med att inkomma med bevisuppgift till dess överklagandetiden passerat och motparten inkommit med eventuell överklagande, för att kunna ge in en samlad bevisuppgift i målet.

Handläggning

De tilltalade bör närvara personligen. Målet bör hållas i säkerhetssal.

Johanna Rejdemo Storbjörk