

Stockholm den 12 maj 2021

Stockholms tingsrätt

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2021-05-14
MÅLNR: B 5388-20
AKTBIL: 241

Till

Hovrätten

SVEA HOVRÄTT

Ink 2021-05-17

Målnr
Aktbilaga

SVEA HOVRÄTT
071328

INKOM: 2021-05-17
MÅLNR: B 5848-21
AKTBIL: 9

Mål nr B 5388-20

City åklagarkammare./. Pablo Salinas angående våldtäkt m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess D, som biträder åtalet, får jag härmed framställa följande

YRKANDE

Sekretess D yrkar att hovrätten fastställer tingsrättens dom mot Pablo Selinas vad gäller brottsrubriceringen.

Sekretess D yrkar att hovrätten med ändring av tingsrättens dom beviljar det yrkade skadeståndet.

Undertecknad yrkar för egen del att Hovrätten förordnar att undertecknad fortsätter företräda målsäganden även i hovrätten.

Undertecknad överklagar för egen del ersättning och begär att hovrätten beviljar den yrkade ersättningen i enlighet med yrkandet i tingsrätten.

GRUND

Tingsrätten har gjort en korrekt bedömning vad gäller ansvarsdelen i nämnda ärende.

Skadeståndet

Advokat Majeed Alnashi
Jur. kand Dennis Tieu
Jur. kand Zeinab Al Tamemi
Jur. kand Eva Ammouri
Jur. Kand Bnar Jalal

Adress
Advokatfirman Alnashi
Warfvinges väg 26
112 51 STOCKHOLM

Kontakt
Tel. + 46 (8) 511 657 00
Fax + 46 (8) 511 657 01
Mob + 46 (0)707 596 786

Webbplats m.m.
www.alnashi.se
majeed@alnashi.se
Org.nr: 559162-3755

Arvode m.m.
Bankgiro 5120-7371

Klientmedelskonto
Plusgiro 896124-5
Godkänd för F-skatt

Tingsrätten har dock satt ner det yrkade skadeståndet utan tillräcklig motivering. Det yrkade skadeståndet har framställts i enlighet med praxis och ligger i underkant av de normalt yrkade beloppen i denna typ av mål.

Den beviljade ersättningen från tingsrätten är den minsta möjliga ersättningen. Tingsrätten har i denna bedömning inte beaktat de särskilda skälen som föreligger i ärendet och som föranleder att ersättningen bör utgå med högre belopp än miniminivån.

Förordnande av målsägandebiträde i hovrätten

Målet är av mycket särskilt karaktär. Min huvudman har varit särskilt utsatt med tanke på hans rättsliga situation i Sverige. I stora delar har målsäganden varit helt beroende av målsägandebiträdet för att förstå systemet och vad som händer i samband med olika moment i tingsrätten. Samma situation råder i hovrätten och han är därför i stort behov av målsägande biträde.

Redan i samband med den förhandlingen i tingsrätten åberopade försvaret omfattande bevisning till stöd för sin teori som var personligen riktad mot trovärdigheten och tillförlitligheten i min huvudmans berättelse. Bland annat har flera delar ur utredningar hos migrationsverket lyfts fram.

Dessa delar är i normalfallet komplicerade och något som åklagaren normalt inte arbetar med och därför är det inte möjligt för åklagaren att tillgodose behoven i denna del med anledning av att åklagaren kan enbart fokusera på själva sakfrågan och inte den typen av kring omständigheter.

Det ska i denna del påpekas att en *del* av bevisningen avvisades och därmed är det inte osannolikt att denna del av bevisningen återigen används av försvaret i hovrätten.

Undertecknad har lång erfarenhet av denna typ av hantering och kunde därför i tingsrätten bemöta en del av påståendena vilket gav juridiskt stöd till att rätten kom fram till sin dom.

Försvaret har redan i samband med tingsrättens förhandling och inte minst i sin plädering förklarat att flera saker kommer att redovisas och att han kommer att vilja ha svar inte minst i samband med en eventuell förhandling i hovrätten.

Min huvudman är därför i starkt behov av ett målsägande biträde som hjälper honom med tanke på hans legala status i Sverige.

Med anledning av ovannämnda anser jag att det finns starka skäl för att undertecknad ska förordnas som målsägande biträde även i hovrätten.

Fråga om ersättning

Tingsrätten gör en felaktig bedömning angående den begärda ersättningen.

Undertecknad har presenterat en specificerad redogörelse för nedlagd tid i ärendet.

Tingsrätten har inte redogjort för vilka delar som inte varit relevanta och därmed kunnat undvikas.

I detta ska det beaktas bland annat följande.

Undertecknad blev förordnad i processen senare än övriga målsägande biträden och därmed inte kunnat i förväg veta eller förutse vilka delar som är relevanta i förundersökningen.

Undertecknad blev ombedd av polisen att gå igenom förundersökningen med målsäganden och inge inställningen till om det finns behov för komplettering eller liknande. Detta kan omöjligen göras utan att man går igenom förundersökning på det sätt som undertecknad redovisat i sin kostnadsräkning. Det ska också beaktas att undertecknad inte begärt mer än det som normalt anses vara acceptabelt, nämligen 3 min per sida trots att förundersökningen består av omfattande text och inte mycket bilder eller liknande som normalt anses föreligga i större förundersökningar. Det behövs därför mer än 3 minuter per sida för att sätta sig in i målet men likväl har yrkandet varit i enlighet med praxis.

Vidare är det anmärkningsvärd att rätten anser att sekretess D del av ärendet varit begränsad.

I detta ärende har förundersökning utgjorts i stort av följande.

1. Målsägandenas förhör
2. Den tilltalades förhör

3. Expert och vittnesförhör.

Det torde vara självklart att målsägandebiträde behöver läsa och gå igenom sin egen klients förhör och material i hans ärende. Vidare ligger det i sakens natur att läsa den tilltalades förhör och information kring det.

När det gäller övriga målsäganden kan det konstateras att Målsägande B är huvudvittne för övergreppet som min huvudman är utsatt för. Han har själv även ett av de övergrepp han utsatts för haft min huvudman som vittne. Det torde därför rimligt att målsägandebiträdet behöver läsa det som framkommer i denna persons förhör och ärende.

Målsägande C är bror till min huvudman. Hans berättelse styrker också delar av min huvudmans berättelsen. Dessutom har försvaret haft anmärkningar på denna omständighet och det lyftes fram både i frågorna och pläderingen. Det torde därför vara rimligt att målsägandebiträdet behöver läsa delen som berör målsägande C.

Den enda målsäganden som inte varit del av min huvudmans berättelse är målsägande A. Undertecknad anser att även hans del varit ytterst relevant att ta del av. Det är målsägande A som har gjort anmälan först. Han berättelse var dessutom grundläggande för hela målet. Att inte vara insatt i dessa delar vore direkt advokatoetiskt. Dessutom utgör detta en så pass liten del av förundersökningen att det hade varit helt omöjligt att i förväg utröna om denna del är relevant eller inte.

Skulle rätten mot förmodan komma fram till att denna del inte varit av betydelse i målet ska enbart dessa sidor tas bort från krk.

Experterna och vittnens har varit av karaktären att de finns för att ge en helhetsbild av målet, utsatthets, RFSL-verksamhet m.m. Samtliga har därför varit av intresse och vikt i målet och kan därför inte bortses ifrån. Undertecknad biträdde åtalet och frågor ställdes till i stort sett alla vittnen och därför är det anmärkningsvärd om rätten menar att detta kunde ha gjorts utan att ha läst förundersökningen.

Övriga poster är specifik redovisade och undertecknad har lagt ner mycket mer tid än det som har redovisats med anledning av att ärendet och klienten har en särskild karaktär och varit medialt uppmärksammat vilket föranlett att klienten varit i stort behov av extra stöd och hjälp.

BEVISNING M.M.

Samma som presenterats i tingsrätten.

Övrigt

Undertecknad har inget emot att även åklagaren ger sina synpunkter.

Fullmakt ges in på uppmaning från Hovrätten.

Stockholm som ovan

Majeed Alnashi

Advokat