



## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertälje tingsrätts dom den 20 maj 2022 i mål nr B 1951-21 och B 2774-21, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 4)

#### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Johanna Rejdemo Storbjörk  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

JERZY Pawel Szczepanek, 19870329-0232  
Medborgare i Polen  
Frihetsberövande: Häktad  
Dalgatan 39  
151 34 Södertälje

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Peter Ataseven  
Advokatbyrå LexSeven AB  
Dalgatan 12  
151 33 Södertälje

### SAKEN

Försök till synnerligen grovt vapenbrott m.m.

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrätts dom på följande sätt.
  - a) Hovrätten dömer Jerzy Szczepanek även för försök till grovt vapenbrott enligt 9 kap. 1 a § första stycket och 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap. 1 § brottsbalken den 4 augusti 2021.
  - b) Hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 5 år och 6 månader.
  - c) Hovrätten bestämmer det belopp som Jerzy Szczepanek ska betala till staten såsom förverkat värde enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken till 315 000 kr (avser tingsrätts domslut under Betalningsskyldighet till staten).

- d) Hovrätten beslutar att kvarstaden ska avse så mycket av Jerzy Szczepaneks tillgångar att betalningsskyldigheten under punkten 1 c) kan antas bli täckt vid utmätning.
2. Det som beslutats om kvarstad ska gälla till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter det att hovrättens dom vunnit laga kraft.
  3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
  4. Jerzy Szczepanek ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
  5. Peter Ataseven får ersättning av staten med 139 603 kr. Av beloppet avser 84 357 kr arbete, 25 080 kr tidspillan, 2 245 kr utlägg och 27 921 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
-

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Södertälje tingsrätts dom den 20 maj 2022 i mål nr B 1951-21 och B 2774-21, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 4)**

**Klagande (Åklagare)**

Kammaråklagare Johanna Rejdemo Storbjörk  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

**Motpart (Tilltalad)**

JANI Petri Olavi Tolvanen, 19900921-0890  
Rödbloms Gränd 35 Lgh 1602  
151 65 Södertälje

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ninmar Poli  
Advokatbyrån Omnia AB  
Järnagatan 6 A, 2 tr  
151 72 Södertälje

**SAKEN**

Medhjälp till försök till synnerligen grovt vapenbrott m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
    - a) Hovrätten dömer Jani Tolvanen även för medhjälp till försök till grovt vapenbrott enligt 9 kap. 1 a § första stycket och 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap. 1 och 4 §§ brottsbalken den 4 augusti 2021.
    - b) Hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 1 år.
    - c) Hovrätten upphäver förordnandet om att fängelsestraffet ska anses helt verkställt.
  2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
  3. Ninmar Poli får ersättning av staten med 60 753 kr. Av beloppet avser 37 852 kr arbete, 9 900 kr tidsspillan, 850 kr utlägg och 12 151 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
-

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Södertälje tingsrätts dom den 20 maj 2022 i mål nr B 1951-21 och B 2774-21, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 4)**

**Klagande och motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Johanna Rejdemo Storbjörk

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

**Klagande och motpart (Tilltalad)**

Daniel VICTOR Estelle, 19900813-4596

Frihetsberövande: Häktad

Adress hos ombudet

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Elin Ternert

Advokatbyrån Martin Cullberg AB

Box 543

116 74 Stockholm

**SAKEN**

Grovt vapenbrott m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
  2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
  3. Victor Estelle ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
  4. Elin Ternert får ersättning av staten med 266 359 kr. Av beloppet avser 200 077 kr arbete, 12 540 kr tidsspillan, 470 kr utlägg och 53 272 kr mervärdesskatt.
  5. Kostnaderna för försvararen och den i hovrätten tidigare förordnade förvararen ska stanna på staten.
-

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Södertälje tingsrätts dom den 20 maj 2022 i mål nr B 1951-21 och B 2774-21, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 4)**

**Klagande och motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Johanna Rejdemo Storbjörk  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

**Klagande och motpart (Tilltalad)**

EDOWAR Adnan Orahim, 19930613-7051  
Medborgare i Irak  
Frihetsberövande: Häktad  
Höglandsvägen 13 A  
152 31 Södertälje

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Michel Barmoro  
Barmoro & Westlund Advokatbyrå HB  
Köpmangatan 3, 4 tr  
151 71 Södertälje

**SAKEN**

Grovt narkotikabrott

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
  2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
  3. Edowar Orahim ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
  4. Michel Barmoro får ersättning av staten med 93 511 kr. Av beloppet avser 55 517 kr arbete, 16 896 kr tidspillan, 2 396 kr utlägg och 18 702 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN I HOVRÄTTEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska

- döma Jerzy Szczepanek för försök till synnerligen grovt vapenbrott enligt åtalpunkt 4.1 i tingsrättens domsbilaga 2 och under alla förhållanden skärpa fängelsestraffet,
- döma Jani Tolvanen för medhjälp till försök till synnerligen grovt vapenbrott enligt åtalpunkt 4.2 i tingsrättens domsbilaga 2 och till följd av detta skärpa fängelsestraffet,
- döma Victor Estelle till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt, samt
- döma Edowar Orahim för grovt narkotikabrott enligt förstahandsyrkandet i åtalpunkt 1 i tingsrättens domsbilaga 2 och till följd av detta skärpa fängelsestraffet. Åklagaren har vidhållit andrahandsyrkandet i nämnda åtalpunkt.

Åklagaren har beträffande åtalet för grovt narkotikabrott vidhållit andrahandsyrkandet mot Jerzy Szczepanek (åtalpunkt 1 i tingsrättens domsbilaga 1). Hon har även vidhållit yrkandet om förverkande av värdet av kapitalförsäkring i Avanza och kontobehållning i Swedbank samt vidhållit kvarstadsyrkandet om motsvarande belopp (punkterna 7 och 9 i tingsrättens domsbilaga 2). Hon har förtydligat att det sammanlagda beloppet om 542 929 kronor avser tillgångarnas värde vid tidpunkten för tingsrättens beslut om kvarstad den 10 december 2021, varvid värdet av kapitalförsäkringen uppgick till 469 630 kr och kontobehållningen i Swedbank uppgick till 73 299 kr. Hon har upplysningsvis meddelat att värdet av kapitalförsäkringen per den 7 augusti 2022 uppgick till 241 701 kr.

Åklagaren har beträffande åtalet mot Victor Estelle godtagit tingsrättens rubricering av åtalpunkt 1 (försök till grovt narkotikabrott) och har förtydligat att hon numera endast gör gällande att han försökt ta befattning med 99,6 gram kokain. Hon har beträffande åtalet mot Edowar Orahim godtagit tingsrättens bedömning i fråga om vilka gärningsmoment han befunnits skyldig till och har förklarat att hon alltså inte längre

gör gällande att han ska ha övervakat narkotikatransporten, men menar att han ska dömas som gärningsman.

Jerzy Szczepanek har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för grovt narkotikabrott och näringspenningtvätt, ringa brott, samt under alla förhållanden lindra straffet. Han har vidare yrkat att hovrätten ska upphäva det som tingsrätten har beslutat i fråga om förverkande av värdet av kapitalförsäkring i Avanza samt kontobehållning i Swedbank och till följd av detta häva kvarstaden. Han har under alla förhållanden motsatt sig förverkande av ett belopp överstigande tillgångarnas värde per den 7 augusti 2022. Han har även yrkat att hovrätten ska upphäva det som tingsrätten har beslutat i fråga om i beslag tagna kontanter om 90 500 kr samt förverkande av Rolexklocka och Louis Vuitton-väska.

Victor Estelle har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från samtliga åtalpunkter och under alla förhållanden lindra påföljden.

Edowar Orahim har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet och avslå åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagna kontanter samt under alla förhållanden lindra påföljden.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Inte överklagade åtalpunkter**

Hovrätten har sedan Jani Tolvanen och Toni Strandman återkallat sina respektive överklaganden av tingsrättens dom skrivit av målet i de delarna. Genom tingsrättens dom, som alltså inte är föremål för prövning i den delen, ska Jani Tolvanen dömas för narkotikabrott i fem fall under perioden 2021-04-23 – 2021-05-02. Beträffande Jani Tolvanen prövar hovrätten dock i denna dom åklagarens självständiga överklagande avseende åtalet för medhjälp till försök till synnerligen grovt vapenbrott.

### **Utredningen i hovrätten**

Hovrätten har i överklagade delar tagit del av samma utredning som tingsrätten. Förhören i tingsrätten har spelats upp i hovrätten, förutom förhöret med vittnet Rickard Holz och ett av förhören med Jani Tolvanen vars uppgifter hovrätten i stället har tagit del av genom referat i tingsrättens dom. Åklagaren och Edowar Orahim har i hovrätten åberopat viss ny bevisning avseende åtalet för grovt narkotikabrott. Vad som framkommit av den nya utredningen redovisas i erforderliga delar nedan.

### **Inledande utgångspunkter för bedömningen**

I likhet med tingsrätten och av de skäl som framgår av tingsrättens dom anser hovrätten att det är utrett att de tilltalade har använt de telefonnummer som åklagaren påstått under den för målet relevanta perioden. Hovrätten återkommer senare angående det nummer som Victor Estelle har förnekat att han använt. Vidare anser hovrätten att det är utrett att de tilltalade har de smeknamn som åklagaren påstått och att de känner varandra på det sätt som tingsrätten har redogjort för i sin dom. Hovrätten delar även tingsrättens bedömning när det gäller frågan om de tilltalade ingår i ett kriminellt nätverk samt att detta är av underordnad betydelse för prövningen.

### **Grovt narkotikabrott den 27 april 2021 (åtalspunkt 1 i tingsrättens domsbilaga 2)**

Hovrätten konstaterar inledningsvis att Adam Kozar har dömts av Södertälje tingsrätt för att den 27 april 2021 olovligen ha transporterat den totala mängd narkotika som förevarande åtal rör (dom meddelad den 30 juli 2021 i mål B 1497-21). Domen har vunnit laga kraft.

### *Utredning som tillkommit i hovrätten*

Åklagaren har i hovrätten åberopat en komplettering daterad 2022-06-23 till den kommunikationsanalys från 2022-04-13 som åberopades i tingsrätten. Vidare har hon åberopat den ursprungliga kommunikationsanalysen från 2022-01-17 för att påvisa att den inte skiljer sig nämnvärt från analysen som åberopades i tingsrätten. Åklagaren har



även åberopat en promemoria avseende ett telefonnummer som påstås tillhöra Victor Estelle samt uppspelning av ett avlyssnat samtal till nämnda nummer. På åklagarens begäran har kompletterande frågor ställts till vittnet Christer Serrander och nytt förhör hållits med vittnet Nina Pihl. På åklagarens begäran har kompletterande frågor även ställts till Victor Estelle.

Edowar Orahim har i hovrätten åberopat utdrag avseende Adam Kozars mobiltelefon för att påvisa vilka kontakter denne haft med andra personer den 27 april 2021.

Av den tillkommande utredningen har i huvudsak följande framkommit.

Kompletteringen till kommunikationsanalysen innehåller samtliga positioner för Jerzy Szczepaneks telefonnummer som slutar på 2737 under eftermiddagen den 27 april 2021, vilka har inhämtats genom hemlig avlyssning av elektronisk kommunikation (HAK) och datauppkopplingar (Service Activations). Därtill innehåller materialet positioner för Adam Kozars telefonnummer, av vilka tre stycken datatrafikpositioneringar har bedömts tillförlitliga av operatören Telia. Jerzy Szczepaneks försvarare har i anledning av kompletteringen förklarat att det inte längre görs gällande att positioneringarna inte är tillförlitliga såvitt avser deras geografiska platser.

Christer Serrander har berättat att förutsättningarna för hans slutsatser om platserna för narkotikaleveransen ändrades väsentligt genom att fler HAK-positioner i realtid tillkom. Dessa positioner låg ”rätt” både i tid och rum vilket gav en mer detaljerad bild över var de tilltalade befunnit sig och hur de förflyttat sig den aktuella eftermiddagen. Genom de nya positioneringarna, vilka har bedömts tillförlitliga av Samordnad teknisk inhämtning (STI) vid polisens Nationella operativa avdelning (NOA), har hans slutsatser stärkts. Angående de positioner som Jerzy Szczepanek genom sin försvarare har påpekat sticker ut i färdvägen har han förklarat att det inte är orimligt att uppkoppling i dessa fall skett mot en mer avlägsen mast med hänsyn till bl.a. topografin, vatten och belastningen på nätet.

Victor Estelle har förnekat att han använt det telefonnummer som slutar på 6832 den 27 april 2021 och tiden dessförinnan. Han har däremot vidgått att han använt numret

under tiden efter den 27 april 2021. Av åberopad promemoria om förekomsten av telefonnumret framgår att numret har använts frekvent under perioden den 23 april – 9 juni 2021 och så även i kontakter med Toni Strandman, Kim Andersson och Jerzy Szczepanek. Vidare framgår det att numret under denna period återkommande har kopplat upp mot den mast som täcker Victor Estelles bostad. Åklagaren har hänvisat till att Victor Estelle i polisförhör bekräftat att det är han som pratar i ett avlyssnat telefonsamtal mellan Toni Strandman och det aktuella numret den 23 april 2021. Victor Estelle har dock inför hovrätten förnekat att han skulle ha vidgått att det är han som pratar i samtalet och har förklarat att detta var förhørsledarens slutsats. Åklagaren har i anledning av Victor Estelles inställning läst upp delar av förhöret som nedtecknats i dialogform.

Nina Pihl har berättat att hon bland annat varit förhørsledare i ärendet och därav förhört Victor Estelle vid fem till sex tillfällen, i aktuellt ärende och ytterligare två ärenden. Hon har vidare tagit del av i princip samtliga avlyssnade telefonsamtal under förundersökningen och dikterat respektive skrivit ut dem. Hon har även varit med när Victor Estelle haft besök av anhöriga. Hon känner igen numret som slutar på 6832, vilket förekommit i telefonsamtal hon lyssnat på, och bedömer att det är Victor Estelles röst man hör i samtalen. Hon baserar sin slutsats på de förhör hon hållit, de telefonsamtal hon lyssnat på liksom hur Victor Estelle pratat i samband med förhör och anhörigbesök. Enligt hennes uppfattning har Victor Estelle ett eget ”röst-ID” vilket skiljer sig från de övriga i utredningen. Angående avlyssnade samtal under perioden den 23 – 30 april 2021 bedömer hon att det är Victor Estelle som pratar utifrån rösten som hon mycket väl känner igen.

#### *Hovrättens bedömning*

Hovrätten instämmer inledningsvis i tingsrättens bedömning i fråga om kommunikationsanalysens tillförlitlighet. Hovrätten utgår därmed från att de tilltalades mobiltelefoner har kopplat upp i enlighet med vad som framgår av nämnda analys. Med beaktande av de uppgifter som Christer Serrander har lämnat angående de ytterligare positioneringar som analyserats, vars tillförlitlighet hovrätten saknar skäl att ifrågasätta, anser hovrätten att det med ännu större säkerhet går att sluta sig till att de

tilltalade har befunnit sig på de platser vid de tider som redovisats i kommunikationsanalysen jämte kompletteringen. De tilltalades rörelsemönster i nämnda avseende ska därför ligga till grund för bedömningen.

När det kommer till det telefonnummer som slutar på 6832 kan hovrätten i och för sig inte slå fast att det är Victor Estelles röst som förekommer i samtalen den 29-30 april respektive den 27 april 2021 enbart genom att ha lyssnat på samtalen. Genom den sammantagna utredningen finner hovrätten dock att det är uteslutet att det skulle ha varit någon annan än Victor Estelle som använt numret den 27 april 2021. Någon förklaring till att det skulle förhålla sig på det sättet har Victor Estelle för övrigt inte heller lämnat. Att uppgifter som knyter Victor Estelle till brottet framkommit genom avlyssning av andra personer må utgöra s.k. överskottsinformation förändrar inte hovrättens bedömning. Hovrätten noterar att uppgifterna i fråga inte tagits ur sitt sammanhang varför det saknas utrymme för att kunna feltolka dem. Uppgifterna utgör inte heller den enda bevisningen mot Victor Estelle och han har fått möjlighet att bemöta uppgifterna. (Jfr NJA 2003 s. 323 *Överskottsinformationen*.)

Av de skäl som tingsrätten redogjort för och med ovan nämnda tillägg instämmer hovrätten således i tingsrättens bedömning av vad som är utrett kring händelseförloppet och de tilltalades delaktighet i gärningen. Hovrätten ansluter sig därmed till tingsrättens slutsats att Jerzy Szczepanek har deltagit i gärningen genom att ha planerat och organiserat narkotikatransporten, instruerat och visat transportören var narkotikan skulle upphämtas och levereras samt haft kontakt med de tilltänkta mottagarna av narkotikan. Hovrätten delar även tingsrättens bedömning av hur gärningen ska rubriceras.

Likaså ansluter hovrätten sig till tingsrättens bedömning att Victor Estelles avsikt var att ta befattning med narkotikan som skulle levereras till honom och att fara för brottets fullbordan varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Han ska därmed dömas för försök till grovt narkotikabrott i enlighet med tingsrättens dom.

Vad gäller åtalet mot Edowar Orahim gör hovrätten, även med beaktande av den utredning som tillkommit här, ingen annan bedömning än tingsrätten i fråga om hans

deltagande i gärningen. Av de skäl som tingsrätten redogjort för och i avsaknad av utredning om i vilken utsträckning Edowar Orahim haft insyn i upplägget kring narkotikatransporten saknas det skäl att betrakta honom som medgärningsman. Hovrätten noterar i sammanhanget att åklagaren inte har påstått att Edowar Orahim ingår i någon form av kriminell gruppering. Edowar Orahim ska i stället dömas för medhjälp till grovt narkotikabrott i enlighet med tingsrättens dom.

Tingsrättens dom ska alltså inte ändras vare sig i fråga om skuld eller rubricering beträffande Jerzy Szczepanek, Victor Estelle och Edowar Orahim.

**Försök till synnerligen grovt vapenbrott (Jerzy Szczepanek) och medhjälp till försök till synnerligen grovt vapenbrott (Jani Tolvanen) – åtalpunkterna 4.1 och 4.2 i tingsrättens domsbilaga 2**

*Jerzy Szczepaneks och Jani Tolvanens inställningar*

Jerzy Szczepanek och Jani Tolvanen har vidgått att de varit vid förrådet vid samtliga tillfällen som åklagaren påstått men har förnekat brott i enlighet med inställningarna som redovisats på s. 100 i tingsrättens dom, dock med det förtydligandet att Jerzy Szczepanek uppgett att hans syfte var att hämta enbart ammunition.

*Hovrättens bedömning*

Hovrätten ansluter sig helt till tingsrättens bedömning av vad som är utrett kring händelseförloppet. Hovrätten anser även att det är utrett att Jerzy Szczepanek var på platsen för att leta efter de i beslag tagna vapnen och ammunitionen. Att Jerzy Szczepanek måhända haft med sig en rulle med plastpåsar till förrådet förändrar inte hovrättens bedömning. Likaså anser hovrätten att det är utrett att Jani Tolvanen vid det tillfälle när han var vid förrådet försökte hjälpa Jerzy Szczepanek med att leta efter föremålen och att han förstod vilka föremål det var fråga om. Någon utredning som knyter Jerzy Szczepanek eller Jani Tolvanen till föremålen i tiden före det att de togs i beslag har inte presenterats. Frågan är då om det som kan läggas Jerzy Szczepanek och Jani Tolvanen till last utgör ett straffbart försök.

Enligt 23 kap. 1 § brottsbalken är ett försök straffbart om någon påbörjat utförandet av ett visst brott utan att detta kommit till fullbordan när fara förelegat för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. När det gäller försök mot *otjänliga objekt*, dvs. försök där brottets fullbordan varit utesluten redan i gärningsögonblicket på grund av att föremålet för brottet exempelvis varit utbytt, framgår det av förarbetena till bestämmelsen att ansvar bör inträda i sådana fall där försöket misslyckats på grund av omständigheter som enligt ett normalt bedömande från gärningsmannens synpunkt varit att anse som tillfälliga, medan motsatsen däremot bör gälla sådana försök vilkas misslyckande inte berodde på slumpen utan en mera djupgående brist i brottsplanen (prop. 1942:4 s. 60). Avgörande för bedömningen av om ett försök är straffbart eller inte är alltså inte om försöket varit tjänligt eller otjänligt. Utgångspunkten är i stället att sådana försök bör bestraffas som är värda att tas på allvar (se Bäcklund m.fl., Brottsbalken, kommentaren till 23 kap. 1 §, JUNO version 20).

Vad som nu sagts har även kommit till uttryck i Högsta domstolens praxis (se NJA 1985 s. 544, NJA 1990 s. 354 och NJA 1992 s. 679, det s.k. *Russinmålet*). I dessa fall var faran för brottets fullbordan utesluten på grund av att myndigheter på olika sätt agerat för att förhindra brottet. Faran kom därav att uteslutas innan brottet påbörjats. Högsta domstolen har i dessa mål framhållit att bedömningen av om fara för brottets fullbordan varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter ska ske ur gärningsmannens perspektiv vid gärningstillfället. Att gärningsmannens uppfattning ska vara avgörande för farebedömningen framgår vidare av NJA 2003 s. 670. I det målet hade en person inifrån en lägenhet avlossat ett skott med en pistol mot ytterdörren när polis försökte ta sig in i lägenheten. Det var utrett att ammunitionen i fråga omöjligen skulle kunna tränga igenom säkerhetsdörren som lägenheten var försedd med. Högsta domstolen fann det inte motiverat att göra en principiell skillnad mellan ett fall där faran för brottets fullbordan uteslutits på grund av att något av en tillfällighet inträffat innan brottet påbörjades och ett fall där det förelegat ett mer beständigt hinder mot brottets fullbordande, om det i båda fallen var fråga om omständigheter som från gärningsmannens utgångspunkt är slumpartade. Högsta domstolen konstaterade därefter att det vid en objektiv bedömning utifrån gärningsmannens utgångspunkt hade varit antagligt att skottet skulle gå genom dörren

och leda till uppsåtets förverkligande. Brottsplanen som sådan var med andra ord värd att tas på allvar, varför det otjänliga försöket var straffbart.

Med stöd av ovan nämnda resonemang har otjänliga försök i flera hovrättsavgöranden ansetts straffbara (se t.ex. Svea hovrätts dom den 2 maj 2022 i mål B 3861-22, Svea hovrätts dom den 19 maj 2020 i mål B 11532-19, Hovrättens för Västra Sverige dom den 1 juli 2021 i mål B 3364-21 och Hovrättens över Skåne och Blekinge dom den 2 juli 2020 i mål B 1750-20).

Bland hovrättspraxis finns emellertid avgöranden där utgången blivit en annan, se RH 2007:61, RH 2015:21 och Göta hovrätts dom den 23 december 2021 i mål B 3724-21. I det förstnämnda fallet (RH 2007:61) var annat inte visat än att den tilltalade av en tillfällighet hade fått syn på en ryggsäck i vilken han tittat i tron om att den skulle innehålla narkotika. Narkotikan var dock vid denna tidpunkt utbytt mot mjöl och socker. Hovrätten ansåg att eftersom den tilltalade inte hade gjort upp en brottsplan i förväg, eller i vart fall hade gjort upp en sådan tidigast i samband med handlandet, kunde hans försök att befatta sig med narkotikan inte anses straffbart. Omständigheterna i målet var särpräglade och kan enligt hovrätten inte anses jämförbara med de i förevarande situation. RH 2015:21 avsåg ett försök till förvärv av narkotika som hade beslagtagits innan vederlaget överlämnades till säljaren. Det var således uteslutet att narkotikabrottet skulle kunna fullbordas redan när köparen beslutade sig för att förvärva narkotikan och innan denne vidtagit någon åtgärd för att fullfölja köpet. Enligt hovrätten var faran för brottets fullbordan därmed utesluten på grund av det grundläggande felet i brottsplanen att säljaren inte hade någon möjlighet att faktiskt sälja det överenskomna narkotikapartiet. Hovrätten hänvisade till det s.k. Russinmålet och anförde att brottsplanen i det målet hade påbörjats innan brottets fullbordan blev omöjlig. På liknande sätt resonerade tingsrätten i det sist nämnda avgörandet, vars dom Göta hovrätt fastställde i mål B 3724-21.

Vid en genomgång av ovan nämnda hovrättsavgöranden kan rättsläget tyckas vara oklart. Av Högsta domstolens praxis följer emellertid att bedömningen av om ett otjänligt försök är straffbart eller inte ska ske utifrån gärningsmannens uppfattning om förutsättningarna för att lyckas med sin gärning, liksom dennes inställning till att

fullfölja brottet, vid tidpunkten för försöket. Enligt hovrätten kan det inte utifrån Högsta domstolens avgöranden utläsas att en förutsättning för straffbarhet vid denna typ av otjänliga försök är att försöket hade varit tjänligt vid tidpunkten när de tilltalade gjorde upp brottsplanen och först därefter blivit otjänligt t.ex. på grund av att polisen bytt ut narkotikan eller liknande.

I förevarande fall har faran för brottets fullbordan varit utesluten på grund av att polisen en tid före det att Jerzy Szczepanek och Jani Tolvanen begav sig till källarförrådet hade beslagtagit vapnen och ammunitionen. Vid tidpunkten då Jerzy Szczepanek och Jani Tolvanen letade efter föremålen framstår det dock som helt rimligt att de var av uppfattningen att de skulle hämta funktionsdugliga vapen med tillhörande ammunition. Detta märks inte minst av den omständigheten att Jerzy Szczepanek flera gånger återvände till förrådet, till synes upprörd över att han inte hittade det han letade efter. Den omständigheten att polisen tidigare hade bytt ut föremålen mot en replika måste därför – sett ur de tilltalades perspektiv – ha berott på slumpen och inte på ett grundläggande fel i brottsplanen. Åklagaren har inte påstått att Jerzy Szczepanek och Jani Tolvanen haft för avsikt att befatta sig med föremålen i tiden före polisens tillslag. Som hovrätten kommit fram till ovan behöver något sådant samband inte heller bevisas. Hovrätten anser därmed att fara för brottets fullbordan endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten. Jerzy Szczepanek och Jani Tolvanen ska därför dömas för gärningarna i enlighet med åklagarens gärningspåståenden.

När det kommer till frågan hur gärningarna ska rubriceras gör hovrätten följande överväganden. Vid bedömningen av om ett vapenbrott är synnerligen grovt ska det särskilt beaktas om brottet har avsett ett stort antal vapen eller flera vapen av särskilt farlig beskaffenhet (9 kap 1 a § andra stycket vapenlagen). Frågan om ett innehav är att betrakta som synnerligen grovt brott ska avgöras med beaktande av samtliga omständigheter vid brottet. Av förarbetena till införandet av rubriceringen framgår att ett innehav av några särskilt farliga vapen med tillhörande ammunition på allmän plats, eller i en sådan miljö att de typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, i regel ska kunna bedömas som ett synnerligen grovt brott. Det har inte heller ansetts

uteslutet att bedöma ett brott som synnerligen grovt även om det inte avser fler än två vapen. (Se prop. 2019/20:200 s. 71.)

Högsta domstolen har i rättsfallet *De båda k-pistarna* prövat frågan när ett vapenbrott ska bedömas som synnerligen grovt på den grund att det avsett två vapen av särskilt farlig beskaffenhet (dom meddelad den 13 juli 2022 i mål B 3089-22). Målet gällde två kulsprutepistoler med bland annat ett magasin och passande ammunition. Högsta domstolen tolkade ovan nämnda förarbetsuttalanden på så sätt att ett innehav av två särskilt farliga vapen enbart i undantagsfall bör rubriceras som synnerligen grovt brott, nämligen då innehavet vid en sammantagen bedömning framstår som osedvanligt farligt (punkt 25 i nämnda avgörande).

I detta fall skulle ett fullbordat brott ha avsett innehav av en skarpladdad halv-automatisk pistol och två helautomatiska automatkarbiner (kulsprutepistoler) med tillhörande magasin och ammunition. Samtliga vapen har varit av särskilt farlig beskaffenhet, vilket är klart försvårande. Å andra sidan har vapnen och ammunitionen varit inlåsta i ett källarförråd och har således inte varit förvarade på allmän plats eller annan plats där människor brukar samlas. Därtill beaktar hovrätten att de tilltalades agerande inte har resulterat i ett fullbordat brott. I vilken utsträckning de skulle komma att förfoga över vapnen är således oklart, vilket måste ge avtryck i bedömningen av gärningens farlighet. Vid en samlad bedömning av omständigheterna anser hovrätten att de tilltalades agerande inte är av sådant osedvanligt farligt slag att gärningarna ska rubriceras som synnerligen grovt vapenbrott. De ska i stället, av de skäl som åklagaren har anfört, rubriceras som försök till grovt vapenbrott respektive medhjälp till försök till grovt vapenbrott.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

### **Grovt vapenbrott den 8 januari 2021 – åtalpunkt 5 i tingsrättens domsbilaga 1**

Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten i skuldfrågan. När det gäller rubriceringen anser hovrätten att det inte är utrett att Victor Estelle förvarade vapnet



i bilen samtidigt som hans minderåriga barn vistades där. Innehavet ska dock av de övriga skäl som åklagaren har anfört rubriceras som grovt vapenbrott. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras.

**Näringspenningtvätt, ringa brott – åtalspunkt 6 i tingsrättens domsbilaga 2**

Hovrätten gör ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort, vare sig i fråga om skuld eller rubricering. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras.

Vid denna utgång i skuldfrågan finns det laglig grund för yrkandet om att i beslag tagna kontanter ska tas i förvar. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska därför fortsätta att gälla.

**Talan om utvidgat förverkande och kvarstad mot Jerzy Szczepanek – punkterna 7-9 i tingsrättens domsbilaga 1**

Hovrätten instämmer helt i tingsrättens bedömning att det är klart mer sannolikt att egendomen i form av kapitalförsäkring i Avanza, kontobehållning i Swedbank, Rolex-klockan och Louis Vuitton-väska utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Hovrätten gör därav samma bedömning som tingsrätten i fråga om förverkande av nämnda klocka och väska. Ett förverkande av föremålen är inte oskäligt. Beslaget av föremålen ska därmed bestå.

När det gäller värdet av kapitalförsäkringen och kontobehållningen har åklagaren som tidigare nämnts grundat förverkandeyrkandet på tillgångarnas värde vid tidpunkten för tingsrättens kvarstadsbeslut. Såvitt avser kapitalförsäkringen i Avanza har åklagaren upplyst att värdet av denna sedan nämnda tidpunkt har sjunkit och att värdet per den 7 augusti 2022 uppgick till 241 701 kr. Beträffande kontobehållningen i Swedbank har åklagaren upplyst att beloppet 73 299 kr är oförändrat.

Frågan är vid vilken tidpunkt kapitalförsäkringen i Avanza ska värderas.

I doktrinen har den ståndpunkten framhållits att tidpunkten för värderingen bör sättas till den då den tilltalade skulle ha förlorat objektet, dvs. tidpunkten för meddelande av domen (se Almkvist, Förverkande av egendom, 2014, s. 67 f.). Åklagaren har med hänvisning till bl.a. ett förarbetsuttalande i prop. 2004/05:135 s. 86 anfört att Jerzy Szczepanek ska bära risken för den värdeminskning som skett och att hans återbetalningsskyldighet till staten i denna del därmed ska motsvara värdet vid tidpunkten för tingsrättens kvarstadsbeslut. Av nämnda uttalande framgår att gärningsmannen som huvudregel bör få bära risken av att utbytet eller avkastningen av utbytet sjunker i värde efter gärningstillfället. Att det därefter – genom förslitning eller på annat sätt – har sjunkit i värde har inte ansetts påverka värdet av själva utbytet. Det har inte heller ansetts rimligt att den tilltalade i praktiken skulle kunna spekulera sig fri från förverkande. (Se a. prop. s. 86 och prop. 1986/87:6 s. 37.) Uttalandena har gjorts i anslutning till bestämmelserna i 36 kap. 1 § och 1 a § brottsbalken om utbyte av ett enskilt brott. Utgångspunkten är dock densamma vid förverkande av egendom enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken (se Bäcklund m.fl., Brottsbalken, kommentaren till 36 kap. 1 c § brottsbalken, JUNO version 20, 2022-06-08).

Frågan om ett förverkande ska ske av ett högre belopp än värdet vid gärningstillfället får enligt hovrätten ytterst sett avgöras efter en skälighetsbedömning.

Hovrätten konstaterar att den omständigheten att kapitalförsäkringen minskat i värde i tiden efter tingsrättens kvarstadsbeslut inte kan lastas Jerzy Szczepanek eftersom han omöjliggör har kunnat förfoga över tillgångarna efter denna tidpunkt. Att vid dessa förhållanden låta ett förverkande ske av ett högre belopp än det senaste noterade värdet vore därför oskäligt. Hovrätten anser i stället att det är skäligt att förklara ett belopp om 241 701 kr förverkat när det gäller kapitalförsäkringen i Avanza. Detta innebär Jerzy Szczepanek såsom förverkat värde enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken ska betala totalt ( $241\,701 + 73\,299 =$ ) 315 000 kr till staten.

Som en följd av detta ska kvarstaden begränsas på motsvarande sätt.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

**Talan om utvidgat förverkande (Edowar Orahim) – punkt 10 i tingsrättens domsbilaga 1**

Hovrätten gör ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska därmed fortsätta att gälla.

**Påföljder**

*Jerzy Szczepanek*

Jerzy Szczepanek döms nu – utöver grovt narkotikabrott och näringspenningtvätt, ringa brott – även för försök till grovt vapenbrott. Vid bestämmandet av straffvärdet för det grova narkotikabrottet beaktar hovrätten att Jerzy Szczepanek haft en styrande roll i narkotikatransporten och att han uppenbarligen vidtagit gärningen i försäljnings-syfte. Enligt hovrätten är straffvärdet för hans delaktighet i gärningen därför något högre än vad tingsrätten kommit fram till och motsvarar fängelse om närmare fem år. Till detta kommer försöket till grovt vapenbrott. Denna gärning har enligt hovrätten ett förhållandevis högt straffvärde sett till att försöket varit långt framskridet och avsett flera vapen av särskilt farlig beskaffenhet. Enligt hovrätten uppgår brottets straffvärde till fängelse tre år. Straffvärdet för den samlade brottsligheten överstiger fängelse fem år och sex månader. Vid straffmätningen ska dock beaktas att Jerzy Szczepanek varit frihetsberövad en längre tid med restriktioner. Det s.k. straffmätningensvärdet uppgår därmed till fängelse fem år och sex månader. Med hänsyn till brottens art och straffvärde är någon annan påföljd än fängelse utesluten.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

*Jani Tolvanen*

Jani Tolvanen döms nu även för medhjälp till försök till grovt vapenbrott. Som hovrätten kommit fram till finns det omständigheter som talar för att brottet ska ha ett förhållandevis högt straffvärde. I sänkande riktning talar däremot att Jani Tolvanen deltagit i gärningen i begränsad utsträckning, närmare bestämt genom att ha skjutsat Jerzy Szczepanek till och från brottsplatsen samt i mindre mån varit behjälplig med att leta efter föremålen. Med beaktande av att Jani Tolvanen också har varit frihetsberövad

med restriktioner under en längre tid uppgår straffmätningens värde för den samlade brottsligheten till fängelse ett år.

Hovrätten noterar härutöver att det saknas förutsättningar för förordnandet att det fängelsestraff som tingsrätten dömde ut ska anses helt verkställt. Förordnandet ska därför upphävas.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

*Victor Estelle*

Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten vare sig i fråga om straffmätning eller val av påföljd. Tingsrättens dom ska därför inte heller ändras i dessa avseenden.

*Edowar Orahim*

Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten vare sig i fråga om straffmätning eller val av påföljd. Tingsrättens dom ska därför inte heller ändras i dessa avseenden.

## **Häktning**

Jerzy Szczepanek, Victor Estelle och Edowar Orahim ska av de skäl som framgår av tingsrättens dom vara häktade till dess fängelsestraffen får verkställas.

## **Ersättning till försvararna**

*Advokat Peter Ataseven*

Peter Ataseven har begärt ersättning för sammanlagt 58,5 timmars arbete och 19 timmars tidsspillan samt utlägg. Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningen och har framfört att rimlig tid för förberedelse av sakframställningen inte borde överstiga 4 timmar, till skillnad från de 7,5 timmar som angetts i kostnadsräkningen. Hon har härvid framfört att försvararen har kunnat återanvända sitt material från tingsrätten. Åklagaren har angående tidsspillan påpekat att tidsåtgången för att resa mellan kontoret och förhandlingssalen med bil inte bör ha tagit mer än ca två timmar

tur och retur, till skillnad från de två och en halv timmar som angetts i kostnadsräkningen. Hon har även påpekat att tidsåtgången för motsvarande resa med tåg inte bör ha tagit mer än ca två och en halv timmar tur och retur, till skillnad från de tre timmar som angetts i kostnadsräkningen.

Peter Ataseven har som svar på åklagarens synpunkter framfört att han har återanvänt en del material från tingsrätten men att han även behövt gå igenom och omarbeta allt material från tingsrätten samt tillkommande utredning. Han har vidare framfört att det i praktiken tar längre tid att inställa sig till förhandlingen än den tid själva förflyttningen tar och att det är befogat att räkna med viss marginal.

Mot bakgrund av målets art och omfattning samt att det tillkommit utredning efter tingsrättens dom finner hovrätten inte skäl att ifrågasätta den tid som Peter Ataseven har lagt ned på förberedelser inför huvudförhandlingen i hovrätten. Hovrätten anser att den begärda ersättningen för arbete även i övrigt är skälig. Av de skäl som Peter Ataseven har framfört finner hovrätten inte skäl att ifrågasätta begärd ersättning för tidsspillan. Ersättning ska även utgå för utlägg. Peter Ataseven ska därmed tillerkännas ersättning helt i enlighet med yrkandet.

*Advokat Elin Ternert*

Elin Ternert har begärt ersättning för sammanlagt 138,75 timmars arbete, varav 88,5 timmar avser inläsning av förundersökningsmaterial. Som förklaring till antalet timmar nedlagt arbete har hon sammanfattningsvis framfört att hon som ny försvarare i hovrätten har försökt göra ett urval av det omfattande förundersökningsmaterialet men att det, på grund av målets karaktär, har varit nödvändigt att läsa in ytterligare delar för att kunna förstå vissa tekniska frågor. Därtill har det varit fråga om flera tilläggsprotokoll såväl i tingsrätten som i hovrätten vilket krävt en djupare inläsning av huvudprotokollet samt en del nedslag i förhörsbilagan. Dessutom har hennes klient varit engagerad och ifrågasättande kring åtalet och tilläggsbevisning vilket krävt ytterligare inläsning i materialet.

Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningen och har sammanfattningsvis påpekat följande. Förundersökningsmaterialet innefattar hundratals sidor som har ett ytterst

begränsat innehåll eftersom Victor Estelle i flera förhör inte svarat på några frågor. Materialet har varit strukturerat och överskådligt varför försvararen lätt borde ha kunnat orientera sig i det och inte behövt fördjupa sig i de delar Victor Estelle inte varit berörd av. Hon har inte heller behövt ta del av hela huvudprotokollet avseende åtalpunkt 4 och tilläggsprotokollen till detta då det framgått tydligt av åklagarens bevisuppgift i hovrätten vilka delar som varit relevanta. Av dessa skäl har åklagaren ansett att nedlagd tid för inläsning rimligen motsvarar maximalt 65 timmar. Åklagaren har vidare ansett att nedlagd tid för förberedelser inför vittnesförhör och tilläggsförhör i hovrätten är väl tilltagen eftersom försvararen knappt ställt några frågor.

Elin Ternert har bemött åklagarens synpunkter och sammanfattningsvis framfört att åtalpunkt 4 och 5 enligt henne har vissa väsentliga beröringspunkter och att hon behövt göra vissa nedslag i materialet avseende åtalpunkt 4 för att få en förståelse för åtalpunkt 5. Hon har vidare framfört att hennes klient haft mycket god kännedom om förundersökningsmaterialet och att hon behövt sätta sig in ordentligt i materialet för att kunna besvara dennes frågor. Hon har avslutningsvis framhållit att hon vidtagit åtgärder för att inte föra in oväsentligheter i målet. Av advokatetiska skäl har hon inte kunnat redogöra för vilka dessa åtgärder är.

Hovrätten konstaterar att Elin Ternert, som förordnades som försvarare i hovrätten den 17 juni 2022, har behövt sätta sig in i ett omfattande utredningsmaterial. Materialet, i de delar som direkt har bäring på Victor Estelle, består av i vart fall ca 4 000 sidor. Med hänsyn till detta kan nedlagd tid för inläsning inte anses oskälig. Med beaktande av vad målet rör och av de skäl som Elin Ternert har framfört anser hovrätten inte att nedlagd tid för arbete i övrigt är oskälig. Ersättning ska även utgå för tidsspillan och utlägg. Elin Ternert ska därmed tillerkännas ersättning helt i enlighet med yrkandet.

Det som advokat Michel Barmoro och advokat Ninmar Poli har begärt i ersättning är skäligt. De ska därför tillerkännas begärda ersättningar.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B  
Överklagande senast 2022-10-04

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ulrika Stenbeck Gustavson och Julia Asplund, referent, tf. hovrättsassessorn Malcolm Clark samt nämndemännen Mohibul Ezdani Khan och Bodil Toll.

**Avräkningsunderlag**, se bilaga C-F.



SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

Enhet 1

1:3

**DOM**

2022-05-20

meddelad i

Södertälje

**Mål nr:** B 1951-21

B 2774-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 8)**Tilltalad**

KIM Fredrik Andersson, 19990217-5174

Frihetsberövande: Häktad

Vanbäcksvägen 62

151 67 Södertälje

Offentlig försvarare:

Advokat Rodney Humphreys

Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB

Scheelegatan 12

112 28 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Johanna Rejdemo Storbjörk

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

---

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

1. Försök till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2021-04-27
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 5 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2021-04-22 -- 2021-05-12 (6 tillfällen)
3. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 4 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2021-05-06 (2 tillfällen)

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2021-05-01, (överlåtelse 2 i åtalpunkten 3.3 a)
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2021-05-02, (överlåtelse 5 i åtalpunkten 3.3 c)
3. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2021-06-01, (åtalpunkten 3.3 e)

**Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år 2 månader

---

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.**Besöksadress**

Storgatan 17

**Telefon**

08-561 66 800

**Öppettider**

måndag - fredag

08:30-16:00

**Postadress**

Box 348

151 24 Södertälje

**E-post**[sodertalje.tingsratt@dom.se](mailto:sodertalje.tingsratt@dom.se)**Webbplats**[www.sodertaljetingsratt.domstol.se](http://www.sodertaljetingsratt.domstol.se)



**Betalningsskyldighet till staten**

5 138 kr ska förverkas från Kim Andersson såsom av utbyte av brott enligt 6 § narkotikastrafflagen, varav 360 kr ska utges solidariskt med Toni Strandman och 638 kr ska utges solidariskt med Jani Tolvanen.

**Förverkande och beslag**

1. Beslaget av Kim Anderssons mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska följande gods lämnas ut till Kim Andersson:  
Polismyndigheten Region Stockholm, LPO Södertälje utredning 4; beslagsprotokoll 2021-5000-BG67757, p. 1.  
Polismyndigheten Region Stockholm, LPO Södertälje utredning 4; beslagsprotokoll 2021-5000-BG67868, p. 5.
2. I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkad. Följande beslag ska bestå:  
Polismyndigheten Region Stockholm, LPO Södertälje, utredning 4; beslagsprotokoll 2021-5000-BG56640 p. 1:1, 1:2, 2:1 och 2:2.
3. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen narkotika (ecstasy jämte emballage) avslås. Följande beslag hävs:  
Polismyndigheten Region Stockholm, LPO Södertälje, utredning 4; beslagsprotokoll 2021-5000-BG68199, p. 1:1 och 1:2.

**Häktning m.m.**

Kim Andersson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Rodney Humphreys får ersättning med 604 628 kr. Av beloppet avser 418 180 kr arbete, 60 060 kr tidspillan, 5 462 kr utlägg och 120 926 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

---


**SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT**

Enhet 1

1:3

**DOM**

2022-05-20

 meddelad i  
Södertälje

**Mål nr:** B 1951-21

B 2774-21

**Tiltalad**

Daniel VICTOR Estelle, 19900813-4596

Frihetsberövande: Häktad

Nyköpingsvägen 36 Lgh 1205

151 32 Södertälje

Offentlig försvarare:

Advokat Harri Keränen

Advokatbyrån Martin Cullberg AB

Box 543

116 74 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Johanna Rejdemo Storbjörk

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

---

**DOMSLUT**
**Brott som den tiltalade döms för**

1. Försök till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2021-04-27
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)  
2021-01-08

**Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år 6 månader

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

**Förverkande och beslag**

Beslaget av Victor Estelles mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska följande gods lämnas ut till Victor Estelle:

Polismyndigheten Region Stockholm, LPO Södertälje utredning 4; beslagsprotokoll 2021-5000-BG114764, p. 1.

 Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Storgatan 17

**Telefon**

08-561 66 800

**Öppettider**

måndag - fredag

08:30-16:00

**Postadress**

Box 348

151 24 Södertälje

**E-post**
[sodertalje.tingsratt@dom.se](mailto:sodertalje.tingsratt@dom.se)
**Webbplats**
[www.sodertaljetingsratt.domstol.se](http://www.sodertaljetingsratt.domstol.se)

**Häktning m.m.**

Victor Estelle ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Harri Keränen får ersättning med 586 246 kr. Av beloppet avser 403 760 kr arbete, 58 080 kr tidsspillan, 7 157 kr utlägg och 117 249 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

---



# SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

Enhet 1

1:3

## DOM

2022-05-20

meddelad i

Södertälje

Mål nr: B 1951-21

B 2774-21

### Tilltalad

DANIELL Carlos Jakobsen, 19910523-2616

Lundavägen 14 B

155 30 Nykvarn

Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Bengtsson

Advokatbyrån Choice AB

Järnagatan 16

151 73 Södertälje

### Åklagare

Kammaråklagare Johanna Rejdemo Storbjörk

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2021-05-06 (2 tillfällen)
2. Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel  
2021-05-06
3. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)  
2021-05-06

### Påföljd m.m.

1. Skyddstillsyn  
Särskild föreskrift: Daniell Jakobsen ska genomgå den behandling som frivården finner lämplig.

### Frivårdskontor

Frivården Södertörn

### Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

2. Fängelse 2 månader

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

#### Besöksadress

Storgatan 17

#### Telefon

08-561 66 800

#### Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

#### Postadress

Box 348

151 24 Södertälje

#### E-post

[sodertalje.tingsratt@dom.se](mailto:sodertalje.tingsratt@dom.se)

#### Webbplats

[www.sodertaljetingsratt.domstol.se](http://www.sodertaljetingsratt.domstol.se)

**Lagrum som åberopas**

28 kap 3 § brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

**Förverkande och beslag**

1. Beslaget av Daniell Jakobsens mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska följande gods lämnas ut till Daniell Jakobsen:  
Polismyndigheten Region Stockholm, LPO Botkyrka utredning 1; beslagsprotokoll 2021-5000-BG56433, p. 3-4.
2. I beslag tagen narkotika, besudlade skedar, burk och dopningsmedel förklaras förverkad. Följande beslag ska bestå:  
Polismyndigheten Region Stockholm, LPO Botkyrka utredning 1; beslagsprotokoll 2021-5000-BG56412, p. 1-9.  
Polismyndigheten Region Stockholm, LPO Botkyrka utredning 1; beslagsprotokoll; 2021-5000-BG56433 p. 1-2.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Martin Bengtsson får ersättning med 85 483 kr. Av beloppet avser 50 470 kr arbete, 17 160 kr tidsspillan, 756 kr utlägg och 17 097 kr mervärdesskatt. Daniell Jakobsen ska betala 25 645 kr av denna kostnad till staten.

---



# SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

Enhet 1

1:3

## DOM

2022-05-20

meddelad i  
Södertälje

Mål nr: B 1951-21

B 2774-21

### Tilltalad

Edowar Adnan Orahim, 19930613-7051

Frihetsberövande: Häktad

Höglandsvägen 13 A Lgh 1301

152 31 Södertälje

Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Michel Barmoro

Barmoro & Westlund Advokatbyrå HB

Köpmangatan 3, 4 tr

151 71 Södertälje

### Åklagare

Kammaråklagare Johanna Rejdemo Storbjörk

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

Medhjälp till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p, 3 § 1 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 4 § brottsbalken

2021-04-27

### Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 4 månader

### Förverkande och beslag

1. Beslaget av Edowar Orahims mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska följande gods lämnas ut till Edowar Orahim:  
Polismyndigheten Region Stockholm, LPO Södertälje utredning 4; beslagsprotokoll 2021-5000-BG137314, p. 2-3.
2. I beslag tagna kontanter om 4 500 kr förklaras förverkade enligt 36 kap 1 b § brottsbalken. Följande beslag ska bestå:  
Polismyndigheten Region Stockholm, LPO Södertälje utredning 4; beslagsprotokoll 2021-5000-BG137314, p. 4.

### Häktning m.m.

Edowar Orahim ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

#### Besöksadress

Storgatan 17

#### Telefon

08-561 66 800

#### Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

#### Postadress

Box 348

151 24 Södertälje

#### E-post

[sodertalje.tingsratt@dom.se](mailto:sodertalje.tingsratt@dom.se)

#### Webbplats

[www.sodertaljetingsratt.domstol.se](http://www.sodertaljetingsratt.domstol.se)

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Michel Barmoro får ersättning med 414 556 kr. Av beloppet avser 266 770 kr arbete, 59 400 kr tidsspillan, 5 475 kr utlägg och 82 911 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

---


**SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT**

Enhet 1

1:3

**DOM**

2022-05-20

 meddelad i  
Södertälje

**Mål nr:** B 1951-21

B 2774-21

**Tilltalad**

TONI Tapio Strandman, 19871223-0351

Frihetsberövande: Häktad

c/o Turkka

Ågårdevägen 5, 4 tr

151 47 Södertälje

Offentlig försvarare:

Advokat David Hall

Advokatfirman Två Lejon KB

Box 122

151 22 Södertälje

**Åklagare**

Kammaråklagare Johanna Rejdemo Storbjörk

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

---

**DOMSLUT**
**Brott som den tilltalade döms för**

1. Försök till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2021-04-27
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 4 p och 5 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2021-02-19 -- 2021-05-28 (28 tillfällen)
3. Försök till narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2021-05-26

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2021-03-23, (överlåtelse 7 i åtalspunkten 3.1 a)
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2021-02-19 -- 2021-04-21, (åtalspunkten 3.1 c)
3. Narkotikabrott, 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2021-05-02, (främjande av överlåtelse 6 i åtalspunkten 3.1 e)

**Påföljd m.m.**

Fängelse 3 år 3 månader

 Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Storgatan 17

**Telefon**

08-561 66 800

**Öppettider**

måndag - fredag

08:30-16:00

**Postadress**

Box 348

151 24 Södertälje

**E-post**
[sodertalje.tingsratt@dom.se](mailto:sodertalje.tingsratt@dom.se)
**Webbplats**
[www.sodertaljetingsratt.domstol.se](http://www.sodertaljetingsratt.domstol.se)



**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

**Betalningsskyldighet till staten**

30 210 kr ska förverkas från Toni Strandman såsom utbyte av brott enligt 6 § narkotikastrafflagen, varav 12 814 kr ska utges solidariskt med Joni Tikkanen, 3 092 kr ska utges solidariskt med Jani Tolvanen och 360 kr ska utges solidariskt med Kim Andersson.

**Förverkande och beslag**

Beslaget av Toni Strandmans mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska följande gods lämnas ut till Toni Strandman:

Polismyndigheten Region Stockholm, LPO Södertälje utredning 4; beslagsprotokoll 2021-5000-BG68087, p. 2.

**Häktning m.m.**

Toni Strandman ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

David Hall får ersättning med 714 308 kr. Av beloppet avser 468 650 kr arbete, 99 000 kr tidsspillan, 3 796 kr utlägg och 142 862 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

---



## SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

Enhet 1

1:3

## DOM

2022-05-20

meddelad i  
Södertälje

Mål nr: B 1951-21

B 2774-21

**Tilltalad**

JERZY Pawel Szczepanek, 19870329-0232

Frihetsberövande: Häktad

Myntstigen 6 5tr

151 48 Södertälje

Medborgare i Polen

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Ataseven

Advokatbyrå LexSeven AB

Dalgatan 12

151 33 Södertälje

**Åklagare**

Kammaråklagare Johanna Rejdemo Storbjörk

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

---

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

1. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)  
2021-04-27
2. Näringspenningtvätt, ringa brott, 7 § 3 st lagen (2014:307) om straff för  
penningtvättsbrott  
2021-03-30

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Försök till synnerligen grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 2 st och 8 § vapenlagen (1996:67) samt  
23 kap 1 § brottsbalken  
2021-08-04

**Påföljd m.m.**

Fängelse 4 år 4 månader

**Betalningsskyldighet till staten**

Jerzy Szczepanek förpliktas att såsom förverkat värde enligt 36 kap 1 b § brottsbalken utge  
542 929 kr avseende värdet av kapitalförsäkring i Avanza nummer 4774391 och  
kontobehållning på konto i Swedbank med kontonummer 83279 904 492 173-3.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Storgatan 17

**Telefon**

08-561 66 800

**Öppettider**

måndag - fredag

08:30-16:00

**Postadress**

Box 348

151 24 Södertälje

**E-post**[sodertalje.tingsratt@dom.se](mailto:sodertalje.tingsratt@dom.se)**Webbplats**[www.sodertaljetingsratt.domstol.se](http://www.sodertaljetingsratt.domstol.se)

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagna kontanter om 90 500 kr tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m. Följande beslag ska bestå:  
Polismyndigheten Region Stockholm, LPO Södertälje utredning 4; beslagsprotokoll 2021-5000-BG146504, p. 1-2.
2. I beslag tagen Rolexklocka och Louis Vuitton-väska förklaras förverkade såsom utbyte av brott. Följande beslag ska bestå:  
Polismyndigheten Region Stockholm, LPO Södertälje utredning 4; beslagsprotokoll 2021-5000-BG98927, p. 7-8.
3. Beslaget av Jerzy Szczepaneks mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska följande gods lämnas ut till Jerzy Szczepanek:  
Polismyndigheten Region Stockholm, LPO Södertälje utredning 4; beslagsprotokoll 2021-5000-BG98902, p. 1.  
Polismyndigheten Region Stockholm, LPO Södertälje utredning 4; beslagsprotokoll 2021-5000-BG98927 p. 2, 5-6.
4. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna automatkarbiner, pistol, magasin och ammunition avslås. Följande beslag hävs:  
Polismyndigheten Region Stockholm, LPO Södertälje utredning 4; beslagsprotokoll 2021-5000-BG39425 p. 1-3, 5-8.

**Häktning m.m.**

Jerzy Szczepanek ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Peter Ataseven får ersättning med 717 268 kr. Av beloppet avser 483 070 kr arbete, 89 760 kr tidsspillan, 984 kr utlägg och 143 454 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

**Övrigt**

Tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden om 542 929 kr ska bestå. Kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader från lagakraftvunnen dom.

---



## SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

Enhet 1

1:3

## DOM

2022-05-20

meddelad i  
Södertälje

Mål nr: B 1951-21

B 2774-21

**Tilltalad**

JONI Mikael Tikkanen, 19870623-0052

Frihetsberövande: Häktad

Myntstigen 2 Lgh 1302

151 48 Södertälje

Medborgare i Finland och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Joakim Sörmdal

Advokatbyrån Sörmdal AB

Franzéngatan 41

112 16 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Johanna Rejdemo Storbjörk

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

---

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 4 p, 5 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2021-02-19 -- 2021-05-28 (35 tillfällen)**Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år 3 månader

**Betalningsskyldighet till staten**12 814 kr ska förverkas från Joni Tikkanen såsom utbyte av brott enligt 6 §  
narkotikastrafflagen. Beloppet ska utges solidariskt med Toni Strandman.**Förverkande och beslag**

1. Beslaget av Joni Tikkanens mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft.  
Därefter ska följande gods lämnas ut till Joni Tikkanen:  
Polismyndigheten Region Stockholm, LPO Södertälje utredning 4; beslagsprotokoll  
2021-5000-BG114399, p. 1-2.  
Polismyndigheten Region Stockholm, LPO Södertälje utredning 4; beslagsprotokoll  
2021-5000-BG66362, p. 1.  
Polismyndigheten Region Stockholm, LPO Södertälje utredning 4; beslagsprotokoll  
2021-5000-BG66382, p. 1-3.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Storgatan 17

**Telefon**

08-561 66 800

**Öppettider**

måndag - fredag

08:30-16:00

**Postadress**

Box 348

151 24 Södertälje

**E-post**[sodertalje.tingsratt@dom.se](mailto:sodertalje.tingsratt@dom.se)**Webbplats**[www.sodertaljetingsratt.domstol.se](http://www.sodertaljetingsratt.domstol.se)

2. I beslag tagen narkotika jämte emballage, våg och förpackningsmaterial förklaras förverkad. Följande beslag ska bestå:  
Polismyndigheten Region Stockholm, LPO Södertälje utredning 4; beslagsprotokoll 2021-5000-BG66378, p. 1:2 och 1:2.  
Polismyndigheten Region Stockholm, LPO Södertälje utredning 4; beslagsprotokoll 2021-5000-BG66382, p. 4-5 och 7-10:2.
3. I beslag tagna kontanter om 1 800 kr förklaras förverkade enligt 36 kap 1 b § brottsbalken. Följande beslag ska bestå:  
Polismyndigheten Region Stockholm, LPO Södertälje utredning 4; beslagsprotokoll 2021-5000-BG66382, p. 6.

**Häktning m.m.**

Joni Tikkanen ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom, dock längst till dagen för villkorlig frigivning.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Joakim Sörmdal får ersättning med 415 584 kr. Av beloppet avser 302 820 kr arbete, 27 720 kr tidsspillan, 1 927 kr utlägg och 83 117 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

---



## SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

Enhet 1

1:3

## DOM

2022-05-20

meddelad i  
Södertälje

Mål nr: B 1951-21

B 2774-21

**Tilltalad**

JANI Petri Olavi Tolvanen, 19900921-0890

Frihetsberövande: Häktad

Rödbloms Gränd 35 Lgh 1602

151 65 Södertälje

Medborgare i Finland och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Ninmar Poli

c/o Advokatbyrån Omnia AB

Järnagatan 6 A, 2 tr

151 72 Södertälje

Sverige

**Åklagare**

Kammaråklagare Johanna Rejdemo Storbjörk

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

---

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)

2021-04-23 -- 2021-05-02 (5 tillfällen)

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Medhjälp till försök till synnerligen grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 2 st och 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken  
2021-08-04
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2021-05-02, (överlåtelse 6 i åtalpunkten 3.4 a)
3. Narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2021-06-01, (åtalpunkten 3.4 b)

**Påföljd m.m.**

Fängelse 3 månader

- Fängelsestraffet ska anses helt verkställt.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Storgatan 17

**Telefon**

08-561 66 800

**Öppettider**

måndag - fredag

08:30-16:00

**Postadress**

Box 348

151 24 Södertälje

**E-post**[sodertalje.tingsratt@dom.se](mailto:sodertalje.tingsratt@dom.se)**Webbplats**[www.sodertaljetingsratt.domstol.se](http://www.sodertaljetingsratt.domstol.se)

**Betalningsskyldighet till staten**

4 368 kr ska förverkas från Jani Tolvanen såsom utbyte av brott enligt 6 § narkotikastrafflagen, varav 3 092 kr ska utges solidariskt med Toni Strandman och 638 kr ska utges solidariskt med Kim Andersson.

**Förverkande och beslag**

Beslaget av Jani Tolvanens mobiltelefon ska

bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska följande gods lämnas ut till

Jani Tolvanen:

Polismyndigheten Region Stockholm, LPO Södertälje utredning 4; beslagsprotokoll 2021-5000-BG101283, p. 1.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Ninmar Poli får ersättning med 582 850 kr. Av beloppet avser 382 130 kr arbete, 84 150 kr tidsspillan och 116 570 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

---

|   |    |
|---|----|
| INLEDNING OCH BAKGRUND .....  | 5  |
| YRKANDEN.....   | 7  |
| FRIHETSBERÖVANDEN .....   | 8  |
| DOMSKÄL .....   | 8  |
| Frågor som har betydelse i flera av åtalpunkterna .....                             | 8  |
| De tilltalades telefonnummer .....  | 8  |
| De tilltalades smeknamn .....   | 14 |
| De tilltalades koppling till varandra och förekomsten av ett eventuellt nätverk ... | 15 |
| Åtalpunkten 1 .....   | 19 |
| De tilltalades inställningar .....  | 19 |
| Utredningen .....   | 19 |
| Tingsrättens bedömning .....  | 40 |
| Åtalpunkterna 2.1-2.4.....  | 48 |
| De tilltalades inställningar .....  | 48 |
| Utredningen .....   | 49 |
| Tingsrättens bedömning .....  | 50 |
| Åtalpunkterna 3.1-3.4.....  | 52 |
| De tilltalades inställning .....  | 52 |
| Utredningen .....   | 54 |
| Tingsrättens bedömning .....  | 59 |
| Åtalpunkten 4.1-4.2 .....   | 86 |
| De tilltalades inställningar .....  | 86 |
| Utredningen .....   | 86 |



|   |     |
|---|-----|
| Tingsrättens bedömning .....  | 90  |
| Åtalspunkten 5 .....  | 96  |
| Den tilltalades inställning .....   | 96  |
| Utredningen .....   | 96  |
| Tingsrättens bedömning .....  | 98  |
| Åtalspunkten 6, näringspenningtvätt, ringa brott, 7 och 8 talan om utvidgat<br>förverkande och 9 kvarstad ..... | 100 |
| Den tilltalades inställning .....   | 100 |
| Utredningen .....   | 100 |
| Tingsrättens bedömning .....  | 100 |
| Punkten 10 – Talan om utvidgat förverkande mot tilltalad .....  | 104 |
| Punkten 11 – Talan om utvidgat förverkande mot tilltalad .....  | 105 |
| Påföljder.....  | 105 |
| Jerzy Szczepanek.....   | 105 |
| Edowar Orahim.....  | 106 |
| Toni Strandman .....  | 106 |
| Kim Andersson.....  | 107 |
| Victor Estelle.....   | 108 |
| Joni Tikkanen .....   | 109 |
| Jani Tolvanen .....   | 109 |
| Daniell Jakobsen .....  | 110 |
| Häktning.....   | 111 |
| Övrigt.....   | 111 |
| Ersättning till de offentliga försvararna.....  | 111 |
| Brottsofferfond.....  | 115 |

## INLEDNING OCH BAKGRUND

I denna dom prövas åtal mot flera personer som åklagaren menar på olika sätt har kopplingar till varandra. Hon menar också att de flesta av dem ingår i ett nätverk som i sin tur är underordnat Södertäljenätverket. De som påstås ingå i nätverket är Jerzy Szczepanek – som enligt åklagaren har en ledande roll – Toni Strandman, Kim Andersson, Victor Estelle, Jani Tolvanen och Joni Tikkanen. Edowar Orahim och Daniell Jakobsen påstås inte ingå i nätverket.

Åtalet bygger till stor del på material som inhämtats genom hemliga tvångsmedel, s.k. HÖK (hemlig övervakning av elektronisk kommunikation) och HAK (hemlig avlyssning av elektronisk kommunikation). I detta material förekommer även andra namn än de misstänkta tilltalsnamn, vilka åklagaren menar är deras smeknamn. Jerzy Szczepanek påstås kallas och kalla sig ”Jurek”, ”Polski” och ”Polen”, Toni Strandman ”Banan”, ”Lillen” och ”Lill-T”, Kim Andersson ”Aladdin”, Victor Estelle ”Tysk” och ”Tysken”, Jani Tolvanen ”Skeleton” och ”Tolvan”, Joni Tikkanen ”Jokern”, Edowar Orahim ”Edy” och ”Eddie” och Daniell Jakobsen ”Lilliz”. Några av de tilltalade har bekräftat vissa av smeknamnen. Tingsrätten återkommer till detta nedan.

Åtalspunkten 1 som riktas mot Jerzy Szczepanek, Toni Strandman, Kim Andersson, Victor Estelle och Edowar Orahim avser en transport den 27 april 2021 av en större mängd kokain. En ytterligare person som inte omfattas av åtalet i detta mål dömdes den 30 juli 2021 för att ha transporterat 399 gram kokain. Denne greps innan han hann slutföra transporten och den nämnda narkotikan hittades i hans bil. I hans telefon påträffades kartnålar benämnda Naber (upphämtning), Jednica (ett), Dvojka (två) och Trojka (tre) vilket enligt åklagarens hypotes motsvarar de platser där narkotikan skulle hämtas respektive lämnas. Genom återopande av bland annat avlyssningar av telefonsamtal mellan några av de personer som nu står åtalade för delaktighet i transporten och genom en analys av mastuppkopplingar från de telefoner som

åklagaren menar kan kopplas till gärningsmännen, har åklagaren i första hand gjort gällande att de tilltalade har genomfört transporten tillsammans och i samförstånd med varandra och annan/andra personer och i andra hand att några av dem gjort sig skyldiga till försöksbrott och andra till främjande av transporten på olika sätt. Försvaret har bland annat invänt att den analys av mastuppkopplingarna som åberopats inte är tillförlitlig och därför inte kan ges den betydelse i bevishänseende som åklagaren menar att den har. Samtliga tilltalade förutom Kim Andersson har helt förnekat gärningen.

Åtalspunkterna 2.1-2.4 gäller bland annat en överlåtelse av narkotika den 6 maj 2021 från Kim Andersson till Daniell Jakobsen. Både Kim Andersson och Daniell Jakobsen har i stora delar erkänt gärningarna.

Åtalspunkterna 3.1-3.4 avser bland annat innehav, förvar och ett antal överlåtelser av narkotika under tidsperioden 19 februari – 1 juni 2021 och riktas mot Toni Strandman, Joni Tikkanen, Kim Andersson och Jani Tolvanen som åklagaren menar har bedrivit organiserad narkotikahandel tillsammans och i samförstånd. Åklagaren har gjort gällande att varje åtalspunkt ska ses som ett och inte flera brott. Joni Tikkanen har erkänt mycket av det som lagts honom till last men betonat att det inte har skett i samförstånd med andra. De övriga har förnekat gärningarna.

Åtalspunkterna 4.1 och 4.2 gäller åtal för försök till synnerligen grovt vapenbrott (Jerzy Szczepanek) och medhjälp till detsamma (Jani Tolvanen). Två helautomatiska automatkarbiner och en skarpladdad halvautomatisk pistol påträffades den 30 mars 2021 i ett förråd och togs i beslag av polis. På den plats där vapnen påträffades placerade polisen i stället en replika av en helautomatisk automatkarbin. Den 4 augusti 2021 besökte Jerzy Szczepanek och Jani Tolvanen förrådet och enligt åklagaren letade de då efter nämnda vapen. Båda de tilltalade har förnekat brott och bland annat gjort gällande att det är fråga om ett otjänligt försök.

Åtalspunkten 5 är riktad mot Victor Estelle och gäller grovt vapenbrott. Victor Estelle ska den 8 januari 2021 enligt åklagaren ha innehaft en av de ovannämnda (i

åtalpunkterna 4.1 och 4.2) automatkarbinerna i sin flickväns bil. Victor Estelle har förnekat gärningen.

Åtalpunkterna 6-9 är riktade mot Jerzy Szczepanek och gäller näringspenningtvätt, ringa brott, talan om utvidgat förverkande mot Jerzy Szczepanek samt en begäran om att en tidigare meddelad kvarstad ska bestå när det gäller en del av de pengar som yrkas förverkade från Jerzy Szczepanek. Åklagaren har som bevisning bland annat åberopat en finansiell utredning och vittnesförhör med den finansiella analytikern, vilket åklagaren menar styrker att en stor del av Jerzy Szczepaneks tillgångar kommer från brottslig verksamhet. Försvaret har i flera delar ifrågasatt analytikerns metod och slutsatser. Jerzy Szczepanek har motsatt sig ansvar för näringspenningtvättsbrottet och att tillgångar förverkas från honom samt begärt att kvarstaden ska hävas.

Punkterna 10 och 11 gäller talan om utvidgat förverkande av kontanter som tagits i beslag från Edowar Orahim respektive Joni Tikkanen eftersom åklagaren menar att det är klart mer sannolikt att kontanterna utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Edowar Orahim och Joni Tikkanen har motsatt sig att kontanterna förverkas.

Innan tingsrätten redogör för sin bedömning av de olika åtalpunkterna var för sig kommer tingsrätten att gå igenom vissa frågor som får anses ha bäring på målet i stort.

## YRKANDEN

Åklagaren har yrkat i enlighet med vad som framgår av bilaga 1 och bilaga 2 (bilaga 2 ersätter helt bilaga 1 när det gäller åtalpunkterna 1, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2 och 6)

De tilltalades inställning redovisas under respektive åtalpunkt.

## FRIHETSBERÖVANDEN

Samtliga tilltalade förutom Daniell Jakobsen har på grund av brottsmisstankar som prövats i målet varit berövade friheten i enlighet med vad som framgår av de till domen bifogade avräkningsunderlagen.

## DOMSKÄL

### Frågor som har betydelse i flera av åtalspunkterna

#### *De tilltalades telefonnummer*

Bevisningen består till stor del av avlyssnade samtal och mastuppkopplingar. Frågan om vem som har använt ett visst nummer är därför en central del i målet. Ett flertal av de i målet aktuella numren kan knytas till de tilltalade genom s.k. brukaranalyser. I dessa redovisas de omständigheter och den utredning som åklagaren påstår knyter en viss person till ett specifikt telefonnummer under en viss tidsperiod. Man har till exempel jämfört mastuppkopplingar och avlyssnade samtal med spaningsloggar där man kan se huruvida numrets rörelsemönster stämmer överens med den misstänkte personens rörelsemönster och om samtalsinnehållen överensstämmer med vad han gör eller vem han träffar. Åklagaren har påstått att de tilltalade har använt sig av följande, för målet relevanta, telefonnummer.

#### Toni Strandman

- 46762422612 (2612)
- 46728309606 (9606)
- 46769105423 (5423)
- 46736318488 (8488)

- 46738783234 (3234)

2612, 9606 och 5423 kan kopplas till Toni Strandman genom de brukaranalyser som gjorts. Numrens rörelsemönster stämmer med Toni Strandmans rörelsemönster. Till exempel mottar 5423 den 26 maj 2021 ett sms med adressen *Iduns väg 1* och ett sms med adressen *Løkes väg 16* och Toni Strandman observeras på de båda adresserna i samband med mottagandet av sms:en. Det framkommer i samtal att brukaren av 2612, 9606 och 5423 kallas för och lyssnar till smeknamnet Lillen. De tre numren har samma hemmacell/celler vilka täcker Toni Strandmans hemadress på Silverstigen 6 och har i stor utsträckning kontakt med samma personer, bland annat Toni Strandmans dåvarande flickvän samt hans bror.

8488 satt i Samsungtelefonen som Toni Strandman bar på sig vid gripandet. Vid kontakt med operatören kan konstateras att SIM-kortet är knutet till det aktuella numret och att numret är skrivet på Toni Strandman. Toni Strandman har själv uppgett numret till polisen och numret finns inlagt som ”Banan mob” i en av Joni Tikkanens telefoner.

3234 fanns inlagt som ”Toni Saltakog” i Edowar Orahims telefon och finns bland Joni Tikkanens sms där 3234 bjuder ut Ritalin, dock utan namn på avsändaren.

Mot bakgrund av utredningen ovan anser tingsrätten det klarlagt att Toni Strandman använt sig av 2612, 9606, 5423, 3234 och 8488 under den för åtalet aktuella tiden.

#### Jerzy Szczepanek

- 46739652737 (2737)
- 46735748189 (8189)
- 46739726095 (6095)
- 46739336972 (6972)

Jerzy Szczepanek har vidgått att han brukat 2737 och 8189 vilket även styrks av åklagarens bevisning i form av beslag, voucherinköp och samtalsanalyser. 2737 verkar i huvudsak varit Jerzy Szczepaneks ”sociala telefon” medan 8189 främst har använts i

brottsliga sammanhang. Vad gäller 6095 kan numret knytas till Jerzy Szczepanek genom spaningsiakttagelser och avlyssning framför allt den 6 maj 2021 då han har kontakt med Kim Andersson. Kl. 18:47 ringer 6095 till Kim Andersson och säger att han är där om 20-30 minuter. Kl. 19:18 skickas ett sms från 6095 till Kim Andersson med innehållet "Ut bror" och strax därefter ringer 6095 till Kim Andersson och säger att han är där och uppmanar honom att gå ut. Både Jerzy Szczepaneks 2737 och Kim Anderssons 6004 kopplar då upp vid den mast som täcker Törnrosavägen. I samband med detta görs spaningsiakttagelser av Jerzy Szczepaneks flickväs bil på Törnrosavägen. När bilen stoppas på Dalgatan ca 10 minuter senare befinner sig Jerzy Szczepanek i bilen. Utifrån detta, och att rösten är påfallande lik den som pratar på 2737 och 8189, kan man sluta sig till att även 6095 har brukats av Jerzy Szczepanek.

6972 satt i en Samsungtelefon som togs i beslag i Jerzy Szczepaneks bostad när han greps den 18 augusti. Numret är kopplat till Jerzy Szczepaneks Swish och av innehållet i telefonen är det tydligt att Jerzy Szczepanek varit brukare av den.

#### Kim Andersson

- 46739726004 (6004)
- 46707734534 (4534)
- 46728309679 (9679)
- 46790357494 (7494)
- 46765774817 (4817)

Kim Andersson har vidgått att 6004 har brukats av honom och uppgett att det är möjligt att han använde numret den 27 april 2021. Detta stöds av brukaranalysen som gjorts på numret. Han har även vidgått att han brukat 4534 som är kopplat till hans Swish. 9679 satt i en Nokitelefon som låg bredvid Kim Andersson när han greps den 1 juni 2021. Enligt brukaranalysen som gjorts på numret har det brukats av Kim Andersson. Numret har haft ett stort antal kontakter med Jerzy Szczepanek 9690 och

Toni Strandman 9606 men även ett flertal med Kim Anderssons dåvarande flickvän och Victor Estelle 6832.

7494 har skickat ett sms till Daniell Jakobsen med innehållet ”nytt nummer//aladdin”. Numret förekommer även i samtal med Jerzy Szczepanek 6095 där de pratar om vad som får förstås vara en narkotikagömma i skogen (åtalspunkten 2.1). Kim Anderssons svärmor nämns i samtalet då hon ska ha informerat Kim Andersson om att det fortfarande fanns poliser i närheten av narkotikagömmen. Den dåvarande svärmodern bodde då på Törnrosastigen 14 vilket är i närheten av det skogsparti där narkotikan låg gömd.

4817 är skrivet på Kim Anderssons före detta svärmor. Hans före detta flickvän har sin Swish knuten till numret och Kim Andersson har ringt bevakade samtal till henne på numret under tiden i häktet varför man kan sluta sig till att det är hennes nummer. Av avlyssningsmaterialet framkommer att Kim Andersson brukade numret den 8, 9, 15 och 17 maj 2021.

Sammanfattningsvis konstaterar tingsrätten att 6004, 4534, 9679, 7494 och 4817 har brukats av Kim Andersson.

#### Victor Estelle

- 46790356832 (6832)
- 46707568412 (8412)

Victor Estelle har förnekat att han brukat 6832 den 27 april 2021 men vidgått att det är han som ses köpa vouchern som laddas på numret den 14 maj 2021. Det framgår av extraktionsprotokollet att numret tidigare suttit i telefonen som togs i beslag på Victor Estelles arbetsplats den 22 september 2021. Numret var då kopplat till Victor Estelles Snapchatkonto. Av samtal och sms framkommer att brukaren av 6832 lyssnar till och kallar sig för Tysken och den 23 april 2021 skickar 6832 ett sms till Toni Strandman med texten ”Nytt nr tysken”. I två samtal den 29 april 2021 lämnar brukaren av 6832 sin



portkod till Toni Strandman. Koden har testats och stämmer överens med portkoden till Victor Estelles hemadress. Enligt fastighetsförvaltaren har koden varit densamma i flera år. I samtal den 30 april 2021 berättar brukaren av 6832 att han har blivit stoppad av polisen när han kört bil och att poliserna då bland annat sagt ”Victor, vad har vi sagt om att köra bil utan körkort?” och ”Victor, du skulle ju lägga av efter Dalgatan.”. Victor Estelle hade i april 2021 inte körkort och hade tidigare under våren 2021 varit häktad misstänkt för en skjutning på Dalgatan. Den röst som tingsrätten identifierar som Victor Estelles i samtalen på 6832 den 29-30 april 2021 är påfallande lik den som hörs i samband med brottet den 27 april 2021. Sammantaget anser tingsrätten att det är klarlagt att det är Victor Estelle som brukat 6832 även den 27 april 2021. Vad gäller 8412 satt det i telefonen som togs i beslag på Victor Estelles arbetsplats. Han har uppgett att det är hans privata nummer och att det är möjligt att han brukade det den 3-4 augusti 2021.

#### Edowar Orahim

- 46735798814 (8814)

Edowar Orahim har vidgått att 8814 är hans telefonnummer och att han brukade numret under den aktuella perioden. Det framgår av extraktionsprotokollet att numret tidigare suttit i en av telefonerna som beslagtogs av Edowar Orahim den 11 november 2021. 8814 var även inlagt som kontakten ”Edy” i Adam Kozars telefon den 27 april 2021.

#### Jani Tolvanen

- 46700234277 (4277)
- 46700471813 (1813)
- 46738945890 (5890)

Jani Tolvanen har vidgått att han brukat 4277 fram till den 23 maj 2021. 4277 har suttit i Samsungtelefonen som togs i beslag hemma hos Jani Tolvanen den 24 augusti 2021. Även 5890 har suttit i den beslagtagna telefonen. Numret har varit kopplat till Jani

Tolvanens Swish och är kopplat till hans konto på Ica-banken. Han har även själv bekräftat att det är hans nummer. Jani Tolvanen har inte velat kommentera 1813 som enligt åklagaren kan knytas till Jani Tolvanen genom rösten och smeknamnet Skeleton som nämns i ett samtal. Också enligt tingsrättens bedömning är Jani Tolvanens röst och sätt att uttrycka sig helt likt det som hörts i avlyssningarna för nummer 4277 på ett sådant sätt att det inte råder några tvivel om att det är han som talar även på nummer 1813. Till detta kommer att Jani Tolvanen i samtal med Toni Strandman den 30 april 2021 när de pratar om att de kanske är avlyssnade, säger att han ska ”skaffa nytt”, dagen därpå den 1 maj 2021 avlyssnas samtal mellan Toni Strandman och Jani Tolvanens nya nummer, dvs. 1813.

#### Joni Tikkanen

- 46728617798 (7798)

Joni Tikkanen har vidgått att han är brukaren av 7798 och att han använt numret bl.a. för narkotikaförsäljning. Numret satt i Sonytelefonen som togs i beslag hemma hos Joni Tikkanen den 28 maj 2021.

#### Daniell Jakobsen

- 46738404689 (4689)

Daniell Jakobsen har vidgått att 4689 är hans nummer vilket även styrks av att numret suttit i Samsungtelefonen som togs i beslag från honom den 6 maj 2021.

#### Adam Kozar (ej tilltalad men tidigare dömd i samma ärende)

- 46703497517 (7517)

Numret satt i den Iphone som anträffades på Adam Kozar när han greps den 27 april 2021.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att det är visat att de tilltalade kan knytas till de olika telefonnumren och att dessa har brukats av dem. Tingsrätten kommer därför att i

den fortsatta domen ha detta som utgångspunkt i de delar där telefonnumren är aktuella.

### *De tilltalades smeknamn*

Det har av utredningen framkommit att flera av de tilltalade har ett eller flera smeknamn. Edowar Orahim har uppgett att han kallas för *Edy/Eddie* och smeknamnet fanns även inlagt som kontakt i Adam Kozars telefon. Joni Tikkanen har uppgett att han ibland kallas för *Jokern*. Daniell Jakobsen heter ”Daniell Lilliz Jakobsen” på Facebook och har även undertecknat sms med *Lilliz*.

Jerzy Szczepanek kallas enligt åklagaren för *Jurek* men även *Polski*. Olika kombinationer av smeknamnen har använts som användarnamn på hans sociala medier. Jerzy Szczepanek har själv vidgått smeknamnet *Jurek*. Ett tidigare nummer som enligt polisens datasystem brukats av Jerzy Szczepanek finns inlagt som *Jorek* i Edowar Orahims telefon och som *Polski mob* i Joni Tikkanens telefon. Det kan antas att smeknamnet *Polski* kommer från att Jerzy Szczepanek har sitt ursprung i Polen.

Toni Strandman har enligt åklagaren ett flertal smeknamn varav de mest förekommande tycks vara *Banan* och *Lillen*. *Banan/Bananen* förekommer i flera chattar och samtal och grundar sig i att Toni Strandmans föräldrar bor i det s.k. Bananhuset, vilket är ett vedertaget smeknamn på ett bananformat flerfamiljshus på Ågårdevägen i Södertälje. Toni Strandmans nummer 8488 finns bland annat inlagt som *Banan Mob* i Joni Tikkanens telefoner. Av avlyssnade samtal framkommer att Toni Strandman även lyssnar till smeknamnet *Lillen*. Vid ett tillfälle refereras han även till som *Lill T*. Joni Tikkanen har i förhör uppgett att Toni Strandman även kallas för *Longface*.

Åklagaren har uppgett att Kim Andersson kallas *Aladdin/Aladdinbo* vilket Kim Andersson har förnekat. Smeknamnet har dock använts av avsändaren i sms från 6004 vilket Kim Andersson vidgått är hans nummer. Smeknamnet har även funnits

nedskrivet bredvid ett telefonnummer i ett anteckningsblock hemma hos Jerzy Szczepanek, varit inlagt som kontakt i Jerzy Szczepaneks telefon och använts i ett sms med innehållet ”Nya aladdin!” mottaget av Daniell Jakobsens telefon. Dessa nummer har dock inte kopplats till Kim Andersson på annat sätt än genom smeknamnet.

Enligt åklagaren kallas Victor Estelle för *Tysk/Tysken*. Tysken förekommer bl.a. i ett sms när 6832 skriver ”Nytt nr tysken” till Toni Strandman. Han har även undertecknat med ”Der Deutsch”, vilket betyder tysken, i ett sms till sin flickvän. Victor Estelle lyssnar till Tysken i samtal på 6832, vilket är ett nummer han har vidgått att han har brukat åtminstone efter den 14 maj 2021, och omnämns som Tysken i samtal mellan andra tilltalade i målet.

Jani Tolvanen ska enligt åklagaren ha smeknamnen *Skeleton* och *Tolvan*. Han har uppgett att han kan kallas Tolvan men har inte velat kommentera Skeleton. Smeknamnet förekommer i samtal mellan andra tilltalade i målet och det är enligt tingsrätten tydligt att det då är Jani Tolvanen som åsyftas.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att det är klarlagt att de tilltalade har kallats för de nu redovisade smeknamnen.

#### *De tilltalades koppling till varandra och förekomsten av ett eventuellt nätverk*

Åklagaren har gjort gällande att i princip samtliga tilltalade i målet känner varandra och att sex av dem, alla förutom Edowar Orahim och Daniell Jakobsen, ingår i en kriminell gruppering som är ett undernätverk till Södertäljenätverket. Tingsrätten konstaterar följande.

De tilltalade tycks ha varierande relationer till varandra. Kim Andersson är vän med både Toni Strandman och Jerzy Szczepanek. Han har i häktet försökt skicka ett brev till Toni Strandman där han bland annat skrivit ”älskar dig min broder”. Han har även skickat ett sms med liknande innebörd till Jerzy Szczepanek. Toni Strandman och Jerzy

Szczepanek är dessutom de mest frekventa motpartskontakterna för Kim Anderssons nummer 6004. Tingsrätten kan även konstatera att Kim Andersson har haft en del samtalskontakter med Victor Estelle och Edowar Orahim vilket tyder på att de är, om inte vänner, åtminstone bekanta med varandra. Kim Andersson har själv uppgett att han är bekant med Daniell Jakobsen och att de träffas på fester då och då.

Jani Tolvanen är gift med Kim Anderssons syster. Kim Andersson har stundtals bott hos systemen och Jani Tolvanen och de har haft många samtalskontakter med varandra. Jani Tolvanen har uppgett att han är vän med Toni Strandman och Jerzy Szczepanek och att han tidigare har känt Joni Tikkanen men att de inte haft kontakt på många år. Tingsrätten har inga skäl att ifrågasätta detta. Jani Tolvanen har uppgett att han vet vem Victor Estelle är men att han inte känner honom och det finns ingenting i utredningen som tyder på motsatsen. Det finns inte heller något i utredningen som visar att Jani Tolvanen känner Edowar Orahim.

Edowar Orahim har uppgett att han känner till Toni Strandman och Jerzy Szczepanek men att han inte känner dem. Det framgår dock av utredningen att de är med i samma gruppchattar. Edowar Orahim är dessutom vän med Toni Strandman och Jerzy Szczepanek på ett flertal sociala medier och kommunikationsappar och de förekommer även i hans telefonbok. Tingsrätten drar därmed slutsatsen att de åtminstone är bekanta med varandra. Det finns däremot ingenting i utredningen som tyder på att han känner Jani Tolvanen, Joni Tikkanen eller Victor Estelle.

Victor Estelle har under huvudförhandlingen uppgett att han är bekant med Toni Strandman och Jerzy Szczepanek. Han har dock under förundersökningen beskrivit Jerzy Szczepanek som en ”ganska bra vän”. Det framkommer även av sms att Victor Estelle ska sova hos ”Toni”, vilket kan antas vara Toni Strandman. Sammantaget drar tingsrätten slutsatsen att de är närmare vänner än enbart bekanta. Victor Estelle har vidare uppgett att han inte känner till Edowar Orahim och att han är bekant med Daniell Jakobsen vilket tingsrätten inte har skäl att ifrågasätta. Det har inte heller

framkommit någonting som tyder på att Victor Estelle har någon närmare bekantskap med Jani Tolvanen och Joni Tikkanen.

Jerzy Szczepanek och Toni Strandman är barndomsvänner och bär likadana tatueringar med texten "Saltskog". Som tidigare konstaterat känner Jerzy Szczepanek även Kim Andersson, Edowar Orahim, Jani Tolvanen och Victor Estelle. Jerzy Szczepanek har Joni Tikkanens nummer i sin telefonbok och har ringt honom ett flertal gånger. De är även vänner på Facebook.

Joni Tikkanen har uppgett att han är barndomsvän med Toni Strandman och det finns en stor mängd samtalskontakter mellan dem. Han känner även Jerzy Szczepanek sedan de var barn. Jani Tolvanen har bekräftat att han tidigare varit vän med Jani Tolvanen men att de inte har umgåtts på många år. Han har uppgett att han inte känner Kim Andersson men att han har pratat med honom några gånger och att han inte känner Victor Estelle alls. Det finns enligt tingsrätten inte någonting som talar för motsatsen.

Daniell Jakobsen är som tidigare nämnt bekant med Kim Andersson och har bekräftat att de träffas då och då. Även Victor Estelle har uppgett att de är bekanta. Av samtalslistorna framgår att ett samtal har ringts mellan Daniell Jakobsen och Toni Strandman. I övrigt har ingenting framkommit om Daniell Jakobsens relationer till de övriga i målet.

Toni Strandman har inte velat kommentera sin relation till de övriga tilltalade men som redogjorts för ovan är han vän eller bekant med samtliga tilltalade i målet, förutom möjligtvis Daniell Jakobsen.

Åklagaren har gjort gällande att Jerzy Szczepanek, Toni Strandman, Kim Andersson, Victor Estelle, Jani Tolvanen och Joni Tikkanen utgör ett nätverk som är att anse som en undergruppering till Södertäljenätverket. Magnus Köhler har hörts i denna fråga och har i huvudsak uppgett följande. Södertäljenätverket är ett löst sammansatt nätverk av ett hundratal individer som främst hör ihop genom att de är uppvuxna i samma

områden. De samarbetar genom olika upplägg bl.a. när det gäller narkotika, spel och våldsbrott. Det som utmärker nätverket är att man har en stark kontroll på sin marknad och inte tillåter att andra agerar på denna marknad. Han har främst kännedom om Jerzy Szczepanek och känner till denne sedan ett antal år tillbaka. För två år sedan dök Jerzy Szczepanek upp på nattklubben F12 tillsammans med andra personer med koppling till Södertäljenätverket, flera av dem misstänktes sedan för våldsamt upplopp. Hans uppfattning, baserad på iakttagelser av polispatruller, avlyssningar och spaning, är att Jerzy Szczepanek har en hög ställning i undergruppen och uppfattas som en ledare. När det gäller de övriga som av åklagaren påstås ingå i undergruppen har han inte lika mycket information. Han bygger sin bedömning på vad som framkommit i de avlyssnade samtal som finns i de här båda målen. Det kan dock konstateras att de har extremt mycket kontakter med varandra och med Jerzy Szczepanek. Joni Tikkanen bedömer han dock är mer på sidan av de andra och mest har kontakt med Toni Strandman. När de pratar med varandra är de jämbördiga men när de pratar om och med Jerzy Szczepanek så är det tydligt att han bestämmer. Den här grupperingen är enligt hans bedömning en avskild gruppering men samtidigt en del av Södertäljenätverket. De skulle inte kunna agera som de gör utan godkännande från nätverket.

Enligt tingsrätten får det anses vara allmänt känt att det finns ett kriminellt nätverk i Södertälje. Utredningen ger dock inte stöd för mer än att nätverket är relativt löst sammansatt med en skiftande organisation och hierarki. Enligt tingsrätten är det utifrån Magnus Köhlers uppgifter utrett att i vart fall Jerzy Szczepanek ingår i kretsen av personer som figurerar runt nätverket. Det har emellertid inte klarlagts vilken roll han eller de övriga har i nätverket och det kan inte heller anses vara utrett att de påstådda brotten haft anknytning till något nätverk eller att brotten ingått som ett led i en mer omfattande organiserad brottslighet. Det är däremot tydligt att flera av dem är bekanta eller nära vänner med varandra och att de på olika sätt har samverkat i syfte att begå brott.

Nätverksfrågan är enligt tingsrätten endast av underordnad betydelse för bedömningen av skuldfrågan i målet. Förhållandet att någon ingår i en kriminell organisation eller ett kriminellt nätverk medför ingen bevislättning för åklagaren. Oavsett hur det förhåller sig i frågan om nätverkstillhörighet åligger det åklagaren att bevisa att den tilltalade har gjort sig skyldig till det brott som åklagaren har påstått.

**Åtalspunkten 1** – Grovt narkotikabrott (Jerzy Szczepanek, Toni Strandman, Kim Andersson, Victor Estelle och Edowar Orahim)

#### *De tilltalades inställningar*

Jerzy Szczepanek, Toni Strandman, Victor Estelle och Edowar Orahim har förnekat gärningen såväl enligt första som andrahandsyrkandet. De har i förekommande fall inte haft något att invända mot de särskilda yrkandena.

Kim Andersson har förnekat förstahandsyrkandet men erkänt att han i enlighet med andrahandsyrkandet gjort sig skyldig till försök till narkotikabrott genom att han skulle ta emot ett av de paket som skulle levereras, han har dock inte känt till vilken sort eller mängd narkotika det var fråga om. Han har inte haft något att invända mot det särskilda yrkandet.

#### *Utredningen*

Utöver att de tilltalade har hörts har på åklagarens begäran hållits förhör med tidigare dömd Adam Kozar, vittnesförhör med polismännen Victor Clacey och Jesper Pettersson som båda var involverade i ingripandet mot Adam Kozar den 27 april 2021 samt med Christer Serrander som är operativ analytiker och har genomfört den kommunikationsanalys som åberopats som skriftlig bevisning av åklagaren. Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning vilken delvis framgår av stämningsansökan. Den tidigare nämnda kommunikationsanalysen har, efter synpunkter från försvaret på den först gjorda, ersatts med en ny, tingsrättens aktbilaga 504, och ytterligare



tillkommande skriftlig bevisning har åberopats av åklagaren efter att målet inleddes, se tingsrättens aktbilagor 441, 457 och 503. Advokat Peter Ataseven har åberopat skriftlig bevisning vilken framgår av tingsrättens aktbilaga 446. Advokat David Hall har åberopat skriftlig bevisning vilken framgår av tingsrättens aktbilaga 532.

### *Kommunikationsanalysen*

Kommunikationsanalysen får anses som en central del av åklagarens bevisning i denna åtalspunkt. Försvaret har invänt att kommunikationsanalysen av olika anledningar inte går att fästa någon vikt vid. Tingsrätten har därför ansett det lämpligt att först redogöra för sin syn på analysen för att därefter övergå till att värdera även den övriga bevisningen.

Som tingsrätten redan konstaterat har åklagaren styrkt att de telefonnummer som ingår i analysen kan knytas till var och en av de tilltalade och att det är de tilltalade som talar i de samtal som spelats upp av åklagaren. Tingsrätten kommer mot denna bakgrund att utgå ifrån att det är de tilltalade som använt de telefonnummer som ingår i kommunikationsanalysen vid det aktuella tillfället.

Advokat Ataseven har för Jerzy Szczepaneks räkning framfört i huvudsak följande synpunkter på analysen. Majoriteten av positioneringarna i analysen är av typen Service Activation (sk. datauppkopplingar). Service Activation innebär att en mobiltelefon rapporterar sin närvaro till telenätet utan att en aktiv kommunikation behöver ske. En mjukvara på telefonen har blivit programmerad att ta kontakt med nätet efter ett förprogrammerat handlingsschema, vilket renderar ut i en Service Activation eller en Location Update. Dessa har inte samma tillförlitlighetsgrad som samtal och sms har på position. För att en datauppkoppling ska uppdateras mot basstation som stämmer geografiskt med den position där telefonen faktiskt befinner sig krävs att mobilen aktivt skickar data vid förflyttningen. Det sker inte med Service Activation, därför är den typen av uppkopplingar inte tillförlitliga vare sig när det gäller position eller tid. I ett annat mål där det också var aktuellt med datauppkopplingar mot mast uppgav Tele

2 – som är operatör för båda de telefonnummer som Jerzy Szczepanek brukat – att uppkopplingarna från dem inte var tillförlitliga, varför dessa uppkopplingar inte togs med i analysen. Med detta resonemang finns inga tillförlitliga uppkopplingar för Jerzy Szczepaneks nummer som slutar på -2737 på de platser som i analysen benämns ”Naber”, ”Jednicka” och ”Dvojka”. Det är dessutom inte möjligt att utifrån basstationsuppkopplingar säga exakt var en person befinner sig. Analytikern har i diagrammen genomgående utgått ifrån att samtliga basstationer har en teoretisk räckvidd om 500 meter. I verkligheten kan basstationerna dock ha en räckvidd upp till 5 km (beroende på masthöjd, uteffekt och terräng). Jerzy Szczepanek är hemmahörande i Södertälje. Det är naturligt att hans telefon/er kopplat upp mot olika master i Södertälje. Uppkopplingarna ligger i linje med hur han brukar röra sig. Analytikern har varit selektiv i sitt val av mastuppkopplingar och har enbart tagit med sådana uppkopplingar som stämmer in i hans hypotes.

Advokat Ataseven har även utifrån råmaterialet, där samtliga mastuppkopplingar som påvisats för de aktuella telefonnumren funnits med, påpekat att det finns ett flertal mastuppkopplingar avseende Jerzy Szczepanek som tyder på att han har befunnits sig på helt andra platser än de analytikern kommit fram till, samt att om dessa jämförs med de mastuppkopplingar som finns för transportören Adam Kozar så kan det konstateras att de inte befunnit sig på samma platser.

Med anledning av de synpunkter på analysen som framfördes av försvaret begärde åklagaren att analytikern skulle höras som vittne för att bemöta synpunkterna. Analytikern inkom också med en förnyad kommunikationsanalys där, utöver positioneringar baserade på sms och telefonsamtal, enbart datauppkopplingar via HAK genom Tele2 som inneburit positionsbyten redovisades.

Den operativa analytikern Christer Serrander har i förhör uppgett i huvudsak följande. Han har i analysen utgått från samtalslistor, information från HAK och positionering från HAK. Med positionering avses att telefonen sänder signaler till telefonnätet för att tala om var den är för att det ska fungera att ringa. När det gäller positioneringarna är

de olika tillförlitliga beroende på vilken teleoperatör som tillhandahåller datatrafiken. Samordnad teknisk inhämtning (STI) vid polisens Nationella operativa avdelning (NOA) har uppgett att datatrafik från Telia, Telenor och Tre inte kan anses tillförlitlig. Tele2s datatrafik har däremot bedömts som tillförlitlig i två avseenden; när telefonen byter nät (från 3G till 4G t.ex.) och vid positionsbyten. Med positionsbyte menas att en mobiltelefon byter position från en mast eller startcell till en annan. När det gäller positionsbyten är geografiska data mer exakta än tidsdata. Oavsett uppkoppling går det inte att konstatera exakt, utöver mastens täckningsområde, var en telefon har befunnit sig.

Det stämmer att Adam Kozars datauppkopplingar har selekterats bort och det beror på att datatrafiken i hans fall kommer från Telia vars datauppkopplingar, som sagt, inte anses tillförlitliga. Uppgifterna för Adam Kozars telefon bygger dessutom inte på HAK-material, eftersom hans telefon inte var avlyssnad.

När det gäller advokatens egen analys av uppkopplingarna från råmaterialet så bygger den i stora delar på så kallade service activations, vilket innebär att telefonen skickar signaler till telefonnätet. Vissa av dessa positioneringar kan ha legat lagrade i telefonens minne sedan tidigare och blir därför missvisande. Det är därför nödvändigt att gå igenom samtliga positioneringar för att bedöma tillförlitligheten och rimligheten i var och en av dem. Han har gått igenom hela råmaterialet innehållande samtliga positionsuppgifter, cirka 300 stycken, när han har gjort sin analys. Han har i detta arbete bedömt rimligheten i var och en av dem. De uppgifter som inte har bedömts rimliga i förhållande till körsträckan mellan de olika positioneringarna har sällats bort. Hans bedömning är att det som tagits med i analysen är rimligt och logiskt i förhållande till körsträckan mellan de olika positioneringarna. Han har gjort arbetet grundligt, kontrollerat uppgifterna i vart fall tre gånger och kommit till samma slutsats varje gång.

När man mäter avståndet mellan olika positioneringar kan man inte, som advokaten har gjort, utgå ifrån den position där masten står placerad och utifrån det mäta

avståndet till nästa mast. Räckvidden hos en mast beror på topografi, bebyggelse, belastningen på nätet m.m. Man kan befinna sig flera kilometer från masten och ändå koppla upp mot den. De täckningskartor som finns med i analysen bygger på operatörens egna uppgifter och är det närmsta man kan komma de verkliga förhållandena om man inte mäter avståndet på plats. För att det ska bli riktigt exakt krävs en sådan mätning. Även om en sådan mätning görs kan man dock inte vara säker på att få samma resultat vid ett annat tillfälle.

Enligt hans uppfattning är Jerzy Szczepaneks så kallade hemmamast (den mast som täcker hans bostad) Södertälje 90. Södertälje 200 är riktad mot ett annat håll men det är möjligt att man kan befinna sig i närheten av Dalgatan och koppla upp mot masten Södertälje 200.

Enligt tingsrätten har Christer Serrander på ett tydligt sätt beskrivit hur han har genomfört kommunikationsanalysen och skälet till att vissa av datapositioneringarna har valts bort i den. Det framstår på det hela taget som rimligt att de uppkopplingar som bildar ett tidsmässigt och avståndsmässigt sammanhängande rörelsemönster är de som har tagits med i analysen. Dessa positioneringar korrelerar dessutom både tidsmässigt och geografiskt med Adam Kozars placering av kartnålar i sin mobiltelefon, vilket enligt tingsrätten inte kan vara en slump. Tingsrätten återkommer dock senare till detta resonemang. Även med beaktande av försvarets synpunkter på kommunikationsanalysen menar tingsrätten därför att det av kommunikationsanalysen går att dra slutsatsen att de tilltalades mobiltelefoner har kopplat upp i enlighet med vad som framkommit i analysen, dock med hänsyn tagen till det faktum att det inte går att slå fast exakt var en mobiltelefon befunnit sig när den kopplats upp mot en mast och att de angivna tidsangivelserna för när detta ska ha skett, när det gäller datapositioneringar, inte heller är exakta.

### *Förhören*

#### Kim Andersson

Kim Andersson har uppgett i huvudsak följande. Vid tiden för brottet var han hemlös men var skriven på Mälargatan 4 i Södertälje. Han sov mycket hos sin dåvarande flickvän som bor på Törnrosavägen men även hos sin mamma, syster och hos vänner. Huruvida han känner de andra tilltalade i målet vill han inte svara på. Han vill inte heller kommentera sina kontakter med övriga tilltalade men vidgår att han har använt både 4534- och 6004-numret. Inför den 27 april 2021 fick han veta att han skulle befinna sig på Törnrosavägen en viss tid för att ta emot någonting. Han visste inte vad han skulle ta emot men misstänkte att det var narkotika. Han visste varken vilken mängd eller sort men det hade ingen betydelse för honom eftersom han var inne i ett tungt missbruk. Uppdraget, som han fick av två eller tre personer, gick ut på att ta emot leveransen och förvara den ett par dagar tills någon annan hämtade den. Han minns inte var han väntade på leveransen, om det var inomhus eller utomhus, men det kan ha varit i området kring masterna som hans telefon har kopplat upp sig mot. Det är han som hörs i samtalen på 6004 men han vill inte kommentera dem. Han har inte varit med och planerat leveransen och förnekar att han haft någon insyn i den eller huruvida fler personer var inblandade. Han visste inte vilka som planerade transporten, varifrån leveransen skulle komma eller vem Adam Kozar är. Han skulle inte få någon vinst från försäljningen.

#### Victor Estelle

Victor Estelle har uppgett i huvudsak följande. Vid tiden för brottet bodde han på Nyköpingsvägen 36 i Södertälje. Han känner inte att det är relevant att gå in på huruvida han känner de övriga i målet men Toni Strandman och Jerzy Szczepanek är bekanta eller eventuellt bra vänner. Om han i polisförhör har sagt att Jerzy Szczepanek är en bra vän så kan det stämma. Han är inte rädd för Jerzy Szczepanek och har ingen kommentar om huruvida han har skulder till honom. Kim Andersson är en bekant men han känner inte Edowar Orahim och Adam Kozar. Victor Estelle har själv inga smeknamn vad han vet och han känner inte till några av de andra tilltalades påstådda smeknamn förutom Jurek, vilket är Jerzy Szczepanek. Den 27 april 2021 använde han 8412- och 8381-numren, inte 6832. De är han som syns på övervakningsfilmen när en voucher till 6832 köptes den 14 maj 2021 men i övrigt har han inga kommentarer avseende det numret. Vad han gjorde den 27 april 2021 minns han inte. Han minns inte heller om han var i Södertälje eller hade kontakt med Jerzy Szczepanek, Toni Strandman eller Kim Andersson men det kan ha förekommit. Han visste ingenting om narkotikaleveransen och har inte heller antytt annat i polisförhör. Leveransen som diskuterades i polisförhöret den 22 september 2021 rörde en annan leverans som han hade läst om i tidningen. De häktade vännerna som diskuterades i det aktuella förhöret vill han inte prata om och han vet inte om de var häktade på grund av narkotikabrott. Det var bara spekulationer. Gällande mastuppkopplingarna den 27 april 2021 så vet han inte om han var i närheten av sin bostad i samband med uppkopplingarna men det låter inte som att det är han som pratar

i samtalet med Kim Andersson. Han kan inte heller bekräfta att det var han som ringde Toni Strandman kl. 18:18 eftersom han inte minns den aktuella dagen. Gällande telefonerna som är i beslag så var både Iphonen som fanns på hans arbetsplats och Samsungtelefonen som låg under en madrass i hans sovrum i februari 2021 hans telefoner.

#### Toni Strandman

Toni Strandman har inte velat kommentera åtalspunkten 1.

#### Edowar Orahim

Edowar Orahim har uppgett i huvudsak följande. Den 27 april 2021 tror han att han vaknade hemma hos sin mamma på Prästgårdsvägen där han oftast bor. Därifrån åkte han till jobbet i Hallunda och han tror att han jobbade 7-16-passet. Han slutade dock innan kl. 16 och ringde då Adam Kozar. Sedan åkte han ensam till Södertälje. Han och Adam Kozar, som är en god vän sedan 10 år tillbaka, skulle träffas och hitta på någonting. Han åkte till sin mamma på Prästgårdsvägen och tog vägen mot Scaniarinken vilket han alltid gör. En stund efter att han kommit fram till Prästgårdsvägen kom Adam Kozar dit. Han har ingen aning om varför Jerzy Szczepaneks telefon kopplade upp i samma område samtidigt. De enda han träffade var Adam Kozar och hans son och de bestämde att de skulle åka och fiska senare på kvällen efter att båda utträttat ärenden på varsitt håll. De skulle prova Adam Kozars nya båt och fiska någonstans i Södertälje. Han hade själv ingen fiskeutrustning men Adam Kozar hade nog det. Eventuellt skulle även en vän till Adam Kozar samt Adam Kozars son följa med på fisketuren. De hade inte bestämt någon tid utan skulle ringa varandra när de var färdiga. Efter träffen med Adam Kozar tog han sin mammas bil, en guldfärgad Volvo, som han skulle lämna in på en bilfirma i Weda. Han ringde en vän som bor i Hovsjö och kallas för ”Vinna” och bad honom följa med. Vännen sa att han kunde bli upphämtad om en stund så Edowar Orahim åkte först till en annan vän som heter Abbe och som bor i Blombacka. Han var där i ca 20 minuter och rökte en cigg och lämnade tillbaka pengar som han hade lånat. Det är förmodligen därför han kopplade upp vid Södertälje 200 som täcker Naber-platsen. Han körde från Abbe i Blombacka via Holmfastvägen hela vägen till Täppgatan, sedan på Täppgatan förbi Scandic Hotell, mot Västergårdsskolan, sedan Västergatan förbi OKQ8-macken för att sedan svänga höger till Hovsjö. Där plockade han upp vännen på Blåskäggsgränd och körde motorvägen mot Weda. De kom fram till bilfirman Fordonsmäklarna runt 17:00 och var där i ca 30-50 minuter. Bilen visade sig ha problem så Edowar Orahim lämnade bilen hos bilfirman och fick en lånebil. Han bestämde sig då för att ringa Adam Kozar och se om de fortfarande skulle fiska men Adam svarade inte. Han kan ha ringt två gånger och även smsat men utan svar. Adam brukar göra så så det var inte konstigt. I stället bestämde han sig för att åka hem till sin mamma igen för att visa upp lånebilen. Han åkte från Weda, förbi stora bron, Max Hamburgare och Ronna, mot Strängnäs vägen som leder till Geneta. När han kom till Geneta gick han upp till sin mamma tillsammans med vännen som var med och visade lånebilen från balkongen. Han kom till Geneta någon gång mellan 18-18:30 och var där i ca 10-15 minuter. När hans telefon kopplade

upp vid Ronna 210 var han hemma i Geneta som ligger nära Ronna. Därefter ringde han sin tjej som han och vänner skulle åka och träffa på flickvännens jobb i Norsborg. Han har tidigare sagt att han inte riktigt mindes om han åkte hem till Geneta innan han åkte till Norsborg men han vet att han gjorde det. På vägen från Geneta till Norsborg åkte han även förbi sin lägenhet i Rosenlund för att hämta sin post. Därefter åkte de förbi sjukhuset mot motorvägen och till Norsborg. Han och vänner var på flickvännens jobb i ca 10-15 minuter och rökte en cigg på hennes rast. Sedan åkte de tillbaka till Södertälje och han lämnade av vänner i Hovsjö igen för att sedan åka hem. Senare på kvällen kontaktade Adam Kozars flickvän Edowar Orahim och undrade om han visste vad som hade hänt. Det var först då han fick veta att Adam Kozar var gripen.

Den guldfärgade Volvon som syns på den av åklagaren förevisade övervakningsfilmen är inte Edowar Orahims mammas bil. Även om bilen på filmen liknar mammans bil vet han att det inte är den eftersom han inte körde den vägen den dagen. Han vet inte om den vita skåpbilen som syns på filmen är Adam Kozars bil men han brukar alltid köra en sådan bil.

Angående sms-konversationen med Adam Kozar den 26 april 2021 ("včera" betyder "igår" på tjeckiska) handlar den om att Adam Kozar hade lånat pengar av Edowar Orahim som han egentligen skulle betala tillbaka när han fick lön den 25 april. Pengarna hade ingenting med spel eller narkotikabrottet att göra. Han kände inte till att Adam Kozar skulle transportera narkotika den 27 april 2021.

Gällande de övriga tilltalade i åtalspunkten 1 så vet han vilka Toni Strandman och Jerzy Szczepanek är men det är inga han umgås med. De har gemensamma vänner och följer varandra på sociala medier. Han umgås inte heller med Victor Estelle men han kan ha sett Kim Andersson på sociala medier.

Vad gäller hans ekonomi har Edowar Orahim har uppgett i huvudsak följande. Han har alltid haft bra ekonomi men har ibland behövt låna pengar från både banker och vänner och familj. Skulderna som framgår av tillgångsutredningen hänför sig från lån för bl.a. möbler och resor men även spel. Han har även privata skulder om ca 200 000 kr. Dessa är till nära vänner och familj så det är ingen som hotar honom med anledning av skulder. Han har inte haft skulder till några medtilltalade förutom Toni Strandman som han lånat pengar av en gång för att spela. Han brukar skicka sms till många vänner samtidigt för att få låna pengar till spel. Det är därför det finns anteckningar om skulder i hans telefon. Han har haft ett spelmissbruk men har försökt sluta. Skulderna innebär dock inte att han har behövt göra någonting olagligt. Under 2019 hade han utmätning på sin lön och innan han häktades stod han i kö för skuldsanering. Under 2021 hade han en inkomst om ca 36 000 kr i månaden då han både fick studiebidrag och arbetade extra. Kontanterna som hittats hemma hos honom är pengar som han tagit ut från en bankomat. Han ger ofta kontanter till sin mamma och ibland använder han dem själv för att kunna handla där man inte kan betala med kort.

Jerzy Szczepanek

Jerzy Szczepanek har uppgett i huvudsak följande. Han har egentligen inga minnesbilder av den 27 april 2021 eftersom dagen inte stack ut på något sätt men efter att ha tagit del av förundersökningen har vissa minnesbilder klarnat. Han var i Stockholm för att köpa den Louis Vuitton-väska som nu är i beslag. Väskan var inte begagnad utan köptes ny i Louis Vuitton-butiken. Om väskan är från 2020 så är det förmodligen bara för att han köpte förra årets modell och att den har värderats lägre än vad han köpte den för är inte konstigt. Han köpte den för 17 000 kr varav hälften var på presentkort och hälften var i kontanter. Han fick inget kvitto men har i efterhand mejlat butiken och bett om det vilket framgår av den inlämnade bevisningen. Shoppingen drog ut på tiden och hans kompis skulle på ett möte och kunde inte köra tillbaka honom till Södertälje. Han började därför höra av sig till andra för att fixa skjuts. Ingen av dem kunde så kompiserna fick köra honom trots allt. Han har frekvent kontakt med Toni Strandman, Victor Estelle och Kim Andersson så att han ringde dem när han var i Stockholm är ingenting som sticker ut. Han har inga minnesbilder av innehållen i samtalen men han kan tänka sig att samtalet med Toni Strandman där Toni Strandman säger att han ska ge honom en present handlar om att han ska lämna tillbaka pengar. När han säger ”knas i planeringen” syftar han på att han inte skulle få skjuts hem, inte narkotika. Han använder två telefonnummer bl.a. på grund av sin sidoverksamhet, vilket är att låna ut pengar på ränta, men även för att köpa narkotika för eget bruk och för att vara anonym. Det var 8189 han använde för detta medan 2737 var hans sociala telefon. Det stämmer att han brukade 2737 och 8189 den 27 april 2021 och att det är han som hörs i samtalen som har spelats upp.

Vad gäller hans mastuppkopplingar i Södertälje den 27 april 2021 har han anförts i huvudsak följande. Uppkopplingarna skiljer sig inte från hans normala rörelsemönster. Han minns inte att han varit på de aktuella platserna men det finns naturliga förklaringar till det. Mastuppkopplingarna är dessutom inte tillförlitliga. Mastuppkopplingen i Geneta kan förklaras av att han brukar handla mat och hämta ut paket på Ica Maxi. Han brukar även äta på Burger King som ligger i närheten. Södertäljemasten som täcker Naber är hans hemmast och hans bostad på Dalgatan 39 ligger ca 300 meter därifrån. Även om Naber-platsen täcks av en annan cell så är det i hans närområde. När han kopplade upp där var han förmodligen med sin flickvän. Järnagatanmasten som täcker Dvojka är också hans hemmast. Där har han sin nattvila. Vad gäller den guldfärgade Volvon som filmats i området för Dvojka så har han inte åkt i den, varken den 27 april eller någon annan gång. Han kände inte till att Edowar Orahims mamma hade en sådan bil. Mariekällamasten som täcker Trojka ligger ca 300 meter ifrån hans föräldrars bostad och troligtvis befann han sig hos dem när han kopplade upp där. Han kan ha åkt dit för att visa upp sin nya väska. Där omkring ringde han även sin flickvän och bad henne gå till bilen eftersom de skulle träffas i Saltskog centrum. Han minns inte varför han senare befunnit sig i Hovsjö. Det är dock ingenting som sticker ut från hans normala rörelsemönster. Han har förmodligen kopplat upp där när han kört förbi på väg till Saltskog. Ronnamasten som täcker Jednicka ligger i hans närområde och nära hans bostad. Han



har många vänner och bekanta i området men minns inte vad han gjort där. Han minns inte vad han gjorde när han kopplade upp vid Södertälje Citymasten. Han har inga kommentarer angående samtalen kl. 17:55-18:01 med och mellan de som åklagaren påstår är Toni Strandman, Kim Andersson och Victor Estelle. När han dagen efter hade kontakt med en man och sa ”jag kan lösa det bror men bror det har hänt mycket skit här också” så tror han att det handlade om pengar.

Han vill inte kommentera huruvida han känner de övriga tilltalade i målet men han har aldrig träffat Adam Kozar. Han vill inte heller kommentera några av de övrigas smeknamn men det stämmer att Jerzy och Jurek i princip är samma namn i Polen. Han är inte ledare för något nätverk i Södertälje. Tatueringen med texten ”Saltskog” gjordes för 10-12 år sen och är en symbol för barndomsvännerna som alla är uppväxta i Saltskog.

#### Adam Kozar

Han minns inte mycket från den 27 april 2021. Han har inte velat tänka på det och minns inga detaljer. Han vet att han skulle transportera narkotika och han berättade säkert om det i sin egen rättegång. Han vet dock inte om han lämnade korrekta uppgifter då. Han fick tips om uppdraget av en bekant som han inte vill prata om men det gick ut på att transportera narkotika. Han tog uppdraget för att tjäna enkla pengar men minns inte hur mycket han skulle få för det eller på vilket sätt han skulle få betalt. Han fick narkotikan av okända personer och hann inte köra långt innan han blev gripen. Han minns inte vart han skulle transportera den men han tror att det stämmer att det var tre platser. Det som står i domen om att han körde efter en person som visade platser där narkotikan skulle levereras stämmer inte. Detta måste vara en missuppfattning. Han har sett bilderna på hans bil och en bil som kör före men det faktum att det kör en bil framför honom betyder inte att han följer efter den. Han fick all information av en okänd person på en och samma plats men han minns inte var eller när. Som han minns det la han in kartnålar i GPS:en på platsen där han fick informationen. Kartnålarnas namn betyder ”upphämtning”, ”ett”, ”två” och ”tre” på tjeckiska. Han är väl bekant med Södertälje men la in kartnålarna eftersom det är svårt att minnas specifika platser såsom en viss parkering. Han minns inte kartnålarna som skapats för Silverstigen, Kolonigatan och Parkgatan mellan den 22-24 april 2021 men han lägger ofta in kartnålar när han kör bil och tror inte att det hade med narkotikaleveransen att göra. Han minns inte hur personen som gav honom informationen såg ut men det är möjligt att uppgifterna han lämnat i förhör är korrekt. Det var en ”tuff” vit kille som såg professionell ut. Han fick narkotikan av två mörkhyade personer.

Edowar Orahim är en bra vän sedan 10 år tillbaka men det var inte han som tipsade Adam Kozar om uppdraget. Han har inte varit inblandad alls. De har jobbat ihop och umgås regelbundet så det är möjligt att de träffades den 27 april 2021. De träffades ofta utanför Edowar Orahims mamma så det är möjligt att de gjorde det även då. Sms-konversationen med Edowar Orahim där han skriver att ”folk kör som kahpor” handlar om att han var sen. Vad gäller smsen om pengar så har han lånat pengar av Edowar

Orahim många gånger och har alltid varit slarvig på att betala tillbaka. Han kände inte till att Edowar Orahims mamma ägde en sådan bil som kör framför honom på övervakningsfilmen och han visste inte att Edowar Orahim körde hennes bil. Han minns inte vad de pratade om under de olika samtalen under dagen men de har ofta kontakt och skulle träffas den aktuella dagen. Han hade en ny båt som blev färdig den dagen och de skulle ta ut den tillsammans med två andra vänner. De skulle fiska och han har fiskeutrustning även om han inte riktigt kan fiska. Utflykten handlade mest om att provköra båten.

Han känner inte till Jerzy Szczepanek, Toni Strandman, Victor Estelle eller Kim Andersson. Han har ingen förklaring till varför Jerzy Szczepanek och Edowar Orahim kopplar upp vid samma mast när kartnålen för Naber skapas i hans telefon. Han visste inte vilka som skulle ta emot narkotikan och det har inte nämnts några namn på mottagarna. Han minns inte om han haft en kontakt som heter ”Hovsjö” i sin telefon men om han har det kan det vara hans granne från när han bodde i Hovsjö. Han skulle träffa den personen den aktuella dagen men det är en ung kille som inte har med narkotikatransporten att göra. Grannen var inte en av mottagarna för narkotikan.

Det stämmer att det genomförts en fotokonfrontation och att han inte kände igen någon. Han skulle våga peka ut någon om han hade känt igen honom men han gör inte sådant. Han är inte rädd och vet inte varför han sagt att han var det i polisförhören. När han hördes i polisförhör och under sin egen rättegång var han deprimerad och förvirrad och gav förhørsledarna de svar de behövde för att slippa förhöras mer.

#### Victor Clacey

Victor Clacey har uppgett i huvudsak följande. Han har arbetat som polis sedan 2009 och var i tjänst den 27 april 2021. Hans uppgift var att hålla koll på en vit caddy som stod utanför Orrstigen 2. Någon gång under kvällen, han minns inte när men det står i hans PM, kom en man ut från ett skogsparti och gick fram till caddien där han stod vid förardörren i ca 10 sekunder för att sen gå tillbaka till skogspartiet. Mannen verkade nervös och tittade sig omkring när han gick ner. Ca 5 minuter senare var mannen tillbaka vid bilen igen och då såg Victor Clacey att det satt ett barn på passagerarsätet. Mannen körde ut caddien från Orrstigen och greps där av kollegorna. Victor Clacey satt i en bil ca 30 meter bort när han gjorde iakttagelserna och han hade fri sikt.

#### Jesper Pettersson

Jesper Pettersson har uppgett följande. Han arbetar som polis och biträdde vid ett fordonsstopp i närheten av Orrstigen den 27 april 2021. Som han minns det kom han fram när den stoppade bilen redan stod stilla och föraren stod utanför bilen och pratade med Jesper Petterssons kollega. Det satt ett barn på höger framsäte och i telefonen som satt på instrumentpanelen var Google Maps igång. Det verkade som att föraren skulle köra mot en eller fler specifika adresser men han minns inte vilka.

Däremot har han skrivit det i sitt PM och fotat telefonen. Han har för sig att det låg misstänkt narkotika mellan sätana.

*Vad kan anses klarlagt beträffande händelseförloppet?*

Utifrån den bevisning som åberopats i målet anser tingsrätten att följande kan anses utrett. Händelseförloppet presenteras kronologiskt.

Den 24 april 2021, tre dagar före den planerade transporten talade Toni Strandman i telefonen med en misstänkt köpare av narkotika och de hade bl.a. följande

konversation: Toni: Ja ja vad behöver du för jag är tom på fint. Man: Jaha är det så? Fan vad surt

Toni: Ja det är flera av grabbarna som är tomma det kommer måndag tisdag, men det kanske är nån som har jag vet inte

Den 26 april 2021 pratade Toni Strandman med en annan köpare och av deras konversation framgår att kvinnan tidigare har köpt ”fint” (dvs. kokain) av Toni Strandman som hon inte tyckte var så bra och att Toni Strandman talar om att han förhoppningsvis kommer få in ny narkotika under morgondagen.

Den 27 april 2021 stoppades Adam Kozar av polis med 399 gram kokain i sin bil, Narkotikan var fördelad i fyra bollar med 99,6 gram i vardera boll. I Adam Kozars mobiltelefon påträffades kartnålar avseende fyra olika platser benämnda – på tjeckiska – Naber (upphämtning), Jednicka (ett), Dvojka (två) och Trojka (tre). Adam Kozar erkände gärningen och uppgav i förhör under förundersökningen och vid huvudförhandlingen att han hade fått uppdraget att transportera narkotikan av en bekant som han inte ville namnge, att han träffade uppdragsgivaren utanför ICA Orren, att denne visade honom platsen för upphämtning av narkotikan som var belägen i närheten och som han benämnde Naber i sin mobil samt att han därefter blev förevisad platserna för leveransen genom att följa efter uppdragsgivarens bil och markera platserna, genom att släppa kartnålar, på kartan i sin mobil. Han uppgav även att han skulle lämna två av de fyra förpackningarna narkotika vid knappnålen Trojka

och en vardera av de båda övriga förpackningar på platserna Jednicka och Dvojka samt att de som senare skulle lämna narkotikan vid Naber var försenade. Adam Kozar dömdes sedermera till fyra års fängelse för gärningen. Adam Kozar har under huvudförhandlingen i detta mål tagit tillbaka en del av de uppgifter han tidigare lämnat. Tingsrätten menar att anledningen till detta med största sannolikhet har sin förklaring i att han med vetskap om att de övriga inblandade nu riskerar att dömas för gärningen vill skydda dem alternativt att han är rädd för vad som skulle kunna hända honom om han berättar som det är. De uppgifter som Adam Kozar initialt har lämnat stämmer dessutom väl överens med vad som i både detta och det tidigare målet har framkommit om kartnålarnas placering – och tidpunkterna för när detta sker – i hans mobil, hur narkotikan var förpackad och vad som i samtal mellan Jerzy Szczepanek, Toni Strandman, Kim Andersson och Victor Estelle framkommit om att leveransen var försenad. Tingsrätten anser därför att det finns skäl att ta fasta på de uppgifter som Adam Kozar tidigare har lämnat.

Genom hemliga tvångsmedel i form av HÖK och HAK fick polisen upp ögonen för de personer som nu är åtalade för delaktighet i samma transport.

Jerzy Szczepanek åkte på eftermiddagen den aktuella dagen till Stockholm. Enligt honom själv för att besöka en väskaffär medan resan enligt åklagaren förmodligen, i vart fall delvis, var narkotikarelaterad. När Jerzy Szczepanek befann sig i Stockholm pratade han i telefon med både Toni Strandman, Kim Andersson och Victor Estelle. Samtalen skedde vid olika tillfällen mellan klockan 14 och 15 och Jerzy Szczepanek pratade då från det telefonnummer som slutar med -8189, vilket är ett namnlöst kontantkort från Tele2 som aktiverades den 17 april 2021 och användes sista gången den 27 april 2021 vid 18-tiden. Vid resan till Stockholm hade Jerzy Szczepanek med sig ytterligare en telefon kopplad till ett telefonnummer med fyra sista siffror -2737. Jerzy Szczepanek har medgett att båda telefonnumren kan knytas till honom. Den sistnämnda telefonen användes dock inte aktivt under besöket i Stockholm. De samtal som fördes mellan Jerzy Szczepanek och Toni Strandman när Jerzy Szczepanek befann sig i Stockholm har avlyssnats och innehållet i dem har spelats upp av åklagaren.

Tingsrätten anser inte att det genom dessa går att dra några säkra slutsatser om syftet med besöket i Stockholm eller vad som här efter skulle ske.

Det är vidare utrett att Jerzy Szczepanek lämnade Stockholm strax efter 15 och åkte på E4:an mot Södertälje. Åklagaren har utifrån vad som i kommunikationsanalysen framgått beträffande de tilltalades positioneringar uppgett att det kan ha varit så att Jerzy Szczepanek mötte Edowar Orahim i närheten av Hallunda och att de därifrån åkte tillsammans till Södertälje men att de likväl kan ha färdats var och en för sig. Även tingsrätten anser att det är oklart hur det förhåller sig med detta men att det är klarlagt att de var i närheten av Hallunda vid i princip samma tidpunkt.

Ungefär vid den tid som Jerzy Szczepanek och Edowar Orahim befann sig i trakterna kring Hallunda ringde Edowar Orahim ett par telefonsamtal till Adam Kozar. Edowar Orahim och Adam Kozar hade även ringt varandra vid två tillfällen tidigare under dagen.

Kl. 15.42 ringde Toni Strandman till Kim Andersson och de båda befann sig då i Södertälje. På fråga från Toni Strandman om vad han gjorde svarade Kim Andersson *”ligger och väntar på att klockan blir rätt”*. Toni Strandman frågade inte Kim Andersson vad han menade med detta. Efter samtalet med Kim Andersson ringde Toni Strandman även till Jerzy Szczepanek, som då befann sig på E4 i höjd med Salem. Toni Strandman frågade då denne om det hade gått bra, vilket åklagaren menat förmodligen syftar till eventuella narkotikaaffärer i Stockholm.

När det gäller Jerzy Szczepanek och Edowar Orahim anser tingsrätten att det genom uppgifterna i kommunikationsanalysen som visar att de telefoner som kan kopplas till dem används i området Geneta är visat att de båda befann sig i detta område strax efter kl. 16 då de kopplade upp mot samma master där. Jerzy Szczepanek fick då ett samtal från Victor Estelle. Edowar Orahim har också bekräftat att han befann sig i Geneta ungefär vid denna tidpunkt men då hos sin mamma som bor på Prästgårdsvägen och att det var på parkeringen utanför mamman som han hade stämt träff med Adam

Kozar. Det finns inga positioneringar avseende Adam Kozar i Geneta. Att Adam Kozar var där eller i vart fall på väg dit får dock anses bekräftat genom de sms som han och Edowar Orahim skickade till varandra strax före kl. 16. Att de träffades denna dag har de dessutom båda bekräftat.

Efter att Jerzy Szczepanek och Edowar Orahims telefoner hade kopplat upp mot master som täcker området Geneta ringde Edowar Orahim kl. 16.27 ett samtal och telefonen anslöt då till masten Södertälje 200. Masten Södertälje 200 täcker enligt den åberopade analysen den plats där platsen Naber vid exakt samma tidpunkt, 16.27, namngavs genom att en kartnål markerades på platsen i Adam Kozars telefon. Även Jerzy Szczepanek telefon -2737 kopplade vid ungefär samma tidpunkt upp mot samma mast. När det gäller positioneringen för Jerzy Szczepaneks telefon bygger den dock på ett s.k. positionsbyte vilket, som tidigare har nämnts, i tid inte är lika exakt som ett telefonsamtal eller sms.

Klockan 16.37 namngavs platsen Jednicka i Adam Kozars telefon. Platsen är belägen på Törnrosavägen. Enligt analysen skedde kl. 16.36 ett positionsbyte för Jerzy Szczepanek telefon -2737 till två master som täcker platsen för Jednicka. Det saknas positioneringar för Edowar Orahims telefon.

Åklagaren har förevisat en film och bilder från en övervakningskamera. På filmen syns två bilar varav den ena är mycket lik den bil som Adam Kozar färdades i när han greps med narkotikan och den andra, en guldfärgad Volvo, är mycket lik Edowar Orahims mammas bil med registreringsnummer HNL 940. Adam Kozar har i förhör bekräftat att det är hans bil som syns i filmen och på bilderna. Åklagaren har när det gäller Volvon åberopat en promemoria av vilken det bland annat framgår att den enda skillnad som observerats mellan Volvon från övervakningsfilmen och HNL 940 är fälgarna, vilket enligt promemorian skulle kunna bero på att HNL 940 hade vinterdäck monterade då den fotograferades i november 2021. Eftersom det av filmmaterialet inte har gått att utröna unika detaljer eller fordonets registreringsskylt har det enligt bedömningen som gjorts i promemorian inte med säkerhet gått att sluta sig till att det

handlar om samma fordon. Bilarna passerade framför övervakningskameran i korsningen Nyköpingsvägen/Davidssons gränd kl. 16.41. 16.40 positionerade sig Jerzy Szczepanek telefon -2737 mot masten Järnagatan 340 vilken täcker in färdvägen mot platsen där bilarna filmades.

16.43 namngavs platsen Dvojka i Adam Kozars mobil. 16.42 skedde ett positionsbyte i Jerzy Szczepanek telefon, från masten Järnagatan 340 till masten Järnagatan 210 som täcker platsen Dvojka. Inte heller vid Dvojka finns några positioneringar avseende Edowar Orahims telefon.

Den tredje platsen Trojka som leveransen enligt åklagaren skulle ske till ligger på Silverstigen. 16.48 placeras en kartnål på platsen i Adam Kozars mobil. 16.45 skedde ett positionsbyte för Jerzy Szczepaneks mobil -2737 till den mast som täcker Trojka. 16.50 ringde Edowar Orahim ett samtal och kopplade då upp mot samma mast, dvs. Mariekälla 90 grader. 16.47 ringde Jerzy Szczepanek ett samtal till Toni Strandman från sin mobil -8189 och kopplade då upp mot samma basstation som tidigare men mot en annan mast än den mast som täcker Trojka.

Enligt åklagarens teori fortsatte Jerzy Szczepanek och Edowar Orahim sedan till Hovsjö, vilket är ett påstående som får stöd av att Jerzy Szczepanek fick ett samtal till sin mobil -2737 strax före 16 och även ringde ett samtal från -8189 till Toni Strandman vid nästan samma tidpunkt. Edowar Orahim skickade vid samma tidpunkt sms från sin mobil. Att Edowar Orahim var på väg till Hovsjö har han dessutom själv berättat om, även om han å sin sida menat att han var där för att träffa en vän och inte var där tillsammans med Jerzy Szczepanek eller någon annan som är inblandad i målet. Efter att Jerzy Szczepanek och Edowar Orahim hade varit tillsammans i Hovsjö åkte de enligt åklagaren åt varsitt håll, vilket stämmer med hur deras telefoner därefter positionerade sig. 17.10 fick Jerzy Szczepanek ett samtal till -2737 och uppgav då att han befann sig i Saltskogs centrum. Edowar Orahim färdades i stället mot industriområdet Ekensberg i östra Södertälje, enligt egen uppgift för att besöka en bilfirma där.

Klockan 17.37 ringde Edowar Orahim ett samtal på 12 sekunder till Adam Kozar. Edowar Orahim befann sig vid detta tillfälle i Ekensberg. Klockan 17.47 greps Adam Kozar på Orrstigen i närheten av Naber. Ingen av Jerzy Szczepaneks eller Edowar Orahims mobiler var vid denna tidpunkt positionerade i förhållande till master som täcker gripandeplatsen.

Med start 17.54 ringdes ett antal samtal och skickades sms mellan Jerzy Szczepanek, Toni Strandman, Kim Andersson och Victor Estelle. När samtalen ringdes var Kim Anderssons telefon -6004 positionerad inom närområdet för Jednicka. Kim Anderssons dåvarande flickvän bor på Törnrosavägen som är belägen i närheten av kartnålen Jednicka. Även Edowar Orahim var kl. 18.01 positionerad inom detta område då han tog emot ett samtal. Victor Estelles telefon -6832 var under samma period positionerad i täckningsområdet för Dvojka som även täcker in hans hemadress Nyköpingsvägen 36 och Toni Strandman -2612 inom täckningsområdet för Trojka, som även täcker hans hemadress Silverstigen 6. Jerzy Szczepanek befann sig under denna tid i centrala Södertälje. Samtal och sms hade följande innehåll.

Kl.17.54 Kim Andersson ringer till Toni Strandman

Toni: (pratar i bakgrunden: ja här) hallå

Kim: Yo

Toni: Hej Kim: Har du fått din eller?

Toni: Nej.

Kim: Nej okej, Har nån pratat med han för jag väntar också på min, min har fortfarande inte heller kommit.

Toni: Jaha det är bra. Jag vet inte vad som händer.

Kim: Du fick samma tid va?

Toni: Ja Jag vet inte vem som ska komma ens.

Kim: Jag ringer honom och kollar

Toni: Ja hej

Kl.17.56 Jerzy Szczepanek ringer till Toni Strandman

Toni: Hallå

Jerzy: Bror det är lite förseningar så chilla.



SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT  
Enhet 1  
1:3

DOM  
2022-05-20

Mål nr: B 1951-21 och  
B 2774-21

Toni: Eh okej men har vi hört nånting om det...

Jerzy: Chilla ba bror yani, chilla bara där, det kommer men det var sent.

Toni: Ja men strax alltså?

Jerzy: Bror jag vet inte, chilla ba yani, du får va där yani. Säg halvtimma jag vet inte, svårt att säga jag kan inte veta.

Toni: Ja okej.

Jerzy: Okej.

Toni: Eh går det inte att ringa eller nått när det är dags då?

Jerzy: Bror det får bli så mannen.

Toni: Okej jalla. Jalla.

Jerzy: Okej hej.

Kl.17.57 Toni Strandman ringer till Kim Andersson

Toni: (pratar i bakgrunden (ohörbart))

Kim: Ja

Toni: Ja tja. Slår du slår du, kan du slå mig en signal när du är...

Kim: När jag är klar?

Toni: När du är kåt.

Kim: När jag är kåt? Jag det kan jag göra.

Toni: Mm perfekt perfekt vi hörs om en stund då.

Kim: Ja om du hinner bli kåt före mig så får du skriva till mig

Toni: Ja exakt

Kim: Jag skrev precis till han jag går in och chillar så länge fan ska jag har stå ute för jag har stått ute redan en halvtimma

Toni: Ja ja vi pratar mer sen

Kim: Ja hej

Toni: Hej

Kl. 17:58 Kim Andersson skickar sms till Jerzy Szczepanek

Kim Andersson: Jag gar in salange

Kl.18.00 Jerzy Szczepanek ringer till Kim Andersson

Kim: tja

Jerzy: bror avbryt, det är knas

Kim: okej

Jerzy: hej

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT  
Enhet 1  
1:3

DOM  
2022-05-20

**Mål nr:** B 1951-21 och  
B 2774-21

KL.18.00 Kim Andersson ringer till Toni Strandman

Toni: Hallå

Kim: Avbryt det är knas.

Toni: Vad sa du?

Kim: Avbryt det är knas!

Toni: Ok

Kim: Ja

Toni: Jaja men då drar jag iväg.

Kim: ja hej hej

KL.18.01 Toni Strandman ringer till Jerzy Szczepanek

Jerzy: Avbryt. Jag har blivit...

Toni: Tjena

Jerzy: ... (ohörbart)

Toni: Okej bror.

Jerzy: Jalla hej.

Toni: Hej.

KL.18.18 Victor Estelle ringer till Toni Strandman

Toni: Hallå

Victor: Tjena bror vad händer?

Toni: Jag vet inte.

Victor: Eh ja eh, kan vi ses eller?

Toni: eh ja om en stund

Victor: vad är en stund då?

Toni: Jag vet inte, jag ska iväg på ett ärende nu eftersom dom är bögar. Så

Victor: ah okej ja. För jag skulle behöva ha lite hjälp tror jag.

Toni: Okej ja jag kan själv inte för eftersom dom är bögar

Victor: Ja precis jag hörde det också jag stod här fan vänta liksom

Toni: ja exakt exakt.

Victor: Ehm okej jaja.

Toni: Jag vette fan, jag hoppas att dom kommer på nånting

Victor: mm

Toni: Jag vet fan inte vad som händer.

Victor: Inte jag heller, det är knas. Men skit sak samma jag... ring mig när du är klar

Toni: Ja jag ringer jag ringer

Victor: bra, tja hej.

Toni: Okej bra tja tja.

Kl.18.26 Victor Estelle ringer till Kim Andersson

Kim: Ja

Victor: Tja bror vad händer?

Kim: Nä inte mycket, själv?

Victor: eh jag är hemma. Vad är det som händer?

Kim: Vad tänker du på?

Victor: Det dåra med han

Kim: Med vem?

Victor: Har han inte vart förbi dig idag eller?

Kim: (Nekande ljud)

Victor: Inte? hm...

Kim: En sak i tag... vänta vänta vänta vänta bror.

Victor: Ja.

Kim: Bror, en sak i taget.

Victor: eh

Kim: Andas ut

Victor: Ja

Kim: Ta ett djupt andetag berätta för mig vad är det som händer.

Victor: Bror jag stod här uppe och väntade

Kim: eh

Victor: eh, jag får ba avbryt avbryt

Kim: Ja

Victor: Och sen inget svar från folket eller nån, ingen som pratar ingen vill prata med mig

Kim: Bror jag fick samma. Vad ska jag...

Victor: är det så?

Kim: Vad ska jag säga till dig? Jag fick samma

Victor: aha okej jag tänkte om nån hade fått reda på mer än mig eller om det bara var... aa boo jao vad är det som händer mannen? Fan, aha aja skitsamma, då får vi vänta på han då.

Kim: Jag fick jag fick samma bror.

Victor: okej ja

Kim: det är det jag säger till dig, ja fick samma vad ska jag säga typ asså. Jag ringde till honom

Victor: Okej

Kim: Jag sa till han ja ba lyssna vad vad är det som händer?

Victor: aa

Kim: Han sa jag vet inte vadåå? Jag sa shunon har fortfarande inte kommit

Victor: ja

Kim: Han ba vadå? Har han inte kommit? Jag ba nej. Han ba jag ska ringa och kolla jag ringer upp dig.

Victor: Ja

Kim: så jag skickade sms till han jag skiter i, skitsamma jag går in och väntar. Sen han ringde mig han ba avbryt avbryt, han ba det har blivit kaos.

Victor: Ja jag fick samma. Fan när jag stod på min (ohörbart)

Kim: När du stod på?

Victor: På min plats. Där jag ska va. Jag ser tre stycken kommer bu bu bu blåljus snabbt som fan. Tre bilar efter varandra bom bom bom dom körde på gångväg och de hela skiten hela vägen ner mot centralen.

Kim: det är så va?

Victor: ja. Så jag vart själv du vet nojig, och ja ba shit fan tänk om de vart här eller nånting. Dom hade catch mig på (ohörbart) ställe. Jaja

Kim: Exakt

Victor: men så jag vet inte, ah jag vet ingenting bror. Jag blir helt galen när jag inte får reda på nånting, det här är det värsta jag vet. Jag blir nojig som fan asså. Jag gillar inte sånt här till jao.

Kim: Inte jag heller.

Victor: jaja, ja men fan hör av dig om du vet nånting bror.

Kim: Ja

Victor: jalla bror vi hörs, hej hej. Hej hej.

Under samma tidsperiod som ovanstående konversationer ägde rum skickade Edowar Orahim kl. 17.56 ett sms till Adam Kozar med frågan ”Va gör du”. Som ovan konstaterats var Adam Kozar vid denna tidpunkt gripen av polis och kunde inte svara. Som redan nämnts ovan kopplade Edowar Orahim sedan, 18.01, upp i närområdet kring Jednicka och kort därefter i Ronna för att 18.25 åter befinna sig vid den mast som täcker Ekensberg. Efter detta begav han sig mot Norsborg där han kopplade upp 19.10.

### *Tingsrättens bedömning*

*Vad kan anses klarlagt beträffande de tilltalades delaktighet i den påstådda gärningen?*

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att det tveklöst är så att de telefonsamtal mellan Jerzy Szczepanek, Toni Strandman, Kim Andersson och Victor Estelle som delvis återgetts ovan handlar om den avbrutna transporten av narkotika. Ingen av de tilltalade har velat lämna några kommentarer när de fått frågor om de avlyssnade samtalen. Av samtalen framgår vidare tydligt att Jerzy Szczepanek är den person som det ibland refereras till som ”han”, exempelvis i samtalet mellan Kim Andersson och Victor Estelle där Kim Andersson beskriver hur han kontaktade ”han” för att få reda på vad som hade hänt eftersom ingen (eller ingenting) hade kommit. Enligt tingsrättens uppfattning framkommer genom de avlyssnade samtalen en bild av Jerzy Szczepanek som den som organiserade transporten och talade om för de andra vad de skulle göra och vad som skulle ske. Bilden förstärks av att Jerzy Szczepanek även tidigare under dagen hade telefonkontakt med de övriga tre och genom vad som kan sägas om Jerzy Szczepaneks kontakter med Edowar Orahim och Adam Kozar, vilket tingsrätten återkommer till.

Vidare anser tingsrätten att det genom avlyssningarna är visat att Toni Strandman, Kim Andersson och Victor Estelle den här dagen skulle ta emot varsin leverans av narkotika. Adam Kozar har bland annat berättat om hur han skulle lämna narkotikan på tre olika platser som han benämnde Jednicka, Dvojka och Trojka. Mot bakgrund av dessa uppgifter, de avlyssnade samtalen och Toni Strandmans, Kim Anderssons och Victor Estelles positioneringar, anser tingsrätten att det även är visat att Kim Andersson skulle ta emot leverans vid Jednicka, Victor Estelle vid Dvojka och Toni Strandman vid Trojka. Kim Andersson har erkänt att han den här dagen skulle ta emot en narkotikaleverans. Toni Strandman och Victor Estelle har inte velat lämna några kommentarer. Tingsrätten återkommer nedan till hur deras respektive inblandning i gärningen ska bedömas.

När det gäller Jerzy Szczepanek har åklagaren påstått att han ska ha planerat och organiserat narkotikatransporten, instruerat och visat transportören var narkotikan skulle upphämtas och levereras samt haft kontakt med mottagarna av narkotikan. Edowar Orahim påstås enligt åklagaren ha sammanfört organisatören med transportören, deltagit då platser för mottagande och leverans av narkotikan visats för transportören samt haft i uppdrag att övervaka transportören under leveransen.

Att Jerzy Szczepanek har haft kontakt med mottagarna av narkotikan har tingsrätten redan konstaterat ovan. Tingsrätten har också funnit att det av de avlyssnade samtalen framkommit att Jerzy Szczepanek synes vara den som hade kontroll över vad som skedde med leveransen och förmedlade detta till de övriga. Exempelvis kontaktade Jerzy Szczepanek Kim Andersson och Toni Strandman och sa åt dem att avbryta.

Det är klarlagt att Jerzy Szczepanek tidigare under dagen var i Stockholm. Han har uppgett att han var där för att besöka en väskaffär medan åklagaren har gjort gällande att besöket troligen hade att göra med narkotikaaffärer. Jerzy Szczepanek har åberopat mejl som han har skickat till väskaffären i fråga för att styrka sitt påstående om besöket där. Tingsrätten anser utifrån de platser som Jerzy Szczepanek befunnits sig på i Stockholm och de mejl han har skickat till affären att det är mycket möjligt att Jerzy Szczepanek besökte väskaffären i enlighet med vad han själv har berättat. Detta har dock inte särskilt stor betydelse för den prövning som tingsrätten ska göra i fråga om hans delaktighet i transporten av narkotika. Det kan i vilket fall som helst inte anses visat att hans syfte med resan till Stockholm var att göra narkotikaaffärer.

Genom den åberopade kommunikationsanalysen är det klarlagt att Jerzy Szczepanek tidsmässigt och geografiskt har rört sig i enlighet med hur Adam Kozar placerade knappnålar i sin mobil. Jerzy Szczepanek har invänt att uppkopplingarna i huvudsak har skett i närheten av hans bostad eller i hans närområde och att uppkopplingen mot masten som täcker Trojka kan ha berott på att han var hos sina föräldrar för att visa upp sin nya väska. Bevisvärdet av mastuppkopplingar som sker i närheten av en misstänkts bostad är som regel lägre än mastuppkopplingar som åberopas för att styrka

en persons närvaro på en plats som personen inte brukar befinna sig på. I detta fall anser dock tingsrätten att det inte kan vara endast en tillfällighet att uppkopplingarna avseende Jerzy Szczepaneks telefoner bildar ett både tidsmässigt och geografiskt mönster som överensstämmer med hur Adam Kozar placerade knappnålar i sin mobil och till stora delar även med Edowar Orahims uppkopplingar. Mastuppkopplingarna avseende Jerzy Szczepanek ska dessutom ses i ljuset av vad som ovan har framkommit angående dennes inblandning i narkotikatransporten. Sammantaget anser tingsrätten att det inte kan finnas någon annan förklaring till uppkopplingarna än att Jerzy Szczepanek, i enlighet med gärningsbeskrivningen, instruerat och visat transportören var narkotikan skulle upphämtas och levereras. Vad Jerzy Szczepanek anfört föranleder ingen annan bedömning.

Även när det gäller Edowar Orahim finns uppkopplingar vid Naber och Trojka som tidsmässigt och geografiskt stämmer överens med Jerzy Szczepaneks uppkopplingar och de tidpunkter då Adam Kozar markerade platserna med knappnålar. Därtill har både Edowar Orahim och Jerzy Szczepanek strax innan detta vid samma tidpunkter kopplat upp sig mot master i Hallunda, Geneta och lite senare i Hovsjö. Efter att Adam Kozar hade gripits finns dessutom en uppkoppling för Edowar Orahim i området kring Jednicka. Att Edowar Orahim skulle ha rört sig på ett sådant sätt att dessa uppkopplingar skulle vara en slump framstår som i hög grad osannolikt. Till detta kommer att en bil, identisk med Edowar Orahims mammas bil ses köra framför Adam Kozars bil på den av åklagaren förevisade övervakningsfilmen. Edowar Orahim har medgett att han körde sin mammas bil den aktuella dagen men motsatt sig att det är denna bil som syns på övervakningsfilmen. Att det skulle vara en annan bil än Edowar Orahims bil som syns på övervakningsfilmen framstår mot bakgrund av vad som anförts ovan – även med beaktande av att det givetvis existerar andra Volvobilar med samma utseende – i praktiken som uteslutet och stämmer dessutom överens med Adam Kozars uppgift om att han blev förevisad plasterna av en bil som körde framför honom. Edowar Orahim är därtill den enda kända förbindelse som finns mellan Adam Kozar och de övriga som är inblandade i narkotikatransporten. Jerzy Szczepanek och Toni Strandman är däremot inte helt okända personer för Edowar Orahim, vilket han

själv har bekräftat. Kontaktuppgifter till Jerzy Szczepanek och Toni Strandman och vissa konversationer dem emellan har påträffats i Edowar Orahims mobil.

Edowar Orahim har uppgett att samtalen mellan honom och Adam Kozar under dagen handlade om att de senare planerade en fisketur tillsammans. Som tingsrätten förstått saken var fisketuren inte tänkt att äga rum förrän senare under dagen, efter att de båda hade uträttat ärenden på annat håll. Mot denna bakgrund framstår det för tingsrätten som oklart vilket syftet var med att de för en kort stund skulle mötas utanför Edowar Orahims mammas bostad. Mer troligt är att uppgiften om detta möte är en efterhandskonstruktion från Edowar Orahims sida för att förklara varför han har befunnit sig på platsen samtidigt som Adam Kozar och Jerzy Szczepanek.

Edowar Orahim har vidare uppgett att han efter mötet med Adam Kozar skulle besöka en vän i Blombacka och att det kan ha varit på sin väg dit som han kopplade upp mot masten för Naber samt att han därefter körde mot Hovsjö för att besöka en annan vän och att det kan ha varit då han kopplade upp mot ”Trojka-masten”, dvs. Mariekälla 90 grader. I förhör under förundersökningen har Edowar Orahim inte velat berätta vilka dessa vänner är varför uppgifterna inte har kunnat kontrolleras av polis. Under huvudförhandlingen har han endast kallat dem vid smeknamn. Det ska dock tilläggas att han inte fick några närmare frågor angående detta vid huvudförhandlingen.

Tingsrätten konstaterar att Edowar Orahims förklaring till uppkopplingen i närheten av Naber skulle kunna stämma överens med uppgiften om att han skulle besöka en vän i Blombacka. När det gäller uppkopplingen mot Mariekälla 90 menar tingsrätten däremot att det av kartbilderna i analysen framgår att Mariekälla 90 är riktad åt ett annat håll och inte täcker den färdväg som Edowar Orahim beskrivit. Edowar Orahim har inte kunnat lämna någon förklaring till uppkopplingen mot Jednicka i tiden efter att Adam Kozar greps annat än att han då förmodligen var på väg hem. Åklagaren har konfronterat honom med uppgifter i förhör från förundersökningen enligt vilka han tvärtom uppgav att han tror att han efter besöket på bilfirman åkte till sin flickvän i Norsborg. Edowar Orahim har som svar till detta uppgett att anledningen till att han sa ”tror” var just för att han var osäker på den uppgiften. Tingsrätten anser inte att det i sig är märkligt att Edowar Orahim kan ha misstagit sig om i vilken ordning hans många



bilfärder till olika platser den här dagen företogs. Med anledning av att han vid huvudförhandlingen lämnat en mycket detaljerad redogörelse för hur han körde den aktuella dagen förstärks dock intrycket av att Edowar Orahims berättelse är en efterhandskonstruktion anpassad efter vad som kommit fram genom förundersökningen.

Sammantaget anser tingsrätten att åklagaren bevisat att Edowar Orahim varit inblandad i gärningen på så sätt att han, i enlighet med gärningsbeskrivningen, deltagit då platser för mottagande och leverans av narkotikan visats för transportören. Vad gäller åklagarens påstående om att Edowar Orahim har sammanfört Adam Kozar med Jerzy Szczepanek gör tingsrätten följande bedömning. Edowar Orahim är, såvitt känt, den enda kända förbindelsen mellan Adam Kozar och de övriga som är inblandade i narkotikatransporten. Det finns ingenting i utredningen som tyder på att Adam Kozar har haft någon bekantskap med någon annan i målet än Edowar Orahim. Det har inte funnits någonting i de avlyssnade samtalen eller tömda telefonerna som visar på någon som helst kontakt mellan Adam Kozar och någon av de övriga tilltalade. Mot bakgrund av detta och att Edowar Orahim och Jerzy Szczepanek kopplat upp vid samma mast i Geneta vid tiden då Edowar Orahim uppgett att han träffat Adam Kozar där samt den efterföljande rekognoseringsresan som redogjorts för ovan anser tingsrätten att påstående om att Edowar Orahim har sammanfört transportören Adam Kozar med Jerzy Szczepanek är styrkt. Det kan däremot inte anses bevisat att Edowar Orahim hade i uppgift att övervaka transportören Adam Kozar under leveransen. Att Edowar Orahim kopplade upp mot Jednicka i tiden efter att Adam Kozar hade blivit gripen indikerar visserligen att Edowar Orahim kan ha haft en sådan funktion men kan lika väl ha haft att göra med att han blev orolig då han inte fick tag på Adam Kozar och ville kontrollera vad som hade hänt.

Tingsrätten har redan inledningsvis resonerat något kring vilken roll Jerzy Szczepanek kan anses ha haft i förhållande till de andra inblandade i gärningen, dvs. att han synes ha varit den som hade kontroll på leveransen och visste eller kunde ta reda på vad som skedde med den. Tingsrätten har också ovan konstaterat att Jerzy Szczepanek

tillsammans med Adam Kozar och Edowar Orahim har åkt längs den tänkta leveransrutten och visat Adam Kozar var Toni Strandman, Kim Andersson och Victor Estelle skulle befinna sig för att ta emot narkotikan. Jerzy Szczepanek framstår på det hela taget som organisatör av transporten i vilket får anses ha ingått även ett visst mått av planering. Det är inte otänkbart att även andra personer deltagit i planeringen av transporten men detta fråntar inte Jerzy Szczepanek hans ansvar. Det ska alltså även läggas Jerzy Szczepanek till last att ha planerat och organiserat transporten i enlighet med åklagarens påstående.

Sammanfattningsvis har tingsrätten bedömt att de tilltalade i denna åtalspunkt har deltagit i gärningen på det sätt som åklagaren har påstått, med undantag för att det inte har ansetts bevisat att Edowar Orahim har haft i uppgift att övervaka transporten. Tingsrätten kommer nedan att redogöra för sin syn på hur de tilltalades delaktighet förhåller sig till åklagarens yrkande i första respektive i andra hand.

*Hur ska de tilltalades delaktighet i gärningen bedömas?*

Åklagaren har i första hand yrkat att samtliga tilltalade ska dömas för att tillsammans och i samförstånd med varandra och annan/andra personer olovligen ha transporterat 399 gram kokain. Frasen ”tillsammans och i samförstånd” används i praxis när det är fråga om medgärningsmannaskap eller medfrämjandeskap. Om flera tilltalade deltar i narkotikabrottslighet som det finns en gemensam brottsplan för kan det många gånger vara naturligt att betrakta dessa, om de är införstådda med hur brottsplanen ser ut, som medgärningsmän även om de deltar i olika utsträckning och avseenden.

Som huvudregel gäller som en första förutsättning för att någon ska dömas som medgärningsman att han eller hon faktiskt deltar i brottet, dvs. utför någon del i den brottsliga gärningen. Det krävs dock inte att de handlingar som olika medgärningsmän utför är likartade eller att de är lika delaktiga vid utförandet av brottet. I vissa fall kan dock även den som inte utför ett gärningsmoment (s.k. rekvisit) i brottet, men som

ändå spelar en central roll för att brottet ska komma till stånd, vara att anse som medgärningsman (s.k. utvidgat medgärningsmannaskap).

Den aktuella transporten framstår som välregisserad. De inblandade synes ha haft tydligt bestämda roller vilket de varit medvetna om. Det finns alltså en del som talar för att flera av de tilltalade har varit fullt införstådda med brottsplanen och agerat på olika sätt utifrån den.

Som tingsrätten konstaterat ovan har Jerzy Szczepanek varit delaktig genom att organisera och planera transporten, hålla kontakt med mottagarna av narkotikan och genom att visa transportören till vilka platser han skulle leverera narkotikan. Jerzy Szczepanek får anses ha intagit en sådan central roll för att transporten skulle kunna äga rum att det enligt tingsrätten är naturligt att betrakta honom som gärningsman trots att han de facto inte var den som påträffades i bilen med narkotikan.

När det gäller Edowar Orahim menar tingsrätten dock att inte mer är visat angående hans inblandning i gärningen än att han har deltagit i den s.k. rekognoseringsresan och sammanfört Adam Kozar med Jerzy Szczepanek. Den medverkan som således kan knytas till honom menar tingsrätten inte är tillräckligt för att han ska betraktas som medgärningsman. Tingsrätten anser däremot att han genom sin delaktighet olovligen har främjat transporten av narkotika. Han ska därför dömas för medhjälp till narkotikatransporten, i enlighet med åklagarens yrkande i andra hand.

När det gäller Toni Strandman, Kim Andersson och Victor Estelle är det enligt tingsrätten en hel del som talar för att de har varit involverade i gärningen på ett sådant sätt att de är att bedöma som medgärningsmän. Särskilt de avlyssnade telefonsamtalen indikerar att de har haft god kännedom om vad som skulle ske och att de känt till vilka roller var och en har haft i förhållande till det större sammanhanget, dvs. narkotikatransporten. Avlyssnade samtal mellan Toni Strandman och olika köpare visar också att han kände till transporten flera dagar innan den skulle äga rum. Det finns dock även sådant som indikerar att Toni Strandman, Kim Andersson och Victor

Estelle inte har haft någon vidare kännedom om transporten än just sin egen leverans. I samtal mellan Toni Strandman och Kim Andersson sa Toni Strandman exempelvis att han inte ens visste vem som skulle komma. Sammantaget anser tingsrätten att utredningen i målet inte ger tillräckligt stöd för att Toni Strandman, Kim Andersson och Victor Estelle har deltagit på ett sådant sätt i själva utförandet av transporten att de kan anses som gärningsmän i förhållande till denna. Däremot är det visat att de haft för avsikt att ta befattning med narkotikan som skulle levereras till dem och att fara för brottets fullbordan varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Åklagaren har även när det gäller andrahandsyrkandet menat att gärningen ska ha begåtts tillsammans och i samförstånd mellan Toni Strandman, Kim Andersson och Victor Estelle och att de därför ska dömas för att ha försökt ta befattning med hela narkotikapartiet. Enligt tingsrätten är något annat dock inte visat än att de haft uppsåt till att var för sig ta emot den mängd som Adam Kozar skulle leverera till dem, som tingsrätten ovan funnit styrkt var 99,6 gram till Kim Andersson, 99,6 gram till Victor Estelle och 199,4 gram till Toni Strandman. Kim Andersson har invänt att han inte kände till att det var fråga om kokain och att han inte heller visste vilken mängd det handlade om. Toni Strandman har genom sin försvarare invänt att det funnits indikationer på att en av de två ”bollar” som skulle levereras till Toni Strandman i själva verket skulle till en kontakt i Adam Kozars mobil som hette ”Hovsjö” som denne hade kontakt med den aktuella dagen. I enlighet med vad tingsrätten redan anfört har det framkommit att såväl Toni Strandman som Kim Andersson och Victor Estelle var väl införstådda i vad som skulle ske den aktuella dagen. Det finns ingenting i konversationerna dem emellan som tyder på att de inte skulle ha känt till vad det var fråga om för leverans. När det gäller mängderna var de uppdelade på förhand och som tingsrätten anfört ovan går det att ta fasta på Adam Kozars uppgifter om hur mycket som skulle lämnas på varje plats. Vad Kim Andersson och Toni Strandman har invänt leder alltså inte tingsrätten till någon annan bedömning än den att Toni Strandman ska dömas för att ha försökt ta befattning med 199,4 gram kokain och Kim Andersson och Victor Estelle för att ha försökt ta befattning med 99,6 gram vardera.

När det gäller hur gärningarna ska rubriceras anser tingsrätten att mängden narkotika tillsammans med det faktum att gärningarna framstår som välorganiserade och yrkesmässiga, är att betrakta som grova narkotikabrott. Mängden antyder dessutom att avsikten varit att bedriva handel med narkotika.

Sammanfattningsvis ska Jerzy Szczepanek dömas för grovt narkotikabrott, Edowar Orahim för medhjälp till grovt narkotikabrott och Toni Strandman, Kim Andersson och Victor Estelle för försök till grovt narkotikabrott.

#### *Särskilda yrkanden*

De särskilda yrkandena är medgivna och lagligen grundade och ska därför bifallas.

**Åtalspunkterna 2.1-2.4** – Narkotikabrott (Kim Andersson) och narkotikabrott, rattfylleri och dopningsbrott, ringa brott (Daniell Jakobsen)

#### *De tilltalades inställningar*

Kim Andersson har erkänt gärningen i åtalspunkten 2.1. Han har medgett det särskilda yrkandet om förverkande av beslagtagna narkotika och emballage (punkten 1) men motsatt sig att 8 280 kr förverkas från honom (punkten 2) då narkotikan som han förmedlat till Daniell Jakobsen inte är hans och han därför inte har erhållit någon betalning för överlåtelsen.

Daniell Jakobsen har när det gäller åtalspunkten 2.2 erkänt att han har förvärvat narkotikan som påträffades i bilen av Kim Andersson och att han därefter innehaft narkotikan i sin bil. Han har också erkänt innehav av narkotikan som påträffades i hans hem. Samtliga innehav menar han dock ska ha skett för eget bruk och inte i överlåtelsesyfte. Han har erkänt åtalspunkterna 2.3 och 2.4 och medgett de särskilda yrkandena (3-4).

### *Utredningen*

Kim Andersson och Daniell Jakobsen har hörts. Åklagaren har återkallat vittnesförhören med Jesper Pettersson och Martin Bengtsson. Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning vilken framgår av stämningsansökan och tingsrättens aktbilagor 441 och 480.

Genom förhören har i huvudsak följande framkommit.

#### Kim Andersson

Han är bekant med Daniell Jakobsen. De har träffats på fester ibland och har känt till varandra i ett till två år. Det stämmer att det är han och hans före detta flickvän som syns på övervakningsfilmen från den 10 maj 2021 och att flickvännen bodde på Törnrosavägen. Det stämmer även att han överlät de mängder narkotika som framgår av stämningsansökan till Daniell Jakobsen. Han hämtade cannabishartsen från en gömma i skogen. Gömman är dock inte hans, han hade bara fått i uppdrag att överläta narkotikan och fick inget betalt för att han gjorde det mer än möjligen i form av narkotika för eget bruk eller genom att hans skulder sattes ned. Han vill inte berätta vem som gav honom uppdraget att överläta narkotikan men det är inte någon som är inblandad i detta mål. Han har inga kommentarer till var han fick tag på kokainet. Han har inga kommentarer till samtalet som förs mellan honom och Daniell Jakobsen den 2 maj där han bl.a. säger ”nu är det bara du och jag” annat än att det tydligt framgår av samtalet att det är ytterligare personer inblandade.

#### Daniell Jakobsen

Han känner Kim Andersson genom att de träffats på fester då och då men de är inte närmare bekanta än så. Det stämmer att Kim Andersson överlät narkotikan, dvs. cannabishartsen och kokainet, till honom den aktuella dagen och att det är de båda som hörs prata på de avlyssnade samtalen. Han betalade inte något till Kim Andersson för narkotikan utan skulle bara hämta den via denne. De var mellan sex och sju vänner som skulle dela på narkotikan. Det var därför de köpte så pass mycket. Han har ingen aning om hur mycket de betalade totalt men han gav 1 600 kr för sin del som en kompis sedan vidarebefordrade till en annan person som inte är Kim Andersson.

Den narkotika som hittades hemma hos honom har blivit kvar från en fest. Han skulle dela den med sina vänner tillsammans med den narkotika som han fick av Kim Andersson. Dopingpreparatet har blivit kvar från när han tränade för flera år sedan. Han hade glömt bort att han hade det. Han använder regelbundet cannabis och hade använt det någon eller några dagar innan han tog bilen för att hämta

narkotika hos Kim Andersson. Han har inte försökt dölja något för polisen och berättade till och med för dem när han blev stoppad i bilen att det även fanns narkotika i hans bostad.

Han har inte sålt narkotika till andra. De sms som förevisats av åklagaren är sms från kompisar som undrar om de kan få narkotika av honom. Han har gett dem ibland och sedan fått tillbaka i samma mängd.

### *Tingsrättens bedömning*

#### *Skuld*

Kim Andersson ska i enlighet med sitt erkännande dömas för att ha överlåtit 97,7 gram cannabisharts och 9,57 gram kokain till Daniell Jakobsen och Daniell Jakobsen ska i enlighet med vad han har erkänt dömas för att ha förvärvat samma narkotika av Kim Andersson. Daniell Jakobsen ska även dömas för att ha innehaft narkotika i sin bostad i den omfattning som framgår av åtalet samt för rattfylleri och ringa dopningsbrott i enlighet med sitt erkännande.

Kim Andersson har även erkänt innehav alternativt förvaring av 769 gram cannabisharts. Av Kim Anderssons berättelse och ett telefonsamtal mellan Kim Andersson och Toni Strandman den 7 maj 2021 då Kim Andersson säger till Toni Strandman ”*fast jag vet ju som sagt att han kommer flippa ur när sen när jag väl ringer till han och säger att grejerna är borta*” framstår det som att Kim Andersson förvarat narkotikan för annans räkning. Av samtalen mellan Kim Andersson och Daniell Jakobsen framkommer dock en annan bild bland annat genom följande konversation mellan dem den 2 maj 2021. *Kim: ja gör det men det jag skulle säga var att du kommer köra för mig nu Daniell: jaha okej okej, vadå då? Kim: så nu Daniell: eller jag vi kan ta det... Kim: ja vi kan ta det sen när vi ses men nu det är bara du och jag Daniell: okej Kim: det har hänt lite grejer med den andra så han kommer boppa lite.*

Tingsrätten drar av detta slutsatsen att Kim Andersson inte, som han själv har påstått, enbart har förmedlat affären för någon annans räkning och att han får anses ha haft sådan rådföring över narkotikan att han har innehaft den, ett innehav som har skett i överlåtelsesyfte, vilket han har erkänt. Det kan dock inte uteslutas att han i vart fall delvis har förvarat narkotikan för annans räkning. Han ska därför fällas till ansvar både enligt 1 § 4 p och 6 p narkotikastrafflagen. Överlåtelsen till Daniell Jakobsen och innehav/förvar av cannabisharts ska bedömas som två olika gärningar. (Se angående de rättsliga utgångspunkterna nedan under åtalspunkterna 3.1-3.4).

Mot bakgrund av samma konversation som tingsrätten nyss redogjort för och de sms mellan Daniell Jakobsen och olika personer som åklagaren åberopat, av vilka det framstår som att Daniell Jakobsen överläter narkotika, samt mot bakgrund av de förhållandevis stora mängder narkotika som Daniell Jakobsen köpte anser tingsrätten att förvärvet i vart fall delvis får anses ha skett i överlåtelsesyfte. Förvärvet från Kim Andersson och innehavet av narkotika i hemmet ska ses som två olika gärningar.

#### *Särskilda yrkanden*

De särskilda yrkandena enligt punkterna 1, 3 och 4 är lagligen grundade och ska därmed bifallas.

När det gäller yrkandet i p. 2 om att 8 280 kr ska förverkas från Kim Andersson som utbyte av brott gör tingsrätten följande bedömning. Inledningsvis anser tingsrätten inte att det finns anledning att ifrågasätta den brottsvinstberäkning som åklagaren har presenterat. Kim Andersson har uppgett att han inte har fått någon ersättning för att han överläter narkotika till Daniell Jakobsen mer än att han kan ha fått narkotika för att bruka på egen hand eller att avdrag har gjorts från en tidigare skuld. Det finns visserligen ingen bevisning som styrker att Daniell Jakobsen har betalat pengar till Kim Andersson. Med anledning av tingsrättens bedömning ovan om att Kim Andersson är mer inblandad i narkotikaöverlåtelseerna än vad han själv har velat tillstå, får han anses ha gjort någon slags vinst på överlåtelsen, vilket för övrigt även avdrag från en skuld



får betraktas som. Mot bakgrund av bedömningen att Kim Andersson inte har varit ensam om förvaring av den narkotika från vilken i vart fall delar av den överlåtna narkotikan togs, anser tingsrätten att det är skäligt att förverka halva beloppet från Kim Andersson, dvs. 4 140 kr.

**Åtalspunkterna 3.1-3.4** – Grovt narkotikabrott och narkotikabrott (Toni Strandman, Joni Tikkanen, Kim Andersson och Jani Tolvanen)

*De tilltalades inställning*

Toni Strandman har förnekat gärningen i åtalspunkten 3.1 och samtliga delpunkter som ingår i den. Han har även bestritt det särskilda yrkandet (p.4) om värdeförverkande.

Joni Tikkanen har uppgett att han medger ansvar för narkotikabrott men att det inte ska bedömas som grovt. Han har motsatt sig åklagarens påstående om att han tillsammans och i samförstånd med Toni Strandman, Kim Andersson och Jani Tolvanen bedrivit organiserad narkotikahandel samt att gärningarna utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning/yrkesmässigt.

Joni Tikkanen har härutöver lämnat följande inställning till åtalet i åtalspunkten 3.2.

3.2 a) Han erkänner åklagarens andrahandspåstående med den invändningen att det varit fråga om 100 gram och inte ”minst” 100 gram.

3.2 b) Han erkänner åklagarens påstående i fjärde hand förutom när det gäller innehav och överlåtelse av 10 gram cannabisharts och 7 gram kokain, som han förnekar.

3.2 c) Han erkänner att han förvarat 4 900 kr som avsett vederlag för narkotika. Han har dock inte befordrat pengarna till Toni Strandman.

3.2 d) Han erkänner gärningen i sin helhet.

Joni Tikkanen har medgett åklagarens särskilda yrkanden avseende beslag av mobiltelefoner och narkotika (p. 1 och 2) och har när det gäller värdeförverkandet (p. 5) medgett ett belopp om 12 521 kr vilket är yrkat belopp minus de delar som avser 10 gram cannabis och 7 gram kokain. Han anser inte att beloppet ska utges solidariskt med Toni Strandman.

Kim Andersson har förnekat gärningen i åtalspunkten 3.3 och samtliga delpunkter som ingår i den. Han har inte haft något att erinra mot det särskilda yrkandet om förverkande av narkotika m.m. (p. 3) men har bestritt yrkandet om värdeförverkande (p. 6). Han har till förtydligande av sin inställning anfört följande.

3.3 a) Han kan ha varit på plats då överlåtelsen ägde rum men kände inte till något om den. Han har brukat tramadol men inte sålt, han har aldrig haft tillgång till cannabis vilket även framgår av avlyssningarna.

3.3 b) Han ifrågasätter inte att 1 250 kr satts in på hans konto men det är inte fråga om vederlag för narkotika.

3.3 c och 3.3 d) Han har inte förmedlat några kontakter. Det avlyssnade samtal som åklagaren hänvisar till, där det talas om att ”mecka en”, handlar om att rulla en joint. Han och en kille som heter Andy skulle röka jointen ihop. När det i telefonsamtal pratas om 20 000 kr och att ”kolla räntor” handlar det om att ta ett banklån, innehållet i telefonsamtalet har misstolkats av åklagaren.

3.3 e) Han har ingen som helst koppling till Silverstigen. Att hans fingeravtryck förekommer på den yttersta av de påsar som narkotikan förvarades i kan ha helt andra förklaringar än att han har hanterat narkotika. Det har dessutom funnits flera avtryck på påsarna som avsatts av någon eller några som inte har med detta åtal att göra. Han har därtill i ett avlyssnat samtal från den 26 maj 2021 på fråga om han har ”två gula”

med bestämdhet sagt ”nej, nej, nej” och hade alltså vid den tidpunkten ingen som helst tillgång till ecstasy/MDMA.

Jani Tolvanen har förnekat gärningen i åtalspunkten 3.4 och de delpunkter som ingår i den. Han har även bestritt det särskilda yrkandet (p. 7) om värdeförverkande. När det gäller p. 3.4 b) har han framhållit att han har haft sådana zip-påsar som hans fingeravtryck avsatts på av helt legitima skäl och att det även har påträffats fingeravtryck på påsarna från någon eller några som inte är inblandade i den här utredningen.

### *Utredningen*

Utöver att de tilltalade har hörts har på åklagarens begäran hållits vittnesförhör med polismännen Rickard Holz och Per Hamlin. Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning vilken framgår av stämningsansökan och tingsrättens aktbilagor 484, 503 och 536-537. Advokat Hall har för Toni Strandmans del åberopat den bevisning som framgår av tingsrättens aktbilagor 532 och 534-535. Advokat Humphreys har för Kim Anderssons del åberopat den bevisning som framgår av aktbilaga 528.

Genom förhören har i huvudsak följande framkommit.

#### Joni Tikkanen

Joni Tikkanen har i huvudsak uppgett följande. I början av 2021 var han trött på sitt jobb som målare och planerade att säga upp sig för att i stället sälja narkotika under en period. Han såg det som en semester från arbetet. Han levde på pengar från narkotikaförsäljningen och hade en del pengar sparade från när han jobbade som målare. Han har självmedicinerat med amfetamin under några år och ville fortsätta med det medan han sålde. Om han sålde själv skulle det alltid finnas att köpa. I början gick försäljningen långsamt och han bad folk om hjälp, bland annat Banan (Toni Strandman), med att förmedla kontakter till köpare. Det har förmedlats kontakter både till och från Joni Tikkanen. De 100 grammen amfetamin som han åtalats för var hans eget innehav. Han köpte av sig själv för att få vinsten. Amfetaminet som hittades i hans bostad var hans eget och skulle säljas.

Vad gäller slanguttryck för narkotika så vet han inte vad "shenne" är. "Fint" är samma sak som "ladd" eller "kola", dvs kokain. En "flaska" kan vara olika beroende på vad man vill ha och vem som säljer. Det kan avse kokain men också amfetamin. Han har ingen aning om "cigg" och "vodka" är kokain eller vad "DS" betyder. Amfetamin kan kallas "ful", "candy", "tjack" och kanske "tjo". "Uppåt" kan innebära både kokain och amfetamin. Han har inte så bra koll på slang för hasch men det kan förmodligen kallas "brunt" och "röka". Han har ingen uppfattning om vad ecstasy kallas och kan väldigt lite om tramadol. Han vill inte svara på vad en "röding" och en "lax" är men om han sagt i polisförhör att det är 500 respektive 1000 kr så kan det stämma.

Han är barndomskompis med Toni Strandman och umgicks med Jani Tolvanen i Saltskog förr i tiden men har inte träffat honom de senaste åren. Han känner inte Kim Andersson men har pratat med honom ett fåtal gånger. Han känner även Jerzy Szczepanek sedan de var barn. Victor Estelle känner han däremot inte alls. Han vet att Toni Strandman kallas för Banan, Picasso och Longface men vet inte om han även kallas Lillen och Lill T. Jerzy Szczepanek kallas för Jurek och Polski. Vad gäller påståendet om att han skulle ingå i ett kriminellt nätverk anser han snarare att han är som kanten på en pizza, den mer utstötta. När han till en köpare har skrivit att "hela ligan är bakom grindar och galler" menade han att många satt inne, bland annat personer som är aktuella i målet.

Telefonen som togs i beslag från honom i maj 2021 är hans och den enda han har haft. Det stämmer att numret slutar på 7798 och att han har använt det i narkotikaförsäljningen. Han kan dock inte de medtilltalades telefonnummer förutom Toni Strandmans 8488 som nog är hans privata nummer. Det kan stämma att det är Toni Strandman som har förmedlat köparna i samtalen som spelats upp under åtalspunkten 3.2 b). Han känner igen både sin egen och Toni Strandmans röst i samtalen.

När han har sålt amfetamin kan han ha sålt 2 gram för 400 kr och 1 gram för 200 kr. Det är möjligt att han sålde 5 gram för 1000 kr. Han vill inte uppge vilket inköpspris han köpt narkotikan för men han har sålt det dyrare än inköpspriset. Amfetaminet som hittades i hans bostad var uppdelat i 2or och 5or eftersom det skulle säljas. Han sålde ofta amfetamin i sådana portioner men det kunde variera. Han slutade sälja amfetamin i 1or (1 gram). Amfetaminet som hittades på marken utanför hans bostad var hans och det var han som kastade ut det. Det kom från samma parti som det som hittades i lägenheten och var inköpt vid samma tillfälle. Under den för åtalet aktuella perioden fick han in partier om ca 50-70 gram amfetamin per gång men han vet inte hur många gånger. Han vet att han har sagt att det var 4-5 gånger men han vet inte om det stämmer. Det kan stämma att den totala mängden blir drygt 250 gram. Det stämmer att han sålt narkotikan men han vill inte kommentera hur mycket han har tjänat på det. Pengarna har bara gått till honom och köparna har betalat mestadels med kontanter men ibland även med Swish. Toni Strandman har inte fått del av pengarna men han har ibland fått låna pengar. Han vet inte varför han sagt annorlunda i polisförhör och han kan inte säga om det han sa då eller det han säger

nu är det korrekta. Om han i polisförhör har sagt att han har rapporterat till Toni Strandman om hur mycket han har sålt för och hur mycket narkotika det finns kvar så kan det stämma. Det kan också ha varit så att Toni Strandman kom och hämtade pengar då och då.

Det stämmer att han har erkänt innehav av 100 gram amfetamin mellan den 19 februari – 21 april 2021. Han fick tag på det genom en kontakt som Toni Strandman förmedlat men det var inte narkotika som han skulle sälja för Toni Strandmans räkning. Konversationen mellan honom och ”Papperstussen” handlar om att han inte ville sälja till Papperstussen så han skyllde ifrån sig och sa att det var Toni Strandmans narkotika. Konversationen med numret som slutar på 7408 kan också vara Papperstussen och även då skrev han att det inte var hans egen narkotika för att slippa sälja till honom. Det kan stämma att han inte ville sälja till Papperstussen eftersom han inte ville sälja på kredit. Han har visserligen sålt till Papperstussen men ibland blev han irriterad på honom. Det stämmer att han förmedlade narkotika till Papperstussen i samband med att han skrev ”kom och hämta en fri 1a”. Han är medveten om att han i polisförhör sagt att han egentligen skulle förvara narkotikan och att han ibland hjälpte till att ta in och sedan sälja det men då skyllde han ifrån sig. Han har inte talat sanning under alla polisförhör. Han förstår att det kan låta som att han sålde för Toni Strandmans räkning men han skyllde bara ifrån sig. Han tar inte på sig skulden nu för att Toni Strandman sitter i salen. Han har enbart sålt amfetamin, inte kokain eller hasch. I överlåtelse 3 där en person vill ha ”3 flaskor” och Toni Strandman sedan skriver ”Spanjoren kommer, 3” så åsyftas amfetamin. Det vet han eftersom det riktar sig mot honom och han bara säljer amfetamin. Han har bara sålt andra substanser någon enstaka gång. Kvinnan som skriver till honom för att hon vill baka haschbrownies är hans mamma. Hon vände sig till honom för att hon blev nyfiken och visste att han hade brukat narkotika.

I samtalet där man pratar om platsen ”Grus” så syftar man på grusparkeringen bredvid hans bostad. Han har överlåtit 2 gram amfetamin till Tommy Wallin och i samtalet mellan Toni Strandman och Tommy Wallin syftar de på Joni Tikkanen när de pratar om en person med keps och glasögon. Anteckningarna som hittats i hans bostad är anteckningar över vilka som har köpt narkotika på kredit och kontanterna som hittades på bordet kan ha varit betalningar från personer som han har tatuerat, lån som betalats tillbaka eller betalning från narkotikaköpare.

#### Toni Strandman

Toni Strandman har uppgett att Kim Andersson inte har någonting med överlåtelsen av tramadol i åtalpunkten 3.1 f) att göra. Det var bara han själv som var inblandad. I övrigt har han inte velat kommentera åtalpunkten 3.1.

#### Kim Andersson

Kim Andersson har uppgett i huvudsak följande. Han har aldrig sålt narkotika men har haft ett ganska

tungt blandmissbruk. Vad gäller påståendet om att han och Toni Strandman tillsammans har överlåtit en karta tramadol och 25 gram hasch så talar samtalen för sig själva. Han har inte med överlåtelserna att göra även om han möjligen närvarade när tramadolen överläts. Han har inte förvarat tramadolen och vet inte var den kom ifrån. Han minns inte samtalen där personen som påstås vara Toni Strandman ringer och säger att hans köpare från Strängnäs vill ha mer. Det är möjligt att det är han själv som hörs i samtalet men han har ingenting med köparna att göra. Betalningen om 1 250 kr som han fått in på Swish skedde utan hans vetskap. Han varken känner eller har kopplingar till personerna som swishade honom och visste inte om att han hade pengarna på sitt konto. Han vill inte kommentera påståendet om att han ska ha förmedlat kontakt mellan narkotikaköpare och Jani Tolvanen.

När han tog kontakt med Toni Strandman och uppmanade honom att ”mecka en” innebar det att han ville ha en joint som han själv skulle röka. Andy är en bekant och de kanske skulle röka jointen tillsammans. En joint brukar innehålla ca 0.5 gram hasch.

Vad gäller ecstasyn som hittats på Silverstigen 6 så har han ingen koppling till adressen. Han har inte heller haft någon nyckel till trapphuset. Hade han haft ecstasy i sin besittning hade han inte förvarat det i ett trapphus som han inte har tillgång till. Hans fingeravtryck kan finnas på påsen eftersom hans svåger (Jani Tolvanen) har en 3D-printer som de använt tillsammans men han kan inte svara på hur påsarna hamnat på Silverstigen. Han kan också ha rört påsen när han hämtat ut telefoner som varit i beslag, dvs innan det fanns narkotika i påsen.

#### Jani Tolvanen

Jani Tolvanen har i huvudsak uppgett följande. Han bor på Barrtorpsvägen med sin fru och sex barn. Ett av barnen heter Josefin men han har inga kommentarer angående om hon kallas för Jossi. Under den för åtalet aktuella perioden hade han ett arbete där han jobbade med utemiljöer. Han var dock sjukskriven mycket och arbetade då halvtid. Han känner Toni Strandman och de umgås då och då. Kim Andersson är hans svåger och de är vänner. Även Jerzy Szczepanek är en vän sedan ett par år tillbaka. Joni Tikkanen känner han sen förr i tiden men de har inte haft kontakt på flera år. Han känner inte Victor Estelle men vet vem han är. Han har träffat honom tillsammans med någon annan. Det kan stämma att han kallas för Tolvan men huruvida han även kallas Skeleton vill han inte kommentera. Om Joni Tikkanen säger att han kallas för Jokern så kan det stämma. I övrigt har han inga kommentarer om de medtilltalades smeknamn. Påstående om att han skulle ingå i en kriminell gruppering med de övriga åtalade stämmer inte.

Påståendet om att han sålt ecstasy genom förmedling av Toni Strandman och Kim Andersson stämmer inte. Han har aldrig sålt narkotika. Att hans fingeravtryck förekommer på plastpåsarna på Silverstigen 6

beror förmodligen på att han har gett bort sådana påsar till folk. Det är svarta redlinepåsar som han har haft till sina 3D-prints. Han har heller inte tillgång till trapphuset på Silverstigen 6.

Telefonnumret som slutar på 4277 är hans nummer och han använde det fram till den 23 maj 2021. Han har inga kommentarer gällande 1813.

#### Rickard Holz

Rickard Holz har uppgett i huvudsak följande. Han har arbetat inom Polismyndigheten i 10 år varav ca 8 år med narkotika och spaning. Han är just nu spaningsledare på Södertäljepolisens och har i den aktuella utredningen upprättat en promemoria med exempel på slanguttryck och kodord för narkotika. Slangen kan variera beroende på modus och kan skilja sig åt mellan olika ärenden. Till exempel kallas kokain ofta för "ladd", "vitt", "fint" och "näsa". I Södertälje är även "flaska" ett vanligt kodord för kokain. Ibland benämns det även som "vodka" medan "whisky" kan användas för hasch. "Cigg" är oftast någonting man kan röka, t.ex. cannabis, men är också beroende av sammanhanget. Det är inte vedertaget men skulle, beroende på kontexten, även kunna betyda kokain. "En cigg" skulle då kunna motsvara "en gubbe", dvs ett gram kokain. Amfetamin kallas ofta "fult", "affe", "tjack" och "smutsigt". Hasch har många smeknamn så som "brun", "braj", "afghan", "atzi", "en femma", "B" och "choklad". Ecstasy säljs ofta som tabletter som benämns utifrån färg och form, exempelvis "röd Ferrari" eller "gråa sköldar". "Eva" och "E" är också vanligt. Tramadol har blivit mer vanligt i Södertälje de senaste åren och kallas för "tram" eller "Lena". ADHD-medicinen Elvanse är inte så vanligt förekommande men kan kallas "Elvan".

Prisbilden för narkotika i Södertälje ser ut ungefär som följande. Gatupriset för hasch ligger runt 100 kr/gram. Hasch säljs i regel i poster om fem gram ("hel" eller "femman") eller 2.5 gram ("en halva"). Det är dock vedertaget att en säljare som säljer "en femma" i själva verket säljer något mindre än 5 gram. Det innebär att en "femman" hasch kostar ca 500 kr även om köparen oftast bara får runt fyra gram.

Priset för kokain varierar mellan 700-800 kr och kan påverkas bl.a. av om det levereras med hemkörning och var marknaden är. Det är dyrare på en nattklubb i Stockholm än i Södertälje. Att det, som åklagaren påstår, skulle kosta mellan 900-1000 kr beroende på om man betalar kontant eller på kredit är också en rimlig prisbild.

Prisbilden för amfetamin är svårare att avgöra då den kan skilja sig mycket åt. Det kan vara allt från 60 kr/gram om det är en missbrukare som köper stora mängder till flera hundra kronor för ett gram. Att ett gram skulle kosta 200 kr och två gram skulle kosta 400 kr är rimligt.

Han tror att ecstasy kostar några hundra kronor per tablett. Även 100 kr/tablett skulle kunna vara en rimlig prisbild.

#### Per Hamlin

Per Hamlin har i huvudsak uppgett följande. Han har arbetat som polis i drygt sju år. Den 3 maj 2021 jobbade han på spaningsenheten och befann sig i en bostad på Vårdsholmsgatan eftersom han fått uppgift om att någonting skulle hända där. Toni Strandman och Kim Andersson anlände till platsen i en röd bil och så småningom kom en tredje man till platsen. Överlåtelsen skedde i en bil där Toni Strandman och köparen satt. Han såg en silvrig förpackning och uppfattade det som att det var en tablettkarta som överläts. Kim Andersson rörde sig runt bilen under tiden. Efter överlåtelsen klev Toni Strandman ur bilen och lämnade platsen tillsammans med Kim Andersson i en bil. Köparen försvann utom synhåll och han vet inte om han gick in i ett trapphus eller åt något annat håll.

#### *Tingsrättens bedömning*

##### *Några rättsliga utgångspunkter*

Åklagaren har i sitt gärningspåstående påstått att gärningsmännen olovligen tagit befattning med narkotikan på sätt som uppfyller rekvisiten för brott enligt flera punkter under 1 § narkotikastrafflagen. Fråga kan då uppkomma om gärningsmännen ska anses ha begått ett eller flera brott och hur deras handlade ska rubriceras när de påstådda gärningarna faller under flera av punkterna i 1 §. I litteraturen och delvis i motiven har det framhållits att gärningsbeskrivningar och deras rangordning i 1 § narkotikastrafflagen bör uppfattas som uttryck för att det råder subsidiaritet mellan de olika gärningsformerna. Av detta följer t.ex. att den som förvärvar narkotika i överlåtelssyfte (p. 3), transporterar (p. 4) och därefter överlåter den (p. 1) ska dömas enbart för överlåtelse av narkotika enligt första punkten i lagrummet. Det kan dock uppstå situationer där det kan vara motiverat att döma både för brott enligt punkterna 1 och 3 (eller 4) om det t.ex. inte finns något inre samband mellan de gärningar som uppfyller de enskilda rekvisiten. Vidare framgår att ansvar för de gärningsformer som anges under punkterna 1-4 ska ådömas i första hand, även om gärningen också faller under punkterna 5 eller 6.



Den som utför en gärning som är ägnad att främja narkotikahandel på sätt som avses i 1 § första stycket 5 narkotikastrafflagen främjar inte sällan annans otillåtna gärning enligt någon av punkterna 1-4. Gärningen ska i sådana fall i första hand bedömas som medverkan till brott och inte som ett självständigt brott enligt punkten 5, (se prop. 1982/83:141 s. 24).

I förarbetena till den nu aktuella bestämmelsen i narkotikastrafflagen (prop. 1982/83:141 s 21) har departementschefen uttalat följande angående begreppet narkotikahandel

”Som jag har anfört tidigare har vissa remissinstanser ansett att straffansvar generellt bör gälla för åtgärder som är ägnade att främja överlåtelse av narkotika. En sådan kriminalisering skulle dock enligt min mening föra alltför långt samtidigt som det straffbelagda området skulle bli betänkligt oklart i konturerna. Med den omfattning som narkotikamissbruket har är det ofrånkomligt att personer som har kontakt med missbrukare kan företa en mängd åtgärder som kan sägas vara ägnade att främja överlåtelser. Straffansvaret bör enligt min mening inskränkas till åtgärder som typiskt sett är ägnade att främja den mer organiserade eller eljest grövre narkotikabrottsligheten. I linje med vad som har föreslagits i promemorian bör en sådan begränsning kunna komma till uttryck genom att det föreskrivs att förfarandet skall ha varit ägnat att främja narkotikahandel. Med narkotikahandel bör enligt min mening förstås en mer vanemässig eller yrkesmässig överlåtelseverksamhet liksom också sådana större förvärv eller överlåtelser som uppenbarligen förutsätter en organiserad eller eljest mer omfattande avyttringsverksamhet i missbrukarledet. Till sådan handel bör däremot inte räknas tillfälliga överlåtelser av mindre mängder narkotika eller förvärv för eget bruk även om sådana sker vanemässigt.”

*Slanguttryck, försäljningsposter och priser*

I målet har följande framkommit avseende slanguttryck, försäljningsposter och priser för de sorters narkotika som är aktuella i målet.

**Amfetamin** benämns ofta fult, affe, smutsigt, tjack, tjarre, tjasse, tjo, speed, klet, candy, cindy och säljs i poster om 1 gram (test) 2 gram (standard) 4 gram (gubbe) 5 gram. 1 gram kostar 200 kr, 2 gram 400 kr, 4 gram 800 kr och 5 gram 1 000 kr.

**Ecstasy (MDMA)** benämns ofta E, Eva, grå sköld, gul farao, röd Ferrari, Molly och säljs per tablett för ca 100 kr.

**Cannabisharts (hasch)** benämns ofta B, brunt, braj, BZ, Roma, hundrasläng, 100-släng, knatch, kaka, choklad, röka, zutt, smoke, smuck, afghan, atzi, whisky, Anna, "Bruuu" och säljs i poster om 0,2-1 gram (knatch) 2,5 gram (en halv) 5 gram (en hel, beshlik, geting, hand, 5 fingrar) 25 gram, 50 gram, och 100 gram (getingbo). 1 gram kostar 100 kr, 2,5 gram kostar 250 kr, 5 gram kostar 500 kr, 25 gram kostar 2 000 kr, 50 gram kostar 4 000 kr och 100 gram kostar 7 500 kr.

**Kokain** benämns ofta DS, dunder, fint, ren, flaska, koks, kola, ladd, det vita, vitt, snö, näsa, vodka, äbi, slängkyss, "shenne", "cigg" - när det gäller "flaska" se dock tingsrättens resonemang under åtalpunkterna 3.1 d och 3.2 b – och säljs i poster om 0,8 gram, 1 gram (gubbe, 1:a) och 5 gram. 0,8 gram säljs, om det avser dunder som är extra fint kokain, för 1 200 kr, 1 gram säljs för 900 kr kontant eller 1 000 kr på krita, 5 gram säljs för 4 000 kr.

**Tramadol** benämns tram, Lena, en karta, en box och säljs i tabletter om 100mg per tablett eller kartor om 10 tabletter per karta. 1 tablett kostar 40 kr och 10 tabletter kostar 300-400 kr.

Det finns inget skäl att ifrågasätta uppgifterna ovan – utöver i det fall då tingsrätten uttryckligen har gjort det, se under åtalpunkterna 3.1 d och 3.2 b – och tingsrätten utgår därför från informationen i det följande.

*Tingsrättens bedömning i frågan om vilka mängder som överlåtit*

När det gäller de mängder narkotika som påstås ha överlåtits har åklagaren utgått ifrån vad som sägs om mängd i de avlyssnade telefonsamtalen, dvs. om köparen har efterfrågat 1 gram så är det denna mängd som åklagaren påstår har överlåtits.

När det gäller sådan narkotika som överläts per gram är det dock ofta så att köparen så att säga blir lurad och inte får exakt den mängd som denne har efterfrågat. Försvaren David Hall har invänt att mängderna borde räknas om och i stället beräknas på följande sätt. 1 gram kokain räknas om till 0,5, 5 gram hasch räknas om till 3,5, 2,5 gram hasch räknas om till 1,5, 1 gram amfetamin räknas om till 0,5, 2 gram amfetamin räknas om till 1,5, och 5 gram amfetamin räknas om till 3. Han har bl.a. hänvisat till den mängd amfetamin som påvisats i det beslag som gjordes från Joni Tikkanen i åtalspunkten 3.2 d. Amfetaminet var förpackat i två påsar om 5 bollar i den ena påsen som var benämnd ”5:or” och 7 bollar i den andra påsen som var benämnd ”2:or”. Vid vägning innehöll påsen med 2:or 11,4 gram amfetamin och påsen med ”5:or” 17,2 gram amfetamin vilket innebär att varje 2:a de facto innehöll enbart 1,63 gram amfetamin och varje 5:a 3,44 gram. Han har även hänvisat till ett beslag av kokain från Toni Strandman som togs i ett annat mål vid Södertälje tingsrätt. Beslaget avsåg 3,34 gram kokain och var förpackat i fem olika påsar vilket motsvarar 0,66 gram per påse. När det gäller hur han kommit fram till hur varje enhet ska beräknas har han även hänvisat till Svea hovrätts dom i mål B 5291-14. I det målet hade tingsrätten bedömt den genomsnittliga mängden kokain per enhet till 0,6 gram vilket var den genomsnittliga mängden för de beslag som hade gjorts. Hovrätten kom i stället fram till att enheterna i stället skulle beräknas till 0,5 gram eftersom det fanns påsar i beslag med en så pass liten mängd och det inte fanns anledning att räkna med en högre enhetsmängd än denna då det inte fanns utredning i övrigt som visade att så skulle vara fallet.

Tingsrätten anser att invändningen om att det ska göras avdrag från de beräknade mängderna har fog för sig. Dock anser tingsrätten att avdraget ska vara mindre än vad försvaret har föreslagit. Av det beslag som finns i målet framgår att de större påsarna innehöll cirka 70 procent av vad de skulle ha innehållit och de mindre påsarna cirka 80

procent. Det finns dock även utredning i målet, i form av beslaget som gjordes från köparen Tommy Wallin, som talar för att nästintill hela den mängd som begärdes också var det som köparen fick. Tommy Wallin ville köpa 2 gram amfetamin och fick en påse med 1,96 gram. Mot den här bakgrunden anser tingsrätten att ett rimligt avdrag för den narkotika som sålts per gram, dvs. kokain, amfetamin och cannabisharts motsvarar 25 procent.

*Inledande anmärkning om hur tingsrätten värderat de avlyssnade samtalen*

Åklagaren har under huvudförhandlingen spelat upp ett stort antal telefonsamtal i vilka hon menar framgår att överlåtelse av narkotika har ägt rum. Hon har även läst upp sms som skickats mellan säljare och köpare. Innehållet i samtalen och sms:en finns nedskrivna med start på s.11 i tingsrättens aktbilaga 381 och kommer bara att återges i de fall som tingsrätten anser att det är nödvändigt för att förstå hur tingsrätten har resonerat. Generellt kan dock sägas att tingsrätten vid granskning av samtal och sms kommit fram till att det inte råder någon tvekan om att de handlat om försäljning och hantering av narkotika. Tingsrätten har ovan kommit fram till att de slanguttryck avseende olika slags narkotika som åklagaren har redogjort för kan godtas. Sammanfattningsvis anser tingsrätten att det är utrett att de samtal som spelats upp och de sms som skickats handlar om narkotika och att den narkotika som det är fråga om i de flesta fall har kommit till uttryck genom diverse kodord/slanguttryck.

Tingsrätten har vidare gjort bedömningen att när samtal och sms tydligt har handlat om narkotika och avslutas med att ett möte avtalats och att säljaren och köparen snart ska ses så har en narkotikaöverlåtelse skett. I de fall däremot där telefonsamtal eller sms varit mer otydliga eller inte har avslutats med att säljaren och köparen precis ska ses på en viss plats har tingsrätten ansett att någon överlåtelse inte kan anses styrkt. På detta sätt, när bevisningen har byggts på telefonavlyssningar, har domstolar i andra mål kommit till slutsatsen när det gäller frågan om överlåtelse har skett, att det krävs att det avtalade mötet sker i anslutning till telefonsamtalet och att det inte finns någon annan

förklaring till samtalet och det som avhandlats (se t.ex. Svea hovrätts dom den 22 september 2016 i B 4660-16 och B 7070-16)

*Har Toni Strandman, Joni Tikkanen, Kim Andersson och Jani Tolvanen tillsammans och i samförstånd bedrivit organiserad narkotikahandel?*

Åklagaren påstår i gärningsbeskrivningen för var och en av de tilltalade att de tillsammans och i samförstånd har bedrivit organiserad narkotikahandel och att de inom ramen för denna organisation har begått vissa specifika gärningar. Några av gärningarna ska ha begåtts tillsammans och i samförstånd med andra inom organisationen och andra har begåtts självständigt men alltjämt inom den organiserade narkotikahandel som åklagaren menar att de tilltalade gemensamt bedrivit.

Åklagaren har när det gäller påstående om att de tilltalade känner varandra och har samarbetat för att bedriva narkotikaförsäljning framför allt åberopat telefontömningar och avlyssnade telefonsamtal. Av dessa har framkommit att ett flertal konversationer avseende bl.a. försäljning av narkotika har förekommit mellan Toni Strandman och Joni Tikkanen, mellan Toni Strandman och Jani Tolvanen samt mellan Toni Strandman och Kim Andersson. Det finns även några samtal som tyder på att Kim Andersson har förmedlat köpare till Jani Tolvanen. Det kan vidare konstateras att Joni Tikkanen endast har haft kontakt med Toni Strandman. Av den övriga bevisning som åberopats finns inte heller något som tydligt knyter Joni Tikkanen till Jani Tolvanen och Kim Andersson. I en av de telefoner som tagits i beslag från Joni Tikkanen har visserligen telefonnumret till Jani Tolvanen varit inlagt men det har inte framkommit att de har haft kontakt med varandra. I en annan av Joni Tikkanens telefoner finns ett sms till en köpare där Joni Tikkanen förklarar att det inte finns någon narkotika eftersom ”hela ligan bakom grindar och galler”. Åklagaren har när det gäller detta påpekat att samtliga de övriga tilltalade vid denna tidpunkt var frihetsberövade vilket åklagaren menar tyder på att det är dem han syftar på. Tingsrätten delar i och för sig åklagarens uppfattning att sms:et antyder att Joni Tikkanen samarbetat med andra i sin narkotikaförsäljning och att det mycket väl kan vara någon eller några av de andra

tilltalade som avses i sms:et. Enbart detta och med avsaknad av andra påvisade kontakter med Jani Tolvanen och Kim Andersson anser dock tingsrätten inte är tillräckligt för att konstatera att Joni Tikkanen har ingått i en gruppering med dem i syfte att sälja narkotika. Joni Tikkanen har därtill själv i förhör endast vidgått att han har samarbetat med Toni Strandman.

Enligt tingsrätten tyder de avlyssnade samtalen närmast på att Toni Strandman i stor utsträckning tagit hjälp av andra, framför allt Joni Tikkanen, för att förmedla narkotika och för att få köpare förmedlade till sig samt att viss sådan förmedling även har skett mellan Jani Tolvanen och Kim Andersson. Det är dock inte visat vad t.ex. Kim Andersson kände till om Toni Strandmans kontakter med Jani Tolvanen eller vad Jani Tolvanen kände till om Kim Anderssons samarbete med Toni Strandman och vice versa.

Uttrycket ”tillsammans och i samförstånd” används i praxis när det är fråga om medgärningsmannaskap eller medfrämjandeskap. Om flera tilltalade deltar i narkotikabrottslighet som det finns en gemensam brottsplan för kan det många gånger vara naturligt att betrakta dessa, om de är fullt införstådda med hur verksamheten bedrivs, som medgärningsmän även om de deltar i olika utsträckning och avseenden. Enligt tingsrätten är underlaget för att bedöma i vilken utsträckning de tilltalade har handlat gemensamt och i samförstånd i en organiserad form mot den ovan angivna bakgrunden begränsat. De avlyssnade telefonsamtalen sedda för sig visar inte att de tilltalade har fördelat kunder eller vinster mellan sig enligt någon struktur och hur den, i så fall, har varit utformad. Antalet avlyssnade telefonsamtal som visar att någon av de tilltalade hänvisas köpare eller som ger intrycket av att handla om fördelning av inkomster från narkotika är dessutom totalt sett för litet och omfattar för få av de tilltalade för att kunna bilda underlag för slutsatsen att de tilltalade tillsammans och i samförstånd har bedrivit organiserad narkotikahandel. Det är som ovan angetts dock klarlagt att de tilltalade samarbetat i olika konstellationer i syfte att överlåta narkotika.

*Tingsrättens bedömning av de olika åtalspunkterna*

**3.1 a och 3.3 d)**

I dessa åtalspunkter påstås Toni Strandman under perioden 21 april- 28 maj 2021 vid ett antal tillfällen ha överlåtitt amfetamin, ecstasy/MDMA, cannabisharts, kokain och tramadol (åtalspunkten 3.1 a). Av dessa överlåtelser ska Kim Andersson vid två tillfällen ha förmedlat köpare till 7,5 gram cannabisharts vilket enligt åklagaren har främjat narkotikahandel (åtalspunkten 3.3d). Totalt påstår åklagaren att det är fråga om 19 överlåtelser, inklusive de två som ska ha förmedlats av Kim Andersson. I andra hand har åklagaren när det gäller Toni Strandman påstått att det är fråga om försöksbrott.

Överlåtelser där Toni Strandman agerat ensam

(Sammanställningen av överlåtelserna finns med början på s. 180 i aktbilaga 381 och transkriberingarna av de avlyssnade samtalen finns med början på s. 202).

Mot bakgrund av hur tingsrätten värderat de avlyssnade samtalen är följande överlåtelser enligt tingsrättens bedömning fullbordade:

- Överlåtelse 1 – *en halv B* – dvs. 2,5 gram hasch
- Överlåtelse 2 – *två cigg* efterfrågas men eftersom Toni Strandman inte har mer än 1 cigg är det vad som överläts – dvs. 1 gram kokain
- Överlåtelse 3 – *två ful och en fin* – 2 gram amfetamin och 1 gram kokain
- Överlåtelse 4 – *en fin* – 1 gram kokain
- Överlåtelse 5 – *1 piller tram och röka* – 1 piller tramadol och cannabisharts. I samtalet nämns inte vilken mängd cannabis det är fråga om. Åklagaren har anført att när mängden inte anges i samtalet har hon utgått ifrån den mängd som vanligtvis överläts, dvs. 5 gram cannabisharts. Enligt tingsrätten är det något vanskligt att utgå ifrån vilken mängd som överlåtits baserat på någon form av standardmängd. I samtalet framkommer dock även att köparen är skyldig Toni Strandman 5, vilket tingsrätten uppfattat som 5 000 kr, och efter

det aktuella inköpet är skyldig 7 500 kr. Enligt ”prislistan” för narkotika har 5 gram cannabis i de flesta fall kostat 500 kr. Tingsrätten menar utifrån detta att det går att sluta sig till att överlåtelsen avsåg minst 5 gram cannabisharts, förmodligen mer.

- Överlåtelse 6 – *en halv B och en tram* – 2,5 gram cannabisharts och 10 tabletter (en karta) tramadol. En tram skulle visserligen kunna röra sig om en tablett tramadol. Utifrån samtalet då en tablett säljs (överlåtelse 5), där det framgår att detta inte hör till vanligheterna, och baserat på övriga samtal där försäljning av tramadol skett, anser tingsrätten dock att det går att sluta sig till att ”en tram” avser en karta med tio tabletter i enlighet med åklagarens påstående.
- Överlåtelse 8 – *en karta och en fin* – 10 tabletter tramadol och 1 gram kokain. Ingen annan substans som överlåtits via Toni Strandman har av vad som framkommit sålts i form av en karta. Tingsrätten menar därför att det är bevisat att en karta avser tramadol.
- Överlåtelse 9 – *cigg* – 1 gram kokain (se nedan under överlåtelse 14 varför tingsrätten anser att det går att sluta sig till att cigg avser kokain i detta fall). Inget nämns om mängd. Eftersom 1 gram kokain är den minsta mängd kokain som det har framkommit att Toni Strandman överlåtits anser tingsrätten att det går att dra slutsatsen att det handlar om just 1 gram.
- Överlåtelse 10 – *rök* – 5 gram cannabisharts enligt åklagaren. Hur mycket som överlåtits framgår inte av samtalen och tingsrätten anser därför att överlåtelsen får anses avse okänd mängd cannabisharts.
- Överlåtelse 11 – *en cigg* – 1 gram kokain (se nedan under överlåtelse 14 varför tingsrätten anser att det går att sluta sig till att cigg avser kokain i detta fall).
- Överlåtelse 12 – *one white och fifty grams* – 1 gram kokain och 50 gram cannabis. Tingsrätten anser att en vit inte kan avse något annat än 1 gram kokain. När det gäller påstådd cannabisöverlåtelse sägs ingenting annat i samtalen än mängden 50 gram. Eftersom cannabis är den enda av drogerna i sammanhanget som överlåtits i större mängder anser tingsrätten att det är visat att det är fråga om cannabis.



- Överlåtelse 13 – ”*två*” – 2 gram kokain. Ingenting framkommer i samtalen om vilken sorts narkotika som avses. Mot bakgrund av att samma köpare i överlåtelse 9, 11 och 14 köper kokain anser tingsrätten att det går att sluta sig till att det handlar om kokain även i detta fall.
- Överlåtelse 14 – *tre cigg* – 3 gram kokain. Personen köper 3 gram för 1 000 kr styck, vilket i enlighet med flera avlyssnade telefonsamtal i målet är priset för 1 gram kokain när det köps på krita. Eftersom det är samma person som Toni Strandman överlåter narkotika till även i överlåtelse 9 och 11 ovan menar tingsrätten att det är visat att cigg i dessa fall avser kokain.
- Överlåtelse 15 – *3 kartor tram* – 3 kartor tramadol, dvs. 30 tabletter

Enligt tingsrätten kan överlåtelse 7 inte anses bevisad. Köparen efterfrågar ”en halva braj” dvs. 2,5 gram cannabisharts. Att Toni Strandman svarar ”jag ringer dig och om tjugo till trettio minuter är jag där” och senare ringer till köparen (ett samtal vars innehåll dock är okänt) skulle visserligen kunna tolkas som att Toni Strandman då är på väg med leveransen. Innan samtalet avslutas frågar dock köparen om Toni Strandman har cigg vilket Toni Strandman lovar att kolla upp. Samtalet som rings senare skulle alltså kunna handla om ”ciggen”. Mot den här bakgrunden anser tingsrätten inte att en fullbordad överlåtelse kan anses visad. Eftersom det är oklart om någon överlåtelse är slutligt avtalad kan det inte heller bli aktuellt att döma för försöksbrott.

Två överlåtelser som avser Ecstasy/MDMA (avser i denna del överlåtelse 1 och 4) (Sammanställningen av överlåtelserna finns med början på s. 11 i aktbilaga 381 och transkriberingarna av de avlyssnade samtalen finns med början på s. 13).

- Överlåtelse 1 – *ett par Eva* – 2 tabletter ecstasy
- Överlåtelse 4 – *8 gråa sköldar* – 8 tabletter ecstasy

Tingsrätten bedömer att båda överlåtelserna ovan är fullbordade.

Två överlåtelse enligt åklagaren förmedlade av Kim Andersson

(Sammanställningen av överlåtelseerna finns på s. 184 i aktbilaga 381 och transkriberingarna av de avlyssnade samtalen finns med början på s. 240).

- Överlåtelse 1 – *mecka en* – enligt åklagaren 5 gram cannabisharts  
Försvaret har invänt att ”mecka en” snarare får uppfattas som en joint och att en joint inte innehåller 5 gram cannabisharts. Tingsrätten anser att invändningen har fog för sig. Överlåtelse av en joint innehållande okänd mängd cannabis är styrkt.
- Överlåtelse 2 – *en halv BZ* – 2,5 gram cannabisharts. Överlåtelser är styrkt.

Sammantaget ska Toni Strandman dömas för att vid 18 tillfällen ha överlåtit sammanlagt 2 gram amfetamin, 10 tabletter ecstasy/MDMA, 62,5 gram cannabisharts (avdrag har gjorts för överlåtelse 10 och överlåtelse 1 [som förmedlats av Kim Andersson] samt för överlåtelse 7 som tingsrätten inte ansett styrkt), 12 gram kokain och 51 tabletter tramadol. Efter säkerhetsavdrag blir det sammanlagt 1,5 gram amfetamin, 46,9 gram cannabisharts och 9 gram kokain. Toni Strandman har inte anfört något som förändrar denna bedömning.

När det gäller Kim Andersson gör tingsrätten följande bedömning. Som anförts ovan förutsätter ansvar enligt 1 § p. 5 att gärningen haft till syfte att främja narkotikahandel och att med narkotikahandel avses en mer vanemässig eller yrkesmässig överlåtelseverksamhet liksom också sådana större förvärv eller överlåtelser som uppenbarligen förutsätter en organiserad eller eljest mer omfattande avyttringsverksamhet i missbrukarledet. Till sådan handel bör däremot enligt förarbetena inte räknas tillfälliga överlåtelser av mindre mängder narkotika eller förvärv för eget bruk även om sådana sker vanemässigt. Sett enbart till åtalpunkten 3.3 har det inte framkommit att Kim Andersson bedrivit narkotikahandel i någon större omfattning. Tingsrätten menar dock att det finns skäl att se på hans agerande även i ljuset av vad som framkommit i åtalpunkterna 1 och 2 som är begångna inom ramen för den tidsperiod som åtalet i denna åtalpunkt avser. Mot den bakgrunden anser

tingsrätten att hans agerande faller inom ramen för vad som kan betraktas som narkotikahandel i den mening som avses i 1 § punkten 5 narkotikastrafflagen och att han därför ska dömas för att i två fall ha förmedlat kontakt mellan Toni Strandman och olika köpare av cirka 1,9 gram cannabisharts (mängd efter säkerhetsavdrag) och cannabis av okänd mängd. Vad Kim Andersson anfört förändrar inte denna bedömning.

### 3.1 b)

Ett överlåtelseförsök (Sammanställningen finns på s. 12 i aktbilaga 381 och transkriberingarna av de avlyssnade samtalen finns med början på s. 31).

Försök att överlåta *två gula farao* – två tabletter ecstasy. Av samtalen mellan köparen och Toni Strandman framkommer att köparen vill ha två tabletter ecstasy och att Toni Strandman försöker få tag på det men inte lyckas. Tingsrätten anser att Toni Strandman är överbevisad om att ha gjort sig skyldig till att ha försökt överlåta narkotika och att fara för brottets fullbordan varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

### 3.1 c och 3.2 a)

Enligt åtalspunkterna ska Toni Strandman olovligen ha förvarat minst 100 gram amfetamin hos Joni Tikkanen som inte varit avsedd för eget bruk. Joni Tikkanen ska ha överlåtit narkotikan till olika köpare på uppdrag av Toni Strandman och i andra hand innehaft minst 100 gram amfetamin som han har överlåtit (åtalspunkten 3.2a). Enligt åklagaren har agerandet att låta Joni Tikkanen överlåta narkotikan varit ägnat att främja narkotikahandel.

Åtalet i denna del bygger i huvudsak på uppgifter som Joni Tikkanen lämnat om i vilken omfattning han under denna tidsperiod har sålt amfetamin och sms som skickats mellan honom och olika köpare, framför allt en köpare med smeknamnet Papperstussen. I sms mellan Papperstussen och Joni Tikkanen (sms:en finns intagna på s. 360 ff. i aktbilaga 379) framgår bland annat att Joni Tikkanen skriver ”*får inte röra hans*

*nark” och ”Men sluta fråga mig bara för jag har skiten här.. t.ex: om jag nu själv behöver mer, frågar jag longface först o inte bara går o tar.. de bästa med att han har de här är att jag kan lägga ett öga på att om de nästan inte finns nått kvar så är jag som får haffa de sista, för sen vet man ju inte när han får in igen. O de börjar redan sina.. går åt fort till svenne narkare” och ”Men dessvärre är ju inte mitt shit egentligen o jag får inte putta iväg till någon utan att ta pröjs för de. Jag hjälper ju ba polarn. Är ju mesta dels att, har inte han tid att leverera så skickar han sin mottagare till mig så man hela tiden har shitten i rullning bland hans gottegrisar?”. Av sms:en framgår även att Papperstussen har skulder till Toni Strandman.*

Sammantaget är det genom de återopade sms:en mycket som talar för att Joni Tikkanen har sålt narkotika för Toni Strandmans räkning vilket även är vad han sagt i förhör under förundersökningen. Vid huvudförhandlingen har han dock uppgett att han sa så under förundersökningen för att skylla ifrån sig och att anledningen till att han skrev som han gjorde till Papperstussen var för att han egentligen inte ville sälja till Papperstussen. När det gäller Toni Strandman eventuella inblandning i narkotikaaffärerna har han sagt att han möjligen via Toni Strandman kan ha fått kontakt med någon som han införskaffade narkotikan av men att detta inte var Toni Strandman. Även om Joni Tikkanens förklaring till konversationerna med Papperstussen och uppgifterna han lämnat under förundersökningen framstår som en efterhandskonstruktion, också med hänsyn till vad som i andra åtalpunkter framkommit om att Toni Strandman och Joni Tikkanen haft ett omfattande samarbete kring försäljning av narkotika, anser tingsrätten inte att den kan lämnas helt utan avseende. Det skulle dessutom enligt tingsrätten vara vanskligt att lägga Joni Tikkanens – som ju dessutom är medtilltalad – uppgifter, till grund för en fällande dom mot Toni Strandman i denna åtalpunkt när det saknas annan utredning, exempelvis i form av sms eller telefonsamtal mellan Toni Strandman och Joni Tikkanen likt i åtalpunkten 3.1d och 3.2b, som tydligt knyter Toni Strandman till gärningen. Joni Tikkanens uppgift om att han har agerat ensam är inte motbevisad och det finns även sms som tyder på att Toni Strandman har sålt för egen räkning vilket skulle kunna tala för att de båda under denna period agerat var och en för sig. Mot denna bakgrund ska Toni Strandman frikännas i denna del och Joni Tikkanen, dömas i enlighet med sitt

erkännande. Joni Tikkanen har erkänt att han innehaft 100 gram amfetamin som han har överlåtit. Någon utredning om hur många överlåtelser det varit fråga om finns inte i målet och tingsrätten anser därför att Joni Tikkanen ska dömas för innehav i överlåtelssyfte av 100 gram amfetamin.

### 3.1 d och 3.2 b)

Enligt åtalspunkterna ska Toni Strandman tillsammans och i samförstånd med Joni Tikkanen olovligen ha förvarat 93,46 gram amfetamin, 10 gram cannabisharts och 7 gram kokain. Toni Strandman ska också olovligen ha förmedlat kontakter mellan Joni Tikkanen och olika köpare av den nämnda narkotikan vilket ska ha varit ägnat att främja narkotikahandeln. Joni Tikkanen påstås i sin tur ha överlåtit narkotikan genom denna förmedling. Åklagaren har även för Toni Strandmans del framfört ett yrkande i andra hand och för Joni Tikkanens del yrkanden i andra, tredje och fjärde hand. Totalt påstår åklagaren att det är fråga om 30 överlåtelser (observera att överlåtelse 1 är struken av åklagaren och inte omfattas av åtalet) varav två överlåtelser avser kokain, en delvis hasch och resten amfetamin. Åklagaren har under huvudförhandlingen uppgett att hon inte längre påstår att överlåtelse 28 avser kokain, och menar i stället att den avser amfetamin.

Bevisningen bygger i huvudsak på avlyssnade samtal. Sammanställningen av dessa samtal finns med början på s. 34 i aktbilaga 381 och transkriberingen av samtalen börjar på s. 40.

Joni Tikkanen har erkänt att han olovligen i överlåtelssyfte innehaft amfetamin i den mängd som påstås och att han olovligen överlåtit denna till olika köpare. Han har däremot motsatt sig att han ska ha innehaft eller överlåtit kokain eller cannabisharts. I överlåtellesamtal 3, som åklagaren menat avser kokain, talas det om *tre flaskor*. Rickard Holz har i förhör uppgett att det är vanligt i Södertälje att en flaska avser 1 gram kokain. När det gäller överlåtellesamtal 22 har åklagaren uppgett att bedömningen att detta samtal rör kokain bygger på att det handlar om samma köpare som i överlåtelse 3. När det gäller uttrycket ”flaskor” har tingsrätten inte funnit något stöd i utredningen i

övrigt som tyder på att det har använts för att benämna kokain. Att det skulle förhålla sig på det sättet framgår inte heller av polisens broschyr ”Har du koll på drogslangen?” som åberopats av åklagaren. Joni Tikkanen har erkänt att han överlåtitt amfetamin men har med bestämdhet nekat till att han ska ha överlåtitt även kokain och hasch. Tingsrätten anser att hans invändning har fog för sig och att åklagaren inte har styrkt att det handlar om något annat än amfetamin. Tingsrätten kommer därför i det följande att utgå ifrån att det enbart har rört sig om amfetamin.

Mot bakgrund av hur tingsrätten värderat de avlyssnade samtalerna är samtliga 30 överlåtelser fullbordade till den mängd som framgår av sammanställningen. När det gäller överlåtelse 7 har dock åklagaren som framkommit ovan, påstått att Joni Tikkanen även överlåtitt 10 gram cannabis. Av samtalet mellan Toni Strandman och köparen framgår visserligen att denne efterfrågar ”röka” och att Toni Strandman säger att han ska fråga en vän om detta eftersom hans eget tagit slut. Samtalet motsäger dock att denne vän skulle vara Joni Tikkanen eftersom Toni Strandman säger: ”den för 500” (dvs amfetaminet) ”kan du hämta där” (dvs hos Joni Tikkanen). Förmodligen är det alltså någon annan vän Toni Strandman ska kontakta när det gäller cannabisen. Inget mer kan alltså anses styrkt än överlåtelse av 2,5 gram amfetamin. När det gäller överlåtelse 28 konstaterar tingsrätten även att det finns ett beslag av narkotika. Enligt NFC:s analys av beslaget innehöll det 1,96 gram amfetamin, vilket är den mängd som är styrkt.

Det är alltså visat att totalt 93,46 gram amfetamin har överlåtit. Med hänsyn till vad tingsrätten ovan har anført om säkerhetsavdrag, dock med undantag för den fastställda mängden i överlåtelse 28 om 1,96 gram blir den totala mängden efter säkerhetsavdraget 68,6 gram.

Tingsrätten anser att det genom avlyssningarna framstår som att Toni Strandman och Joni Tikkanen gemensamt har överlåtitt narkotikan. Åklagaren har dock endast åtalat Toni Strandman för att tillsammans och i samförstånd med Joni Tikkanen ha förvarat narkotikan hemma hos Joni Tikkanen och för att han ska ha förmedlat kontakter

mellan köpare och säljare. Förvaring av narkotika är kriminaliserat i 1 § p. 4 narkotikastrafflagen och förmedling i samma paragraf p. 5. I enlighet med vad tingsrätten anfört ovan under rubriken *Några rättsliga utgångspunkter* ska Toni Strandman dömas för förvaring av narkotikan enligt 1 § p. 4. Toni Strandman har inte uppgett något som förändrar denna bedömning. Att detta ska ha skett tillsammans och i samförstånd med Joni Tikkanen råder det mot bakgrund av de avlyssnade samtalen inga tvivel om. När det sedan gäller Joni Tikkanen anser tingsrätten i enlighet med samma resonemang att han ska dömas för överlåtelse (1 § p. 1 narkotikastrafflagen) av de mängder som tingsrätten funnit styrkta. Mot bakgrund av denna bedömning finns det inte skäl för tingsrätten att pröva åklagarens yrkande i andra, tredje och fjärde hand.

### 3.1 e, 3.3 c och 3.4 a)

I dessa åtalpunkter påstås Jani Tolvanen olovligen i överlåtelssyfte ha innehaft 4 tabletter ecstasy/MDMA, 7,5 gram cannabisharts och 6 gram kokain vilket han överlåtit till olika köpare (åtalpunkten 3.4a). Av denna narkotika ska Toni Strandman ha förmedlat kontakt mellan Jani Tolvanen och olika köpare av 4 tabletter ecstasy/MDMA, 7,5 gram cannabisharts och 4 gram kokain (åtalpunkten 3.1e). Kim Andersson påstås ha förmedlat kontakt avseende 2 gram kokain (åtalpunkten 3.3c). Totalt påstår åklagaren att det är fråga om 8 överlåtelser. Bevisningen bygger i huvudsak på avlyssnade samtal. Sammanställningen av dessa samtal finns med början på s. 141 i aktbilaga 381 och transkriberingen av samtalen börjar på s 15 ff. (avseende ecstasy) och s 144 ff. (avseende övriga överlåtelser). Utifrån samtalen anser tingsrätten att följande kan anses utrett.

- Överlåtelse 1 - avser ”en halv” vilket tingsrätten ovan funnit styrkt är 2,5 gram cannabisharts.
- Överlåtelse 2 - gäller ”en” för 900 kr vilket enligt tingsrätten med tanke på priset inte kan vara något annat än ett gram kokain
- Överlåtelse 3 - avser ”en” och det talas om ”vodka” vilket ovan framkommit är slang för kokain.
- Överlåtelse 4 – ”DS” och ”Shenne” nämns vilket är slang för kokain, 1 gram har överlåtit från Jani Tolvanen till Kim Andersson.

- Överlåtelse 5 – Kim Andersson ber att få ”en till” av Jani Tolvanen, samtalet mellan dem sker en kort tid efter samtalet avseende överlåtelse 4, varför tingsrätten anser att det går att sluta sig till att det även denna gång handlar om ett gram kokain.
- Överlåtelse 6 – Toni Strandman ringer Jani Tolvanen och vill ha ”dos cervezas”. Även om det är mycket som talar för att det skulle kunna röra sig om kokain anser tingsrätten inte att något har framkommit när det gäller detta uttryck som gör att det kan anses styrkt att det rör sig om just kokain. Jani Tolvanen ska därför inte dömas för denna överlåtelse och Toni Strandman inte heller för att ha förmedlat kontakter.

Tingsrätten har alltså funnit att samtliga överlåtelser förutom överlåtelse 6 ovan är styrkta. Jani Tolvanen har inte anfört något som förändrar denna bedömning. Jani Tolvanen ska därför dömas för att ha överlåtit 4 tabletter Ecstasy/MDMA, 7,5 gram cannabisharts och 4 gram kokain i enlighet med åtalet. Efter säkerhetsavdrag blir detta 5,6 gram cannabisharts och 3 gram kokain.

När det gäller Kim Andersson är det i enlighet med tingsrättens resonemang ovan under 3.3 visat att han när det gäller överlåtelse 4 har förmedlat kontakt mellan överlåtare och mottagare. Kim Andersson har inte anfört något som förändrar denna bedömning. Han ska därför fällas till ansvar för gärningen. När det däremot gäller överlåtelse 5 är det enligt tingsrätten oklart vilka kontakter mellan köpare och säljare som han kan anses ha främjat. Även om det för att ett främjande ska anses ha skett inte krävs att det är visat att en specifik överlåtelse har ägt rum anser tingsrätten att det ändå måste krävas att någon slags förmedling har skett. I detta fall framstår det snarare som att Kim Andersson är den som narkotikan överlåtit till. Utifrån hur åtalet mot Kim Andersson är utformat kan han inte hållas ansvarig för överlåtelse 5.

Toni Strandman ska enligt åklagaren ha förmedlat kontakt mellan säljaren Jani Tolvanen och olika köpare vilket tingsrätten genom de avlyssnade samtalen anser är bevisat. Toni Strandman har inte anfört något som förändrar denna bedömning.



Åklagaren har även när det gäller Toni Strandmans agerande åberopat 1 § p. 5 narkotikastrafflagen. Enligt tingsrätten är det visat att Toni Strandman bedrivit en förhållandevis organiserad och yrkesmässig narkotikahandel, som delvis har skett tillsammans med framför allt Joni Tikkanen, på ett sådant sätt att 1 § p. 5 narkotikastrafflagen är tillämplig. Hans agerande får alltså anses ha främjat narkotikahandel på ett sådant sätt att han ska fällas till ansvar för att ha främjat kontakt mellan köpare och säljare avseende överlåtelse 1-3 men inte överlåtelse 6 eftersom denna inte är bevisad.

### **3.1 f och 3.3 a)**

I denna åtalpunkt är Toni Strandman och Kim Andersson åtalade för att tillsammans och i samförstånd ha överlåtit 10 tabletter Tramadol och 25 gram cannabisharts. Båda har förnekat detta och Toni Strandman har inte velat lämna några kommentarer till det som påstås. Kim Andersson har uppgett att han möjligen var närvarande när Tramadolen överläts men att han inte har något med överlåtelsen att göra. När det gäller cannabisen har han uppgett att det avlyssnade samtalet i sig visar att han inte haft med det hela att göra. Totalt är det enligt åklagaren fråga om två överlåtelser. En sammanställning av överlåtelserna finns på 162 ff. i aktbilaga 381 och transkriberingar av avlyssnade samtal på s. 165 ff. Följande kan enligt tingsrätten anses utrett.

- Överlåtelse 1 – enligt tingsrätten framgår det tydligt av det avlyssnade samtalen att Toni Strandman och Kim Andersson gemensamt överläter en karta Tramadol till en köpare. Toni Strandman har den inledande kontakten med köparen medan Kim Andersson är den som efter överlåtelsen tar över kontakten och kräver in betalningen. Per Hamlin har hörts som vittne och uppgett att Toni Strandman och Kim Andersson kom till platsen tillsammans i en röd Seat men att det var Toni Strandman som överlämnade narkotikan till köparen och att Kim Andersson under tiden rörde sig runt bilen. Av förhöret med Per Hamlin skulle man möjligen kunna få intrycket att Kim Andersson inte var delaktig i överlåtelsen. Tillsammans med de avlyssnade samtalen menar tingsrätten dock att det är visat att Kim Andersson och Toni Strandman

överlåtitt narkotikan tillsammans och i samförstånd så som åklagaren har påstått. Vad Kim Andersson uppgett förändrar inte denna bedömning. Toni Strandman har inte yttrat sig.

- Överlåtelse 2 – Toni Strandman har kontakt med en köpare som vill ha 25 gram cannabisharts och allra helst 50 gram. Toni Strandman uppger att han nog i vart fall kan ge honom 20. Toni Strandman ringer därpå Kim Andersson som på fråga från Toni Strandman om det kommit in mer ”*bruuu*” svarar nej. Toni Strandman ringer åter till köparen och säger ”*Eh, jag tror inte det fanns så mycket men jag kan ge dig 25 typ*”. Det är sedan Toni Strandman som har kontakt med köparen och stämmer träff med denne. Utifrån samtalen menar tingsrätten att det inte är utrett att Toni Strandman har agerat tillsammans och i samförstånd med Kim Andersson eller att Kim Andersson på något sätt är inblandad. Det är däremot är styrkt att Toni Strandman överlåtitt 25 gram cannabisharts. Toni Strandman har inte anfört något som förändrar denna bedömning. Åtalet mot Kim Andersson i denna del kan inte vinna bifall.

Sammantaget ska alltså Toni Strandman dömas för överlåtelse av 10 tabletter Tramadol och 25 gram – som efter säkerhetsavdrag blir 18,8 gram – cannabisharts medan Kim Andersson endast ska dömas för överlåtelse av 10 tabletter Tramadol. Det saknas med denna bedömning anledning att ta ställning till yrkandet i andra hand.

### 3.1 g)

Tingsrätten anser att åklagaren genom den skriftliga bevisningen har förmått styrka att Toni Strandman skickat 385 sms, i vilka han bjudit ut narkotika, till 125 olika telefonnummer. Toni Strandman har inte anfört något som förändrar denna bedömning. Hans agerande ska bedömas så som åklagaren har gjort gällande (se även tingsrättens bedömning angående Toni Strandman i punkten 3.1e).

### 3.1 h och 3.2 c)

Toni Strandman ska vid tre tillfällen ha tagit emot totalt 4 900 kr från Joni Tikkanen som avsett vederlag för narkotika och Joni Tikkanen ska ha förvarat pengarna innan

han befordrade dem till Toni Strandman. Agerandet ska ha varit ägnat att främja narkotikahandel. Joni Tikkanen har erkänt att han förvarat 4 900 kr som avsett vederlag för narkotika men inte att han vidarebefordrat pengarna till Toni Strandman. Toni Strandman har inte velat lämna några kommentarer. Den övriga bevisningen bygger på avlyssnade samtal och sms som finns med början på s. 139 i aktbilaga 381. Tingsrätten anser att det av samtalen och sms:en framgår att Joni Tikkanen totalt och vid tre separata tillfällen har lämnat över totalt 4 900 kr till Toni Strandman. Mot bakgrund av vad som framkommit i målet angående deras mellanhavanden när det gäller försäljning av narkotika är det enligt tingsrätten uppenbart att det handlar om vederlag för narkotika och att de båda har varit medvetna om det. Tingsrätten har ovan (i åtalspunkterna 3.1 e och 3.1 g) kommit fram till att Toni Strandman agerande har varit organiserat i sådan mån att 1 § p. 5 narkotikastrafflagen kan göras gällande mot honom. Tingsrätten gör samma bedömning när det gäller Joni Tikkanen. De båda ska därför dömas i enlighet med gärningspåståendet.

### 3.2 d)

Joni Tikkanen har erkänt gärningen och hans erkännande får stöd av den övriga utredningen. Tingsrätten anser att gärningen är att bedöma som innehav i överlåtelsesyfte i enlighet med 1 § p. 6 narkotikastrafflagen.

### 3.3 b)

Kim Andersson ska enligt denna åtalspunkt vid två tillfällen ha tagit emot vederlag för narkotika som sålts av Toni Strandman. Kim Andersson har uppgett att han inte haft någon kännedom om att han har fått en swish som avser narkotikaförsäljning till sitt konto. De överlåtelser som avses är Toni Strandmans överlåtelse 1 och 4 i åtalspunkten 3.1 a. De avlyssnade samtalen finns med början på s. 202 i aktbilaga 381. Av avlyssningarna framgår att Toni Strandman lämnar Kim Anderssons 4534-nummer till säljaren för att swisha dit. Tingsrätten anser mot bakgrund av vad som framkommit om Toni Strandman och Kim Anderssons förehavanden sinsemellan att Kim Andersson måste ha förstått att det var fråga om pengar som kom från narkotikahandel. I vart fall har Kim Andersson insett den risken och varit likgiltig inför

den. Han ska därför dömas för att ha mottagit vederlag för narkotika i enlighet med vad åklagaren har påstått.

### **3.3 e och 3.4 b)**

I denna åtalspunkt är Kim Andersson och Jani Tolvanen åtalade för att tillsammans och i samförstånd ha förvarat alternativt innehaft 20 tabletter ecstasy/MDMA.

Genom utredningen är det klarlagt att tabletterna påträffades ovanpå en kabelränna i taket i källarplanet på Silverstigen 6. Narkotikan var förpackad i mindre påsar som i sin tur låg i en större påse. På en av de mindre påsarna påträffades Jani Tolvanens fingeravtryck och på den stora påträffades Kim Anderssons fingeravtryck. Det fanns även andra fingeravtryck på påsarna som dock inte kunde användas för jämförelse. Silverstigen 6 är för övrigt den adress Toni Strandman är bosatt på.

Jani Tolvanen har uppgett att han har använt likadana påsar till sin 3D-printer och att det kan vara på så sätt som hans fingeravtryck hamnat på dem. Kim Andersson har uppgett att även han har använt Jani Tolvanens 3D-printer men har inte kunnat lämna någon förklaring till att hans fingeravtryck påträffats på den större påsen.

Även om tingsrätten anser att det är mycket besvärande för Jani Tolvanen och Kim Andersson att deras fingeravtryck avsatts på påsar som det sedan funnits narkotika i är det samtidigt så att tabletterna har hittats i källaren till ett hus där ingen av dem bor. Eftersom de båda bevisligen är vänner med Toni Strandman finns det en möjlighet att deras fingeravtryck har avsatts på påsarna vid något annat tillfälle (vilket också skulle kunna ha haft med narkotikahandling att göra) och att de alltså inte har med narkotikan som påträffats på Silverstigen att göra. Mot bakgrund av denna osäkerhet kan tingsrätten inte finna att åtalet mot dem i denna åtalspunkt är styrkt och de ska därmed frikännas.

*Sammanfattning av hur tingsrätten bedömt åtalspunkterna 3.1-3.4*

Toni Strandman

*Åtalspunkten 3.1 a)*

Toni Strandman ska dömas för att vid 18 tillfällen ha överlåtit sammanlagt 1,5 gram amfetamin, 10 tabletter ecstasy/MDMA, 46,9 gram cannabisharts, 9 gram kokain och 51 tabletter tramadol. Han ska dock inte dömas för överlåtelse av 2,5 gram cannabisharts (överlåtelse 7).

*Åtalspunkten 3.1 b)*

Toni Strandman ska dömas för att ha försökt överlåta 2 tabletter ecstasy/MDMA.

*Åtalspunkten 3.1 c)*

Toni Strandman ska frikännas.

*Åtalspunkten 3.1 d)*

Toni Strandman ska dömas för förvaring av 68,6 gram amfetamin.

*Åtalspunkten 3.1 e)*

Toni Strandman ska dömas för att ha förmedlat kontakt till 3 överlåtelser avseende sammanlagt 1,9 gram cannabisharts och 1,5 gram kokain. Han ska inte dömas för att ha förmedlat kontakt avseende överlåtelse 6.

*Åtalspunkten 3.1 f)*

Toni Strandman ska dömas för två överlåtelser avseende 10 tabletter tramadol och 18,8 gram cannabisharts.

*Åtalspunkten 3.1 g)*

Toni Strandman ska dömas för att ha bjudit ut narkotika via sms.

*Åtalspunkten 3.1 b)*

Toni Strandman ska dömas för att vid tre tillfällen ha mottagit totalt 4 900 kr i vederlag för narkotika.

Joni Tikkanen

*Åtalspunkten 3.2 a)*

Joni Tikkanen ska dömas för innehav i överlåtelsesyfte av 100 gram amfetamin.

*Åtalspunkten 3.2 b)*

Joni Tikkanen ska dömas för 30 överlåtelser av amfetamin till en total mängd om 68,6 gram.

*Åtalspunkten 3.2 c)*

Joni Tikkanen ska dömas för att ha förvarat 4 900 kr som avsett vederlag för narkotika och för att vid tre olika tillfällen ha befordrat pengarna till Toni Strandman.

*Åtalspunkten 3.2 d)*

Joni Tikkanen ska dömas för olovligen i överlåtelsesyfte ha innehaft 58,17 gram amfetamin.

Kim Andersson

*Åtalspunkten 3.3 a)*

Kim Andersson ska dömas för överlåtelse av 10 tabletter tramadol. Han ska dock inte dömas för överlåtelse av 25 gram cannabisharts (överlåtelse 2).

*Åtalspunkten 3.3 b)*

Kim Andersson ska dömas för att vid två tillfällen ha tagit emot vederlag för narkotika.

*Åtalspunkten 3.3 c)*

Kim Andersson ska dömas för att vid ett tillfälle ha förmedlat kontakt avseende en överlåtelse av narkotika. Han ska dock inte dömas för att ha förmedlat kontakt avseende överlåtelse 5.

*Åtalspunkten 3.3 d)*

Kim Andersson ska dömas för att ska dömas för att i två fall ha förmedlat kontakt mellan Toni Strandman och olika köpare av 2,5 gram cannabisharts och cannabis av okänd mängd

*Åtalspunkten 3.3 e)*

Kim Andersson ska frikännas.

Jani Tolvanen

*Åtalspunkten 3.4 a)*

Jani Tolvanen ska dömas för fem överlåtelser om totalt 4 tabletter Ecstasy/MDMA, 5,6 gram cannabisharts och 3 gram kokain. Han ska dock inte dömas för överlåtelse av 2 gram kokain (överlåtelse 6).

*Åtalspunkten 3.4 b)*

Jani Tolvanen ska frikännas.

*Ett eller flera brott och rubricering*

Åklagaren har gjort gällande att var och en av de tilltalade, beträffande samtliga i åtalspunkterna ingående gärningar ska dömas för ett samlat brott. För Toni Strandmans och Joni Tikkanens del har hon gjort gällande att de, då brottet utgjort ett

led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning/yrkesmässigt, ska dömas för grovt narkotikabrott.

Tingsrätten anser inte att de tilltalades respektive narkotikaverksamhet ska ses som en enhet. Försäljning och annan narkotikarelaterad verksamhet bedöms ha skett när möjligheter uppenbarats sig. Det går därför inte att konstatera en mer fast struktur i de tilltalades respektive verksamheter. Det synes snarare ha handlat om att göra snabba affärer med den som för tillfället har narkotika eller är i behov av narkotika.

Tingsrätten konstaterar att huvudregeln vid narkotikabrott är att varje tidsmässigt avgränsad befattning med narkotika utgör ett brott (jfr NJA 1971 s. 396 och NJA 1986 s. 736). Det är tydligt att beslut om att överlåta narkotika har fattats successivt. Detta gäller även andra beslut om hantering, förmedling av kontakter och andra narkotikarelaterade tjänster. Sammantaget anser tingsrätten inte att det framkommit tillräckliga skäl att göra avsteg från principen att varje tidsmässigt avgränsad befattning med narkotika utgör ett brott. Detta innebär att t. ex. varje överlåtelse ska bedömas som från varandra fristående brott.

Eftersom det varit fråga om överlåtelser av narkotika vilka skett i en inte alltför obetydlig omfattning är det, gällande samtliga nu aktuella åtalpunkter, fråga om brott av normalgraden. Ingen av gärningarna kan rubriceras som grovt narkotikabrott.

#### *Särskilda yrkanden*

Yrkandena enligt punkterna 1-2 är medgivna och lagligen grundade och ska därför bifallas.

Yrkandet under p. 3 kan inte bifallas med hänsyn till utgången i ansvarsdelen. Beslaget ska hävas.



När det gäller åklagarens yrkanden enligt punkterna 4-7 gör tingsrätten följande bedömning.

Enligt 6 § första stycket narkotikastrafflagen (1968:64) ska narkotika som har varit föremål för brott förklaras förverkad, om det inte är uppenbart oskäligt. I stället för narkotikan får dess värde förklaras förverkat. Även utbyte av sådant brott ska förklaras förverkat, om det inte är uppenbart oskäligt.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen finns förutsättningar för att hos de tilltalade förverka ett belopp motsvarande utbytet av brottet. Ett sådant förverkande är inte uppenbart oskäligt. Eftersom vissa av gärningarna har koppling till de andra tilltalades narkotikabrottslighet anser tingsrätten att det är skäligt att de i förekommande fall ska utge beloppen solidariskt, i enlighet med vad åklagaren har yrkat.

Åklagaren har presenterat en promemoria med brottsvinstberäkningar för var och en av de tilltalade. Beräkningen baseras på de försäljningspriser som redovisats ovan med avräkning för inköspriser. Eftersom några inköspriser inte framkommit i utredningen är inköspriserna i brottsvinstberäkningen baserade på en rapport från Centralförbundet för narkotikaupplysning som årligen rapporterar om narkotikaprisutvecklingen i Sverige. Tingsrätten anser att de metoder och beräkningar som framgår av promemorian framstår som rimliga och kommer därför i det följande att utgå från den beräkningsmodell som framgår där.

Tingsrätten har, som redovisats ovan, gjort säkerhetsavdrag för den narkotika som överlåtits per gram. Detta innebär dock inte att motsvarande avdrag ska göras på intäktssidan eftersom intäkterna har baserats på de mängder som köparna har efterfrågat. När det gäller inköspriserna skulle det kunna argumenteras för att avdrag endast borde göras i förhållande till mängden efter säkerhetsavdraget.

Säkerhetsavdraget är dock endast en uppskattning från tingsrättens sida som baserats på vissa beslag och det har därtill inte gått att fastslå vilka inköspriser som de tilltalade de facto har haft. För att denna osäkerhet inte ska drabba de tilltalade på ett oskäligt

sätt kommer tingsrätten därför att utgå från de avdrag för inköpspris som åklagaren har gjort i sina beräkningar.

Toni Strandman

Utifrån vad tingsrätten funnit styrkt mot Toni Strandman blir den beräknade brottsvinsten för hans del 30 210 kr, varav 12 814 kr ska utges solidariskt med Joni Tikkanen, 3 092 kr solidariskt med Jani Tolvanen och 360 kr solidariskt med Kim Andersson.

Joni Tikkanen

Utifrån vad tingsrätten funnit styrkt mot Joni Tikkanen blir den beräknade brottsvinsten för hans del 12 814 kr. Beloppet ska utges solidariskt med Toni Strandman.

Kim Andersson

Utifrån vad tingsrätten funnit styrkt mot Kim Andersson blir den beräknade brottsvinsten för hans del 998 kr, varav 360 kr ska utges solidariskt med Toni Strandman och 638 kr solidariskt med Jani Tolvanen.

Jani Tolvanen

Utifrån vad tingsrätten funnit styrkt mot Jani Tolvanen blir den beräknade brottsvinsten för hans del 4 368 kr, varav 3 092 kr ska utges solidariskt med Toni Strandman och 638 kr solidariskt med Kim Andersson.

**Åtalspunkten 4.1-4.2** – Försök till synnerligen grovt vapenbrott (Jerzy Szczepanek) och åtalspunkten 4.2 medhjälp till försök till synnerligen grovt vapenbrott (Jani Tolvanen)

### *De tilltalades inställningar*

Jerzy Szczepanek har förnekat gärningen men vidgått att han vid tre tillfällen varit vid det aktuella förrådet. Han har dock invänt att han inte var där i syfte att hämta ammunition och inte vapen samt att det i vilket fall som helst varit ett otjänligt försöksbrott. Han har inte haft någon invändning mot de särskilda yrkandena i p. 1 och 3

Jani Tolvanen har förnekat gärningen men gått med på att han varit vid förrådet vid ett tillfälle tillsammans med Jerzy Szczepanek. Han kände dock inte till att det fanns vapen på platsen. Han har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena i p. 2-3.

### *Utredningen*

Utöver att de tilltalade har hörts har på åklagarens begäran hållits vittnesförhör med polismannen Rickard Holz. Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning vilken framgår av stämningsansökan och tingsrättens aktilagor 441, 458, 486 och 510.

Genom förhören har i huvudsak följande framkommit.

#### Jani Tolvanen

Jani Tolvanen har uppgett i huvudsak följande. Som tidigare konstaterat är Jerzy Szczepanek en vän sen ett par år tillbaka. Vid tiden för händelsen hade de kontakt ca 2-3 gånger i månaden och umgicks då och då. Den 4 augusti ringde Jerzy Szczepanek honom och frågade om skjuts. Samtalet skedde via Facebook Messenger eftersom det är så de brukar ringa varandra. Han hämtade Jerzy Szczepanek i Saltskog centrum och körde honom till Dalgatan eftersom han skulle byta om eller hämta skor. När de kom fram bad Jerzy Szczepanek honom att vänta utanför porten vilket han gjorde. Jerzy Szczepanek var borta i ca 10 minuter och han tänkte inte på om Jerzy Szczepanek var ombytt eller hade med sig några skor när

han kom tillbaka. Han bad sedan om att få skjuts ner till stan vilket han fick. Även där bad Jerzy Szczepanek honom att vänta och var då borta i ca 5 minuter. När han sedan kom tillbaka till bilen bad han om skjuts tillbaka till Dalgatan. När de närmade sig Dalgatan 39 där Jerzy Szczepanek bor bad han honom att i stället åka upp till en parkering. Sedan frågade han om Jani Tolvanen ville följa med när han skulle hämta ett par skor eller dylikt. Eftersom han hade suttit och väntat i bilen länge så följde han med denne till källarförrådet på Karlslundsgatan 8. De pratade inte om vems förrådet var eller varför Jerzy Szczepanek skulle ha ett par skor i ett förråd på en annan adress. De pratade inte heller om vapen eller ammunition. De kom in i byggnaden genom att gå in genom dörren. Det var även en dörr in till förrådsutrymmet. Jani Tolvanen hade varken nyckel eller blipp till någon av dörrarna och vet inte om Jerzy Szczepanek hade det. Hans uppfattning var att de skulle till förrådet för att hitta en påse eller ett par skor. När de kom fram till det aktuella förrådet gick Jerzy Szczepanek in och rotade runt medan han själv stod kvar utanför. Jani Tolvanen kunde inte koden till kodlåset men det kunde tydligen Jerzy Szczepanek. Han såg inte att det fanns en replika i förrådet och har ingen aning om vad Jerzy Szczepanek syftade på när han säger ”var fan är den andra?”. Han tänkte inte på att Jerzy Szczepanek satte på sig handskar när han gick in i förrådet. När Jerzy Szczepanek blev upprörd under tiden han letade trodde Jani Tolvanen att det berodde på att han inte hittade sin påse. Anledningen till att han hävde sig upp och tittade ovanför rören och förrådet var för att hjälpa till att leta efter påsen med skor. Sikten in i förrådet var dålig och han var själv aldrig inne i det. När han pekade in i förrådet var det för att visa Jerzy Szczepanek att det fanns en påse på en hatthylla och en annan påse längre in i förrådet. När han sa ”vad ska vi göra nu?” syftade han på vart han skulle köra Jerzy Szczepanek härnäst. Han fick inget svar på det förrän utanför huset där Jerzy Szczepanek bad om att få skjuts till Saltskog vilket han fick.

Han minns inte vad deras samtal den 3 augusti handlade om men det kan ha varit så att Jerzy Szczepanek bad om skjuts. Han vet inte heller varför Jerzy Szczepanek försökte kontakta honom på kvällen den 4 augusti eller vad de pratade om i samtalet den 5 augusti men förmodligen var även det skjutsrelaterat. Eftersom han har körkort, tillgång till bil och inte dricker alkohol är det inte ovanligt att vänner vänder sig till honom för att få skjuts. Det har hänt att Jerzy Szczepanek bett om skjuts när han till exempel är bakfull eller har haft sin bil på service.

Han har inte haft kännedom om att det funnits vapen i förrådet utan fick reda på det först när han greps. Han visste därmed inte heller att pistolen som funnits i förrådet hade använts i den s.k. solarieskjutningen och att Jerzy Szczepanek och Victor Estelle varit misstänkta i den utredningen. Han kände inte heller till att Victor Estelle kopplade upp i närområdet i samband med att han var med Jerzy Szczepanek i förrådet. Orsaken till att han, efter besöket i källarförrådet, sökt på orden ”buggdetektor” och ”störsändare” i sin telefon var att det dök upp som samtalsämne. Han vet inte varför han inte har

svarat så tidigare. Det var inte Jerzy Szczepanek som bad honom söka på det. De hade ingen kontakt efter den 5 augusti.

Vad gäller incidentrapporterna från häktet så har han inte sagt det som påstås. Han har aldrig hört talas om personerna som nämns och påståendet om att han skulle ställa upp och vittna mot ersättning är löjligt. Man kan inte hjälpa någon som man inte känner och inte vet för vilket brott han är häktad. Man kan dessutom inte prata mellan häktescellerna på natten. Det som har raderats i hans telefon har inte med den aktuella åtalspunkten att göra utan var gamla anteckningar om narkotika.

#### Jerzy Szczepanek

Jerzy Szczepanek har uppgett i huvudsak följande. Det hela började med att en vän undrade om han kunde fixa ammunition av kaliber 45. Eftersom det var en bra vän så ville han hjälpa honom. Den 3 augusti mötte han upp ”förrådskillen” och frågade om han hade ammunition till kaliber 45.

”Förrådskillen” sa att han hade ca 20 sådana patroner och att de låg i en påse i en kartong i en garderob och att han ville ha 500-1000 kr för dem. ”Förrådskillen” berättade var förrådet låg, förrådsnumret och låskoden, vilken var de tre första siffrorna i förrådsnumret. Han sa även att Jerzy Szczepanek måste hämta ammunitionen själv och gav honom nyckeln. Han åkte då till förrådet för att se var det låg. Sen åkte han och träffade vännen som ville ha ammunitionen och bestämde att de skulle ses kl. 16:00 dagen efter.

Den 4 augusti befann han sig i Saltskog och ringde Jani Tolvanen för att be om skjuts. Han minns inte varför han inte körde själv men han var förmodligen bakis eller hade rökt en joint. Jani Tolvanen hämtade honom och körde hem honom till Dalgatan där han gick upp själv till lägenheten för att hämta handskar och fryspåsar att lägga ammunitionen i. Sedan begav han sig till förrådet på Karlslundsgatan 8. Det tog tid att få upp låset men efter en stund kom han in i förrådet och såg då en påse men ingen ammunition. Fryspåsarna, som han förvarade i sin axelväska, tog han ur väskan och ställde på hatthyllan inne i förrådet. Axelväskan stod sedan utanför förrådet hela tiden. Han såg ett vapenliknande föremål som väckte hans intresse. Han tog upp det och kände lite på det men insåg snabbt att det var en replika och ställde tillbaka det. Han hittade ingen ammunition så han tog med sig fryspåsarna och gick tillbaka till Jani Tolvanen som stod kvar utanför porten på Dalgatan. Han bad Jani Tolvanen köra honom till Nygatan där han mötte ”förrådskillen”. Han berättade för ”förrådskillen” att det inte fanns någon ammunition i förrådet men att det däremot fanns en replika. ”Förrådskillen” tog honom inte på allvar och bad honom leta noggrannare så han gick tillbaka till bilen där Jani Tolvanen väntade och de körde tillbaka. De åkte då inte till Dalgatan utan direkt till förrådet på Karlslundsgatan. Den här gången bad han Jani Tolvanen att följa med ner, dels för att få sällskap, dels för att det skulle gå fortare. Han sa till Jani Tolvanen att de skulle leta efter en påse och satte på sig handskar för att inte lämna fingeravtryck på

ammunitionen. Han vände upp och ner på hela förrådet men hittade ändå ingen ammunition. Han var frustrerad eftersom han inte hittade det han letade efter och hade en tid att passa. De lämnade förrådet och Jani Tolvanen körde honom tillbaka till Saltskog. Han mötte sedan "förrådskillen" och en okänd man. När han förklarade att det inte funnits någon ammunition utan bara en replika i förrådet blev det hotfull stämning. Han fick reda på vad som egentligen skulle finnas i förrådet och blev anklagad för att ha stulit det. De andra började diskutera om polisen kunde ha varit där. För att bevisa sin oskuld gick han tillbaka till förrådet tillsammans med den okände mannen. Han minns inte hur de tog sig dit men de fick inte skjuts av Jani Tolvanen den gången. Den okände mannen sa att de skulle maskera sig och det var antagligen han som fixade fram maskeringen. När de kom dit insåg även den okände mannen att det bara fanns en replika i förrådet och de bestämde sig för att flytta på den, dels för att Jerzy Szczepanek ville bevisa sin oskuld, dels för att den inte skulle försvinna. De la replikan i en svart sopsäck, som han tror att den okände mannen tagit med sig dit, och placerade den sedan i ett annat förråd i närheten. Det stämmer inte att han sa att de skulle "dika" den. Han vet inte exakt vad han menade med att replikan var "jammad" men han uppfattade det som att det var en replika. När han frågade den okände mannen "varför har de lämnat en?" så hade han fått reda på vad som skulle finnas i förrådet och förstod inte syftet med att lämna kvar det ena vapnet. Då hade han inte riktigt någon uppfattning om det var en replika eller inte.

Samtliga av hans kontakter med Jani Tolvanen mellan den 3-5 augusti handlade förmodligen om skjuts. Jani Tolvanen ställer ofta upp och skjutsar både vänner och bekanta. Han tror inte att Jani Tolvanen hade följt med till förrådet om han visste att de letade efter ammunition eller vapen. Han kände inte till att Jani Tolvanen gjort sökningar på buggdetektorer och störsändare och vet själv egentligen inte vad det är. Han kände inte till att Victor Estelle hade ett foto på en av automatkarbinerna i sin telefon och vill inte kommentera huruvida Victor Estelle befann sig i närheten av förrådet när han var där.

#### Rickard Holz

Rickard Holz har uppgett i huvudsak följande. Han blev kontaktad i samband med att vapnen hittades i förrådet på Karlslundsgatan 8 den 30 mars 2021 och beslutade då om att inleda spaning mot lokalerna i väntan på att teknikerna skulle komma dit och att kamerorna skulle komma på plats. De hade dygnet runt-spaning tills kamerorna kom dit den 1 april samt en tid efter. Utöver Jerzy Szczepanek och hans sällskap har inga andra personer intresserat sig för förrådet under tiden det har varit kameraövervakat. Replikan som ställdes dit var en replika av en automatkarbin (AK-47). Den var välliknande ett av de vapnen som påträffats men saknade de skarpa delarna som kräver tillståndsplikt. Den överensstämde även viktmissigt med ett riktigt vapen. Om man är vapenkunnig och går in i detalj kan man nog se att det är en replika men då behöver man plocka isär vapnet och titta ner i pipan. Man kan även känna att det inte är samma motstånd som ett riktigt vapen om man talar det. Replikan var placerat på samma sätt som ursprungsvapnet.

### *Tingsrättens bedömning*

#### Följande kan anses utrett

Vid en husrannsakan den 30 mars 2021 i ett förråd på Karlslundsgatan 8 i Södertälje påträffade polisen en skarpladdad halvautomatisk pistol och två helautomatiska automatkarbiner samt passande magasin och ammunition. Vapen och ammunition togs i beslag och skickades till NFC för undersökning. NFC konstaterade bland annat att samtliga vapen fungerade utan anmärkning och omfattas av vapenlagens krav på tillståndsplikt, att automatkarbinerna har en hög anslagsenergi och att ammunitionen var av sorterna spårljus och pansarbrytande vilka betraktas som särskilt farliga. Inga fingeravtryck kunde säkras på vapen eller ammunition.

En av automatkarbinerna har konstaterats vara identisk med den automatkarbin som påträffats på bild i Victor Estelles telefon (se mer om detta nedan under åtalspunkten 5). NFC kom vid undersökning av en patronhylsa som påträffades i ett annat ärende som gällde en skjutning mot ett solarium i Södertälje fram till att resultatet talade extremt starkt (grad +4) för att hylsan hade avfyrats med den pistol som påträffades i förrådet. Jerzy Szczepanek och Victor Estelle var misstänkta för skjutningen men är numera avskrivna från dessa misstankar.

Efter att vapnen hade tagits i beslag placerade polisen en välliknande replika på samma plats i förrådet som där vapnen hade påträffats. Beslut togs om hemlig kameraövervakning och rumsavlyssning. Innan dessa hemliga tvångsmedel hade satts in bevakades utrymmet av polisen.

Ingen person intresserade sig för förrådet förrän under kvällen den 3 augusti 2021 då Jerzy Szczepanek kom dit ensam. Åklagaren har åberopat filmmaterial från detta och kommande besök som förevisats för rätten. Av filmmaterialet har i huvudsak följande framkommit. Vid besöket den 3 augusti gick Jerzy Szczepanek fram till det aktuella

förrådet men öppnade det dock inte. Dagen efter omkring 15.30 kom Jerzy Szczepanek på nytt till förrådet. Han tog på sig handskar och lyckades efter lite pillande få upp hänglåset till förrådsdörren. Han förefaller leta igenom förrådet och kommer ut med replikan som han verkar testa. Han går sedan in i förrådet igen och när han kommer ut har han inte längre replikan med sig. Han låser förrådet och ger sig av.

Cirka 20 minuter senare kommer Jerzy Szczepanek åter till förrådet, då i sällskap med Jani Tolvanen. Jerzy Szczepanek öppnar förrådsdörren och Jani Tolvanen ställer sig i dörröppningen. Jerzy Szczepanek letar inne i förrådet och Jani Tolvanen verkar bland annat leta efter något genom att spana uppe på de vattenledningar som går längs med taket. Jerzy Szczepanek och Jani Tolvanen pratar med varandra och det framkommer att Jerzy Szczepanek är påtagligt upprörd eftersom han inte hittar det han söker. Jerzy Szczepanek säger bl.a. till Jani Tolvanen ”*Var fan finns det, det finns ingen pappåse*”, ”*Här nere finns*” ”*Tittar du Jani?*” varpå Jani Tolvanen svarar ”ja”. Sedan säger Jerzy Szczepanek ”*Men var fan är den andra?*”. Jerzy Szczepanek fortsätter leta och det framgår att han blir mer och mer agiterade. Innan de lämnar förrådet säger Jani Tolvanen till Jerzy Szczepanek ”*vad ska vi göra nu då?*”.

En knapp timme senare återvänder Jerzy Szczepanek till förrådet då i sällskap med en okänd person. De är båda maskerade och handskbeklädda och börjar leta i förrådet. Efter ett tag ger de upp och lämnar förrådet men tar replikan med sig och lägger den i ett annat förråd. Följande konversation mellan dem fångas på avlyssningen.

Jerzy: 817

Okänd gärningsman: Va?

Jerzy: 817

Jerzy: Här är den

Jerzy: Vadå, har du lagt dom därinne eller? Va?

Okänd gärningsman: Nej bror, den var inte så

Jerzy: Nej jag vet. Kolla, den här menade du va? Den är helt väck

Okänd gärningsman: Nej, det var den jag menade

Jerzy: Är det den där du menade? Är det den?

Okänd gärningsman: Mhm



SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT  
Enhet 1  
1:3

DOM  
2022-05-20

Mål nr: B 1951-21 och  
B 2774-21

Jerzy: Okej  
Jerzy: Öh tog du nåt kort på dom?  
Jerzy: Ge mig dom där  
Okänd gärningsman: Blir det nervöst? Ner  
Jerzy: Va?  
Okänd gärningsman: Nej bror, dom är inte här  
Jerzy: Nej jag sa ju det  
Okänd gärningsman: Nån har tagit hela påsen bror  
Jerzy: Aa  
Jerzy: Varför lämna dom en?  
Jerzy: Va?  
Okänd gärningsman: Jag vet inte bror  
Jerzy: Kolla, den är jammad också  
Jerzy: Men är det inte nåt som är skit också, visst?  
Okänd gärningsman: Ja  
Jerzy: Visst?  
Okänd gärningsman: Ja. Abow  
Jerzy: Finns inget mag ens  
Okänd gärningsman: Lämna tillbaks den bror, vi lämna tillbaks den, så som den är  
Okänd gärningsman: Vi byter låset  
Jerzy: Ja  
Jerzy: Bror lyssna, vi flyttar på den där  
Okänd gärningsman: Bror tänk dig om dom här kommer å... Över dom  
Okänd gärningsman: Bror vi kommer svär, då ja svär på oss vi blir jagade, går vi ut  
Jerzy: Jag ska flytta på den mannen  
Jerzy: Jag har stått här ute, om dem har nån fucking kamera, vad fan som helst  
Okänd gärningsman: Var ska vi lägga den?  
Jerzy: Här, kolla där det finns ju där cykel, det finns ju ett cykelrum här  
Okänd gärningsman: Här, det finns fullt med ensamma  
Okänd gärningsman: Ingen är tom  
Jerzy: Ha?  
Okänd gärningsman: Ingen är tom  
Jerzy: Är alla fulla eller?  
Okänd gärningsman: Ja  
Okänd gärningsman: Abow mannen  
Okänd gärningsman: Brors  
Okänd gärningsman: 5, 2

Okänd gärningsman: Vid kontrollen  
Okänd gärningsman: Vi ses, hej då  
Jerzy: Är det lugnt?  
Jerzy: Vi byter bort den eller?  
Okänd gärningsman: Eh?  
Jerzy: Byta bort den där?  
Okänd gärningsman: Bror vi dikar den, det är bättre  
Jerzy: Vi låter den va så länge  
Okänd gärningsman: Vi borde aldrig ha varit tacksamma...

*Letade Jerzy Szczepanek och Jani Tolvanen efter vapen i förrådet?*

När det gäller Jerzy Szczepanek anser tingsrätten inte att det råder några tvivel, baserat på de avlyssnade samtalen och den övriga utredningen, att han är på platsen för att leta efter vapen. Exempelvis följande del av konversationen ovan menar tingsrätten visar tydligt att det är de i beslagtagna vapnen och inte ammunition som Jerzy Szczepanek letar efter: *Okänd gärningsman: Nån har tagit hela påsen bror Jerzy: Aa Jerzy: Varför lämna dom en? Jerzy: Va? Okänd gärningsman: Jag vet inte bror Jerzy: Kolla, den är jammad också.* Tingsrätten menar att det tydligt framgår att Jerzy Szczepanek kände till att det skulle finnas flera vapen i förrådet och ställer sig frågande till varför de bara lämnat kvar ett vapen. Det är också tydligt att hans syfte med besöket i förrådet är att leta efter dessa vapen. Jerzy Szczepanek har först under huvudförhandlingen velat svara på frågor om vad han gjorde i förrådet. Hans förklaring om att han var där för att leta efter ammunition framstår som en efterhandskonstruktion i syfte att anpassa sin berättelse till vad som framkommit under förundersökningen. Jerzy Szczepaneks uppgifter förändrar därför inte tingsrättens bedömning av att det är visat att han var där för att leta efter de beslagtagna vapnen.

Av den förevisade övervakningsfilmen och den avlyssnade konversationen mellan Jani Tolvanen och Jerzy Szczepanek framstår det som att Jani Tolvanen är fullt medveten om vad de letar efter. Jani Tolvanen har uppgett att han trodde att de var i förrådet för att leta efter skor. Att Jani Tolvanen skulle tro att Jerzy Szczepanek, bärande handskar,

letade efter ett par skor i ett förråd i ett hus som Jerzy Szczepanek inte bor i är högst osannolikt. Det är också osannolikt att Jani Tolvanen, om han verkligen trodde att det handlade om skor, skulle leta efter dem på det sätt han verkar göra, längs med vattenledningarna i taket. Till detta kommer att Jani Tolvanen inte verkar reagera nämnvärt på att Jerzy Szczepanek blev mycket upprörd när han inte hittade ”skorna” vilket hade varit en klart överdriven reaktion om det hade handlat om ett par skor. Sammantaget anser tingsrätten att vad Jani Tolvanen uppgett om att han trodde att de letade efter skor är en sådan efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende och att det är uppenbart att han förstod att de letade efter vapen, vilket han försökte vara behjälplig med.

#### *Otjänligt försök?*

Ansvar för försök förutsätter att någon har påbörjat utförandet av ett visst brott och att det funnits fara för att brottet skulle fullbordas eller – såvitt nu är aktuellt – sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter (se 23 kap. 1 § första stycket brottsbalken). Bestämmelsen innebär att ett försök till brott är straffbart om det misslyckas på grund av förhållanden som från gärningsmannens synpunkt är att anse som tillfälliga, medan det är straffritt om misslyckandet beror på slumpen eller på en mera djupgående brist i brottsplanen (se Bäcklund m.fl., Brottsbalken, kommentaren till 23 kap. 1 §, Juno Version 19).

De aktuella vapnen togs i beslag av polisen den 30 mars 2021. Först den 3 augusti 2021, dvs. över fyra månader senare var Jerzy Szczepanek och Jani Tolvanen i förrådet för att leta efter vapnen. I praxis finns ett flertal avgöranden som gäller situationer där polisen bytt ut narkotika mot något annat. I de fall där domstolarna dömt för försöksbrott har det varit klarlagt att det funnits en brottsplan i tiden innan beslaget gjordes, se t.ex. NJA 1992 s 679. När situationen i stället har varit sådan att det då brottsplanen ingicks redan varit uteslutet att brottet skulle kunna fullbordas har domstolarna funnit att förutsättningar saknas att döma för försöksbrott eftersom brottets fullbordan då inte anses ha varit utesluten av en tillfällighet utan i stället på

grund av att det funnits ett grundläggande fel i brottsplanen, se t.ex. RH 2007:61 och RH 2015:21. Åklagaren har hänvisat till en dom från Svea hovrätt (B 11532-19) i vilken hovrätten dömde de tilltalade för försök till grovt vapenbrott. Omständigheterna i det målet var sådana att vapnen hade tagits i beslag dagen innan de tilltalade kom till ett soprum för att söka efter dem. Försvaret har invänt att detta avgörande inte kan ge någon vägledning framför allt eftersom frågan om otjänligt försök inte överhuvudtaget verkar ha varit uppe till prövning i målet men även eftersom vapnen togs i beslag så kort inpå som dagen innan de tilltalade besökte soprummet. Tingsrätten delar försvarets bedömning att nu nämnda dom inte kan ge vägledning i detta fall. Mot bakgrund av detta saknas det enligt tingsrätten förutsättningar att döma Jerzy Szczepanek och Jani Tolvanen för gärningen om åklagaren inte har förmått bevisa att de i tiden innan vapnen togs i beslag planerade att ta befattning med dem.

Tingsrätten konstaterar följande. Det finns inga fingeravtryck på de i beslag tagna vapnen som kan knytas till Jerzy Szczepanek eller Jani Tolvanen och man har inte heller kunnat hitta någon koppling mellan dem och det aktuella förrådet - t.ex. i form av nycklar till förrådsutrymmet eller liknande – i tiden innan de gick dit i augusti 2021. Åklagaren har anfört att vapnen har innehafts av den grupperingen som hon menar att Jerzy Szczepanek och Jani Tolvanen ingår i och att detta leder till att de måste ha haft kännedom om vapnen. Som tingsrätten ovan redogjort för är det klarlagt att flera av de inblandade i målet, bland andra Jerzy Szczepanek och Jani Tolvanen är bekanta eller nära vänner och att de på olika sätt samverkat i syfte att begå brott. Att utifrån detta dra slutsatsen att samtliga måste ha haft kännedom om de aktuella vapnen är dock enligt tingsrätten en för långtgående slutsats. Att Jerzy Szczepanek tillsammans med Victor Estelle varit misstänkt för den s.k. solarieskjutningen och att ett av vapnen innehafts av Victor Estelle i tiden före det att polisen tog vapnen i beslag (åtalet mot Victor Estelle nedan i åtalpunkten 5) skulle visserligen kunna tyda på att Jerzy Szczepanek hade kännedom om vapnen i tiden innan beslaget gjordes. Tingsrätten har dock ingen närmare kännedom om Jerzy Szczepaneks och Victor Estelles inblandning i den skjutningen mer än att de var misstänkta och att misstankarna mot dem nu är nedlagda. Tingsrätten menar därför att det är oklart när och hur Jerzy Szczepanek fick

kännedom om vapnen och bestämde sig för att försöka ta befattning med dem. Mot denna bakgrund kan inte åtalet mot Jerzy Szczepanek och Jani Tolvanen vinna bifall och de ska därför frikännas.

#### *Särskilda yrkanden*

De särskilda yrkandena i punkterna 1 och 2 är medgivna och lagligen grundade och ska därför bifallas.

Yrkandet i punkten 3 kan med hänsyn till utgången i ansvarsdelen inte bifallas. Beslaget hävs.

#### **Åtalspunkten 5 – grovt vapenbrott (Victor Estelle)**

#### *Den tilltalades inställning*

Victor Estelle har förnekat gärningen men vidgått att det är han som tagit bilden på vapnet med sin mobiltelefon.

#### *Utredningen*

Utöver att Victor Estelle har hörts har på åklagarens begäran hållits vittnesförhör med polismannen Matilda Hörlin. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning vilken framgår av stämningsansökan och tingsrättens aktbilaga 441.

Genom förhören har i huvudsak följande framkommit.

#### Victor Estelle

Victor Estelle har uppgett i huvudsak följande. Han minns inte vad han gjorde den 8 januari 2021. Det är han som har tagit bilden på automatkarbinen men han vet inte hur det kommer sig. Han tyckte antagligen att den var intressant och trodde inte att den var äkta. Han kan ha tagit bilden den 8 januari men han minns inte om han tog några andra bilder den dagen. Om det fanns en bild på en Glockpistol i

hans telefon så tog han säkert den också men det är inte han som håller i pistolen på bilden. Han minns inte att han fotat Glockpistolen och kan inte svara på om det är en bogserlina som syns på bilden. Han vet inte var han tog bilderna men det framgår att de ligger i en baklucka på en bil. Han kan ha använt sin flickväs bil den dagen men varken han eller flickvännen har haft vapnen i hennes bil och det är inte heller deras vapen.

Vad gäller den förevisade tidslinjen över hans telefonaktiviteter så antar han att de påstådda kontakterna stämmer. Det är bland annat kontakter med hans flickvän, en gammal fotbollskompis, en gammal chef och en bekant. Han har googlat på banker eftersom han blev utkastad från sin bank men minns inte varför han har surfat på "Chefens hotell". Fotot där det står "Victor Estelle" är ett bankfack i hans hem. Bilderna på baslådan är förmodligen tagna på vinden på hans flickväs adress. Det är han som pratar och sonen som syns i bild i snapchatfilmerna. De befann sig i flickvännens bil vid båda tillfällena när filmklippen spelades in. Han minns inte att han fotat automatkarbinen strax efter det första filmklippet med sonen eftersom han brukade mycket hasch då. När han i det andra klippet säger "väntar på morsan" så syftar han antagligen på sin flickvän.

Victor Estelle har inte haft tillgång till vapen eller hotat sin flickvän med vapen. Han minns inte vad han menade när han skrev "tror jag vet va de handlar om" och "antingen dalgatan eller samma som polski" men med "dalgatan" syftade han förmodligen på solarieskjutningen som han tidigare var häktad för. Han vet inte om "polski" är Jerzy Szczepanek. Det är ett vanligt smeknamn för personer från Polen och han känner många därifrån.

8412 är hans privata nummer och det är möjligt att han använde det den 3-4 augusti 2021. Han vet dock inte varför han kopplade upp vid samma mast som Jerzy Szczepanek när Jerzy Szczepanek befann sig i förrådet på Karlslundsgatan 8. Han vet inte heller varför de det fanns två automatkarbiner och den pistol som använts vid solarieskjutningen i förrådet eller varför han har fotat en av automatkarbinerna som sedan hittas i det aktuella förrådet.

#### Matilda Hörlin

Matilda Hörlin har i huvudsak uppgett följande. Det gjordes inledningsvis en husrannsakan hemma hos Victor Estelle. Därefter önskades hjälp med att försöka få kontakt med Victor Estelle och hon ringde honom på det nummer som fanns. Hon tror att han först inte svarade men sedan ringde upp och han verkade då veta om att de hade gjort en husrannsakan hos honom och ville veta vad det handlade om. De bestämde träff utanför KTH i Stockholm dit han kom. Han verkade inte förvånad när han informerades om att han skulle transporteras in till stationen utan snarare förberedd då han inte hade sin telefon med sig. I bilen frågade han om det gällde vapenbrott och sa att han kände till att två kompisar hade "åkt in för samma sak". Hon tror dock inte att han nämnde några namn.

### *Tingsrättens bedömning*

#### *Följande kan anses utrett*

Victor Estelle har medgett att det är han som har tagit bilderna på det aktuella vapnet och enligt tingsrätten är det, genom de jämförande fotografier som tagits på Victor Estelles flickvän Cassandras bil, visat att bilden är tagen i den bilen. Det är även visat att bilden på vapnet togs en kort tid efter att Victor Estelle hade spelat in en film på sitt minderåriga barn när de befinner sig i samma bil.

Som angetts ovan under åtalspunkten 4 är det vapen som Victor Estelle fotograferat identiskt med ett av de vapen som den 30 mars 2021 påträffades i ett förråd på Karlslundsgatan vilket framgår av den jämförande undersökning mellan vapnet på bilderna i Victor Estelles mobil och vapnet i beslag. NFC konstaterade att det är samma modell på vapnet i beslag och vapnet på bilderna samt gjorde utifrån att ”*det iakttagits entydigt sammanbindande spårdetaljer bestående av förslitningsskador och detaljer på lådan och i framstockens trämaterial*” bedömningen att det var fråga om samma vapen. När det gäller vilken typ av vapen det handlar om har tingsrätten ovan under åtalspunkten 4 kommit fram till att det är en helautomatisk automatkarbin som då den togs i beslag den 30 mars 2021 var fullt funktionsduglig.

Det finns även bilder i Victor Estelles mobil som föreställer en pistol och är fotograferad när en handskbeklädd hand håller i den. Åklagaren har inte presenterat någon bevisning kring om detta kan anses vara en äkta pistol eller inte varför det får anses oklart. Victor Estelle har uppgett att det förmodligen är han som tagit även dessa bilder men att det inte är han som håller i pistolen. Pistolen omfattas dock inte av detta åtal.

Åklagaren har även åberopat ett antal sms av vilka det framgår att Victor Estelle, i samband med att polisen gjorde en husrannsakan i hans bostad den 21 september 2021, uppgav till en vän att det bara kan handla om två saker, antingen ”Dalgatan”

(dvs. solarieskjutningen) eller ”samma som Polski” (dvs. åtalspunkten 4 som Jerzy Szczepanek då satt häktad för).

*Har Victor Estelle innehaft vapnet och ska han dömas för gärningen?*

Av 9 kap. 1 § vapenlagen framgår bl.a. att den som uppsåtligen innehar ett skjutvapen utan att ha rätt till det döms för vapenbrott till fängelse i högst tre år. Om gärningen har begåtts av oaktsamhet döms till fängelse i högst sex månader. Om brottet är grovt, döms för grovt vapenbrott till fängelse i lägst två och högst fem år (1 a §).

Det är som ovan angetts klarlagt att det varit fråga om en helautomatisk automatkarbin. Victor Estelle har uppgett att han tror att anledningen till att han fotograferade den var att han inte trodde att den var äkta. Mot bakgrund av de sms Victor Estelle skickat där det enligt tingsrätten framgår att han förstått att han kunde vara misstänkt för något som är kopplat till vapnen i förrådsutrymmet, menar tingsrätten att det är uppenbart att Victor Estelle också har förstått att det är fråga om ett riktigt vapen.

När det gäller frågan om Victor Estelle kan anses ha innehaft vapnet i vapenlagens mening gör tingsrätten följande bedömning. Den som uppsåtligen innehar ett skjutvapen utan att ha rätt till det döms för vapenbrott. Med innehav av skjutvapen avses att någon har vapnet i sin besittning. Detta omfattar i princip varje besittning till ett vapen som inte är helt tillfällig. Det räcker att gärningsmannen har omedelbar kontroll över vapnet eller möjlighet att utöva faktisk rådighet över det för att ett innehav ska anses föreligga. För straffbart innehav krävs alltså inte att det förekommit faktisk befattningsmed vapnet, se rättsfallet NJA 1999 s. 480.

I detta fall är fotografierna av vapnet tagna när det ligger i bagageluckan till den bil som Victor Estelle färdades i. Han får därmed anses ha haft omedelbar kontroll och rådighet över vapnet. Även om det av utredningen inte framgått under hur lång tid



automatkarbinen har funnits i bagageluckan kan innehavet, mot bakgrund av var det påträffades, inte anses ha varit helt tillfälligt.

Victor Estelle ska dömas för vapenbrott som på de skäl som åklagaren har angett ska rubriceras som grovt brott.

**Åtalspunkten 6, näringspenningtvätt, ringa brott, 7 och 8 talan om utvidgat förverkande och 9 kvarstad (Jerzy Szczepanek)**

#### *Den tilltalades inställning*

Jerzy Szczepanek har förnekat brott och motsatt sig åklagarens begäran om utvidgat förverkande och kvarstad samt att kontanterna ska tas i förvar.

#### *Utredningen*

Jerzy Szczepanek har hörts och på åklagarens begäran har hållits förhör med den finansiella analytikern Henrik Aspelin. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning vilken framgår av stämningsansökan.

Jerzy Szczepanek har åberopat skriftlig bevisning enligt aktbilaga 506 och 530.

#### *Tingsrättens bedömning*

#### *Följande är utrett*

Den 30 mars 2021 genomfördes en husrannsakan i Jerzy Szczepanek bostad på Dalgatan 39. I en byrå i vardagsrummet påträffades 500-kronors sedlar om totalt 90 000 kr och i ett förråd påträffades en 500-lapp. En narkotikahund markerade på

sedlarna i byrålådan och förrådet men ingen undersökning gjordes av sedlarna för att ta reda på om de var besudlade.

Även den 12 februari 2021 genomfördes en husrannsakan i Jerzy Szczepaneks lägenhet. Då påträffades 10 000 kr i kontanter i byrålådan och 16 000 kr ovanpå byrån. Pengarna hävdes så småningom till Jerzy Szczepanek men hade alltså vuxit från 26 000 kr den 12 februari 2021 till 90 500 kr den 30 mars 2021.

Den 11 februari 2021, dagen före den första husrannsakan, gjorde Jerzy Szczepanek tre kontantuttag om totalt 15 000 kr. Dagen därpå, löste han ett lån i en pantbank och betalade då bland annat med 15 000 kr i kontanter. I tiden mellan den 12 februari 2021 och 30 mars 2021 har Jerzy Szczepanek inte gjort några kontantuttag.

I den finansiella utredning avseende Jerzy Szczepanek som åklagaren lagt fram och som avser inkomståren 2017 till 2021 har analytikern kommit till slutsatsen att de tillgångar som Jerzy Szczepanek haft möjlighet att förskaffa med lagliga medel ligger i intervallet 125 000 kr till 288 000 kr beroende på vilken metod för uträkningen som använts. Jerzy Szczepanek hade enligt den ena metoden som analysen bygger på nettotillgångar om cirka 977 462 kr per den 7 december 2021. Från detta belopp har dragits tre poster som analytikern ansett utgöra illegitima tillgångar. Det handlar om falska löner uppgående till ett belopp om 516 200 kr, en inbetalning från Kiefers System Svets AB om 100 000 kr och ett misstänkt skattebrott som gäller förbättringsutgifter på den fastighet han ägde och sedermera sålde. Efter att avdragen har gjorts bedöms Jerzy Szczepanek ha haft legitima tillgångar till ett belopp motsvarande cirka 125 000 kr. Den andra metoden har utgått från Jerzy Szczepanek taxerade inkomster mellan åren 2015–2020. Analytikern har i den uträkningen kommit fram till att Jerzy Szczepanek hade en genomsnittlig inkomst om cirka 154 500 kr/år efter skatt under den aktuella perioden. Jerzy Szczepanek bedöms ha haft möjlighet att spara drygt 100 000 kr förutsatt att han levte på existensminimum de senaste 7 åren. Till detta belopp har lagts besparingar som Jerzy Szczepanek redan hade. Ingående saldo 2016-01-01 var ca 188 000 kr och analytikern har utifrån detta bedömt att en rimlig

tillgångsmassa till ca 288 000 kr. Tillgångar som överstiger detta värde har bedömts klart mer sannolikt komma från brottslig verksamhet.

*Skuld – näringspenningtvätt, ringa brott*

Av 7 § tredje stycket andra meningen lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott framgår att den som medverkar till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i penningtvättssyfte döms för näringspenningtvätt, ringa brott. Brottet kräver inte att det finns ett styrkt förbrott eller att det är styrkt att egendomen härrör från brottslig verksamhet. För att dömas för brottet krävs det att gärningsmannen har medverkat till en åtgärd. Med åtgärd avses en sådan åtgärd som anges i 3 § lagen om straff för penningtvättsbrott", till exempel att förvara kontanter. Det krävs också att gärningsmannen har medverkat till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i penningtvättssyfte. Den prövningen ska göras utifrån om omständigheterna kring åtgärden i sig har varit sådana att genomförandet av gärningen innebar ett klandervärt risktagande. Det krävs vidare att gärningsmannen har uppsåt till dels själva åtgärden, dels till att åtgärden skäligen kan antas vara utförd i penningtvättssyfte (se Asp, Lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, 7 §, Lexino 2021-02-04 [JUNO]).

Det är ostridigt att Jerzy Szczepanek har förvarat 90 500 kr i kontanter i en byrålåda och i ett förråd. Jerzy Szczepanek har berättat att han innan dess hade förvarat kontanterna, som kommer från arv, gåvor och besparingar, hemma hos sin mamma och att han tog hem dem till sig eftersom han skulle köpa en arbetsbil.

För ansvar krävs inte att det är visat att pengarna kommer från brott. I Jerzy Szczepaneks fall är det dock mycket som tyder på det, bland annat det faktum att han nu döms för grovt narkotikabrott och vad som genom den finansiella utredningen framkommit om oegentligheter i hans ekonomi. Det faktum att han haft så mycket som 90 500 kr i kontanter talar i sig för att innehavet har skett i penningtvättssyfte. 15 000 kr har i penningtvättssammanhang ansetts som ett förhållandevis stort belopp (se NJA 2020 s. 545 p. 28). Klart besvärande för Jerzy Szczepanek är också det faktum

att pengarna på en och en halv månad hade vuxit med 64 500 kr trots att några kontantuttag inte gjorts under den perioden. Jerzy Szczepanek uppgifter, som han lämnat först under huvudförhandlingen, om att det handlar om gåvor och försäljningar av guld och att han haft pengarna förvarade hos sin mamma framstår som efterhandskonstruktioner och förtjänar inte tilltro. Jerzy Szczepanek ska mot den här bakgrunden dömas för näringspenningtvätt, ringa brott, i enlighet med åklagarens yrkande.

Mot bakgrund av tingsrättens bedömning ovan finns det grund för att bifalla åklagarens yrkande om att i beslag tagna kontanter ska tas i förvar.

*Yrkandena om förverkande av banktillgodbavanden, klocka och väska*

Jerzy Szczepanek har i huvudsak haft följande invändningar. Han har haft andra tillgångar som inte framgår av analysen, bland annat sådana tillgångar som kommer från arv och gåvor och från försäljning av guld. Om man räknar hans taxerade inkomster från år 2010-2020 så har han haft en genomsnittlig inkomst om 176 115 kr. Han har därtill arbetat sedan 2007 och bott hos sina föräldrar fram till december 2012 med låga kostnader. Analytikern har i sin bedömning inte räknat med att han fått 63 500 kr från sin mamma, vilket framgår av kontoutdragen, samt att han delat kostnaderna för boende m.m. med sin sambo. Han har haft möjlighet att upparbeta kapital. Till detta ska även läggas försäljningen av fastigheten. Även om 236 509 kr skulle beskattas så kan inte de övriga cirka 800 000-900 000 kr anses vara brottspengar. Sammanfattningsvis har han haft disponibla förvärvsinkomster om cirka 617 957 kr och disponibla kapitalinkomster om 1 085 116 kr, varför totalt 1 703 073 kr ska anses som legitima tillgångar.

Tingsrätten gör följande bedömning. Jerzy Szczepanek döms för grovt narkotikabrott och brottsligheten är av sådan beskaffenhet att den har kunnat ge utbyte. Av den finansiella utredningen avseende Jerzy Szczepanek som presenterats framgår att storleken på omsättningen på hans bankkonton inte kan förklaras av hans legala ekonomi. Det har också framkommit omständigheter som tyder på en stor

kontantekonomi. Enligt tingsrätten saknas det skäl att ifrågasätta analytikerns bedömning av Jerzy Szczepanek nettotillgångar i vilka försäljningen av fastigheten har räknats med. Tingsrätten anser vidare att de uppgifter som lämnats i den finansiella utredningen angående skenanställningar, misstänkt skattebrott och insättningen från Kiefers System Svets AB talar för att det är klart mer sannolikt att stora delar av Jerzy Szczepanek tillgångar inte är legitima. Vad Jerzy Szczepanek har anfört om att han fått gåvor och sålt guld i stor omfattning – vilket han inte har berättat under förundersökningen – förändrar inte den bedömningen. Sammantaget anser tingsrätten att de uppgifter Jerzy Szczepanek lämnat om sina inkomstförhållanden inte kan förklara de stora banktillgodohavandena, Rolexklockan och Louis Vuitton-väska. Tingsrätten anser därför att det är klart mer sannolikt att banktillgodohavandena, klockan och väska utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Egendomen ska därför förverkas från Jerzy Szczepanek.

*Frågan om fortsatt kvarstad*

Mot bakgrund av att det sedan Jerzy Szczepanek frihetsberövades har förekommit aktivitet på hans konton i både Swedbank och Avanza kan det enligt tingsrätten skäligen befaras att Jerzy Szczepanek genom att undanskaffa egendom eller på annat sätt kommer att undandra sig verkställighet av förverkandebeslutet. Det finns därför skäl att låta kvarstaden bestå till dess att verkställighet sker, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom. Skälen för kvarstadsbeslutet uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Jerzy Szczepanek eller för något annat motstående intresse.

**Punkten 10 – Talan om utvidgat förverkande mot tilltalad (Edowar Orahim)**

Åklagaren har yrkat att de 4 500 kr i kontanter som tagits i beslag ska förverkas från Edowar Orahim. Edowar Orahim har motsatt sig detta och uppgett att anledningen till att han har kontanter hemma är för att det är praktiskt. Kontanterna påträffades i en låda i en byrå i Edowar Orahims sovrum och det rörde sig om nio 500 kronors sedlar.

Av den finansiella utredning avseende Edowar Orahim som åberopats av åklagaren framgår bland annat att Edowar Orahim har stora skulder till bland annat Kronofogdemyndigheten och att frekvensen på omsättningen av Swish-transaktioner är hög. Mot bakgrund av att Edowar Orahim nu ska dömas för medhjälp till grovt narkotikabrott, som får anses vara ett förverkandeutlösande brott, vad som framkommit om hans ekonomiska situation och det faktum att det ändå får anses ovanligt att ha 4 500 kr i 500-kronors sedlar i en byrålåda i sovrummet, anser tingsrätten att det får anses klart mer sannolikt att pengarna utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. De i beslagtagna kontanterna ska därför förverkas.

#### **Punkten 11 – Talan om utvidgat förverkande mot tilltalad (Joni Tikkanen)**

Åklagaren har yrkat att 1 800 kr i kontanter ska förverkas från Joni Tikkanen. Joni Tikkanen har motsatt sig detta. Kontanterna påträffades på ett bord hemma hos Joni Tikkanen i samband med att även narkotika togs i beslag. Joni Tikkanen ska nu bland annat dömas för att ha överlåtit narkotika. Han har sagt att kontanterna kan komma från narkotikabrott men att han inte är säker. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att det är klart mer sannolikt att pengarna utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. De i beslagtagna kontanterna ska därför förverkas.

#### **PÅFÖLJDER**

##### **Jerzy Szczepanek**

Jerzy Szczepanek förekommer under 16 avsnitt i belastningsregistret. Ingen av de tidigare påföljderna har någon direkt betydelse för påföljdsbestämningen i detta mål.

Jerzy Szczepanek ska nu dömas för grovt narkotikabrott bestående i att han låtit transportera 399 gram kokain. Sett enbart till mängden narkotika motsvarar gärningen ett straffvärde om 4 års fängelse. I höjande riktning menar tingsrätten dock att det ska beaktas att Jerzy Szczepanek haft en central roll och att syftet verkar ha varit att

narkotikan skulle försäljas i missbrukarled genom Toni Strandman, Kim Andersson och Victor Estelle. I sänkande riktning ska beaktas att han under en längre tid har suttit frihetsberövad med restriktioner (jfr NJA 2015 s 769). Tingsrätten bedömer mot denna bakgrund att gärningens straffmättningsvärde motsvarar fängelse i fyra år och fyra månader.

Med hänsyn till brottets art och straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

### **Edowar Orahim**

Edowar Orahim förekommer under 13 avsnitt i belastningsregistret. Han är vid ett flertal tidigare tillfällen dömd för narkotikabrott och dömdes senast den 3 juni 2021 till dagsböter för ringa narkotikabrott och rattfylleri.

Edowar Orahim ska nu dömas för medhjälp till transport av 399 gram kokain. Straffvärdet bara sett till mängden narkotika motsvarar 4 års fängelse. När straffets längd bestäms ska dock tas hänsyn till att Edowar Orahim endast gjort sig skyldig till en medhjälpsgärning och att han suttit frihetsberövad med restriktioner under en förhållandevis lång tid. Straffmättningsvärdet för gärningen bestäms mot denna bakgrund till fängelse i tre år och fyra månader.

Med hänsyn till brottets art och straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

### **Toni Strandman**

Toni Strandman förekommer under nio avsnitt i belastningsregistret. Han har vid ett flertal tillfällen dömts för narkotikabrott och dömdes senast den 1 juli 2021 för

narkotikabrott till fängelse i två månader för en gärning begången den 29 april 2021. Han har under tiden som häktad i detta mål avtjänat fängelsestraffet.

Toni Strandman ska nu dömas för försök till grovt narkotikabrott och ett flertal narkotikabrott av normalgraden. Det förstnämnda brottet har ett straffvärde som motsvarar cirka tre års fängelse om det hade fullbordats. Toni Strandmans försöksbrott ligger nära ett fullbordat brott men straffvärdet ska sättas något lägre än straffvärdet för brottet om det hade fullbordats. Det samlade straffvärdet avseende narkotikabrotten överstiger ett års fängelse sett enbart mängden narkotika. I höjande riktning ska dock beaktas att Toni Strandman har bedrivit en förhållandevis organiserad och yrkesmässig narkotikahandel. I sänkande riktning ska beaktas att han under en längre tid har suttit frihetsberövad med restriktioner. Viss hänsyn ska också tas till att han nu döms för nyupptäckt brottslighet i förhållande till den dom som nämnts ovan. Tingsrätten anser att gärningarna har ett samlat straffmättningsvärde om tre år och tre månader.

Med hänsyn till brottens art och straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

### **Kim Andersson**

Kim Andersson förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret som avser ett godkänt strafföreläggande den 25 februari 2019 för ringa narkotikabrott.

Kim Andersson ska nu dömas för försök till grovt narkotikabrott och ett flertal narkotikabrott av normalgraden. Det förstnämnda brottet har ett straffvärde som motsvarar cirka två års fängelse om det hade fullbordats. Kim Anderssons försöksbrott ligger nära ett fullbordat brott men straffvärdet ska sättas något lägre än straffvärdet för brottet om det hade fullbordats. Det samlade straffvärdet avseende narkotikabrotten ligger strax under ett års fängelse sett enbart till mängden narkotika. Ett visst beaktande i höjande riktning ska dock göras med hänsyn till att Kim



Andersson i någon mån har varit involverad i organiserad narkotikahandel även om hans inblandning inte har varit särskilt omfattande. I sänkande riktning ska beaktas att han under en längre tid har suttit frihetsberövad med restriktioner. Tingsrätten anser att gärningarna har ett samlat straffmättningsvärde om två år och två månader.

Med hänsyn till brottens art och straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

### **Victor Estelle**

Victor Estelle förekommer under åtta avsnitt i belastningsregistret. Han har tidigare dömts för narkotikarelaterad brottslighet och dömdes senast den 24 november 2021 för narkotikabrott till fängelse i två månader för en gärning begången den 20 mars 2021. Han har under tiden som häktad i detta mål avtjänat fängelsestraffet.

Victor Estelle ska nu dömas för grovt vapenbrott och försök till grovt narkotikabrott. Det förstnämnda brottet har ett straffvärde om två års fängelse. Försöksbrottet har ett straffvärde som motsvarar cirka två års fängelse om det hade fullbordats. Victor Estelles försöksbrott ligger nära ett fullbordat brott men straffvärdet ska sättas något lägre än straffvärdet för brottet om det hade fullbordats. I sänkande riktning ska beaktas att Victor Estelle under en längre tid har suttit frihetsberövad med restriktioner. Viss hänsyn ska också tas till att han nu döms för nyupptäckt brottslighet i förhållande till den dom som nämnts ovan. Tingsrätten anser att gärningarna har ett samlat straffmättningsvärde om två år och sex månader.

Med hänsyn till brottens art och straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

### **Joni Tikkanen**

Joni Tikkanen förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 7 oktober 2021 till dagsböter för ringa misshandel.

Joni Tikkanen ska nu dömas för ett stort antal narkotikabrott. Det samlade straffvärdet avseende narkotikabrotten motsvarar cirka ett års fängelse sett enbart till den mängd narkotika som överlåtits. I höjande riktning ska dock beaktas att Joni Tikkanen har bedrivit en förhållandevis organiserad och yrkesmässig narkotikahandel. I sänkande riktning ska beaktas att han under en längre tid har suttit frihetsberövad med restriktioner. Tingsrätten anser att gärningarna har ett samlat straffmättningsvärde om ett år och tre månader.

Med hänsyn till brottens art och straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

### **Jani Tolvanen**

Jani Tolvanen förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 22 juli 2021 till dagsböter för ringa narkotikabrott.

De gärningar som Jani Tolvanen nu ska dömas för har enligt tingsrätten ett straffmättningsvärde motsvarande tre månaders fängelse sedan hänsyn tagits till att Joni Tikkanen under en längre tid har suttit frihetsberövad med restriktioner. Med hänsyn till brottens art och att Joni Tikkanen återfallit i brott ska straffet bestämmas till fängelse. Joni Tikkanen har till fullo avtjänat straffet genom att ha varit frihetsberövad i detta mål.

### **Daniell Jakobsen**

Daniell Jakobsen förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Den 26 oktober 2021 dömdes han för penningtvättsbrott till villkorlig dom och dagsböter. Brotten var begångna mellan den 30 mars och 5 november 2019.

Daniell Jakobsen ska nu dömas för narkotikabrott med ett samlat straffvärde, då viss hänsyn tagits till att han nu döms för nyupptäckt brottslighet i förhållande till den dom som nämnts ovan, om nio månaders fängelse. Tingsrätten har dock inte tagit hänsyn till att Daniell Jakobsen sagt att han kommer att förlora arbetet om han döms eftersom han inte presenterat någon utredning som styrker detta.

Frivården har föreslagit att Daniell Jakobsen ska dömas till skyddstillsyn med föreskrift om missbruksavvänjande behandling. Daniell Jakobsen har uppgett att han har tagit kontakt med beroendevården och att han anser sig vara i behov av stöd för sitt missbruk. Tingsrätten anser att påföljden framstår som lämplig för Daniell Jakobsen men att brottens art och straffvärde gör att påföljden inte kan anses tillräckligt ingripande. Inte heller en skyddstillsyn kombinerad med samhällstjänst kan anses tillräckligt ingripande.

Tingsrätten ska dock överväga alla alternativ till renodlade fängelsestraff. Ett sådant alternativ är s.k. 28:3 fängelse. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2019 s. 1032 uttalat att påföljdskombinationen skyddstillsyn och fängelse kan tillämpas om det finns starka skäl för det, tex. i fall då den tilltalades personliga förhållanden med särskild styrka talar för att välja skyddstillsyn som påföljd. Så kan vara fallet bl.a. om det skett en förbättring i den tilltalades situation eller när den tilltalade genomgår eller är beredd att underkasta sig behandling för missbruk eller något annat förhållande (jfr 30 kap. 9 § andra stycket brottsbalken). Daniell Jakobsen har uppgett att han är i behov av vård för att komma ifrån ett missbruk av narkotika och har uttryckt att han är motiverad att genomgå behandling. Mot angiven bakgrund finner tingsrätten att det finns tillräckligt starka skäl för att bestämma påföljden till skyddstillsyn och fängelse. Utifrån

gärningens straffvärde ska fängelsestraffet bestämmas till två månader. Skyddstillsynen ska, som frivården föreslagit, förenas med en s.k. behandlingsföreskrift.

## HÄKTNING

Samtliga de tilltalade som är häktade ska på grund av risk för fortsatt brottslighet kvarbli i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem. För Jerzy Szczepanek, Edowar Orahim och Victor Estelle gäller dessutom att för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas.

## ÖVRIGT

### Ersättning till de offentliga försvararna

Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över de kostnadsräkningar som överstiger 100 000 kr. Hon har lämnat följande synpunkter. Förundersökningen har bedrivits under förhållandevis lång tid och materialet har varit relativt omfattande. Materialet har dock delgetts löpande vilket torde ha underlättat inläsningen och då det gäller förhörsbilagan avseende åtalpunkt 1-3 och förhören i de andra förundersökningsprotokollen kan konstateras att flertalet av de misstänkta inte svarat på några frågor och att dessa således består av hundratals sidor med ytterst begränsat innehåll. Samtliga dialogförhör (med såväl misstänkta som vittnen) har dessutom haft en sammanfattning som snabbt kunnat läsas igenom för att få en överblick av förhörens innehåll. Alla protokoll har haft en innehållsförteckning och materialet har varit strukturerat och överskådligt vilket gjort att försvararna lätt kunnat orientera sig i materialet och inte behövt fördjupa sig i delar deras klienter inte varit berörda av.

Sidomaterialet (slasken) har haft ett innehåll som inte har krävt en genomgång i sin helhet då denna till största delen bestått av kopior av försvararförordnanden, missiv på olika begäran om undersökningar hos NFC, omaskade promemorior som funnits i

maskad form i huvudprotokollen, häktningspromemorior och dylikt. Det har vidare funnits en tydlig innehållsförteckning över sidomaterialet vilket möjliggjort att man via den kunnat orientera sig i materialet och tillgodogöra sig relevanta delar.

Utifrån detta verkar samtliga försvarare utifrån målets omfattning och art, att deras klienter inte varit misstänkta i alla åtalpunkter och den skyldighet de har att fokusera på relevanta delar, ha lagt ned mer tid än vad uppdraget krävt på inläsning av förundersökningsmaterialet. Avdrag bör därför ske i rimlig mån för samtliga.

Tid för efterarbete inklusive upprättande av kostnadsräkning, med hänsyn till att detta ska ske löpande och kostnadsräkningarna förefaller vara mallar, ska inte tillerkännas med mer än tre timmar. De försvarare som angett mer tid än så bör inte tillerkännas detta.

När det gäller advokat Harri Keränen har hon särskilt anført följande. Advokat Keränens kostnadsräkning har varit svår att granska då de moment som specificerats i arbetsredogörelsen inte angetts med tidsåtgång samt att datum för åtgärderna saknas. Den tid han lagt ned avseende två åtalpunkter varav den ena (det grova vapenbrottet) inte på något sätt varit komplicerad är också vid en jämförelse med den tidsåtgång andra advokater redovisat, där deras klienter varit misstänkta i betydligt högre utsträckning, anmärkningsvärt hög. Detta bör gå ut över advokat Keränen.

Mot bakgrund av vad åklagaren har anført delar tingsrätten åklagarens bedömning att det finns skäl att i någon mån reducera det antal arbetstimmar som vardera advokaten begärt ersättning för.

Tingsrätten gör följande bedömning av advokaternas räkningar.

*Advokat Ataseven*

Peter Ataseven tillerkänns mot bakgrund av vad som ovan anförts ersättning för arbete motsvarande 335 timmar. När det gäller begärd ersättning för tidsspillan konstaterar tingsrätten att Peter Ataseven genomgående begärt ersättning för två timmars tidsspillan för resa med tåg mellan sitt kontor och häktet i Huddinge. Denna resa bör i de flesta fall, även med hänsyn tagen till eventuell spiltid, ta något mindre tid i anspråk. Tingsrätten bedömer att skälig ersättning för tidsspillan motsvarar 68 timmar.

*Advokat Hall*

David Hall tillerkänns mot bakgrund av vad som anförts ovan ersättning för arbete motsvarande 325 timmar. När det gäller begärd ersättning för tidsspillan konstaterar tingsrätten att David Hall i de fall han besökt häktet i Huddinge begärt ersättning för två timmars tidsspillan. Resan till Huddinge bör i de flesta fall, även med hänsyn tagen till eventuell spiltid, ta något mindre tid i anspråk. Tingsrätten bedömer att skälig ersättning för tidsspillan motsvarar 75 timmar.

*Advokat Poli*

Ninmar Poli tillerkänns mot bakgrund av vad som anförts ovan ersättning för arbete motsvarande 265 timmar. Tingsrätten har i övrigt inget att anföra mot kostnadsräkningen.

*Advokat Humphreys*

Rodney Humphreys tillerkänns mot bakgrund av vad som anförts ovan ersättning för arbete motsvarande 290 timmar. Tingsrätten har i övrigt inget att anföra mot kostnadsräkningen.

*Advokat Sörmdal*

Joakim Sörmdal tillerkänns mot bakgrund av vad som anförts ovan ersättning för arbete motsvarande 210 timmar. Joakim Sörmdal har begärt ersättning för en resa med taxi utan att ange något skäl för detta. En taxiresa kan enligt tingsrätten inte anses vara det mest kostnadseffektiva färdmedlet och Joakim Sörmdal får därför i stället ersättning med 80 kr vilket är kostnaden för två resor med allmänna färdmedel.

*Advokat Barmoro*

Michel Barmoro tillerkänns mot bakgrund av vad som anförts ovan ersättning för arbete motsvarande 185 timmar. När det gäller begärd ersättning för tidsspillan konstaterar tingsrätten att Michel Barmoro har begärt omfattande tidsspillan för resor med bil mellan Södertälje och tre olika häkten. Resor som tingsrätten bedömer borde ta klart mindre tid i anspråk. Även om viss väntetid i häktet är inräknat i detta anser tingsrätten att angiven tidsspillan är väl tilltagen. Michel Barmoro får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för tidsspillan motsvarande 45 timmar.

*Advokat Keränen*

Tingsrätten instämmer i åklagarens bedömning av att Harri Keränens kostnadsräkning med hänsyn till de brister som åklagaren pekat på, har varit svår att granska, samt att den framstår som hög i jämförelse med övriga advokaters. Harri Keränen får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete motsvarande 280 timmar.

*Advokat Bengtsson*

Martin Bengtssons kostnadsräkning har inte granskats av åklagaren. Den begärda ersättningen framstår med hänsyn till Daniell Jakobsens begränsade del i målet, som något hög. Detta även med beaktande av vad Martin Bengtsson uppgett angående åtalets utformning. Martin Bengtsson får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för

arbete motsvarande 35 timmar. Tingsrätten har i övrigt inget att anföra mot kostnadsräkningen.

De begärda ersättningarna såvitt avser samtliga tilltalade förutom Daniell Jakobsen ska stanna på staten, dels med hänsyn till de tilltalades ekonomiska förhållanden, dels med hänsyn till att de döms till längre fängelsestraff.

Daniell Jakobsen har förmåga att återbetala en del av försvararkostnaden till staten. Tingsrätten har då storleken på återbetalningsskyldigheten bestämts tagit hänsyn till vad Daniell Jakobsen uppgett om att han har utmätning på sin lön.

### **Brottsofferfond**

Samtliga tilltalade ska, då de döms för brott med fängelse i straffskalan, betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se [bilaga 3](#) (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 10 juni 2022.

Madeleine Arpegård

I avgörandet har rådmannen Madeleine Arpegård och tre nämndemän deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas domen.





## Underlaget avser

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19990217-5174 | Datum för dom/beslut<br>2022-05-20 |
| Efternamn<br>Andersson                               | Förnamn<br>KIM Fredrik             |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

## Frihetsberövad

## Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2021-06-01 |  |
|------------|--|

## Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

## Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

---

Underskrift

---

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Storgatan 17

**Telefon**

08-561 66 800

**Öppettider**

måndag - fredag

08:30-16:00

**Postadress**

Box 348

151 24 Södertälje

**E-post**

sodertalje.tingsratt@dom.se

**Webbplats**[www.sodertaljetingsratt.domstol.se](http://www.sodertaljetingsratt.domstol.se)



## Underlaget avser

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19900813-4596 | Datum för dom/beslut<br>2022-05-20 |
| Efternamn<br>Estelle                                 | Förnamn<br>Daniel VICTOR           |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

## Frihetsberövad

## Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2021-09-21 |  |
|------------|--|

## Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

## Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

## Besöksadress

Storgatan 17

## Telefon

08-561 66 800

## Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

## Postadress

Box 348

151 24 Södertälje

## E-post

[sodertalje.tingsratt@dom.se](mailto:sodertalje.tingsratt@dom.se)

## Webbplats

[www.sodertaljetingsratt.domstol.se](http://www.sodertaljetingsratt.domstol.se)



## Underlaget avser

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19930613-7051 | Datum för dom/beslut<br>2022-05-20 |
| Efternamn<br>Orahim                                  | Förnamn<br>Edowar Adnan            |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

## Frihetsberövad

## Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2021-11-11 |  |
|------------|--|

## Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

## Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

---

Underskrift

---

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

## Besöksadress

Storgatan 17

## Telefon

08-561 66 800

## Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

## Postadress

Box 348

151 24 Södertälje

## E-post

[sodertalje.tingsratt@dom.se](mailto:sodertalje.tingsratt@dom.se)

## Webbplats

[www.sodertaljetingsratt.domstol.se](http://www.sodertaljetingsratt.domstol.se)



## Underlaget avser

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19871223-0351 | Datum för dom/beslut<br>2022-05-20 |
| Efternamn<br>Strandman                               | Förnamn<br>TONI Tapio              |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

## Frihetsberövad

## Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2021-06-01 |  |
|------------|--|

## Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

## Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

---

Underskrift

---

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

## Besöksadress

Storgatan 17

## Telefon

08-561 66 800

## Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

## Postadress

Box 348

151 24 Södertälje

## E-post

[sodertalje.tingsratt@dom.se](mailto:sodertalje.tingsratt@dom.se)

## Webbplats

[www.sodertaljetingsratt.domstol.se](http://www.sodertaljetingsratt.domstol.se)



## Underlaget avser

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19870329-0232 | Datum för dom/beslut<br>2022-05-20 |
| Efternamn<br>Szczepanek                              | Förnamn<br>JERZY Pawel             |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

## Frihetsberövad

## Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |            |
|------------|------------|
| 2021-03-30 | 2021-04-01 |
| 2021-08-18 |            |

## Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

## Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

---

Underskrift

---

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Storgatan 17

**Telefon**

08-561 66 800

**Öppettider**

måndag - fredag

08:30-16:00

**Postadress**

Box 348

151 24 Södertälje

**E-post**

sodertalje.tingsratt@dom.se

**Webbplats**[www.sodertaljetingsratt.domstol.se](http://www.sodertaljetingsratt.domstol.se)



## Underlaget avser

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19870623-0052 | Datum för dom/beslut<br>2022-05-20 |
| Efternamn<br>Tikkanen                                | Förnamn<br>JONI Mikael             |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

## Frihetsberövad

## Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2021-09-21 |  |
|------------|--|

## Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

## Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

---

Underskrift

---

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

## Besöksadress

Storgatan 17

## Telefon

08-561 66 800

## Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

## Postadress

Box 348

151 24 Södertälje

## E-post

[sodertalje.tingsratt@dom.se](mailto:sodertalje.tingsratt@dom.se)

## Webbplats

[www.sodertaljetingsratt.domstol.se](http://www.sodertaljetingsratt.domstol.se)



## Underlaget avser

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19900921-0890 | Datum för dom/beslut<br>2022-05-20 |
| Efternamn<br>Tolvanen                                | Förnamn<br>JANI Petri Olavi        |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

## Frihetsberövad

## Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |            |
|------------|------------|
| 2021-08-24 | 2022-04-22 |
|------------|------------|

## Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

## Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

---

Underskrift

---

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

## Besöksadress

Storgatan 17

## Telefon

08-561 66 800

## Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

## Postadress

Box 348

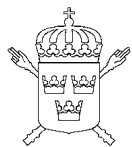
151 24 Södertälje

## E-post

[sodertalje.tingsratt@dom.se](mailto:sodertalje.tingsratt@dom.se)

## Webbplats

[www.sodertaljetingsratt.domstol.se](http://www.sodertaljetingsratt.domstol.se)



Södertälje tingsrätt  
B 1951-21

Häktat mål  
Åklagarbundet

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT  
1:3

INKOM: 2022-03-18  
MÅLNR: B 1951-21  
AKTBIL: 583

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Jerzy Pawel Szczepanek** (19870329-0232)

Medborgare i Polen.

Företräds av advokat Peter Ataseven.

- Gripen 2021-03-30, Anhållen 2021-03-30, Frigiven 2021-04-01.

- Anhållen i frånvaro 2021-08-17, Gripen 2021-08-18, Häktad 2021-08-20.

**Edowar Adnan Orahim** (19930613-7051)

Medborgare i Irak.

Företräds av advokat Michel Barmoro.

- Anhållen i frånvaro 2021-11-10, Gripen 2021-11-11, Häktad 2021-11-12.

**Toni Tapio Strandman** (19871223-0351)

Företräds av advokat David Hall.

- Anhållen 2021-06-01, Häktad 2021-06-04.

**Kim Fredrik Andersson** (19990217-5174)

Företräds av advokat Rodney Humphreys.

- Anhållen i frånvaro 2021-06-01, Gripen 2021-06-01, Häktad 2021-06-04.

**Daniel Victor Estelle** (19900813-4596)

Företräds av advokat Harri Keränen.

- Anhållen i frånvaro 2021-09-20, Gripen 2021-09-21, Häktad 2021-09-24.

**Joni Mikael Tikkanen** (19870623-0052)

Företräds av advokat Joakim Sörmdal.

- Anhållen i frånvaro 2021-09-20, Gripen 2021-09-21, Häktad 2021-09-24.

**Jani Petri Olavi Tolvanen** (19900921-0890)

Företräds av advokat Ninmar Poli.

- Anhållen i frånvaro 2021-08-23, Gripen 2021-08-24, Häktad 2021-08-25.

**Daniell Carlos Jakobsen** (19910523-2616)

Företräds av advokat Martin Bengtsson.



Åtalspunkten 1 med tillhörande andrahandsyrkanden är justerad i dess helhet, se "kompletterande stämningsansökan". De särskilda yrkandena kvarstår.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 GROVT NARKOTIKABROTT (Kim Andersson, Victor Estelle, Edowar Orahim, Toni Strandman och Jerzy Pawel Szczepanek)

5000-K507280-21

Edowar Orahim, Jerzy Pawel Szczepanek, Kim Andersson, Victor Estelle och Toni Strandman har tillsammans och i samförstånd den 27 april 2021 i Södertälje, Stockholms län olovligen låtit transportera 399 gram kokain, som är narkotika. Narkotikan har inte varit avsedd för eget bruk.

Jerzy Szczepanek har deltagit i gärningen genom att han planerat och organiserat narkotikatransporten, instruerat och visat transportören var narkotikan skulle upphämtas och levereras samt haft kontakt med mottagarna av narkotikan. Hans agerande har varit ägnat att främja narkotikahandel.

Edowar Orahim har deltagit i gärningen genom att han sammanfört organisatören med transportören, deltagit då platser för mottagande och leverans av narkotikan visats för transportören samt haft i uppdrag att övervaka transportören under leveransen. Hans agerande har varit ägnat att främja narkotikahandel.

Kim Andersson, Toni Strandman och Victor Estelle har deltagit i gärningen genom att de på förutbestämda platser väntat på att ta befattning med narkotikan genom att ta emot leverans av den. Kim Andersson och Victor Estelle skulle vardera ta emot minst 99,6 gram kokain och Toni Strandman minst 199,4 gram kokain. Narkotikan var inte avsedd för eget bruk. Deras agerande har varit ägnat att främja narkotikahandel.

Brottet bör bedömas som grovt då det utgjort led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning/yrkesmässigt samt avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Victor Estelle, Edowar Orahim, Kim Andersson, Jerzy Szczepanek och Toni Strandman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 4 p och 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

## Ansvarsyrkande i andra hand

Anstiftan till grovt narkotikabrott (Jerzy Szczepanek),  
medhjälp till grovt narkotikabrott (Edowar Orahim) och  
försök till grovt narkotikabrott (Kim Andersson, Toni  
Strandman och Victor Estelle)

Jerzy Szczepanek har vart fall olovligen främjat transporten av narkotika genom att han planerat och organiserat narkotikatransporten, instruerat och visat transportören var narkotikan skulle upphämtas och levereras samt haft kontakt med mottagarna av narkotikan. Han har på så sätt förmått transportören att transportera narkotikan och mottagarna att vänta på leverans på i förväg bestämda platser. Hans agerande har varit ägnat att främja narkotikahandel. Agerandet ska i första hand bedömas som anstiftan och i andra hand som medhjälp.

Edowar Orahim har i vart fall olovligen främjat transporten av narkotika genom att han sammanfört organisatören med transportören, deltagit då platser för mottagande och leverans av narkotikan visats för transportören samt haft i uppdrag att övervaka transportören under leveransen. Hans agerande har varit ägnat att främja narkotikahandel.

Kim Andersson, Toni Strandman och Victor Estelle har i vart fall tillsammans och i samförstånd olovligen försökt att ta befattning med narkotikan genom att försöka ta emot leverans av den. Kim Andersson och Victor Estelle skulle vardera ta emot minst 99,6 gram kokain och Toni Strandman minst 199,4 gram kokain. Narkotikan var inte avsedd för eget bruk. Deras agerande har varit ägnat att främja narkotikahandel. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Brotten bör bedömas som grova då de utgjort led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning/yrkesmässigt samt avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Jerzy Szczepanek, Edowar Orahim, Kim Andersson, Toni Strandman och Victor Estelle begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 4 p och 5 p, 3 § 1 st, 4 § 1 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

## Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av mobiltelefoner, beslagtaget hos Edowar Orahim, ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
2021-5000-BG137314.2 (Mobiltelefon)  
2021-5000-BG137314.3 (Mobiltelefon). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Det yrkas att beslaget av mobiltelefoner, beslagtaget hos Kim Andersson, ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
2021-5000-BG67757.1 (Mobiltelefon)  
2021-5000-BG67868.5 (Mobiltelefon). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

3. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Toni Strandman, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG68087.2 (Mobiltelefon). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
4. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Victor Estelle, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG114764.1 (Mobiltelefon). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Jerzy Pawel Szczepanek** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade **Edowar Orahim** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med den tilltalade **Kim Andersson** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
4. Förhör med den tilltalade **Toni Strandman** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
5. Förhör med den tilltalade **Victor Estelle** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
6. Förhör med den tidigare dömda **Adam Kozar** angående narkotikatransporten den 27 april 2021 till styrkande av att han blivit visad platserna för upphämtning och leverans av narkotikan, att han kört efter uppdragsgivaren med sin bil då platserna visades, att han och Edowar Orahim är mycket bra vänner, att han skulle få betalt för att transportera narkotikan, att han skulle leverera narkotikan till tre olika platser och att han fick kontakt med uppdragsgivaren via en nära vän.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
7. Förhör med vittnet **Viktor Clacey** (polis) angående hans iakttagelser den 27 april 2021 till styrkande av att Adam Kozar (transportören av narkotikan) mellan kl. 17.35-17.40 befunnit sig på Orrstigen, bl.a. i ett skogsparti, att han därefter lämnat platsen i bil och att han kort tid därefter blivit stoppad av polis.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
8. Förhör med vittnet **Jesper Pettersson** (polis) angående hans iakttagelser då Adam Kozar (transportören av narkotikan) stoppats till styrkande av att det i bilen funnits kokain och att mobiltelefonens GPS varit igång och inställd på att köra till Törnrosavägen.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

1. Brev från Kim Andersson till Toni Strandman (förundersökningsprotokoll s. 47-50) till styrkande av att de är mycket nära vänner. Bevisningen har bäring även på åtalpunkt 3.
2. Extraktionsrapporter och telefontömningar avseende de tilltalade och persondokument Kim Andersson avseende familjesituation (förundersökningsprotokoll s. 42, 131-153, 157-195, 204-227, 231-248, 265-312 och protokollbilaga samtalsutskifter m.m. s. 289-310) till styrkande av att de tilltalade är nära vänner och regelbundet har kontakt med varandra, att Jani Tolvanen är gift med Kim Anderssons halvsysster, att Jerzy Szczepanek kallas för Jurek och Polski, att Toni Strandman kallas för Banan och Lillen, att de tilltalade byter telefonnummer då och då, vilka telefonnummer de aktuella telefonerna har, att Kim Andersson sysslat med narkotikaförsäljning samt att Jerzy Szczepanek har en ledande ställning i den kriminella gruppering som de tilltalade ingår i. Viss del av bevisningen har bäring även på åtalpunkt 2 och 3.
3. Pm avseende telefonnummer i samtalslistor och sms (förundersökningsprotokoll s. 651-653) till styrkande av hur de olika telefonnumren kopplats till de tilltalade. Bevisningen har bäring även på åtalpunkt 2 och 3.
4. Brukaranalys Kim Andersson och tjänsteanteckning tillägg spanlogg (protokollbilaga samtalsutskifter m.m. s. 311-340 och förundersökningsprotokoll s. 690) till styrkande av att Kim Andersson brukat telefonnummer -6004, -4534 och 9679. Bevisningen har bäring även på åtalpunkt 2 och 3.
5. Brukaranalys Toni Strandman (förundersökningsprotokoll s. 691-749) till styrkande av att Toni Strandman brukat telefonnummer -2612, -9606 och -5423. Bevisningen har bäring även på åtalpunkt 2 och 3.
6. Beslagsprotokoll och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 756-770) till styrkande av var narkotikan påträffats, hur Adam Kozars telefon varit inställd, att Edowar Orahim ringt till Adam Kozar under fordonsstoppet samt att Adam Kozar och Edowar Orahim haft kontakt tidigare under dagen.
7. Dom avseende Adam Kozar (förundersökningsprotokoll s. 771-782) till styrkande av att Adam Kozar dömts för grovt narkotikabrott bestående i att han den 27 april 2021 transporterat 399 gram kokain.

8. Kommunikationsanalys, Pm testkörning och uppspelning av filmklipp från övervakningskamera (Kommunikationsanalys och Pm testkörning finns i förundersökningsprotokoll s. 783-828 och 864-865) till styrkande av att Adam Kozar haft upphämtningsplatsen för narkotikan samt de platser narkotikan skulle levereras på inlagda som etiketter i Google maps, tiden det tar att köra dessa sträckor, att Adam Kozar förevisats platserna för upphämtning och leverans av Jerzy Szczepanek och Edowar Orahim, att Edowar Orahim ringt och skickat sms till Adam Kozar efter att Adam Kozar gripits, att Edowar Orahim känner Jerzy Szczepanek och Toni Strandman, att Jerzy Szczepanek haft telefonkontakt med Kim Andersson, Toni Strandman och Victor Estelle, att Edowar Orahim och Adam Kozar haft telefonkontakt samt hur de tilltalade rört sig den aktuella dagen. Uppspelningstid cirka 30 sekunder.
9. Analys av positioner -2737 mot -8189 (förundersökningsprotokoll s. 829-856) till styrkande av att Jerzy Szczepanek brukat telefonnummer -8189.
10. Pm 8189 och uppspelning av samtal (Pm 8189 finns i protokollbilaga samtalsutskrifter m.m. s. 260-288) till styrkande av att Jerzy Szczepanek brukat telefonnummer -8189. Uppspelningstid cirka 20 minuter.
11. Pm voucherinköp 8189 (förundersökningsprotokoll s. 857) till styrkande av att vouchern till telefonnummer -8189 betalats med ett bankkort tillhörande en minderårig pojke som bor granne med Toni Strandman samt att numret endast använts under perioden 21-27 april 2021.
12. ID pm telefonnummer -6832 samt uppspelning av filmklipp från OKQ8 (ID pm telefonnummer- 6832 finns i förundersökningsprotokoll s. 858-863) till styrkande av att telefonnummer -6832 brukats av Victor Estelle. Uppspelningstid cirka 1 minut.
13. Ägarhistorik HNL940 och Pm ytterligare kontroller av Volvo V40 Cross Country (tilläggsprotokoll 2 s. 5-9) till styrkande av att Edowar Orahims mor den 27 april 2021 ägt en Volvo av samma modell och färg som den som förekommer på övervakningskameror den 27 april 2021, hur många andra bilar det funnits i Södertäljeområdet av den modellen samt att ägarna till dessa bilar inte har någon koppling till de tilltalade i ärendet eller Södertäljenätverket.
14. Pm avseende jämförelse av personbil (förundersökningsprotokoll s. 866-869) till styrkande av att den bil som setts på övervakningskameror den 27 april 2021 är samma bil som tidigare ägts av Edowar Orahims mor.

15. Pm besiktning av personbil (förundersökningsprotokoll s. 874-875) till styrkande av att de uppgifter som lämnats av brukaren av telefonnummer -2612 om besiktning av en bil stämmer med att Toni Strandman besiktigt en bil aktuell dag och tid. Bevisningen har bäring även på åtalspunkt 2 och 3.
16. Pm avseende källor i samtalsutskrifter, samtalsutskrifter och uppspelning av samtal (Pm avseende källor i samtalsutskifter och samtalsutskrifter finns i förundersökningsprotokoll s. 876-896) till styrkande av att samtliga tilltalade deltagit i gärningen och att de haft kontakt med varandra avseende narkotikatransporten. Uppspelningstid cirka 22 minuter.
17. Analyser från NFC (förundersökningsprotokoll s. 897-899 och 902-907) till styrkande av mängden kokain, att kokainet varit uppdelat i fyra delar samt att Adam Kozars fingeravtryck påträffats på den plastpåse narkotikan förvarats i.

## 2.1 NARKOTIKABROTT (Kim Andersson)

5000-K507280-21

Kim Andersson har den 6 maj 2021 på Törnrosavägen och i dess närhet, Södertälje, Stockholms län olovligen i överlåtelsesyfte förvarat alternativt innehavt 97,7 gram cannabisharts och 9,57 gram kokain, som inte varit avsedd för eget bruk, vilken han olovligen överlåt till Daniell Jakobsen. Han har vidare olovligen i överlåtelsesyfte förvarat alternativt innehavt 769 gram cannabisharts som inte varit avsedd för eget bruk. Cannabisharts och kokain är narkotika.

Kim Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p, 4 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

## 2.2 NARKOTIKABROTT (Daniell Jakobsen)

5000-K519617-21

Daniell Jakobsen har den 6 maj 2021 på Törnrosavägen, Södertälje, Stockholms län olovligen i överlåtelsesyfte förvärvat 97,7 gram cannabisharts och 9,57 gram kokain av Kim Andersson som han sedan olovligen i överlåtelsesyfte innehavt i sin bil då han blivit stoppad på Floravägen i Södertälje. Han har också olovligen i överlåtelsesyfte innehavt 2,44 gram cannabisharts, 11 tabletter ecstasy/MDMA och 16,51 gram kokain på Syrégatan i Södertälje. Cannabisharts, kokain och ecstasy/MDMA är narkotika.

Daniell Jakobsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 3 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

## 2.3 RATTFYLLERI (Daniell Jakobsen)

5000-K519617-21

Daniell Jakobsen har kört personbil efter att ha använt hasch eller annat cannabispreparat, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 6 maj 2021 på Floravägen, Södertälje, Stockholms län.

Daniell Jakobsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

## 2.4 DOPNINGSBROTT, RINGA BROTT (Daniell Jakobsen)

5000-K519617-21

Daniell Jakobsen har olovligen innehaft en ampull innehållande 10 ml nandrolondekanoat och en ampull innehållande 2 ml testosteronenantat, som är dopningsmedel. Det hände den 6 maj 2021 på Syrégatan, Södertälje, Stockholms län. Brottet bör bedömas som ringa.

Daniell Jakobsen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

## Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen narkotika med emballage förverkas från Kim Andersson enligt 6 § narkotikastrafflagen:  
2021-5000-BG56640.1:1 (Emballage)  
2021-5000-BG56640.1:2 (Drog)  
2021-5000-BG56640.2:1 (Emballage)  
2021-5000-BG56640.2:2 (Drog).
2. Det yrkas att 8 280 kronor förverkas från Kim Andersson såsom utbyte av brott enligt 6 § narkotikastrafflagen.
3. Det yrkas att beslaget av två mobiltelefoner, beslagtaget hos Daniell Jakobsen, ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
2021-5000-BG56433.3 (Mobiltelefon)  
2021-5000-BG56433.4 (Mobiltelefon). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

4. Det yrkas att i beslag tagen narkotika, besudlade skedar och burk samt dopningsmedel förverkas från Daniell Jakobsen enligt 6 § narkotikastrafflagen och 5 § lagen om förbud mot vissa dopningsmedel.  
2021-5000-BG56412.1 (Drog)  
2021-5000-BG56412.2 (Drog)  
2021-5000-BG56412.3 (Drog)  
2021-5000-BG56412.4 (Sked besudlad)  
2021-5000-BG56412.5 (Burk besudlad)  
2021-5000-BG56412.6 (Sked besudlad)  
2021-5000-BG56412.7 (Drog)  
2021-5000-BG56412.8 (Dopingpreparat)  
2021-5000-BG56412.9 (Dopingpreparat)  
2021-5000-BG56433.1 (Drog)  
2021-5000-BG56433.2 (Drog).

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Kim Andersson** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade **Daniell Jakobsen** som erkänner narkotikabrott, dock ej i överlåtelsesyfte, och inte heller att han förvärvat narkotikan av Kim Andersson. Övriga brott erkänns.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med vittnet **Jesper Pettersson** (polis) angående hans iakttagelser till styrkande av att Kim Andersson förvarat/innehavt narkotika i en gömma i skogen samt att han förvarat/innehavt och överlåtitt narkotika till Daniell Jakobsen.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
4. Förhör med vittnet **Martin Bengtsson** (polis) angående hans iakttagelser till styrkande av att Daniell Jakobsen varit ensam i bilen hela vägen från Törnrosavägen till Floravägen, där han stoppats av polis.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

1. Pm Kim Anderssons klädsel, beslagsprotokoll, fotografier samt uppspelning av filmklipp (Pm Kim Anderssons klädsel, beslagsprotokoll och fotografier finns i förundersökningsprotokoll 5000-K507280-21 s. 910-911, 1163 och 1167-1170) till styrkande av att det varit Kim Andersson som iakttagits av polis den 6 maj 2021. Uppspelningstid cirka 45 sekunder.
2. Kartbild (förundersökningsprotokoll 5000-K507280-21 s. 913-914) till styrkande av var narkotikan hittats och var Daniell Jakobsens bil och Kim Andersson observerats.



3. Beslagsprotokoll, fotografier och Pm avsaknad av bilder på kokain (förundersökningsprotokoll 5000-K507280-21 s. 915-945) till styrkande av var narkotikan påträffats och att cannabishartset i bilen haft samma märkning som det som hittats i skogen.
4. Pm telefonspeglings, extraktionsrapport Messenger och Pm angående tidsstämplar (förundersökningsprotokoll 5000-K507280-21 s. 946-966) till styrkande av att Kim Andersson och Daniell Jakobsen känner varandra och att Kim Andersson kallas för Aladdin. Bevisningen har till viss del bäring även på åtalspunkt 1 och 3.
5. Kommunikationsanalys (förundersökningsprotokoll 5000-K507280-21 s. 967-989) till styrkande av hur de tilltalade rört sig, att de båda positionerat mot master som täcker Törnrosavägen vid brottstillfället samt att Kim Andersson den 7 maj 2021 haft kontakt med Jerzy Szczepanek och Toni Strandman om det som hänt den 6 maj 2021.
6. Samtalsutskrifter och uppspelning av samtal (samtalsutskrifter finns i förundersökningsprotokoll 5000-K507280-21 s. 990-1008) till styrkande av att Kim Andersson innehavt/förvarat och överlåtitt cannabisharts och kokain till Daniell Jakobsen samt att Kim Andersson innehavt/förvarat cannabisharts i en gömma i skogen. Uppspelningstid cirka 24 minuter.
7. Analyser från NFC (förundersökningsprotokoll 5000-K507280-21 s. 1009-1024) till styrkande av innehavet/förvaringen och överlåtelsen av narkotika, att cannabishartset i skogen och det i bilen kommer från samma parti, att cannabishartset i skogen varit uppdelat i åtta delar med en vikt av cirka 96 gram vardera samt att avsaknaden av fingeravtryck inte utesluter att Kim Andersson hanterat narkotikan.
8. Pm sms-konversationer med bilagor och Pm förtydligande av tidsstämplar (förundersökningsprotokoll 5000-K519617-21 s. 56-69 och 35-38) till styrkande av att Daniell Jakobsen förvärvat narkotikan i överlåtelsesyfte.
9. Beslagsprotokoll och fotografier (förundersökningsprotokoll 5000-K519617-21 s. 136-137 och 15-25) till styrkande av Daniell Jakobsens innehav av narkotika och dopningsmedel i bostaden.
10. Analys från NFC (förundersökningsprotokoll 5000-K519617-21 s. 104-105 och 110-114) till styrkande av Daniell Jakobsens innehav av narkotika och dopningsmedel i bostaden.
11. Analys från RMV (förundersökningsprotokoll 5000-K519617-21 s. 100-103) till styrkande av att Daniell Jakobsen haft narkotika i blodet.

12. Brottsvinstberäkning (protokollbilaga samtalsutskrifter m.m. 5000-K507280-21 s. 247-251 och 255) till styrkande av det utbyte som överlåtelsen inbringat för Kim Andersson.

Åtalspunkten 3.1 är justerad i dess helhet, se "kompletterande stämningsansökan".

### 3.1 GROVT NARKOTIKABROTT (Toni Strandman)

5000-K507280-21

Toni Strandman har mellan den 19 februari 2021 och den 28 maj 2021 i Stockholms län, bl.a. i Södertälje, Sverige tillsammans och i samförstånd med Joni Tikkanen, Kim Andersson och Jani Tolvanen bedrivit organiserad narkotikahandel. Han har därvid begått följande gärningar:

a. Under perioden den 21 april 2021 - 28 maj 2021 i Stockholms län, bl.a. i Södertälje olovligen i överlåtelsesyfte innehavt 2 gram amfetamin, 10 tabletter ecstasy/MDMA, 75 gram cannabisharts, 12 gram kokain och 51 tabletter tramadol vilken han olovligen överlåtitt till olika köpare. Av denna narkotika har 7,5 gram cannabisharts överlåtits genom förmedling av Kim Andersson. Amfetamin, ecstasy/MDMA, cannabisharts, kokain och tramadol är narkotika.

I andra hand har Toni Strandman olovligen i överlåtelsesyfte innehavt 2 gram amfetamin, 10 tabletter ecstasy/MDMA, 75 gram cannabisharts, 12 gram kokain och 51 tabletter tramadol vilken han olovligen försökt att överlåta till olika köpare. Av denna narkotika har 7,5 gram cannabisharts försökt överlåtas genom förmedling av Kim Andersson. Amfetamin, ecstasy/MDMA, cannabisharts, kokain och tramadol är narkotika. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

b. Den 26 maj 2021 i Södertälje olovligen försökt att överlåta 2 tabletter ecstasy/MDMA till en köpare. Ecstasy/MDMA är narkotika. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

c. Under perioden den 19 februari 2021- 21 april 2021 i Södertälje olovligen låtit förvara minst 100 gram amfetamin hos Joni Tikkanen. Amfetamin är narkotika. Narkotikan har inte varit avsedd för eget bruk. Agerandet har varit ägnat att främja narkotikahandel.

d. Under perioden den 22 april 2021 - 28 maj 2021 i Södertälje olovligen låtit förvara 91,46 gram amfetamin, 10 gram cannabisharts och 9 gram kokain hos Joni Tikkanen. Amfetamin, cannabisharts och kokain är narkotika. Narkotikan har inte varit avsedd för eget bruk. Toni Strandman har under samma period olovligen förmedlat kontakter mellan säljaren Joni Tikkanen och olika köpare av 91,46 gram amfetamin, 10 gram cannabisharts och 9 gram kokain. Agerandet har varit ägnat att främja narkotikahandel.

I andra hand har Toni Strandman i samråd med Joni Tikkanen beslutat att Joni Tikkanen olovligen skulle förvara/inneha 91,46 gram amfetamin, 10 gram cannabisharts och 9 gram kokain och olovligen överlåta denna narkotika till olika köpare. Amfetamin, cannabisharts och kokain är narkotika. Fara för att brottet skulle fullbordas var inte ringa.

e. Under perioden den 23 april 2021 - 2 maj 2021 i Stockholms län, bl.a. i Södertälje olovligen förmedlat kontakter mellan säljaren Jani Tolvanen och olika köpare av 4 tabletter ecstasy/MDMA, 7,5 gram cannabisharts och 4 gram kokain. Ecstasy/MDMA, cannabisharts och kokain är narkotika. Agerandet har varit ägnat att främja narkotikahandel.

f. Under perioden den 1 maj 2021 - 3 maj 2021 i Södertälje tillsammans och i samförstånd med Kim Andersson olovligen överlåtitt 10 tabletter tramadol och 25 gram cannabisharts till olika köpare. Tramadol och cannabisharts är narkotika.

I andra hand har Toni Strandman och Kim Andersson tillsammans och i samförstånd olovligen försökt att överlåta 10 tabletter tramadol och 25 gram cannabisharts till olika köpare. Tramadol och cannabisharts är narkotika. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

g. Under perioden den 21 april 2021 - 28 maj 2021 olovligen bjudit ut tramadol, cannabisharts, kokain, amfetamin, elvanse och ecstasy/MDMA till försäljning till 385 olika köpare. Tramadol, cannabisharts, kokain, amfetamin, elvanse och ecstasy/MDMA är narkotika. Agerandet har varit ägnat att främja narkotikahandel.

h. Under perioden den 30 april 2021 - 9 maj 2021 i Södertälje olovligen mottagit 4 900 kronor från Joni Tikkanen och därefter förvarat dem. Pengarna har avsett vederlag för narkotika. Agerandet har varit ägnat att främja narkotikahandel.

Brottet bör bedömas som grovt då det utgjort led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning/yrkesmässigt.

Toni Strandman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p, 4 p, 5 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Ätalspunkten 3.2 är justerad i dess helhet, se "kompletterande stämningsansökan".

### 3.2 GROVT NARKOTIKABROTT (Joni Tikkanen)

5000-K507280-21

Joni Tikkanen har mellan den 19 februari 2021 och den 28 maj 2021 i Södertälje, Stockholms län tillsammans och i samförstånd med Toni Strandman, Kim Andersson och Jani Tolvanen bedrivit organiserad narkotikahandel. Han har därvid begått följande gärningar:

- a. Under perioden den 19 februari 2021 - 21 april 2021 i Södertälje olovligen i överlåtelsesyfte förvarat alternativt innehavt minst 100 gram amfetamin, som inte varit avsedd för eget bruk. Narkotikan har förvarats/innehavts åt Toni Strandman. Amfetamin är narkotika.
- b. Under perioden den 22 april 2021 - 28 maj 2021 i Södertälje olovligen i överlåtelsesyfte förvarat alternativt innehavt 91,46 gram amfetamin, 10 gram cannabisharts och 9 gram kokain, som inte varit avsedd för eget bruk, vilken han olovligen överlätit till olika köpare. Narkotikan har förvarats/innehavts åt Toni Strandman vilken också förmedlat kontakt med köparna. Amfetamin, cannabisharts och kokain är narkotika.
- I andra hand har Joni Tikkanen olovligen i överlåtelsesyfte förvarat alternativt innehavt 91,46 gram amfetamin, 10 gram cannabisharts och 9 gram kokain, som inte varit avsedd för eget bruk, vilken han olovligen försökt att överlåta till olika köpare. Narkotikan har förvarats/innehavts åt Toni Strandman vilken också förmedlat kontakt med köparna. Amfetamin, cannabisharts och kokain är narkotika. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.
- I tredje hand har Joni Tikkanen i samråd med Toni Strandman beslutat att Joni Tikkanen olovligen skulle förvara alternativt inneha 91,46 gram amfetamin, 10 gram cannabisharts och 9 gram kokain och olovligen överlåta denna narkotika till olika köpare. Amfetamin, cannabisharts och kokain är narkotika. Fara för att brottet skulle fullbordas var inte ringa.
- c. Under perioden den 30 april 2021 - 9 maj 2021 i Södertälje olovligen förvarat 4 900 kronor, som avsett vederlag för narkotika. Pengarna har han sedan olovligen befordrat till Toni Strandman. Agerandet har varit ägnat att främja narkotikahandel.
- d. Den 28 maj 2021 på Vårdsholmsgatan 13 i Södertälje olovligen i överlåtelsesyfte förvarat alternativt innehavt 58,17 gram amfetamin, som inte varit avsedd för eget bruk. Amfetamin är narkotika.

Brottet bör bedömas som grovt då det utgjort led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning/yrkesmässigt.

Joni Tikkanen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p, 4 p, 5 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

### 3.3 NARKOTIKABROTT (Kim Andersson)

5000-K507280-21

Kim Andersson har mellan den 22 april 2021 och den 1 juni 2021 i Stockholms län, bl.a. i Södertälje, Sverige tillsammans och i samförstånd med Joni Tikkanen, Toni Strandman och Jani Tolvanen bedrivit organiserad narkotikahandel. Han har därvid begått följande gärningar:

a. Under perioden den 1 maj 2021 - 3 maj 2021 i Södertälje olovligen i överlåtelsesyfte innehavt 10 tabletter tramadol och 25 gram cannabisharts, vilken han tillsammans och i samförstånd med Toni Strandman olovligen överlåtit till olika köpare. Tramadol och cannabisharts är narkotika.

I andra hand har Kim Andersson olovligen i överlåtelsesyfte innehavt 10 tabletter tramadol och 25 gram cannabisharts, vilken han tillsammans och i samförstånd med Toni Strandman olovligen försökt att överlåta till olika köpare. Tramadol och cannabisharts är narkotika. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

b. Under perioden den 22-23 april 2021 i Stockholms län, bl.a. i Södertälje olovligen mottagit och därefter förvarat 1 250 kronor på sitt bankkonto, vilket avsett vederlag för narkotika som Toni Strandman sålt. Agerandet har varit ägnat att främja narkotikahandel.

c. Under perioden den 1-2 maj 2021 i Stockholms län, bl.a. i Södertälje olovligen förmedlat kontakter mellan säljaren Jani Tolvanen och olika köpare av 2 gram kokain. Kokain är narkotika. Agerandet har varit ägnat att främja narkotikahandel.

d. Under perioden den 4 maj 2021 - 12 maj 2021 i Stockholms län, bl.a. i Södertälje olovligen förmedlat kontakter mellan säljaren Toni Strandman och olika köpare av 7,5 gram cannabisharts. Cannabisharts är narkotika. Agerandet har varit ägnat att främja narkotikahandel.

e. Den 1 juni 2021 på Silverstigen 6 i Södertälje tillsammans och i samförstånd med Jani Tolvanen olovligen i överlåtelsesyfte förvarat alternativt innehavt 20 tabletter ecstasy/MDMA, som är narkotika. Narkotikan har inte varit avsedd för eget bruk.

Kim Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p, 5 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

\* 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) och 23 kap 1 § brottsbalken

### 3.4 NARKOTIKABROTT (Jani Tolvanen)

5000-K507280-21

Jani Tolvanen har mellan den 23 april 2021 och den 1 juni 2021 i Södertälje, Stockholms län tillsammans och i samförstånd med Joni Tikkanen, Toni Strandman och Kim Andersson bedrivit organiserad narkotikahandel. Han har därvid begått följande gärningar:

a. Under perioden den 23 april 2021 - 2 maj 2021 i Södertälje olovligen i överlåtelsesyfte innehavt 4 tabletter ecstasy/MDMA, 7,5 gram cannabisharts och 6 gram kokain, vilken han olovligen överlät till olika köpare. Narkotikan har överlåtits genom förmedling av Toni Strandman och Kim Andersson. Ecstasy/MDMA, cannabisharts och kokain är narkotika.

I andra hand har Jani Tolvanen olovligen i överlåtelsesyfte innehavt 4 tabletter ecstasy/MDMA, 7,5 gram cannabisharts och 6 gram kokain, vilken han olovligen försökt att överlåta till olika köpare. Narkotikan har försökt överlåtas genom förmedling av Toni Strandman och Kim Andersson. Ecstasy/MDMA, cannabisharts och kokain är narkotika. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

b. Den 1 juni 2021 på Silverstigen 6 i Södertälje tillsammans och i samförstånd med Kim Andersson olovligen i överlåtelsesyfte förvarat alternativt innehavt 20 tabletter ecstasy/MDMA, som är narkotika. Narkotikan har inte varit avsedd för eget bruk.

Jani Tolvanen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

\* 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) och 23 kap 1 § brottsbalken

#### Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av mobiltelefoner, beslagtaget hos Joni Tikkanen, ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
2021-5000-BG114399.1 (Mobiltelefon)  
2021-5000-BG114399.2 (Mobiltelefon)  
2021-5000-BG66362.1 (Mobiltelefon)  
2021-5000-BG66382.1 (Mobiltelefon)  
2021-5000-BG66382.2 (Mobiltelefon)  
2021-5000-BG66382.3 (Mobiltelefon). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

2. Det yrkas att i beslag tagen narkotika med emballage, våg och förpackningsmaterial förverkas från Joni Tikkanen enligt 6 § narkotikastrafflagen:  
2021-5000-BG66378.1:1 (Emballage)  
2021-5000-BG66378.1:2 (Drog)  
2021-5000-BG66382.4 (Våg)  
2021-5000-BG66382.5 (Ziplinepåsar)  
2021-5000-BG66382.7 (Drog)  
2021-5000-BG66382.8 (Drog)  
2021-5000-BG66382.9:1 (Emballage)  
2021-5000-BG66382.9:2 (Drog)  
2021-5000-BG66382.10:1 (Emballage)  
2021-5000-BG66382.10:2 (Drog).
3. Det yrkas att i beslag tagen narkotika med emballage förverkas från Kim Andersson och Jani Tolvanen enligt 6 § narkotikastrafflagen:  
2021-5000-BG68199.1:1 (Emballage)  
2021-5000-BG68199.1:2 (Drog).
4. Det yrkas att 36 649 kronor förverkas från Toni Strandman såsom utbyte av brott enligt 6 § narkotikastrafflagen. Av beloppet ska 2 578 kronor utges solidariskt med Kim Andersson, 18 903 kronor utges solidariskt med Joni Tikkanen och 3 092 kronor utges solidariskt med Jani Tolvanen.
5. Det yrkas att 18 903 kronor förverkas från Joni Tikkanen såsom utbyte av brott enligt 6 § narkotikastrafflagen. Beloppet ska utges solidariskt med Toni Strandman.
6. Det yrkas att 3 854 kronor förverkas från Kim Andersson såsom utbyte av brott enligt 6 § narkotikastrafflagen. Av beloppet ska 2 578 kronor utges solidariskt med Toni Strandman och 1 276 kronor utges solidariskt med Jani Tolvanen.
7. Det yrkas att 4 368 kronor förverkas från Jani Tolvanen såsom utbyte av brott enligt 6 § narkotikastrafflagen. Av beloppet ska 3 092 kronor utges solidariskt med Toni Strandman och 1 276 kronor utges solidariskt med Kim Andersson.

p. 4 och 5 är justerade i dess helhet, se "kompletterande stämningsansökan"

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Toni Strandman** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade **Joni Tikkanen** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Kim Andersson** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
4. Förhör med den tilltalade **Jani Tolvanen** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
5. Förhör med vittnet **Rickard Holz** (polis) angående hans kännedom om slanguttryck för olika typer av narkotika samt prisbild till styrkande av att de uttryck som förekommer i utredningen avser narkotika och att de inkomster som beräknats bygger på en korrekt prisbild. Förhöret har även bäring på åtalspunkt 2.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
6. Förhör med vittnet **Per Hamlin** (polis) angående hans iakttagelser på Vårdsholmsgatan den 3 maj 2021 till styrkande av att Toni Strandman och Kim Andersson överlätit en karta tramadol till en köpare.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
7. Förhör med vittnet **Andreas Jägertorp** (polis) angående hans iakttagelser den 12 maj 2021 till styrkande av att Joni Tikkanen överlätit 1,96 gram amfetamin till Tommy Wallin.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
8. Förhör med den tidigare dömda **Tommy Wallin** angående köpet av narkotika den 12 maj 2021 till styrkande av att han köpt 1,96 gram amfetamin för 400 kronor.  
Presentationsform: Uppläsning av förhör under förundersökningen i 5000-K545151-21 (protokollbilaga förhör s. 1298-1299) enligt 35 kap. 14 § 4 p. rättegångsbalken såvida detta godtas av motparterna och inte anses uppenbart olämpligt.
9. Förhör med vittnet **Rickard Gustafsson** (polis) angående hans iakttagelser den 28 maj 2021 på Vårdsholmsgatan i Södertälje till styrkande av att amfetamin kastats ut från Joni Tikkanens lägenhet och påträffats på marken.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.



## Övrig bevisning

1. Extraktionsrapporter och telefontömningar avseende Jani Tolvanen och Joni Tikkanen samt Pm Kim Anderssons smeknamn (förundersökningsprotokoll s. 313-419 och 46) till styrkande av att de tilltalade är nära vänner och har regelbunden kontakt med varandra, vilka telefonnummer de aktuella telefonerna har, att Jani Tolvanen och Joni Tikkanen sysslat med narkotikahandel, att Toni Strandman förmedlat kunder till Joni Tikkanen, att de tilltalade samarbetat med varandra avseende narkotikaförsäljning och betalningar för narkotika, att Toni Strandman förvarat narkotika hemma hos Joni Tikkanen som Joni Tikkanen sålt vidare till olika köpare, att standardmängden avseende amfetamin för försäljning varit två gram, att fem gram hasch kostar 500 kronor, att Toni Strandman kallas för Banan och Lil T, att Joni Tikkanen kallas för Jokern och att Kim Andersson kallas för Aladdin. Bevisningen har till viss del bäring även på åtalspunkt 1 och 2.
2. Prislista och slangord för narkotika, samtalsutskrifter, utdrag från polisen om drogslang, Pm avseende BZ och DS samt uppspelning av samtal (prislista och slangord för narkotika, samtalsutskrifter, utdrag från polisen om drogslang samt Pm avseende BZ och DS finns i förundersökningsprotokoll s. 127-130 och tilläggsprotokoll s. 70-123) till styrkande av betydelsen av de slangord som förekommer i utredningen och aktuella priser. Uppspelningstid cirka 45 minuter. Bevisningen har viss bäring även på åtalspunkt 1 och 2.
3. Jämförelse swish/HAK Kim Andersson (förundersökningsprotokoll s. 655-657) till styrkande av att Kim Andersson mottagit swishbetalningar för narkotika som Toni Strandman sålt.
4. Kartbilder (protokollbilaga samtalsutskifter m.m. s. 8-10) till styrkande av var de tilltalade är bosatta samt var de platser där överlåtelse skett är belägna. Bevisningen har viss bäring även på övriga åtalspunkter.
5. Tabeller över överlåtelse, samtalsutskrifter och uppspelning av samtal (tabeller över överlåtelse och samtalsutskrifter finns i protokollbilaga samtalsutskrifter m.m. s. 11-246) till styrkande av förvaring/innehav av narkotika, överlåtelse till olika köpare, förmedlingar mellan säljare och köpare, utbudande av narkotika, förvaring och befordrande av vederlag, de inkomster verksamheten inbringat samt att de tilltalade tillsammans och i samförstånd bedrivit organiserad narkotikahandel. Uppspelningstid cirka 2 timmar, 50 minuter.
6. Brottsvinstberäkning (protokollbilaga samtalsutskifter m.m. s. 247-259) till styrkande av det utbyte som överlåtelse inbringat för de tilltalade.
7. Beslagsprotokoll och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 1027-1067) till styrkande av Joni Tikkanens förvaring/innehav av narkotika den 28 maj 2021 samt att han överlätit narkotika.

8. Analyser från NFC (förundersökningsprotokoll s. 1068-1086) till styrkande av Joni Tikkanens förvaring/innehav av narkotika den 28 maj 2021, att hans fingeravtryck påträffats på en del av narkotikan samt att narkotikan som hittats på marken utanför lägenheten sannolikt kommer från samma tillverkningsplats som en del av narkotikan i bostaden.
9. Beslagsprotokoll, fotografier och analys från NFC (förundersökningsprotokoll s. 1089-1095) till styrkande av att Joni Tikkanen den 12 maj 2021 överlät 1,96 gram amfetamin till Tommy Wallin.
10. Dom avseende Tommy Wallin (förundersökningsprotokoll s. 1096-1100) till styrkande av att Tommy Wallin dömts för ringa narkotikabrott bestående i att han den 12 maj 2021 innehavt 1,96 gram amfetamin.
11. Beslagsprotokoll och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 1105-1114) till styrkande av Kim Anderssons och Jani Tolvanens förvaring/innehav av ecstasy/MDMA den 1 juni 2021.
12. Analyser från NFC (förundersökningsprotokoll s. 1115-1121) till styrkande av Kim Anderssons och Jani Tolvanens förvaring/innehav av ecstasy/MDMA den 1 juni 2021 och att deras fingeravtryck påträffats på emballaget.
13. Pm avseende Bananhuset och Pm Toni Strandmans föräldrar bor i Bananhuset (förundersökningsprotokoll s. 1125 och tilläggsprotokoll 2 s. 10-13) till styrkande av att smeknamnet banan kan kopplas till Toni Strandman.

Åtalspunkten 4.1 är justerad i dess helhet, se "kompletterande stämningsansökan".

#### **4.1 FÖRSÖK TILL SYNNERLIGEN GROVT VAPENBROTT (Jerzy Pawel Szczepanek)**

5000-K362704-21

Jerzy Pawel Szczepanek har den 4 augusti 2021 på Karlslundsgatan 8, Södertälje, Stockholms län försökt att inneha en skarpladdad halvautomatisk pistol och två helautomatiska automatkarbiner med därtill passande magasin och ammunition utan att ha rätt till det.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt då det avsett flera vapen av särskilt farlig beskaffenhet, vapnen innehafts i en sådan miljö att de typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt då gärningen varit av särskilt farlig art då vapnen förvarats tillsammans med särskilt farlig ammunition.

Jerzy Szczepanek begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 2 st och 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 1 § brottsbalken

Åtalspunkten 4.2 är justerad i dess helhet, se "kompletterande stämningsansökan".

#### **4.2 MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL SYNNERLIGEN GROVT VAPENBROTT (Jani Tolvanen)**

5000-K362704-21

Jani Tolvanen har den 4 augusti 2021 på Karlslundsgatan 8, Södertälje, Stockholms län främjat Jerzy Szczepaneks försök att inneha en skarpladdad halvautomatisk pistol och två helautomatiska automatkarbiner med därtill passande magasin och ammunition utan att ha rätt till det.

Främjandet har bestått i att Jani Tolvanen skjutsat Jerzy Szczepanek till och från Karlslundsgatan 8 samt följt med Jerzy Szczepanek till ett förråd och där bistått Jerzy Szczepanek med att leta efter vapen, magasin och ammunition.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt då det avsett flera vapen av särskilt farlig beskaffenhet, vapnen innehafts i en sådan miljö att de typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt då gärningen varit av särskilt farlig art då vapnen förvarats tillsammans med särskilt farlig ammunition.

Jani Tolvanen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 2 st och 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

#### **Särskilda yrkanden**

1. Det yrkas att beslaget av mobiltelefoner, beslagtaget hos Jerzy Pawel Szczepanek, ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
2021-5000-BG98902.1 (Mobiltelefon)  
2021-5000-BG98927.2 (Mobiltelefon)  
2021-5000-BG98927.5 (Mobiltelefon)  
2021-5000-BG98927.6 (Mobiltelefon). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Jani Tolvanen, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG101283.1 (Mobiltelefon). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

3. Det yrkas att i beslag tagna vapen, ammunition och magasin förverkas från Jerzy Pawel Szczepanek och Jani Tolvanen enligt 9 kap 5 § vapenlagen:  
2021-5000-BG39425.1 (Automatkarbin)  
2021-5000-BG39425.2 (Automatkarbin)  
2021-5000-BG39425.3 (Pistol)  
2021-5000-BG39425.5 (Magasin)  
2021-5000-BG39425.6 (Magasin)  
2021-5000-BG39425.7 (Ammunition)  
2021-5000-BG39425.8 (Ammunition).

### Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Jerzy Pawel Szczepanek** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade **Jani Tolvanen** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med vittnet **Rickard Holz** (polis) angående hans kontroll av film från förrådsutrymmet till styrkande av att inga andra personer än Jerzy Szczepanek, Jani Tolvanen och den okände maskerade mannen visat intresse för förrådet under den period som kameraövervakningen förevarit.  
Presentationsform: Uppläsning av Pm i förundersökningsprotokollet s. 108 enligt 35 kap. 14 § 4 p. rättegångsbalken, såvida motparterna godtar detta och det inte anses uppenbart olämpligt. Om uppläsning inte tillåts åberopas förhör vid huvudförhandlingen.
4. Förhör med vittnet **Mathilda Hörlin** (polis) angående de iakttagelser hon gjort då hon tittat på ett filmklipp från Karlslundsgatan 8 (avseende en man som sätter på sig handskar) till styrkande av att mannen i filmklippet är Jerzy Szczepanek.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
5. Förhör med vittnet **Magnus Johansson** (polis) angående de iakttagelser han gjort då han tittat på ett filmklipp från Karlslundsgatan 8 (avseende två maskerade män) till styrkande av att en av männen i filmklippet är Jerzy Szczepanek.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

### Övrig bevisning

1. Kartbild (förundersökningsprotokoll s. 158-159) till styrkande av att Jerzy Szczepaneks bostad ligger mycket nära Karlslundsgatan 8.

2. Skiss över förrådsutrymmet på Karslundsgatan 8 (förundersökningsprotokoll s. 41-42) till styrkande av hur utrymmet ser ut och är disponerat.
3. Beslagsprotokoll, protokoll över brottsplatsundersökning samt fotografier (förundersökningsprotokoll s. 43-89 och 871-872) till styrkande av var vapen och ammunition påträffats.
4. Pm identifiering och bildjämförelse samt Pm överensstämmelse kroppsform etc. (förundersökningsprotokoll s. 164-165 och 169) till styrkande av att det är Jerzy Szczepanek som förekommer på filmklippen den 3 och 4 augusti 2021.
5. Pm jämförelse film av Jani Tolvanen (förundersökningsprotokoll s. 172-174) till styrkande av att det är Jani Tolvanen som förekommer på filmklippen den 4 augusti 2021.
6. Pm om bildförbättring, Pm om ljudförbättring samt Pm filmbearbetning (förundersökningsprotokoll s. 109-122) till styrkande av hur bild- och ljudmaterialet bearbetats och klippts ihop.
7. Filmppm, Pm undertexter och uppspelning av ihopklippt film och ljud från förrådet (filmppm och Pm undertexter finns i förundersökningsprotokoll s. 123-155) till styrkande av Jerzy Szczepaneks och Jani Tolvanens agerande i och utanför förrådet den 3 och 4 augusti 2021. Uppspelningstid cirka 22 minuter.
8. Telefonanalys (förundersökningsprotokoll s. 175-193) till styrkande av hur Jerzy Szczepanek och Jani Tolvanen rört sig den 3 och 4 augusti 2021, att de kopplat upp på en mast som täcker förrådet under brottstiden samt att Victor Estelle som har koppling till två av vapnen kopplat upp på masten vid de tillfällen då Jerzy Szczepanek varit i förrådet.
9. Analyser från NFC samt komplettering till tidigare utförda vapen- och ammunitionsundersökningar (förundersökningsprotokoll s. 360-367, 370-375, 385-391) till styrkande av att vapnen är funktionsdugliga, att magasinen bildar en enhet tillsammans med automatkarbinerna, att samtliga vapen faller under vapenlagen, att automatkarbinerna är tillverkade som tjänstevapen för krigsmakten i Warszawapakten/Jugoslavien, att pistolen är liten och lätt att dölja, att ammunitionen passar i vapnen, att 30 patroner är spårsljusammunition och 30 patroner pansarbrytande-/brandammunition vilket är särskilt farlig ammunition, att ammunitionen faller under vapenlagen samt att en patronhylsa som hittats i annat ärende, där bl.a. Victor Estelle och Jerzy Szczepanek delgivits misstanke, avlossats i pistolen.

10. Extraktionsrapport och telefонтömning Jani Tolvanen och rättelse av telefontömningsdokument (förundersökningsprotokoll s. 259-298 och tilläggsprotokoll s. 4) till styrkande av att Jerzy Szczepanek ringt Jani Tolvanen såväl före som efter besöket vid förrådet den 3 augusti, att Jerzy Szczepanek ringt Jani Tolvanen såväl före som efter besöken vid förrådet den 4 augusti, att de även haft kontakt den 5 augusti 2021 samt att Jani Tolvanen den 16 augusti 2021 gjort sökningar och besökt hemsidor avseende buggdetektor och jammer.
11. Händelserapporter från Kriminalvården (förundersökningsprotokoll s. 39-40) till styrkande av att Jani Tolvanen pratat med andra intagna på häktet om att han raderat allt väsentligt innehåll i sin telefon samt hur han och de andra kan hjälpa varandra i sina utredningar.
12. Pm bakgrund till misstanke om grovt vapenbrott, protokoll jämförande undersökning, Pm kopplingar mellan K362704-21 och K171265-21 med bilagor och extraktionsprotokoll och telefонтömningar Victor Estelle (förundersökningsprotokoll s. 428-472 och 306-353) till styrkande av kopplingen mellan två av vapnen i förrådet och andra ärenden, där bl.a. Jerzy Szczepanek och Victor Estelle delgivits misstanke/åtalats, samt att Jerzy Szczepanek har en ledande ställning inom den kriminella gruppering som bl.a. han, Jani Tolvanen och Victor Estelle ingår i.

## 5 GROVT VAPENBROTT (Victor Estelle)

5000-K1061586-21

Victor Estelle har den 8 januari 2021 på okänd plats i Sverige innehavt en helautomatisk automatkarbin utan att ha rätt till det.

Brottet bör bedömas som grovt då vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet, vapnet innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt då gärningen varit av särskilt farlig art då vapnet innehavts i en bil där det vistats ett mycket litet barn.

Victor Estelle begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

### Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Victor Estelle** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **Mathilda Hörlin** (polis) angående de kontakter hon haft med Victor Estelle i samband med att han greps och vad Victor Estelle då sagt till styrkande av hans koppling till automatkarbinen. Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen

## Övrig bevisning

1. Pm bakgrund till misstanke om grovt vapenbrott, Pm kopplingar mellan annan FU och detta ärende med bilagor, protokoll jämförande undersökning i 5000-K362704-21, extraktionsprotokoll och telefontömning BG114764-1 Victor, telefonanalys, telefonanalys från 5000-K362704-21 samt NFC delredovisning 8 (förundersökningsprotokoll s. 7-75, 159-223 och tilläggsprotokoll s. 5-11) till styrkande av hur misstanken om grovt vapenbrott uppkommit, att vapnet som fotats av är funktionsdugligt och faller under vapenlagen, att vapnet är en helautomatisk automatkarbin som tillverkats som tjänstevapen för krigsmakten i Warszawapakten, att vapnet fotats i fordonet FKU37G samt den koppling som finns mellan det grova vapenbrottet, försöket till synnerligen grovt vapenbrott (åtalpunkt 4) och förundersökningen i 5000-K171265-21.
2. Beslagsprotokoll, extraktionsprotokoll och telefontömning BG19650-9 Victor, tidslinje i misstänkts telefon med bilaga, undersökningsprotokoll bild på automatkarbin, undersökningsprotokoll bild på pistol, protokoll över förbedömning av bildmaterial samt bildpm Victors händer (förundersökningsprotokoll s. 91-155 och 329-330) till styrkande av att fotot på automatkarbinen tagits med Victor Estelles telefon, att fotot är taget av Victor Estelle, att fotot tagits i fordonet FKU37G då Victor Estelles barn funnits där samt att Victor Estelle strax innan han tagit bilden på automatkarbinen fotat av ett annat föremål som sannolikt är en riktig pistol.
3. Registerutdrag, beslagsprotokoll och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 271-328) till styrkande av att fotot på automatkarbinen tagits då vapnet legat i fordonet FKU37G som ägs av Victor Estelles flickvän.
4. Uppspelning av två snapchatklipp (filmklippen redogörs för i tidslinjen på s. 115 och 118 och bilagan på s. 125 och 129) till styrkande av att Victor Estelle såväl innan som efter fotot på automatkarbinen befunnit sig i fordonet FKU37G och att Victor Estelles barn också befunnit sig där. Uppspelningstid cirka 1 minut.

Åtalspunkten 6 justerad i dess helhet, se "kompletterande stämningsansökan".

## 6 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, RINGA BROTT (Jerzy Pawel Szczepanek)

5000-K361617-21

Jerzy Pawel Szczepanek har den 30 mars 2021 på Dalgatan 39, Södertälje, Stockholms län medverkat till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i syfte att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Åtgärden bestod i att förvara 90 000 kronor i kontanter i en byrålåda i sin bostad samt 500 kronor i kontanter i ett källarförråd.

Jerzy Szczepanek begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 7 § 3 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

### Särskilda yrkanden

Det yrkas att i penningbeslag tagna kontanter om 90 500 kronor som tagits i beslag hos Jerzy Szczepanek, ska tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m.

2021-5000-BG146504.1 (Kontanter)

2021-5000-BG146504.2 (Kontanter).

### Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jerzy Pawel Szczepanek** som förnekar brott.  
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

### Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 25-26, 62 och 71-81) till styrkande av var kontanterna påträffats.
2. Pm avseende hundinsats (förundersökningsprotokoll s. 16) till styrkande av att narkotikasökhund markerat på de sedlar som påträffats i bostaden och i förrådet.
3. Beslagsprotokoll och fotografier från tidigare ärende (förundersökningsprotokoll s. 64-68) till styrkande av att kontanter tidigare påträffats i samma byrålåda.
4. Pm avseende kontantuttag och kontakt med pantbanken med bilagor (förundersökningsprotokoll s. 82-96) till styrkande av att kontanterna mellan de två beslagen vuxit med 64 000 kronor och att inga kontantuttag skett under denna period.



5. Finansiell utredning med bilagor och slutligt beslut från Skatteverket (förundersökningsprotokoll s. 97-175 och tilläggsprotokoll 5000-K507280-21 s. 48-69) till styrkande av att en stor del av Jerzy Szczepaneks tillgångar kommer från brottslig verksamhet.

## **7 TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE MOT TILLTALAD (Jerzy Pawel Szczepanek)**

Det yrkas att 542 929 kronor förverkas från Jerzy Szczepanek avseende värdet av kapitalförsäkring i Avanza nummer 4774391 och kontobehållning på konto i Swedbank med kontonummer 83279 904 492 173-3 enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken. Det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

## **8 TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE MOT TILLTALAD (Jerzy Pawel Szczepanek)**

Det yrkas att en klocka av märket Rolex och en väska av märket Louis Vuitton (uppskattat värde 109 000 kronor) förverkas från Jerzy Szczepanek enligt 36 kap 1 b § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet:  
2021-5000-BG98927.7 (Klocka Rolex)  
2021-5000-BG98927.8 (Väska Louis Vuitton).

### **Bevisning**

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll 5000-K507280-21 s. 1128-1129) till styrkande av var klockan och väskan påträffats.
2. Fotografier och värdeutlåtande (förundersökningsprotokoll i 5000-K507280-21 s. 1132-1139) till styrkande av klockans och väskans utseende och värde.
3. Finansiell utredning med bilagor och slutligt beslut från Skatteverket (förundersökningsprotokoll 5000-K507280-21 s. 420-499 och tilläggsprotokoll 5000-K507280-21 s. 48-69) till styrkande av att det är klart mera sannolikt att värdet av kapitalförsäkringen, kontobehållningen på kontot i Swedbank, klockan och väskan utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

## **9 KVARSTAD SKA BESTÅ (Jerzy Pawel Szczepanek)**

Det yrkas att den av tingsrätten den 10 december 2021 beslutade kvarstaden om 542 929 kronor ska bestå till dess verkställighet sker, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

### **Bevisning**

Pm aktivitet på bankkonto sedan häktning (förundersökningsprotokoll 5000-K507280-21 s. 499) till styrkande av att aktivitet förekommit på kontona sedan Jerzy Szczepanek frihetsberövades.

## **10 TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE MOT TILLTALAD (Edowar Orahim)**

Det yrkas att 4 500 kronor avseende i beslag tagna kontanter förverkas från Edowar Orahim enligt 36 kap 1 b § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet: 2021-5000-BG137314.4 (Kontanter).

### **Bevisning**

1. Beslagsprotokoll och fotografier (förundersökningsprotokoll 5000-K507280-21 s. 1148-1149 och 1152-1154) till styrkande av var kontanterna påträffats.
2. Finansiell utredning med bilagor och inkomstuppgifter för 2021 (tilläggsprotokoll 5000-K507280-21 s. 16-45) till styrkande av att det är klart mer sannolikt att kontanterna utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

## **11 TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE MOT TILLTALAD (Joni Tikkanen)**

Det yrkas att 1 800 kronor avseende i beslag tagna kontanter förverkas från Joni Tikkanen enligt 36 kap 1 b § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet: 2021-5000-BG66382.6 (Kontanter).

### **Bevisning**

1. Beslagsprotokoll och fotografier (förundersökningsprotokoll 5000-K507280-21 s. 1028-1029 och 1048) till styrkande av var kontanterna påträffats.

2. Finansiell utredning med bilagor och inkomstuppgifter för 2021 (förundersökningsprotokoll 5000-K507280-21 s. 635-650 och tilläggsprotokoll 5000-K507280-21 s. 46-47) till styrkande av att det är klart mer sannolikt att kontanterna utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

## 12 Muntlig bevisning

Förhör med vittnet **Magnus Köhler** (polis) angående Södertäljenätverket och de misstänkta koppling till detta till styrkande av att Jerzy Szczepanek, Jani Tolvanen, Kim Andersson, Toni Strandman, Joni Tikkanen och Victor Estelle ingår i ett nätverk som samarbetar runt bl.a. narkotikaförsäljning, att Jerzy Szczepanek är den ledande personen i nätverket och att detta nätverk är en del av Södertäljenätverket. Förhöret har bäring på samtliga åtalspunkter. Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Handläggning

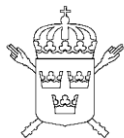
Observera att stämningsansökan även avser B 2774-21 och B 1135-21.

Den skriftliga bevisningen kommer i huvudsak att gås igenom under sakframställan. I övriga delar önskas hänvisning till den skriftliga bevisningen. Sidangivelserna avser de tryckta versionerna av förundersökningsprotokollen.

Yttrande från frivården bör inhämtas avseende Daniell Jakobsen.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 11 dagar.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas i separat bilaga.



Tingsrättens mål nr B 1951-21 m.fl.

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

1:3

INKOM: 2022-04-20  
MÅLNR: B 1951-21  
AKTBIL: 517

## Justering av stämningsansökan

### **1. GROVT NARKOTIKABROTT (Kim Andersson, Victor Estelle, Edowar Orahim, Toni Strandman och Jerzy Szczepanek)**

5000-K507280-21

Edowar Orahim, Jerzy Szczepanek, Kim Andersson, Victor Estelle och Toni Strandman har tillsammans och i samförstånd med varandra och annan/andra personer den 27 april 2021 i Södertälje, Stockholms län olovligen transporterat 399 gram kokain, som är narkotika. Narkotikan har inte varit avsedd för eget bruk.

Jerzy Szczepanek har deltagit i gärningen genom att han planerat och organiserat narkotikatransporten, instruerat och visat transportören var narkotikan skulle upphämtas och levereras samt haft kontakt med mottagarna av narkotikan. Hans agerande har varit ägnat att främja narkotikahandel.

Edowar Orahim har deltagit i gärningen genom att han sammanfört organisatören med transportören, deltagit då platser för mottagande och leverans av narkotikan visats för transportören samt haft i uppdrag att övervaka transportören under leveransen. Hans agerande har varit ägnat att främja narkotikahandel.

Kim Andersson, Toni Strandman och Victor Estelle har deltagit i gärningen genom att de på förutbestämda platser väntat på att ta befattning med narkotikan genom att ta emot leverans av den. Kim Andersson och Victor Estelle skulle vardera ta emot minst 99,6 gram kokain och Toni Strandman minst 199,4 gram kokain. Deras agerande har varit ägnat att främja narkotikahandel.

Brottet bör bedömas som grovt då det utgjort led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning/yrkesmässigt samt avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Victor Estelle, Edowar Orahim, Kim Andersson, Jerzy Szczepanek och Toni Strandman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 4 p och 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

## Ansvarsyrkande i andra hand

Anstiftan till grovt narkotikabrott eller medhjälp till grovt narkotikabrott (Jerzy Szczepanek), medhjälp till grovt narkotikabrott (Edowar Orahim) och försök till grovt narkotikabrott (Kim Andersson, Toni Strandman och Victor Estelle)

Jerzy Szczepanek har i vart fall olovligen främjat transporten av narkotika genom att han planerat och organiserat narkotikatransporten, instruerat och visat transportören var narkotikan skulle upphämtas och levereras samt haft kontakt med mottagarna av narkotikan. Han har på så sätt förmått transportören att transportera narkotikan och mottagarna att vänta på leverans på i förväg bestämda platser. Hans agerande har varit ägnat att främja narkotikahandel. Agerandet ska i första hand bedömas som anstiftan och i andra hand som medhjälp.

Edowar Orahim har i vart fall olovligen främjat transporten av narkotika genom att han sammanfört organisatören med transportören, deltagit då platser för mottagande och leverans av narkotikan visats för transportören samt haft i uppdrag att övervaka transportören under leveransen. Hans agerande har varit ägnat att främja narkotikahandel.

Kim Andersson, Toni Strandman och Victor Estelle har i vart fall tillsammans och i samförstånd olovligen försökt att ta befattning med narkotikan genom att försöka ta emot leverans av den. Kim Andersson och Victor Estelle skulle vardera ta emot minst 99,6 gram kokain och Toni Strandman minst 199,4 gram kokain. Narkotikan var inte avsedd för eget bruk. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Brotten bör bedömas som grova då de utgjort led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning/yrkesmässigt samt avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Jerzy Szczepanek, Edowar Orahim, Kim Andersson, Toni Strandman och Victor Estelle begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 4 p och 5 p, 3 § 1 st, 4 § 1 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

### 3.1 GROVT NARKOTIKABROTT (Toni Strandman)

5000-K507280-21

Toni Strandman har mellan den 19 februari 2021 och den 28 maj 2021 i Stockholms län, bl.a. i Södertälje, Sverige tillsammans och i samförstånd med Joni Tikkanen, Kim Andersson och Jani Tolvanen bedrivit organiserad narkotikahandel. Han har därvid begått följande gärningar:

a. Under perioden den 21 april 2021 - 28 maj 2021 i Stockholms län, bl.a. i Södertälje olovligen i överlåtelsesyfte innehavt 2 gram amfetamin, 10 tabletter ecstasy/MDMA, 75 gram cannabisharts, 12 gram kokain och 51 tabletter tramadol vilken han olovligen överlåtitt till olika köpare. Av denna narkotika har 7,5 gram cannabisharts överlåtits genom förmedling av Kim Andersson. Amfetamin, ecstasy/MDMA, cannabisharts, kokain och tramadol är narkotika.

I andra hand har Toni Strandman olovligen i överlåtelsesyfte innehavt 2 gram amfetamin, 10 tabletter ecstasy/MDMA, 75 gram cannabisharts, 12 gram kokain och 51 tabletter tramadol vilken han olovligen försökt att överlåta till olika köpare. Av denna narkotika har 7,5 gram cannabisharts försökt överlåtas genom förmedling av Kim Andersson. Amfetamin, ecstasy/MDMA, cannabisharts, kokain och tramadol är narkotika. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

b. Den 26 maj 2021 i Södertälje olovligen försökt att överlåta 2 tabletter ecstasy/MDMA till en köpare. Ecstasy/MDMA är narkotika. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

c. Under perioden den 19 februari 2021- 21 april 2021 i Södertälje tillsammans och i samförstånd med Joni Tikkanen olovligen förvarat minst 100 gram amfetamin, som inte varit avsedd för eget bruk. Narkotikan har förvarats hos Joni Tikkanen. Narkotikan har under samma period olovligen överlåtits till olika köpare av Joni Tikkanen på uppdrag av Toni Strandman. Amfetamin är narkotika. Agerandet att låta Joni Tikkanen överlåta narkotikan har varit ägnat att främja narkotikahandel.

d. Under perioden den 22 april 2021 - 28 maj 2021 i Södertälje tillsammans och i samförstånd med Joni Tikkanen olovligen förvarat 93,46 gram amfetamin, 10 gram cannabisharts och 7 gram kokain, som inte varit avsedd för eget bruk. Narkotikan har förvarats hos Joni Tikkanen. Toni Strandman har under samma period olovligen förmedlat kontakter mellan säljaren Joni

Tikkanen och olika köpare av 93,46 gram amfetamin, 10 gram cannabisharts och 7 gram kokain. Amfetamin, cannabisharts och kokain är narkotika. Agerandet har varit ägnat att främja narkotikahandel.

I andra hand har Toni Strandman i samråd med Joni Tikkanen beslutat att Joni Tikkanen olovligen skulle förvara 93,46 gram amfetamin, 10 gram cannabisharts och 7 gram kokain, som inte varit avsedd för eget bruk, och olovligen överlåta denna narkotika till olika köpare. Amfetamin, cannabisharts och kokain är narkotika. Fara för att brottet skulle fullbordas var inte ringa.

e. Under perioden den 23 april 2021 - 2 maj 2021 i Stockholms län, bl.a. i Södertälje olovligen förmedlat kontakter mellan säljaren Jani Tolvanen och olika köpare av 4 tabletter ecstasy/MDMA, 7,5 gram cannabisharts och 4 gram kokain. Ecstasy/MDMA, cannabisharts och kokain är narkotika. Agerandet har varit ägnat att främja narkotikahandel.

f. Under perioden den 1 maj 2021 - 3 maj 2021 i Södertälje tillsammans och i samförstånd med Kim Andersson olovligen överlåtit 10 tabletter tramadol och 25 gram cannabisharts till olika köpare. Tramadol och cannabisharts är narkotika.

I andra hand har Toni Strandman och Kim Andersson tillsammans och i samförstånd olovligen försökt att överlåta 10 tabletter tramadol och 25 gram cannabisharts till olika köpare. Tramadol och cannabisharts är narkotika. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

g. Under perioden den 21 april 2021 - 28 maj 2021 i Stockholms län, bl.a. i Södertälje olovligen, genom att skicka 385 sms, bjudit ut tramadol, cannabisharts, kokain, amfetamin, elvanse och ecstasy/MDMA till försäljning till olika köpare. Under tidsperioden har totalt 125 olika telefonnummer mottagit sms från Toni Strandman. Tramadol, cannabisharts, kokain, amfetamin, elvanse och ecstasy/MDMA är narkotika. Agerandet har varit ägnat att främja narkotikahandel.

h. Under perioden den 30 april 2021 - 9 maj 2021 i Södertälje olovligen mottagit 4 900 kronor från Joni Tikkanen och därefter förvarat dem. Pengarna har avsett vederlag för narkotika. Agerandet har varit ägnat att främja narkotikahandel.

Brottet bör bedömas som grovt då det utgjort led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning/yrkesmässigt.

Toni Strandman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p, 4 p, 5 p, 6 p, 3 § 1 st, 4 § 1 st  
narkotikastrafflagen (1968:64) och 23 kap 1 § och 2 § brottsbalken

### **3.2 GROVT NARKOTIKABROTT (Joni Tikkanen)**

5000-K507280-21

Joni Tikkanen har mellan den 19 februari 2021 och den 28 maj 2021 i Södertälje, Stockholms län tillsammans och i samförstånd med Toni Strandman, Kim Andersson och Jani Tolvanen bedrivit organiserad narkotikahandel. Han har därvid begått följande gärningar:

a. Under perioden den 19 februari 2021 - 21 april 2021 i Södertälje tillsammans och i samförstånd med Toni Strandman olovligen förvarat minst 100 gram amfetamin, som inte varit avsedd för eget bruk. Narkotikan har förvarats hos Joni Tikkanen. Joni Tikkanen har under samma period på uppdrag av Toni Strandman olovligen överlåtitt narkotikan till olika köpare. Amfetamin är narkotika.

I andra hand har Joni Tikkanen olovligen i överlåtelsesyfte innehaft minst 100 gram amfetamin vilken han olovligen överlåtitt till olika köpare. Amfetamin är narkotika.

b. Under perioden den 22 april 2021 - 28 maj 2021 i Södertälje tillsammans och i samförstånd med Toni Strandman olovligen förvarat 93,46 gram amfetamin, 10 gram cannabisharts och 7 gram kokain, som inte varit avsedd för eget bruk. Narkotikan har förvarats hos Joni Tikkanen. Joni Tikkanen har under samma period olovligen överlåtitt narkotikan till olika köpare varvid kontakterna med köparna förmedlats av Toni Strandman. Amfetamin, cannabisharts och kokain är narkotika.

I andra hand har Joni Tikkanen tillsammans och i samförstånd med Toni Strandman olovligen förvarat 93,46 gram amfetamin, 10 gram cannabisharts och 7 gram kokain, som inte varit avsedd för eget bruk. Narkotikan har förvarats hos Joni Tikkanen. Joni Tikkanen har under samma period olovligen försökt att överlåta narkotikan till olika köpare varvid kontakterna med köparna förmedlats av Toni Strandman. Amfetamin, cannabisharts och kokain är narkotika. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

I tredje hand har Joni Tikkanen i samråd med Toni Strandman beslutat att Joni Tikkanen olovligen skulle förvara 93,46 gram amfetamin, 10 gram



cannabisharts och 7 gram kokain, som inte varit avsedd för eget bruk, och olovligen överlåta denna narkotika till olika köpare. Amfetamin, cannabisharts och kokain är narkotika. Fara för att brottet skulle fullbordas var inte ringa.

I fjärde hand har Joni Tikkanen olovligen i överlåtelsesyfte innehaft 93,46 gram amfetamin, 10 gram cannabisharts och 7 gram kokain vilken han olovligen överlåtitt till olika köpare. Amfetamin, cannabisharts och kokain är narkotika.

c. Under perioden den 30 april 2021 - 9 maj 2021 i Södertälje olovligen förvarat 4 900 kronor, som avsett vederlag för narkotika. Pengarna har han sedan olovligen befordrat till Toni Strandman. Agerandet har varit ägnat att främja narkotikahandel.

d. Den 28 maj 2021 på Vårdsholmsgatan 13 i Södertälje olovligen i överlåtelsesyfte förvarat alternativt innehavt 58,17 gram amfetamin, som inte varit avsedd för eget bruk. Amfetamin är narkotika.

Brottet bör bedömas som grovt då det utgjort led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning/yrkesmässigt.

Joni Tikkanen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p, 4 p, 5 p, 6 p, 3 § 1 st, 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) och 23 kap 1 § och 2 § brottsbalken

### **3.3 NARKOTIKABROTT (Kim Andersson)**

5000-K507280-21

Lagrum: 1 § 1 st 1 p, 5 p, 6 p, 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) och 23 kap 1 § brottsbalken

### **3.4 NARKOTIKABROTT (Jani Tolvanen)**

5000-K507280-21

Lagrum: 1 § 1 st 1 p, 6 p, 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) och 23 kap 1 § brottsbalken

## Särskilda yrkanden

4. Det yrkas att 35 651 kronor förverkas från Toni Strandman såsom utbyte av brott enligt 6 § narkotikastrafflagen. Av beloppet ska 2 578 kronor utges solidariskt med Kim Andersson, 17 905 kronor utges solidariskt med Joni Tikkanen och 3 092 kronor utges solidariskt med Jani Tolvanen.

5. Det yrkas att 17 905 kronor förverkas från Joni Tikkanen såsom utbyte av brott enligt 6 § narkotikastrafflagen. Beloppet ska utges solidariskt med Toni Strandman.

### 4.1 FÖRSÖK TILL SYNNERLIGEN GROVT VAPENBROTT (Jerzy Szczepanek)

5000-K362704-21

Jerzy Szczepanek har den 4 augusti 2021 på Karlslundsgatan 8, Södertälje, Stockholms län försökt att inneha en skarpladdad halvautomatisk pistol och två helautomatiska automatkarbiner med därtill passande magasin och ammunition utan att ha rätt till det.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt då det avsett flera vapen av särskilt farlig beskaffenhet, vapnen innehafts i en sådan miljö att de typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, pistolen tidigare kommit till brottslig användning samt då gärningen varit av särskilt farlig art då vapnen förvarats tillsammans med särskilt farlig ammunition

Jerzy Szczepanek begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 2 st och 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 1 § brottsbalken

### 4.2 MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL SYNNERLIGEN GROVT VAPENBROTT (Jani Tolvanen)

5000-K362704-21

Jani Tolvanen har den 4 augusti 2021 på Karlslundsgatan 8, Södertälje,

Stockholms län främjat Jerzy Szczepaneks försök att inneha en skarpladdad halvautomatisk pistol och två helautomatiska automatkarbiner med därtill passande magasin och ammunition utan att ha rätt till det.

Främjandet har bestått i att Jani Tolvanen skjutsat Jerzy Szczepanek till och från Karslundsgatan 8 samt följt med Jerzy Szczepanek till ett förråd och där bistått Jerzy Szczepanek med att leta efter vapen, magasin och ammunition. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt då det avsett flera vapen av särskilt farlig beskaffenhet, vapnen innehafts i en sådan miljö att de typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, pistolen tidigare kommit till brottslig användning samt då gärningen varit av särskilt farlig art då vapnen förvarats tillsammans med särskilt farlig ammunition.

Jani Tolvanen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 2 st och 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

## **6 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, RINGA BROTT (Jerzy Pawel Szczepanek)**

5000-K361617-21

Jerzy Pawel Szczepanek har den 30 mars 2021 på Dalgatan 39, Södertälje, Stockholms län medverkat till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i syfte att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Åtgärden bestod i att förvara 90 000 kronor i kontanter i en byrålåda i sin bostad, varav 64 000 kronor i närtid förflyttats från annan plats till bostaden samt 500 kronor i kontanter i ett källarförråd.

Jerzy Szczepanek begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 7 § 3 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Johanna Rejdemo Storbjörk



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 08  
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-09-06  
Stockholm

Aktbilaga 126  
Mål nr B 6390-22

### Underlaget avser

|   |   |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br><b>19870329-0232</b> | Datum för dom/beslut<br><b>2022-09-06</b> |
| Efternamn<br><b>Szczepanek</b>                              | Förnamn<br><b>JERZY Pawel</b>             |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|                          |            |
|--------------------------|------------|
| 2021-03-30<br>2021-08-18 | 2021-04-01 |
|--------------------------|------------|

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Julia Asplund

Dok.Id 1841040

| Postadress                   | Besöksadress         | Telefon  | Telefax | Expeditionstid               |
|------------------------------|----------------------|--|---------|------------------------------|
| Box 2290<br>103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00<br>08-561 670 90<br>E-post: svea.hovratt@dom.se<br>Webb: www.svea.se |         | måndag–fredag<br>09:00–16:30 |



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 08  
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-09-06  
Stockholm

Aktbilaga 127  
Mål nr B 6390-22

### Underlaget avser

|   |   |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br><b>19900921-0890</b> | Datum för dom/beslut<br><b>2022-09-06</b> |
| Efternamn<br><b>Tolvanen</b>                                | Förnamn<br><b>JANI Petri Olavi</b>        |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |            |
|------------|------------|
| 2021-08-24 | 2022-04-22 |
|------------|------------|

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Julia Asplund

Dok.Id 1841043

| Postadress                   | Besöksadress         | Telefon  | Telefax | Expeditionstid               |
|------------------------------|----------------------|--|---------|------------------------------|
| Box 2290<br>103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00<br>08-561 670 90<br>E-post: svea.hovratt@dom.se<br>Webb: www.svea.se |         | måndag–fredag<br>09:00–16:30 |



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 08  
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-09-06  
Stockholm

Aktbilaga 128  
Mål nr B 6390-22

### Underlaget avser

|   |   |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br><b>19900813-4596</b> | Datum för dom/beslut<br><b>2022-09-06</b> |
| Efternamn<br><b>Estelle</b>                                 | Förnamn<br><b>Daniel VICTOR</b>           |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2021-09-21 |  |
|------------|--|

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Julia Asplund

Dok.Id 1841045

| Postadress                   | Besöksadress         | Telefon  | Telefax | Expeditionstid               |
|------------------------------|----------------------|--|---------|------------------------------|
| Box 2290<br>103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00<br>08-561 670 90<br>E-post: svea.hovratt@dom.se<br>Webb: www.svea.se |         | måndag–fredag<br>09:00–16:30 |





SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 08  
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-09-06  
Stockholm

Aktbilaga 129  
Mål nr B 6390-22

### Underlaget avser

|   |   |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br><b>19930613-7051</b> | Datum för dom/beslut<br><b>2022-09-06</b> |
| Efternamn<br><b>Orahim</b>                                  | Förnamn<br><b>EDOWAR Adnan</b>            |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2021-11-11 |  |
|------------|--|

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Julia Asplund

Dok.Id 1841047

| Postadress       | Besöksadress         | Telefon                     | Telefax | Expeditionstid |
|------------------|----------------------|-----------------------------|---------|----------------|
| Box 2290         | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00               |         | måndag–fredag  |
| 103 17 Stockholm |                      | 08-561 670 90               |         | 09:00–16:30    |
|                  |                      | E-post: svea.hovratt@dom.se |         |                |
|                  |                      | Webb: www.svea.se           |         |                |



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)