



Svea hovrätt

SVEA HOVRÄTT  
Rotel 0802

INKOM: 2021-06-14  
MÅLNR: B 7146-21  
AKTBIL: 7

## Ang. föreläggande enligt aktbilaga 4

### Yttrande

Yrkandet bestrids.

### Grunder m.m.

Inledningsvis kan konstateras att Dani Azoz är dömd för mord m.m. till livstids fängelse.

Under inledningen av förundersökningen och närmare i andra förhöret i sak – den 30 oktober 2020 – gjorde Dani Azoz gällande att han inte kunde redogöra för vad han gjorde på kvällen den 17 september och natten mot den 18:e samt att han läst i tidningen att det skett ett mord men att han inte visst mer (sid.1268, första stycket, i förundersökningen). En liknande inställning intog han även vid häkttingsförhandlingen i hans närvaro den 16 oktober 2020. Vid fortsatta förhör under förundersökningen vidhöll han nu angivna inställning alternativt uppgav inga kommentarer.

I samband med att rättegången inleddes hemställde åklagarna, när försvaret för Dani Azoz angav sin inställning och i enlighet med 46 kap 6 § RB om ett närmare utvecklande av hans inställning och grunden för densamma. Försvaret nämnde då inget om t.ex. huruvida Dani Azoz varit på brottsplatsen eller om han närmare hade kännedom om vad som inträffat vid brottsplatsen. Därefter höll åklagarna sakframställan och först efter denna presenterade försvaret den inställning som Dani Azoz intaget enligt domen, i korthet att han varit på platsen och att det var en annan person som var skytt. Detta medförde att åklagarna fick anmäla hinder mot fortsatt förhandling i den del som avsåg mord m.m., vilket tingsrätten biföll. I den paus som blev i tingsrätten hördes Dani Azoz två gånger och då kring vad som enligt hans mening inträffat vid brottsplatsen. I dessa förhör valde Dani Azoz att inte uttala sig i sak. Först efter att målsäganden hörts – och Dani Azoz fått så mycket information som möjligt – valde han att berätta sin version i tingsrätten och då att han varit på platsen.

Dani Azoz förklarade sedermera vid rättegången att han inte tänkte namnge vare sig den han menar är skytten eller de andra i bilen som han färdades i. Inte heller ville han närmare utveckla vad han visste om den person eller de personer som färdats i den andra bilen som befunnit sig på brottsplatsen.

Det kan således konstateras att Dani Azoz sökt försvåra utredningen och anpassat sina uppgifter. Vidare håller han inne med namn på personer som enligt hans mening ska ha varit närvarande vid brottsplatsen. Även om åklagarna har en hypotes om att en identifierad person – utöver de tilltalade – befunnit sig på platsen och att denna person är hörd i förundersökningen, så kan det inte helt uteslutas att fler personer befunnit sig på platsen och då särskilt i den andra bilen.

Vidare finns en risk för att Dani Azoz söker förmå andra personer, som inte varit på platsen, att falskeligen uppge att de varit på platsen och då lämna uppgifter till hans fördel. Ett exempel på det sistnämnda framkommer i Svea hovrätts dom B 5366-19 (den tilltalade i det målet var för övrigt Dani Azoz kusin).

Mot denna bakgrund föreligger en risk för att Dani Azoz alltjämt kan förstöra utredningen genom att ta kontakt med personer och förmå dem att lämna utsagor som är till hans fördel.

Därutöver finns även en viss risk för att Dani Azoz söker påverka vittnet Samira Adbidkarim och målsägandena Sara Sheikh och Shamsa Hussein. I och med målsägandena Ahmed Abdulkadir och Mohamed Abdikarim vistas på hemlig ort finns ingen risk att de direkt kan påverkas. Däremot så kan Dani Azoz, själv eller genom annan, söka påverka Ahmed Abdulkadir och Mohamed Abdikarim genom påtryckningar på släktingar eller vänner till dem. Mot bakgrund av det straff som tingsrätten dömt ut kan en sådan risk i vart fall inte uteslutas. Det kan i denna del tilläggas att det pågår en förundersökning gällande övergrepp i rättssak bestående i att en misstänkt person tagit kontakt med en släkting till Mohamed Abdikarim och genom släktingen sökt påverka Mohamed Abdikarim att ändra sina uppgifter.

Mot denna bakgrund, och med beaktande av den s.k. tvåårsregeln, föreligger – trots avslutad förhandling i tingsrätten – alltjämt skäl att erlagga Dani Azoz restriktioner.

Med hänsyn till de brott det är fråga om och det straff Dani Azoz dömts till är fortsatt restriktioner proportionerligt. I proportionalitetsbedömningen måste även beaktas att en hel del av förundersökningen inriktades på att utreda huruvida Dani Azoz varit på brottsplatsen eller om han befunnit sig på annat ställe. Hade Dani Azoz tidigt i förundersökningen berättat att han varit på platsen, hade förundersökningen kunnat slutföras mycket tidigare än vad som nu blev fallet.

För åklagarna,

Ola Björstrand