



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

DOM (DELDOM)
2021-08-09
Stockholm

Mål nr
B 7146-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nyköpings tingsrätts dom den 19 maj 2021 i mål nr B 3282-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Tilltalad)

DANI Dored Jalal Azoz, 19970417-3971
Frihetsberövande: Häktad
Ängstugevägen 3 Lgh 1302
611 61 Nyköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Peter Dahlqvist
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Ola Björstrand och kammaråklagare Lukas Tigerstrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping

Motparter (Målsägande)

1. Mohamed Abdikarim
Adress hos ombudet

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Staffan Fjellström
Heilborns Advokatbyrå HB
Box 353
611 27 Nyköping

2. Ahmed Abdulkadir
Adress hos ombudet

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Lars Wall
Advokatfirman SSW HB
Fleminggatan 17, 6 tr
112 94 Stockholm

3. Shamsa Hussein

4. Dödsboet efter Mustaf Sheikh

5. Hassan Sheikh

Dok.Id 1726950

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

6. Hussein Sheikh

7. Mohammed Sheikh

8. Osman Sheikh

9. Saynab Sheikh

10. Sara Sheikh

3–10 med adress: Mariebergsvägen 49 Lgh 1201
611 66 Nyköping

Ombud och målsägandebiträde för 3–10: Advokat Clea Sangborn
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

SAKEN
Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Dani Azoz ska kvarbli i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 4. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla. Hovrätten beslutar med stöd av samma bestämmelse om sekretess för motsvarande uppgifter som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.
 5. Dani Azoz yrkande om ersättning för rättegångskostnader i hovrätten avslås.
 6. Staffan Fjellström får ersättning av staten med 51 288 kr. Av beloppet avser 34 200 kr arbete, 6 525 kr tidsspillan, 305 kr utlägg och 10 258 kr mervärdesskatt.
 7. Lars Wall får ersättning av staten med 45 169 kr. Av beloppet avser 24 225 kr arbete, 10 440 kr tidsspillan, 1 470 kr utlägg och 9 034 kr mervärdesskatt.
 8. Clea Sangborn får ersättning av staten med rätt räknat 47 674 kr. Av beloppet avser 35 981 kr arbete, 1 958 kr tidsspillan, 200 kr utlägg och 9 535 kr mervärdesskatt.
 9. Peter Dahlqvist får ersättning av staten med 145 593 kr. Av beloppet avser 101 175 kr arbete, 11 745 kr tidsspillan, 3 554 kr utlägg och 29 119 kr mervärdesskatt.
 10. Staten ska stå för kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträderna och försvararen.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Dani Azoz har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalen för mord och försök till mord samt avslå skadeståndsyrkandena. I andra hand har han yrkat att straffet ska lindras och att Mohamed Abdikarims och Ahmed Abdulkadirs skadestånd ska sättas ned. I händelse av en frikännande dom har han yrkat ersättning för beviskostnader.

Åklagarna och samtliga målsäganden, som har biträtt respektive åtal även i hovrätten, har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Parterna har lagt fram samma utredning i hovrätten som i tingsrätten.

Med anledning av att några av de fotografier och skisser som Dani Azoz hänför sig till när han beskriver var de olika personerna befunnit sig under händelseförloppet inte syns i tingsrättens bildupptagning, har det i hovrätten hållits ett kompletterande förhör med honom i dessa delar.

Dani Azoz har som ny skriftlig bevisning i hovrätten åberopat ett sakkunnigutlåtande upprättat av Sonny Björk, forensisk konsult och tidigare kriminalkommissarie. Utlåtandet tar sikte på den tekniska bevisning om utkast av patronhylsor och sondering av en skottskada i ett träd som åklagaren har lagt fram. Till utlåtandet är fogat en artikel om utkastningsmönster för förbrukade patronhylsor från halvautomatiska eldvapen. Sonny Björk har även hörts i hovrätten.

Åklagarna och målsägandena har som ny skriftlig bevisning i hovrätten bl.a. åberopat ett sakkunnigutlåtande av forensikern Anders Nilsson, Nationellt forensiskt centrum (NFC). Utlåtandet behandlar utkast av patronhylsor. Även Anders Nilsson har hörts i hovrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld och rubricering

När det gäller händelseförloppet är det utrett att en person som stod intill eller nära den bil som Dani Azoz precis hade stannat avlossade fyra skott i riktning mot Mustaf Sheikh, Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir samt att Mustaf Sheikh träffades av ett skott och avled. Det står vidare klart att Dani Azoz, när skotten avlossades, hade stigit ur bilen. Varken Mohamed Abdikarim eller Ahmed Abdulkadir såg skotten avlossas, eftersom de vid det laget sprang från platsen.

Huvudfrågan i målet är om det är bevisat att Dani Azoz är gärningsmannen. Åklagaren har lagt fram en omfattande utredning till stöd för det. Hovrätten gör i denna del följande överväganden.

Som framgår av tingsrättens dom har Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir berättat att Dani Azoz efter att ha stannat sin bil och tilltalat dem steg ur bilens förarsäte, att han gick bestämt och hetsigt mot dem, att de när han passerade bilens vänstra framlykta såg att han hade en pistol i handen, att de vände om och sprang, att skotten sedan avlossades direkt och att de inte såg eller hörde att någon annan än Dani Azoz steg ur vare sig den bil han färdades i eller den efterföljande bilen.

Enligt hovrättens mening har Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir lämnat berättelser som är klara och sammanhängande. De förefaller vara präglade av eftertanke och innehåller inga överdrifter eller svårförklarliga inslag.

Ahmed Abdulkadir har visserligen uppgett att han bara hörde ett skott, trots att utredningen visar att det var minst fyra skott som avlossades. Försvaret har vidare pekat på att det finns vissa avvikelser mellan hans och Mohamed Abdikarims berättelser, bl.a. när det gäller i vilken hand Dani Azoz ska ha hållit pistolen. Dessa förhållanden är enligt hovrättens mening inte ägnade att minska tillförlitligheten av deras berättelser i de avgörande delarna.

Försvaret har vidare, som omständigheter som minskar Mohamed Abdikarims och Ahmed Abdulkadirs tillförlitlighet, särskilt lyft fram att de under larmsamtalet och i

polisförhör har lämnat uppgifter som i olika avseenden avviker från vad de har berättat i tingsrätten. Det gäller bl.a. att de har angett att ”de” sköt mot dem och att ”de” hoppade in i bilarna efter skottlossningen. Dessa avvikelser i Mohamed Abdikarims och Ahmed Abdulkadirs berättelser i förhållande till polisförhören är enligt hovrättens mening inte väsentliga för bedömningen.

Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir har också lämnat en rimlig förklaring till varför de dröjde med att berätta att det var Dani Azoz som sköt. Deras val att göra det har också lett till att de lever under skydd genom polisens särskilda personsäkerhetsprogram, vilket bl.a. innebär att de får leva med stora begränsningar vad gäller t.ex. umgänge med sina familjer. Inte heller kan det befaras att någon annan skulle ha förmått dem att lämna de uppgifter de har gjort.

Sammantaget anser hovrätten att Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir har lämnat trovärdiga berättelser och att deras uppgifter framstår som tillförlitliga. Deras uppgifter har, sedda för sig, ett högt bevisvärde.

Mohamed Abdikarims och Ahmed Abdulkadirs uppgifter får även stöd av den övriga bevisning som åklagaren har lagt fram.

Som framgår av tingsrättens dom berättade Mohammed Abdikarim redan dagen därpå för Sara Sheikh och Samira Abdikarim om vad som inträffat. Enligt deras tillförlitliga uppgifter förklarade han sig då vara säker på att Dani Azoz var gärningsman och berättade om de närmare omständigheterna kring händelsen på i allt väsentligt samma sätt som han sedan har hållit fast vid.

Som tingsrätten närmare har redovisat har åklagaren vidare åberopat teknisk och rättsmedicinsk bevisning till stöd för åtalet. Denna bevisning syftar till att styrka dels att skytten stod placerad där målsägandena säger att Dani Azoz stod, dels att skotten avlossades direkt när målsägandena började springa. Tingsrätten fann att bevisningen med styrka talade för att skytten stod på vägbanan.

Dani Azoz har i hovrätten haft invändningar mot slutsatserna av den tekniska och rättsmedicinska bevisningen. Dessa invändningar går huvudsakligen ut på att patronhylsornas placering i stället starkt talar för att skytten befunnit sig på gång- och cykelbanan eller i övergången till körbanan samt att det inte går att dra några slutsatser alls av skottskadan i trädet och sårkanalen genom Mustaf Sheiks kropp. Invändningarna får stöd av Sonny Björks förhör och utlåtande.

De invändningar som har förts fram av Dani Azoz har såvitt avser patronhylsorna bemötts i ett kompletterande yttrande från NFC och under förhöret med Anders Nilsson. Enligt Anders Nilsson är det rimligt och möjligt att skytten stod på körbanan, men det är likaså möjligt att han stod på gång/cykelbanan.

Hovrätten gör i denna del följande bedömning.

När det gäller patronhylsorna påträffades dessa tämligen samlat en bit ut på körbanan. Möjligheten att enbart på grundval av deras placering sluta sig till var skytten stod är begränsad. De sakkunniga som har hörts i hovrätten angående på vilket sätt patronhylsor kastas ur en pistol har således anfört att utkastningsmönstret i hög grad påverkas av hur skytten håller vapnet och av andra faktorer som inte är kända i målet. Inte heller är det klarlagt exakt var bilen stannade. Enligt hovrättens mening kan den slutsatsen dras att patronhylsornas placering i och för sig är förenlig med målsägandenas uppgifter om att Dani Azoz stod på körbanan när de vände honom ryggen och sprang, varpå skotten avlossades direkt efter. Även sonderingen av skottskadan i trädet och sårkanalen genom Mustaf Sheikhs kropp är förenliga med Mohamed Abdikarims och Ahmed Abdulkadirs uppgifter om händelseförloppet.

Den tekniska och rättsmedicinska utredningen som helhet ger enligt hovrättens mening således stöd åt målsägandenas berättelser, men har inte något starkt bevisvärde.

Hovrätten gör i denna del därmed en något annan värdering av den tekniska och rättsmedicinska bevisningen än vad tingsrätten har gjort. Hovrätten anser ändå att Mohamed Abdikarims och Ahmed Abdulkadirs berättelser får ett sådant stöd av den övriga utredningen att bevisningen för att det var Dani Azoz som sköt mot

målsägandena i sig är tillräckligt robust för att det i brottmål högt ställda beviskravet ska vara uppfyllt.

När det gäller Dani Azoz berättelse ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att den ger intryck av att ha anpassats till utredningen. Det gäller t.ex. uppgifterna om att han höll två telefoner i handen när han steg ur bilen och att han hörde att någon i bilen ryckte i ett dörrhandtag.

Enligt hovrättens mening framstår Dani Azoz uppgifter inte endast som tillrättalagda, utan är även i sig osannolika. Huvuddragen i berättelsen är att Dani Azoz, efter att av en tillfällighet ha fått syn på Mustaf Sheikh, stannade bilen, steg ur den obehäpnad för att prata med Mustaf Sheikh, varvid en kamrat till honom också steg ur och genast började skjuta i riktning mot de tre målsägandena. Det framstår som i högsta grad svårförklarligt att detta sker utan något samråd med honom och utan något annat motiv än att Dani Azoz var irriterad på Mustaf Sheikh. Vidare är det märkligt att målsägandena skulle ha sprungit enbart för att de hörde att någon i bilen ryckte i dörrhandtaget.

Som framgår ovan går det knappast att dra några bestämda slutsatser enbart på grundval av patronhylsornas placering på körbanan. Det kan dock anmärkas att Dani Azoz uppgift om att skytten stod på trottoaren innebär att patronhylsorna bör ha kastats ut över bilen, vilket kan framstå som mer svårförenligt med att alla patronhylsorna hamnat så nära varandra.

Vad gäller sonderingen av skottskadan i trädet framgår av Sonny Björks vittnesmål att kulan kan ha tumlat inne i trädet. Sonderingen talar dock, även med beaktande av detta, i viss mån för att skytten stod närmare patronhylsorna än vad Dani Azoz uppgifter innebär.

Dani Azoz berättelse och hans bevisning i övrigt kan därmed inte anses förringa värdet av den bevisning som åklagarna har åberopat. Det finns således inte utrymme för någon annan slutsats än att Dani Azoz var skytten.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att Dani Azoz hade avsiktssuppsåt att döda Mustaf Sheik. Han ska dömas för mord.

Hovrätten instämmer vidare i tingsrättens bedömning att det är tillförlitligt utrett att det fanns en konkret fara för att Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir skulle träffas av något av skotten vilket skulle ha kunnat ha lett till döden eller livsfarliga skador. De objektiva förutsättningarna för försök till mord är därmed uppfyllda.

För att Dani Azoz ska kunna dömas för försök till mord måste han också ha haft uppsåt i förhållande till att målsägandena skulle dö. Något motiv för Dani Azoz att vilja döda Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir har inte kommit fram. Åklagarna har ändå gjort gällande att han har haft i vart fall s.k. likgiltighetsuppsåt till denna effekt.

Dani Azoz var beväpnad med en skarpladdad pistol och avlossade på relativt nära håll fyra skott. Ett av skotten dödade Mustaf Sheikh, men resterande skott måste av allt att döma ha varit nära att träffa även Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir. I vart fall två av skotten har avlossats så att kulorna gått i höjd med bröstkorgen på en stående person, och en kula eller rikoschett har slagit ned i asfalten alldeles nära Mohamed Abdikarim. Pistolen som användes var tillräckligt kraftfull för att orsaka allvarlig skada som leder till döden. Att träffa någon i bröstet eller ryggen med ett sådant vapen är typiskt sett förenat med livsfara. Mot denna bakgrund, och då inget framkommit som talar mot att så var fallet, måste Dani Azoz i det ögonblick han sköt ha varit medveten om den avsevärda risken för att vart och ett av de skott han avlossade skulle träffa och döda Mohamed Abdikarim eller Ahmed Abdulkadir.

Skotten avlossades mot tre personer i flykt, och Dani Azoz har haft att räkna med att Mohamed Abdikarim eller Ahmed Abdulkadir kunde ha sprungit eller annars rört sig på ett sådant sätt att de träffats. Enligt hovrättens mening har Dani Azoz genom sitt handlande visat en hänsynslöshet som med styrka talar för att han var likgiltig för om så skulle bli fallet. Hovrätten instämmer därför i tingsrättens bedömning att Dani Azoz var likgiltig till att skjutningen skulle leda till en dödlig utgång även beträffande Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir. Dani Azoz ska alltså även dömas för två fall av försök till mord.

Tingsrättens dom ska därmed inte ändras i fråga om skuld och rubricering.

Påföljd

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens beskrivning av rättsläget när det gäller straffskalan för mord och även till de skäl som tingsrätten redovisat som talar för att bestämma straffet för Dani Azoz till livstids fängelse (se numera även Högsta domstolens dom den 14 juli 2021 i mål B 6852-20). Hovrätten delar också tingsrättens bedömning att det saknas förmildrande omständigheter, att straffvärdet för gärningarna motsvarar livstids fängelse och att någon annan påföljd än livstids fängelse inte kan komma i fråga. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i denna del.

Häktning

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Dani Azoz avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff. Det är inte heller uppenbart att det saknas risk för att han ska fortsätta sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömningar i fråga om målsägandenas skadeståndsanspråk. Också i denna del ska alltså tingsrättens dom stå fast.

Rättegångskostnad

Eftersom Dani Azoz inte frikänns från åtalet kan han inte få ersättning för sin beviskostnad (31 kap. 2 § rättegångsbalken). Yrkandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 6 september 2021

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Kerstin Elserth och Jacob Aspegren, referent, f.d. rådmannen Annalise Detthoff samt nämndemännen Barbro Nordlöf och Lennart Svensson.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



NYKÖPINGS TINGSRÄTT
R 6

DOM
2021-05-19
meddelad i
Nyköping

Mål nr: B 3282-19

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

DANI Dored Jalal Azoz, 19970417-3971
Frihetsberövande: Häktad
för närvarande Häktet Kronoberg

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Dahlqvist
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist
AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

Åklagare

1. Kammaråklagare Thomas Bergström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Eskilstuna
Box 14559
630 14 Eskilstuna
2. Vice chefsåklagare Ola Björstrand och kammaråklagare Lukas Tigerstrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124
611 23 Nyköping

Målsägande

1. Mohamed Abdikarim
Box 754
601 17 Norrköping

Målsägandebiträde:

Advokat Staffan Fjellström
Heilborns Advokatbyrå HB
Box 353
611 27 Nyköping

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Folkungavägen 4

Telefon
0155-12 04 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 333
611 27 Nyköping

E-post
nykopings.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.nykopingstingsratt.domstol.se

2. Ahmed Abdulkadir
Box 754
601 17 Norrköping

Målsägandebiträde:
Advokat Lars Wall
Advokatfirman SSW HB
Box 12704
112 94 Stockholm

3. Simon Freij
Polismyndigheten, Region Öst
Box 345, Lpo Nyköping
581 03 Linköping

Företrädd av åklagaren

4. Shamsa Hussein
Mariebergsvägen 49 Lgh 1201
611 66 Nyköping

Målsägandebiträde:
Advokat Clea Sangborn
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

5. Dödsboet efter Mustaf Sheikh
Mariebergsvägen 49 Lgh 1201
611 66 Nyköping

Ombud:
Advokat Clea Sangborn
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

6. Hassan Sheikh
Mariebergsvägen 49 Lgh 1201
611 66 Nyköping

Målsägandebiträde:
Advokat Clea Sangborn
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

7. Hussein Sheikh
Mariebergsvägen 49 Lgh 1201
611 66 Nyköping

Målsägandebiträde:
Advokat Clea Sangborn
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

8. Mohammed Sheikh
Mariebergsvägen 49 Lgh 1201
611 66 Nyköping

Målsägandebiträde:
Advokat Clea Sangborn
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

9. Osman Sheikh
Mariebergsvägen 49 Lgh 1201
611 66 Nyköping

Målsägandebiträde:
Advokat Clea Sangborn
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

10. Sara Sheikh
Ängstugevägen 1 A Lgh 1001
611 61 Nyköping

Målsägandebiträde:
Advokat Clea Sangborn
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

11. Saynab Sheikh
Mariebergsvägen 49 Lgh 1201
611 66 Nyköping

Målsägandebiträde:
Advokat Clea Sangborn
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2020-09-17 -- 2020-09-18
2. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-09-17 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 2 men brottsbalken
2019-10-02

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Dani Azoz ska betala skadestånd till Shamsa Hussein med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 september 2020 till dess betalning sker.

2. Dani Azoz ska betala skadestånd till Hassan Sheikh med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 september 2020 till dess betalning sker.
3. Dani Azoz ska betala skadestånd till Hussein Sheikh med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 september 2020 till dess betalning sker.
4. Dani Azoz ska betala skadestånd till Mohammed Sheikh med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 september 2020 till dess betalning sker.
5. Dani Azoz ska betala skadestånd till Osman Sheikh med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 september 2020 till dess betalning sker.
6. Dani Azoz ska betala skadestånd till Saynab Sheikh med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 september 2020 till dess betalning sker.
7. Dani Azoz ska betala skadestånd till Sara Sheikh med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 september 2020 till dess betalning sker.
8. Dani Azoz ska betala skadestånd till dödsboet efter Mustaf Sheikh med 3 013 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 december 2020 till dess betalning sker.
9. Dani Azoz ska betala skadestånd till Mohamed Abdikarim med 115 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 september 2020 till dess betalning sker.
10. Dani Azoz ska betala skadestånd till Ahmed Abdulkadir med 115 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 september 2020 till dess betalning sker.
11. Simon Freijs skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av Mustaf Sheikhs mobiltelefoner, kalsonger, tröjor, byxor, skor och jacka ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset återlämnas. (Polismyndigheten, Region Öst, LPO Nyköping, beslagnr 2020-5000-BG114278.3, 2020-5000-BG114280 p 1-6 och p 10.)

Häktning m.m.

1. Dani Azoz ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska alltså gälla.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på bilderna på Mustaf Sheikhs kropp som har lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Dahlqvist får ersättning av staten med 555 126 kr. Av beloppet avser 344 850 kr arbete, 83 520 kr tidsspillan, 15 731 kr utlägg och 111 025 kr mervärdesskatt.
 2. UllaBella af Klercker, som tidigare var förordnad som offentlig försvarare, får ersättning av staten med 80 331 kr. Av beloppet avser 51 300 kr arbete, 11 745 kr tidsspillan, 1 220 kr utlägg och 16 066 kr mervärdesskatt.
 3. Clea Sangborn får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 337 492 kr. Av beloppet avser 213 037 kr arbete, 48 937 kr tidsspillan, 8 020 kr utlägg och 67 498 kr mervärdesskatt.
 4. Staffan Fjellström får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 319 096 kr. Av beloppet avser 146 063 kr arbete, 90 045 kr tidsspillan, 19 169 kr utlägg och 63 819 kr mervärdesskatt.
 5. Lars Wall får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 404 605 kr. Av beloppet avser 143 925 kr arbete, 143 866 kr tidsspillan, 35 893 kr utlägg och 80 921 kr mervärdesskatt.
 6. Staten ska stå för kostnaderna för försvararna och målsägandebiträderna.
-

Tilltalad

MURTADHA Imad Ghaidan Jumaili, 19991026-5850
Siverringen 29 Lgh 1103
603 69 Norrköping

Offentlig försvarare:

Advokat Jacob Asp
Advokat Jacob Asp AB
Sigurdsgatan 6
721 30 Västerås

Åklagare

Vice chefsåklagare Ola Björstrand och kammaråklagare Lukas Tigerstrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124
611 23 Nyköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken
2020-09-17 -- 2020-09-18

Påföljd m.m.

Fängelse 5 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jacob Asp får ersättning av staten med 241 818. Av beloppet avser 156 750 kr arbete, 31 140 kr tidsspillan, 5 564 kr utlägg och 48 364 kr mervärdesskatt.
 2. Lars-Åke Chorell, som tidigare var förordnad som offentlig försvarare, får ersättning av staten med 49 573 kr. Av beloppet avser 20 306 kr arbete, 16 965 kr tidsspillan, 2 388 kr utlägg och 9 914 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararna.
-

Tilltalad

FRANCESCA Selena Encalada Munoz, 19960722-4269
c/o Nina Ibracovic
Hospitalgatan 52
602 27 Norrköping

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Ohlson
Advokatbyrå Lars Ohlson AB
Brunnsgatan 5 B, 2 tr
611 32 Nyköping

Åklagare

Vice chefsåklagare Ola Björstrand och kammaråklagare Lukas Tigerstrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124
611 23 Nyköping

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken
2020-09-17 -- 2020-09-18

Ersättning

1. Lars Ohlson får ersättning av staten med 208 486 kr. Av beloppet avser 149 340 kr arbete, 16 313 kr tidsspillan, 1 136 kr utlägg och 41 697 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Dani Azoz, Murtadha Jumaili och Francesca Encalada Munoz ska dömas för brott enligt följande gärningspåståenden.

Stämningsansökan 2020-03-11

1. MORD (Dani Azoz)

Dani Azoz har dödat Mustaf Sheikh genom att skjuta denne med ett skjutvapen (en pistol). Det hände mellan den 17 september 2020 och den 18 september 2020 vid Stockholmsvägen, Nyköpings kommun.

Dani Azoz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

2. FÖRSÖK TILL MORD alternativt GROVT OLAGA HOT (Dani Azoz)

Dani Azoz har försökt döda Mohamed Abdikarim genom att skjuta mot denne med ett skjutvapen (en pistol). Det hände den 17 september 2020 vid Stockholmsvägen, Nyköpings kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var sådan fara utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Dani Azoz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand.

I vart fall har Dani Azoz uppsåtligt hotat Mohamed Abdikarim genom att konfrontera Mohamed Abdikarim med ett skjutvapen (pistol) synligt i handen och därefter lyfta skjutvapnet (pistolen) och avlossa detsamma. Hotet har varit ägnat att framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person. Brottet är att bedöma som grovt eftersom det påtagligt förstärkts med ett skjutvapen (en pistol).

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

3. FÖRSÖK TILL MORD alternativt GROVT OLAGA HOT (Dani Azoz)

Dani Azoz har försökt döda Ahmed Abdulkadir genom att skjuta mot denne med ett skjutvapen (en pistol). Det hände den 17 september 2020 vid Stockholmsvägen, Nyköpings kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var sådan fara utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Dani Azoz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand.

I vart fall har Dani Azoz uppsåtligt hotat Ahmed Abdulkadir genom att konfrontera Ahmed Abdulkadir med ett skjutvapen (pistol) synligt i handen och därefter lyfta skjutvapnet (pistolen) och

avlossa detsamma. Hotet har varit ägnat att framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person. Brottet är att bedöma som grovt eftersom det påtagligt förstärkts med ett skjutvapen (pistol).

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

4. GROVT VAPENBROTT (Dani Azoz)

Dani Azoz har innehaft ett tillståndspliktigt skjutvapen (en pistol) utan att ha rätt till det. Det var den 17 september 2020 vid Stockholmsvägen, Nyköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom skjutvapnet (pistolen) har innehaft på allmän plats och gärningen varit av särskild farlig art då skjutvapen använts vid brott.

Dani Azoz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

5. SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT BROTT (Murtadha Jumaili och Francesca Encalada Munoz)

Francesca Encalada Munoz och Murtadha Jumaili har tillsammans och i samförstånd eller samråd hjälpt Dani Azoz att undkomma brotten i åtalpunkterna 1 - 4 ovan. Gärningen har närmare bestått i att de försett Dani Azoz med ett flyktfordon som han kunnat använda för att undkomma brotten och då särskilt för att åka förbi en av polisen upprättad kontrollplats. Det hände mellan den 17 september 2020 och den 18 september 2020 i området kring Åby och Norrköping, Sverige.

Brottet är att bedöma som grovt brott med hänsyn till att brotten i åtalpunkterna 1 - 4 avser mord, försök till mord samt grovt vapenbrott.

Murtadha Jumaili och Francesca Encalada Munoz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken

Stämningsansökan 2019-12-04

6. ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Dani Azoz)

Dani Azoz har tillsammans och i samförstånd med annan angripit polisen Simon Freij med hot om våld och på annat sätt som medfört olägenhet för honom. Anledningen till angreppet var att Simon Freij avlagt vittnesmål i Nyköpings tingsrätt (mål nr B 1545-19). Angreppet har bestått dels i att annan hotat Simon Freij genom att säga till honom att han kommer få se vad som händer om den tilltalade döms till fängelse, dels i att Dani Azoz agerat aggressivt, vägrat följa Simon Freijs anvisningar, följt efter honom samt skrikit bl.a. "sug min kuk" och "jag ska knulla din morsa" till Simon Freij. Det hände den 2 oktober 2019 på Folkungavägen i Nyköping, Nyköpings kommun.

Dani Azoz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men och 2 men brottsbalken

Åklagaren har därutöver yrkat att i beslag tagna mobiltelefoner, kalsonger, tröjor, byxor, skor och jacka, beslagtaget hos den avlidne Mustaf Sheikh, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Mustaf Sheikh's anhöriga (mor och syskon) – Shamsa Hussein, Hassan Sheikh, Hussein Sheikh, Mohamed Sheikh, Osman Sheikh, Saynab Sheikh och Sara Sheikh – vilka biträtt åtalet, har yrkat att Dani Azoz ska betala skadestånd med 60 000 kr till var och en av dem för sveda och värk jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 september 2020 till dess betalning sker.

Dödsboet efter Mustaf Sheikh har yrkat att Dani Azoz ska betala skadestånd till dödsboet med 3 013 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 december 2020 till dess betalning sker. Beloppet avser kostnader hänförliga till begravningen.

Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir, som båda har biträtt åtalet, har yrkat att Dani Azoz ska betala skadestånd till var och en av dem med 115 600 kr alternativt 65 600 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 september 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr (försök till mord) alternativt 50 000 kr (grovt olaga hot) ersättning för kränkning och 15 600 kr ersättning för sveda och värk.

Simon Freij har yrkat skadestånd av Dani Azoz med 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 oktober 2019 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

DOMSKÄL

Inställningar i ansvarsdelen

Dani Azoz har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott.

Murtadha Jumaili har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott.

Francesca Encalada Munoz har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott.

Inledning

Av utredningen framgår inledningsvis följande.

Dani Azoz, Murtadha Jumaili och Francesca Encalada Munoz var bekanta med varandra och i september 2020 bodde de i Norrköping.

Dani Azoz kände Mustaf Sheikh. Dani Azoz, Ahmed Abdulkadir och Mohamed Abdikarim kände också till varandra, då de alla hade bott i stadsdelen Brandkärr i Nyköping. Dani Azoz hade tidigare umgåtts med Samira Abdikarim, Mohamed Abdikarims syster. Mustaf Sheikh, Ahmed Abdulkadir och Mohamed Abdikarim var vänner.

På kvällen den 17 september 2020 var Mustaf Sheikh, Ahmed Abdulkadir och Mohamed Abdikarim på Max Hamburgerrestaurang i Nyköping. De lämnade Max och promenerade på Stockholmsvägen i riktning mot centrala Nyköping. Vid Långbergsskolan finns en bussficka. När de befann sig i slutet av bussfickan avlossades skott med en pistol av en person som kom till platsen i bil. Mustaf Sheikh träffades av ett skott i ryggen. Kl. 23.25 ringde Ahmed Abdulkadir och Mohamed Abdikarim till SOS Alarm. Polis och ambulans kom till platsen. Mustaf Sheikh transporterades till sjukhuset där han senare under natten mot den 18 september dödförklarades.

Dani Azoz har förklarat att han var förare av den bil som gärningsmannen färdades i, men att det inte var han som avlossade skotten.

Åtalspunkt 1-4 (Mord, försök till mord alt. grovt olaga hot och grovt vapenbrott)

Målsägandenas och Dani Azoz berättelser

Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir har berättat i huvudsak följande.

De gick tillsammans med Mustaf Sheikh och pratade och skrattade. Två bilar stannade. Den första bilen var en svart kombi; de antog att det var en Mercedes. Den andra bilen

var en silverfärgad kombi. Mohamed Abdikarim såg att avståndet mellan bilarna var en till två meter. Båda bilmotorerna var igång och strålkastarna var tända. Fönstret på passagerarsidan var nervevat. Bakrutorna var tonade. Det satt en person i passagerarsätet fram. Mohamed Abdikarim såg att passageraren var maskerad med uppdragen luva och mask. Varken Mohamed Abdikarim eller Ahmed Abdulkadir såg vem det var. Passageraren gjorde ingenting. Dani Azoz, som satt i förarsätet i den främre bilen, sa något i stil med ”vem ska du ringa nu” eller ”är du kaxig nu”. Det var ingen annan i bilen som sa något. Mustaf Sheikh, som inte hade sina glasögon på sig, frågade Ahmed Abdulkadir vem det var. Ahmed Abdulkadir hann inte svara. Förardörren öppnades och Dani Azoz klev ur bilen. Det var ingen annan person, cyklist eller bil i närheten.

Dani Azoz gick bestämt och hetsigt mot fronten på bilen, med ett kroppsspråk som om han ville starta ett bråk. Det var bra sikt på platsen. Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir såg tydligt att Dani Azoz hade en pistol i sin hand när han stod i ljuset vid bilens strålkastare. Enligt Mohamed Abdikarim höll Dani Azoz en metallfärgad pistol i sin högra hand. Enligt Ahmed Abdulkadir höll Dani Azoz en svart pistol, riktad nedåt, i sin vänstra hand. De såg inte Dani Azoz höja vapnet. De blev rädda och fick panik. Mohamed Abdikarim, Ahmed Abdulkadir och Mustaf Sheikh började springa samtidigt med ryggen mot Dani Azoz; de flydde för sina liv.

Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir hörde skott direkt efter att de hade börjat springa. Mohamed Abdikarim hörde att det första skottet avlossades efter en eller två sekunder. Mohamed Abdikarim hörde två eller kanske tre skott med någon sekund mellan skotten. Ahmed Abdulkadir hörde ett skott direkt efter att han hade börjat springa, sedan ”stängde han av”; han var panikslagen. De sprang med huvudet nedböjt för att skydda sig. De sprang inte så långt ifrån varandra; vem som helst av dem hade kunnat bli träffad av skotten.

Enligt Mohamed Abdikarim sprang han själv ut över gräset, till höger om en bred stubbe. Precis innan han kom ut på gräset såg han gnistor på asfalten från ett av skotten. Gnistorna var några cm bakom honom till vänster. Han har ingen uppfattning

om vilket av skotten det var. Mohamed Abdikarim tror att han hörde ytterligare något skott efter det. Mohamed Abdikarim var rädd för sitt liv och trodde det var slutet. Mohamed Abdikarim tror att Mustaf Sheikh sprang ca två meter till vänster om honom och att Ahmed Abdulkadir sprang ca två meter till höger om honom; han såg inte var Ahmed Abdulkadir sprang utan drar den slutsatsen eftersom han kom från det hållet när de hade stannat.

Enligt Ahmed Abdulkadir sprang han själv förbi busshållplatsskylten, till höger om trädet (björken) och sedan på stigen över gräsmattan bort mot cykelgången vid Ortvägen. Han hann springa längst; han stannade ungefär vid slutet av stigen, där den asfalterade cykelvägen börjar.

Mohamed Abdikarim stannade när han hörde en bildörr stängas och såg bilarna åka från platsen. Ahmed Abdulkadir hörde när den silvriga bilen lämnade platsen; då hade den svarta bilen redan åkt iväg. Bilarna lämnade i hög hastighet i riktning mot centrum.

Det var Dani Azoz som sköt. Det kan inte ha varit någon annan; det fanns inte tid för det. Det fanns inga andra tecken på att någon annan i bilarna rörde sig eller öppnade någon dörr. De hade sett och hört det om så var fallet. De andra bildörrarna var stängda.

De gick tillsammans fram till Mustaf Sheikh. Mustaf Sheikh låg på mage och hade blivit träffad av ett skott i ryggen. De vände på Mustaf Sheikh's kropp för att kunna öppna upp kläderna. Mustaf Sheikh's andning var påverkad, men han var vid medvetande. De ringde till larmcentralen. I larmsamtalet sa Mohamed Abdikarim följande. "Några killar kom fram till oss. De började avfira skott. Medan vi sprang... medan vi sprang så började de skjuta." Enligt Mohamed Abdikarim sa han att det var flera killar eftersom han var väldigt stressad och hade fokus på Mustaf Sheikh; han fokuserade därför inte på vad han sa. Polis och ambulans kom till platsen. Det var ingen annan bil som passerade på Stockholmsvägen innan polis och ambulans kom till dit.

Mohamed Abdikarim pratade med polisen som kom till brottsplatsen. Om vad som hade hänt berättade Mohamed Abdikarim följande, vilket spelades in med polismannens kroppskamera. ”De hoppar in i bilen igen” och ”ja, vi hör hur bilarna...folk hoppar in i bilarna igen”. Enligt Mohamed Abdikarim valde han att säga ”de” och ”folk” eftersom det var två bilar på platsen. Han var rädd och visste inte om han skulle ställa upp och vittna. Han ville inte peka ut någon och gav därför en generell historia som inte var helt sann.

Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir fick följa med till polisstationen för förhör. De sa inte sanningen till polisen eftersom de var rädda för sina liv. De ville inte utsätta sig själva eller sina familjer för fara. De mårde inte bra och visste inte om Mustaf Sheikh hade överlevt. De kände sig illa behandlade av polisen. De behövde längre tid för att överväga riskerna med att vittna och valde därför att inte avslöja vem som hade skjutit. På fråga från polisen angående vad personen i passagerarsätet gjorde svarade Mohamed Abdikarim följande. ”Jag hann bara se honom göra någonting med dörren. Jag vet inte om han sprang ut.” Enligt Mohamed Abdikarim var han stressad och chockad; han var inte redo att peka ut någon specifik. Passageraren gjorde ingenting med dörren.

Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir lämnade polisstationen samtidigt på natten. De fick gå hem. Mohamed Abdikarim berättade för Ahmed Abdulkadir att han hade sett att Dani Azoz namn var inristat på väggen på polisstationen. Då fick Ahmed Abdulkadir ett namn på skytten. Ahmed Abdulkadir kände igen Dani Azoz till utseendet, men var inte säker på hans namn; då fick han det bekräftat.

Mohamed Abdikarim har därutöver berättat i huvudsak följande. Dagen efter berättade han för sin syster Samira och för Sara Sheikh, Mustaf Sheikh's syster, vem som hade skjutit. Han var på polisförhör på lördagen och efter det bestämde han sig för att berätta sanningen. När han hade blivit förflyttad till hemlig ort berättade han vem som hade skjutit.

Ahmed Abdulkadir har därutöver berättat i huvudsak följande. Han bestämde sig senare för att berätta sanningen eftersom Mustaf Sheikh förtjänar rättvisa. Rädslan fanns dock kvar. Han flyttades till hemlig ort den 22 september 2020. När polisen frågade honom om han ville vara målsägande eller vittne svarade han vittne. Han ville ha så lite som möjligt med utredningen att göra. Det kändes som att det var riktat mot Mustaf Sheikh.

Dani Azoz har berättat i huvudsak följande.

Den 17 september 2020 hade han besök av en vän från Stockholm. Han vill inte säga vem personen är. Han och vännen gick tillsammans med ytterligare en vän till café Naay för att träffa några vänner. De var på Naay i några timmar. Han och de två vännerna bestämde sig för att åka till Nyköping. Han skulle träffa en vän i Nyköping som han inte hade träffat på länge. De skulle röka på och snacka skit. De åkte bil. Han körde. Det var vännens bil. Det är inte den Audin som åklagaren påstått. Han tänkte inte på om det var två bilar som åkte mot Nyköping.

Vännen bor i Brandkärr. De åkte dit. Han vill inte berätta vilken gata vännen bor på. De väntade på parkeringen och rökte en cigarett. Vännen kom dit. Ingen hade körkort så de ville inte vara kvar i Brandkärr. Alla fyra satte sig i bilen. Han vill inte berätta vilka platser passagerarna satt på. Han körde. Han svängde höger från Ortvägen till Stockholmsvägen. Han såg Mustaf Sheikh, Ahmed Abdulkadir och Mohamed Abdikarim vid Långbergsskolan. Killarna var vid slutet av bussfickan. Någon i bilen sa ”där är Mustaf”. Han kände igen Mustaf Sheikh direkt. Han visste vilka Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir var. Alla känner alla i Brandkärr. Några vänner hade berättat att Mustaf Sheikh hade sagt att Dani Azoz var inblandad i mordet på en person som kallades Wasco. Han vill inte berätta vilka vänner. Han ville prata med Mustaf Sheikh om detta. Han var irriterad eftersom man inte ska prata om sådant. Det är en allvarlig anklagelse. Han hade kunnat bli skadad på grund av detta. Han var frustrerad och ville fråga om ryktet om vad Mustaf Sheikh hade sagt stämde. Han vevade ner rutan och stannade i körfältet, invid bussfickan. Mohamed Abdikarim stod

närmast bilen. Ahmed Abdulkadir stod precis bredvid Mohamed Abdikarim. Mustaf Sheikh stod på trottoaren, ungefär tre till fyra meter snett bakom de andra.

Han kan inte uttala sig om det var fler bilar på platsen. Det kan dock stämma att det var en silvrig bil bakom hans bil. I bilen som han körde satt det två personer fram och två personer bak. Passageraren fram hade en buff över halsen. Han vet inte om den var uppdragen över ansiktet.

Han lutade sig fram för att prata med Mustaf Sheikh. Han frågade Mustaf Sheikh två gånger varför denne ”gick runt och snackade skit”. Han fick inget svar. Han gick ur bilen via förardörren. Han gick hetsigt och bestämt. Han gick fram till bilens vänstra strålkastare. Han hade sina två Iphones i sin högra hand. Han har alltid sina telefoner med sig. Telefonerna låg mellan benen när han körde. Han tog med sig telefonerna av ren reflex. Han hörde ljud inifrån bilen. Bildörren låses automatiskt och man måste dra i handtaget två gånger för att bildörren ska öppnas; det kan ha varit det ljudet han hörde. Han vill inte säga från vilken bildörr ljudet hördes. Killarna på trottoaren började springa. Han förstod inte varför. En av passagerardörrarna öppnades. Han vill inte säga vilken dörr. En passagerare klev ur bilen i princip samtidigt som killarna började springa. Passageraren tog några långa steg, höjde ett vapen och började sedan skjuta. Skytten stod på trottoaren. Dani Azoz fick panik och blev stressad. Det var kaos på platsen. Han hade sitt fokus på skytten. Han skrek till skytten ”vad håller du på med, är du dum i huvudet”. Första skottet avlossades när killarna hade sprungit minst 20 till 25 meter. De hann springa ca fem till sju sekunder innan det första skottet avlossades. Det kan ha varit tolv till femton sekunder också. Det är svårt att uppskatta tid och avstånd. Det var snabba skott. Ahmed Abdulkadir sprang på trottoaren mot Ortvägen. Mohamed Abdikarim sprang på trottoaren och sedan på stigen över gräsmattan. Mustaf Sheikh sprang på trottoaren och sedan över gräsmattan. Killarna delade på sig när de sprang. Mustaf Sheikh träffades av det första eller andra skottet och föll ner direkt. Dani Azoz hörde tre skott, men har i efterhand förstått att det var fyra skott som avlossades. Han blev chockad; han visste inte att det fanns vapen i bilen. Han hoppade in i bilen när skotten upphörde. Han körde iväg när skytten hade satt sig i bilen. Han ville fly därifrån.

Alla i bilen var stressade och skrek på varandra. Skytten trodde inte att någon hade träffats av skotten. Skytten sa att han bara ville skrämmas. Dani Azoz tror att det kan stämma. Han vet inte om skytten avlossade skott för att denne var narkotikapåverkad eller ville visa sin lojalitet. De andra tyckte det var dumt gjort. Det fanns ingen anledning att skjuta. Han har aldrig haft något problem med Mustaf Sheikh.

Han fortsatte köra på Stockholmsvägen och svängde sedan till vänster. Han körde fel och fick vända. Han vet inte om han passerade övervakningskameran som var placerad på byggarbetsplatsen på Höglundavägen. Han körde mot Påljunghage och sedan vidare på motorvägen söderut. Det var fortfarande fyra personer i bilen mot Norrköping. Han körde fort. En av passagerarna hoppade av utanför Nyköping. Han svängde av vid en avfart. Det kan ha varit vid Bergshammar. Det kan stämma att han då stängde av sin telefon; han var orolig och rädd. När personen hade hoppat av i Bergshammar var det tre personer kvar i bilen. Han körde vidare på motorvägen mot Norrköping. Han såg blåljus i höjd med PlatinumCars. Polisbilen stod under bron. Han svängde av vid avfarten mot väg 55 mot Katrineholm. Han åkte inte så långt på den vägen. Han stannade bilen för han ville inte fortsätta färden. Han ville hoppa av och ta sig hem till sin lägenhet i Norrköping. En till passagerare valde också att hoppa av. Han vet inte om de stannade i Graversfors. Det kan ha funnits något hus på platsen. Han stannade bilen intill vägen. Den sista personen i bilen fortsatte färden på väg 55 mot Katrineholm. Dani Azoz vet inte vilken väg bilen därefter åkte. Han vet inte heller vad som därefter hände med bilen.

Han var fortfarande stressad. Han eller vännen ringde efter skjuts. De pratade med en vän som skulle hämta dem. De förklarade vägen för chauffören. Chauffören kom och hämtade dem. Han vill inte svara på om det var Francesca Encalada Munoz bil. Han kan ha åkt i hennes bil vid något tillfälle. Han vet dock inte när. De valde att inte prata om händelsen i Nyköping. De åkte väg 55 in mot Norrköping. Han såg ingen polisbil på vägen. Han hoppade av bilen i stan, nära Kungsgatan. Han promenerade hem till sin lägenhet, vid fotbollsplanen. Han vet inte vart de andra tog vägen. Han mådde dåligt och hade svårt att sova. Han pratade inte med någon.

Han åkte till Stockholm dagen efter. Han var efterlyst i TV och tidningar. Han visste inte vad han skulle göra. Han var rädd för att kontakta polisen. I inledande polisförhör sa han att han inte visste något om det som hade inträffat och därefter har han inte velat svara på frågor. Han har utnyttjat sin rättighet att tiga. Det är en vän som är skyldig. Dani Azoz ville inte bidra till utredningen och var rädd för att hans uppgifter skulle leda till ett gripande av hans vän. Han vill inte utsätta sig själv och sin familj för fara. Han vill nu berätta sanningen. Han vill berätta vad han har upplevt och vill förklara att han är oskyldig. De anhöriga förtjänar att veta vad som hände.

Han har inte tillgång till vapen. Han har skjutit med ett vapen vid ett tillfälle när han var i Serbien. De bilder som har påträffats i den mobiltelefon som han tidigare använde är från en musikvideo och från andra som kan ha laddat ner eller skickat bilder.

Det stämmer att han var innehavare och brukare av telefonnummer 4419 samt av en krypterad telefon.

Övrig utredning

Under huvudförhandlingen har ett stort antal vittnen hörts. Vad vittnena har berättat redogörs för i den mån det är av relevans för bedömningen av skuldfrågorna.

Därutöver har omfattande skriftlig bevisning åberopats. Nedan kommer endast redogöras för vissa delar av det skriftliga materialet, vad rättsläkaren Cecilia Besev Swing har berättat och vad polismannen Esbjörn Karlsson har berättat om sina iakttagelser när han anlände till brottsplatsen.

Av den rättsmedicinska undersökningen och protokoll över dödsfallsundersökning framgår i huvudsak följande. På ryggens högra sida fanns ett hål ca en cm i diameter. Hålet bedöms vara ett ingångshål efter en kula. Det fanns en sårkanal från högra sidan av ryggen som fortsatte mot ryggraden (ej ryggmärgen) och vidare genom aortan samt den vänstra lungans överlob. En mantlad och ej deformerad kula anträffades under huden på den vänstra sidan av bröstkorget. Skottkanalens riktning är bakifrån/framåt och något underifrån/uppåt från höger till vänster sida. Beskrivningen som gäller skottriktningen relateras till utseende i s.k. anatomisk grundställning dvs upprättstående

kroppsställning. Den påvisade skottskadan har uppstått efter ett skott med kulvapen. Några tecken till närskott har inte påvisats. Det är i övrigt vanskligt att avgöra skottavståndet. Fynden och omständigheterna talar starkt för att Mustaf Sheikh avlidit till följd av den påvisade skottskadan. Fynden och omständigheterna talar starkt för att döden orsakats av annans handaverkan.

Cecilia Besev Swing har uppgett i huvudsak följande: Hon var närvarande vid obduktionen som stöd för överläkaren för att bl.a. förevisa ingångshål. Hon har läst obduktionsrapporten och har fått de inre skadorna beskrivna; hon har dock inte sett de inre skadorna. Mustaf Sheikh hade en skada på aortan och i den vänstra lungan. Det fanns även en skada mot kotpelaren. Skottet har inte passerat genom ryggmärgen men i anslutning till ryggmärgskanalen i kotorna. Om ryggmärgskanalen är genomskjuten faller man ”knall och fall”. Nerver som träder ut ur ryggmärgskanalen på olika nivåer kan ha skadats där kulan passerade. Från bröstkota sex går nerverna till bålen. De nerver som går ut i benen sitter längre ner. Det är svårt att uppskatta hur långt en person med Mustaf Sheikh's skador kan ha rört sig. Man kan få en spinal chock av den energiutveckling som sker kring anslaget där kulan träffar. Det beror på hur nära ryggmärgskanalen kulan träffar. Hon har inte kunnat utläsa exakt hur nära den var i Mustaf Sheikh's kropp. Om man får en spinal chock slås allt nedanför skadenivån ut, i vart fall tillfälligt. Hur långt man därefter kan röra sig beror på hur nära ryggmärgskanalen skottet träffat. Det har alltså varit möjligt att röra sig allt från några meter till upp emot 20 till 30 meter. Mer än 30 meter är lite mer otroligt. Om man redan springer är det möjligt att komma något längre.

Av protokoll över tidtagning av sprungen sträcka framgår i huvudsak följande. Utifrån antagandet att Mustaf Sheikh stod på trottoaren bredvid bussfickan och sprang den rakaste vägen från den platsen till platsen där han sedan påträffades, en sträcka på 22 meter, har en kriminaltekniker, med hjälp av två figuranter, mätt hur lång tid det tar att springa aktuell sträcka. Av analys och slutsats framgår att en normalt vältränad person springer sträckan på ca fyra sekunder.

Av brottsplatsundersökning och analys av gjorda fynd har följande framkommit.

Fyra tomhylsor av kaliber 9 mm Makarov (9x18mm) anträffades mitt på södergående körbana. Hylsorna låg samlade inom en radie av ca två meter. Avståndet mellan hylsorna och platsen där Mustaf Sheikh låg är ca 30 meter. På sidan av trottoaren står en tall. Det finns ett hål i stammen. Vapensökhunden markerade vid hålet i stammen och en metalldetektor indikerade på metall vid hålet. Hålet i tallen sitter på en höjd av 140 cm från trottoaren. Avståndet mellan tallen och platsen där tomhylsorna anträffades är ca 15 meter.

Två kulor lokaliserades; en i trädstammen och en i Mustaf Sheikhs kropp. Hylsorna och kulan som anträffades i kroppen bedöms komma från ett och samma vapen. Att fyra tomhylsor har anträffats på brottsplatsen ger starkt stöd för att minst fyra skott har avlossats. Att tomhylsorna har anträffats inom en radie av två meter och att de är av samma kaliber och märke ger starkt stöd för att det är ett och samma vapen som har avlossats från en plats. Kanalen i trädstammen har en diameter på mellan nio och tio mm. En sond fördes in en kort bit i kanalen, i kanalens riktning. Syftlinjen i sondens förlängning visade ca en meter norr om den gula sprejmarkering i körbanan där tomhylsorna legat. Att det anträffats ett kulhål med en diameter av nio till tio mm i tallen invid skottplatsen och att kanalen som kulan gjort pekar i en linje mot där fyra stycken 9 mm patronhylsor anträffades ger starkt stöd för att kulan avlossats i riktning från eller mycket nära den plats där hylsorna låg eller i förlängningen av den riktningen. Några andra mätningar angående skjutvinklar är inte möjliga med de fynd som är gjorda på platsen.

På en av tomhylsorna har DNA påvisats. Resultaten av analysen talar extremt starkt för att DNA:t inte kommer från Dani Azoz. Personen vars DNA-profil påvisats är okänd. DNA:t har kontrollerats mot spårregistret och mot tidigare registrerade spår från okända m.m. Ingen träff har erhållits.

Polismannen Esbjörn Karlsson, som var först på plats efter larmsamtalet, har sammanfattningsvis berättat följande. Han var framme på brottsplatsen ca tre minuter

efter larmsamtalet. Ambulansen stod och väntade i korsningen Stockholmsvägen Ortvägen, mot badet. Han kom från centrum och körde på Stockholmsvägen. Han körde upp polisbilen snett över vägbanan och upp på trottoaren för att rikta framlysena mot brottsplatsen. Sedan backade han rakt bakåt för att spärra av vägen; polisbilen stod då snett över vägbanan. Mustaf Sheikh hade gurglande andning och var medvetslös. Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir var bredvid Mustaf Sheikh och en kvinna, Horeja Jallow, var en bit bort. Det kom två killar gående från badet. Han stoppade dem så att de inte skulle beträda brottsplatsen. Horeja Jallow berättade att killarna hade sagt att det hade kommit en eller två bilar till platsen och att en person hade klivit ur bilen och skjutit mot den som var skjuten. En annan kvinna kom gående på Stockholmsvägen, från pizzerian. Han hindrade henne att gå in mot brottsplatsen. Den kvinnan berättade att hon hade hört skott och sedan sett en bil. Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir fick följa med hans kollegor till polisstationen för förhör. Då blev det lugnare på platsen. Han gjorde en regelrätt avspärning när hans kollegor kom till platsen. Han sparkade till en hylsa som låg snett bakom polisbilen på den vänstra sidan. Han backade undan och såg då att tomhylsorna låg mitt på körfältet. Han rörde inte tomhylsorna. Tekniker tog över. Från det att han kom till platsen till dess att hylsorna påträffades hade bara ambulansen passerat på vägen. Ambulansen körde dock i det motsatta körfältet. Ingen annan bil passerade.

Tingsrättens bedömning av åklagarens bevisning – åtalpunkt 1-4

Den muntliga bevisning som finns i fråga om vad som hände på brottsplatsen är uppgifterna från Mohamed Abdikarim, Ahmed Abdulkadir och Dani Azoz.

Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir har lämnat trovärdiga, självständiga och detaljrika berättelser med ett händelseförlopp som framstår som logiskt. Uppgifterna får i stora delar stöd av uppgifterna från Dani Azoz.

Av deras uppgifter framgår att händelseförloppet var mycket kortvarigt och traumatiserande för dem. Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir sprang med ryggen mot gärningsmannen och flydde i panik. Det var mörkt ute. Dessa omständigheter måste beaktas vid bedömningen av tillförlitligheten av deras uppgifter.

Mohamed Abdikarims och Ahmed Abdulkadirs uppgifter om händelseförloppet och utpekande av Dani Azoz som gärningsman stöds av den tekniska bevisning som utgörs av förekomsten av tomhysor på vägbanan, på en plats i linje med den skottvinkel som kulhålet i tallen ger enligt protokollet avseende undersökningen på brottsplatsen. Inget som har framkommit ger anledning att ifrågasätta resultatet av uppmätningen av nämnda skottvinkel. All denna utredning talar med styrka för att gärningsmannen stod på vägbanan, ungefär på den plats där Dani Azoz stod enligt såväl Mohamed Abdikarims och Ahmed Abdulkadirs som Dani Azoz egna uppgifter. Utredningen rörande ljusförhållandena på platsen motsäger inte att Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir hade möjlighet att göra de iakttagelser som de har berättat om; av åberopade bilder framgår att det på platsen fanns dels ljus från gatubelysningen, dels ljus från bilarnas strålkastare. Deras uppgifter får vidare stöd av de tillförlitliga uppgifterna från Sara Sheikh och Samira Abdikarim, av vilkas uppgifter sammantagna framgår att Mohamed Abdikarim redan dagen efter angreppet med stor säkerhet namngav Dani Azoz som gärningsman och uppgav att han såg en pistol i Dani Azoz hand. Att Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir såg en pistol i Dani Azoz hand är en rimlig och logisk förklaring till att de började springa innan det första skottet avlossades; någon annan rimlig förklaring har inte framkommit.

Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir lämnade inledningsvis delvis andra uppgifter om händelsen och namngav inte någon gärningsman. De har lämnat en rimlig förklaring till detta.

Mohamed Abdikarims och Ahmed Abdulkadirs uppgifter får således ett mycket starkt stöd av övrig utredning. Att deras minnesbilder skiljer sig åt i vissa detaljer är förstäeligt med tanke på omständigheterna och tyder på att de inte har anpassat sina uppgifter till varandras. Någon rimlig anledning för dem att beskylla Dani Azoz för så allvarliga gärningar, har inte framkommit. Deras uppgifter bedöms tillförlitliga.

Av Mohamed Abdikarims och Ahmed Abdulkadirs uppgifter och utredningen från brottsplatsen framgår således att gärningsmannen var Dani Azoz.

Mohamed Abdikarims och Ahmed Abdulkadirs uppgifter, sammantagna med utredningen från brottsplatsen, ger ett så starkt stöd för att Dani Azoz var gärningsman att det – om bevisning som talar mot åtalet inte föranleder något annat – är ställt utom rimligt tvivel att så var fallet.

Förtar Dani Azoz uppgifter styrkan i åklagarens bevisning?

Dani Azoz har först vid huvudförhandlingen lämnat detaljerade uppgifter om sina iakttagelser och förehavanden i samband med den aktuella händelsen. Han har förklarat detta med att han utnyttjade sina rättigheter, att han inte ville bidra till att en vän skulle gripas samt att han kände rädsla för sin och sin familjs säkerhet.

En tilltalad är inte skyldig att bidra till utredningen. Stor försiktighet är påkallad när det gäller att dra slutsatser av att en misstänkt först vid huvudförhandlingen lämnar en berättelse. Av praxis från Europadomstolen följer dock att en domstol i viss begränsad utsträckning kan dra för den tilltalade negativa slutsatser av tystnaden under polisförhör (se tex Averill mot Storbritannien den 6 juni 2020).

Dani Azoz berättelse är, när det gäller den centrala frågeställningen om vem som var gärningsman, avsiktligt vag och ger intryck av att ha anpassats till utredningen för att kasta misstankar på så många andra tänkbara gärningsmän som möjligt.

Dani Azoz uppgift om att gärningsmannen stod på trottoaren är svårförenlig med den tekniska bevisningen avseende tomhylsornas plats på vägbanan och skottvinkeln (se ovan). Av utredningen framgår att polisbilen, som Esbjörn Karlsson spärrade av vägbanan med, kan ha kört på det område där tomhylsorna borde ha legat om gärningsmannen stod på trottoaren. Men det är osannolikt att samtliga hylsor av detta skulle ha förflyttats ut på vägbanan. Det är också osannolikt att hylsorna skulle ha kastats ut på vägbanan när skotten avlossades, varvid de skulle ha flugit över bredden av bussfickan och en del av vägbanan.

Också skottvinkeln, bedömd för sig, talar emot att gärningsmannen stod på trottoaren. Om gärningsmannen hade stått där, ger skottvinkeln nämligen vid handen att

gärningsmannen skulle ha siktat mot tallen och skogsdungen, inte mot någon av de flyende.

Dani Azoz berättelse förutsätter vidare att en av hans medföljare hann kliva ut och avlossa sitt vapen, utan att någon av Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir såg eller hörde det.

Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir har berättat att de inledningsvis sprang längs trottoaren. Att ett skott träffade tallen vid trottoaren, i början på den sträcka de sprang, ger stöd åt deras uppgifter att vapnet började avfyras i princip omgående när de började springa.

Av den rättsmedicinska utredningen framgår att sårkanalen i Mustaf Sheikhs kropp löpte från hans högra sida mot hans vänstra. Detta talar för att han träffades när han sprang på trottoaren, varvid hans högra sida var vänd mot bilarna; hade han träffats efter att han svängt av på stigen till vänster, bort från bilarna, borde sårkanalen, med beaktande av skottvinkeln, snarare ha haft den motsatta riktningen. Att han träffades redan på trottoaren, men fortsatte springa, är förenligt med uppgifterna från rättsläkaren Cecilia Besev Swing. Även nu nämnda förhållanden talar för att vapnet började avlossas i princip omgående när Mohamed Abdikarim, Ahmed Abdulkadir och Mustaf Sheikh började springa.

Med hänsyn till det mycket korta tidsintervallet från det att de började springa, till det att det första skottet avlossades, framstår det som osannolikt att någon av de medföljande skulle ha hunnit öppna bildörren, kliva ur bilen, höja vapnet och avlossa skotten.

Dani Azoz uppgifter förringar inte värdet av den bevisning som talar för åtalet. Bevisningen i övrigt föranleder inte någon annan bedömning. Det förhållandet att DNA från en okänd person påträffades på en av patronerna, saknar betydelse för frågan om vem som avlossade vapnet.

Ska Dani Azoz dömas för mord?

De överväganden tingsrätten nu har redovisat leder till slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att Dani Azoz var gärningsmannen.

Omständigheterna – dels att Dani Azoz stannade bilen för att tala med Mustaf Sheikh, som han var uppretad på, dels att han tilltalade enbart Mustaf Sheikh, dels den beslutsamhet som ligger i att han avlossade fyra skott i riktning mot Mustaf Sheikh, dels skottskadans placering ungefär mitt mellan skulderbladen på Mustaf Sheikh – ställer utom rimligt tvivel att Dani Azoz hade avsiktsuppsåt att skjuta och döda Mustaf Sheikh.

Åtalet är styrkt. Dani Azoz ska dömas för mord.

Ska Dani Azoz dömas för försök till mord?

Av utredningen, dvs. fyndet av fyra tomhylsor och de tillförlitliga uppgifterna från vittnet Peter Öjert, som hörde skotten, framgår att fyra skott avlossades i snabb följd, först två och sedan ytterligare två.

Ett av skotten dödade Mustaf Sheikh. Dani Azoz döms för mord för det skottet. Åtalet för försök till mord i två fall avser alltså övriga tre skott.

Händelseförloppet (se ovan) visar att Dani Azoz sköt med en pistol i riktning mot de tre springande männen, dvs. mot ett rörligt mål. Möjligheten att träffa kontrollerat var i den situationen begränsad. Konkret fara för brottets fullbordan, dvs. att Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir skulle träffas och dö, förelåg.

Att det förelåg en konkret fara och att gärningsmannen handlade med insikt om denna är inte tillräckligt för försöksansvar. För sådant ansvar krävs därutöver att gärningsmannen hade uppsåt till, inte endast faran för effekten, utan också effektens förverkligande.

Dani Azoz har uppgett att gärningsmannens avsikt var att skrämmas. Utredningen ger inte tillräckligt underlag för slutsatsen att Dani Azoz hade för avsikt att döda Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir eller att han handlade i den föreställningen att en sådan effekt var en praktiskt taget oundviklig följd av hans handlande.

Frågan är därmed om han hade s.k. likgiltighetsuppsåt till försök att beröva dem livet. Det krävs då dels att han insåg att det fanns en viss risk för att effekten skulle inträda, dels att han var likgiltig till effekten, dvs. att inträdet av effekten inte skulle ha utgjort ett tillräckligt skäl att avstå från handlandet.

I fråga om vad Dani Azoz insåg om nämnda risk gör tingsrätten följande överväganden.

Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir sprang, med Mustaf Sheikh efter sig, bort från Dani Azoz. De sprang inledningsvis längs trottoaren fram till gräsmattan, där de delade på sig och sprang längre ifrån varandra. Ahmed Abdulkadir har berättat att han svängde till vänster, in på stigen över gräsområdet. Efter honom kom Mustaf Sheikh, som sedan påträffades invid stigen. Mohamed Abdikarim sprang ytterligare några steg på trottoaren och svängde sedan till vänster runt en bred stubbe, in på gräset. Fyra skott avlossades, av vilka tre skott nu är relevanta. Som tingsrätten har konstaterat ovan, ger utredningen starkt stöd för att vapnet började avfyras i princip omgående när de hade börjat springa. Träffbilderna, som utgörs av dels kulan i tallen, dels kulan som dödade Mustaf Sheikh, visar en kulbana i en höjd som är i paritet med bröstkorgen/övre delen av ryggen på en normallång person. Ytterligare en kula träffade marken bakom Mohamed Abdikarim; huruvida det var en rikoschett är oklart. Vapnet som användes kunde orsaka allvarlig skada som leder till döden. Att träffa någon i bröstet/ryggen med ett sådant vapen är ett angreppssätt som typiskt sett är förenat med livsfara. Avståndet mellan Dani Azoz och de tre männen, som sprang tillsammans, var relativt kort när skotten avlossades. Vid angivna förhållanden måste det ha funnits en avsevärd risk för att var och en av Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir skulle träffas och dö. Dani Azoz måste ha insett denna avsevärda risk.

När det gäller frågan om Dani Azoz var likgiltig till att Mohamed Abdikarim skulle dö till följd av handlandet, gör tingsrätten följande överväganden.

I fråga om likgiltighetsbedömningar har Högsta domstolen uttalat följande (NJA 2016 s. 763 p. 22 och 23).

”22. Gärningsmannen har normalt varit likgiltig inte bara i de fall där han uppfattade att det fanns en mycket hög sannolikhet utan också när han annars trodde – i betydelsen utgick från eller antog – att effekten skulle inträda eller att gärningsomständigheten förelåg. Om gärningsmannen inte trodde detta, har han i allmänhet inte varit likgiltig.

23. Vid bedömningen av om likgiltighetsuppsåt har förelegat kan det i en del fall ha betydelse t.ex. om gärningsmannens beteende varit hänsynslöst eller om han har varit i en upprörd sinnesstämning eller haft ett intresse i gärningen. Omständigheter av detta slag är dock bara bevisfakta som kan vara till stöd för bedömningen och som måste behandlas med försiktighet och urskillning. Vilka omständigheter som är av betydelse för bedömningen växlar beroende på förhållandena i det enskilda fallet. Vid impulsstyrda våldsbrott är angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka normalt en utgångspunkt. Exempelvis är knivhugg mot halsen, bröstet eller ryggen typiskt sett förenade med livsfara (se bl.a. NJA 2011 s. 563).”

Dani Azoz angreppssätt var sådant att det typiskt sett är förenat med livsfara (se ovan). Han avlossade fyra skott i riktning mot det sällskap på tre personer där Mohamed Abdikarim ingick. Tre av dessa skott är nu relevanta. Vid varje skott fanns en avsevärd risk för att Mohamed Abdikarim skulle träffas och dö. Dani Azoz handlande var hänsynslöst. Hans avsikt med handlandet var att döda Mustaf Sheikh. Omständigheterna visar att Dani Azoz handlade med beslutsamhet; avsikten skulle uppnås. Hans attityd var sådan att den effekten att Mohamed Abdikarim också dog inte var ett relevant skäl för honom att avstå från handlandet. Han hade alltså likgiltighetsuppsåt till försök till mord beträffande Mohamed Abdikarim.

När det gäller frågan om Dani Azoz var likgiltig till att Ahmed Abdulkadir skulle dö till följd av handlandet, är de överväganden tillämpliga som tingsrätten har gjort avseende frågan om Dani Azoz var likgiltig till att Mohamed Abdikarim skulle dö till följd av handlandet. Av skäl motsvarande dem som tingsrätten har angivit till att Dani Azoz var likgiltig till att Mohamed Abdikarim skulle dö till följd av handlandet, var han likgiltig till att också Ahmed Abdulkadir skulle dö till följd av handlandet.

Dani Azoz hade alltså likgiltighetsuppsåt till försök till mord även beträffande Ahmed Abdulkadir.

Åtalet är styrkt. Dani Azoz ska dömas för två fall av försök till mord.

Ska Dani Azoz dömas för grovt vapenbrott?

Av den bedömning som tingsrätten har gjort ovan, följer att det är utrett att Dani Azoz innehade en pistol utan att ha rätt till det.

Dani Azoz ska dömas för mord och två mordförsök med användande av vapnet. Det förhållandet att en pistol användes vid gärningarna beaktas vid straffmätningen. Det finns inte något påstående eller någon utredning om att han innehade vapnet i större utsträckning än i anslutning till dessa gärningar.

Mot denna bakgrund anser tingsrätten att det grova vapenbrottet konsumeras av de allvarliga våldsbrotten. Detta gäller även med beaktande av att straffbestämmelsen avseende vapenbrott har ett annat skyddsintresse än straffbestämmelsen avseende mord. Dani Azoz ska således inte dömas för grovt vapenbrott.

Åtalspunkt 5 (Skyddande av brottsling, grovt brott)

Utredningen

Åtalet avseende skyddande av brottsling har under huvudförhandlingen avhandlats tillsammans med åtalspunkterna 1-4. Ett stort antal vittnen har hörts angående bilens färdväg från Stockholmsvägen vidare mot Norrköping. Åklagaren har som skriftlig

bevisning åberopat bl.a. uppgifter rörande de inblandade personernas telekommunikation och mastuppkopplingar.

De tilltalades uppgifter

Murtadha Jumaili har berättat i huvudsak följande.

Han har inte umgåtts med Dani Azoz, men de har träffat på varandra. Han minns inte om de träffades i september 2020. Han känner Francesca Encalada Munoz genom hennes kusin Valerie.

Vid den aktuella tiden bodde han ensam i en lägenhet på Hagagatan och det fanns inte någon som brukade bo eller sova över hos honom. På eftermiddagen den aktuella dagen gick han till café Naay för att träffa vänner. Sinan Jalal, Dani Azoz kusin, var där; han hade inte träffat Sinan Jalal på länge. Han minns inte i övrigt vilka som var där. Det stämmer att han i polisförhör inte ville svara på om Dani Azoz var där; det beror på hans humör vad han svarar vid olika tillfällen.

En vän ville sedan träffa en vän i Nyköping. De åkte bil till Nyköping. Han satt bredvid eller i baksätet och vännen körde. De var inte fler i bilen just då. Dani Azoz var inte med i bilen. Han har i polisförhör inte velat kommentera om Dani Azoz var med; han valde att säga så i förhören. Det kan stämma, som han sagt i polisförhör, att det var en bil till, som åkte bakom den bil som han färdades i, och att det var några vänner som åkte i den andra bilen, även om han inte minns detta idag. Han minns inte vilka som åkte i den andra bilen. Han ägnade sig under hela resan till och från Nyköping åt sin telefon; han lyssnade på musik bl.a. och tänkte inte på vilka vägar de körde.

När de kom fram till Nyköping träffade de ”vännens vän”. Han vet inte på vilken plats de var i Nyköping och vill inte säga vem de träffade. Vid ett vallningsförhör under förundersökningen sa han att han kände igen sig vid låga husnummer på Ortvägen och att det var någonstans i närheten de träffade ”vännens vän”. Han har dock inte något minne av detta idag. Det var inte ett långt möte. Han köpte lite hasch för eget bruk av

”vännens vän”. Såvitt han minns träffade han inte Levon Arakelyan, som är en vän till Dani Azoz, i Nyköping. Murtadha Jumaili var inte på brottsplatsen. Han hörde inte något skott. Han satt inte i någon av bilarna som Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir har berättat om. Han hade berättat om han suttit i en av bilarna.

De begav sig sedan tillbaka mot Norrköping. Det var hans vän som körde. ”Vännens vän” åkte med. Uppgiften som antecknats att han lämnat i polisförhör att han satt fram både till Nyköping och tillbaka och att ”vännens vän” följaktligen satt bak, kan stämma. Han minns inte varför ”vännens vän” skulle följa med i bilen. Det var mörkt, så han såg inte vilken väg de körde. På vägen stannade de och släppte av ”vännens vän”. Det var en bit utanför Nyköping. Han vet inte var, men de hade inte kört så länge.

Någonstans på vägen uppmärksammade ”vännens vän” en polisbil komma med blåljus och de svängde av vägen; ”vännens vän” var efterlyst och han hade köpt narkotika, så de ville undvika polisen. Han har inte tidigare berättat att ”vännens vän” var efterlyst, utan valde att göra det först vid huvudförhandlingen. Uppgiften som antecknats i polisförhör att han sagt att det var hans vän som ”var efterlyst eller något” och att denne inte ville åka fast, är inte något han minns.

De åkte av motorvägen någonstans före Norrköping och bytte bil. De fick skjuts av en annan vän. Han minns inte om ”vännens vän” fortfarande var med då. Ett samtal ringdes från hans telefon till en person som kom och hämtade dem och skjutsade dem till Norrköping. Såvitt han kommer ihåg var det inte Francesca Encalada Munoz som hämtade dem. Han har åkt med hennes bil, men minns inte om han gjorde det den aktuella kvällen. Det kan stämma att han gjorde det. Han minns inte vilka som åkte i bilen eller vems bil det var eller om det var några andra med. I polisförhör med honom är antecknat: ”I frågeställningen om någon mer utöver bilföraren och han och hans vän var med i bilen när de blev upphämtade med Francescas bil utanför Norrköping på natten svarar han nej”. Han minns inte att han sagt så. Som han minns det var inte Dani Azoz eller Levon Arakelyan med i bilen. Han vet inte vart den bil som de först

hade färdats i tog vägen. Han sa i polisförhör att de lämnade bilen där de var, men det var en slutsats han drog; han minns inte hur de gjorde.

Han ringde inte samtalet som kopplade upp via en mast i området Graversfors till Francesca Encalada Munoz från telefonnumret som slutar på 8210 den aktuella natten. Han ringde och fixade skjuts, men kan ha ringt med en app. Hans telefonnummer, som han då använde, slutade på 2794. Han brukade inte låna ut telefonen. Han har inte haft en sådan knapptelefon som åklagaren påstått och har inte haft ett telefonnummer som slutar på 8210. Han har inte någon förklaring till att 2794 och 8210 följs åt och kopplar upp mot samma master enligt telefonanalysen. Det kan vara en vän som har det numret (8210). Att hans bror ringt till 8210 när han inte svarat på 2794 innebär bara att brodern har ringt till honom och sedan till ett annat nummer. Att telefonerna har ”nattvila” på samma ställe och kopplar upp på morgonen på samma plats är ett sammanträffande.

Han fick höra talas om den aktuella skjutningen i Nyköping dagen efter. Han visste inte något om att det begåtts ett brott när de åkte hem från Nyköping. Han minns egentligen inte hur många de var i bilen på resan till Nyköping. Han tror två, men de kan ha varit tre eller fyra. När det åkte tillbaka varierade det hur många de var i bilen; folk gick in och ur bilen och bytte platser med varandra. Han minns inte om han själv var ute ur bilen, förutom när de träffade ”vännens vän”. Det kan ha varit två personer som klev av under färden mellan Nyköping och Norrköping; en utanför Nyköping och en som var med när de svängde av motorvägen. Han kan inte minnas att ”vännens vän” var med i bilen in till Norrköping.

Det var en helt vanlig dag för honom, därför minns han inte allt. Han har inte fått läsa och godkänna sina uppgifter i polisförhör. Han vet inte om de uppgifter som lästs upp från förhören stämmer.

Francesca Encalada Munoz har berättat i huvudsak följande.

När hon och Dani Azoz var ett par för ca sju år sedan lärde hon även känna Dani Azoz bröder, Jalal och Fadi Azoz. Hon brukade umgås med Jalal Azoz. Hon umgicks inte med Dani Azoz under hösten 2020 men kunde träffa på honom ibland. Vid något tillfälle har hon hjälpt Fadi Azoz med bokning och betalning av hotellrum. Hon känner Murtadha Jumaili genom sin kusin Valerie.

Under kvällen var hon hemma hos sin moster på Kungsgatan. Hon fick ett samtal från en manlig vän som ville ha skjuts. Hon vill inte nämna något namn och vill inte svara på vem som hade telefonnumret 2794. Vännen behövde skjuts från Åby. Hon vet inte varför eller vad som hade hänt; det vara bara en vanlig skjuts. Hon brukar inte fråga varför hennes vänner vill ha skjuts och hon brukar ställa upp om hon har tid. Hon åkte ensam med sin vita BMW mot Åby. Hon åkte väg 55 mot Katrineholm. Hon fick vägen till upphämningsplatsen förklarad för sig. Det var mörkt där. Hon tror att det fanns hus. Hon såg ingen bil på platsen. Två eller tre personer hoppade in i bilen. En satt fram och resten satt i baksätet. Hon vill inte namnge personerna eller uppge om det var killar eller tjejer. Hon körde bilen tillbaka till Norrköping. Hon såg en polisbil med blåljusen påslagna när hon åkte mot centrum. Hon tänkte att det var konstigt att polisen var där. Hon frågade inte vännerna vad de hade gjort eftersom hon litade på att de inte skulle utsätta henne för en sådan här situation. Hon är lite naiv. Hon skulle inte tänka så här om sina vänner. Hon tänkte att de hade varit hos en kompis. Hon kan inte svara på varför läskburken med hennes DNA och fingeravtryck stod på passagerarsidan. Hon vill inte svara på om Dani Azoz eller Murtadha Jumaili var med i bilen från Åby till Norrköping.

Hon minns inte att hon blev kontrollerad i sin bil i Skäggetorp den 11 september 2020 när hon åkte med Murtadha Jumaili, Valerie och Fadi Azoz. Hon tror att hon minns att hon blev kontrollerad av polisen den 21 september 2021 i en hyrbil tillsammans med Murtadha Jumaili och Valerie; de hade nog varit på IKEA.

Flyktvägen

Dani Azoz har lämnat uppgifter om hur han kom tillbaka till Norrköping från brottsplatsen på Stockholmsvägen som är väl förenliga med den övriga utredningen.

Vittnet Horeja Jallow har berättat att hon såg två bilar – en svart kombi och en silverfärgad kombi – köra i hög fart på Höglundavägen från Stockholmsvägen, strax efter att hon hört skott.

Vittnet Maria Lekander har berättat att hon, strax efter att hon hört skott, såg en svart Audi kombi köra förbi hennes hus på Runebergsgatan i hög fart i riktning mot Lennings väg.

Övervakningsfilmer har återuppsatt, utvisande att en bil, förenlig med att vara en mörk Audi av kombimodell, körde vid den aktuella tiden på Höglundavägen och Runebergsgatan i riktning mot Lennings väg, som leder vidare till en påfart till E4:an.

Vittnet Peter Öjert har berättat att han hörde ljudet av skott ungefär kl. 23.20 och några sekunder senare ljudet av en motorstark Audi som körde ut från stan och söderut på E4:an, vilket han omedelbart meddelade polisen.

Av telefonanalysen framgår att en vän till Dani Azoz, Levon Arakelyan, använde sin telefon, som kopplade upp mot en mast i Blaxta kl. 23.36.00, inom täckningsområdet för Nyköpingsbro intill E4:an vid Bergshammar söder om Nyköping. I telefonen, som har beslagtogs från honom, kunde viss webhistorik återskapas. Sökningarna från den 18 september och de följande dagarna, tyder på att han kan ha varit en av Dani Azoz medföljare i bilen, bl.a. ”How to get away with a murderer”, ”Skjutning i Brandkärr, Nyköping (en person avliden)”, ”färdas i samma bilnsom gärningsman”, ”råkar vara där när de skjuts”, ”en skjuter blir hans vänner medbrottsling”.

Polisen Linus Axelsson har berättat att han och hans kollega kallades till Nyköping med anledning av händelserna på Stockholmsvägen och att han såg, ungefär kl. 23.46,

på E4:an mellan Stavsjö och Jönåker, en svart Audi köra mot Norrköping i hög hastighet; poliserna vände och följde efter, dock utan att påträffa Audin.

En polispatrull upprättade, ungefär kl. 23.46, en polisspärr på E4:an vid infarten till Norrköping, vid södergående påfart från väg 55. Polisen Maja Skepp har berättat att de inte såg någon mörk Audi komma på E4:an eller från väg 55 in mot Norrköping.

Försedde Murtadha Jumaili och Francesca Encalada Munoz Dani Azoz med en flyktbil?

Murtadha Jumaili har beskrivit en resa från Norrköping till Nyköping och tillbaka den aktuella kvällen och natten, med början på café Naay i Norrköping, som i huvudsak överensstämmer med den som Dani Azoz har berättat om.

Det står genom utredningen, främst telefonanalysen, klart att Murtadha Jumaili var innehavare och brukare av telefonerna med telefonnummer som slutade på 8210 och 2794. Enligt telefonanalysen avseende mastuppkopplingar framgår att dessa telefoner följdes åt under perioden den 1-19 september 2020. Telefonerna kopplade upp på morgonen och ner på kvällen i huvudsak i samma område, basstationerna Såpkullen och Berget. Basstationerna täcker ett geografiskt område som inrymmer Murtadha Jumailis hemadress. Den första och den sista uppkopplingen för de båda telefonerna stämmer också överens tidsmässigt. Murtadha Jumaili har uppgett att han bodde ensam i sin lägenhet. Vidare framgår det att Murtadha Jumailis bror ringde till den telefon som Murtadha Jumaili har erkänt att han innehade (2794) och, om brodern inte fick svar, direkt ringde till den andra telefonen (8210).

Av telefonanalysen framgår vidare att Murtadha Jumailis telefoner kopplade upp till olika master längs färdvägen till Nyköping vid tider som överensstämmer med när Dani Azoz telefon kopplade upp sig längs samma sträcka och att en av Murtadha Jumailis telefoner kopplade upp kl. 23.24.19 mot basstationen Långberget 150°. Brottsp platsen ligger inom det förmodade täckningsområdet för denna uppkoppling. Det första larmsamtalet från Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir inkom kl. 23.25.00. Den sista telefonuppkopplingen för Murtadha Jumaili i Nyköping var kl. 23.26.29.

Av utredningen kan slutsatsen dras att Murtadha Jumaili följde med Dani Azoz till Nyköping och tillbaka till Norrköping och satt i den bil som Dani Azoz var förare av.

Både Murtadha Jumaili och Dani Azoz har berättat att de klev ur den bil de åkt i utanför Norrköping och fick skjuts in till Norrköping av en vän. Enligt Dani Azoz skedde bytet på väg 55 mot Katrineholm. Francesca Encalada Munoz har berättat att hon åkte till trakten vid Åby, på väg 55 mot Katrineholm, för att hämta några vänner.

Av telefonlistor, mastuppkopplingar och de tilltalades, Murtadha Jumailis och Francesca Encalada Munoz, egna uppgifter framgår följande.

Enligt Murtadha Jumaili ringde han efter skjuts och kan ha gjort det via en app. Den 18 september 2020 kl. 00.06 och kl. 00.10 ringde Francesca Encalada Munoz till Murtadha Jumailis telefon. Francesca Encalada Munoz befann sig hos sin moster på Kungsgatan i Norrköping. Murtadha Jumaili befann sig då i Graversfors, norr om Åby. Det ringdes sedan ett samtal från Murtadha Jumailis telefon till Francesca Encalada Munoz kl. 00.14. Under det samtalet, som varade i 14 minuter, förflyttade sig Francesca Encalada Munoz till trakten vid Åby. Hon fick under samtalet vägen förklarad för sig. Kl. 00.32 skedde ytterligare ett samtal mellan Murtadha Jumailis telefon och Francesca Encalada Munoz. Då befann sig även Francesca Encalada Munoz i Åby.

Av polisen Maja Skepps tillförlitliga uppgifter framgår att Francesca Encalada Munoz vita BMW passerade den uppställda kontrollplatsen kl. 00.45; bilen kom från väg 55 och körde mot Norrköping.

Av utredningen, bl.a. telefonanalys av mastuppkopplingar, är det vidare klarlagt att Francesca Encalada Munoz, Murtadha Jumaili och Dani Azoz, vid 01-tiden, befann sig i samma område i centrala Norrköping.

Francesca Encalada Munoz bil togs i beslag på kvällen den 18 september 2020. I bilen fanns en energidryck på vilken påträffades DNA från Dani Azoz (enligt analysen talar resultatet extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från honom).

Vittnet Sara Ceesay har berättat att Francesca Encalada Munoz, i en paus i huvudförhandlingen, på fråga från Sara Sheikh bekräftade att det var Dani Azoz och Murtadha Jumaili som hon hämtade i bilen den aktuella natten.

Utredningen sammantagen medger slutsatsen att det är styrkt att det var Francesca Encalada Munoz som, i samråd med Murtadha Jumaili, hämtade honom och Dani Azoz så att Dani Azoz fick ett flyktfordon, särskilt för att åka förbi den av polisen upprättade kontrollplatsen.

Hade Murtadha Jumaili och Francesca Encalada Munoz erforderligt uppsåt?

För att dömas till ansvar för skyddande av brottsling krävs det uppsåt till att en viss gärning begåtts och att den var brottslig.

Det är uteslutet att Murtadha Jumaili, som befann sig på brottsplatsen i den bil som Dani Azoz körde, inte uppmärksammade vad denne gjorde och insåg att det var brottsligt. Av Murtadha Jumailis uppgifter framgår att han var medveten om att de svängde av E4:an och bytte bil för att undkomma polisen. Han hade således erforderligt uppsåt. Åtalet är styrkt; han ska dömas för skyddande av brottsling. Brottet ska bedömas som grovt av det skäl åklagaren har angett.

Vad gäller Francesca Encalada Munoz lämnar utredningen utrymme för att hon inte fick kännedom vad som hänt på brottsplatsen i Nyköping och därmed saknade uppsåt i förhållande till att hon hjälpte Dani Azoz att undkomma de aktuella gärningarna. Hon ska således frikännas från åtalet.

Åtalspunkt 6 (Övergrepp i rättssak)

Av utredningen framgår följande. Polismannen Simon Freij hördes som vittne vid en rättegång vid Nyköpings tingsrätt. Dani Azoz och en vän till honom var åhörare. När Simon Freij hade vittnat lämnade han tingsrättens lokaler. Dani Azoz och hans vän lämnade lokalerna samtidigt som Simon Freij. När Simon Freij gick mot polishuset, som ligger bredvid tingsrätten, uppstod en ordväxling mellan dem. Simon Freij pratade med biträdande lokalpolisområdeschefen Sara Ekström angående vad som ska ha hänt efter att han hade avlagt sitt vittnesmål.

De hörda har berättat i huvudsak följande.

Simon Freij: På väg ut gick Dani Azoz framför honom och vännen gick bakom. Dani Azoz sa glatt ungefär ”hör att du är en guldbagge”. Han frågade vad Dani Azoz menade. Efteråt har han tänkt att Dani Azoz kan ha syftat på guldbaggepriset för skådespelare. Dani Azoz blev arg, höjde rösten och frågade varför han kallade honom guldbagge. Stämningen blev agiterad. Han bad Dani Azoz lämna platsen. Dani Azoz sa till vännen ”kom vi går” och de gick mot Folkungavägen. Han skulle gå samma väg, mot polisstationen. Vännen uttalade det hot som åklagaren påstått. Han bestämde sig för att gripa vännen på grund av uttalandet. Dani Azoz blev ännu mer upprörd och skrek. Han minns inte ordagrant vad Dani Azoz skrek, men det var aggressiva uttalanden och en hotfull stämning. Han var tvungen att knuffa bort Dani Azoz några gånger för att få med vännen in till polisstationen. Han sa åt Dani Azoz flera gånger att lämna platsen, men Dani Azoz lyssnade inte. Simon Freij rapporterade till Sara Ekström vad som hade hänt.

Dani Azoz: Det var lunchpaus i rättegången. Han och Simon Freij sa något till varandra. Simon Freij ville sedan fortsätta prata, trots att han inte ville det; han blev irriterad. Han pratade inte med Simon Freij om vittnesmålet. Han vet inte vad guldbagge betyder. Han och vännen skulle gå och köpa cigaretter. Vännen frågade Simon Freij vad som hände med den tilltalades mamma om denne skulle dömas till fängelse. Vännen kände den tilltalade och dennes familj. Simon Freij missförstod;

vännern pratade inte bra svenska. Simon Freij grep vännern. Dani Azoz blev upprörd eftersom han tyckte att det var ett felaktigt gripande. Han uttalade svordomar och oförsämda ord och kan kanske ha sagt ”sug min kuk” eller något liknande; han minns inte exakt. Han gick in till polisstationen, men blev avvisad. Han gick sedan tillbaka för att lämna vittnesuppgifter om det felaktiga gripandet av vännern.

Sara Ekström: Något hände i receptionen. Hon gick dit. Simon Freij var påtagligt stressad och chockad. Simon Freij berättade att han hade vittnat i tingsrätten och blivit angripen efteråt gällande det han vittnat om. Personerna hade gått nära Simon Freij när han hade lämnat tingsrätten och ville inleda en diskussion eller tjafs. En av dem hade uttalat det hot som åklagaren påstått. Simon Freij grep den personen. Dani Azoz greps senare utanför polisstationen. Båda misstänktes för det angrepp de hade utsatt Simon Freij för, kopplat till vittnesmålet. Hon minns inte om Dani Azoz kom till polisstationen för att han ville berätta vad som hade hänt med hans vän.

Utredningen ger inte tillräckligt stöd för att Dani Azoz, som uppmanade sin vän att tillsammans med honom lämna platsen, agerade i samförstånd med denne och hade erforderligt uppsåt till dennes agerande. Utredningen ger, med beaktande av Simon Freijs uppgifter om den situation som uppstod vid gripandet av Dani Azoz vän, inte heller tillräckligt stöd för att Dani Azoz agerade så som påstås med anledning av att Simon Freij avlagt vittnesmål. Åtalet ska därför ogillas.

Påföljdsfrågorna

Dani Azoz

Dani Azoz var 23 år vid tiden för gärningarna. Han förekommer under 15 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes i november 2017 för bl.a. människorov, övergrepp i rättssak och rån till fängelse två år. Straffet är verkställt. Han dömdes senast i december 2019 för bl.a. stöld till fängelse sex månader. Verkställigheten påbörjades den 14 oktober 2020 och han blev villkorligt frigiven den 30 januari 2021. Prövotiden utgår den 30 januari 2022.

Yttrande från Frivården har inhämtats. Vidare har ett s.k. § 7-intyg inhämtats vari framgår att Dani Azoz inte led av någon allvarlig psykisk störning vid gärningen eller vid undersökningen.

Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken döms den som berövar annan livet för mord till fängelse på viss tid, lägst tio år och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Livstids fängelse kan även komma ifråga när ett gemensamt straff ska bestämmas för flera mord eller för ett mord och annan allvarlig brottslighet (se prop. 2018/19:138 s. 25 och jfr NJA 2013 s. 376).

Den ändringen av straffstadgandet för mord som trädde i kraft den 1 januari 2020 syftade till att livstidsstraff för mord ska komma i fråga i betydligt större utsträckning än tidigare (prop. 2018/19:138 s. 16). Efter ändringen är utgångspunkten för straffvärdet vid mord fängelse i sexton år. För att påföljden ska bestämmas till ett längre tidsbestämt straff måste omständigheterna vara försvårande, samtidigt som omständigheterna inte är av det slaget att de bör föranleda livstids fängelse (se Högsta domstolens dom den 26 februari 2021 i mål B 4914-20 p. 36.)

Dani Azoz agerade med avsiktssuppsåt när han berövade Mustaf Sheikh livet. Tillvägagångssättet – att skjuta Mustaf Sheikh i ryggen när denne flydde för sitt liv – var hänsynslöst. Mustaf Sheikh hann springa mer än 20 meter, varav sista biten efter att han träffats av skottet, innan han föll till marken; han måste ha upplevt såväl stark dödsångest som avsevärd smärta. Gärningen föregicks inte av någon relevant provokation. Det finns inte något som talar för att angreppet var planerat. Gärningen är snarare att se som en impulshandling. Något tydligt motiv har inte framkommit.

Omständigheterna är vid en samlad bedömning försvårande, men gärningen framstår inte som så kvalificerat allvarlig att den ensam föranleder ett livstidsstraff.

Dani Azoz ska emellertid även dömas för två fall av försök till mord. Var och en av dessa gärningar har ett högt straffvärde. Det saknas förmildrande omständigheter.

För den samlade brottsligheten är det uteslutet att påföljden kan stanna vid ett tidsbestämt straff. Straffvärdet är sammantaget så högt att påföljden ska bestämmas till fängelse på livstid.

Murtadha Jumaili

Murtadha Jumaili är 21 år. Vid tiden för gärningen var han 20 år. Han förekommer under sju avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes i september 2017 av Göta hovrätt för bl.a. rån till ungdomsvård och av Nyköpings tingsrätt för människorov, mindre grovt brott, övergrepp i rättssak och rån till ungdomsvård. Han dömdes i maj 2018 för rån och övergrepp i rättssak till fängelse sju månader. Straffet är verkställt.

Av yttrande från Frivården framgår följande. Murtadha Jumaili har behov av övervakning. Då han inte anser att han behöver hjälp saknas förutsättningar för en skyddstillsyn. Han bedöms vara lämplig för och har samtyckt till samhällstjänst.

Murtadha Jumaili döms nu för skyddande av brottsling, grovt brott. Straffvärdet för gärningen motsvarar fängelse sex månader. Vid bestämmande av straffmättningsvärdet ska beaktas att Murtadha Jumaili var 20 år vid gärningen. Med hänsyn till att Murtadha Jumaili har återfallit i brott finns särskilda skäl att välja fängelse som påföljd; påföljden ska bestämmas till fängelse fem månader.

Skadestandsfrågorna

Åtalspunkt 1 (Mord)

Dani Azoz har bestritt yrkandena med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen. Han har vitsordat yrkandena.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska yrkandena bifallas.

Åtalspunkterna 2 och 3 (Försök till mord)

Dani Azoz har bestritt yrkandena med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen. Han har endast vitsordat yrkad ränta.

Mohamed Abdikarim har berättat i huvudsak följande. Efter händelsen var han ledsen, rädd och chockad. När han bestämde sig för att berätta sanningen för polisen blev han förflyttad till hemlig adress på grund av den hotbild som polisen bedömde fanns mot honom. Han togs från sitt vardagsliv och sin familj. Han fick flytta till en ny stad där han inte känner någon. Han är ständigt rädd för att någon ska känna igen honom. Han kan få panik när han hör ljud. Han kan inte planera sin framtid. Han har föräldrar och sju syskon som han inte har kunnat träffat på grund av den säkerhetsrisk det innebär. Han har efter händelsen haft och har fortfarande svårt att sova. Han vaknar på natten med panik. Varje morgon vaknar han upp och inser att han är ensam i en okänd stad.

Ahmed Abdulkadir har berättat i huvudsak följande. Efter händelsen mårde han dåligt. Han var rädd för sitt liv. Han var stressad och nedstämd. Han kunde inte äta, sova eller prata. Han kände sig illamående. Han bor nu ensam i en för honom ny stad. Han är fortsatt rädd, har svårt att äta och att sova. Hans planer för framtiden har fått skjutas upp. Han upplevde det som särskilt svårt att inte kunna träffa familjen när hans syster blev sjuk och gick bort i december 2020.

Normalbeloppet för kränkning vid försök till mord är (om det brottsliga angreppet endast medfört lindring eller ingen personskada) 100 000 kr, vilket tingsrätten finner skäligt mot bakgrund av respektive gärning och dess effekter för Mohamed Abdikarim respektive Ahmed Abdulkadir.

Av utredningen framgår att Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir, till följd av de aktuella gärningarna, omlokaliserades och har bott på skyddad adress, då polisens personsäkerhetsgrupp har bedömt att det har funnits en hög risk för våld mot dem. Av Mohamed Abdikarims och Ahmed Abdulkadirs uppgifter om sitt mående efter händelsen, framgår att den gärning var och en av dem utsattes för har medfört ett

betydande psykiskt lidande för dem, som är att ersätta som sveda och värk. Yrkade belopp bedöms skäligen och ska bifallas.

Skadestånd ska alltså betalas till var och en av Mohamed Abdikarim och Ahmed Abdulkadir med yrkade belopp, dvs. (100 000 + 15 600=) 115 600 kr jämte ränta.

Ätalspunkt 6 (Övergrepp i rättsak)

Under hänvisning dels till sin inställning i ansvarsdelen, dels till att det inte var fråga om en sådan allvarlig kränkning som berättigar till kränkningssättning med anledning av att en polisman får anses ha beredskap för liknande situationer, har Dani Azoz bestritt skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat röntan.

På grund av utgången i ansvarsfrågan ska Simon Freijs skadeståndsyrkande lämnas utan bifall.

Övriga frågor

Häktning

För mord är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas, dvs. risk för att Dani Azoz försvårar sakens utredning, undandrar sig straffet eller fortsätter sin brottsliga verksamhet. Dani Azoz ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Med hänsyn till risken att Dani Azoz försvårar sakens utredning ska åklagaren också i fortsättningen ha rätt att meddela restriktioner.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträden

Utredningen i målet har varit omfattande. Nio huvudförhandlingsdagar har genomförts.

Jacob Asp, som bedriver sin verksamhet i Västerås och i Eskilstuna, har begärt ersättning för sju hotellnätter. Han har anfört att orsaken till att han har bokat

hotellrum är att han har rest från Västerås och annars hade behövt åka tidigt på morgonen, eftersom huvudförhandlingen har börjat kl. 09.00 varje dag.

Tingsrätten anser inte att det finns särskilda skäl att tillerkänna Jacob Asp, som inte har sin verksamhet långt från domstolsorten (jfr NJA 2011 s. 291), ersättning för hotellkostnader. Hans begäran i den delen ska avslås.

Jacob Asp har också begärt ersättning för ”omställningstid” motsvarande 21 timmars arbete, med hänsyn till att huvudförhandlingen har omplanerats med kort varsel, varvid han inte kunnat fylla tiden med annat arbete, då han enbart arbetar med brottmål.

Att domstolsförhandlingar, särskilt längre sådana, genomförs på ett sätt som avviker från planeringen, är inte ovanligt. Den som åtar sig ett uppdrag som offentlig försvarare förväntas ha organiserat sin verksamhet så att han eller hon kan övergå till andra uppdrag, om planeringen ändras. Det kan emellertid uppstå situationer då ändringen får så omfattande återverkningar att det inte rimligen kan krävas att den offentlige försvararen ska kunna hålla en omedelbar beredskap för det. I sådant fall bör viss ersättning kunna utgå med stöd av allmänna kontraktsrättsliga principer. Som ett riktmärke lämnas ersättning bara om den offentlige försvararens närvaro vid huvudförhandlingen i förhållande till domstolens kallelse minskas med vad som svarar mot åtminstone fem hela förhandlingsdagar (jfr NJA 2010 s. 206).

Den ursprungliga planeringen ändrades med anledning av att åklagarna behövde komplettera förundersökningen och på grund av sjukdom. Huvudförhandlingsdagarna den 25, 26 och 29 mars samt den 6 och 7 april 2021 flyttades därför fram till senare datum. Under den aktuella tiden erhöll Jacob Asp tilläggsprotokoll och medverkade vid förhör med sin huvudman. Hans planerade arbetstid har således inte minskats på så sätt att han ska ha rätt till ersättning för ändringen. Inte heller i övrigt finns det någon grund för ersättning. Jacob Asp begäran om ersättning i den delen ska därför avslås.

I övrigt är hans anspråk skäligt.

Vad gäller övriga offentliga försvarare och målsägandebiträderna anser tingsrätten att ersättningsanspråken är skäligen.

Övrigt

Åklagarens yrkande om beslag har medgetts och ska bifallas.

Dani Azoz och Murtadha Jumaili ska betala avgift till brottsofferfonden.

Åklagaren har yrkat att Murtadha Jumaili och Francesca Encalada Munoz ska åläggas återbetalningsskyldighet till staten enligt 31 kap. 4 § rättegångsbalken för kostnader som de kan ha vållat på grund av sena ankomster.

Murtadha Jumaili och Francesca Encalada Munoz har inte orsakat att huvudförhandlingen har försenats, förutom den dag de skulle höras, då förhandlingen fick påbörjas något senare på grund av deras sena ankomst.

Detta kan på sin höjd ha orsakat en i sammanhanget försumbar kostnad för staten; återbetalningsskyldighet bör inte åläggas.

Kostnaderna för försvararna och målsägandebiträderna ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR TILL SVEA HOVRÄTT; se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 9 juni 2021.

På tingsrättens vägnar

Maria Widebeck

Annika Johannesson

Avräkningsunderlag, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19970417-3971	Datum för dom/beslut 2021-05-19
Efternamn Azo	Förnamn DANI Dored Jalal

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-10-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Folkungavägen 4
Telefon
0155-12 04 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 333
611 27 Nyköping

E-post
nykopings.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.nykopingstingsratt.domstol.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19991026-5850	Datum för dom/beslut 2021-05-19
Efternamn Jumaili	Förnamn MURTADHA Imad Ghaidan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-25	2020-11-27
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-08-09

Aktbilaga
Mål nr. B 7146-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19970417-3971	Datum för dom/beslut 2021-08-09
Efternamn Azoz	Förnamn DANI Dored Jalal

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-10-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Jacob Aspegren

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1727072

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se