



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071426

DOM
2022-08-12
Stockholm

Mål nr
B 8758-22

Sid 1 (2)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 20 juni 2022 i mål nr B 7330-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Assistentåklagare Emelie Sköldstedt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

ANDREAS Michallis Petridis, 19960926-7258
Frihetsberövande: Häktad
F.n. häktet

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Slobodan Jovicic
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41
114 31 Stockholm

SAKEN

Hot mot tjänsteman

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Andreas Petridis ska vara häktad tills domen beträffande fängelsestraffet får verkställas, dock längst till den tidpunkt då han skulle ha frigetts villkorligt om hovrättens dom i denna del hade fått laga kraft.
 4. Slobodan Jovicic får ersättning av staten med 4 506 kr, varav 3 605 kr avser arbete och 901 kr tidsspillan. Denna kostnad ska staten stå för.
-

Dok.Id 1843485

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 50		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Andreas Petridis har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för hot mot tjänsteman (åtalspunkten 2) eller i vart fall döma honom för endast *ett* fall av hot mot tjänsteman. Andreas Petridis har vidare yrkat att hovrätten ska upphäva beslutet om förverkande av tidigare villkorligt medgiven frihet och under alla förhållanden lindra straffet.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Andreas Petridis ska i enlighet med tingsrättens dom som inte överklagats i denna del dömas för narkotikabrott.

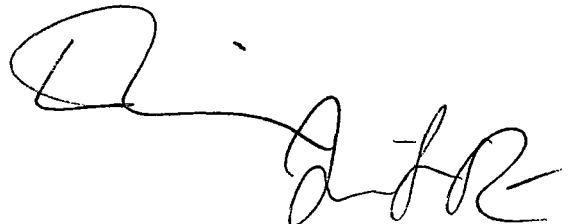
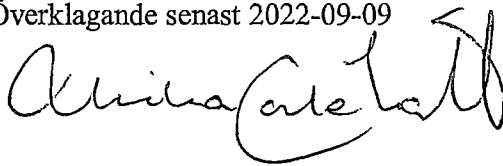
Utredningen i överklagade delar är densamma i hovrätten som i tingsrätten.

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort.

Det finns risk för att Andreas Petridis på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara häktad på sätt som framgår av domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-09-09



I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ulrika Carlehäll, hovrättsrådet Elisabet Brunlid (referent) och tf. hovrättsassessorn Josefine Rosén.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2022-06-20
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 7330-22

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ANDREAS Michallis Petridis, 19960926-7258
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Kronoberg

Offentlig försvarare:

Advokat Slobodan Jovicic
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41
114 31 Stockholm

Åklagare

Extra åklagare Emelie Sköldstedt
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Mathias Guss
Kungsholmsgatan 43
106 75 Stockholm

Företräd av åklagaren

2. Jonatan Gustafsson
Kungsholmsgatan 43
106 75 Stockholm

Företräd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2022-05-11
2. Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken
2022-05-11 (3 tillfällen)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Scheelegatan 7
Telefon
08-561 651 40

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

E-post
stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se
Webbplats
www.stockholmstingsratt.se

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 2 st brottsbalken
2022-05-11

Påföljd m.m.

1. Fängelse 4 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Svea hovrätt Avd 5, 2020-03-19, B1884/20)
 - Villkorligt medgiven frihet förklaras till en tid av 4 månader förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Mathias Guss skadeståndsyrkande avslås.
2. Jonatan Gustafssons skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen kniv avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare 2022-5000-BG53289, nr 1).
2. I beslag tagen narkotika jämte emballage, pulver samt våg förklaras förverkat. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare 2022-5000-BG53300, nr 1; beslagsliggare 2022-5000-BG53307, nr 1, 2 och 4).

Häktning m.m.

Andreas Petridis ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Slobodan Jovicic, som vid huvudförhandlingen ersattes av advokaten Noemi Kadas, får ersättning av staten med 39 641 kr. Av beloppet avser 23 793 kr arbete, 7 920 kr tidspillan och 7 928 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Andreas Petridis ska dömas för de brott och betala de skadestånd som framgår av domsbilaga 1.

Åklagaren har yrkat att den i beslag tagna kniven ska förverkas (dvs. förstöras). Åklagaren har vidare yrkat att den i beslag tagna narkotikan jämte emballage ska förverkas. Yrkandet om förverkande av det pulver som beslagtagits från Andreas Petridis har justerats och begärs förverkat enligt 36 kap. 3 brottsbalken.

Andreas Petridis har erkänt narkotikabrottet i åtalspunkt 3. Han har förnekat övriga gärningar. Han har motsatt sig att betala skadestånd till Mathias Guss och Jonatan Gustafsson. Han har inte godtagit beloppen, men däremot sättet att beräkna ränta, som rimligt i och för sig för det fall han skulle dömas för brotten. Han har inte haft någon erinran emot åklagarens yrkanden om förverkande av kniven, narkotikan eller pulvret, som troligtvis är kreatin.

Andreas Petridis har varit frihetsberövad som anhållen och häktad sedan den 11 maj 2022, se bifogat avräkningsunderlag.

UTREDNINGEN

Andreas Petridis har hörts över åtalet. Målsägandena Mathias Guss, Jonatan Gustafsson, Oskar Engström och Andreas Söderberg har hörts. Åklagaren har presenterat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan, se domsbilaga 1.

DOMSKÄL**Grovt hot mot tjänsteman**

Av utredningen framgår att Andreas Petridis befann sig i tunnelbanan vid Rådhuset den 11 maj. Han har berättat om att han hade någon form av bråk med en person som också befann sig där.

Mathias Guss har berättat i huvudsak följande. Han arbetar som polis sedan ett år tillbaka. Han befann sig på Kungsholmsgatan utanför Rådhusets tunnelbana tillsammans med en kollega. De blev då invinkade av en man som sa att det var en man nere i tunnelbanan som hade vapen. På grund av det höll han handen mot hölstret när de var på väg ner till perrongen. Han fick inte veta vad det var för typ av vapen. I samband med det hade det gått ut ett larm om en skjutning på Karlaplan och på grund av det ropade han ut över radion att denna händelse skulle kunna vara kopplad till det. När han kom ner på perrongen sökte de först av höger sida och kom sedan över till den vänstra perrongen. Där såg han mannen de letade efter. Mannen uppträdde agiterat och han såg hur mannen kastade ifrån sig något. Han såg att det var ett mörkt föremål i ungefär a4-storlek men såg då inte vad det var. Efter händelsen hittade de inte något på platsen där föremålet kastades. Mannen skrek ”era jävla horungar” när han var ungefär 5–6 meter ifrån honom. Det var den första kontakten han hade med mannen. Personen som hade vinkat in dem, som han senare fick veta hette Diallo, gick först framför honom på perrongen men han gick sedan åt sidan. Han har själv inte sett övervakningsfilmen. Mannen gick emot honom och han såg då att mannen hade ett knivliknande föremål i sin vänstra hand. Mannen gick med armarna utåt och var då 2–3 meter ifrån honom. Händelsen gick snabbt. Han beordrade mannen att släppa vapnet. Mannen gick emot honom med kniven i handen och han beordrade mannen att släppa vapnet. Allt skedde medan mannen gick emot honom och han uppfattade det som att mannen tog 3–4 steg emot honom när han hade kniven i handen. Mannen var mycket hotfull. Han upplevde inledningsvis att det var riktat mot Diallo men när mannen gick emot honom med kniven kändes det riktat emot honom. Han drog sitt vapen när han såg vapnet i mannens hand. Han höll dock fingret på stommen hela tiden eftersom han

inte kunde verka i det läget. Mannen flyttade kniven från sin vänstra hand till sin högra hand och slängde sedan ifrån sig kniven. Mannen tittade honom i ögonen och kastade sedan föremålet han hade i handen mot sidan där det stod ett tunnelbanetåg. Han uppfattade att föremålet mannen hade i handen var vasst och hade svart skaft. Han har sett fotografier på kniven som hittades på perrongen efter händelsen. Han har inte uppfattat det som att mannen hade kniven i fickan i något skede.

Mathias Guss har under förhöret med honom kommenterat stillbilderna från övervakningsfilmen. På en av bilderna ser man Andreas Petridis gå med armarna utåt. På bilden ser man att Andreas Petridis inte håller något i sin vänstra hand. Mellan den och nästa stillbild har det gått fyra sekunder. Mathias Guss har berättat att Andreas Petridis under den tiden har tagit fram kniven.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Åklagaren har som bevisning åberopat en promemoria upprättad av en polis som har sett en övervakningsfilm från tunnelbaneperrongen där händelsen i åtalspunkt 1 utspelade sig. Promemorian innehåller stillbilder från övervakningsfilmen som är utvalda av en polis som har granskat övervakningsfilmen. Efter att den promemorian upprättades ska övervakningsfilmen ha försvunnit. Sex dagar efter händelsen upprättades ytterligare en promemoria av den polis som inledningsvis granskade övervakningsfilmen. Av den senare promemorian framgår att polisen efter upprättandet av sin första promemoria har ändrat uppfattning om vad det är som syns på övervakningsfilmen. Vad han inledningsvis uppfattade som ett knivliknande föremål uppfattar han senare som en mobiltelefon. Polisen som har granskat övervakningsfilmen är inte hörd och åklagaren har inte åberopat promemorian där de ändrade uppgifterna framgår. Promemorian har istället åberopats av försvararen. Tingsrätten anser att det är anmärkningsvärt att dessa uppgifter inte åberopas av åklagaren. Genom de uppgifterna framkommer att det finns olika uppgifter om hur händelseförloppet på perrongen gick till och de uppgifterna är självfallet av yttersta vikt för att tingsrätten ska kunna bedöma vad som är styrkt i målet.

I brottmål finns ett krav på robusthet i utredningen. Rätten ska, som en del av bevisprövningen, ta ställning till om åklagarens påståenden om händelseförloppet i tillräckligt hög grad har kontrollerats mot kända fakta och om utredningen är så noggrant genomförd att eventuell ytterligare utredning inte kan riskera att väcka tvivel om riktigheten i gärningspåståendet. Genom det prövas utredningens fullständighet, dvs. om utredningen är tillräckligt robust (se Rapport från Bergwallkommissionen, SOU 2015:52 s. 53).

Att tingsrätten inte har sett övervakningsfilmen är en stor och uppenbar brist i utredningen. Till det kommer att den polis som har granskat övervakningsfilmen har ändrat sin uppfattning om vad som syntes på den. Andreas Petridis och tingsrätten har inte getts möjlighet att ställa frågor till den polisen. Mathias Guss har berättat om den gärning som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. Han framstår som trovärdig och har på ett självupplevt och relativt tydligt sätt berättat om händelsen. Hans uppgifter måste dock bedömas utifrån den övriga bevisningen. Hans uppgifter måste också bedömas utifrån de brister och luckor som finns i utredningen. Den person som vinkade in patrullen där Mathias Guss ingick har inte hörts. Han syns på stillbilderna från övervakningsfilmen och det framstår som att han har sett centrala delar av händelseförloppet. Han har inledningsvis tagits upp som vittne i utredningen men har inte hörts varken under utredningen eller under huvudförhandlingen.

Dessa brister i utredningen leder till att det inte kan anses utrett vad som faktiskt hände på perrongen. Det finns mycket osäkerhet kring centrala delar i händelseförloppet. Ett annat sätt att uttrycka dessa osäkerheter på är att det finns tvivel kring hur händelsen gick till. Det kan alltså inte konstateras att det är ställt utom rimligt tvivel att det gått till på det sätt som åklagaren har påstått. Åtalet i den delen ska därmed ogillas.

Eftersom Mathias Guss har begärt skadestånd i anledning av brott, och åtalet i den delen ogillas, ska hans anspråk också ogillas.

Hot mot tjänsteman

Målsägandena Jonatan Gustafsson, Andreas Söderberg och Oskar Engström har alla berättat samstämmigt om situationen på perrongen och transporten av Andreas Petridis till arresten. Andreas Petridis har också vidgått att han har skrikit och sagt saker under tiden då han transporterades av poliserna men förnekat att han har uttalat hot som varit allvarligt menade.

Genom målsägandenas samstämmiga uppgifter är det visat att Andreas Petridis uttryckt att han ska döda målsägandena. Målsägandena har berättat om att Andreas Petridis uttalade flera hot mot dem och att han även uttalade hot mot deras familjer. Alla tre har uppfattat hoten som riktade mot dem och även riktade mot dem var och en enskilt. De har berättat att Andreas Petridis vid flera tillfällen sa ”jag ska döda er” och vänd mot dem enskilt ”jag ska döda dig”. Andreas Söderberg har berättat om att Andreas Petridis i bilen ska ha skrikit att han skulle komma ut om tre dagar och att han då skulle döda målsäganden. Andreas Söderberg har berättat tydligt och detaljerat om hur Andreas Petridis i hissen vände huvudet mot Jonatan Gustafsson och sa att han skulle döda honom. Andreas Söderberg har också berättat om hur Andreas Petridis vände huvudet mot Oskar Engström i samband med att de lade ner Andreas Petridis på golvet. Andreas Petridis uttalade då att han skulle döda Oskar Engström. Sammantaget anser tingsrätten att det är visat att Andreas Petridis har uttalat hot mot de tre målsägandena samtidigt och mot var och en separat.

För straffansvar krävs inte att hotet om våld har varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla hos den utsatte och inte heller att hotet för den hotade innebär eller framstår som trängande fara. Hotet måste dock vara sådant att det framstår som allvarligt menat. Det krävs alltså att hotet framställs på ett sådant sätt att det normalt är tillräckligt för att hos den hotade inge farhågor om att hotet skulle kunna förverkligas.

Andreas Petridis har förnekat att han velat hota målsägandena. Han har framhållit att han fick panik när han var nedlagd på golvet på perrongen, att han inte kunde andas då och att han inte riktat det han sa mot målsägandena personligen. När målsägandena i

denna del kom till platsen var Andreas Petridis redan nedlagd på golvet och bar handfängsel. Även om det för målsägandena måste ha varit tydligt att Andreas Petridis där och då varken kunde eller ville förverkliga hoten i sin bokstavliga lydelse så anser tingsrätten att hoten varit sådana att det normalt duger för att inge farhågor för målsägandena om att de i någon form skulle kunna förverkligas. I denna bedömning har det faktum att Andreas Petridis har uttalat att han skulle vara ute om tre dagar, att han uttalat hot mot målsägandenas familjer samt att målsägandena i det skedet då hoten uttalades saknade kännedom om huruvida Andreas Petridis besatt något våldskapital beaktats. Det har också beaktats att Andreas Petridis var mycket aggressiv och uppretad under hela den relativt långa stund som Andreas Petridis hanterades av målsägandena. Andreas Petridis ska därmed dömas för hot mot tjänsteman.

Ett eller tre brott?

När det gäller brott som riktar sig mot person brukar brottsenheten avgränsas dels med hjälp av ordvalet i lagtexten (till exempel ”med hot om våld förgriper sig” eller ”hotar [...] med brottslig gärning”), dels med hjälp av en bedömning av det tids- och rumsmässiga sambandet. Om det till exempel sker ett inte obetydligt uppehåll i det brottsliga handlandet, eller om det återupptas på annan plats, är det sedan fråga om en ny brottsenhet. Det är också fråga om en brottsenhet för varje person som brottet riktar sig mot. När hot uttalas vid ett och samma tillfälle särskilt riktat mot flera personer är det fråga om ett hot mot varje person, dvs. varje angreppsobjekt. (Se Magnus Ulväng, Brottslighetskonkurrens - Om relationer mellan regler och fall, Uppsala 2013, s. 211–216 och 231.)

Genom målsägandenas uppgifter är det visat att Andreas Petridis har uttalat flera hot som var riktade mot målsägandena. Hans agerande att uttala hot gentemot målsägandena ska bedömas som tre fall av hot mot tjänsteman.

Jonatan Gustafsson har begärt skadestånd. Hot mot tjänsteman är ett brott som innefattar angrepp mot person och frid och som därmed kan grunda rätt till ersättning för kränkning. Personer inom vissa yrkesgrupper löper typiskt sett en större risk än

Avdelning 1

andra att utsättas för våld, hot eller liknande angrepp i sin yrkesutövning. Högsta domstolen har, vid bedömningen av allvaret av en kränkning, i rättsfallen NJA 1999 s. 725 och NJA 2005 s. 738, uttalat att en polisman i tjänsten måste vara beredd på att mötas med vissa angrepp och ha en större mental beredskap inför detta än andra, varför ersättning för kränkning inte kan utgå vid varje våldshandling, ofredande eller liknande brott mot person som en polis blir utsatt för i sin yrkesutövning. Om en kränkning är av sådan art att den kan sägas utgöra ett klart angrepp på offrets privata sfär kan ersättning utgå även när offret tillhör en sådan utsatt yrkesgrupp. Tingsrätten anser att Andreas Petridis hot mot Jonatan Gustafsson inte är av sådan art att de utgör ett klart angrepp på hans privata sfär. I den bedömningen har beaktats att Jonatan Gustafsson kom till platsen när Andreas Petridis redan var nedlagd på golvet och belagd med handfängsel. Jonatan Gustafssons yrkande om skadestånd ska därför avslås.

Narkotikabrott

Andreas Petridis har erkänt narkotikabrottet. Han har vidgått att han kastade ifrån sig väskan på perrongen och att den innehöll hans narkotika. Han har vidare berättat att väskan innehöll kokain och kreatin och att han använder kreatinet för att blanda ut kokain. Han har också berättat om att vägen i väskan tillhör honom. På stillbilderna från övervakningsfilen syns hur Andreas Petridis kastar väskan och hur en äldre dam plockar upp den och lämnar in den till spärrvakten. Andreas Petridis erkännande stöds alltså av den övriga utredningen och han ska dömas för narkotikabrott. Brottet ska bedömas på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

Påföljd

Andreas Petridis döms nu för tre fall av hot mot tjänsteman och narkotikabrott.

Andreas Petridis förekommer sedan tidigare under elva avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast av Svea hovrätt den 19 mars 2020 för grovt vapenbrott, grovt

Avdelning 1

narkotikabrott, våld mot tjänsteman och våldsamt motstånd till fängelse i 3 år och 6 månader. Han frigavs villkorligt den 3 april 2022.

Av yttrandet från frivården framgår att risken för att Andreas Petridis återfaller i brottslighet är hög. Han har återfallit i brott och missbruk mycket kort inpå villkorlig frigivning. Av frivårdens yttrande framgår vidare att Andreas Petridis har misskött en vårdvistelse i början på 2022. Frivården konstaterar på grund av detta att det saknas förutsättningar för en skyddstillsyn.

Det sammanlagda straffvärdet för de gärningar som Andreas Petridis nu döms för motsvarar fängelse i fyra månader. Brottsligheten är av sådant slag (dvs. art) som ofta medför att straffet ska bestämmas till fängelse. Hot mot tjänsteman och narkotikabrott är båda sådana brott. Med hänsyn till detta och att Andreas Petridis har återfallit i brott kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd bestäms i enlighet med straffvärdet till fyra månader.

Andreas Petridis har begått brott under prøvotid för villkorligt medgiven frihet. Huvudregeln är att hela eller delar av den villkorligt medgivna friheten ska förverkas om inte särskilda skäl talar emot det. Särskilda skäl kan vara att den nya brottsligheten i förhållande till den tidigare är av lindrig beskaffenhet, att lång tid har förflutit mellan brotten eller annat ett förverkande annars skulle framstå som oskäligt. Det har inte framkommit sådana särskilda skäl att tingsrätten helt kan avstå ifrån att förklara någon del av den villkorligt medgivna friheten förverkad. Tingsrätten anser att den ska förverkas till en tid som motsvarar straffvärdet för de brott han nu döms för dvs. fyra månader.

Häktning

Det föreligger fortfarande risk för att Andreas Petridis på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Övriga frågor

Eftersom det går att döma till fängelse för de aktuella brotten ska Andreas Petridis enligt lag betala 800 kr till brottsofferfonden.

Åklagarens begäran om att i beslag tagen narkotika, emballage och våg ska förverkas har stöd i lag och ska därför godtas. Åklagarens yrkande om att det i beslag tagna pulvret, som troligen är kretin, ska förverkas enligt 36 kap. 3 § brottsbalken ska bifallas. Eftersom åtalet avseende grovt hot mot tjänsteman ogillas ska även förverkandeyrkandet avseende kniven ogillas och beslaget hävas.

Den offentliga försvararens begärda ersättning är skälig och ska utgå. Andreas Petridis ekonomiska förhållanden är sådana att denna kostnad ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (TR-01)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 11 juli 2022.

Boel Hilding Berggren

I avgörandet har tingsfiskalen Boel Hilding Berggren samt nämndemännen Göran Larsén (skiljaktig), Ghazal Saberian (skiljaktig) och Anne-Marie Zetterqvist deltagit.

Skiljaktig mening, se nästa sida

Skiljaktig mening

Nämndemännen Göran Larsén och Ghazal Saberian är skiljaktiga avseende åtalspunkt 1 och anför följande. Genom målsäganden Mathias Guss uppgifter, som stöds av stillbilderna från övervakningsfilmen, är det visat att Andreas Petridis har hållit en kniv i vänster hand samtidigt som han har gått emot Mathias Guss. Att Andreas Petridis höll kniven i handen stöds även av det faktum att Mathias Guss drog sitt tjänstevapen, eftersom det annars inte funnits anledning att göra det på en plats där det fanns så mycket människor i rörelse. Andreas Petridis har tagit i vart fall tre till fyra steg mot Mathias Guss med kniven i handen och något böjd arm. Detta agerande utgör ett hot mot tjänsteman. Vi anser därmed att Andreas Petridis ska dömas för hot mot tjänsteman. Brottet ska inte bedömas som grovt, utan som brott av normalgraden. I enlighet med det ska Mathias Guss tillerkännas skadestånd om 5 000 kr.

Överröstade i denna del är vi i övrigt ense med majoriteten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsedid 19960926-7258	Datum för dom/beslut 2022-06-20
Efternamn Petridis	Förnamn ANDREAS Michallis

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-05-11	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Scheelegatan 7
Telefon
08-561 651 40

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

E-post
stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se
Webbplats
www.stockholmstingsratt.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
City åklagarkammare i Stockholm
Assistentåklagare Rebecca Freding

Stämningsansökan

2022-06-09

Sida 1(4)

Handling 82

Ärende AM-68364-22

Handläggare 111-76

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Stockholms tingsrätt

B 7330-22

Häktat mål

Åklagarbundet

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2022-06-09

MÅLNR: B 7330-22

AKTBIL: 17

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2022-06-16

MÅLNR: B 7330-22

AKTBIL: 38

Stämningsansökan

Tilltalade

Andreas Michallis Petridis (19960926-7258)

Företräds av advokat Slobodan Jovicic.

- Gripen 2022-05-11, Anhållen 2022-05-11, Häktad 2022-05-13.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROVT HOT MOT TJÄNSTEMAN

5000-K533014-22

Andreas Petridis har angripit polisen Mathias Guss med hot om våld när Mathias Guss ingrep mot honom. Det hände den 11 maj 2022 på Tb Rådhuset Södra, Kungsholmsgatan 25, Stockholms stad. Hotet bestod av att Andreas Petridis riktade en kniv mot Mathias Guss samtidigt som han gick mot denne.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Andreas Petridis hotat Mathias Guss med kniv.

Andreas Petridis begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 2 st och 5 § brottsbalken

Målsägande

Mathias Guss

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Mathias Guss yrkar skadestånd av Andreas Petridis med 15 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 15 000 kronor

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Andreas Petridis enligt 36 kap 2 §, alternativt 36 kap 3 § brottsbalken: 2022-5000-BG53289.1.

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Mathias Guss** om händelsen för att bevisa gärningspåståendet i åtalpunkten 1.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Film-PM från övervakningskamera Tb Rådhuset (förundersökningsprotokoll s. 39-48) för att bevisa gärningspåståendet i åtalpunkten 1.
2. Beslagsprotokoll och fotografier av kniven (förundersökningsprotokoll s. 28, 32-34) för att bevisa att den tilltalade innehaft en kniv, hur den såg ut och var den anträffades.

2 HOT MOT TJÄNSTEMAN

5000-K533014-22

Andreas Petridis har angripit poliserna Jonatan Gustafsson, Andreas Söderberg och Oskar Engström med hot om våld när de ingrep mot Andreas Petridis. Det hände den 11 maj 2022 på Tb Rådhuset Södra, Kungsholmsgatan 25, Stockholms stad. Andreas Petridis har fällt uttalanden med innebörden att han ska döda målsägandena.

Andreas Petridis begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken

Målsägande

Jonatan Gustafsson
Åklagaren för talan

Oskar Engström
Inget anspråk

Andreas Söderberg
Inget anspråk

Enskilda anspråk

Jonatan Gustafsson yrkar skadestånd av Andreas Petridis med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 5 000 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Jonatan Gustafsson** om händelsen för att bevisa gärningspåståendet i åtalpunkten 2.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med målsäganden **Oskar Engström** om händelsen för att bevisa gärningspåståendet i åtalpunkten 2.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med målsäganden **Andreas Söderberg** om händelsen för att bevisa gärningspåståendet i åtalpunkten 2.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3 NARKOTIKABROTT

5000-K532816-22

Andreas Petridis har olovligen innehaft 2,35 gram kokain och 6 tabletter innehållandes klonazepam, som är narkotika. Det hände den 11 maj 2022 på Tb Rådhuset Södra, Kungsholmsgatan 25, Stockholm, Stockholms stad.

Andreas Petridis begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika jämte emballage samt en våg förverkas från Andreas Petridis enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2022-5000-BG53300.1

2022-5000-BG53307.1

2022-5000-BG53307.2 avser pulver, troligen kreatin, begärs förverkat

2022-5000-BG53307.4. enligt 36 kap. 3 brottsbalken.

Justerat av åklagaren vid huvudförhandling,
2022-06-16.

VENDELA AHLBY
TINGSNOTARIE

Bevisning

1. Beslagsprotokoll, analysresultat och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 29-31 och s. 66-80) för att bevisa att den tilltalade innehaft narkotika av den sort och mängd som framgår av gärningsbeskrivningen samt var den anträffades.
2. Film-PM från övervakningskamera Tb Rådhuset (förundersökningsprotokoll s. 39-48) för att bevisa att den tilltalade innehaft narkotika.

4 Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Andreas Petridis** som förnekar brott vad avser åtalspunkterna 1-2 och erkänner brott vad avser åtalspunkten 3.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 2,5 timmar.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19960926-7258	Datum för dom/beslut 2022-08-12
Efternamn Petridis	Förnamn ANDREAS Michallis

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-05-11	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Elisabet Brunlid
Namnförtydligande.

Dok.Id 1843482

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30