



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

DOM
2022-12-06
Stockholm

Mål nr
B 8780-21

Sid 1 (3)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 14 juni 2021 i mål nr B 17850-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Markus Hankkio
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Motparter (Målsägande)

1. Katarina Lunde
Travbanan 8
147 34 Tumba

2. Öystein Lunde
Medborgare i Norge
Travbanan 8
147 34 Tumba

Båda företrädde av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

MARK Khampa Bernfell, 19750408-9355
c/o Advokat Peter Ataseven
Advokatbyrå LexSeven AB
Dalgatan 12
151 33 Södertälje

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Peter Ataseven
Advokatbyrå LexSeven AB
Dalgatan 12
151 33 Södertälje

SAKEN

Utpressning

Dok.Id 1877551

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 90

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar endast på så sätt tingsrättens dom att det skadestånd som Mark Bernfell ska betala till Katarina Lunde bestäms till 1 209 800 kr och det skadestånd han ska betala till Öystein Lunde bestäms till 321 000 kr. På beloppen utgår ränta enligt vad tingsrätten har bestämt.
 2. Peter Ataseven ska få ersättning från staten med 22 975 kr. Av beloppet avser 14 420 kr arbete, 3 960 kr tidspillan och 4 595 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för denna kostnad.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Mark Bernfell har yrkat, i första hand att han frikänns och att målsägandenas skadeståndsyrkanden avslås samt i andra hand strafflindring.

Åklagaren och målsägandena har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten är densamma som i tingsrätten.

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än tingsrätten i frågorna om skuld, rubricering och påföljd.

Målsägandena har begärt skadestånd för bland annat sveda och värk i form av psykiskt lidande. I den delen saknas dock utredning som styrker att målsägandena har lidit ersättningsgill skada. Någon sveda och värk-ersättning kan därför inte utgå och tingsrättens dom ska ändras i den delen. När det gäller övriga skadeståndsposter finns inte skäl till ändring.

Peter Ataseven har begärt ersättning för arbete i 13 timmar. Han får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 10 timmars arbete, tillsammans med begärd ersättning för tidsspillan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023-01-03

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ulrika Carlehäll, hovrättsrådet Mikael Swahn, referent, och adjungerade ledamoten f.d. justitierådet Severin Blomstrand samt nämndemännen Enrico Badiali och Gunilla Magnusson



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM
2021-06-14
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 17850-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

MARK Khampa Bernfell, 19750408-9355
c/o Advokat Peter Ataseven
Advokatbyrån LexSeven AB
Dalgatan 12
151 33 Södertälje

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Ataseven
Advokatbyrån LexSeven AB
Dalgatan 12
151 33 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagare Markus Hankkio
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Katarina Lunde
Travbanan 8
147 34 Tumba

Målsägandebiträde:

Advokat Johan Furberg
Advokat Johan Furberg AB
Gjuterigatan 5
582 73 Linköping

2. Öystein Lunde
Travbanan 8
147 34 Tumba

Målsägandebiträde:

Advokat Johan Furberg
Advokat Johan Furberg AB
Gjuterigatan 5
582 73 Linköping

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A

Telefon
08-561 660 50

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning5@dom.se

Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Utpressning, 9 kap 4 § 1 st brottsbalken
2018-07-14 -- 2018-10-14 (27 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 8 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Mark Bernfell ska betala skadestånd till Katarina Lunde med 1 217 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 oktober 2018 till dess betalning sker.
2. Mark Bernfell ska betala skadestånd till Öystein Lunde med 328 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 oktober 2018 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Ataseven får ersättning av staten med 69 460 kr. Av beloppet avser 13 892 kr mervärdesskatt.
 2. Johan Furberg får ersättning av staten med 86 344 kr. Av beloppet avser 17 269 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

BEGÄRAN M.M.

Åklagaren har begärt att Mark Bernfell ska dömas till ansvar för grov utpressning. Han har påstått att följande har hänt.

Mark Bernfell har, ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra okända personer, genom olaga hot förmått Katarina Lunde och Öystein Lunde att betala drygt 1,4 mnkr till honom. Betalningarna har skett direkt till Mark Bernfell och till andra personer som vidarefört beloppen till honom samt till annans konton som han kontrollerat. Det hände mellan den 14 juli 2018 och den 14 oktober 2018 i Tumba, Botkyrka kommun. Gärningen har inneburit vinning för Mark Bernfell och skada för Katarina Lunde och Öystein Lunde.

Hoten har bestått i uttalanden och meddelanden med innebörd att målsägandena och deras familj skulle dödas eller skadas om de inte betalade. Hoten har varit ägnade att hos målsägandena framkalla allvarlig fruktan för egen och annans säkerhet till person.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rör sig om en stor summa pengar.

Mark Bernfell begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 4 § 2 st brottsbalken

Katarina Lunde, som har biträtt åtalet, har begärt att Mark Bernfell ska betala skadestånd till henne om totalt 1 227 600 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 oktober 2018 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 50 000 kr kränkningersättning, 7 800 kr sveda och värk och 1 169 800 kr sak- och ren förmögenhetsskada.

Öystein Lunde, som har biträtt åtalet, har begärt att Mark Bernfell ska betala skadestånd till honom om totalt 338 800 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 oktober 2018 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 50 000 kr kränkningersättning, 7 800 kr sveda och värk och 281 000 kr sak- och ren förmögenhetsskada.

Mark Bernfell har förnekat brott. Han har till följd av sin inställning i skuldfrågan motsatt sig målsägandenas skadeståndsanspråk och har inte vitsordat något belopp som rimligt i och för sig. Han har inte haft någon erinran mot sättet att beräkna ränta.

UTREDNING

Målsägandeförhör har hållits med Katarina Lunde och Öystein Lunde. Mark Bernfell har hörts. På åklagarens och målsägandenas begäran har vittnesförhör hållits med Linda Lunde (dotter till målsägandena och Mark Bernfells tidigare sambo). Åklagaren och målsägandena har presenterat följande skriftliga bevisning.

1. Sms-meddelanden från utpressaren/utpressarna under tidsperioden 2018-09-18- -2018-10-115
2. Sms-meddelanden mellan Katarina Lunde och Mark Bernfell
3. Sammanställning över pengaöverföring med anteckningar
4. Sammanställning över pengaöverföringar
5. Underlag till sammanställning i punkten 3 bestående av
 - kontoutdrag och kontoinformation utvisande överföringar från målsägandena
 - utdrag från Linda Lundes personkonto utvisande överföringar från målsägandena
 - utdrag från Linda Lundes bankkonto
 - utdrag från Mark Bernfells bankkonto utvisande överföringar från målsägandena
 - utdrag från Mark Bernfells bankkonto
6. Sammanställning utvisande vissa aktuella personernas namn och personnummer
7. Södertörns tingsrätts dom i B 1721-19 av den 27 mars 2020
8. Sammanställningar betalningar från Katarina Lunde och Öystein Lunde
9. Skärmdumpar Katarina Lundes telefon

DOMSKÄL**Skuld**

I målet är till en början följande klarlagt. Målsägandena Katarina Lunde och Öystein Lunde är gifta. De har gemensamt dottern Linda Lunde. Mark Bernfell och Linda Lunde inledde en relation i början år 2017 och kom sedan att bli sambos. Mark Lunde dömdes i mars 2020 för grov kvinnofridskränkning mot Linda Lunde begånget under tidsperioden från januari till oktober 2018. Katarina Lunde och Öystein Lunde har även en son, Christoffer Lunde som är, och var vid tidpunkten, sambo med Vanessa.

Tingsrätten kommer först att pröva frågan om Katarina Lunde och Öystein Lunde har blivit utsatta för utpressning på det sätt som åklagaren har påstått. Om tingsrätten kommer fram till att detta är styrkt tar tingsrätten därefter ställning till om det är ställt utom rimligt tvivel att Mark Bernfell är gärningsman.

Av Katarina Lundes och Öystein Lundes uppgifter har sammanfattningsvis följande framkommit. I juli 2018 började det komma hot per sms till dem med innebörd att de och andra familjemedlemmar skulle skadas om de inte betalade gamla skulder som deras dotter Linda Lunde hade. Mark Bernfell agerade som en mellanhand mellan dem och utpressarna och de trodde alltså att Mark Bernfell hjälpte dem. Inledningsvis var det, enligt information de fick från Mark Bernfell, albaner som pressade dem på pengar. Därefter var det serber och sedan ryssar. I början var hoten framförallt riktade mot Linda Lunde; hon skulle bli kidnappad och säljas som sexslav. Hoten blev allteftersom grövre och involverade även Christoffer Lunde och hans sambo Vanessa; exempelvis skulle Vanessas son skadas och Vanessa, som vid tidpunkten var gravid, skulle bli skuren i magen. De flesta hoten har skett via sms. Vid ett tillfälle har det varit per mail och helgen före de gjorde polisanmälan ringde en man på dörren hemma hos dem och sa något i stil med att ”nu är det allvar”. Till följd av alla hot de utsatts för har de betalat ungefär 1,4 miljoner kronor och varje betalning har alltid föranletts hot. Betalningarna har skett genom swish eller vanlig banköverföring till i huvudsak Mark Bernfells eller Linda Lundes konto. De har också gjort överföringar till sonen

Avdelning 5

Christoffer Lunde och hans sambo Vanessa då de vissa dagar hade överskridit beloppsgränsen för swish varpå Christoffer Lunde och Vanessa sedan förde pengarna vidare till Mark Bernfell. Vid ett tillfälle placerade de pengar utomhus under en bänk. Till slut hade de inte längre möjlighet att skaffa fram mer pengar. Den 15 oktober 2018 gick de till polisen och i direkt anslutning till det upphörde hoten.

Katarina Lunde och Öystein Lunde har lämnat klara, detaljerade och sammanhängande berättelser. Deras uppgifter är överensstämmande i väsentliga delar och båda har varit mycket trovärdiga. Deras uppgifter om hot får även stöd av den skriftliga korrespondens som förevarit mellan dem och utpressaren/utpressarna. För tiden juli-augusti finns förvisso inte några konversationer sparade vilket Katarina Lunde berättat har sin grund i att Mark Bernfell sa åt henne att radera alla meddelanden. Såväl Katarina Lunde som Öystein Lunde har dock berättat att de under denna tid hotats på liknande sätt och enligt tingsrättens mening finns det inte skäl att ifrågasätta deras uppgifter.

Katarina Lundes och Öystein Lundes uppgifter om att de till följd av hoten överfört pengar får stöd av presenterade sammanställningar jämte kontoutdrag. Genom dessa är det utrett att målsägandena från 14 juli 2018 till den 14 oktober 2018 har betalat totalt 1 450 800 kr. Av detta belopp har 683 000 förts över direkt till Mark Bernfells konto. Ett belopp om totalt 105 000 kr har förts över till Christoffer Lundes och hans sambos konton som i sin tur har överfört pengarna till Mark Bernfell. Ett belopp om totalt 105 000 kr har också överförts till Ewa Dmochowska som är bekant till Mark Bernfell och från hennes konto överfördes sedan 75 000 kr till Mark Bernfell. Till Linda Lunde har ett belopp om totalt 557 800 kr överförts. Stora summor av detta belopp har Linda Lunde fört över direkt till Mark Bernfell, vissa summor har hon fört vidare till Emma Laine (mamma till Mark Bernfells barn) som i sin tur fört över den största delen av pengarna till Mark Bernfell. Såvitt avser de pengar som blivit kvar på Linda Lundes konto har det av Linda Lundes vittnesmål framkommit att Mark Bernfell haft tillgång till dessa då han kontrollerade hennes konto och hade hand om hennes VISA-kort. Det saknas skäl att ifrågasätta Linda Lundes uppgifter; särskilt då de bedöms i ljuset av

Avdelning 5

att Mark Bernfell under aktuell tidsperiod utsatte Linde Lunde för grov kvinnofridskränkning.

Utifrån det ovan anförda konstaterar tingsrätten sammanfattningsvis att det är bevisat att Katarina Lunde och Öystein Lunde betalat drygt 1,4 miljoner till Mark Bernfell och att de har gjort detta med anledning av att de utsatts för hot. Tingsrätten övergår nu till frågan om Mark Bernfell är gärningsman.

Mark Bernfell har förnekat brott. Han har berättat att han agerat medlare mellan målsägandena och utpressarna. Han har vidgått att han från målsägandena tagit emot pengar men invänt att han gjort detta för att betala till utpressarna. Av utredningen framgår dock att pengarna inte förts vidare från Mark Bernfells konto till några externa personer; med andra ord finns inga spår av att Mark Bernfell har betalat utpressarna. Mark Bernfell har som förklaring till detta berättat att han betalat utpressarna med kontanter som han hade hemma. Förklaringen framstår som lite för fantasifull för att kunna beaktas.

Av Mark Bernfells uppgifter har vidare framkommit att utpressarna inledningsvis var albaner som såväl han som Linda Lunde stod i skuld till. Därefter har det varit serber och slutligen ryssar som pressat målsägandena på pengar. Samtliga utpressare har känt till personliga omständigheter hänförliga till målsägandena. Detta framgår av de meddelanden som presenterats. Exempelvis visste utpressarna vilket hunddagis som målsägandenas hund gick på, var Christoffer Lunde och hans familj bodde, att Christoffer Lundes sambo var gravid samt att Öystein Lunde har familj i Norge och att hans mamma heter Britt. Att albanerna, serberna och ryssarna skulle ha gjort sig mödan värd att ta reda på dessa saker framstår som långsökt. Enligt tingsrätten talar dessa personliga omständigheter – som Mark Bernfell känt till – för att Mark Bernfell varit delaktigt i utpressningen mot Katarina Lunde och Öystein Lunde. Även omständigheten att hot vid ett tillfälle skickats från Mark Bernfells e-postadress talar för detta.

Avdelning 5

Målsägandena har berättat att Mark Bernfell uppmanade dem att radera alla meddelanden de fått av utpressarna och även sagt att de inte fick kontakta polisen. Av sms till Katarina Lunde från Mark Bernfell framgår att han spätt på hotbilden och uppmanat målsägandena till att betala. Av meddelandena framgår också att Mark Bernfell blev arg när målsägandena vänt sig till polisen. Utifrån det anförda anser tingsrätten att Mark Bernfells agerande talar för att han är gärningsman och inte blott en medlare.

Målsägandena gjorde polisanmälan den 15 oktober 2018 vilket Katarina Lunde underrättade Mark Bernfell om. Efter polisanmälan har målsägandena inte utsatts för några fler hot. Det förefaller lite väl slumpmässigt att hoten upphörde i samband med att Mark Bernfell fick vetskap om polisanmälan.

Enligt tingsrätten innebär ovan nämnda omständigheter, bedömda tillsammans, att åklagarens bevisning är tillräcklig för att det ska vara bevisat att Mark Bernfell är gärningsman. Frågan är då om Mark Bernfells egna uppgifter ändrar bevisläget.

Mark Bernfells berättelse saknar detaljer och innehåller till stor del svävande och okontrollerbara uppgifter. Han har – trots att han påstått sig veta vilka utpressarna är – inte namngett dem. Han har heller inte kunnat redogöra för exempelvis när och var han träffat utpressarna för betalningar han påstått sig ha gjort. Inte heller har han kunnat förklara hur och när utpressarna använt hans e-postadress. Mot denna bakgrund har Mark Bernfells uppgifter ett mycket lågt bevisvärde och hans berättelse ändrar alltså inte bevisläget.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att det genom den av åklagaren åberopade bevisningen är styrkt att Mark Bernfell ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra okända personer, genom olaga hot förmått Katarina Lunde och Öystein Lunde att betala drygt 1,4 miljoner kronor till honom. Gärningen har inneburit vinning för Mark Bernfell och skada för Katarina Lunde och Öystein Lunde.

Avdelning 5

Tingsrätten har därefter att ta ställning till om gärningarna utgör ett eller flera brott och hur de ska rubriceras.

Huvudregeln är att så snart de i brottsbeskrivningen angivna rekvisiten är uppfyllda är det fråga om ett fullbordat brott och därmed också en brottsenhet. Skäl för undantag från denna huvudregel finns vanligen bara när det finns ett nära tidsmässigt eller rumsligt samband mellan de olika moment som annars skulle utgöra egna brottsenheter. (Se bl.a. rättsfallet ”Upprepade övergrepp i rättssak” NJA 2019 s. 747.)

I förevarande fall har betalning gjorts efter att nytt hot har framställts. Gärningarna är således var för sig sådana att de uppfyller rekvisiten för utpressning. Mot den bakgrunden framstår varje betalning som en klart avgränsad händelse och utgångspunkten är därmed att det föreligger en fullständig och färdig brottsenhet för varje tillfälle. Även om gärningarna får anses ha ett visst tidsmässigt samband anser tingsrätten att det saknas tillräckliga skäl för att frånga huvudregeln om fullständiga brottsenheter. När betalningar skett samma dag framstår dock sambandet mellan dessa tidsmässigt och i övrigt som så starkt att det rimligen bör bli bestämmande vid bedömningen av vad som är en brottsenhet.

Tingsrätten bedömer sammantaget att det framstår som naturligt att bedöma antalet brott på så sätt att betalningar som skett samma dag utgör en brottsenhet. Det är därför fråga om totalt 27 brott.

Nästa fråga är om något eller några av brotten ska bedömas som grova.

Inget av brotten kan anses grovt på grund av storleken på respektive betalning. De systematiska inslag som brottsligheten uppvisar är inte tillräckliga för att bedöma brotten som grova. Detta bör istället beaktas inom ramen för straffvärdesbedömningen. Det har inte heller i övrigt framkommit någon omständighet som ger anledning att bedöma något av brotten som grovt. Mark Bernfell ska därför dömas till ansvar för 27 fall av utpressning av normalgraden.

Påföljd

Mark Bernfell förekommer sedan tidigare under 15 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 24 januari 2019 för grovt vapenbrott och ringa narkotikabrott till två års fängelse. Den 27 mars 2020 dömdes Mark Bernfell för grov kvinnofridskränkning och två fall av olaga hot till fyra månaders fängelse.

Mark Bernfell döms nu för 27 fall av utpressning. Brotten har haft en viss systematik och de har därmed ett förhöjt straffvärde. Det samlade straffvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse överstigande två år. Tingsrätten ska emellertid vid bestämmandet av straffet, enligt 34 kap. 2 § brottsbalken, beakta de straff som Mark Bernfell dömdes till den 24 januari 2019 respektive den 27 mars 2020 och påföljderna för brotten tillsammans ska inte överstiga vad som skulle dömts ut för den samlade brottsligheten. Enligt tingsrätten skulle påföljden om samtliga brott prövats i en och samma dom inte understigit fängelse tre år. Med beaktande därav gör tingsrätten bedömningen att straffet som ska dömas ut för nu aktuell brottslighet ska bestämmas till åtta månaders fängelse. Med hänsyn till brottens art i förening med dess straffvärde kan ingen annan påföljd än fängelse komma ifråga. Påföljden ska alltså bestämmas till fängelse och fängelsestraffets längd till åtta månader.

Skadestånd

Vid den bedömning som tingsrätten har gjort i skuldfrågan är Mark Bernfell skadeståndsskyldig i förhållande till målsägandena. Avseende begäran om ersättning för ekonomisk skada framgår av åberopade kontoutdrag och sammanställningar att Katarina Lundes och Öystein Lundes respektive skada uppgår till yrkade belopp. Deras respektive begäran ska därför bifallas. Genom brotten har Mark Bernfell också allvarligt kränkt Katarina Lunde och Öystein Lunde. Han ska därför ersätta den skada som kränkningen inneburit. Skälig ersättning uppgår till 40 000 kr.

När det gäller anspråket på ersättning för sveda och värk har målsägandena var för sig begärt ersättning om 7 800 vilket motsvarar en akut sjuktid om tre månader. Med hänsyn till vad som framkommit om gärningarna framstår det som uppenbart att

Katarina Lunde och Öystein till följd av dessa orsakats sådant akut psykiskt lidande som berättigar till ersättning. Begärd ersättning ska därmed utgå.

Sammanfattningsvis ska Mark Bernfell betala skadestånd till Katarina Lunde med 1 217 600 kr och till Öystein Lunde med 328 800 kr. Om räntan råder inte tvist.

Brottsofferfond

Mark Bernfell ska betala en avgift till Brottsofferfonden eftersom han döms för ett brott som kan leda till fängelse.

Ersättning

Vad försvararen och målsägandebiträdet begärt i ersättning är rimligt. Med hänsyn till Mark Bernfells ekonomiska förhållanden ska staten stå för dessa kostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 5 juli 2021.

Överklagandet prövas av Svea hovrätt.

Lisa Anestål

I avgörandet har även nämndemän deltagit. Rätten är överens.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se