



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 04  
Rotel 0401

**DOM**  
2022-08-29  
Stockholm

Mål nr  
B 9081-22

Sid 1 (4)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 28 juni 2022 i mål nr B 21571-21, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Anna Lapinska  
Åklagarmyndigheten  
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

#### Motpart (Målsägande)

Biltema Sweden AB, 556297-3320  
Södra Långebergsgatan 13-15 2 Tr  
436 32 Askim

Företrätt av åklagaren

#### Klagande (Tilltalad)

ISAC Jan Blomquist, 20050916-0875  
Breviksängen 203  
130 55 Ornö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Marcus Granelli  
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB  
Parmmätargatan 7  
112 24 Stockholm

#### Klagande-vårdnadshavare (part)

1. Annika Blomquist  
Breviksängen 203  
130 55 Ornö

2. Jan Blomquist  
Samma adress

Ombud för 1-2: Advokat Marcus Granelli  
Adress ovan

#### SAKEN

Bedrägeri

Dok.Id 1845474

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 50		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt:

a) Hovrätten frikänner Isac Blomquist från åtalerna för bedrägeri vid fem tillfällen under perioden den 19 september 2021 till och med den 1 oktober 2021.

b) Hovrätten avslår Biltema Sweden AB:s skadeståndsanspråk.

c) Hovrätten befriar Isac Blomquist från skyldigheten att betala en avgift enligt lagen om brottsofferfond.

2. Marcus Granelli får ersättning av staten med 6 838 kr. Av beloppet 5 470 kr arbete och 1 368 kr mervärdesskatt. Staten ska även slutligt svara för den kostnaden.

---

### YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Isac Blomquist har yrkat att han ska frikännas från ansvar för bedrägeri enligt åtalspunkterna 2–6. Han har i andra hand yrkat att gärningarna i åtalspunkterna 4 och 5 ska bedömas som ringa bedrägeri i stället för bedrägeri av normalgraden och att påföljden som en följd av detta ska sättas ned.

Isac Blomquist, Annika Blomquist och Jan Blomquist har vidare yrkat att målsägandens skadeståndsanspråk ska avslås eller att skadestånden i vart fall ska sättas ned.

Åklagaren och målsäganden har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

### HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Parterna har lagt fram den utredning som åberopades i tingsrätten. Därutöver har åklagaren åberopat viss ny skriftlig bevisning.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att bedrägeribrott har begåtts. Frågan är om det är styrkt att det är Isac Blomquist som är gärningsmannen.

Vid bedrägerierna har den eller de som begått dem använt betalkort som tillhör Isac Blomquist och dennes bror. Detta talar för att någon av dem har begått brotten.

Av de fotografier som åberopats framgår att Isac Blomquist och dennes bror är ganska lika varandra. De fotografier och filmer som åberopats har enligt hovrättens uppfattning inte en sådan skärpa att det är möjligt att närmare urskilja personens anletsdrag. Inte heller i övrigt framgår något särskilt kännetecken som går att knyta till Isac Blomquist. Det går därmed inte att slå fast att Isac Blomquist är identisk med den person som syns på filmerna och fotografierna. Att det i en promemoria som upprättats under förundersökningen redovisas en annan bedömning ändrar inte på det.

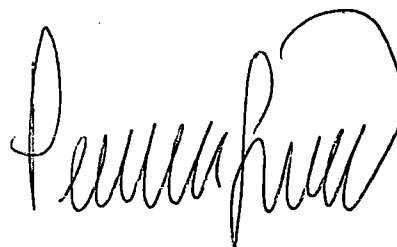
Elin Hedberg har visserligen uppgett att det inte var Isac Blomquists bror som var med henne i butiken, vilket skulle tala för att det i stället var Isac Blomquist. Emellertid var

Elin Hedberg medtilltalad i målet i tingsrätten och hennes uppgifter kan inte tillmätas någon avgörande betydelse.

Sammantaget innebär detta att åklagarens bevisning inte är tillräcklig för en fällande dom. Isac Blomquist ska alltså frikännas och skadeståndsanspråken avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2022-09-26



I avgörandet har deltagit hovrättsråden Sven Johannisson, Anders Norin och Pernilla Svärd, referent, samt nämndemännen Annica Eriksson och Gloria Jabalquinto.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

**DOM**  
2022-06-28  
meddelad i  
Huddinge

Mål nr: B 21571-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 3)

**Tilltalad**

ROBIN Mikael Österberg, 20050820-5937  
Jökelvägen 27 B  
136 49 Vega

**Offentlig försvarare:**

Advokat Sabina Saidi  
Advokatfirman Bastling & Partners AB  
Sankt Eriksgatan 63 B  
112 34 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Anna Lapinska  
Åklagarmyndigheten  
Södertörns åklagarkammare i Stockholm  
Box 1123  
141 23 Huddinge

---

**DOMSLUT**

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Försök till stöld, 8 kap 1 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2021-12-02

**Ersättning**

1. Advokat Sabina Saidi får ersättning av staten med 24 341 kr. Av beloppet avser 4 868 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Björnkullavägen 5 A  
**Telefon**  
08-561 660 30

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
141 84 Huddinge

**E-post**  
[sodertorns.tingsratt.avdelning3@dom.se](mailto:sodertorns.tingsratt.avdelning3@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.sodertornstingsratt.domstol.se](http://www.sodertornstingsratt.domstol.se)



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

DOM  
2022-06-28  
meddelad i  
Huddinge

Mål nr: B 21571-21

**Tilltalad**

ELIN Annika Kristina Hedberg, 20030521-7622  
Billstadal  
153 95 Järna

**Offentlig försvarare:**

Advokat Ola Salomonsson  
Advokatfirman Ola Salomonsson  
Kommanditbolag  
Kungsholms Torg 16, 4tr  
112 21 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Anna Lapinska  
Åklagarmyndigheten  
Södertörns åklagarkammare i Stockholm  
Box 1123  
141 23 Huddinge

**Målsägande**

Biltema Sweden Ab, 556297-3320  
Södra Långebergsgatan 13-15 2 Tr  
436 32 Askim

Företrädd av åklagaren

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**  
Bedrägeri, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken  
2021-09-19

**Påföljd m.m.**

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 30 om 50 kr

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

Elin Hedberg ska solidariskt med Isac Blomquist betala skadestånd till Biltema Sweden AB med 1 799 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 september 2021 till dess full betalning sker.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Björnkullavägen 5 A  
**Telefon**  
08-561 660 30

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
141 84 Huddinge

**E-post**  
[sodertorns.tingsratt.avdelning3@dom.se](mailto:sodertorns.tingsratt.avdelning3@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.sodertornstingsratt.domstol.se](http://www.sodertornstingsratt.domstol.se)

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Ola Salomonsson får ersättning av staten med 18 240 kr. Av beloppet avser 3 648 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

DOM  
2022-06-28  
meddelad i  
Huddinge

Mål nr: B 21571-21

**Tilltalad**

ISAC Jan Blomquist, 20050916-0875  
Breviksängen 203  
130 55 Ornö

**Offentlig försvarare:**

Advokat Marcus Granelli  
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark &  
Lodin AB  
Parvmätargatan 7  
112 24 Stockholm

**Vårdnadshavare (part)**

1. Annika Blomquist, 19750626-0269  
Breviksängen 203  
130 55 Ornö
2. Jan Blomquist, 19750302-0013  
Breviksängen 203  
130 55 Ornö

**Åklagare**

Kammaråklagare Anna Lapinska  
Åklagarmyndigheten  
Södertörns åklagarkammare i Stockholm  
Box 1123  
141 23 Huddinge

**Målsägande**

Biltema Sweden Ab, 556297-3320  
Södra Långebergsgatan 13-15 2 Tr  
436 32 Askim

Företrädd av åklagaren

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Bedrägeri, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken  
2021-09-19 -- 2021-10-01 (5 tillfällen)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Björnkullavägen 5 A  
**Telefon**  
08-561 660 30

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
141 84 Huddinge

**E-post**  
[sodertorns.tingsratt.avdelning3@dom.se](mailto:sodertorns.tingsratt.avdelning3@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.sodertornstingsratt.domstol.se](http://www.sodertornstingsratt.domstol.se)

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Försök till stöld, 8 kap 1 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2021-12-02

**Påföljd m.m.**

Ungdomstjänst 40 timmar

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

1. Isac Blomquist, Jan Blomquist och Annika Blomquist ska solidariskt betala skadestånd till Biltema Sweden AB med 1 724 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 september 2021 till dess full betalning sker.
2. Isac Blomquist och Elin Hedberg ska solidariskt betala skadestånd till Biltema Sweden AB med 1 799 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 september 2021 till dess betalning sker. Vad avser Isac Blomquist skadeståndsansvar enligt denna punkt ska skadeståndet betalas solidariskt med Jan Blomquist och Annika Blomquist.
3. Isac Blomquist, Jan Blomquist och Annika Blomquist ska solidariskt betala skadestånd till Biltema Sweden AB med 846 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2021 till dess full betalning sker.
4. Isac Blomquist, Jan Blomquist och Annika Blomquist ska solidariskt betala skadestånd till Biltema Sweden AB med 224 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 4 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juni 2022 till dess full betalning sker.
5. Isac Blomquist, Jan Blomquist och Annika Blomquist ska solidariskt betala skadestånd till Biltema Sweden AB med 1 274 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 oktober 2021 till dess full betalning sker.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Marcus Granelli får ersättning av staten med 46 103 kr. Av beloppet avser 9 221 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

**BEGÄRAN M.M.****Åtalspunkt 1, försök till stöld (Isac Blomquist och Robin Österberg)**

Åklagaren har begärt att Isac Blomquist och Robin Österberg ska dömas för försök till stöld och har påstått att följande har hänt.

Isac Blomquist och Robin Österberg har tillsammans och i samförstånd försökt att olovligen ta en ljusramp, till ett okänt men inte ringa värde, från lastbil UNO113 som tillhörde Stuvsta Mark Ab. Det hände den 2 december 2021 på Friboardsgränd 11, Vega, Haninge kommun. Om tillgreppet hade fullbordats skulle det ha inneburit skada.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom de blev avbrutna.

Isac Blomquist och Robin Österberg begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrums: 8 kap 1 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Isac Blomquist har inte accepterat att bli dömd för påstått brott. Han har varken försökt ta bort eller stjäla den aktuella ljusrampen.

Robin Österberg har inte accepterat att bli dömd för påstått brott. Han har inte försökt stjäla den aktuella ljusrampen utan endast granskat den för att se om den tillhörde honom.

**Åtalspunkt 2, bedrägeri (Isac Blomquist)**

Åklagaren har begärt att Isac Blomquist ska dömas för bedrägeri och har påstått att följande har hänt.

Isac Blomquist har i butik med självscanning olovligen bytt ut prisetiketter på varor och läst in de utbytta etiketterna i självscanningskassa för att kunna betala 89,90 kronor för en vara som var värd 2 299 kr. På så sätt påverkade han ett automatiskt informationssystem eller annat liknande system. Det hände den 19 september 2021 kl. 12:55 på Biltema Haninge, Söderbyleden, Söderby, Haninge kommun. Isac Blomquists handling innebar vinning för Isac Blomquist eller annan och skada för Biltema Sweden AB.

Isac Blomquist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st brottsbalken

Biltema Sweden AB har begärt skadestånd solidariskt av Annika Blomquist och Jan Blomquist som är föräldrar och vårdnadshavare att solidariskt med Isac Blomquist utge 1 724 kr jämte dröjsmålsränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Isac Blomquist har inte accepterat att bli dömd för påstått brott och uppgett att han inte befunnit sig på platsen vid tidpunkten för gärningen. Han har, med hänvisning till inställningen i skuldfrågan, inte gått med på att betala skadestånd till Biltema Sweden AB.

Jan Blomquist och Annika Blomquist har på samma grund som Isac Blomquist motsatt sig att betala skadestånd till Biltema Sweden AB.

**Åtalspunkt 3, bedrägeri (Isac Blomquist och Elin Hedberg)**

Åklagaren har begärt att Isac Blomquist och Elin Hedberg ska dömas för bedrägeri och har påstått att följande har hänt.

Isac Blomquist och Elin Hedberg har tillsammans och i samförstånd i butik med självscanning olovligen bytt ut prisetiketter på varor och läst in de utbytta etiketterna i självscanningskassa för att kunna betala 89,90 kronor för en vara som var värd 2 399 kr. På så sätt påverkade de ett automatiskt informationssystem eller annat liknande system. Det hände den 19 september 2021 kl. 13:46 på Biltema Haninge, Söderbyleden, Söderby, Haninge kommun. Elin Hedberg och Isac Blomquists handling innebar vinning för Elin Hedberg och Isac Blomquist eller annan och skada för Biltema Sweden Ab.

Elin Hedberg och Isac Blomquist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st brottsbalken

Biltema Sweden AB har begärt skadestånd solidariskt av Elin Hedberg och Isac Blomquist med 1 799 kr jämte dröjsmålsränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Biltema Sweden AB har begärt skadestånd solidariskt av Annika Blomquist och Jan Blomquist som är föräldrar och vårdnadshavare att solidariskt med Isac Blomquist utge 1 799 kr jämte dröjsmålsränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Elin Hedberg har inte accepterat att bli dömd för påstått brott. Hon har, med hänvisning till inställningen i skuldfrågan, inte gått med på att betala skadestånd till Biltema Sweden AB. Beloppet och sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

## Avdelning 3

Isac Blomquist har inte accepterat att bli dömd för påstått brott och uppgett att han inte befunnit sig på platsen vid tidpunkten för gärningen. Han har, med hänvisning till inställningen i skuldfrågan, inte gått med på att betala skadestånd till Biltema Sweden AB.

Jan Blomquist och Annika Blomquist har på samma grund som Isac Blomquist motsatt sig att betala skadestånd till Biltema Sweden AB.

**Åtalspunkt 4, bedrägeri (Isac Blomquist)**

Åklagaren har begärt att Isac Blomquist ska dömas för bedrägeri och har påstått att följande har hänt.

Isac Blomquist har i butik med självscanning olovligen bytt ut prisetiketter på varor och läst in de utbytta etiketterna i självscanningskassa för att kunna betala 56,80 kronor för två varor som var värda 1 128 kr. På så sätt påverkade han ett automatiskt informationssystem eller annat liknande system. Det hände den 25 september 2021 på Biltema Haninge, Söderbyleden, Söderby, Haninge kommun. Isac Blomquists handling innebar vinning för Isac Blomquist eller annan och skada för Biltema-AB.

Isac Blomquist begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 9 kap 1 § 2 st brottsbalken

Biltema Sweden AB har begärt skadestånd solidariskt av Jan Blomquist och Annika Blomquist som är föräldrar och vårdnadshavare att solidariskt med Isac Blomquist utge 846 kr jämte dröjsmålsränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Isac Blomquist har inte accepterat att bli dömd för påstått brott och uppgett att han inte befunnit sig på platsen vid tidpunkten för gärningen. Han har, med hänvisning till

inställningen i skuldfrågan, inte gått med på att betala skadestånd till Biltema Sweden AB.

Jan Blomquist och Annika Blomquist har på samma grund som Isac Blomquist motsatt sig att betala skadestånd till Biltema Sweden AB.

#### Åtalspunkt 5, bedrägeri (Isac Blomquist)

Åklagaren har begärt att Isac Blomquist ska dömas för bedrägeri och har påstått att följande har hänt.

Isac Blomquist har i butik med självscanningskassa olovligen bytt ut prisetiketter på varor och läst in de utbytta etiketterna i självscanningskassa för att kunna betala 22,90 kronor för en vara som var värd 299 kr. På så sätt påverkade han ett automatiskt informationssystem eller annat liknande system. Det hände någon gång den 28 september 2021 på Biltema Haninge, Söderbyleden, Söderby, Haninge kommun. Isac Blomquists handling innebar vinning för Isac Blomquist eller annan och skada för Biltema Sweden AB.

Isac Blomquist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st brottsbalken

Biltema Sweden AB har begärt skadestånd solidariskt av Jan Blomquist och Annika Blomquist som är föräldrar och vårdnadshavare att solidariskt med Isac Blomquist utge 224 kr jämte dröjsmålsränta enligt 4 § 4 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess full betalning sker.

Isac Blomquist har inte accepterat att bli dömd för påstått brott och uppgett att han inte befunnit sig på platsen vid tidpunkten för gärningen. Han har, med hänvisning till

inställningen i skuldfrågan, inte gått med på att betala skadestånd till Biltema Sweden AB.

Jan Blomquist och Annika Blomquist har på samma grund som Isac Blomquist motsatt sig att betala skadestånd till Biltema Sweden AB.

#### Åtalspunkt 6, bedrägeri (Isac Blomquist)

Åklagaren har begärt att Isac Blomquist ska dömas för bedrägeri och har påstått att följande har hänt.

Isac Blomquist har i butik med självscanningskassa olovligen bytt ut prisetiketter på varor och läst in de utbytta etiketterna i självscanningskassa för att kunna betala 39, 90 kronor för en vara som var värd 1 699 kr. På så sätt påverkade han ett automatiskt informationssystem eller annat liknande system. Det hände den 1 oktober 2021 på Övk Biltema Haninge, Söderbyleden, Söderby, Haninge kommun. Isac Blomquists handling innebär vinning för Isac Blomquist eller annan och skada för Biltema Sweden Ab.

Isac Blomquist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st brottsbalken

Biltema Sweden AB har begärt skadestånd solidariskt av Jan Blomquist och Annika Blomquist som är föräldrar och vårdnadshavare att solidariskt med Isac Blomquist utge 1 274 kr jämte dröjsmålsränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Isac Blomquist har inte accepterat att bli dömd för påstått brott och uppgett att han inte befunnit sig på platsen vid tidpunkten för gärningen. Han har, med hänvisning till

## Avdelning 3

inställningen i skuldfrågan, inte gått med på att betala skadestånd till Biltema Sweden AB.

Jan Blomquist och Annika Blomquist har på samma grunder som Isac Blomquist motsatt sig att betala skadestånd till Biltema Sweden AB.

**UTREDNING****Ätalspunkt 1, försök till stöld (Isac Blomquist och Robin Österberg)**

Isac Blomquist och Robin Österberg har hörts, vittnesförhör har, på åklagarens begäran, hållits med Hizir Ekici, Saïdulla Ibragimov, Stina Angelmyr och Alex Martti. Därutöver har karta över området och fotografier åberopats.

Isac Blomquist har i förhör uppgett i huvudsak följande. Han var hemma den aktuella kvällen men kunde inte sova eftersom han var orolig över sin lillebror som låg på sjukhus. Han hörde därför av sig till Robin och de möttes upp för att åka runt i Robins EPA-traktor. Robin hade tidigare blivit bestulen på sin ljusramp som suttit på EPA-traktorn, och de åkte runt för att se om de kunde hitta den stulna ljusrampen. De åkte förbi bilen med registreringsnummer UNO113 och såg då att den hade en liknande ljusramp som den som Robin blivit av med. De stannade därför till på parkeringen som bilen stod på och gick fram och tittade på ljusrampen. Han skrapade bort lite snö från ljusrampen för att kolla på den. Han kan ha kommit emot bilen så att snö skrapades av. De kollade efter kännetecken på ljusrampen som kunde visa att den tillhörde Robin. Han minns inte vad kännetecknet var. De hittade inga kännetecken. När de konstaterat att ljusrampen inte tillhörde Robin tog de en promenad i området i stället. Han hade inga verktyg på sig som skulle kunna användas för att montera bort ljusrampen. Han hade endast en hylsa på sig som använts dagen innan för att byta däck på en annan bil. Denna hylsa går inte att använda för att montera bort en ljusramp.

Robin Österberg har i förhör uppgett i huvudsak följande. Han och Isac åkte ut och körde med hans EPA-traktor. Han hade fått tips från en person på Snapchat att hans stulna ljusramp kunde sitta på bilen med registreringsnummer UNO113 som stod på parkeringsplatsen på Friboardsgränd 11. Han var framme vid ljusrampen och kollade efter ett kännetecken som han hade markerat på den ljusramp som hade stulits från honom. Kännetecknet var ett märke som han skrapat in på undersidan av ljusrampen som syntes när rampen var monterad. När han var framme vid bilen kan han ha skrapat av snö från bilen med jackan. Han har skrapat av snö från ljusrampen för att kolla om det var hans. Han har inte skruvat på något på ljusrampen. När de hade konstaterat att ljusrampen inte var hans gick de på en promenad. De gick i väg från platsen en stund eftersom hans bil hade blivit överhettad och han ville då inte köra innan motorn hade kylts ner. Han hade inga verktyg med sig till platsen.

Hizir Ekici har i förhör uppgett i huvudsak följande. Han såg en vit EPA-traktor komma till parkering utanför hans lägenhet. Han såg två killar gå ut ur bilen och ställa sig vid bilen med registreringsnummer UNO113. Killarna tycktes försöka ta sig in i bilen. De höll på cirka en halvtimme. Han ringde då polisen. Den ena personen ryckte i baddörren på bilen och den andra höll vakt. Killarna gick runt bilen och kollade men de var inte uppe på taket på bilen och gjorde något. Killarna höll på med detta i ungefär en halvtimme och sedan åkte de därifrån. De var borta i cirka 10 minuter, sen kom de tillbaka. De gjorde då samma sak igen. Han är säker på att det var samma personer vid båda tillfällena. Han stod delvis inomhus, delvis på sin balkong och såg händelsen. Han befann sig på ett avstånd om cirka 50 meter från killarna. Det var sent på natten men ljusförhållandena var bra eftersom det precis snöat och parkeringen var upplyst av gatlampor.

Saidulla Ibragimov har i förhör uppgett i huvudsak följande. Han jobbar som polis och var i tjänst den aktuella kvällen. Han beordrades till Friboardsgränd 11 med uppgift om att två personer försökte ta sig in i ett fordon. Inringaren hade berättat att de inte lyckats ta sig in i fordonet. Enligt uppgift skulle personerna som försökte ta sig in i fordonet ha färdats i en vit EPA-traktor. När han anlände till platsen såg han en vit EPA-traktor. Från EPA-traktorn gick fotspår i snön till parkeringen. Det var inga

andra fotspår i närheten. De följde fotspåren som gick till parkeringsplatsen och sedan runt en byggarbetsplats. Han stötte då på de båda misstänkta. Han såg att det fanns handavtryck vid ljusrampen på bilen med registreringsnummer UNO113. Hans kollega uppgav att det saknades en skruv på ljusrampen, men han såg inte det själv.

Stina Angelmyr har i förhör uppgett i huvudsak följande. Hon jobbar som polis och var i tjänst den aktuella kvällen. När hon kom till platsen följde hon de fotspår som fanns i snön vid EPA-traktorn. Det var endast två fotspår i snön. Hon följde spåren runt ett byggområde och påträffade de båda misstänkta som visiterades. På den ena personen påträffades någon form av verktyg.

Alex Martti har i förhör uppgett i huvudsak följande. Han är brukare av firmabilen med registreringsnummer UNO113. Han fick inte någon information om att någon varit framme vid bilen under den aktuella kvällen. Informationen nådde honom två veckor senare när polisen skickade ett brev till hans chef. Han gick då ut och kontrollerade ljusrampen på bilen och kunde konstatera att det saknades två gummidämpare och två skruvar från infästningen av ljusrampen. Två av fyra bultar var borta. Någon måste ha skruvat loss bultarna, de kan inte lossnat av sig själva. Rampen satt kvar med två bultar. De två bultar som satt kvar gå ej att lossa från utsidan av bilen. Han tror att blixtrampen kostar mellan 4 000 och 5 000 kr.

**Åtalspunkt 2–6, bedrägeri (Isac Blomquist och Elin Hedberg (endast åtalspunkten 3))**

Isac Blomquist och Elin Hedberg har hörts. Vittnesförhör har, på åklagarens begäran, hållits med Thomas Kaspersson. På Isac Blomquists begäran har partsförhör hållits med Jan Blomquist. Därutöver har övervakningsfilmer samt ett PM gällande identifiering av Isac Blomquist åberopats.

Isac Blomquist har i förhör uppgett i huvudsak följande. Han har inte varit i butiken och handlat vid något av de tillfällen som åklagaren påstår. Det är inte han på övervakningsfilmerna. Han känner Elin Hedberg via sin bror William Blomquist. Han

## Avdelning 3

brukar inte umgås med Elin Hedberg och gjorde det inte den 19 september 2021. Han var inte inne på Biltema vid något tillfälle och använde sin brors kort. Det kan ha hänt att hans bror tagit fel kort. Han har inget bilintresse och ägde ingen bil vid tillfällena för de påstådda gärningarna.

Elin Hedberg har i förhör uppgett i huvudsak följande. Det är hon på bilderna och på filmerna från övervakningskameran. Hon var med i butiken som sällskap till den personen som skulle handla. Hon vill inte berätta vem hon var i butiken med eftersom det känns obehagligt. Den personen hon var på plats i butiken med kände hon genom William Blomquist, men det var inte William Blomquist. Hon har inga tydliga minnesbilder eftersom hon inte lade någon större vikt vid besöket i butiken. Hon trodde att det var en vanlig handling. De återvände till butiken vid det andra tillfället för att det behövdes ytterligare en del till en bil. Personen hon var i butiken med frågade om hon kunde hålla betalkortet, vilket hon gjorde. Hon använde också kortet för att betala med i scanningskassan. Hon vet inte var kortet kom ifrån eller varför hon fick det. Hon tittade ner på kvittot efter köpet men det var bara för att se var streckkoden fanns så att hon skulle kunna skanna för att komma ut ur kassaområdet. Hon visste inte vad det var de handlade. Hon reagerade inte på att det stod plastdunk på kvittot. Hon såg inte något konstigt med streckkoden på varan. Hon såg inte om personen hon var i butiken med hade bytt etiketter eller liknande på varan. Hon förstod inte att prissättningen på varan var felaktig.

Thomas Kaspersson har i förhör uppgett i huvudsak följande. Han fick information om att det hade varit några incidenter i varuhuset. En kille hade köpt en LED-ramp men bytt ut etiketten. Personen hade slängt kvittot direkt när han lämnade kassaområdet, vilket uppfattades som märkligt när det var en så dyr vara. En av butikssäljarna såg detta och plockade upp kvittot ur papperskorgen. Medarbetaren kunde då konstatera att varan på kvittot inte överensstämde med den vara som personen hade lämnat butiken med. Butiken spårade sedan alla köp som hade gjorts med samma kort och kunde på det sättet se vilka datum och klockslag som personen hade handlat. De kunde även ta fram kvittokopior från de aktuella tillfällena. När

övervakningskamerorna kontrollerades de aktuella tidpunkterna kunde de konstatera att det vid ett flertal tillfällen förekommit att personen skannade in fel etikett.

Jan Blomquist har i förhör uppgett i huvudsak följande. Han är säker på att det inte är Isac Blomquist på bilderna respektive filmerna. Personen på filmen agerade med en hårdhet och bestämdhet som inte överensstämmer med Isac Blomquist. Isac Blomquist har alltid haft kortklippt hår och personen på bilderna har långt hår. Han vet inte vem det är på bilderna.

## DOMSKÄL

### Skuld

Det är åklagaren som har den fulla bevisbördan gällande skuldfrågan i brottmål. För en fällande dom krävs det att det är bevisat utom rimligt tvivel att de tilltalade gjort sig skyldiga till den gärning som ligger till grund för åtalet. Beviskravet uttrycks ibland som att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som åklagaren har gjort gällande. Beviskravet är således mycket högt.

### Åtalspunkt 1, försök till stöld (Isac Blomquist och Robin Österberg)

I målet är det utrett att Isac Blomquist och Robin Österberg har varit på den i målet aktuella platsen, vid den aktuella bilen. Det är också av deras egna uppgifter utrett att de har varit framme vid bilen och kollat på ljusrampen, och de vidgår att de har skrapat bort lite snö för att kolla på ljusrampen. De har sedan åkt i väg och kommit tillbaka för att återigen granska den aktuella ljusrampen. Av vittnet Alex Marttis uppgifter framgår att det två veckor efter händelsen kunnat konstateras att det saknats två muttrar från infästningen av ljusrampen. Vittnet Hizir Ekici har berättat att han sett Isac Blomquist och Robin Österberg rycka i bakhjulet och att de försökt ta sig in i bilen. Dessa uppgifter är besvärande för Isac Blomquist och Robin Österberg. Av utredningen i målet finns emellertid bilder där det syns färskas fotspår i snön samtidigt som handtaget till bakhjulet har orörd snö på sig. Det framkommer även av bilderna att bilen, med

undantag för några ställen där det ser ut som att snön har kommits åt, har orörd snö på sig. Det har därutöver inte visats att det verktyg som påträffats har kunnat användas till att montera bort muttrar. Sammantaget har det enligt tingsrätten inte lagts fram någon bevisning som styrker att Isac Blomquist och Robin Österberg har försökt montera ner och stjäla ljusrampen. Det är därmed inte är ställt utom rimligt tvivel att Isac Blomquist och Robin Österberg har försökt stjäla ljusrampen. Isac Blomquist och Robin Österberg ska därför frikännas från försök till stöld.

**Åtalspunkt 2–6, bedrägeri (Isac Blomquist och Elin Hedberg (endast åtalspunkten 3))**

Inledningsvis kan följande konstateras. Bedrägerierna har genomförts på det sätt åklagaren har angett i gärningsbeskrivningarna. Tillvägagångssättet för de åtalade gärningarna är likadant under alla fem åtalspunkter. Etiketten för en dyrare vara har ersatts med en etikett för en väsentligt billigare vara. Den utbytta etiketten har sedan lästs av i en självscanningskassa, varav betalning skett för den billigare varan. Därefter har kvittot från köpet av den billigare varan använts för att komma ut ur kassaområdet.

Elin Hedberg (åtalspunkten 3)

Elin Hedberg har vidgått att det är hon på filmen och att hon varit i butiken. Tingsrätten anser den omständigheten att Elin Hedberg gått med till självscanningskassan, läst av varan, betalat för den samt tagit emot och granskat kvittot efter köpet med styrka talar för att Elin Hedberg haft uppsåt till gärningen. Elin Hedberg har anfört att hon inte har vetat att det har varit fel etikett på varan och att hon inte haft någon insikt om vad den person hon var inne i butiken med tänkte göra. Av utredningen i målet framgår att hon samma dag varit med i butiken när ett liknande bedrägeri påstås ha begåtts. Mot bakgrund av detta och med hänsyn till Elin Hedbergs tillvägagångssätt vid kassan anser tingsrätten vid en sammantagen bedömning att det är visat att Elin Hedberg haft insikt om de förhållanden som konstituerade bedrägeriet. Elin Hedberg ska därför dömas för bedrägeri i enlighet med åtalspunkt 3.

Isac Blomquist (åtalspunkterna 2-6)

Isac Blomquist har invänt att han inte har befunnit sig i butiken vid något av de aktuella tillfällena. Av åberopad identifierings-PM framgår att identifieringen av Isac Blomquist har gjorts genom jämförelse av körkorts fotografi och passbild med stillbilder från övervakningskameran från de aktuella brottsdatumen. Tillsammans med de bilder och filmer tingsrätten tagit del av är det enligt tingsrätten visat att det är just Isac Blomquist och inte någon annan person som har befunnit sig på platsen vid gärningstillfällena. Den omständigheten att det vid alla gärningstillfällen är hans eller hans brors betalkort som har använts för att handla är en för Isac Blomquist ytterligare försvårande omständighet. Isac Blomquist har uppgett att bröderna bor ihop och att det finns en förväxlingsrisk mellan dem, samt att brodern kan ha använt hans betalkort. Isac Blomquist har dock inte kunnat uppge några mer konkreta uppgifter kring detta. Tingsrätten finner därutöver, utifrån den presenterade utredningen, att det är uteslutet att det är brodern som har befunnit sig på platsen vid brottstillfällena. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten det styrkt att det är Isac Blomquist som befunnit sig på platsen vid samtliga gärningstillfällen och att Isac Blomquist har haft direkt uppsåt till bedrägerierna. Hans handlande innebar vinning för honom eller annan och motsvarande skada för butiken. Isac Blomquist ska därför dömas för bedrägeri i enlighet med åtalspunkterna 2–6.

Isac Blomquist har invänt att i vart fall åtalspunkterna 4 och 5 ska rubriceras om till ringa bedrägerier med hänsyn till värdet på de tillgripna varorna. Mot bakgrund av den serie av likartade bedrägerier som skett inom loppet av en sammanhängande tidsperiod ska även dessa bedrägerier enligt tingsrättens mening bedömas som bedrägerier av normalgraden.

**PÅFÖLJD****Isac Blomquist**

Om någon har gjort sig skyldig till brott innan han eller hon fyllt 21 år ska rätten ta hänsyn till hans eller hennes ungdom när straffet bestäms. Rätten får då döma till ett

## Avdelning 3

lägre straff än minimistrafvet eller till särskilda straff för ungdomar.

Om Isac Blomquist hade fyllt 21 år när han gjorde sig skyldig till brotten hade straffvärdet bestämts till 2 månader. Isac Blomquist gjorde sig skyldig till brotten när han var 16 år. För Isac Blomquist motsvarar detta ett straffvärde på 14 dagar i fängelse.

Av utredningen i målet framgår att Isac Blomquist inte har något särskilt behov av vård eller annan åtgärd från socialtjänstens sida. Tingsrätten bedömer att ungdomstjänst är ett lämpligt straff för Isac Blomquist. Isac Blomquist ska därför dömas till ungdomstjänst. Antalet timmar ungdomstjänst bestäms till 40.

**Elin Hedberg**

Om någon har gjort sig skyldig till brott innan han eller hon fyllt 21 år ska rätten ta hänsyn till hans eller hennes ungdom när straffet bestäms. Rätten får då döma till ett lägre straff än minimistrafvet eller till särskilda straff för ungdomar.

Om Elin Hedberg hade fyllt 21 år när hon gjorde sig skyldig till brottet hade straffvärdet bestämts till 1 månad. Elin Hedberg gjorde sig skyldig till brottet när hon var 18 år. För Elin Hedberg motsvarar detta ett straffvärde på 14 dagar i fängelse.

Elin Hedberg är inte tidigare straffad. Det finns inte någon särskild anledning att tro att hon kommer att begå nya brott. Straffet bestäms till villkorlig dom och dagsböter. Med hänsyn till brottets allvar ska antalet dagsböter bestämmas till 30. Varje dagsbot bestäms till 50 kr på grund av Elin Hedbergs ekonomiska förhållanden. Sammanlagt ska Elin Hedberg alltså betala 1 500 kr i böter.

**Skadestånd**

Biltema Sweden AB har, med anledning av de aktuella bedrägerierna, drabbats av en skada uppgående till totalt 5 867 kr. Isac Blomquist, Jan Blomquist och Annika Blomquist ska, med hänvisning till utgången i skuldfrågan, därför solidariskt betala

## Avdelning 3

skadestånd till Biltema Sweden AB med begärt belopp. Vad gäller beloppet som omfattas av åtalpunkten 3, totalt 1 799 kr, ska även Elin Hedberg som döms för aktuellt brott förpliktas att solidariskt med Isac Blomquist utge skadestånd till Biltema Sweden AB. På beloppen ska ränta utgå.

**Brottsofferfond**

Elin Hedberg och Isac Blomquist ska betala en varsin avgift till brottsofferfonden eftersom de döms för ett brott som kan leda till fängelse.

**Ersättning**

Vad försvararna begärt i ersättning är rimligt. Med hänsyn till Isac Blomquists och Elin Hedbergs ekonomiska förhållanden ska kostnaderna för försvararna stanna på staten.

Med hänsyn till utgången i målet ska kostnaden för Robin Österbergs försvarare stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se [bilaga 1](#) (TR-01)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 19 juli 2022.

Överklagandet prövas av Svea hovrätt.

Alexandra Tavaststjerna

I avgörandet har tingsfiskalen Alexandra Tavaststjerna och tre nämndemän deltagit. Rätten är överens.



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. -det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)