



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0502

DOM
2022-09-16
Stockholm

Mål nr
B 9217-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 19 juli 2022 i mål nr B 6436-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Tomas Malmenby
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Camilla Holmgren
Rävsnäsvägen 61 Lgh 1102
125 70 Älvsjö

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Pehr Amrén
Amrén Advokatbyrå AB
Torsgatan 53
113 37 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

KAMRAN Abdal Momini, 19910508-7051
Medborgare i Afghanistan
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Peter Skeppstedt
Advokatfirman Peter Skeppstedt AB
Fleminggatan 68
112 45 Stockholm

SAKEN

Människorov m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
3. Kamran Momini ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
4. Pehr Amrén får ersättning av staten med 9 848 kr, varav 6 410 kr avser arbete, 1 320 kr tidsspillan, 148 kr utlägg och 1 970 kr mervärdesskatt.

Dok.Id 1847821

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

5. Peter Skeppstedt får ersättning av staten med 40 574 kr, varav 21 630 kr avser arbete, 9 900 kr tidspillan, 929 kr utlägg och 8 115 kr mervärdesskatt.
 6. Staten ska svara för kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträdet och den offentliga försvararen.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Camilla Holmgren har yrkat att hovrätten ska utvisa Kamran Momini från Sverige på livstid och bifalla hennes i tingsrätten framställda skadeståndsyrkanden.

Kamran Momini har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet och som en följd av det avslå Camilla Holmgrens skadeståndsyrkanden. Han har vitsordat skäligheten av de skadeståndsbelopp som tingsrätten dömt ut.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÅL

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Åklagaren har åberopat ett nytt sakkunnighetsutlåtande från NFC av vilket framgår att den silvertejp som påträffats i soptunnan i köket inte kommer från den silvertejpsrulle som återfanns i Camilla Holmgrens garderob.

Hovrätten delar inledningsvis tingsrättens bedömning att det är utrett att Camilla Holmgren har utsatts för de gärningar som hon har berättat om och att dessa gått till på de sätt och haft de följder som anges i de olika gärningsbeskrivningarna.

Frågan i målet handlar främst om Kamran Momini var en av de två gärningsmännen. Tingsrätten har utförligt redogjort för de omständigheter som talar för att Kamran Momini var den person som Camilla Holmgren benämnt som man 2. Av den tillkommande utredningen i hovrätten framgår att den aktuella silvertejpen inte funnits i lägenheten före händelsen. Det är därigenom uteslutet att Kamran Mominis DNA hamnat på silvertejpen på de sätt som han fört fram. Hovrätten finner liksom tingsrätten utrett att Kamran Momini var den ena gärningsmannen och att han gjort sig skyldig till det som åklagaren har påstått. Hovrätten gör i frågan om hur gärningarna ska rubriceras inga andra bedömningar än tingsrätten.

Hovrätten gör heller inga andra bedömningar än tingsrätten när det gäller frågorna om påföljd, utvisning och skadestånd. Det innefattar att hovrätten tillämpar

skadeståndslagens bestämmelse om kränkingsersättning i dess lydelse före den 1 juli 2022 (jfr prop. 2021/22:198 s. 44 och SOU 2021:64 s. 308 ff).

För människorov är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är med hänsyn till återfalls- och flyktrisken inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Kamran Momini ska därför vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Peter Skeppstedt har för sitt uppdrag som offentlig försvarare i hovrätten begärt ersättning för bl.a. 28 timmars arbete. Huvudförhandlingen i hovrätten pågick drygt två och en halv timme. De inspelade förhören från tingsrättens huvudförhandling är på knappt fyra timmar. Målet – och försvararens arbete – har närmast uteslutande handlat om identifikationen av Kamran Momini som gärningsman. Utredningen är, med mycket begränsat undantag, densamma som i tingsrätten. Hovrätten anser att skälig ersättning, med beaktande av målets art och omfattning, ska bestämmas till motsvarande 15 timmars arbete.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-10-14

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Sven Jönson och Caroline Klostermark, referent, f.d. rådmannen Håkan Larson samt nämndemännen Ulla Dahlbäck och Maarit Hessling.

Avräkningsunderlag bifogas.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM
2022-07-19
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 6436-22

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Kamran Abdal Momini, 19910508-7051
Frihetsberövande: Häktad
Porkalagatan 15 Lgh 1402
164 76 Kista
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Skeppstedt
Advokatfirman Peter Skeppstedt AB
Fleminggatan 68
112 45 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Tomas Malmenby
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

Camilla Holmgren
Rävsnäsvägen 61 Lgh 1102
125 70 Älvsjö

Målsägandebiträde:

Advokat Pehr Amrén
Amrén Advokatbyrå AB
Torsgatan 53
113 37 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:

Advokat Harri Keränen
Advokatbyrå Martin Cullberg AB
Box 543
116 74 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 50

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning5@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2022-02-28
2. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2022-02-28
3. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2022-02-28
4. Utpressning, 9 kap 4 § 1 st brottsbalken
2022-02-28

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 8 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Yrkandet om utvisning avslås.

Skadestånd

Kamran Momini ska betala skadestånd till Camilla Holmgren med 33 774 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2022 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Kamran Momini (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare nr 2022-5000-BG46569.1).
2. Beslaget av silvertejp ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Camilla Holmgren (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare nr 2022-5000-BG47424.1).

Häktning m.m.

Kamran Momini ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Skeppstedt får ersättning av staten med, rätt räknat, 139 651 kr. Av beloppet avser, rätt räknat, 27 930 kr mervärdesskatt.
2. Pehr Amrén får ersättning av staten med 84 035 kr. Av beloppet avser 16 807 kr mervärdesskatt.

3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Innehåll

BEGÄRAN M.M.....	5
BAKGRUND.....	7
FRIHETSBERÖVANDE.....	7
UTREDNINGEN.....	8
DOMSKÄL.....	8
Allmänna utgångspunkter.....	8
Bevisbörda och beviskrav.....	8
Allmänt om människorov.....	9
Förhörspersonernas trovärdighet och tillförlitlighet.....	9
Ska Kamran Momini dömas för människorov, utpressning, rån och övergrepp i rättssak?.....	10
Vad har hänt?.....	10
Är Kamran Momini en av gärningsmännen?.....	13
Rubricering?.....	19
Vilket straff ska Kamran Momini få?.....	19
Utvisning?.....	20
Ska Kamran Momini betala skadestånd?.....	21
Övrigt.....	21
Häktning.....	22
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	22

BEGÄRAN M.M.

Åklagaren har begärt att Kamran Momini ska dömas för människorov, utpressning, rån och övergrepp i rättssak. Han har påstått att följande har hänt.

Åtalspunkt 1

Kamran Momini har tillsammans och i samförstånd med annan bemäktigat sig och spärrat in Camilla Holmgren med uppsåt att utöva utpressning. Det hände den 28 februari 2022 på Rävsnäsvägen 61, Älvsjö, Stockholms stad. Gärningsmännen har tagit sig in i Camilla Holmgrens bostad, de har knuffat omkull henne, de har bundit hennes armar, satt en huva och en tröja över hennes huvud samt tejpat runt huvudet, de har tagit struptag på henne, de har uttalat hotelser om att de ska döda eller skada henne och de har förstärkt hoten genom att hålla ett vasst föremål mot Camilla Holmgren. Camilla Holmgren har på detta sätt hållits inspärrad i omkring tre timmar. Under den tiden har gärningsmännen överfört pengar från Camilla Holmgrens konto, försökt att ta lån i hennes namn samt stulit hennes mobiltelefon samt diverse bankkort och liknande.

Kamran Momini begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 1 § 1 st. brottsbalken

Åtalspunkt 2

Kamran Momini har tillsammans och i samförstånd med annan genom gärningen i åtalspunkten 1 förmått Camilla Holmgren att lämna över sin mobil och sin kod bl.a. till hennes bank-ID och därefter olovligen överfört 1 400 euro från Camilla Holmgrens konto, vilket medförde skada för Camilla Holmgren och vinning för Kamran Momini eller annan. Det hände den 28 februari 2022 på Rävsnäsvägen 61, Älvsjö, Stockholms stad.

Kamran Momini begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 4 § 1 st. brottsbalken

Åtalspunkt 3

Kamran Momini har tillsammans och i samförstånd med annan stulit en

mobiltelefon till ett okänt värde från Camilla Holmgren genom att utsätta henne för handlingarna i åtalspunkten 1. Det hände den 28 februari 2022 på Rävsnäsvägen 61, Älvsjö, Stockholms stad.

Kamran Momini begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Åtalspunkt 4

Kamran Momini har tillsammans och i samförstånd med annan med hot om våld angripit Camilla Holmgren för att hindra henne från att göra en anmälan och lämna uppgifter vid förhör. Angreppet bestod i att gärningsmännen i samband med åtalspunkterna 1-3 gjorde uttalanden med innebörd om att Camilla Holmgren skulle skadas om hon kontaktade polis. Det hände den 28 februari 2022 på Rävsnäsvägen 61, Älvsjö, Stockholms stad.

Kamran Momini begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st. 1 men brottsbalken

Utvisning

Åklagaren har begärt att Kamran Momini utvisas från Sverige med förbud att återvända hit under 10 år.

Särskilt yrkande

Åklagaren har också begärt att hos Kamran Momini i beslag tagen mobiltelefon, och hos Camilla Holmgren i beslag tagen silvertejp, ska bestå tills domen vunnit laga kraft.

Camilla Holmgren har biträtt åtalet och begärt skadestånd av Kamran Momini med 43 774 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 28 februari 2022 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 40 000 kr kränkningssersättning, 2 700 kr sveda och värk samt 1 074 kr inkomstförlust.

Kamran Momini har förnekat gärningarna och motsatt sig utvisning. Han har medgivit åklagarens särskilda yrkande om att beslaget av mobiltelefon ska bestå till domen vunnit laga kraft och förklarat sig inte ha någon erinran mot yrkandet i övrigt.

Kamran Momini har motsatt sig skadeståndsyrkandena. Han har vitsordat yrkad inkomstförlust och sättet att beräkna ränta.

BAKGRUND

Camilla Holmgren bor tillsammans med sin femåriga dotter i en lägenhet i Bagarmossen. På gärningsdagen hade Camilla Holmgren bestämt träff med en man som hon kommit i kontakt med på en s.k. datingapp. Camilla Holmgren hade chattat med mannen en tid, men inte muntligen kommunicerat med eller träffat honom. Camilla Holmgren och mannen hade överenskommit att han skulle komma hem till henne mitt på dagen och bjuda henne på lunch. Mannen utgav sig för att heta Tony Lindgren och komma från Ukraina. Camilla Holmgren hade sett ett foto på den person som hon hade alternativt trodde att hon hade kontakt med.

Kamran Momini och Camilla Holmgren har tidigare haft en vänskapsrelation vilken innefattat sexuellt umgänge. Kamran Momini bodde hos Camilla Holmgren under en tid. Hon har uppskattat att det var under tiden oktober/november år 2020 – januari/februari år 2021. Kamran Momini å sin sida har angivit att han bodde hos Camilla Holmgren i ca sex veckor till två månader med början någon gång under mitten av år 2021.

Någon gång mellan kl. 11:45 -12:45 på gärningsdagen knackade det på dörren hos Camilla Holmgren. Därefter ska de gärningar som åklagaren har yrkat ansvar för ha inträffat.

FRIHETSBERÖVANDE

Kamran Momini har varit berövad friheten med anledning av misstanke om brott som provas genom denna dom, se bifogat avräkningsunderlag.

UTREDNINGEN

Kamran Momini har hörts.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Camilla Holmgren och med vittnena Christina Holmgren (målsägandens mamma), Tommy Holmgren (målsägandens bror), Anna Kania (flickvän till en av målsägandens grannar) och polisen Frida Stenvall. Därutöver har åklagaren presenterat fotografier, brottsplatsundersökning, handlingar från Bank-ID och banker m.fl., operativ analys, analysresultat och timrapport.

Målsäganden har åberopat samma bevisning som åklagaren och därutöver intyg från legitimerad psykoterapeut och arbetsgivare.

Tingsrätten har inhämtat yttrande från Migrationsverket och stadsdelsförvaltningen.

DOMSKÄL

Allmänna utgångspunkter

Bevisbörda och beviskrav

Åklagaren har bevisbördan i brottmål och ska för en fällande dom styrka åtalet bortom rimligt tvivel. Det innebär att det ska vara praktiskt taget uteslutet att gärningen har gått till på ett annat sätt än vad åklagaren har påstått. Om den bevisning som åklagaren presenterar inte når upp till beviskravet bortom rimligt tvivel ska åtalet ogillas. Först om utredningen är sådan att det räcker för en fällande dom ska den tilltalades uppgifter granskas. Om värdet av åklagarens bevisning inte förringas genom dessa uppgifter ska åtalet bifallas.

Bevisvärderingen ska vara objektivt grundad och utföras strukturerat. Domstolen får inte grunda domen på ett allmänt helhetsintryck av materialet, utan ska först göra en

bedömning av varje enskilt bevis. Det övergripande kravet på åklagarens utredning är att den ska vara så robust att den duger för en slutsats på goda grunder.

Allmänt om människorov

Den som bemäktigat sig och för bort eller spärrar in någon annan med uppsåt att exempelvis utöva utpressning döms för människorov, 4 kap 1 § brottsbalken. Påföljden är fängelse i lägst fyra och högst 18 år, eller på livstid. Om brottet är mindre grovt döms till fängelse i högst sex år.

Med kravet på bemäktigande avses att gärningsmannen skaffar sig en betydande maktposition över brottsoffret. Brottet är fullbordat när ett bemäktigande och inspärrande har skett i syfte att pressa målsäganden på pengar. Om gärningsmannen sedan fullföljer utpressningen ska domstolen döma särskilt för den gärningen. Platsen där ett bemäktigande och inspärrning sker är enligt tingsrättens uppfattning av underordnad betydelse. Avgörande för om ett agerande rättsligt kvalificerar som människorov är i stället enligt tingsrättens uppfattning om ett bemäktigande och efterföljande bortförande eller inspärrning skett i den avsikt som anges i lagen.

Vid bedömning av om gärningen är av normalgraden eller mindre grovt brott, ska en samlad bedömning av omständigheterna i varje enskilt fall göras. Särskild betydelse ska tillmätas bl.a. graden av organisation och planering som föregått gärningen, hur bemäktigandet och inspärrandet har gått till och om stickvapen och eller kraftigt våld använts, frihetsberövandets längd och graden av målsägandens fysiska och psykiska lidande eller obehag.

Förhörspersonernas trovärdighet och tillförlitlighet

Camilla Holmgren har lämnat en lång och relativt sammanhängande och detaljerad berättelse. Hon ger inte intryck av att överdriva utan framstår som återhållsam i sina uppgifter. Camilla Holmgren har varit tydlig med när hon inte minns något och inte värt för att berätta om omständigheter av privat karaktär som endast mer perifert skulle kunna ha betydelse för rättens prövning. Hon har beskrivit Kamran Momini som en snäll person och berättat att de haft en bra relation. Camilla Holmgren har inte

pekat ut Kamran Momini som gärningsman under förundersökningen. Något skäl att tro att hennes under rättegången lämnade uppgifter tillkommit för att misskreditera Kamran Momini har inte framkommit. Camilla Holmgrens uppgifter är trovärdiga och - med reservation för att händelseförloppet i sig rimligen gör det svårt att helt korrekt uppfatta alla detaljer - tillförlitliga. Vad Camilla Holmgren har berättat ska därför läggas till grund för tingsrättens bedömning.

Vittnena Anna Kania, Christina Holmgren, Tommy Holmgren och Frida Stenvall var inte närvarande vid gärningen utan har hörts om vad Camilla Holmgren i sin tur berättat för dem om händelsen och om Camilla Holmgrens sinnesstämning efter gärningen. Något skäl att ifrågasätta vittnenas lämnade uppgifter har inte framkommit. Även deras uppgifter ska därför läggas till grund för tingsrättens bedömning.

Ska Kamran Momini dömas för människorov, utpressning, rån och övergrepp i rättssak?

Vad har hänt?

Genom Camilla Holmgrens uppgifter vilka har stöd i vad vittnena berättat och utredningen i övrigt har följande framkommit.

När det knackade på ytterdörren antog Camilla Holmgren att det var mannen som hon hade stämt träff med och öppnade. Utanför stod dock en annan för henne okänd man (man 1). Han steg in i lägenheten, knuffade omkull henne på hallgolvet och drog på henne en garnliknande huva. Camilla Holmgren hörde hur ytterligare en man (man 2) kom springandes i trapphuset och in i bostaden. Genom vad Camilla Holmgren berättat och de foton som tagits på hennes handleder är det visat att mannen bakband hennes händer med buntband eller liknande. Camilla Holmgren hamnade i chock, grät och sa ”snälla gör inte såhär mot mig”. Gärningsmännen bytte huvan mot en av Camilla Holmgrens egna svara tröjor. Hon såg ingenting. Männen talade engelska med som Camilla Holmgren uppfattade det, rysk brytning. De sa att de inte skulle skada henne och att de ville ha hennes pengar. De ”forcerade” henne genom lägenheten till sovrummet och Camilla Holmgren placerades på sängkanten. Uppgiften att

Avdelning 5

gärningsmännen tog henne till sovrummet har stöd bl.a. i ett foto som utvisar ett skoavtryck i Camilla Holmgrens säng. Männen frågade var hennes mobil var och rotade runt i skåp och byrålådor. De ville bl.a. ha koden till hennes mobila BankID, hennes personnummer och mejladress. Camilla Holmgren stretade emot och lyckades på något sätt, hon vet inte hur, få grepp om sin mobil. Man 2 tog då bakifrån ett hårt strupgrepp med sin arm om Camilla Holmgrens hals i sängen. Hon sa att hon var ensamstående med barn och bad dem att inte ta hennes pengar. De drog åt buntbanden. Man 2 tryckte en knivsegg mot hennes handled och sa ”Do you want me to cut your arm”. Camilla Holmgren var rädd och lämnade ut de uppgifter som gärningsmännen ville ha. Hon tänkte på sin dotter och vad som skulle hända henne om hon själv dog. Camilla Holmgren har beskrivit det inträffade som en ”nära döden upplevelse”. Hon var panikslagen. För att blidka gärningsmännen och komma levande ur situationen och få behålla de pengar hon behövde till räkningar, sa Camilla Holmgren till gärningsmännen att hon kunde ha sex med dem. De svarade att de ville ha pengar. Av ett transaktionsutdrag från Handelsbanken och Camilla Holmgrens uppgifter är det visat att gärningsmännen därefter använt hennes kontokort och BankID för att genomföra tre kortköp hos LEO527 i Ukraina. Köpen har gjorts kl. 12:33, 12:50 och 12:52 för 500, 400 respektive 500 Euro, dvs. till ett sammanlagt belopp om 1 400 Euro. Av Camilla Holmgrens uppgifter och en promemoria är det visat att gärningsmännen också givit in två kreditansökningar i hennes namn med angivande av hennes personnummer och signering med hennes BankID till företaget Fairlo AB. Det är ett företag som erbjuder privatlån. Ansökningarna har mottagits den 28 februari 2022 kl. 12:38 och 12:39. I promemorian har antecknats att ”bägge ansökningarna var på 100 000 kr”. Ansökningarna beviljades dock inte i anledning av ett tekniskt fel. Av utredningen är det klarlagt att det är gärningsmännen som med nyttjande av Camilla Holmgrens personuppgifter försökt låna pengar i hennes namn med, beroende på hur noteringen som återgivits ovan ska förstås, i vart fall 100 000 kr.

Efter en tid fördes Camilla Holmgren från sovrummet till soffan. Man 1 rörde vid hennes kön. Hon kände att han hade handskar på sig. I soffan ersattes den tröja som Camilla Holmgren haft över huvudet med silvertejp som gärningsmännen lindade runt henne. I samband med det hann Camilla Holmgren se att klockan var 16:00. Hennes

Avdelning 5

ögon och bakhuvud tejpades. Man 1 slog Camilla Holmgren på benet när hon sa att hon ville ha sin mobil. De sa att den senare skulle ringa från köket och att hon då på så vis skulle hitta den. Männen ställde hennes äggklocka på 20 minuter och sa till henne att hon fick ta av sig silvertejpen först när äggklockan ringde. Innan de lämnade lägenheten sa männen att de var från ryska maffian och att de skulle komma tillbaka om hon orsakade problem för dem. Camilla Holmgren vågade inte annat än att invänta äggklockans signal och tog av sig silvertejpen först när klockan ringde. Hon lade silvertejpen i soptunnan i köket. Hennes uppgifter i denna del vinner stöd av vad polisen Frida Stenvall berättat och foton som har presenterats. Tejpen har tagits i beslag och undersökts av Nationellt forensiskt centrum (NFC). Camilla Holmgren hämtade sedan sin dotter på förskolan och lagade middag till henne. Hennes mobil ringde aldrig. Hon letade efter den men telefonen återfanns aldrig. När de hade ätit kontaktade Camilla Holmgren Anna Kania. Av henne fick hon låna taxipengar så att hon kunde åka till sin mamma. När Tommy Holmgren sedan kom hem till Christina Holmgren och fick höra vad som hänt larmade han polisen. Polis anlände och tog upp en anmälan. Polisen åkte sedan tillsammans med Camilla Holmgren till hennes bostad och tog där vissa av de foton som presenterats. Några dagar senare gjordes en brottsplatsundersökning i bostaden.

Sammanfattningsvis har Camilla Holmgren överrumplats och övermannats av två män som trängt sig in i hennes bostad. De har med utnyttjande av sitt numerära och fysiska överläge knuffat omkull henne, satt en huva och sedan tröja över hennes huvud så att hon inte kunde se och bakbundit hennes händer med buntband eller liknande. Genom sitt agerande har männen skaffat sig en bestående maktposition över henne och sedan hållit henne inspärrad i bostaden. Männen har redan i början av händelseförloppet sagt att de vill ha hennes pengar. De har därmed agerat i syfte att utöva utpressning. Gärningsmännen har hotat Camilla Holmgren med kniv och tagit strypgrepp på henne. Hon har inte kunnat röra sig fritt eller lämna bostaden utan har hållits inspärrad under gärningen som pågått från ca kl. 11:45 – 12:45 till ca kl.16:00. Camilla Holmgren har sedan under råntvång förmåtts att överlämna sin mobil, kod till BankID m.m. till gärningsmännen. Därefter har de från Camilla Holmgrens konto olovandes överfört 1 400 Euro. Innan gärningsmännen lämnade bostaden har de uttalat ord av innebörd

att hon skulle skadas av dem om hon kontaktade polis. Gärningsmännen har planerat gärningen och bl.a. haft med sig buntband och en huva till bostaden. Man 2 har som det framstår agerat för att Camilla Holmgren inte skulle kunna se honom och avvaktat i trapphuset tills man 1 knuffat omkull och satt en huva på henne.

Camilla Holmgren har inte identifierat Kamran Momini som en av gärningsmännen under gärningen. Han kom istället att misstänkas först efter att hans DNA påträffats på den silvertejp som Camilla Holmgren bundits med.

Genom gärningsmännens agerande har Camilla Holmgren utsatts för människorov, utpressning, rån och övergrepp i rättssak.

Är Kamran Momini en av gärningsmännen?

Camilla Holmgren såg man 1 när hon öppnade dörren. Även om hon omgående knuffades till golvet och övermannades har hon kunnat beskriva hans längd, ögon och klädsel och berättat att han hade en svart coronamask på sig. Tingsrätten håller för visst att Camilla Holmgren skulle ha känt igen Kamran Momini om han varit den person som först tog sig in i bostaden, dvs. man 1.

Fråga är då om Kamran Momini är man 2. Som framkommit har Camilla Holmgren inte sett man 2. Däremot har hon hört man 2 prata och känt hans kropp mot sin när han tog ett stryptag på henne. Det kan ifrågasättas om inte Camilla Holmgren borde ha känt igen Kamran Momini om han som påstås är en av gärningsmännen, särskilt som de tidigare haft en sexuell relation. Å andra sidan ska beaktas att Camilla Holmgren med den kännedom hon haft om Kamran Momini inte hade skäl att tro att han skulle utsätta henne för brott. Vid gärningen var Camilla Holmgren rädd och i chock och trodde att hon skulle dö. Vid dessa förhållanden har situationen inte varit sådan att det är rimligt att utgå ifrån att Camilla Holmgren borde ha känt igen Kamran Momini om han var en av gärningsmännen. Någon särskild slutsats av att Camilla Holmgren inte identifierat Kamran Momini som man 2 kan därför inte dras.

Av utredningen i övrigt har följande framkommit.

DNA

Av ett sakkunnigutlåtande från NFC framgår att DNA påträffats på den silvertejp som lindats runt Camilla Holmgrens huvud och sedan lagts i papperskorgen i köket. Av NFC:s analys framgår att DNA från minst två personer påvisats på tejpén. Av analysen och en träffrapport framgår att resultaten extremt starkt (Grad + 4) talar för att den större delen av DNA:t på silvertejpen kommer från Kamran Momini och att den mindre delen kommer från Camilla Holmgren.

Kamran Momini har alltså avsatt DNA på den silvertejp som gärningsmännen tejpat Camilla Holmgren med vid gärningen.

Fingeravtryck

Några fingeravtryck avsatta av Kamran Momini har inte säkrats i bostaden.

Telefon

En telefon tillhörig Kamran Momini har tagits i beslag och undersökts. Samtal och datatrafiklistor har inhämtats och analyserats avseende perioden den 1 februari – 2 maj 2022. Undersökningen omfattar telefonen och ett av två SIM-kort som har suttit i denna.

Kamran Momini har inte gjort gällande att någon annan än han själv använt telefonen eller aktuellt SIM-kort. Tingsrätten utgår därför i det följande från att det är Kamran Momini som ringt, mottagit och skickat de samtal respektive meddelanden som framgår av utredningen och att han befunnit sig i det geografiska område där mastuppkopplingar skett.

Operativ analys

Av analysen av telefon och SIM-kort framgår att ingen kontakt förevarit mellan Kamran Momini och Camilla Holmgren under den period som undersökts, dvs. den 1 februari – 2 maj 2022.

Avdelning 5

Under perioden har Kamran Mominis telefon kopplat upp mot master som har täckning över Camilla Holmgrens adress den 24 februari, 27 februari, 28 februari och den 2 april 2022. Den 24 februari och den 2 april 2022 skedde det endast vid ett fåtal tillfällen. Den 27 och den 28 februari 2022 däremot kopplade Kamran Mominis telefon upp mot masterna Vibyholmsvägen 330 och Vibyholmsvägen 210 som har täckning över Camilla Holmgrens adress vid flertalet tillfällen och under ett längre tidsspann.

Av analysen framgår att Kamran Mominis telefon den 28 februari 2022 har kopplat upp mot masterna Vibyholmsvägen 330 och Vibyholmsvägen 210 den 28 februari kl. 13:01, 13:49, 14:01, 15:03, 16:00 och 16:03. Kamran Momini har alltså befunnit sig hos Camilla Holmgren eller i hennes närområde vid tidpunkten för gärningen.

Ca kl. 16:15 kopplade Kamran Mominis telefonen upp mot en mast i Älvsjö och därefter skedde uppkoppling längs med järnvägen in mot centrala Stockholm.

I tiden efter kl. 09:38 och under den tid som gärningen pågick dvs. från kl. 11:45 eller något senare till ungefärligen kl. 16:00 varken ringde eller mottog Kamran Momini några samtal eller skickade några sms. Däremot mottog han under denna tid kontaktförsök i form av samtal som vidarekopplades och inkomna sms.

Efter att Kamran Momini förflyttat sig in mot stan har telefonen använts mer frekvent. Av utredningen framgår att Kamran Momini mellan kl.16:06 – 21:50 mottog 10 inkommande samtal, ringde 5 samtal. Mottog knappt 20 sms och själv skickade 4 sms.

Timrapporter

Av de timrapporter som inhämtats från Kamran Mominis arbete framgår att han inte arbetade på gärningsdagen.

Övrigt

I målet är upplyst att Kamran Momini har ett spelberoende och att han har skulder överstigande en miljon kr.

Annan möjlig gärningsman?

Försvaret har fört fram att Camilla Holmgren haft kontakt och relationer med flera andra män än Kamran Momini och att det därmed finns andra möjliga gärningsmän. Camilla Holmgren har bekräftat att hon i och för sig också haft andra relationer än den med Kamran Momini.

Sammanfattningsvis konstaterar tingsrätten att

- någon särskild slutsats inte kan dras av att Camilla Holmgren inte identifierat Kamran Momini som en av gärningsmännen,
- DNA från Kamran Momini avsatts på den silvertejp som gärningsmännen tejpade Camilla Holmgren med,
- Kamran Momini befunnit sig i närheten av Camilla Holmgrens bostad under den tid som gärningen pågick och att han själv inte aktivt använt telefonen under denna tid,
- Kamran Momini i samband med att han lämnade Älvsjö kl. 16:15 och därefter använt telefonen, och att
- Kamran Momini har ekonomiska problem.

När det gäller uppgiften om Camilla Holmgrens relationer har något konkret gällande en annan möjlig gärningsman inte förts fram. Tingsrätten konstaterar att ingen av Camilla Holmgrens övriga bekanta såvitt framkommit har avsatt DNA på den silvertejp som använts för att binda för hennes ögon vid gärningen eller då vistats i eller i området kring hennes bostad. Sammantaget är den utredning som åklagaren har presenterat sådan att Kamran Mominis uppgifter ska granskas.

Kamran Momini har sammanfattningsvis berättat följande. Han minns inte vad han gjorde på gärningsdagen. Han kan ha varit i området omkring Camilla Holmgrens bostad då. Han skulle dock aldrig kunna begå en sådan gärning som han är åtalad för. Han är felaktigt anklagad. Han och Camilla Holmgren hade en bra relation. Det förekom att han med Camilla Holmgrens samtycke tejpade hennes mun med silvertejp när de hade sex. Camilla Holmgren lät honom bo hos henne en tid. Han har hjälpt

henne och städat i bostaden. Han är en händig person och har också utfört olika reparationer i lägenheten med silvertejp. Bl.a. lagade han duschhandtaget med tejp. Han har också lagat annat i bostaden med silvertejp bl.a. olika saker i hallen och kanske också golvet på balkongen. Han är en ordentlig person och har lagt tillbaka tejp på sin plats efter att han använt den. Innan han greps bodde han fram t om mars 2022 hos sin flickvän på Lännavägen, nära Camilla Holmgren. Han har därmed vistats i området kring Camilla Holmgrens bostad av detta och av andra skäl. Hans tandläkare har mottagning endast 200-300 meter ifrån Camilla Holmgrens bostad. På helgerna besöker han ofta en församling som har möten på Älvsjömässan. Från Camilla Holmgrens balkong kan man se till Älvsjömässan. Församlingsmedlemmarna stöttar varandra och spelar musik. På läkares ordination går han ofta på långpromenader. Han kan då utan vidare gå i fem till sex timmar. Han åker ofta till sitt arbete i stan även om han inte jobbar, eftersom han får gratis lunch där och passerar då Camilla Holmgrens bostad med tåg.

Tingsrätten gör följande överväganden.

Camilla Holmgren har bekräftat att det kan ha förekommit att Kamran Momini städat och plockat undan saker i hennes bostad, men tydliggjort att han inte har reparerat något med silvertejp och att de inte använt tejp när de haft sex.

När det gäller de reparationer som Kamran Momini ska ha utfört med silvertejp konstaterar tingsrätten att det av Camilla Holmgrens och Christina Holmgrens uppgifter är utrett att det var Christina Holmgren och ingen annan, som lagade duschhandtaget i Camilla Holmgrens badrum. Christina Holmgren lämnade sedan kvar tejpullen i bostaden. Den har förvarats i en låda i en garderob i hallen. De uppgifter som Kamran Momini lämnat om andra reparationer i bostaden är påfallande vaga och svävande. Beträffande uppgiften om att han tejpade Camilla Holmgrens mun är han mer bestämd. Camilla Holmgren har dock med motsvarande bestämdhet tillbakavisat påståendet. Vid beaktande av att hon på fråga berättat om olika personliga förhållanden och inte dragit sig för att bekräfta omständigheter av privat karaktär, har inget skäl till att hon skulle tillbakavisa just denna uppgift om den varit riktig

framkommit. Sammantaget är förhållandena sådana att vad Kamran Momini berättat om sin befattning med silvertejpen ska lämnas utan avseende.

I frågan om Kamran Momini befunnit sig i Camilla Holmgrens bostad vid gärningen eller om han av annat skäl endast vistats i bostadens närområde kan beträffande Kamran Mominis tandläkare konstateras att Kamran Momini såvitt han kunnat erinra sig inte haft någon tandläkartid på gärningsdagen. Att hans tandläkare har mottagning i närheten av Camilla Holmgrens bostad saknar därför betydelse i detta sammanhang. Att Kamran Momini när han är ledig ibland åker in till sitt arbete och äter lunch förklarar inte att han på gärningsdagen kl. 13:01 – 16:03 befunnit sig i området kring Camilla Holmgrens bostad. När det gäller de religiösa sammankomsterna vid Älvsjömässan så ska de ha ägt rum på helgerna. Gärningen däremot ägde rum på en måndag. Tilläggas kan att Kamran Momini inte kunnat berätta vad församlingen som anordnar sammankomsterna heter. Hans religiösa engagemang förklarar därför enligt tingsrättens uppfattning inte hans närvaro i området på gärningsdagen. Tingsrätten har ingen anledning att ifrågasätta Kamran Mominis uppgift om att läkare ordinerat honom att ta långpromenader och att han också frekvent går sådana promenader. Den operativa analysen visar dock att Kamran Momini befunnit sig på ett avgränsat geografiskt område under en längre tid som sammanfaller med att Camilla Holmgren har hållits instängd i sin lägenhet. Det stämmer illa med uppgiften att Kamran Momini tar långpromenader eftersom han under sådana vandringar får förmodas röra sig över ett större område. Slutligen är det upplyst att Kamran Momini vid tiden för gärningen bott på Lännavägen i en bostad som ska vara belägen endast några km ifrån Camilla Holmgrens bostad. Vid beaktande av vad den operativa analysen visar om var Kamran Momini befunnit sig vid gärningen, förklarar inte heller det hans närvaro i det området.

Samttaget förringar inte är Kamran Mominis uppgifter värdet av åklagarens bevisning. Åtalet är styrkt och Kamran Momini ska dömas för de gärningar som han åtalats för.

Rubricering?

I frågan om människorovet ska rubriceras som brott av normalgraden gör tingsrätten följande överväganden. Gärningsmännen har anlänt till Camilla Holmgrens bostad utrustade med i vart fall buntband eller liknande och en huva. Brottet har därmed varit planerat. Camilla Holmgren har sedan i sitt eget hem där hon ska kunna känna sig trygg och säker plötsligt och oväntat övermannats och försatts i en maktlös situation. Hon har varit utelämnad till gärningsmännen som hon inte vetat vilka de var eller ens kunnat se. Under gärningen som pågått i ca tre timmar har Camilla Holmgren varit bakbunden och hotats med en kniv som tryckts mot hennes arm med hot om att hon skulle skäras. Gärningsmännen har tagit strypgrepp om hennes hals och slagit henne på benet. Även om Camilla Holmgrens fysiska lidande varit förhållandevis begränsat, har hennes psykiska lidande och obehag varit desto större. Hon har fruktat för sitt liv och känt något som inte kan beskrivas på annat sätt än dödsångest. Vid dessa förhållanden sammantaget ska gärningen rubriceras som brott av normalgraden.

Vilket straff ska Kamran Momini få?

Kamran Momini är 31 år gammal. Han dömdes den 21 december 2021 för bedrägeri till skyddstillsyn. Domen har vunnit laga kraft.

Kamran Momini döms nu för människorov, utpressning, rån och övergrepp i rättssak. Tingsrätten bedömer straffvärdet för den samlade brottslighet till fängelse 4 år och 8 månader.

Straffvärdet är sådant att annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga. Kamran Momini har återfallit i brott innan tidigare påföljd helt har verkställts. Tingsrätten anser inte att det finns särskilda skäl att undanröja tidigare utdömd påföljd.

Några särskilda förmildrande omständigheter som ska påverka straffvärdet har inte framkommit. Tingsrätten dömer därför Kamran Momini i enlighet med straffvärdet till fängelse 4 år och 8 månader.

Utvisning?

Ny lagstiftning som innebär att det i fler fall än tidigare är möjligt att utvisa en utlänning som begår brott, har trätt i kraft den 1 juli 2022. Den brottslighet som Kamran Momini nu döms för är begången den 28 februari 2022. Äldre regler ska därför tillämpas vid bedömningen av åklagaren utvisningsyrkande.

Av 8 a kap. 1 § utlänningslagen (2005:716) framgår att en utlänning som inte är EES-medborgare eller familjemedlem till en EES-medborgare får utvisas ur Sverige om han eller hon döms för ett brott som kan leda till fängelse. Enligt 2 § samma kapitel ska anknytningen till det svenska samhället beaktas när beslut om att utvisa en person enligt 1 § övervägs. Av 3 § 1 st. framgår att en utlänning får utvisas enligt 1 § endast om det finns synnerliga skäl när utlänningen har vistats i Sverige med permanent uppehållstillstånd sedan minst fyra år. Bestämmelsen innebär att en utlänning som varit i Sverige under angiven tid som utgångspunkt inte ska utvisas.

Kamran Momini är medborgare i Afghanistan. Av ett yttrande från Migrationsverket framgår att han beviljades permanent uppehållstillstånd den 4 februari 2008. Han var då 16 år gammal och har alltså i dag vistats legalt i Sverige i drygt 14 år. Synnerliga skäl krävs för utvisning. Vid bedömningen ska Kamran Mominis anknytning till Sverige vägas mot brottslighetens art och allvar. De gärningar som han nu döms för är tveklöst av allvarligt slag. Å andra sidan ska beaktas att Kamran Momini har gått gymnasiet i Sverige, talar svenska och har arbete här även om han också uppburit ekonomiskt bistånd. Kamran Momini har ingen släkt kvar i Afghanistan men har familj i Sverige. Utöver syster, kusin och deras barn har han också en son som är född år 2013. Kamran Momini har tillsammans med barnets mamma gemensam vårdnad om sonen som har sitt stadigvarande boende hos henne. Kontakten med sonen framstår som sporadisk.

Tingsrätten gör följande bedömning. Förutsättningarna för utvisning enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen är uppfyllda. När åtal väcktes hade dock som framkommit Kamran Momini vistats i Sverige med permanent uppehållstillstånd i drygt fjorton år, dvs. mer

än tre gånger så lång tid som krävs för att kravet på synnerliga skäl ska aktualiseras. Även om brottsligheten inneburit en svår integritetskränkning för målsäganden föreligger vid beaktande av vad som framkommit i övrigt inte synnerliga skäl för utvisning. Åklagarens begäran om utvisning ska därför ogillas.

Ska Kamran Momini betala skadestånd?

Kamran Momini har utsatt Camilla Holmgren för brott och därigenom ådragit sig skadeståndsansvar. Av utredningen framgår att hon inte mått bra efter gärningen och att hon i anledning av den fortfarande har lätt att känna stress och oro. Hon går i behandling hos en psykoterapeut och har påbörjat en traumafokuserad terapi som ska fortgå under hösten. Hennes närstående har beskrivit hur hon har förändrats efter händelsen och att hon inte längre är samma glada utåtriktade tjej som tidigare. Camilla Holmgren har berättat att hon överenskommit ett kodat sätt att kontakta några av sina kamrater, så att de snabbt ska kunna hjälpa henne om hon råkar i nöd igen.

Camilla Holmgren har utsatts för en allvarlig integritetskränkning och har rätt till kränkningersättning. Som målsägande biträdet har framhållit har ny lagstiftning gällande skadestånd till brottsoffer trätt i kraft den 1 juli 2022. De nya reglerna ska dock endast tillämpas på gärningar som ägt rum i tiden fr o m ikraftträdandet och kan alltså inte ges retroaktiv verkan. Vid beaktande av detta, tidigare praxis och intresset av att lika fall behandlas lika finner tingsrätten att begärd ersättning för kränkning är något hög. Kränkningersättning ska istället utgå med skäligen ansedda 30 000 kr. Yrkandet för sveda och värk motsvarar ersättning för en månads akut sjuktid och ska skäligen utgå. Begärt belopp för inkomstförlust är vitsordat och ska också det utgå.

Sammantaget ska Kamran Momini betala skadestånd till Camilla Holmgren med 33 774 kr jämte ränta.

Övrigt

Begäran om förverkande stöds av lag och ska därför godtas.

Kamran Momini ska betala en avgift till Brottsofferfonden eftersom han döms för ett brott som kan leda till fängelse.

Det som ersättning som begärts är rimlig och ska utgå. Kostnaden ska stanna på staten.

Häktning

Kamran Momini ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen inte längre får överklagas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 9 augusti 2022.

Överklagandet prövas av Svea hovrätt.

Susanne Forssman

I avgörandet har nämnd deltagit. Rätten är ense.

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19910508-7051	Datum för dom/beslut 2022-07-19
Efternamn Momini	Förnamn Kamran Abdal

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-04-26	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 50

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning5@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0502

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-09-16
Stockholm

Aktbilaga 31
Mål nr B 9217-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19910508-7051	Datum för dom/beslut 2022-09-16
Efternamn Momini	Förnamn KAMRAN Abdal

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-04-26	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Caroline Klostermark

Dok.Id 1853057

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se