



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertälje tingsrätts dom den 5 juli 2021 i mål nr B 2559-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Markus Hankkio och Jan Tydner
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Namo Talani, 19851010-6696
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
c/o Sandra Özgun
Öster Mälarstrands Allé 112 Lgh 1101
723 56 Västerås

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Per Svedlund
Advokatfirman Per Svedlund AB
Sveavägen 14 A
737 47 Fagersta

SAKEN

Medhjälp till försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- a) dömer Namu Talani även för synnerligen grov narkotikasmuggling enligt 3 § första stycket och 6 § fjärde stycket lagen (2000:1225) om straff för smuggling enligt åtalpunkten 1.4 c i tingsrättens domsbilaga 1 (2020-04-18) och
- b) bestämmer fängelsestraffets längd till 12 år.

2. Om Namu Talani friges från det straff som han nu avtjänar innan denna dom får verkställas beträffande påföljden ska han omedelbart häktas och vara fortsatt häktad till dess domen beträffande fängelsestraffet får laga kraft eller straffet dessförinnan får verkställas.

3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.

Dok.Id 1738260

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

4. Per Svedlund får ersättning av staten med 426 865 kr. Av beloppet avser 239 400 kr arbete, 86 197 kr tidsspillan, 15 895 kr utlägg och 85 373 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertälje tingsrätts dom den 5 juli 2021 i mål nr B 2559-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Markus Hankkio och Jan Tydner
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Abraham Aho, 19910821-0114
Frihetsberövande: Häktad
Granövägen 8 Lgh 1603
151 64 Södertälje

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Grahn
Fria Advokater KB
Box 12706
112 94 Stockholm

SAKEN

Grovt narkotikabrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Abraham Aho ska vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 4. Hovrätten avslår Abraham Ahos yrkande om ersättning för rättegångskostnad.
 5. Johan Grahn får ersättning av staten med, rätt räknat, 503 644 kr. Av beloppet avser 368 363 kr arbete, 22 838 kr tidspillan, 11 714 kr utlägg och 100 729 kr mervärdes-skatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertälje tingsrätts dom den 5 juli 2021 i mål nr B 2559-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Markus Hankkio och Jan Tydner
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Maykil Yokhanna, 19920327-6176
Frihetsberövande: Häktad i annat mål och intagen i kriminalvårdsanstalt
Vårby Allé 50 Lgh 1201
143 40 Vårby

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Cahp
Juristhuset – Lawhouse Advokatfirman Sjöström AB
Box 2106
103 13 Stockholm

SAKEN

Grovt narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Den tidigare försvararen Neo Barstedt får ersättning av staten med 44 668 kr. Av beloppet avser 25 294 kr arbete, 10 440 kr tidsspillan och 8 934 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Namu Talani även för dels synnerligen grov narkotikasmuggling enligt åtalpunkten 1.4 c i tingsrättens domsbilaga 1, dels anstiftan av försök till mord enligt tingsrättens domsbilaga 8 (av tingsrätten bedömt som medhjälp till försök till mord). Vidare har åklagaren yrkat att de narkotikabrott som Namu Talani döms för ska anses utgöra ett brott och rubriceras som synnerligen grovt narkotikabrott.

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Abraham Aho även för narkotikabrott enligt åtalpunkterna 1.1 a, 1.1 d, 1.1 f och 1.1 h i tingsrättens domsbilaga 1. Vidare har åklagaren yrkat att dessa gärningar och de övriga narkotikabrott som Abraham Aho döms för ska anses utgöra ett brott och rubriceras som synnerligen grovt narkotikabrott.

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Maykil Yokhanna även för grovt narkotikabrott enligt åtalpunkten 2.2 a i tingsrättens domsbilaga 1.

Åklagaren har vidhållit att det är 10 kg cannabisharts som ska ha hanterats enligt åtalpunkten 3 i tingsrättens domsbilaga 1.

Slutligen har åklagaren yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska skärpa påföljden för var och en av Namu Talani, Abraham Aho och Maykil Yokhanna.

Var och en av Namu Talani, Abraham Aho och Maykil Yokhanna har yrkat att hovrätten ska frikänna dem från ansvar för de brott som tingsrätten dömt dem för och under alla förhållanden lindra påföljderna.

Namu Talani har vidare yrkat att hovrätten ska upphäva tingsrättens beslut att förverka ett armbandsur av märket Rolex (åtalpunkten 7 i tingsrättens domsbilaga 1). Abraham Aho har yrkat ersättning för beviskostnader.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Parterna har lagt fram samma utredning i hovrätten som i tingsrätten. Därutöver har det i hovrätten hållits ett tilläggsförhör med Nikola Djokic. Parterna har vidare åberopat kompletterande skriftlig bevisning och utlåtanden, däribland följande.

Åklagaren har åberopat tillkommande utskrifter av chattkonversationer mellan olika Encrochatanvändare, huvudsakligen sådana konversationer som inte var tillgängliga vid tidpunkten för tingsrättens dom. Åklagaren har vidare åberopat fotografier av handskrivna brev i syfte att visa att det har funnits en avsikt att utöva påtryckning mot Nikola Djokic.

Abraham Aho har åberopat ett sakkunnigutlåtande och ett rättsutlåtande samt promemorior om att vissa mastuppkopplingar inte är tillförlitliga och om finansieringen av ett bilköp.

Både från åklagarens sida och Abraham Ahos sida har det getts in ytterligare handlingar i fråga om möjligheten för två telefoner att vara inloggade på samma Signalkonto och om uppkopplingen på ett visst wifi.

Namo Talani har åberopat chattkonversationer och utdrag från telefontömningar.

Allmänt om bevisningen

Encrochat

Tingsrätten avlog yrkanden från Abraham Aho och en tidigare medtilltalad om att åklagarens bevisning hänförlig till kommunikation från Encrochat skulle avvisas i den del den åberopades mot dem. Abraham Aho och den tidigare medtilltalade överklagade, i samband med att de överklagade tingsrättens dom, tingsrättens beslut och vidhöll yrkandena.

Hovrätten avslog i ett beslut den 5 augusti 2021 Abraham Aho och den tidigare medtilltalades överklagande med följande skäl.

I svensk rätt tillämpas fri bevisföring. Som en följd av detta har det som huvudregel ansetts gälla att parterna kan åberopa relevant bevisning, även om bevisningen inte har tillkommit i föreskriven ordning eller om bevisets ursprung är oklart (se bl.a. ”Kroppskamerainspelningen” Högsta domstolens beslut den 21 april 2021 i mål nr B 4715-20, punkten 7). Frågan om vilken utredning som får läggas fram för en nationell domstol är en angelägenhet för den nationella rättsordningen. I Europadomstolens praxis har det ansetts kunna vara legitimt att även sådan utredning åberopas som har skaffats fram på ett sätt som inte är förenligt med Europakonventionen, med visst här inte aktuellt undantag (se punkten 15 i nämnda avgörande från Högsta domstolen). Det har inte framkommit att unionsrätten skulle innebära någon annan ordning.

Det kan inte anses utrett att den åberopade bevisningen har inhämtats i strid med fransk lag, Europakonventionen eller unionsrätten. Även om så skulle vara fallet innebär det inte, av skäl som angetts ovan, att det finns grund för att avvisa bevisningen. I vilken utsträckning de av Andreas Lookene och Abraham Aho anförda omständigheterna får betydelse för värdet av den åberopade bevisningen är en fråga som rätten har att pröva inom ramen för sin fria bevisvärdering vid målets slutliga avgörande. Det står dock klart att bevisvärdet inte är sådant att bevisningen uppenbart skulle bli utan verkan. Det finns alltså inte heller skäl att avvisa bevisningen med stöd av 35 kap. 7 § rättegångsbalken.

Abraham Aho yrkade därefter under målets handläggning i hovrätten återigen att bevisningen mot honom skulle avvisas. Han anförde till stöd för yrkandet bl.a. följande.

Inhämtningen av Encrochattarna utgör en åtgärd som är att likställa med hemlig dataavläsning. Rättsföljden av att uppgifter läses av eller tas upp genom hemlig dataavläsning utan tillstånd är att materialet inte får åberopas mot den som har drabbats av åtgärden; 17 § lagen om hemlig dataavläsning bör tillämpas analogt. Det är numera klarlagt att chattarna har inhämtats från de enskilda telefonerna, inte från servern i Frankrike. Franska myndigheter har därmed allvarligt kränkt Sveriges suveränitet. Det är uppenbart att åtgärden inte skulle vara tillåten enligt svensk lag.

Att svenska myndigheter i sin tur har inhämtat materialet genom europeiska utredningsorder innebär ett allvarligt ingrepp i de drabbades rättigheter enligt regeringsformen och Europakonventionen. De europeiska utredningsorder som Åklagarmyndigheten har utfärdat tog sikte på material som redan fanns i polisens besittning. Det är praktiskt sett omöjligt att verifiera autenticiteten av det åberopade materialet. Det följer även av Europakonventionen att bevisning som utan lagstöd har åtkommit genom ett hemligt tvångsmedel inte får användas, om som i detta fall överträdelsen av rätten till en rättvis rättegång är irreversibel.

Hovrätten avslog den 10 september 2021 Abraham Ahos yrkande med hänvisning till beslutet den 5 augusti 2021.

Med åberopande av i huvudsak samma omständigheter som han anført ovan till stöd för att Encrochatbevisningen skulle avvisas har Abraham Aho, med instämmande från Namo Talani, under huvudförhandlingen vidhållit att bevisningen i vart fall inte kan läggas till grund för en fällande dom eftersom den har tillkommit på ett olagligt sätt och därmed saknar bevisvärde.

Abraham Aho har som ny skriftlig bevisning i hovrätten åberopat ett sakkunnigutlåtande upprättat av Peter Sommer, f.d. professor i digital bevisning vid Birmingham City University. I utlåtandet anføres följande.

Det finns flera problem med digitala bevis. Varje fråga om tillförlitligheten av sådana bevis måste börja med en detaljerad kunskap om varifrån materialet kommer. Dataprogram är komplexa och brukar ha fel och brister. Det är viktigt att de testas så att alla fel som kan påverka tillförlitligheten identifieras. Datafiler på datorenheter är i ständig förändring i och med att de används. Förändringarna berör inte bara de filer som normalt är synliga för användaren. När man tittar på filer utan att vilja ändra dem, och när man kopierar dem, sker det också förändringar, bl.a. i tids- och datumstämplar. Mobiltelefoner lyssnar ständigt efter olika typer av ny trafik, t.ex. meddelanden. Dessutom kan systemet eller applikationerna uppdateras automatiskt utan att telefonens ägare gör något.

Brottsutredarna måste se till att bevismaterialet inte kontamineras under alla de steg som krävs för att materialet ska kunna bedömas av en domstol. Denna process måste dokumenteras väl så att den kan granskas av oberoende sakkunniga. Därför är det ytterst viktigt att miljön på en digital enhet som ska undersökas har låsts formellt vid en specifik tidpunkt. Bland andra Interpol har utfärdat riktlinjer för god praxis. En avgörande aspekt när man hjälper en domstol att bedöma datamaterialets tillförlitlighet är förswarets möjligheter att ifrågasätta och testa, vilket i sin tur kräver att försvaret ges vederbörlig tillgång till materialet. Tester har visat att Encrochatdata som har tillhandahållits visar mindre än 25 % överensstämmelse mellan avsändare och mottagare – meddelanden skickas men verkar inte tas emot, eller tas emot utan att ha skickats.

Svensk polis är, när det gäller materialets tillförlitlighet, helt beroende av det arbete som har gjorts i den fransk/nederländska operationen. Polisen har inte haft möjlighet att pröva om arbetet har skett i enlighet med god praxis. Slutsatsen är att det skulle vara mycket farligt att i ett brottmål enbart stödja sig på meddelanden som hämtats ur det centrala digitala bevismaterialet.

Hovrätten gör följande bedömning.

Hovrätten anser att skälen i beslutet den 5 augusti 2021 även har bäring på frågan om Encrochatmaterialet ska tillmätas bevisvärde. Hur franska myndigheter rent tekniskt har gått tillväga för att inhämta meddelandena är oklart för hovrätten. I likhet med vad som anges i beslutet är det dock inte klarlagt att materialet inhämtats på ett olagligt sätt.

I detta sammanhang ska framhållas att inhämtandet av materialet har skett genom en europeisk utredningsorder, vilket är ett förfarande som ingår som ett led i ett europeiskt samarbete för att underlätta tillgång till bevisning som finns i ett annat land inom EU. Systemet bygger på ett ömsesidigt förtroende mellan de EU-länder som ingår i samarbetet. Det betyder att Sverige har accepterat att andra länder, såsom t.ex. Frankrike, upprätthåller en godtagbar rättssäkerhetsnivå. När det gäller Encrochatmaterialet har svenska åklagare inte begärt att franska myndigheter ska verkställa

någon utredningsåtgärd utan enbart att Sverige ska få del av redan befintligt material som införskaffats av franska myndigheter.

Även om franska myndigheter skulle ha inhämtat bevisningen på ett olagligt sätt anser hovrätten bl.a. på de skäl som framgår av hovrättens beslut den 5 augusti 2021 att Encrochatmeddelanden har ett klart bevisvärde. Utöver det som anges i beslutet beaktar hovrätten även följande omständigheter. Encrochatmeddelandena utgör visserligen en central del av bevisningen i målet och har fått en avgörande betydelse för tingsrättens fällande dom. Även om de närmare omständigheterna kring inhämtandet av Encrochatmaterialet är oklara, är emellertid delar av meddelandena mycket tydliga och uppnår därmed hög kvalitet. De uppfyller alltså kravet på såväl tillförlitlighet som exakthet (jämför det ovan nämnda beslutet av Högsta domstolen). Meddelandena får dessutom i vissa delar stöd av annan utredning i målet. Därutöver ska också beaktas att de tilltalade – såvitt framkommit – har haft tillgång till all utredning som rör målet och därmed även haft möjlighet att kritisera och ifrågasätta innehållet i bevisningen samt begära avvisning av densamma. Vid en helhetsbedömning anser hovrätten att Encrochatmaterialet inte ska tillerkännas ett lägre bevisvärde enbart på grund av dess ursprung. Hovrätten återkommer till frågan om det finns otydligheter som rör innehållet i chattmeddelandena och hur dessa ska värderas i förhållande till åtalet.

Namo Talani och Abraham Aho har även gjort gällande att innehållet i Encrochatbevisningen har sådana brister att det inte går att dra några säkra slutsatser av materialet. De har i denna del bl.a. anfört följande. Det saknas meddelanden, vilket innebär att det finns ett stort informationsbortfall. Materialet har omarbetats flera gånger, vilket ökar risken för fel. Flera fel har också påvisats, t.ex. kan ett meddelande återfinnas i mottagarens chatthistorik men inte i avsändarens. Hovrätten har inte haft tillgång till ursprungsmaterialet och har därför inte någon möjlighet att göra jämförelser i förhållande till det redovisade materialet.

Även om hovrätten som framgår ovan anser att en del av meddelandena i sig är mycket tydliga, kan hovrätten instämma i att det finns brister i det åberopade materialet vilket gör att Encrochatmeddelandena måste tolkas med försiktighet. Att så är fallet generellt i fråga om Encrochatbevisning framgår tydligt av sakkunnigutlåtandet av Peter

Sommer. Samma slutsats har vid det här laget även dragits i många andra domar som grundar sig på inhämtat Encrochatmaterial. Av särskilt stor betydelse är det förhållandet att chattarna är ofullständiga. Hovrätten har därför vid sin prövning noggrant granskat meddelandena i sitt sammanhang för att bedöma om de är tillräckligt tydliga och klara för att helt eller delvis ligga till grund för bedömningen i målet.

Allmänt sett anser hovrätten att det, även med en försiktig bedömning av bevisvärdet av materialet, sammantaget går att dra tillförlitliga slutsatser av det i målet. När det gäller en åtalspunkt avseende synnerligen grov narkotikasmuggling (åtalspunkten 1.4 c i tingsrättens domsbilaga 1) och åtalet för anstiftan av försök till mord (tingsrättens domsbilaga 8) finns det även annan utredning – bl.a. i form av beslag, ingripanden från polisen och målsägandeförhör – som visar att meddelandena stämmer väl överens med verkligheten vad gäller tid och innehåll.

Det som nu har sagts om bevisningens tillförlitlighet har delvis bäring även på övriga i målet åberopade chattmeddelanden, som har skickats med applikationen Signal.

Övriga synpunkter på bevisningen i målet

De tilltalade har även ifrågasatt, bortsett från tillförlitligheten av de redovisade chattkonversationerna i sig, om det är rättssäkert att i avsaknad av annan bevisning än chattmeddelanden döma någon till ansvar för allvarlig brottslighet. Enligt hovrättens mening kan dock en tillräckligt klar och tydlig chattkonversation sammantaget mycket väl leda till slutsatsen att en tilltalads skuld anses ställd utom rimligt tvivel, även om det saknas annan utredning. Chattrkonversationerna måste också ses mot bakgrund av att det för varje Encro- och Signal-alias som är aktuellt i målet finns ett stort antal meddelanden som sammantaget och för var och en ger en tydlig bild av att det är narkotikaaffärer som diskuteras. Flera av de tilltalade har även skickat bilder som uppenbarligen föreställer olika slags narkotika och buntar med kontanter.

Försvaret har likaså gjort gällande att bristen på beslag gör att det är omöjligt att veta om den narkotika som har avhandlats i de åberopade chattrkonversationerna verkligen innehåller narkotikaklassade substanser. De har vidare framhållit att det är vanligt att

det förekommer falsk narkotika i kriminella kretsar och har till stöd för detta påstående åberopat vissa chattkonversationer.

Det förekommer endast beslag och analysresultat beträffande åtalpunkten 1.4 c i tingsrättens domsbilaga 1. Som hovrätten redan har varit inne på står det dock klart att samtliga tilltalade har varit delaktiga i en narkotikaverksamhet som i vart fall tidvis har bedrivits i stor omfattning. Det är rimligt att dra den slutsatsen att en nödvändig förutsättning för att verksamheten skulle fungera måste ha varit att olika aktörer samarbetade med varandra. Att det har varit ett nära samarbete mellan de tilltalade och exempelvis de personer som står bakom användarnamnen dracul och tanleg framgår vidare tydligt av chattkonversationerna. Det är därför osannolikt att dessa personer medvetet skulle ha försökt att lura varandra. Som viss kommunikation visar har dessutom återkoppling från köparna skett då narkotikan varit av sämre kvalitet.

Mot bakgrund av vad som nu anförts anser hovrätten att det är utrett att de åberopade chattkonversationerna avser handel med äkta narkotika om det inte framkommit något specifikt som talar i annan riktning (jämför nedan angående åtalpunkterna 2.1 b och 2.2 b i tingsrättens domsbilaga 1).

Försvaret har också pekat på att det inte av alla chattkommunikationer, där åklagaren gör detta gällande, framgår att respektive narkotikaaffär har fullbordats. Hovrätten håller med om att chattkonversationerna inte minst i det avseendet måste granskas nog i förhållande till övrig kommunikation, särskilt utifrån att det finns kommunikation vars innehåll rätten inte har tillgång till.

De tilltalade har beträffande några åtalpunkter vidare invänt att det är oklart vilken mängdenhet som åsyftas i chattarna, men att det i vart fall inte rör sig om kilo (jämför t.ex. åtalpunkten 3 i tingsrättens domsbilaga 1). Ibland talas det således t.ex. om ”10 st”, och ibland står det inte någon mängdenhet alls. Hovrätten ansluter sig dock till tingsrättens bedömningar att det av sammanhanget i chattutdragen framgår att det, med något undantag, i samtliga åtalpunkter är kilo som avses. Hovrätten anser vidare, i likhet med tingsrätten, att det tydligt framgår av sammanhanget i chattarna vad det är för typ av narkotika som avses.

Med dessa utgångspunkter övergår hovrätten till att pröva de tilltalades bundenhet till olika alias m.m. och de enskilda åtalen.

Identifieringen av användarkonton och telefonnummer

Åklagarens bevisning i målet bygger i stort sett helt på innehållet i redovisade chatt-konversationer på bl.a. Encrochat. Varken i tingsrätten eller i hovrätten har någon av de tilltalade, utom Maykil Yokhanna, vidgått att det är de som har skrivit de meddelanden som åberopats till stöd för åtalen. Hovrätten måste därför, liksom tingsrätten, pröva om åklagaren har bevisat sina påståenden om vilka personer som kan kopplas till angivna användarkonton och telefonnummer.

Tingsrätten har utförligt redogjort för den utredning som åklagaren har lagt fram för att bevisa kopplingen till respektive tilltalad (se s. 19–25, 44–47 och 51 i tingsrättens dom). Åklagaren har, utöver vad som framgår av tingsrättens dom, lyft fram följande för de tilltalade besvärande omständigheter.

I chattmeddelandena från alias shobre finns det referenser till dels en utmätt bil, dels en viss vapenmodell, som kan kopplas till Abraham Aho vid de tidpunkter då chattmeddelandena skrevs. Vidare finns det i den beslagtagna Encrotelefonen som shobre har använt anteckningar om frihetsberövanden som stämmer överens med de tidpunkter då Abraham Aho har varit frihetsberövad. Såvitt avser Namu Talani finns det chattmeddelanden från bl.a. aliasen dedicatedwhale och globalgold som tidsmässigt kopplar ihop dedicatedwhale med Namu Talani i samband med två olika skottlossningar. Det finns också en likhet i det språkbruk som använts i meddelanden från dedicatedwhale och i meddelanden som återfunnits i Namu Talanis s.k. sociala telefon (uttrycket helskotta). Åklagaren har i hovrätten även åberopat nytt chattmaterial till styrkande av att Namu Talani bytt användarnamn på Encrochat från densepark till dedicatedwhale.

Sammanfattningsvis har åklagaren lagt fram en mycket stark bevisning i denna del. Även om ingen av de tilltalade har vidgått att han är ägare till någon av de beslagtagna telefonerna, har de dock invänt att det är vanligt att Encrotelefoner och andra krypterade appar brukas tillsammans med andra personer.

De invändningar som har gjorts och de vaga beskrivningar som lämnats angående tillvägagångssättet när flera personer använder samma telefon är enligt hovrättens mening osannolika. Det har rört sig om stora narkotikaaffärer som har skett med hjälp av chattmeddelanden. Vid en sådan kommunikation får det naturligtvis inte finnas någon tvekan om vem som står bakom ett användarnamn. I målet är det vidare fråga om snabba och ofta röriga affärer med flera inblandade personer. Det framstår därför som onödigt komplicerat och riskfyllt att under sådana förhållanden dela på en telefon eller ett användarkonto, även om en Encrochattelefon är dyr. Tvärtom är det naturligt att de personer som chattar med varandra har kännedom om varandra sedan tidigare och vet vem som döljer sig bakom ett visst alias. När det gäller applikationen Signal har det överhuvudtaget inte framkommit något skäl för varför en användare skulle vilja dela konto med andra användare, i den utsträckning detta är tekniskt möjligt.

Inte heller finns det indikationer i chattarna på att det vid tiden för de påstådda gärningarna rådde någon tvekan hos någon av deltagarna i konversationerna om vem de hade att göra med.

Det har inte framkommit något i innehållet eller utformningen i framlagda chattkonversationer som tyder på att olika personer har skrivit meddelanden med användning av de alias som är aktuella i målet, eller att användarna skulle ha bytts ut mot någon annan användare under eller i anslutning till brottstidpunkterna.

Det kan också nämnas att det av utredningen, däribland de tilltalades egna uppgifter, framgår att de tilltalade är bekanta med varandra.

Namo Talani har beträffande det s.k. Spaniennumret inte kunnat lämna några uppgifter om vem eller vilka som hans telefon har lånats ut till respektive varför eller när detta skulle ha skett.

Utöver de invändningar från de tilltalade som framgår av tingsrättens dom har Abraham Aho anfört att det inte går att dra någon slutsats i fråga om den beslagtagna telefonens s.k. IMEI-nr, eftersom det byts ut varje gång telefonen startar om samt att de av åklagaren åberopade datauppkopplingarna inte är tillförlitliga. Namo Talani har

också anført att telefonen med Spaniennumret har kopplat upp mot master på platser där han aldrig har varit. Enligt hovrättens mening är dessa invändningar, och övriga invändningar som försvaret har framfört, inte sådana att de annat än marginellt minskar styrkan av åklagarens bevisning.

Namo Talani har vidare pekat på att meddelandet från alias majoremperor, där denne på fråga från alias globalsupplier påstår att dedicatedwhale är ”namo”, tycks vara skickat för att skuldbelägga honom. Något skäl för personen bakom det aliaset, även om han skulle vara fiende till det nätverk som åklagaren påstår att Namu Talani tillhör, att i en krypterad chatt lämna falska uppgifter om Namu Talani har inte framkommit. Hovrätten anser att den invändningen kan lämnas utan avseende.

Vad gäller frågan om Namu Talani har använt Spaniennumret har hovrätten, till skillnad från tingsrätten, inte ansett sig redan genom att lyssna på röstmeddelandena från den 6 februari 2020 kunna med någon säkerhet uttala sig om det är Namu Talani som pratar, även om rösten låter snarlik hans röst. Någon sakkunnig röstanalys har inte presenterats. Enligt hovrättens mening försvagar detta inte åklagarens bevisning nämnvärt. Hovrätten vill i detta sammanhang påpeka att det i hovrätten har klarlagts att Namu Talani inte presenterat sig som ”Västerås” i en Whatsappkonversation i juli 2020, utan skickat en film som visar miljöer i Västerås. Trots detta kvarstår enligt hovrättens mening en koppling mellan dedicatedwhale och Namu Talani å ena sidan och Västerås å den andra.

Vad försvaret har anført om avsaknaden av stödbevisning bl.a. i form av mastuppkopplingar som utvisar var de tilltalades sociala telefoner befunnit sig under brottsperioderna försvagar enligt hovrättens mening inte heller åklagarens bevisning mer än marginellt.

Enligt hovrättens mening är åklagarens bevisning som helhet så stark i denna del att hovrätten fullt ut instämmer i tingsrättens bedömning av vad som är utrett om användarnamnen och telefonnumren. Under var och en av brottsperioderna har den i vart fall huvudsakliga brukaren varit Namu Talani av användarnamnet dedicatedwhale på Encrochat samt av Signal genom Spaniennumret och Thailandnumret, Abraham

Aho av användarnamnet shobre på Encrochat samt Maykil Yokhanna av bl.a. Signal genom telefonnummer *428.

Hovrätten återkommer vid prövningen av de specifika åtalspunkterna om det med anledning av innehållet i de relevanta meddelandena eller sammanhanget finns tveksamheter i fråga om vem som är avsändare eller mottagare av meddelandena.

Hovrättens bedömning av gärningarna

Något om den rättsliga regleringen av narkotikabrott

Av 1 § narkotikastrafflagen följer att den som uppsåtligen bl.a. – överlåter narkotika (punkten 1), – förvärvar narkotika i överlåtelsesyfte (punkten 3), – bjuder ut narkotika till försäljning eller förmedlar kontakter mellan säljare och köpare, om förfarandet är ägnat att främja narkotikahandel (punkten 5), döms för narkotikabrott till fängelse i högst tre år.

I bestämmelsens femte punkt kriminaliseras alltså bl.a. handlingar som avser utbudande till försäljning och förmedling av kontakter mellan säljare och köpare under förutsättning att förfarandet är ägnat att främja narkotikahandel. Ansvar förutsätter inte att något främjande faktiskt har skett utan det är tillräckligt att förfarandet typiskt sett duger till att främja narkotikahandel. Ansvar förutsätter heller inte någon huvudgärning. Med narkotikahandel avses en mer vane- eller yrkesmässig överlåtelseverksamhet och sådana större förvärv eller överlåtelser som kräver en organiserad eller omfattande avyttringsverksamhet i missbrukarkretsar. Bestämmelsen förutsätter en konkret anknytning till narkotikahandeln.

I 3 § första stycket narkotikastrafflagen anges att om narkotikabrottet är grovt döms för grovt narkotikabrott till fängelse i lägst två och högst sju år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om brottet har utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt, avsett en särskilt stor mängd narkotika eller annars varit av särskilt farlig eller hänsynslös art. I bestämmelsens

andra stycke stadgas att om brottet är att anse som synnerligen grovt, döms för synnerligen grovt narkotikabrott till fängelse i lägst sex och högst tio år. Vid bedömningen av om brottet är synnerligen grovt ska det särskilt beaktas om brottet har utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika, avsett en synnerligen stor mängd narkotika eller annars varit av synnerligen farlig eller hänsynslös art.

För att brottet ska ha utgjort ett led i en verksamhet som syftat till att i stor omfattning bedriva handel med narkotika krävs att det rört sig om en kommersiell hantering som syftat till att sprida stora kvantiteter narkotika på den illegala marknaden. När det gäller frågan om brottet avsett en synnerligen stor mängd narkotika bör beaktas att sort- och mängdfaktorn har en avtagande effekt på straffvärdet och att andra straffvärdepåverkande omständigheter bör ges större tyngd när det gäller den grövre brottsligheten. Mängden narkotika har emellertid inte vid någon given kvantitet eller vid ett visst givet straffvärde spelat ut sin roll som omständighet att beakta vid bedömningen av straffvärde och rubricering.

Frågan om hur stora mängder narkotika det ska handla om för att ett brott ska bedömas som synnerligen grovt endast på grund av mängden har överlåtits till domstolarnas praxisbildning. För att ett brott ska bedömas som synnerligen grovt med hänsyn till mängden narkotika förutsätts emellertid att skillnaden i mängd narkotika som föreligger mellan gärningen och gärningar som är att bedöma som grovt brott samtidigt motsvarar en beaktansvärd skillnad i förkastlighet.

Åtalspunkterna 1.1 a, 1.1 d, 1.1 f och 1.1 h (Abraham Aho) samt 2.2 a (Maykil Yokhanna) i tingsrättens domsbilaga 1

I detta avsnitt behandlas de åtalspunkter där åklagarens utredning enligt hovrättens mening inte räcker för en fällande dom.

Som angetts ovan måste hovrätten noggrant granska chattmeddelandena i sitt sammanhang för att bedöma om de är tillräckligt tydliga och klara för att lägga till grund för en

fällande dom. Tingsrätten har redogjort för den bevisning i form av chattar som åklagaren har lagt fram.

Hovrätten bedömer att de tilltalade inte har anfört något som kan tas till intäkt för att det vid de aktuella brottstidpunkterna inte har varit de som har använt respektive alias (jämför ovan under rubriken Identifieringen av användarkonton och telefonnummer).

De konversationer som åklagaren har åberopat till stöd för åtalet beträffande nu aktuella gärningar har dock alla det gemensamt att de inte är lika tydliga som de som ligger till grund för de åtalspunkter som behandlas i nästa delavsnitt. Det är i och för sig alldeles klart att det är narkotikaaffärer som diskuteras i de olika chattarna, men det finns oklarheter om huruvida de tilltalade har vidtagit någon åtgärd i förhållande till köparna respektive säljarna på det sätt som anges i gärningsbeskrivningarna.

I chattkonversationen i åtalspunkten 1.1 a framgår således bara indirekt att det har gjorts en beställning av narkotika. Det går inte att säkert utläsa att försökspunkten är uppnådd. Inte heller styrker meddelandena att Abraham Aho, enligt vad åklagaren påstår i andra hand, tillsammans med annan medtilltalad har beslutat att förvärva narkotikan.

Beträffande åtalspunkten 1.1 f är meddelandena motsägelsefulla såvitt avser om den förmedlade kontakten avser hasch eller kokain. Av de chattar som åklagaren har åberopat med avseende på åtalspunkten 1.1 h kan det, som tingsrätten anför, inte uteslutas att en tidigare medtilltalad ensam beslutat om att förvärva narkotikan. Och såvitt avser den del av åtalspunkten 1.1 d som gäller Abraham Aho framgår det inte av chattmeddelandena att denne vare sig vidtagit någon åtgärd som kan medföra ansvar för försök till narkotikabrott eller samrätt med en tidigare medtilltalad om förvärvsbeslutet.

I åtalspunkterna 1.1 a och 1.1 f är det också fråga om ensidiga konversationer vilket manar till särskild försiktighet vid bedömningen av vad som kan anses utrett. Konversationen avseende åtalspunkten 2.2 a är visserligen inte ensidig, men som tingsrätten

har anfört kan det inte utläsas att Namu Talani hade intresse av att vid detta tillfälle göra någon affär med Maykil Yokhanna.

Hovrätten ansluter sig därför till tingsrättens uppfattning att chattarna är bristfälliga som underlag för en fällande dom i dessa delar. Abraham Aho och Maykil Yokhanna ska därför inte dömas för brott avseende här behandlade åtalpunkter.

Åtalpunkterna 1.1 b, 1.1 g, 1.2 b och 1.2 e (Abraham Aho), 1.4 a, 1.4 b, 2.1 b, 2.1 c och 3 (Namu Talani) samt 2.2 b (Maykil Yokhanna) i tingsrättens domsbilaga 1

Med undantag för åtalpunkterna 1.4 c och domsbilaga 8 (Namu Talani; se separata delavsnitt nedan) prövar hovrätten i detta delavsnitt de åtalpunkter där utredningen räcker för en fällande dom. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömningar med de kommentarer som framgår nedan. Det ska också framhållas att det står helt klart att samtliga förvärv som de tilltalade nu döms för har skett i överlåtelsesyfte. Vidare är det visat att samtliga gärningar har skett uppsåtligt, liksom att det utbudande till försäljning av narkotika och den förmedling av kontakter mellan säljare och köpare av narkotika som har förekommit har varit ägnade att främja narkotikahandel. Se även det som hovrätten har anfört om bl.a. falsk narkotika under rubriken Övriga synpunkter på bevisningen i målet.

Tingsrätten har utförligt redogjort för innehållet i de av åklagaren åberopade chattmeddelandena. Av denna utredning framgår tydligt att de åberopade chattarna handlar om den sorts narkotika som åklagaren påstår. Det saknas beaktansvärda indikationer på att någon annan än de tilltalade har skickat eller tagit emot meddelandena. Till exempel är det ingen av de medverkande i chattarna som presenterar sig eller frågar vem de har att göra med.

När det gäller åtalpunkten 1.2 b andra ledet (förvärv av kokain från alias dracul) har åklagaren åberopat nya chattmeddelanden mellan dracul och alias encrosthlm som bekräftar att transporten av kokain har tagits emot.

Beträffande i detta delavsnitt aktuella åtalade gärningar är de av åklagaren åberopade chattarna så klara och tydliga att de uppfyller de krav som bör ställas på bevisningen. Kommunikationen mellan de olika användarnamnen är ömsesidig och förefaller sammanhängande och fullständig. Det finns konkreta uppgifter om priser, mängder och platser för leveranser.

Det framstår också som uteslutet att det skulle kunna finnas information i annat chatt-material, som inte finns tillgängligt i utredningen, som hade förändrat bilden av de tilltalades narkotikahantering i samband med de åtalade gärningarna. I samtliga fall där åklagaren har påstått att så är fallet framgår det av chattarna att narkotikaaffärerna har fullföljts.

Såvitt avser åtalspunkterna 2.1 b och 2.2 b har Namu Talani och Maykil Yokhanna anfört att den påstådda narkotikaaffären i vart fall inte kom till stånd eftersom köparen blev lurad. De chattmeddelanden som de har åberopat till stöd för detta tycks i och för sig visa att det uppstått meningsskiljaktigheter mellan de inblandade, men meddelandena kan enligt hovrättens mening inte tas till intäkt för att det var annat än cannabis-harts som hade levererats.

De övriga brister och diskrepanser som de tilltalade har pekat på i Encrochatmeddelandena är enligt hovrättens mening inte sådana att de rubbar tilltron till åklagarens bevisning. Inte heller annars har det framkommit några omständigheter som förtar värdet av den bevisning som åklagaren har lagt fram.

När det gäller åtalspunkten 3 anser hovrätten dock att det kvarstår en viss tvekan om narkotikapartiet faktiskt vägde fullt tio kg. Hovrätten ansluter sig därför försiktigtvis till tingsrättens bedömning att Namu Talani ska dömas för att ha hanterat nio kg cannabis-harts.

Namu Talani har när det gäller åtalspunkten 1.4 a invänt att han har tillbakaträtt frivilligt från brottet. Hovrätten konstaterar att ett frivilligt tillbakaträdande hade förutsatt att han frivilligt hade avbrutit den brottsliga handlingen innan den fullbordats. Hovrättens ställningstagande att åklagaren har styrkt vad som påstås under åtalspunkten

innebär dock att Namó Talani har gjort sig skyldig till ett fullbordat brott; förmedling av en kontakt mellan vissa parter avseende kokain. Redan av det skälet kan det inte anses att Namó Talani har gjort något frivilligt tillbakaträdande som befriar från straffansvar. Någon omständighet som talar för att Abraham Aho frivilligt har föranlett att gärningarna i åtalpunkterna 1.1 b och 1.2 b första ledet inte fullbordades har inte heller framkommit. Att narkotikaleveransen i åtalpunkten 1.1 b inte blev av på grund av svårigheter att hitta en chaufför kan inte anses innebära att gärningens utförande har avbrutits frivilligt.

Sammanfattningsvis ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömningar att det genom den utredning som har presenterats i målet är ställt utom rimligt tvivel att de tilltalade har agerat på de sätt som följer av åklagarens gärningspåståenden.

Abraham Aho, Namó Talani och Maykil Yokhanna ska därför dömas för narkotikabrott respektive försök till narkotikabrott i enlighet med vad åklagaren har gjort gällande. Hur gärningarna ska rubriceras återkommer hovrätten till.

Åtalpunkten 1.4 c i tingsrättens domsbilaga 1 (Namó Talani)

När det gäller åtalet mot Namó Talani för synnerligen grov narkotikasmuggling gör hovrätten följande bedömning.

Hovrätten över Skåne och Blekinge dömde den 7 december 2020 två personer för synnerligen grov narkotikasmuggling efter att de smugglat in drygt 300 kg cannabis-harts till Sverige. De dömda personerna färdades i en lastbil som anlände med färja från Rostock till Trelleborg kl. 13.30 den 18 april 2020. Narkotikapartiet påträffades i 40 kartonger i vilka det längst upp låg briketter och därunder kakor av cannabis-harts. I hytten till dragbilen påträffades även 130 gram cannabis, delvis förpackad i s.k. sväljarpåsar och delvis i en kaka märkt Amnesia.

Namó Talani har gjort gällande att han inte på något sätt varit delaktig i smugglingen.

Av utredningen framgår att smugglingen inte hade organiserats av förarna av transporten, utan av en eller flera personer som inte greps i anslutning till att beslaget av narkotikapartiet gjordes. Organisatörerna har stått i digital kontakt med förarna. Åklagaren har till stöd för åtalet i huvudsak åberopat meddelanden som hämtats från Namo Talanis Encrotelefon, dvs. under alias dedicatedwhale. Det har inte kommit fram något som tyder på att det är någon annan än Namo Talani som står bakom detta användarnamn i något av de aktuella meddelandena. Namo Talani har genom Encrochat haft kontakt med alias Fergusson, vars identitet förblivit okänd.

Av åklagarens redovisning av chattmeddelandena framgår följande.

Från och med den 8 april 2020 skriver alias Fergusson och Namo Talani om en transport. Antalet meddelanden är tämligen stort. Bland annat skriver Fergusson den 14 april att ”We load tomorrow morning”. Namo Talani hade då 20 minuter innan frågat Fergusson om allt är OK.

På kvällen före transporten når Sverige frågar Fergusson Namo Talani följande: ”Bro can you have tomorrow this 3 things ,the drivers has to close the boxex”. Åklagaren har som ny bevisning i hovrätten lagt fram tre bilder som Fergusson skickar till Namo Talani i anslutning till meddelandet. Bilderna föreställer plast, tejp och brytbladsknivar.

Den 18 april 2020 skickar Fergusson ett större antal meddelanden till Namo Talani. Klockan 11.30 rapporterar han således att ”We are on the boat bro” och att ”22 00 h,23 00 h we should be on destination”. Några minuter senare ber han Namo Talani om adressen till en bensinstation där en av förarna kan avlämnas, så att ”just one go to unload the hascis”, med tillägget ”And maybe one of your guys to help him”.

Klockan 13.01 samma dag skriver alias crabmallet ”Bilder” till Namo Talani. Av den nya bevisning som åklagaren har åberopat i hovrätten framgår att Namo Talani sedan till crabmallet vidarebefordrar de tre bilder på plast m.m. som han mottog från Fergusson kvällen innan. Strax därefter skriver Namo Talani till crabmallet att ”Tp framme vid 22-23 idag”.

Klockan 13.41 samma dag skriver Fergusson återigen till Namu Talani och frågar om de ska träffas. Mellan kl. 14.21 och kl. 17.27 skickar han 25 meddelanden för att informera Namu Talani, först om att transporten blivit stoppad i tullen ("Bro they stop them !!!") och sedan om att det ser ut som att tullen hittat narkotikan ("I think they been catch !!!"). I hovrätten har åklagaren även åberopat ett par bilder som Fergusson skickade i anslutning till det senare meddelandet. En av bilderna visar en satellitvy som föreställer en del av hamnområdet i Trelleborg. På bilden finns en lastbilssymbol märkt med den stoppade lastbilens registreringsnummer.

Namu Talani meddelar kl. 17.27 samma dag alias crabmallet att "Verkar som tp torsk-at".

Från kl. 18.37 samma dag skickar alias Fergusson fler meddelanden till Namu Talani, varvid han bl.a. anför att "We still hope they did not find it". Fergusson konstaterar också att "Edlist we save the eggs and the amnesia". Enligt Fergusson finns det en risk för att den yngre av de två förarna ska prata ("I am afraid he speak !!!!"). Därefter följer ytterligare ett femtontal meddelanden från Fergusson till Namu Talani där Fergusson bl.a. kommer in på hur de ska arrangera transporter framöver ("We will make new way !!").

Två dagar efter beslaget skriver Namu Talani till alias waterypython "Nej" och "I Sverige". waterypython svarar direkt "Visste ej det var ditt" och "Kg". Namu Talani svarar "Jo det var mitt".

Hovrätten kan konstatera att det i åklagarens redovisning av chattmeddelanden, bortsett från en fråga om allt är OK, saknas meddelanden från Namu Talani till Fergusson. I flera fall tycks dock Fergussons meddelanden vara svar på frågor från Namu Talani. Att det saknas meddelanden från Namu Talani är i och för sig en brist i utredningen.

Hovrätten anser icke desto mindre att meddelandena från Fergusson till Namu Talani tydligt ger uttryck för att transporten utgör ett gemensamt projekt. För hovrätten framstår det också som uteslutet att Fergusson, som uppenbarligen ägnar sig åt storskalig

narkotikahantering, löpande skulle hålla någon annan än organisatörerna av transporten informerad på det sätt som skett. Att det i princip saknas meddelanden från Namu Talani till Fergusson får alltså inte avgörande betydelse i detta fall.

Vidare har Namu Talani till crabmallet vidarebefordrat de bilder på tejp m.m. som han fått från Fergusson. Redan samma eftermiddag underrättar han också alias crabmallet om att en transport sannolikt är förlorad. Det råder enligt hovrättens mening inte någon tvekan om att det är den aktuella transporten av cannabisharts som avses. Till det kommer Namu Talanis meddelanden till alias waterypython ett par dagar efter beslaget.

Sammantaget anser hovrätten att utredningen är så robust och av sådan styrka att slutsatsen kan dras att Namu Talani tillsammans med andra personer har varit delaktig i en gemensam brottsplan som har gått ut på att införa cannabishartset till Sverige i enlighet med vad åklagaren har gjort gällande. Hans inblandning har alltså inte enbart bestått i att han var intresserad av att vid en senare tidpunkt köpa partiet. Han ska dömas för att tillsammans och i samförstånd med annan i överlåtelsesyfte ha låtit införa knappt 310 kg cannabisharts utan att anmäla det till tullbehandling och därigenom uppsåtligt brutit mot förbudet mot införsel av narkotika. Hur gärningen ska rubriceras återkommer hovrätten till.

Domsbilaga 8 (Namu Talani)

Åklagaren har yrkat att Namu Talani ska dömas för anstiftan av försök till mord. I andra hand har åklagaren gjort gällande ansvar för medhjälp till försök till mord.

I hovrätten har ett tilläggsförhör hållits med Nikola Djokic. Han har bl.a. berättat följande. Ingen har försökt påverka vad han ska säga i förhör. Han vet vem som står bakom alias dedicatedwhale, men vill inte säga vem det är. Det hade varit farligt för honom och hans familj om han berättade. Det är dock inte Namu Talani. I sin kontaktbok döpte han dedicatedwhale till ”Grannen”, eftersom han och dedicatedwhale bor i samma lägenhetskomplex i Spanien. Namu Talani bor långt därifrån. Många Encrochatmeddelanden saknas i utredningen. En komplett redovisning av chattarna efter

händelsen hade gett en dramatiskt annorlunda bild. I vart fall tre andra personer som kunde ligga bakom mordförsöket nämndes i chattarna. Det var inte på grund av mordförsöket som han ville ha tag i Namo. När han skriver ”Namo” är det inte som ett svar på frågan ”Vad behöver du?”, utan det saknas meddelanden däremellan. Kontakter kan också ha förekommit på annat sätt än Encrochat. Om det hade varit Namo Talani som ligger bakom mordförsöket skulle han inte ha svarat på några frågor alls. – Att han i förhöret i tingsrätten nämner att man hade försökt ordna ett möte i Västerås är en felsägning; det var aldrig på tal att mötet skulle äga rum någon annanstans än i Södertälje.

När det gäller händelseförloppet den 14 maj 2020 ansluter sig hovrätten till tingsrättens beskrivning av vad som är utrett. Hekmet Mansour och Yad Jamal har alltså avlossat totalt sex skott på nära avstånd mot Nikola Djokic med avsikt att döda honom. Det står vidare enligt hovrättens bedömning klart att Hekmet Mansour och Yad Jamal saknade rätt till nödvärn och att det fanns en konkret fara för att Nikola Djokic skulle träffas på ett sådant sätt att det hade kunnat leda till hans död. Om brottet hade fullbordats hade det inte varit att anse som mindre grovt. Gärningen bör anses utgöra ett försök till mord.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det är styrkt att Namo Talani har brukat användarnamnet dedicatedwhale på Encrochat även vid det här aktuella brottstillfället.

Som framgår av tingsrättens dom har Namo Talani en kort stund innan skjutningen gett Nikola Djokic besked om tid och plats för mötet. Två dagar efteråt har vidare Namo Talani diskuterat händelsen med Abraham Aho (”dom skickade 2 efterblivna ungar”).

Det är vidare tydligt att Nikola Djokic efter mordförsöket utgått från att det var Namo Talani som låg bakom det.

Som tingsrätten anför ger de chattar som åklagaren har redovisat stöd för att Nikola Djokic blev lurad till platsen för mordförsöket av Namo Talani, under förespegling att det rört sig om ett fredligt möte.

Nikola Djokic har i hovrätten hävdad att många av meddelandena mellan honom och alias dedicatedwhale saknas. Enligt hovrättens mening finns det emellertid inga belägg för det. Det är således endast några sekunder mellan alias niceknockouts fråga till honom om vad han behöver och hans svar, "Namo". Hans hotfulla meddelande till Namo Talani skickas redan när han är på väg från platsen för mordförsöket. De i hovrätten nya chattmeddelanden och telefontömningar som Namo Talani har åberopat i denna del med avseende på Ahmed Mohamed föranleder inte heller någon annan bedömning i skuldfrågan.

Enligt hovrättens mening är det uteslutet att Namo Talani inte i förväg kände till att Hekmet Mansours och Yad Jamals uppgift var att mörda Nikola Djokic. Mordförsöket föregicks av en noggrann planering, och det finns flera kopplingar till Namo Talanis bekanta i Västerås. Således tillhörde den moped som användes som flyktfordon efter skjutningen Kardo Ali. Yad Jamal följer honom på Snapchat.

Namo Talanis inblandning bekräftas vidare av de chattmeddelanden som han skickade efter händelsen, bl.a. instämmer han i Abraham Ahos uppfattning att Nikola Djokic var "fint serverad" och han framhåller att Nikola Djokic inte misstänkte något. Hovrätten delar således tingsrättens uppfattning att han hade uppsåt till att Hekmet Mansour och Yad Jamal skulle skjuta ihjäl Nikola Djokic. Till skillnad från tingsrätten anser dock hovrätten att det är fråga om ett insiktsuppsåt, inte ett avsiktsuppsåt. Åklagaren har alltså endast visat att Namo Talani insåg att mordet skulle inträffa, inte att han i och för sig har eftersträvat att Nikola Djokic skulle avlida.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att motivet till att mordförsöket kom till stånd inte har kunnat klarläggas. Avsaknaden av ett utrett motiv är inte något avgörande hinder för att Namo Talani ska kunna dömas till ansvar.

Som tingsrätten har anfört krävs det för anstiftaransvar att anstiftaren antingen bestämt den andre till dennes gärning eller åtminstone förstärkt eller vidmakthållit hans eller hennes beslut att företa gärningen i fall där han eller hon inte annars skulle ha företagit denna.

Hovrätten konstaterar i likhet med tingsrätten att chattkonversationerna och den övriga bevisningen inte ger stöd för att Namó Talani haft kontakt med personer som sedan förmått eller uppdragit åt Hekmet Mansour och Yad Jamal att verkställa mordet. Det finns inte heller några konversationer som visar att Namó Talani själv skulle ha varit i direkt kontakt med Hekmet Mansour eller Yad Jamal. Vilka andra personer som Namó Talani skulle ha försökt anstifta har inte konkretiserats av åklagaren. Försvaret har vidare visat att Nikola Djokic hade andra fiender än Namó Talani.

Även hovrätten finner således att Namó Talani inte kan dömas för anstiftan av försök till mord. Eftersom det däremot genom det framlagda materialet är visat att Namó Talani, genom Encrochat, instruerade Nikola Djokic att åka till en plats där han visste att Hekmet Mansour och Yad Jamal väntade för att skjuta ihjäl denne, har Namó Talani främjat gärningen genom att lura Nikola Djokic att komma till platsen. Hovrätten delar därmed tingsrättens slutsats att Namó Talani ska dömas för medhjälp till försök till mord.

Sammanfattning av hovrättens bedömning i fråga om skuld

Hovrättens bedömningar innebär sammanfattningsvis att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, bifaller åtalet mot Namó Talani enligt åtalpunkten 1.4 c i tingsrättens domsbilaga 1 och i övriga delar inte ändrar tingsrättens dom i fråga om skuld.

Rubriceringar m.m.

Som åklagaren har anfört finns det skäl för att Namó Talanis och Abraham Ahos gärningar borde bedömas som delar av ett och samma brott, bl.a. eftersom verksamheten har bedrivits på ett relativt organiserat sätt och inom ramen för en brottsplan. De gärningar som omfattas av åtalen för synnerligen grovt narkotikabrott samt försök till sådant brott är dock tidsmässigt avgränsade händelser som var för sig uppfyller rekvisiten för ett brott. Hovrätten håller därför med tingsrätten om att varje gärning ska bedömas som från varandra fristående brott.

När det gäller hur de gärningar som Namu Talani och Abraham Aho döms för ska rubriceras gör hovrätten följande bedömning.

Det är uppenbart att de två tilltalade har varit delaktiga i en omfattande försäljning och förmedling av kokain och cannabis och att syftet med verksamheten har varit att tjäna pengar. Å andra sidan tycks narkotikahandeln inte haft någon fast struktur. De inblandade har visserligen vetat vem de ska vända sig till när de sett en möjlighet att göra en affär. Men samtidigt framstår handeln inte som mer organiserad än vad som krävs enbart utifrån de mängder narkotika som har hanterats i och med de gärningar som de tilltalade nu döms för. Utredning om vilken renhetsgrad narkotikan har haft saknas.

Det kan enligt hovrättens mening därför inte anses visat att syftet med verksamheten varit att bedriva handel med narkotika i den omfattning som vid en helhetsbedömning bör leda till att något av brotten rubriceras som synnerligen grovt narkotikabrott. Däremot är det, redan på grund av den särskilt stora mängden narkotika i varje enskilt fall, fråga om grova brott. Det gäller även det narkotikabrott som Maykil Yokhanna döms för.

När det gäller rubricering av narkotikabrottsligheten ska tingsrättens dom således fastställas.

Det narkotikasmugglingsbrott som Namu Talani döms för i hovrätten ska redan på grundval av den synnerligen stora mängden narkotika rubriceras som synnerligen grov narkotikasmuggling.

Påföljder

Namu Talani

Namu Talani ska, utöver de brott som tingsrätten har dömt honom för, dömas för synnerligen grov narkotikasmuggling. Det framgår genom utredningen att han varit i vart fall en av huvudmännen bakom smuglingen. Detta bör påverka straffvärdet i

skärpande riktning. Enligt hovrättens mening motsvarar straffvärdet för smugglingsbrottet ett fängelsestraff om sju år.

När det gäller medhjälp till försök till mord har tingsrätten bedömt att straffvärdet för den gärningen motsvarar ett fängelsestraff om nio år. Namo Talanis medverkan, som har skett med insiktsuppsåt, var väsentlig för att mordförsöket skulle bli verklighet. Enligt hovrättens mening är dock straffvärdet inte fullt så högt som tingsrätten ansett, utan motsvarar ett fängelsestraff om sju år.

Till det kommer att Namo Talani ska dömas för fem fall av grovt narkotikabrott.

Sammantaget anser hovrätten att straffmättningsvärdet, med beaktande av att han under en längre tid suttit häktad med restriktioner under coronapandemin, för den brottslighet Namo Talani döms för motsvarar fängelse i tolv år. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Namo Talani ska därför dömas till fängelse i tolv år.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Abraham Aho

Abraham Aho ska dömas för tre fall av grovt narkotikabrott och två fall av försök till grovt narkotikabrott. I fråga om brottslighetens samlade straffvärde och påföljdsval finner hovrätten inte anledning att göra någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att villkorligt medgiven frihet ska förverkas. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

Maykil Yokhanna

Maykil Yokhanna ska dömas för ett fall av grovt narkotikabrott. I fråga om brottslighetens samlade straffvärde och påföljdsval finner hovrätten inte anledning att göra någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att villkorligt medgiven frihet ska förverkas. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

Förverkande (åtalspunkten 7 i tingsrättens domsbilaga 1; Namu Talani)

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än tingsrätten av åklagarens yrkande om utvidgat förverkande såvitt avser det armbandsur av fabrikat Rolex som tagits i beslag hos Namu Talani. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i den delen.

Häktning

På grund av att det inte är uppenbart att det saknas risk för att Abraham Aho på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet ska han vara fortsatt häktad på det sätt som framgår av hovrättens domslut.

Inte heller är det uppenbart att det saknas risk för att Namu Talani på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet eller undandrar sig straff. Mot den bakgrunden ska han häktas om han frigges från nuvarande verkställighet av tidigare utdömt fängelsestraff.

Ersättningar

Hovrätten anser att försvararnas ersättningsanspråk, med tanke på målets karaktär och bevisningens omfattning, är skäliga och att de ska bifallas. Neo Barstedt har efter huvudförhandlingen begärt sitt entledigande från uppdraget, varför ersättningen till honom för arbete ska sättas ned motsvarande den tidsåtgång som han har uppskattat för genomgången av hovrättens dom (en timme).

Eftersom Abraham Aho inte frikänns från åtalet kan han inte få ersättning för sin beviskostnad avseende inhämtandet av sakkunnigutlåtandet (31 kap. 2 § rättegångsbalken). Abraham Ahos yrkande om ersättning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2021-11-12

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Hedvig Trost och Jacob Aspegren, referent, tf. hovrättsassessorn Sofia Selin samt nämndemannen Bo Gustafsson Grip.

Nämndemannen Gloria Jabalquinto har sedan huvudförhandlingen påbörjats avträtt från vidare deltagande i förhandlingen på grund av jäv.

Avräkningsunderlag; se bilaga C–E

**SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT**

Enhet 1

1:1

DOM

2021-07-05

meddelad i

Södertälje

Mål nr: B 2559-20**PARTER** (Antal tilltalade: 6)**Tilltalad**

Namo Talani, 19851010-6696

Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt

c/o Sandra Özgun

Öster Mälarstrands Allé 112

Lgh 1101

723 56 Västerås

Offentlig försvarare:

Advokat Per Svedlund

Advokatfirman Per Svedlund AB

Sveavägen 14 A

737 47 Fagersta

Åklagare

Kammaråklagarna Markus Hankkio, Mikael Carlsson och Jan Tydner

Åklagarmyndigheten

Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Box 1123

141 23 Huddinge

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Medhjälp till försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken
2020-05-14
2. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-12-09 -- 2020-03-07 (2 tillfällen)
3. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-01-18 -- 2020-04-25 (3 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Synnerligen grov narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
2020-04-18
2. Stämpling till synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 3 § 2 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken
2020-04-01 -- 2020-04-17
3. Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 5 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-12-07

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 17

Telefon

08-561 66 800

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 348

151 24 Södertälje

E-postsodertalje.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.sodertaljetingsratt.domstol.se

Påföljd m.m.

Fängelse 11 år

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen krypterad mobiltelefon (SkyECC) förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Södertälje, beslagsliggare nr 2020-5000-BG117660-2).
2. I beslag taget Rolex-armbandsur till ett värde av 250 000 kr förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Södertälje, beslagsliggare nr 2020-5000-BG117799-1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Per Svedlund får ersättning av staten med 1 251 301 kr. Av beloppet avser 701 100 kr arbete, 248 625 kr tidsspillan, 51 316 kr utlägg och 250 260 kr mervärdesskatt.
 2. Slobodan Jovicic får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 21 145 kr. Av beloppet avser 11 043 kr arbete, 5 873 kr tidsspillan och 4 229 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-


SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

Enhet 1

1:1

DOM

2021-07-05

meddelad i

Södertälje

Mål nr: B 2559-20

Tiltalad

Karl ANDREAS Lookene, 19860328-0416
 Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
 Marickällgatan 14 Lgh 1602
 151 44 Södertälje

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Rainer
 Advokatfirman Johan Rainer AB
 Riddargatan 68 nb
 114 57 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Ersin Aziman
 Advokatfirman Johan Rainer AB
 Riddargatan 68 nb
 114 57 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Markus Hankkio, Mikael Carlsson och Jan Tydner
 Åklagarmyndigheten
 Södertörns åklagarkammare i Stockholm
 Box 1123
 141 23 Huddinge

DOMSLUT
Brott som den tiltalade döms för

1. Försök till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken 2020-04-02 -- 2020-05-06 (2 tillfällen)
2. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) 2020-04-13
3. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) 2020-04-10 -- 2020-05-01 (3 tillfällen)

Åtal som den tiltalade frikänns från

1. Stämpling till synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p, 3 § 2 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken 2020-04-06 -- 2020-04-27 (2 tillfällen)
2. Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 5 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) 2020-04-03 -- 2020-05-05 (7 tillfällen)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 17

Telefon

08-561 66 800

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 348

151 24 Södertälje

E-post
sodertalje.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.sodertaljetingsratt.domstol.se

3. Försök till synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p, 3 § 2 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-03-25 -- 2020-05-20 (2 tillfällen)
4. Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-05-01

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 8 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna två krypterade mobiltelefoner (BQ Aquaris X2 och Vsmart) samt simkort förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Södertälje, beslagsliggare nr 2020-5000-BG123897-2:1-3 och 2020-5000-BG123897-3:1-3).
2. Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Andreas Lookene (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Södertälje, beslagsliggare nr 2020-5000-BG123897-4).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Johan Rainer får ersättning av staten med 555 978 kr. Av beloppet avser 394 725 kr arbete, 44 370 kr tidsspillan, 5 687 kr utlägg och 111 196 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-


SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

Enhet 1

1:1

DOM

2021-07-05

 meddelad i
Södertälje

Mål nr: B 2559-20

Tilltalad

Abraham Aho, 19910821-0114

Frihetsberövande: Häktad

Granövägen 8 Lgh 1603

151 64 Södertälje

Offentlig försvarare:

Advokat Jack Melkemichel

Advokatfirman Gripen AB

Box 3098

103 61 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Markus Hankkio, Mikael Carlsson och Jan Tydner

Åklagarmyndigheten

Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Box 1123

141 23 Huddinge

Målsägande

1. Bygg & Badrumspartner Sverige Ab, 559071-6964
Landsvägen 17 A
172 63 Sundbyberg

Företrädd av åklagaren

2. Omar Chadad
Utmarksvägen 11 Lgh 1602
151 53 Södertälje

Företrädd av åklagaren

3. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring, 502006-1619
106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren

4. Mofid Hendi
Utmarksvägen 15 Lgh 1701
151 53 Södertälje

Företrädd av åklagaren

 Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 17

Telefon

08-561 66 800

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 348

151 24 Södertälje

E-post
sodertalje.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.sodertaljetingsratt.domstol.se

5. Mushtaq Noaman
Utmarksvägen 9 Lgh 1702
151 53 Södertälje

Företrädd av åklagaren

6. Trygg-Hansa Försäkring Filial, 516404-4405
106 26 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-04-02 -- 2020-05-17 (2 tillfällen)
2. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-04-13 -- 2020-05-17 (2 tillfällen)
3. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-05-20 -- 2020-05-22

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Anstiftan av allmänfarlig ödeläggelse, 13 kap 3 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-02-06 -- 2020-04-30
2. Försök till synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p, 3 § 2 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-03-28 -- 2020-05-06 (2 tillfällen)
3. Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 5 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-04-03 -- 2020-05-12 (3 tillfällen)
4. Stämpling till synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p, 3 § 2 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken
2020-04-06 -- 2020-05-16 (4 tillfällen)
5. Stämpling till synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 3 § 2 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken
2020-04-01 -- 2020-04-17
6. Synnerligen grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 2 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020
2020-05-01
7. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, synnerligen grovt brott, 29 a § 2 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020
2020-05-01

Påföljd m.m.

1. Fängelse 5 år 2 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(SVEA HOVRÄTT AVD 3, 2014-09-01, B8076/13)
 - Villkorligt medgiven frihet förklaras till återstående del förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Trygg-Hansa Försäkring Filials skadeståndsyrkande avslås.
2. Folksam Ömsesidig Sakförsäkrings skadeståndsyrkande avslås.
3. Mushtaq Faseeh Saeed Noamans skadeståndsyrkande avslås.
4. Omar Chadads skadeståndsyrkande avslås.
5. Mofid Hendis skadeståndsyrkande avslås.
6. Bygg & Badrumspartner Sveriges skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen krypterad mobiltelefon (BQ Aquaris X2) förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Södertälje, beslagsliggare nr 2020-5000-BG100667-1).

Häktning m.m.

Abraham Aho ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jack Melkemichel får ersättning av staten med 992 518 kr. Av beloppet avser 752 400 kr arbete, 39 150 kr tidspillan, 2 464 kr utlägg och 198 504 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

Enhet 1

1:1

DOM

2021-07-05

meddelad i

Södertälje

Mål nr: B 2559-20

Tilltalad

Kardo Ali, 19950308-3512

Frihetsberövande: Häktad

Ägirgatan 8 Lgh 1101

723 58 Västerås

Offentlig försvarare:

Advokat Andreas Simon

Simon Advokatbyrå AB

Kivra: 559181-2309

106 31 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Markus Hankkio, Mikael Carlsson och Jan Tydner

Åklagarmyndigheten

Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Box 1123

141 23 Huddinge

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-03-07
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-11-29

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-11-25 -- 2021-01-12 (2 tillfällen)
2. Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
2020-11-25

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen krypterad mobiltelefon (SkyECC) förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Västmanland, beslagsliggare nr 2021-5000-BG4257-2).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 17

Telefon

08-561 66 800

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 348

151 24 Södertälje

E-post

sodertalje.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.sodertaljetingsratt.domstol.se

2. Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Kardo Ali (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Västmanland, beslagsliggare nr 2021-5000-BG123897-1).
3. I beslag tagna narkotika med emballage, en väska, en vakuumpörpackare, två vågar samt plast- och vakuumpåsar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Västmanland, beslagsliggare nr 2017-5000-BG124131-1--11).
4. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen narkotika med emballage förklaras avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Västmanland, beslagsliggare nr 2021-5000-BG4249-1).
5. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna narkotika och dopningsmedel med avslås (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Västmanland, beslagsliggare nr 2020-5000-BG146214-1--3).

Häktning m.m.

Kardo Ali ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Andreas Simon får ersättning av staten med 205 063 kr. Av beloppet avser 116 138 kr arbete, 41 108 kr tidspillan, 6 805 kr utlägg och 41 012 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

Enhet 1

1:1

DOM

2021-07-05

meddelad i

Södertälje

Mål nr: B 2559-20

Tilltalad

Maykil Yokhanna, 19920327-6176

Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt

Vårby Allé 50 Lgh 1201

143 40 Vårby

Offentlig försvarare:

Advokat Neo Barsoum Barstedt

Advokatfirman Onyx AB

Polhemsgatan 16

112 36 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Markus Hankkio, Mikael Carlsson och Jan Tydner

Åklagarmyndigheten

Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Box 1123

141 23 Huddinge

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

2019-12-08 -- 2019-12-09

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

2019-12-07 -- 2020-01-18 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Fängelse 1 år

2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.

(Svea hovrätt Avd 8, 2017-10-13, B7547/17)

- Villkorligt medgiven frihet förklaras till återstående del förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.**Besöksadress**

Storgatan 17

Telefon

08-561 66 800

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 348

151 24 Södertälje

E-postsodertalje.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.sodertaljetingsratt.domstol.se

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
Enhet 1
1:1

DOM
2021-07-05

Mål nr: B 2559-20

Ersättning

1. Neo Barstedt får ersättning av staten med 139 045 kr. Av beloppet avser 77 306 kr arbete, 33 930 kr tidsspillan och 27 809 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

**Tilltalad**

MALIK Majed Warda, 19890329-4372

Frihetsberövande: Häktad

Storskiftesvägen 143

145 60 Norsborg

Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Sargon De Basso

Advokatfirman De Basso AB

Jovisgatan 8

151 72 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagarna Markus Hankkio, Mikael Carlsson och Jan Tydner

Åklagarmyndigheten

Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Box 1123

141 23 Huddinge

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

2020-03-07

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 9 månader

Förverkande och beslag

I beslag tagen krypterad mobiltelefon (GhostECC) förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Västmanland, beslagsliggare nr 149282-4).

Häktning m.m.

Malik Warda ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sargon de Basso får ersättning av staten med 172 022 kr. Av beloppet avser 123 263 kr arbete, 14 355 kr tidsspillan och 34 404 kr mervärdesskatt.

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

INNEHÅLL

YRKANDEN M.M.....	16
DE TILLTALADES INSTÄLLNINGAR	16
UTREDNINGEN.....	16
TINGSRÄTTENS BEDÖMNING.....	17
Närmare om de rättsliga utgångspunkterna	17
Närmare om EncroChat som bevisning och dess bevisvärde	18
Är Abraham Aho alias shobre på EncroChat?	19
Är Andreas Lookene användare av alias sodertälje på EncroChat?	21
Är Namu Talani användare av alias dedicatedwhale på EncroChat?	22
ÅTAL AV DEN 31 MARS 2021 (Abraham Aho, Andreas Lookene, Namu Talani, Kardo Ali, Maykil Yokhanna och Malik Warda)	25
Åtalspunkten 1.....	25
Bedömningen av åtalspunkten 1.1 a)	25
Bedömningen av åtalspunkten 1.1 b)	28
Bedömningen av åtalspunkten 1.1 c).....	29
Bedömningen av åtalspunkten 1.1 d)	30
Bedömningen av åtalspunkten 1.1 e)	32
Bedömningen av åtalspunkten 1.1 f)	32
Bedömningen av åtalspunkten 1.1 g)	33
Bedömningen av åtalspunkten 1.1 h)	33
Bedömningen av åtalspunkten 1.2 a).....	34
Bedömningen av åtalspunkten 1.2 b)	34
Bedömningen av åtalspunkten 1.2 c)	36
Bedömningen av åtalspunkten 1.2 d)	37
Bedömningen av åtalspunkten 1.2 e).....	37
Bedömningen av åtalspunkten 1.3 a).....	37
Bedömningen av åtalspunkten 1.3 b)	38
Bedömningen av åtalspunkten 1.3 c)	38
Bedömningen av åtalspunkten 1.3 d)	38
Bedömningen av åtalspunkten 1.3 e).....	39
Bedömningen av åtalspunkten 1.3 f och g)	39
Bedömningen av åtalspunkten 1.3 h).....	41
Bedömningen av åtalspunkten 1.3 i).....	41
Bedömningen av åtalspunkten 1.4 a).....	42
Bedömningen av åtalspunkten 1.4 b)	42
Bedömningen av åtalspunkten 1.4 c)	43
Bedömningen av åtalspunkten 1.5)	44
Åtalspunkten 2	44
Är det bara Namu Talani som skriver från numret +34685040040 ST (Spanienumret) under alias ST?.....	44
Är det bara Maykil Yokhanna som skriver från numret +46737556428 under alias Mkush?.....	47
Bedömningen av åtalspunkten 2.1 a).....	47
Bedömningen av åtalspunkterna 2.1 b) och 2.2b)	48
Bedömningen av åtalspunkterna 2.1.c) och 2.2.c)	49
Bedömningen av åtalspunkten 2.2.a)	50
Åtalspunkten 3	51
Har enbart Namu Talani brukat det s.k. Thailandsnumret (+66962423797) på Signal under den aktuella tidsperioden?.....	51
Har enbart Malik Warda brukat telefonnummer +46 769 222 265 (Malle) och har enbart Kardo Ali brukat telefonnummer +46 723 769 022 på Signal under den aktuella tidsperioden?.....	51
Chattarna om den aktuella överlåtelsen	53
Åtalspunkten 4	55
Åtalspunkten 5	57

Åtalspunkten 6	58
Åtalspunkten 7	58
Åtal av den 19 april 2021 (Abraham Aho)	59
Anstiftan till allmänfarlig ödeläggelse – åtalspunkten 1.....	59
Åtalspunkterna 2-3	61
Åtal av den 11 maj 2021 (Namo Talani).....	64
Bakgrund	64
Vad är utrett om händelseförloppet den aktuella dagen?.....	65
Har enbart Namo Talani brukat alias dedicatedwhale och Nikola Djokic alias globalgold på Encrochatt under den aktuella perioden?	65
Hade Namo Talani uppsåt till att Yad Majed Jamal och Hekmet Mansour ville skjuta ihjäl Nikola Djokic på den aktuella platsen?	66
Har Namo Talani ett motiv?	67
Ska Namo Talani dömas för anstiftan till försök till mord eller medhjälp till försök till mord?	68
Rubriceringsfrågor	69
Narkotikabrottsligheten - ett eller flera brott?.....	69
Brottens svårhet.....	69
Abraham Aho och Andreas Lookene	69
Namo Talani.....	71
Kardo Ali.....	72
Malik Warda.....	72
Maykil Yokhanna.....	72
Påföljd	72
Abraham Aho	72
Andreas Lookene	74
Maykil Yokhanna.....	75
Malik Warda.....	76
Kardo Ali.....	77
Namo Talani.....	77
Övriga frågor	78
Förverkandeyrkanden.....	78
Skadestånd	78
Häktning.....	78
Abraham Aho	78
Malik Warda.....	78
Kardo Ali.....	78
Kostnaderna för de offentliga försvararna.....	79
Övrigt.....	79
Avräkningsunderlag bifogas domen.....	79
ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE	79

YRKANDEN M.M.

Åklagarna har framställt de yrkanden som framgår av domsbilagorna 1-9.

DE TILLTALADES INSTÄLLNINGAR

Namo Talani har förnekat samtliga gärningar. Han har härtill invänt att han under alla förhållanden frivilligt har tillbakaträtt från gärningen i åtalspunkten 1.4 a). Han har motsatt sig det utvidgade förverkandet i punkten 7 men har i övrigt ingen invändning mot de särskilda yrkandena.

Abraham Aho har förnekat samtliga gärningar och har ingen invändning mot de särskilda yrkandena. Han har motsatt sig att betala skadestånd men ansett de begärda beloppen som skäliga i och för sig.

Andreas Lookene har förnekat samtliga gärningar och har ingen invändning mot de särskilda yrkandena.

Maykil Yokhanna har förnekat samtliga gärningar.

Malik Warda har förnekat gärningen och har motsatt sig det särskilda yrkandet i åtalspunkten 3.

Kardo Ali har förnekat samtliga gärningar och motsatt sig det särskilda yrkandet i åtalspunkten 3. Han har i övrigt ingen invändning mot de särskilda yrkandena.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av domsbilagorna 1-9. Försvarna har åberopat skriftlig bevisning. Det har hållits förhör med de tilltalade Namu Talani, Abraham Aho, Andreas Lookene, Maykil Yokhanna, Kardo Ali och Malik Warda.

Samtliga utsagor i målet från de tilltalade, målsägande och vittnen finns i domsbilaga 10.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Tingsrätten kommer nedan första redovisa utgångspunkterna för bevisvärderingen i allmänhet och Encrobevisning i synnerhet.

Därefter kommer tingsrätten bedöma om de tilltalade Abraham Aho, Andreas Lookene och Namu Talani står bakom de alias som åklagaren påstått att var och en av dem har använt på EncroChat (Encroalias). Vid denna bedömning kommer också tingsrätten ta ställning till om de är ensamma brukare av aliasen. Det som tingsrätten närmare prövar är om Abraham Aho är alias shobre, om Andreas Lookene är alias sodertälje och om Namu Talani är alias dedicatedwhale på EncroChat.

Därefter gör tingsrätten en bedömning av skuldfrågorna.

Slutligen tar tingsrätten ställning till frågor om rubriceringsfrågor, påföljd, häktning, förverkande och försvararkostnader m.m.

Närmare om de rättsliga utgångspunkterna

Åklagaren har hela bevisbördan i brottmål. Beviskravet som gäller för en fällande dom är att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att en tilltalad har gjort sig skyldig till det åtalade brottet. Det innebär att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det gått till på något annat sätt än åklagaren gjort gällande. För en fällande dom räcker det således inte att åklagarens gärningspåstående framstår som mer sannolikt än den tilltalades invändning att han är oskyldig. Beviskravet och bevisbördans placering innebär att domstolen kan vara skyldig att pröva även sådana alternativa hypoteser som är till förmån för den tilltalade, även om den tilltalades egna uppgifter i sig inte ger direkt anledning till det. Avgörandet får inte bygga på ett helhetsintryck av materialet, utan en bedömning ska göras av de enskilda bevisens värde. Slutligen ska dock en samlad bedömning av bevisningen göras.

Närmare om EncroChat som bevisning och dess bevisvärde

I målet har åklagaren åberopat krypterad kommunikation (Encrochattar) som skett med Encrotelefoner (Encrobevisning). Tingsrätten har inte funnit skäl av att avvisa Encrobevisningen. Tingsrätten bedömer att eventuella brister som kan leda till att Encrobevisningen bör tillmätas mindre betydelse och/eller helt underkännas ska ske inom ramen för rättens sedvanliga bevisvärdering.

Enligt svensk rätt har det som huvudregel ansetts gälla att allt som har ett bevisvärde får läggas fram som bevis. Bevisföringen är fri (35 kap. 1 § första stycket rättegångsbalken). Det har även ansetts vara fallet när bevisning inte har tillkommit i föreskriven ordning eller bevisets ursprung är oklart (se rättsfallen NJA 1998 s. 204 och NJA 2003 s. 323 med där gjorda hänvisningar). Även om det inte råder klarhet om Encrobevisningens ursprung eller tillkomst hindrar inte detta att bevisning kan åberopas inför domstol och bevisvärderas.

Åklagarna och försvararna har uppgett att det finns vissa brister i de åberopade Encrochattarna. Vissa av försvararna har argumenterat för att det finns sådana brister i materialet som begränsar möjligheterna för domstolen att dra några säkra slutsatser av dess innehåll. Tingsrätten konstaterar att det är tydligt att det i delar av materialet finns ett informationsbortfall genom att inte alla meddelanden finns med. Det har vidare framkommit att tidsloggarna inte alltigenom är tillförlitliga. Enligt tingsrättens uppfattning innebär de exempel som nu har beskrivits att bevisningen i form av Encrochattar, liksom all bevisning där det kan finnas oklarheter, måste bedömas med försiktighet. Tingsrätten måste därför särskilt granska texterna och dessas kontext för att bedöma om det finns tveksamheter i hur meddelandet i fråga ska tolkas. Detta innebär att en särskild försiktighet ska iakttas vid värdering av Encrobevisningen. En sådan bevisning måste efter en kritisk granskning – precis som all annan bevisning i brottmål – bedömas vara tillförlitlig för att kunna tillmätas betydelse vid bedömningen av skuldfrågan. Endast i de delar granskningen visar att Encrobevisningen är tillförlitlig kan den tillmätas betydelse.

Encrobevisningen är dock unik till sin karaktär. I de åberopade chattarna finns en möjlighet att på ett i många fall enkelt och öppet sätt läsa om planerad och pågående

brottslighet. Användare av EncroChat har alltså i tron om att materialet aldrig kommer att röjas för utomstående personer, allra minst för de rättsvårdande myndigheterna, helt öppet chattat om brottsliga gärningar. Som tingsrätten redovisat ovan innehåller dock materialet vissa brister. Det innebär att tingsrätten vid granskningen av Encrochattarna närmare måste bedöma om meddelandena är relevanta, förståeliga, logiska och uppriktiga i det sammanhang de presenteras. Tingsrätten måste även bedöma om Encrochattarna är fria från motsägelser, ologiska inslag, felaktigheter och andra brister. Vid bedömningen bör även meddelandenas omfattning, struktur och relation till varandra granskas. För tillförlitligheten spelar det stor roll om det rör sig om enstaka meddelanden som inte utesluter alternativa förklaringar eller om det rör sig om ett omfattande material. Om det är ett omfattande material med flera delvis i förhållande till varandra oberoende personer som kommunicerat kring ett tydligt ämne kan andra tänkbara förklaringar många gånger uteslutas.

Med dessa utgångspunkter övergår tingsrätten till att pröva målet i sak.

Är Abraham Aho alias shobre på EncroChat?

Av exporterna från EncroChat har framkommit att alias shobre kommunicerat från en telefon med IMEI-nr 3580908091771230 och att SIM-kortet i telefonen haft IMSI-nr 204080812517457.

Den 26 maj 2020 grep polisen Abraham Aho och beslagtog en BQ-telefon av modell Aquaris X2 från honom ur hyrbilen EKM86G, som han vid tillfället disponerade. Abraham Aho greps också i anslutning till hyrbilen. Tingsrätten har uppfattat beslagsprotokollet och åklagarens uppgifter som att BQ-telefonen låg tillsammans med en Iphone 6S i en väska. Abraham Aho har vidgått att han nyttjade hyrbilen och att väskan är hans. Abraham Aho har emellertid gjort gällande att BQ-telefonen och den andra telefonen (Iphone 6S) inte låg i väskan utan öppet på baksätet samt att BQ-telefonen inte tillhör honom utan en annan person. Tingsrätten har dock ingen anledning att ifrågasätta åklagarens uppgifter om att telefonerna låg i väskan.

Tingsrätten konstaterar att polisen slagit fast att det i den beslag tagna BQ-telefonen satt ett SIM-kort vars IMSI-nr är identiskt med det IMSI-nr som använts av alias shobre.

Åklagaren har vidare den 26 maj 2020 gjort en husrannsakan i en hyresbostad på Järnagatan 8A i Södertälje som ostridigt är Abraham Ahos bostad. I bostaden fann polisen en kartong tillhörande en BQ-telefon av modell Aquaris X2. Etiketten på kartongen visade två IMEI-nr; 358098091771230 och 358098091781189. Tingsrätten konstaterar att BQ-telefonen med IMEI-nr 358098091771230 är kopplad till alias shobre. Även om uppgiften om att bostaden på Järnagatan 8A ostridigt är Abraham Ahos bostad har åklagaren uppgett att polisen – genom fysisk spaning mot Abraham Aho – vid ett stort antal tillfällen iakttagit honom i anslutning till bostaden, att det i bostaden fanns post adresserad till Abraham Aho samt att polisen, i samband med gripandet av Abraham Aho, hittade en nyckel i en väska som passade till ytterdörrens övre lås. I väskan fanns utöver nyckeln till bostaden på Järnagatan 8A även Abraham Ahos körkort och bankkort. Tingsrätten finner det därmed utrett att Abraham Aho bott i bostaden på Järnagatan 8A. Tingsrätten konstaterar att det faktum att Abraham Aho hade på sig BQ-telefonen som kan kopplas till alias shobre och att han i sin bostad har kartongen tillhörande telefonen visar att användaren av alias shobre är Abraham Aho.

Försvaret har invänt att BQ-telefonen tillhör en okänd person, ”Josef”, och att ”Josef”, strax innan Abraham Aho blev gripen, hade lämnat hyrbilen. Försvaret har vidare anfört att ”Josefs” saker, bl.a. kartongen till BQ-telefonen, av en slump hamnade i bostaden på Järnagatan 8A på grund av att ”Josef” hade tömt sin lägenhet på saker inför en förmodad flytt. Försvaret har i denna del också uppgett att Abraham Aho under sin tid på häktet fått ett vykort från ”Josef”, i vilket ”Josef” skriver att han vill ha sina ”grejer”. Försvaret har hävdatt att ”Josef” med ”grejer” menar bl.a. sin BQ-telefon. Tingsrätten anser att försvarets invändning är orimlig eftersom förklaringen om att BQ-telefonen skulle tillhöra en okänd person bygger på en kombination av antaganden och slump. Tingsrätten finner att invändningen dessutom är inte är möjlig att kontrollera eftersom Abraham Aho inte velat uppge personens namn. Härtill anser tingsrätten att det är märkligt att just ”Josefs” telefonkartong av en tillfällighet skulle ha

hamnat i Abraham Ahos bostad och att ”Josef” skulle skicka ett kort till Abraham Aho på häktet och vilja ha tillbaka sin ”saker”, inkluderat BQ-telefonen. Tingsrätten anser sammanfattningsvis att försvarets invändning inte bär sannolikhetens prägel.

När det gäller nu aktuell Encrotelefon har åklagaren redogjort för ett stort antal datapositioneringsuppgifter som Encrotelefonen haft mot masten Södertälje City 210°, som täcker bl.a. Järnagatan 8A. Tingsrätten konstaterar att Encrotelefonens angivna datapositioneringsuppgifter är osäkra vilket försvararen invänt och åklagaren medgett. Tingsrätten anser att det trots detta är talande att en mycket stor del av Encrotelefonens datauppkopplingar skett just mot den mast som täcker in Järnagatan 8A.

Tingsrätten anser att den i beslag tagna Encrotelefonen tillhör Abraham Aho och att det är han som är användare av alias shobre. Detta mot bakgrund av att Encrotelefonen tas i beslag från Abraham Aho i samband med polisens tillslag, Encrotelefonens kartong återfanns i Abraham Ahos bostad och Encrotelefonen under april och maj 2020 hade ett mycket stort antal datauppkopplingar mot masten som täcker in Abraham Ahos bostad. Tingsrätten finner dessutom att Encrotelefonen med alias shobre har ett stort antal kontakter med Andreas Lookene (alias sodertälje, se bedömning under nästa rubrik) som står honom nära och att narkotikaaffärer med angiven koppling till Södertälje (Prosten Linders väg, i Geneta, Södertälje) också görs också upp på telefonen. Detta visar att alias shobre inte bara har en omfattande kontakt med Andreas Lookene utan att personen bakom alias shobre också har en tydlig anknytning till Södertälje. Det framstår därför inte heller som en slump i sammanhanget att alias shobre i chattmaterialet presenterar sig som ”Sodertäljes vän” och som ”B” eftersom det är känt, vilket Abraham Aho vidgått, att hans smeknamn är Bibo. Tingsrätten anser att det inte råder någon tvekan om att Encrotelefonen tillhör Abraham Aho och att han är ensam brukare av alias shobre.

Är Andreas Lookene användare av alias sodertälje på EncroChat?

Av exporterna från EncroChat har framkommit att alias sodertälje kommunicerat från en telefon med IMEI-nr 358098093174391 och att SIM-kortet i telefonen haft IMSI-nr 204080813464604.

I en annan brottsutredning gällande grovt vapenbrott tog polisen på förmiddagen den 6 maj 2020 en s.k. Vsmart-telefon i beslag från Andreas Lookene i samband med att han greps. Vsmart-telefonen påträffades nedanför soffan där Andreas Lookene legat och sovit på Mariekällgatan 14. Även om Andreas Lookene inte är skriven på den aktuella adressen talar det mesta för att han i vart fall har sin bostad där. Ett flertal föremål som otvetydigt tillhör honom har ju påträffats i bostaden och någon annan person fanns inte i lägenheten vid gripandet. Det kan i sammanhanget också anmärkas att det rör sig om en telefon som är mycket dyr att införskaffa samt att ett EncroChat-abonnemang enligt uppgift kostar runt 30 000 kr per år att hålla sig med. Detta talar givetvis emot att någon annan person skulle ha lämnat telefonen i lägenheten.

Den i beslag tagna Vsmart-telefonens IMEI-nr är identiskt med det IMEI-nr som brukats av alias sodertalje. I den beslag tagna telefonen satt ett SIM-kort vars IMSI-nr är identiskt med det IMSI-nr som brukats av alias sodertalje. Tingsrätten anser att angivna omständigheter kopplar ihop Andreas Lookene till alias sodertalje. Tingsrätten finner härutöver att Södertälje tingsrätt i en dom av den 2 oktober 2020 i mål B 1274-20 som gällde grovt vapenbrott ansett det styrkt att Andreas Lookene är alias sodertalje, vilket ytterligare knyter Andreas Lookene till nämnda alias.

Tingsrätten finner sammantaget att det inte finns någon tvekan om att Encrotelefonen tillhör Andreas Lookene och att han är ensam brukare av alias sodertalje.

Är Namó Talani användare av alias dedicatedwhale på EncroChat?

Polisen har trots omfattande utredningsåtgärder inte funnit någon Encrotelefon som kan kopplas till Namó Talani. Åklagaren har genom ingående redovisning av uppgifter ur bl.a. andra Encrochattar, Namó Talanis privata telefon samt uppgifter ur appar som är kopplade bl.a. till Namó Talani ansett det utrett att Namó Talani på EncroChat är alias dedicatedwhale. Tingsrätten gör följande överväganden.

Alias dedicatedwhale har i kontaktböcker hos olika Encroalias döpts till följande

Encroalias	Kontaktbok
crabmallet	ST
dampbee	dedicatedwhale
globalgold	Grannen
majoremperor	dedicatedwhale
miljonprogram	dedicatedwhale
shobre	Bram
slickshrub	västerås
sodertalje	Stress
sonictin	väst
waterpython	ST

Det innebär att ett flertal Encroanvändare döpt brukaren av alias dedicatedwhale till ST, Grannen, Bram, västerås, Stress och väst. Åklagarens bevisföring har bl.a. bestått i att visa att Namó Talani haft smeknamn som ST, västerås, väst och Stress.

Namó Talani har vidgått att han tidigare har kallats för Stress eftersom personer tycker att han verkar stressad. Han har inte vidgått något av de övriga smeknamnen.

Tingsrätten noterar att alias sodertalje (Andreas Lookene) kallar alias dedicatedwhale för Stress, vilket tydligt kopplar Namó Talani till alias dedicatedwhale på EncroChat. Tingsrätten konstaterar att Namó Talani är kopplad till Västerås eftersom han bott där. Han är också fortfarande delägare i en lägenhet i Västerås.

Tingsrätten konstaterar vidare att Abraham Aho och Andreas Lookene på EncroChat har skrivit ”Ska kolla med St”, samt att ”St nya är dedicatedwhale”. Tingsrätten konstaterar att förutom att flera Encroalias kallar dedicatedwhale för ST i sina kontaktböcker så kallar även Abraham Aho och Andreas Lookene alias dedicatedwhale för St. Enligt tingsrätten talar detta ytterligare för att alias dedicatedwhale användare är en person som går under smeknamnet ST/St.

Vid polisens tömning av Abraham Ahos sociala telefon (Iphone 11 Pro) återfanns Namu Talani inskriven som "Bram" i kontaktboken. Tingsrätten konstaterar att Abraham Aho kallar Namu Talani för Bram såväl i sin sociala telefon som i sin Encrotelefon.

I en Encrochatt den 4 maj 2020 mellan alias majoremperor och alias globalsupplier skriver den först nämnde "dedicatedwhale: Broder dedicatedwhale: Hör av dig när du kan" Alias globalsupplier frågar "Vem är d" och alias majoremperor svara "Hahah namo". Detta kopplar på ett väldigt tydligt sätt ihop alias dedicatedwhale med Namu Talani.

I en Encrochatt den 3 april 2020 mellan alias loudpirate och alias sonictin frågar alias sonictin om dedicatedwhale är "Detta är västs mail va?". Alias loudpirate svarar "Brate menar du N" Detta innebär att smeknamnet väst kopplas ihop med alias dedicatedwhale och bokstaven N. Detta är knappast en slump eftersom dedicatedwhale bara en månad senare av alias majoremperor kallas "Namo".

Den 31 maj-1 juni 2020 skriver alias crabmallet till alias spidercosta (som åklagaren påstått är Namu Talanis nya Encroalias efter dedicatedwhale) "Tja" och "Vem". Spidercosta skriver då "St". Detta tyder på att en person med smeknamnet St nu använder alias pidercosta. I en WhatsApp-konversation den 1 juni 2020 skriver Namu Talani från sitt s.k. Spaniennummer (se bedömningen av det Spaniennumrets koppling till Namu Talani i åtalspunkten 2) till, av allt att döma, sin lillebror (Kardå Talani) "Spidercosta. Adda för helskaotta". Detta betyder att Namu Talani på en mer öppen kanal ber sin lillebror lägga till Encroalias spidercosta, som i sin tur har kopplats till smeknamnet St. Som bekant kallar två alias på EncroChat (alias crabmallet och alias waterpython) dedicatedwhale för smeknamnet ST. Tingsrätten konstaterar att Namu Talani återigen kopplas till smeknamnet ST, som är personen bakom alias dedicatedwhale.

I en chattkonversation med Namu Talani på WhatsApp (kopplad till Spaniennumret) börjar en person med att skriva "St.". Det visar också kopplingen mellan Namu Talani och beteckningen St. I en mobiltelefon som tagits i beslag från Maykil Yokhanna är

Namo Talanis Spaniennummer döpt till ST. Vid en telefontömning av Namu Talanis sociala telefon återfinns en app som heter Telegram. Telegramkontot på telefonen är döpt till St.

Enligt tingsrätten råder det ingen tvekan om att ett vanligt smeknamn på Namu Talani är ST eller St. Tingsrätten kan inte freda sig från tanken ST eller St är en förkortning av smeknamnet Stress.

När det gäller beteckningarna Västerås och väst framgår det att Namu Talani i en Whatsappkonversation i juli 2020 med Malik Warda presenterar sig som "Västerås". Även i en konversation på Encrochatt den 6 april 2020 mellan alias dedicatedwhale och globalgold presenterar sig den först nämnda som "Västerås". Av ytterligare åberopade chattkonversationer framgår det att dedicatedwhale är knuten till Västerås.

Tingsrätten konstaterar att ovan nämnda omständigheter – i förening med av åklagaren ytterligare åberopade och alltigenom samstämmiga kopplingar mellan smeknamnen och Namu Talani samt alias dedicatedwhale – ger vid handen att det inte råder några tvivel om att Namu Talani är ensam brukare av alias dedicatedwhale.

ÅTAL AV DEN 31 MARS 2021 (ABRAHAM AHO, ANDREAS LOOKENE, NAMO TALANI, KARDU ALI, MAYKIL YOKHANNA OCH MALIK WARDU)

Åtalspunkten 1

Bedömningen av åtalspunkten 1.1 a)

Åklagaren har presenterat klipp ur ett tiotal chattkonversationer mellan olika alias, varav två är kända (shobre och sodertalje) medan övriga är okända (tanleg, cavalli, svartvarg, tropojja, fatarab, och wombatbasil). Åklagaren har utifrån de ihopklippta chattkonversationerna presenterat en hypotes om att Abraham Aho och Andreas Lookene i första hand försökt att i överlåtelsesyfte, och andra hand i samråd beslutat att, förvärva 10 kg cannabisharts.

Abraham Aho och Andreas Lookene diskuterar den 28 mars 2020 om de ska boka cannabis för 50 000 kr kilot. Kilopriset framgår inte av konversationen mellan Abraham Aho och Andreas Lookene utan av en till Abraham Aho vidarebefordrad chattkonversation mellan Andreas Lookene och alias tanleg. Abraham Aho och Andreas Lookene bestämmer dock inte i chatten att de ska beställa någon narkotika. Första gången det av en återopad chattkonversation framgår att det möjligen skett en beställning av cannabisarts är när Andreas Lookene i en chattkonversation med alias wombatsil den 2 april 2020 skriver att han ska ha beställt 10 kg ("10 st") cannabisarts. Det framgår emellertid inte av chattkonversationen vem Andreas Lookene ska ha beställt narkotikan av. Andreas Lookene skriver samma dag till Abraham Aho "Bror jg bokade 15/ kassar men de ej säkert vi får alla" och "Men 10 e spik". Chattkonversationen ger vid handen att Andreas Lookene möjligen bokat 15 kilo cannabisarts men att försäljaren endast garanterat honom 10 kilo.

Tingsrätten konstaterar att Abraham Aho inte svarar på Andreas Lookenes chattmeddelanden. Skälet till det är oklart. Möjligen är chattmaterialet bristfälligt eller så har han helt enkelt valt att inte svara. Tingsrätten anser dock att Abraham Aho rimligen borde ha svarat på Andreas Lookenes meddelanden. Det som dock kopplar Abraham Aho till Andreas Lookenes beställning av i vart fall 10 kilo cannabisarts framgår av meddelanden som Abraham Aho skriver till alias svartvarg den 3 april 2020. Abraham Aho skriver följande. "Vi beställde 15 st från en vi känner", "Han sa att ni får minst 10" och "Om vi har tur han ger 15". Tingsrätten anser att meddelandena inte ger en tydlig bild av om Andreas Lookene och Abraham Aho har beställt narkotikan tillsammans eller om det är Andreas Lookene som ensam gjort beställningen och att Abraham Aho endast blivit informerad om Andreas Lookenes åtgärd.

Slutligen vidarebefordrar Andreas Lookene en konversation mellan honom och alias tanleg till Abraham Aho, av vilken det framgår att narkotikan inte har kunnat transporterats till Sverige på grund av "knas på bron". Andreas Lookene och Abraham Aho skriver i en avslutande chatt att de förlorat möjligheten att tjäna "fina pengar". Åklagaren har presenterat en hypotes som håller ihop om man godtar att alla de ihopklippta chattkonversationerna handlar om samma parti cannabisarts. Tingsrätten konstaterar dock att det är vanskligt att dra en säker slutsats när det i detta fall handlar

om ett stort antal chattar mellan flera personer i olika konstellationer. Detta kan i många fall styrka en hypotes (se avsnittet om Encrochattars bevisvärde) men om innebörden ska tolkas fram genom en sammantagen bild av vad innehållet i chattarna förmedlar ska en försiktighet iakttas.

Tingsrätten noterar att det synes saknas svar från Abraham Aho i vart fall vid ett tillfälle när Andreas Lookene skriver till honom. Dessutom verkar alias tanleg vara drivande i försäljningen av narkotika. Tingsrätten noterar att det i det åberopade materialet saknas konversationer mellan alias tanleg och Andreas Lookene samt att det bara finns några enstaka chattrader mellan Andreas Lookene och alias tanleg som Andreas Lookene vidarebefordrat till Abraham Aho. En direkt konversation mellan Andreas Lookene och alias tanleg saknas. Detta är en brist och ger utrymme för att det skett konversationer som saknas i materialet och som möjligen skulle kunna påverka tolkningen av övrig åberopad chattkonversation. Det innebär att beställningen av tio kilo cannabisharts som åklagaren påstår har skett bara framgår indirekt av meddelanden mellan Abraham Aho och Andreas Lookene samt okända alias. Härutöver framgår det inte direkt av meddelanden mellan Abraham Aho och Andreas Lookene att de i samråd beslutat att i överlåtelsesyfte förvärva tio kilo cannabisharts. Detta framgår bara indirekt av de åberopade chattkonversationerna, bl.a. mellan Abraham Aho och alias svartvarg.

Tingsrätten konstaterar att utredningen består av chattkonversationer mellan flertalet personer. Det finns inte i materialet några direkta meddelanden som visar på en beställning av narkotika eller att Andreas Lookene och Abraham Aho beslutat sig för att tillsammans införskaffa den åtalade narkotikan. Tingsrätten kan ana att det saknas meddelanden från Abraham Aho i hans konversation med Andreas Lookene, för i annat fall framstår konversationen som alltför ensidig. Möjligen pågår det en parallell chattediskussion på en annan plattform. Tingsrätten konstaterar att den åberopade chattbevisningen i och för sig ger ett samlat intryck av att Andreas Lookene och Abraham Aho beslutat sig för att beställa i vart fall tio kilo cannabisharts men enligt tingsrätten vilar bevisningen på ett i detta fall alltför osäkert material. Tingsrätten frikänner därmed Andreas Lookene och Abraham Aho från åtalet i åtalpunkten 1.1 a).

Bedömningen av åtalspunkten 1.1 b)

Åklagaren har presenterat klipp ur ett sextiototal chattkonversationer mellan olika alias, varav tre är kända (shobre, sodertalje och dedicatedwhale) medan övriga är okända (bossmarsta, slickshrub, rolexmannen, sonictin, crabmallet, strangerum, dracul, albansky, kurdishshark och levelhorn). Åklagaren har utifrån de ihopklippta chattkonversationerna presenterat en hypotes om att Abraham Aho och Andreas Lookene den 2-8 april 2020 i första hand försökt att i överlåtelsesyfte, och andra hand i samråd beslutat att, förvärva ett kilo kokain.

Abraham Aho skriver till Andreas Lookene den 2 april 2020 kl. 14.24 och frågar om de ska ha "ladd", vilket enligt tingsrätten är ett känt begrepp för kokain. Andreas Lookene svarar senare samma dag kl. 17.04 "Asså vi har men kanske lika bra köpa mer". Tingsrätten konstaterar att Andreas Lookene och Abraham Aho i denna konversation är inne på att köpa kokain.

Snart efter Abraham Ahos och Andreas Lookenes chattkonversation skriver Abraham Aho kl. 17.25 till Namo Talani "Den vita finns det på bild?" Enligt tingsrättens mening betyder "det vita" kokain. Namo Talani svarar kl. 17.30-34 "Han säger allt är i vakuum", "Går ej" och "Ea7 är stämpeln". Tingsrätten konstaterar att Namo Talani inte kan skicka någon bild eftersom narkotikan är vakuumförpackad.

I chattkonversationer mellan Andreas Aho och Andreas Lookene den 3-4 april 2020 diskuterar de från vem de ska köpa kokain, mängden kokain de behöver/vill beställa samt de olika prisuppgifter som de får från olika leverantörer. Abraham Aho skriver den 3 april 2020 till Namo Talani "Ta en till oss" och "När de kör ut". Enligt tingsrätten lägger Abraham Aho en beställning för hans och Andreas Lookenes räkning på ett kilo kokain. Abraham Aho får också en slutlig en prisuppgift från Namo Talani om 400 000 kr för ett kilo kokain märkt EA7. Prisuppgiften stämmer väl överens med att det är viktenheten (ett) kilo kokain som avhandlas i chattarna. Abraham Aho vidarebefordrar sin konversation med Namo Talani till Andreas Lookene som svarar "Aa kör bror" varvid Abraham Aho skriver "Ok".

Den 5 april 2020 skriver Abraham Aho till Andreas Lookene och frågar om en leveransadress för "ea7". Andreas Lookene frågar Abraham Aho om betalning ska ske kontant. Andreas Lookene skickar senare samma dag en leveransadress till Abraham Aho ("Prosten linders väg 55").

Tingsrätten konstaterar att chattmeddelandena, som innebär en beställning av ett kilo kokain, skickas mellan kända alias, dvs Abraham Aho, Andreas Lookene och Namó Talani. Tingsrätten finner vid läsningen av chattmeddelandena att det inte går att misstänka att det saknas relevanta meddelanden som på något sätt skulle påverka tolkningen av meddelandena, som innebär att Abraham Aho och Andreas Lookene i samråd beslutat att i överlåtelssyfte förvärva ett kilo kokain märkt EA7. Abraham Aho, Andreas Lookenes och Namó Talanis meddelanden får också stöd av de övriga chattmeddelanden som åklagaren åberopat. Dessa ger även stöd för att det redan finns köpare till kokainet som Andreas Lookene och Abraham Aho beställt. Härtill har Namó Talani till Abraham Aho vidarebefordrat en bild på den stämpel (EA7) som finns på kokainet. Bilden på stämpeln (EA7) förekommer även i annat chattmaterial i samband med olika diskussioner som har med kokain att göra.

Tingsrätten anser att bevisningen, dvs i huvudsak de åberopade chattmeddelandena mellan Abraham Aho, Andreas Lookene och Namó Talani, är av sådan beskaffenhet att det är utrett att Abraham Aho och Andreas Lookene försökt att olovligen i överlåtelssyfte förvärva ett kilo kokain. De har vidtagit samtliga åtgärder för att genomföra ett köp av ett kilo kokain. Det faktum att brottet inte fullbordades beror endast på tillfälliga omständigheter och inte på en grundläggande brist i brottsplanen. Abraham Aho och Andreas Lookene ska därmed dömas för den åtalade gärningen.

Bedömningen av åtalpunkten 1.1 c)

Åklagaren har i sitt slutanförande uppgett att han anser det vara tveksamt om det är utrett om Andreas Lookene har varit i kontakt med säljaren av narkotikan. Det framgår av chattkonversationen mellan Abraham Aho och alias svartvarg den 3 april 2020 att den senare är intresserad av att köpa både kokain och tio kilo cannabisharts. Abraham Aho skriver till alias svartvarg att han ska kolla om det finns cannabisharts till försäljning (hos känd säljare). Av den åberopade chattkonversationen verkar det endast

som att Abraham Aho kollar med Andreas Lookene om det finns mer ”brunt” och att Andreas Lookene svarar ”Ne bror allt e uppbokat”. Mellan Abrahams Ahos fråga till Andreas Lookenes svar går det enligt chattens tidsstämplar cirka 30 minuter. Det finns en tidsmässig möjlighet att Andreas Lookene hunnit fråga den okända säljaren om det finns cannabisharts kvar till försäljning, men det finns inget konkret bevis på att så skett. Tingsrätten instämmer därför i den osäkerhet som åklagaren gett uttryck för i sitt slutanförande. Tingsrätten finner att det därmed inte är utrett att varken Abraham Aho eller Andreas Lookene förmedlat kontakt mellan okänd köpare alias svartvarg och okänd säljare. Tingsrätten frikänner därmed Abraham Aho och Andreas Lookene från åtalet i denna del.

Bedömningen av åtalspunkten 1.1 d)

Åklagaren har presenterat klipp ur ett trettiotal chattkonversationer mellan olika alias, varav två är kända (shobre och sodertälje) medan övriga är okända (albansky, redheat, imitationspanda, guidetti, eyeamtheone, luckydill, kokainboss, biigshot och mr-Zoki). Åklagaren har utifrån de ihopklippta chattkonversationerna presenterat en hypotes om att Abraham Aho och Andreas Lookene den 3-6 april 2020 på okänd plats i Sverige olovligen, i första hand, försökt i överlåtelsesyfte förvärva 20 kilo hasch och, i andra hand, i samråd beslutat att förvärva 20 kilo hasch.

Det har i målet framkommit att Andreas Lookene och Abraham Aho tillsammans bedriver en tämligen omfattande narkotikahandel. En stor del av affärstransaktionerna mellan dem och utomstående görs uppenbarligen upp via EncroChat. Det framgår bl.a. att de underrättar varandra om beslut som fattas inom ramen för deras verksamhet. När den andre underrättas om ett beslut arbetar de ofta tillsammans med affären, t.ex. med kompletterande informationsinhämtning, och tar kontakt med säljare och köpare. De åtar sig helt enkelt olika roller inom ramen för varje narkotikaaffär. Rollfördelningen kan se lite olika ut beroende på vem som tar kontakten med exempelvis en säljare och vilka kontakter man i övrigt behöver vidta för att genomföra transaktionen.

Gällande nu aktuellt åtal har åklagaren gjort gällande att det är Andreas Lookene som gjort en beställning på 20 kilo cannabisharts från aliasen albansky och redheat.

Tingsrätten noterar att det i de åberopade chattkonversationerna finns en konkret beställning från Andreas Lookene till alias albansky den 3 april 2020 om ”20”.

Tingsrätten kan inte förstå mängduppgiften på något annat sätt än att Andreas Lookene beställer 20 kilo cannabisharts. Den 4 april 2020 skriver Andreas Lookene till Abraham Aho att han har ”bokat 20” av albanerna. Den 23 april 2020 chattar Abraham Aho och Andreas Lookene med varandra och diskuterar kilopriset på beställningen, i vilken Andreas Lookene påminner/upplyser Abraham Aho om att kilopriset var 40 000 kr. Abraham Aho ställer följdfrågor till Andreas Lookene ”Får vi?” och ”Och när?”. Det framgår tydligt av deras chattkonversation att det är Andreas Lookene som administrerar hela affären genom att lägga beställningen och förhandla pris. Abraham Aho synes inte vidta någon åtgärd gällande beställningen förutom att hålla sig informerad om affären.

När det gäller den straffrättsliga bedömningen är det viktigt att en gärningsperson faktiskt vidtar en aktiv handling eller åtgärd. Tingsrätten anser i detta fall att det inte är bevisat att Abraham Aho vidtagit någon åtgärd i förhållande till säljarna eller någon annan person. Det har inte heller framkommit att Andreas Lookene och Abraham Aho fattat ett beslut om att införskaffa narkotikan. Det framstår snarare som att Andreas Lookene lagt en beställning och förhandlat pris och att Abraham Aho verkar något förvånad över beställningen samt möjligen något kritisk till att han inte blivit underrättad. Tingsrätten finner att det av chattmaterialet är utrett att Andreas Lookene olovligen försökt förvärva 20 kilo hasch av alias albansky. Av de åberopade chattkonversationen framgår det att skälet till att Andreas Lookene inte kunde slutföra narkotikaaffären var för att han blev frihetsberövad (den 6 maj 2020). Tingsrätten dömer därmed Andreas Lookene för den åtalade gärningen. Tingsrätten anser att Abraham Aho inte vidtagit en sådan åtgärd som gör att han är straffrättsligt ansvarig för försöket att förvärva narkotikan. Han har inte heller samrått med Andreas Lookene innan beställningen. Det faktum att Abraham Aho hållit sig underrättad om beställningen innebär inte att han kan hållas straffrättsligt ansvarig för Andreas Lookenes försök att beställa narkotika. Tingsrätten frikänner därmed Abraham Aho.

Bedömningen av åtalspunkten 1.1 e)

Åklagaren har i sitt slutanförande uttryckt en tvekan om begreppet ”saker” i förening med angivna antal och angivet pris som omnämns i chatten mellan Abraham Aho och Andreas Lookene är relaterat till narkotika. Åklagaren har också anført att vittnesmålet med Lennart Karlsson inte har kunnat kasta något mer klargörande ljus över saken. Tingsrätten instämmer i åklagarens bedömning och finner att det finns en tvekan i om det är narkotika som avhandlas i den åberopade chatten. Tingsrätten frikänner därmed Abraham Aho och Andreas Lookene.

Bedömningen av åtalspunkten 1.1 f)

Det finns ett antal chattar som åklagaren åberopat i denna del. Två av de personer som chattar är kända och tre är okända (tanleg, crabmallet och kurdishshark). Det framstår för tingsrätten som att vissa delar av relevanta konversationer faktiskt saknas, exempelvis verkar delar av chatten mellan alias crabmallet och Abraham Aho saknas. Detta eftersom den åberopade chatten endast innehåller meddelanden från Abraham Aho och till synes inga meddelanden från alias crabmallet. Det kan i vissa fall vara så att meddelanden från bara en person är så klara och tydliga och att det enkelt ur envägskommunikationen går att utläsa vad samtalsparterna diskuterat och kommit överens om. En försiktig tolkning måste självklart göras i en sådan situation. Som tingsrätten konstaterat så måste Encrochattarna granskas kritiskt och om tingsrätten upplever att en säker tolkningen av chattmaterial inte går att göra så innebär detta att åklagaren inte kan anses ha styrkt gärningen.

När det gäller bedömningen av chattmaterialet i denna åtalspunkt går det inte att utesluta att alias crabmallet kan ha skrivit meddelanden som påverkar hur chatten i sin helhet ska tolkas. Tingsrätten ställer sig bl.a. frågande till hur och varför diskussionen mellan Abraham Aho och alias crabmallet hastigt skiftar från hasch till kokain. Det innebär att innehållet i de meddelanden som alias crabmallet uppenbarligen måste ha skrivit endast kan tolkas ur de meddelanden som Abraham Aho skrivit. Tingsrätten konstaterar att tolkningen i denna del blir alltför svår att göra. Tingsrätten anser att meddelandena från alias crabmallet är viktiga för att på ett tillförlitligt sätt kunna bedöma Abraham Aho och Andreas Lookenes straffrättsliga ansvar. Tingsrätten finner att Encrochattarna i denna del har sådana brister att det inte kan anses vara tillförlitligt

utrett att Abraham Aho och Andreas Lookene handlat på det sätt åklagaren har gjort gällande i gärningsbeskrivningen. Tingsrätten frikänner därmed Abraham Aho och Andreas Lookene från åtalet i åtalpunkten 1.1 f).

Bedömningen av åtalpunkten 1.1 g)

Den chattkonversation som finns åberopad mellan Abraham Aho och Andreas Lookene ger vid handen att de den 11 april 2020 är i behov av kokain eftersom de ”e snart tom”. Av en chatt från eftermiddagen den 12 april framgår att Abraham Aho inte fått något svar från någon leverantör. Det innebär att han inte lyckats hitta någon som för tillfället säljer narkotika. I samma chatt skriver Abraham Aho ”Beställ den där” och Andreas Lookene svarar ”Okek”. Tingsrätten anser att detta bara kan betyda att Andreas Lookene ska gå vidare med sin kontakt och beställa narkotika. Av en chatt mellan Andreas Lookene och alias papitoturco förmiddagen den 13 april 2020 framgår att Andreas Lookene förvärvat och fått ett kilo kokain av, med största sannolikhet, alias papitoturco. Andreas Lookene skriver till Abraham Aho på eftermiddagen den 13 april 2020 ”Bricka e klar fick deb nyss”. Abraham Aho svarar ”Ok” och frågar ”Ser den bra ut” varvid Andreas Lookene svarar ”Nja ha har ej knäckt den”, ”Mrn den luktar bra å han garantera 90%” och ”Den e kokad”. Abraham Aho svarar ”Ok”. Därefter har Abraham Aho och Andreas Lookene senare samma kväll en längre chattkonversation om huruvida kokainet ska spädas ut och om prissättningen.

Tingsrätten finner att det genom de åberopade chattarna, i huvudsak mellan Andreas Lookene och Abraham Aho, inte finns några inget tvivel om att Abraham Aho och Andreas Lookene förvärvat ett kilo kokain. Tingsrätten dömer därmed Abraham Aho och Andreas Lookene för den åtalade gärningen.

Bedömningen av åtalpunkten 1.1 h)

Som tingsrätten redogjort för ovan framgår det att Andreas Lookene och Abraham Aho har en nära kontakt och gör narkotikaaffärer tillsammans. Detta medför inte att båda automatiskt ska dömas för stämpling så snart en av dem beslutat om eller gjort en narkotikaaffär. Tingsrätten konstaterar att Andreas Lookene den 27 april 2020 har en chattkonversation med alias rolexmannen och frågar om kilopriset på hasch eller marijuana. Andreas Lookene skickar därefter, samma dag, en bild på narkotikans

märkning till Abraham Aho, som inte lämnar något svar. Andreas Lookene beställer kort därefter tio kilo hasch eller marijuana av alias rolexmannen. Åklagaren har i sitt slutanförande uttalat att Abraham Aho och Andreas Lookene ”rimligen kommit överens” om beställningen om tio kilo. Tingsrätten konstaterar att Andreas Lookene och Abraham Aho förvisso har ett nära samarbete gällande narkotikaaffärer men anser inte att chattmaterialet ger ett tillräckligt stöd för åtalat stämplingsbrott. Det finns med andra ord utrymme för att Andreas Lookene och Abraham Aho gällande detta narkotikaparti inte i samråd beslutat att förvärva tio kilo hasch eller marijuana. Tingsrätten kan inte utesluta att Andreas Lookene själv, utan att inhämta Abraham Ahos godkännande/samtycke, beställde narkotikan. Åklagaren har bara åtalat Andreas Lookene och Abraham Aho för en s.k. stämplingsgärning. Eftersom stämplingsgärningen inte är bevisad frikänner tingsrätten Andreas Lookene och Abraham Aho från åtalet.

Bedömningen av åtalspunkten 1.2 a)

Åklagaren har i sitt slutanförande anfört att det är tveksamt om det kan anses styrkt att Abraham Aho och alias proghost i samråd beslutat att i överlåtelsesyfte förvärva minst 100 kilo cannabisharts, eftersom det i chatten bara syns vad alias proghost skrivit. Tingsrätten instämmer i åklagarens bedömning. Det finns ett antal chattar mellan alias proghost och Abraham Aho. Chattarna är dock svår att tolka eftersom Abraham Ahos meddelanden till alias proghost inte finns med. Tingsrätten anser att det därmed är svårt att veta vad Abraham Aho och alias proghost närmare bestämt. Tingsrätten anser att bevisningen inte är tillräcklig för en fällande dom. Tingsrätten frikänner därmed Abraham Aho från åtalet i denna del.

Bedömningen av åtalspunkten 1.2 b)

När det gäller chatten mellan Abraham Aho och alias tanleg så presenterar sig Abraham Aho inledningsvis som ”B” och ”Sodertäljes vän” för att alias tanleg ska veta vem han är. Genom chattkonversationen den 10 maj 2020 är det klarlagt att alias tanleg nu får helt klart för sig vem det är han chattar med. Av den fortsatta chattkonversationen mellan Abraham Aho och alias tanleg så framgår det att Abraham Aho lägger en beställning till alias tanleg på ett kilo kokain den 10 maj 2020 kl. 17:09.

Under de efterföljande dagarna (10-12 maj 2020) ber alias tanleg i chatten om en adress och Abraham Aho och alias tanleg bekräftar också under de fortsatta diskussionerna beställningen på ett kilo kokain ("abi"). Abraham Aho skriver vidare den 13 maj 2020 kl. 00:36 till alias tanleg "När kan vi få leverans". Och Abraham Aho lämnar också i samma chatt, kl. 02:10, en adress till vilken kokainet ska levereras. Av en återopad chattkonversation mellan alias tanleg och alias fatarab den 13 maj 2020 kl. 12:08-12:10 framgår att körschemat för kokaintransporten bestäms och att ett kilo kokain ska lämnas kl. 17.30 till Prosten Linders väg 55, dvs den adress som Abraham Aho i en tidigare chatt uppgett för alias tanleg. Abraham Aho bekräftar också i chatt den 13 maj 2020 kl. 13:46 till alias tanleg att kl. 17 "blir perfekt". Tingsrätten noterar att den angivna adressen är en återkommande adress i chattmaterialet till vilken det sker narkotikatransporter.

Tingsrätten konstaterar att chattmaterialet är entydigt och inte ger utrymme för något tvivel. Abraham Aho har beställt ett kilo kokain av alias tanleg och han har vidtagit alla åtgärder för att försöka förvärva kokainet. Förmodligen har kokainet levererats men eftersom det finns en osäkerhet om detta faktum så anser tingsrätten att brottsrubriceringen ska stanna vid ett försök till den fullbordade gärningen. Tingsrätten konstaterar att det inte finns några grundläggande brister i brottsplanen utan narkotikaöverlåtelsen var tänkt att genomföras.

Tingsrätten dömer därmed Abraham Aho för att han försökt att i överlåtelssyfte förvärva ett kilo kokain av alias tanleg.

När det gäller Abraham Ahos påstådda beställning av ett kilo kokain av alias dracul gör tingsrätten följande bedömning.

Av en inledande chatt den 12 maj 2020 mellan Abraham Aho och alias dracul framgår att Abraham Aho återigen presenterar sig som "A:s vän", dvs. att han är Andreas Lookenes vän. Därefter chattar de om en tidigare beställning av tre och ett halvt kilo kokain ("flexet") som Andreas Lookene ska ha gjort. Det framgår av chatten att Abraham Aho inte känner till beställningen. Abraham Aho skriver i chatten den 12 maj 2020 kl. 14:51 till alias dracul att "vi behöver 1 kg i alla fall". Därefter diskuterar

Abraham Aho och alias dracul att Andreas Lookenes ”lur” ”måste wipas snabbt”. Tingsrätten noterar att Andreas Lookene bara några dagar tidigare blivit frihetsberövad.

Under de efterföljande dagarna så återupptar Abraham Aho och alias dracul beställningen av kokainet och den 15 maj 2020 kl. 22:51 skriver alias dracul ”Abiaten körs ut på sändag iaf.sägs det”. ”Alias ”dracul” skriver senare samma kväll/natt ”All va bokade men han får en annan av samma kvalite på onsdag får bilder imorgon”. Den 16 maj 2020 kl. 15:37 skriver alias dracul till Abraham Aho ”425k för bricks utkörning tisons” och ”Samma kaliber som facebook (jag tar0 kr)”. Abraham Aho bekräftar i chatten 20 sekunder senare ”Ok bror låter bra”. Den 17 maj 2020 kl. 08:30-32 skriver alias dracul två chattmeddelanden till Abraham Aho (”Du kan få den utkört idag” och ”Så skrev han igår kväll iaf. Säg till om du är intresserad”). Abraham Aho svarar samma dag kl. 13:49 ”Ja” och ”Skicka den”. Abraham Aho lämnar sedan i chatten adressen ”Prosten linders väg 55”, dit kokainet ska skickas. Sedan gör Abraham Aho och alias dracul upp hur leverans, betalning och kommunikation ska ske. Därefter har Abraham Aho kontakt med leverantören alias encrosthlm och det framgår med all tydlighet att kokainet har levererats, vilket också bekräftas av en chattkonversation mellan Abraham Aho och alias dracul när alias dracul frågar ”Är ni safe” och Abraham Aho svarar ”Yes”. Alias dracul skriver också att Abraham Aho ska kontrollera kokainet (”Brickan”).

Tingsrätten finner att det inte råder något tvivel om att Abraham Aho har förvärvat ett kilo kokain i överlåtelsesyfte från alias dracul.

Tingsrätten dömer därmed Abraham Aho för båda gärningarna i denna åtalpunkt.

Bedömningen av åtalpunkten 1.2 c)

Det är ett antal korta chattkonversationer som åklagaren gör gällande skulle innebära att Abraham Aho bjuder ut kokain till alias debabe. Tingsrätten anser inte att de åberopade chattarna innebär ett utbudande eftersom Abraham Ahos endast ställer en fråga till alias debabe (”Ladd?”). Tingsrätten anser att Abraham Ahos korta fråga inte har en sådan konkretion att det kan anses att Abraham Aho bjuder ut narkotika till

försäljning. Snarare får hans fråga ses mer som en reaktion på alias debabe fråga ”Bror när kommer det nytt” och påstående om att ”Folk frågar hela tiden”. Tingsrätten anser att Abraham Aho inte ska anses ha bjudit ut narkotika och han ska därför frikännas från åtalet i denna del.

Bedömningen av åtalpunkten 1.2 d)

Tingsrätten anser inte att det går att sluta sig till att Abraham Aho och alias cavalli i samråd *beslutat* att köpa ett kilo kokain. Skälet för detta är att det helt enkelt inte går att utläsa av de återopade chattarna att det skett ett mer konkret samråd, än mindre ett beslut, att förvärva narkotikan. Tingsrätten frikänner därmed Abraham Aho från åtalet i denna del.

Bedömningen av åtalpunkten 1.2 e)

Abraham Aho har i denna åtalpunkt kontakt med två okända alias; tanleg och dracul. Dessa är dock inte okända för Abraham Aho utan han har haft ett stort antal kontakter med dem gällande narkotikaaffärer. Av de inledande chattarna som finns mellan Abraham Aho och alias dracul framgår det att den sistnämnda är i stort behov av cannabis ”gräs”. Alias dracul är nästintill desperat efter cannabis och tjuvar på Abraham Aho om att hjälpa honom. Abraham Aho tar kontakt med alias tanleg och vidarebefordrar prisuppgifter m.m. från alias tanleg till alias dracul. Enligt tingsrätten råder det ingen tvekan att Abraham Aho på ovan angivet sätt förmedlar kontakt mellan alias säljaren tanleg och köparen dracul av i vart fall fem kilo cannabis, vilket varit ägnat att främja narkotikahandel. Tingsrätten dömer därmed Abraham Aho för den åtalade gärningen.

Bedömningen av åtalpunkten 1.3 a)

Tingsrätten anser att utredningen ger stöd för att Andreas Lookene och alias dracul sannolikt har beställt ett paket med okänd art och mängd narkotika från USA. Tingsrätten anser dock att det faktum att det preparat som ska komma i paketet är okänt medför att tingsrätten inte med säkerhet kan slå fast att det faktiskt är narkotika. Bara för att alias dracul skriver ”PAKETET LASTAT MED KNARK” betyder inte att tingsrätten med säkerhet kan slå fast att det som fanns i paketet är narkotika enligt den svenska narkotikastrafflagen. Vilket preparat som således anlant i ett paket till en ICA-

butik i Södertälje är således okänt. Tingsrätten frikänner därför Andreas Lookene från åtalet i denna del.

Bedömningen av åtalspunkten 1.3 b)

Åklagaren har i sitt slutanförande angett att denna åtalspunkt ingår i åtalspunkten 1.3 f). Tingsrätten instämmer i åklagarens uppfattning och lämnar åtalet i denna del utan bifall.

Bedömningen av åtalspunkten 1.3 c)

Alias bossmarsta frågar Andreas Lookene den 6 april 2020 ”Finns d gräs”. Tingsrätten anser inte att Andreas Lookenes svar ”Ne med de ska komma bror” ska bedömas som att han bjudit ut cannabis till försäljning till alias bossmarsta. Alias bossmarsta skriver sedan ”Ok säg till när d kmr bror”. Tingsrätten anser inte heller att Andreas Lookenes svar ”Aa bror” innebär att han bjudit ut cannabis till försäljning. Tingsrätten anser att ett handlande eller en åtgärd att bjuda ut narkotika till försäljning måste ha en tydligare konkretion och gärna vara kopplad till en mer specifik uppgift om exempelvis mängd och pris. Endast ett svar som tyder på att man vid ett senare tillfälle möjligen kan ha förmåga att sälja en okänd mängd narkotika innebär inte att man har bjudit ut narkotika till försäljning. Tingsrätten frikänner därmed Andreas Lookene från åtalet i denna del.

Bedömningen av åtalspunkten 1.3 d)

Alias fanatickoala frågar i en chatt den 7 april 2020 Andreas Lookene om denne har kokain (”ladd”) till försäljning och om leverans av ”ett kg” kan ske till ”varberg området”. Andreas Lookene svarar alias fanatickoala ”Aa okej ska kolla bror”. Andreas Lookene skriver dagen efter, den 8 april 2020, till alias fanatickoala ”Min snubbe svarar ejbmen ska kollq med en annan” varvid alias fanatickoala svarar ”Ja”.

Tingsrätten konstaterar att det möjligen saknas chattmeddelanden efter att Andreas Lookene skriver att han skulle ”kollq med en annan”. Tingsrätten anser att den åberopade chattkonversationen kan tolkas som att Andreas Lookene åtagit sig ett uppdrag att undersöka om det finns tillgång till ett kilo kokain, men att det inte går att tolka chattkonversationen som att Andreas Lookene bjuder ut ett kilo kokain till

försäljning till alias fanaticoala. Tingsrätten frikänner därmed Andreas Lookene från åtalet i denna del.

Bedömningen av åtalspunkten 1.3 e)

Tingsrätten anser att den åberopade chattkonversationen är kortfattad och det är därför svårt att sluta sig till om det finns en inledande eller fortsatt konversation som omnämner mer specifika uppgifter om pris och mängd, eller om det finns uppgifter som pekar på någon förmildrande omständighet. När det exempelvis gäller konversationen den 5 maj 2020 så finns det ingen förklaring till att alias albansky inte svarar. Det gör att tingsrätten ställer frågan om alias albansky över huvud taget fått meddelandet från Andreas Lookene. Tingsrätten anser att utredningen i denna del inte har den robusthet som krävs för en fällande dom. Tingsrätten frikänner därmed Andreas Lookene från åtalet i denna del.

Bedömningen av åtalspunkten 1.3 f och g)

Tingsrätten noterar att chattarna i dessa åtalspunkter involverar tre kända personer, Abraham Aho, Andreas Lookene och Namu Talani, och två okända alias, tanleg och dracul, som båda förekommer i chattar som gäller narkotikaaffärer. Åklagaren har inledningsvis presenterat en chatt mellan Andreas Lookene och alias dracul från den 10 april 2020, i vilken Andreas Lookene lämnar information om renhetsgrad och kilopris på ett kokainparti som han fått från alias tanleg. Därefter vidtar en chattkonversation den 10 april 2020 mellan Andreas Lookene och alias dracul om bl.a. kilopriset och deras respektive behov av kokain. Den 11 april 2020 mellan kl. 19:09 och 20:37 skriver alias dracul till Andreas Lookene och av den åberopade konversationen bedömer tingsrätten att Andreas Lookenes svar saknas. Men det går av chattkonversationen att dra den säkra slutsatsen att alias dracul beställer ett kilo kokain ("Aa kan ta en"). Därefter sker en fortsatt diskussion mellan Andreas Lookene och alias dracul den 12 april 2020 kl. 17:21 och 17:44 varvid Andreas Lookenes svar återigen saknas. Det går dock tydligt att tolka konversationen som att alias dracul inte kan ta emot leveransen den tid Andreas Lookene föreslår, utan att alias dracul vill ha narkotikaleveransen på tisdagen eller onsdagen [Så jani på tisdag ja kan ta emot den", "om de gpr onsdag" och "Våre guld"].

Alias dracul skriver igen till Andreas Lookene den 13 april 2020 kl. 15:15 ”Kan du kolla om vi kan ta en 1.5 kilo”. Tingsrätten tolkar detta som att alias dracul nu vill beställa en större mängd, dvs. ett och ett halvt kilo kokain. Andreas Lookenes svar finns inte bevarade i chatten men av meddelandet från alias dracul att ”Vi kör” framgår enligt tingsrätten tydligt att Andreas Lookene godtagit den nya beställningen, i synnerhet som alias dracul en minut senare skriver till Andreas Lookene ”1 kilo kmr. köras till (västertorp) adress kmr imorn och 500h till orhem”. Den 14 april 2020 kl. 15:26:48 förtydligar alias dracul med följande chattrader till Andreas Lookene ”Terrängvägen 91 västertorp 1 kilo / ////////// orhemsvägen 31 orhem 500g droppar cachén för 1.5 kilo på orhems adressen 625.000 kr”.

Enligt tingsrätten råder nu ingen tvekan om att alias dracul beställt ett och ett halvt kilo kokain av Andreas Lookene. Därefter blir det en del konversation mellan alias dracul och Andreas Lookene under kvällen den 14 april 2020 om tidpunkten för leveransen. Slutligt bestäms i chatt mellan Andreas Lookene och alias tanleg tiden för avlämningen av kokainet i Västertorp respektive Orhem. Alias dracul tackar slutligen Andreas Lookene. Efter detta avhandlas mellan alias dracul och Andreas Lookene sent på kvällen den 14 april och på dagen den 15 april 2020 bl.a. kodord för leveransen samt utseendet på leverantören och mottagaren. Slutligen bekräftar alias dracul och Andreas Lookene i en chatt kl. 12:25-26 att leverans och betalning skett.

Tingsrätten anser att det, trots avsaknad av vissa svar från Andreas Lookene i hans chatt med alias dracul, går att dra tillförlitliga slutsatser av chattmaterialet. Enligt tingsrätten råder ingen tvekan om att gärningen är styrkt och att Andreas Lookene ska dömas för att förmedlat kontakt mellan okänd säljare och alias dracul och för att han har bistått vid överlåtelsen. Åtalet i den delen ska därmed vinna bifall.

Ungefär sex timmar senare efter att ovan nämnda narkotikaleverans ägt rum skriver alias dracul på nytt till Andreas Lookene ”Bror går de fixs en ksse ab till”. Tingsrätten förstår att detta betyder att alias dracul vill beställa ytterligare ett kilo kokain från Andreas Lookene. Andreas Lookene svarar omedelbart ”Aa bror”, ”När”, ”Me ska kolla först för min vän i gtg ska ha 2” och Å ja dks oså ta en till”. Andreas Lookene återkommer till alias dracul ungefär 20 minuter senare med följande meddelanden ”De

finns kvar”, ”Ska du ha ellrr”, ”410 sa ja till han” och ”Eftersom vi tagigt”. Tingsrätten anser att det av de tillkommande chattmeddelandena från Andreas Lookene står klart att han förmedlat kontakt mellan okänd säljare och alias dracul av ytterligare ett kilo kokain, vilket varit ägnat att främja narkotikahandel. Tingsrätten bifaller därmed åtalspunkten 1.3 g) och dömer Andreas Lookene även för denna gärning.

Bedömningen av åtalspunkten 1.3 h)

Tingsrätten anser att det är oklart vilken art av narkotika som Andreas Lookene ska ha överlåtit eller i vart fall transporterat. Tingsrätten anser att det finns betydande svårigheter med att bedöma ett påstående om att en okänd sort av narkotika ska ha hanterats i strid med narkotikastrafflagen. Tingsrätten anser att om det inte är klarlagt vilket narkotiskt preparat det är fråga så kan ett åtal för brott mot narkotikastrafflagen inte vinna bifall. Tingsrätten frikänner Andreas Lookene från åtalet i denna del.

Bedömningen av åtalspunkten 1.3 i)

Enligt tingsrätten har åklagaren i denna del åberopat chattkonversationer mellan Andreas Lookene samt alias dracul och alias tanleg. Alias dracul skriver till Andreas Lookene den 28 april 2020 ”Fan tror j behovrr gräs det gpr.som.fan” och ”Har sin shono kvar tror du”. Andreas Lookene svarar ”Ja kolla nu”. Andreas Lookene vidarebefordrar därefter till alias dracul en chatt som han haft med alias tanleg, och av vilken det framgår att alias tanleg vill ha 65 000 kr per kilo. Därefter fortsätter under de närmaste dagarna ett pågående dialog mellan alias dracul och Andreas Lookene främst för att alias dracul tycker att kilopriset är för högt. Andreas Lookene har parallellt med detta en chattediskussion med alias tanleg om hur mycket cannabis som finns till salu och kiloprisk; uppgifter som han vidarebefordrar till alias dracul. I en chatt mellan alias dracul och Andreas Lookene den 30 april 2020 kl. 22:59 bestämmer sig slutligen alias dracul för att köpa fem kilo cannabis från Andreas Lookenes kontakt (alias tanleg). Priset bestäms slutligt efter ytterligare någon kontakt mellan Andreas Lookene och alias tanleg respektive alias dracul till 65 000 kr per kilo. Andreas Lookene bistår därefter säljaren och köparen av cannabispartiet med uppgifter om bl.a. tid för narkotikaleverans. Tingsrätten finner att det inte finns någon tvekan om att Andreas Lookene olovligen förmedlat kontakt mellan alias tanleg och köparen dracul av fem kilo cannabis och att han bistått vid överlåtelsen av narkotikan, vilket varit ägnat att

främja narkotikahandel. Tingsrätten dömer därmed Andreas Lookene för ifrågavarande gärning.

Bedömningen av åtalpunkten 1.4 a)

Som framgår av bedömningen av åtalpunkten 1.1 b) så har Namo Talani agerat mellanhand vid Abraham Ahos och Andreas Lookenes beställning av ett kilo kokain. Namo Talani har tagit emot beställningen på ett kilo kokain och förmedlat konkreta prisuppgifter, uppgifter om hur narkotikan är förpackad, en bild på stämpeln på kokainet (EA7) till köparna samt för säljarens räkning mottagit en leveransadress. Namo Talani har också haft kontakt med alias slickshrub som i vart fall varit ansvarig för transporten av narkotikan till den angivna adressen i Södertälje.

Tingsrätten anser att utredningen är så robust att det inte finns någon tvekan om att Namo Talani olovligen förmedlat kontakt mellan å ena sidan köparna Abraham Aho och Andreas Lookene och å andra sidan okänd säljare avseende ett kilo kokain. Det finns inte heller något som visar att Namo Talani frivilligt tillbakaträtt från gärningen. Han ska därmed dömas för den åtalade gärningen.

Bedömningen av åtalpunkten 1.4 b)

Enligt tingsrätten har Namo Talani på ett mycket tydligt sätt, på fråga från alias waterpython, uppgett att priset på ett kilo kokain är 410 000 kr kilot ("410") och att kokainet inte är utblandat "rent". Alias waterpython lägger också en beställning på i vart fall ett kilo kokain hos Namo Talani ("du kan skicka en bricka t mig nu").

Tingsrätten anser att alias waterpython lägger en konkret beställning och dennes kontakt med Namo Talani talar ju självklart för att alias waterpython vet att Namo Talani har kokain till försäljning. Tingsrätten menar att det därför inte råder tvekan om att Namo Talani genom sina svar till alias waterpython bjudit ut ett kilo kokain till försäljning. Tingsrätten bedömer att Namo Talanis åtgärd har varit ägnad att främja narkotikahandel och dömer därmed Namo Talani för den åtalade gärningen.

Bedömningen av åtalspunkten 1.4 c)

Hovrätten över Skåne och Blekinge dömde den 7 december 2020 två personer (medborgare i Bulgarien och Slovenien) för synnerligen grov narkotikasmuggling och utvisning efter att de den 18 april 2020 smugglat in cirka 309 kg cannabisharts till Sverige via Trelleborg.

Åklagaren har gjort gällande att Namó Talani tillsammans och i samförstånd med andra gärningspersoner den 18 april 2020 överenskommit om att föra narkotikan till Sverige alternativt att han anstiftat okänd/okända gärningspersoner vid okänd tidpunkt och okänd plats att föra in narkotikan till Sverige.

Av domen från hovrätten framgår, vilket bekräftas av utredningen åberopad i detta mål, att transporten av narkotikan har organiserats och styrts av ett antal icke identifierade personer. Organisatörerna figurerar som alias i olika digitala kontakter som skett bl.a. direkt till förarna av transporten. Åklagaren har inte påstått att Namó Talani ska ha varit i direktkontakt med förarna av transporten.

Åklagaren har till stöd för sina påståenden i huvudsak presenterat exporter från Namó Talanis Encrotelefon (alias dedicatedwhale) i vilken han haft en dialog med okänd alias ferguson.

Tingsrätten anser inledningsvis att chatten ger intrycket av att det saknas svar från Namó Talani, eller så har det skett en kompletterande dialog på en annan plattform. Av Namó Talanis svar till alias ferguson går det inte att förstå vilken eventuell roll Namó Talani haft i förhållande till narkotikapartiet och själva smuggligen. Av chatten med alias ferguson framgår endast att han verkar boka en träff med alias ferguson den 14 april 2020 och att han från alias ferguson får löpande information om transporten den 18 april 2020. Av särskilt intresse är att alias ferguson till Namó Talani den 18 april kl. 14.21 skriver ”Bro yhey stop them !!!” och ”Katastraofa”. Alias ferguson underrättar på detta sätt Namó Talani om att transporten har blivit stoppad.

Namó Talani skickar, strax efter att alias Ferguson underrättat honom om att förarna inte hört av sig och förmodligen är gripna, tre meddelanden till crabmallet den 18 april

mellan kl. 17.27 och kl. 18.35: "Verkar som tp torskat", "Fuck" och Vgd". Dagen efter, den 19 april 2020 kl. 12.30, skriver alias fergusson till Namó Talani "Bro drivers still did not answer, 100 % its problem, monday morning".

Den 20 april 2020 skriver Namó Talani till alias waterypython "Nej. I Sverige". Alias waterypython svarar "Bror. Visste ej det var ditt. Kg". Namó Talani svarar "Jo det var mitt. A walla det var mitt bror haha shit happens." Åklagaren har kopplat ihop Namó Talanis chatt med alias waterpython till nu aktuell narkotikatransport. Tingsrätten har dock svårt att göra den kopplingen eftersom konversationen mellan Namó Talani och alias waterypython saknar en adekvat kontext. Tingsrätten kan inte bortse från att Namó Talani och alias waterpython skriver om ett annat narkotikaparti.

Tingsrätten finner inte att det återopade Encrochattarna ger stöd för annat än att Namó Talani i huvudsak löpande får information (från alias ferguson) om transporten och att han tycker att det är tråkigt att transporten "torskat" (till alias crabmallet). Tingsrätten anser inte att det går att dra några säkra slutsatser av innehållet av meddelandena. Enligt tingsrättens mening finns det inte heller någon annan bevisning, som binder Namó Talani som gärningsman eller anstiftare till narkotikatransporten. Det är sålunda ytterst oklart vilken roll Namó Talani haft beträffande narkotikatransporten till Sverige. Tingsrätten anser därmed att åtalet inte är styrkt och att Namó Talani ska frikännas för den åtalade gärningen.

Bedömningen av åtalpunkten 1.5)

Tingsrätten finner att utgången i skuldfrågan i åtalpunkten 1.4 c) medför att gärningen under denna åtalpunkt ska lämnas utan bifall. Tingsrätten frikänner därmed Abraham Aho och Namó Talani.

Åtalpunkten 2

Är det bara Namó Talani som skriver från numret +34685040040 ST (Spaniennumret) under alias ST?

Namó Talani har vidgått att han brukar Spaniennumret och att telefonnumret är kopplat till chattapplikationen Signal. Han har också vidgått att han har kommunicerat

med Maykil Yokhanna, som är alias Mkush, på det sätt som framgår av återopade chattar, med undantag för den specifika kommunikationen som avser narkotika eller narkotikaaffärer. Enligt Namo Talani har det varit en annan person, som han inte vill namnge, som skrivit till Mkush när kommunikationen avsett narkotika. Enligt Namo Talani har den okända personen skrivit på Signal antingen direkt från Namo Talanis telefon, eller från den okända personens egen telefon. Namo Talani har gjort gällande att det är möjligt för den okända personen att registrera och logga in på hans Signalkonto från en annan telefon. Enligt Namo Talani står Spaniennumret och alias ST angivet i chattmeddelandena även när den okända personen chattar från sin egen telefon.

Som tingsrätten har förstått den tekniska utredning som åklagaren presenterat avseende chattapplikationen Signal kan ett Signalkonto flyttas från en mobiltelefon till en annan, om båda telefonerna är fysiskt närvarande samtidigt som kontobyttet sker. Åklagaren har pekat på att det i samma utredning framgår att två mobiltelefoner inte samtidigt kan skriva från samma Signalkonto. Försvaret har anfört att det är möjligt för två mobiltelefoner att samtidigt vara inloggade på samma Signalkonto genom en s.k. molntjänst. Åklagaren har inte kommenterat försvarets invändning. Tingsrätten utesluter därför inte att det är möjligt för två mobiltelefoner att samtidigt vara inloggade på samma Signalkonto och skriva i samma chatt under samma alias och att samma telefonnummer, i detta fall Spaniennumret, anges i kommunikationen.

Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är om det är utrett att endast Namo Talani skrivit från Spaniennumret under alias ST.

Maykil Yokhanna skickar den 6 december 2019 kl. 19.30 en fråga till Namo Talani om hur dennes dotter mår. Namo Talani svarar kl. 19.30 att dottern mår bra och skickar samtidigt (kl. 19.30) en s.k. selfie. Namo Talani skriver kl. 19.31 att Bibo (Abraham Aho) kom idag. Kort därefter kl. 19.35 frågade Maykil Yokhanna ”Bror finns de ej äzi eller ngt” Ett svar kommer kl. 19.57 från Spaniennumret ”Brunt finns men kostar för dyrt Bram”. En konversation mellan Maykil Yokhanna och Spaniennumret fortsätter sedan under resten av kvällen och handlar i allt väsentligt om narkotika. I utdragen från chattkonversationen presenterar sig ingen. Ingen av användarna frågar heller den andre

vem det är som chattar. Det är därför inte sannolikt att det är några andra än Namó Talani och Maykil Yokhanna som skriver till varandra.

Tingsrätten noterar att det finns flera liknande konversationer där kommunikationen inleds i en vänskaplig ton och som efter en kort stund övergår till diskussioner om narkotika.

Konversationerna mellan aliasen Mkush och ST har bestått av flera meddelanden och pågått över en längre tid. Detta talar starkt för att det är samma person som står bakom alla meddelanden från Spaniennumret under alias ST.

Enligt tingsrätten är det också osannolikt att Namó Talani lånat ut sin telefon och/eller sitt krypterade Signalkonto till en annan person eftersom Namó Talani riskerar att annan information som finns på Signalkontot kommer på avvägar eller sprids i öppna kanaler.

Maykil Yokhanna har inte uttalat sig under förundersökningen men har under huvudförhandlingen medgett att det är han som skrivit alla meddelanden i Signal under alias Mkush. Han har uppgett att när det gäller chattkonversation med Namó Talani och meddelanden som avser narkotika så han har inte skrivit med Namó Talani utan med en oidentifierad person. Tingsrätten konstaterar att Maykil Yokhanna lämnat uppgifter om en tredje person först under huvudförhandlingen. Hans uppgifter om en tredje person är vaga och icke kontrollerbara. Enligt tingsrättens mening är det uppenbart att han anpassat sina uppgifter om en tredje person efter att han under huvudförhandlingen lyssnat på Namó Talanis uppgifter. Det finns som sagt inget i chattkonversationen eller i övrigt som närmare indikerar att Maykil Yokhanna skulle ha skrivit med en annan person än Namó Talani. Tingsrätten bortser därmed i detta avseende från Maykil Yokhannas uppgifter.

Tingsrätten finner att det är uteslutet att någon annan än Namó Talani skrivit alla meddelanden till Maykil Yokhanna ”Mkush” från spaniennumret under alias ST. Det är därmed utrett att Namó Talani skrivit alla meddelanden under alias ST som åberopats.

Är det bara Maykil Yokhanna som skriver från numret +46737556428 under alias Mkush?

Åklagaren har uppgett att polisen tog Maykil Yokhannas mobiltelefon i beslag när denne låg på Karolinska sjukhuset i Solna den 18 januari 2020. Vid tömningen av mobiltelefonen fanns det flera inloggningar på användarkonton på bl.a. Wickr och Signal. Kontot på Wickr heter Mkush111 och alias på Signal är Mkush. Det finns också bilder på Maykil Yokhanna i mobiltelefonen, i Whatsappchatten och Signalchatten. Maykil Yokhanna har härutöver medgett att det är han är brukare av telefonen och att det är han som skrivit alla de av åklagaren åberopade meddelandena. Tingsrätten finner det utrett att det bara är Maykil Yokhanna som skriver från numret +46737556428 under alias Mkush

Bedömningen av åtalpunkten 2.1 a)

Åtalet i denna del avser i huvudsak endast en mening i en chattkonversation från Namo Talani till Maykil Yokhanna. Namo Talani skriver följande ”Efter helgen kommer 150 till”. Åklagaren har gjort gällande att mening ska tolkas som att Namo Talani bjuder ut 150 kg cannabisharts till försäljning. Tingsrätten anser att åklagaren har visst fog för sitt påstående särskilt som chattkonversationen i övrigt handlar om narkotikaaffärer. När det gäller många av de chattkonversationer som tingsrätten tagit del görs det upp narkotikaaffärer som ibland av olika anledningar inte blir av. Skälen till detta har varierat, ibland har det funnits förhoppningar om att man ska få köpa ett större narkotikaparti och andra gånger har det visat sig att partiet, trots utlovad leverans, redan har sålts till en annan person. När det gäller Namo Talani så kan det vara så att han har möjlighet att förfoga över ett narkotikaparti som motsvarar 150 kg. Tingsrätten anser detta som rimligt. Tingsrätten anser dock att det inte finns någon närmare beskrivning i chatten, eller någon annan utredning, som närmare ger vid handen att ett narkotikaparti om 150 kg faktiskt är på väg att anlända eller att Namo Talani i övrigt har vidtagit åtgärder för att förbereda att ett större narkotikaparti ska omsättas på marknaden. Tingsrätten anser härtill att uttrycket ”Efter helgen kommer 150 kg till” är för allmänt hållet och att det saknas tillräcklig konkretion. Exempelvis saknas prisangivelser och det finns inte heller någon beskrivning av hur mycket av narkotikan som Maykil Yokhanna skulle ha möjlighet att få köpa alternativt vidareförmåla. Tingsrätten finner det härmed inte utrett att Namo Talani – på sätt som förutsätts i narkotikastrafflagen – bjudit ut 150 kg cannabisharts till försäljning

inom landet. Tingsrätten frikänner därmed Namo Talani från gärningen i åtalspunkten 2.1.

Bedömningen av åtalspunkterna 2.1 b) och 2.2b)

Tingsrätten anser att konversationen mellan Maykil Yokhanna och Namo Talani på Signal har ett väldigt tydligt innehåll och att den inte går att missförstå, även om samtlig kommunikation om narkotikaöverlåtelsen inte finns dokumenterad (eftersom delar av kommunikationen bl.a. synes ha skett på EncroChat). Frågan tingsrätten har att ställa sig är om chattkonversationen på Signal är tillräckligt tydlig och klar för att kunna döma Namo Talani och Maykil Yokhanna för delaktighet i påstådd överlåtelse av 12 kilo cannabisharts.

Tingsrätten anser att chattkonversationen i nu berörda delar är klar och tydlig till sitt innehåll. Chattkonversationen beskriver öppet en narkotikaaffär som slutförs i Jönköping. Även om Maykil Yokhanna och Namo Talani med stor sannolikhet har en viss kommunikation på EncroChat så har tingsrätten inga som helst problem med att förstå konversationens innehåll, dvs. att Namo Talani via ombud överlåter 12 kilo cannabisharts till en person, som Maykil Yokhanna förmedlat kontakt till, på en namngiven adress i Jönköping.

Tingsrätten vill särskilt lyfta fram att det med hänsyn till innehållet i chattkonversationen är utrett att det är fråga om just 12 kg cannabisharts, eftersom kilopriset gånger mängden narkotika uppgår till det totala pris som omnämns i chattkonversationen. Enligt tingsrätten är en annan tolkning av chattmeddelandena inte möjlig.

Maykil Yokhanna har under huvudförhandlingen uppgett att leveransen bara omfattade 1,2 kilo och som senare visade sig bara vara lerplattor. Enligt Maykil Yokhanna blev köparen helt enkelt lurad.

Maykil Yokhannas nu lämnade uppgifter om att leveransen endast bestod av lerplattor får inte stöd av någon mer handfast utredning. Tingsrätten kan inte heller bortse från

att Maykil Yokhannas uppgifter om lerplattor lämnats först under huvudförhandlingen och inte går att kontrollera. Tingsrätten sätter därför ingen tilltro till hans uppgifter.

Tingsrätten anser att Maykil Yokhannas och Namó Talanis uppgifter inte påverkar bevisvärdet av den övriga bevisningen.

Tingsrätten finner det ställt utom rimligt tvivel att Maykil Yokhanna och Namó Talani handlat på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen. Åtalet i punkterna 2.1 b) och 2.2.b) är sålunda styrkt.

Bedömningen av åtalspunkterna 2.1.c) och 2.2.c)

Tingsrätten finner att chattkonversationen den 18 januari 2020 mellan Maykil Yokhanna och Namó Talani återigen är klar och tydlig. Maykil Yokhanna frågar öppet om han kan få marijuana och Namó Talani svarar att denne ska få i morgon samt att hasch ("bruning") kommer nästa vecka. Maykil Yokhanna frågar också "hur många" han ska få "ca" varvid Namó Talani svarar 20. Tingsrätten anser att mängden inte kan tolkas som något annat än att det är fråga om 20 kilo cannabisharts eftersom Maykil Yokhanna och Namó Talani i tidigare konversationer inte angivit en specifik viktenhet utan endast en siffra, som alltigenom har betytt kilo (kg).

Tingsrätten anser att Namó Talani är en aktör på narkotikamarknaden som också har möjlighet att få tillgång till större narkotikapartier. Tingsrätten anser att Namó Talanis uppgifter i chatten är specifika såvitt avser den mängd cannabisharts han bjuder ut till Maykil Yokhanna. Även om det saknas en prisuppgift anser tingsrätten att narkotikastrafflagen avsett att straffbelägga just den typ av erbjudande som Namó Talanis beskrivit i sin chattkonversation med Maykil Yokhanna.

Maykil Yokhanna har angett i chatten att denne gärna vidareförmedlar narkotikapartiet. Det saknas dock uppgifter till vem eller på vilket sätt. Dessutom är det oklart om Maykil Yokhanna faktiskt har möjlighet att förmedla partiet. Maykil Yokhanna har bevisligen varit delaktig i en större narkotikaöverlåtelse tidigare tillsammans med Namó Talani och de har därefter, vilket framgår av chatten, fortsatt sitt samarbete. Även om Maykil Yokhannas roll inom den mer organiserade narkotikahandeln är mer osäker

intar han ändå rollen av en förmedlare av kontakter. Maykil Yokhanna har uppenbarligen kontakter som gör att han kan omsätta större narkotikapartier. Tingsrätten anser att det av chatten framgår att Maykil Yokhanna har tagit en förhållandevis aktiv roll i sin önskan att vidareförmedla ett parti om 20 kilo cannabisharts. Tingsrätten anser emellertid att det av chatten inte framgår att Maykil Yokhannas har vidareförmedlat kontakt mellan Namo Talani och en potentiell okänd köpare av narkotikapartiet. För att det straffbara området inte ska bli alltför vidsträckt anser tingsrätten att Maykil Yokhannas åtgärd – att uttrycka ett önskemål om att få förmedla kontakt mellan köpare och säljare av ett större narkotikaparti för att på så sätt minska sin (ekonomiska) skuld till Namo Talani – inte innebär att han förmedlat en kontakt mellan Namo Talani och en okänd köpare.

Tingsrätten dömer därmed Namo Talani för åtalet för att olovligen har bjudit ut 20 kg cannabisharts och frikänner Maykil Yokhanna.

Bedömningen av åtalspunkten 2.2.a)

Tingsrätten konstaterar att chattkonversationen i nu berörda delar endast består av lösryckta meningar från Maykil Yokhanna till Namo Talani om att det finns (tre) intressenter som vill köpa – olika stora –partier av narkotika. Namo Talani svarar bara vid två tillfällen kort att han ska kolla på saken. Tingsrätten konstaterar att utredningen endast ger stöd för att Maykil Yokhanna uttalat att han har köpare av narkotika, men att Namo Talani knappt svarar på hans uppgifter. Det finns naturligtvis skäl att bedöma Maykil Yokhannas chattar i ljuset av att parterna synes ha genomfört i vart fall en narkotikaaffär tillsammans. Men det går inte att ta denna narkotikaaffär till intäkt för att Namo Talani är intresserad av att vid detta tillfälle vilja göra en narkotikatransaktion tillsammans med Maykil Yokhanna. Tingsrätten anser inte att Maykil Yokhannas uppgifter om potentiellt icke namngivna intressenter av narkotika till Namo Talani är ett sådant handlande som är straffbart som narkotikabrott. Tingsrätten frikänner därmed Maykil Yokhanna från åtalet i denna del.

Åtalspunkten 3

Har enbart Namo Talani brukat det s.k. Thailandsnumret (+66962423797) på Signal under den aktuella tidsperioden?

I Namo Talanis sociala telefon har man inte påträffat appen Signal eller något meddelande som visar att appen varit installerad. Man har emellertid kunnat se att ca 3 000 meddelanden har raderats. Av återopade Signalchattar – hämtade från Malik Wardas telefon – framgår bl.a. att Thailandsnumret den 21 februari 2020 skickar meddelandena ”Bror” och ”Stress” till Malle. Den 26 februari 2020 besvarar Thailandsnumret frågan ”hur mår du min bror” från Malle med ”det är bra” och ”vad gör du”. Cirka nio minuter därefter skickar Thailandsnumret en s.k. selfie, som föreställer Namo Talani. Vidare skickar Thailandsnumret den 6 mars 2020 ett antal röstmeddelanden till Malle, där det enligt tingsrätten tydligt framgår att det är Namo Talani som talar. I hans sociala telefon har påträffats en skärmdump som utvisar det thailändska numret och kontaktnamnet ”St”, vilket Thailandsnumret är döpt till i Kardo Alis telefon.

Tingsrätten konstaterar att Thailandsnumret och Malik Warda chattat med varandra vid flera olika tillfällen efter att brukaren introducerat sig som ”Stress”, utan att någon annan identifierat sig som ny brukare. Tingsrätten noterar även att Namo Talani vidgått att han det kan ha skett att han kallat sig ”Stress”. Namo Talani har inväntat att han tror att det är han som skickat selfien, men att det är den egentligen brukaren av Thailandsnumret som tagit bilden. Såvitt avser skärmdumpen på Thailandsnumret har Namo Talani uppgett att brukaren av det telefonnumret skickat den till honom och han skickat det vidare eftersom någon frågat efter den. Tingsrätten anser att dessa uppgifter är både vaga och inte kontrollerbara, varför de kan lämnas utan avseende. Tingsrätten anser således att det är styrkt att Thailandsnumret – med tillhörande Signalkonto – brukats av enbart Namo Talani under den aktuella tidsperioden.

Har enbart Malik Warda brukat telefonnummer +46 769 222 265 (Malle) och har enbart Kardo Ali brukat telefonnummer +46 723 769 022 på Signal under den aktuella tidsperioden?

Malik Warda har vidgått att den aktuella mobiltelefonen tillhör honom och att det är han som står bakom och brukar användarkontot *Malle* på Signal. Malik Warda har dock

invänt att han inte använde Signal under perioden den 1 till den 10 eller 11 mars utan att han lånat ut sin telefon till vänner.

Såvitt avser Kardo Ali beslagtogs den aktuella mobiltelefonen, vars nummer är +46 76 596 4403, på honom. Detta i sig tyder på att det är han som brukar telefonen. I den har påträffats Signal, från vilken man extraherat vissa av de återopade chattarna. Telefonnumret som har kopplats till Signal (+46 72 376 9022) är dock inte detsamma som mobiltelefonens telefonnummer. Att mobiltelefonen tillhör Kardo Ali stöds av ett flertal andra omständigheter. Bl.a. skriver brukaren den 15 november 2020 ”de e kardo” på Whatsapp. En kontakt i hans telefon heter ”Kåss”, vilket av åklagaren har påståtts vara Kardo Alis bror Kåsar. Även dennes mobil har tagits i beslag och i den har man hittat kontakten ”Lill K”, vars telefonnummer är detsamma som Kardo Alis. I mobiltelefonens bildgalleri finns bilder på en deklaration och ett arbetsgivarintyg som avser Kardo Ali samt bilder på Kardo Ali i en ICA-tröja. I en konversation på mobiltelefonens Messenger uppger brukaren att han bor på Östra Mälarstrand och jobbar på ICA, vilket överensstämmer med Kardo Ali. Vidare har inlagda frivårdsbesök i kalendern visat sig stämma med de besök Kardo Ali haft hos frivården. Det är enligt tingsrättens mening därför visat att Kardo Ali är den huvudsakliga brukaren av mobiltelefonen.

Såvitt avser användandet av Signal skriver brukaren den 8 mars 2020, som är Kardo Alis födelsedag, till ”St” att han fyller år och ska på efterfest. Personen skickar även bilder från födelsedagen och på Kardo Ali. Kardo Ali har uppgett att han aldrig använt Signal – förutom vid ett felklick den 8 mars – samt att någon måste ha lånat hans telefon.

Som ovan har konstaterats har polisen påträffat bl.a. bilder på Kardo Ali och handlingar som är hänförliga till honom i telefonen. Det framstår därför som ytterst osannolikt att någon annan än Kardo Ali skulle ha använt telefonens Signalkonto eller att Kardo Ali, som daglig brukare av telefonen, endast skulle ha öppnat och använt Signal vid ett felklick till Namu Talani.

Tingsrätten konstaterar således att det inte framkommit något som tyder på att varken Malik Wardas eller Kardo Alis Signalkonton har använts av någon annan. Det finns ingen tydlig brytpunkt där det framgår att telefonen överlämnats till en annan person eller bekräftelse om att man verifierat sin identitet på någon annan kanal. Tingsrätten noterar även att varken Malik Warda eller Kardo Ali har velat uppge vem som skulle ha skickat och/eller tagit emot de meddelanden som handlar om cannabis, trots att de själva är åtalade för ett allvarligt brott. Deras invändningar kan därför lämnas utan avseende. Vad beträffar Malik Warda framstår det vidare som osannolikt att han skulle ha lånat ut sitt Signalkonto till en vän under denna specifika period utan att förvissa sig om vad det skulle användas till. Detta i synnerhet mot bakgrund av att Malik Warda uppgett att han aldrig skulle lånat ut sitt Signalkonto om han vetat att vännen skulle använda kontot till något olagligt.

Chattarna om den aktuella överlåtelsen

Av de återopade chattarna framgår att Namu Talani den 1 mars 2020 skickar ett röstmeddelande till Malik Warda i vilket han uppger att han ska fixa en leverans. Efter att Malik Warda bekräftar detta diskuterar de test, bilder och leverans. Den 5 mars involveras Mushie Tanga när Malik Warda frågar denne hur mycket cannabis han ska erhålla i relation till priset ("hur mycket ska killen ge mig för 430 är mina"). Därefter skickar Malik Warda en bild på en "kaka" cannabisarts märkt med en eldgaffelstämpel först till Mushie Tanga, sedan till Jemal Lån och sist till Niko Burnazi.

Den 6 mars uppger Namu Talani den mängd cannabis som är tillgänglig för försäljning ("13,5 exakt finns kvar") och erbjuder Malik Warda att köpa den ("ta alla"). Malik Warda skickar därefter leveransadressen till Namu Talani ("Botkyrkavägen 3") och Namu Talani upplyser honom i ett röstmeddelande om att tiden ska bestämmas under morgondagen. Samma kväll skickar Namu Talani adressen och mängden cannabis som ska överlåtas ("10 st") till Kardo Ali. Det uppstår sedan en diskussion dem emellan om hur mycket cannabis som finns tillgängligt ("de finns 13,5", "Borås får 27" samt "3 kg är borta").

Den 7 mars bekräftar Namu Talani tiden för Malik Warda ("där om 1 Tim o 15 min") och mängden cannabis bekräftas mellan Kardo Ali och Namu Talani (10 kg). Därefter

ger Namu Talani Malik Warda ett kodord att använda vid överlåtelsen (Kod Rolex), som han även skickar till Kardo Ali. Både Namu Talani och Malik Warda bekräftar när överlåtelsen via Malik Wardas ombud ("lång smal arab" klädd i "svart canada goose svart keps") är klar ("Klart" och "Aa de klart broder tack"). Även Kardo Ali bekräftar överlåtelsen till Namu Talani ("Klart").

Efter överlåtelsen anvisar Malik Warda en plats för betalningen åt Namu Talani ("Balders Väg 14"), en adress om han dessförinnan får av Niko Burnazi. Namu Talani uppger en tid för betalning ("om 30 min") och Malik Warda upplyser därefter Niko Burnazi om det fordon som ska överlämna pengarna ("vit BMW" och "står phone house på den"). Betalningen bekräftas sedermera av Namu Talani ("klart min bror"). Av chattarna kan således utläsas att tid, plats och kodord för leverans och betalning av cannabis har angetts. Det har inte framkommit något som tyder på att överlåtelsen misslyckats eller att det inte skulle röra sig om cannabis. Tvärtom får Malik Warda – som tingsrätten förstått det – den 10 mars återkoppling via bild på den inköpta cannabisen från Niko Burnazi ("mjuk som fan").

Såvitt avser invändningarna om att det är oklart vilken mängdenhet som åsyftas i chattarna – men att det inte rör sig om kilo – gör tingsrätten följande bedömning.

Kardo Ali frågar uttryckligen Namu Talani om det är 10 kg som överlåtelsen avser och får ett jakande svar. Vidare beskriver Malik Warda i chattar med Jemal Lån – som föregår cannabisöverlåtelsen – att det på enkilosförpackningarna finns stämplrar. Tingsrätten noterar här att "st" förefaller användas istället för kilo (jfr chattmaterial som åberopats under åtalspunkt 1.1.a, 1.1.b, 1.1.d, 1.2.b, 1.3.i, 2.1.b och 2.2.b). Att det skulle röra sig om kilon stöds även av Malik Warda och Mushie Tangas prisdiskussioner (420 och 430) då 420 000 eller 430 000 kr skulle utgöra ett rimligt pris för 10 kg cannabis. Detta mot bakgrund av det medelvärde för hasch som presenterats av åklagaren samt med hänsyn till den prisökning som skett med anledning av pandemin. Det har inte framkommit något i övrigt som tyder på att det är någon annan viktenhet än kilo som åsyftas.

Vidare anser tingsrätten att det finns tydliga kopplingar till cannabisbeslaget i Borås. Av åberopade foton framgår att de två yttersta ”kakorna” är märkta med en eldgaffelstämpel, vilken har en uppenbar likhet med de eldgaffelstämplar som skickas på bild mellan Malik Warda, Mushie Tanga, Jemal Lån och Niko Burnazi samt den information Malik Warda uppgett om cannabisen (”på en kg finns bara två plattor som har stämpel första platta har och siesta platta har stämpel”). Av beslagsprotokollet framgår att ungefär 3,3 kg cannabis – fördelat på 35 cannabiskakor med fem paket i varje – tagits i beslag. Informationen överensstämmer med det som framgår av konversationen mellan Namu Talani och Kardo Ali kring hur mycket cannabis som är tillgängligt och Kardo Alis invändning (”bror de kan inte stämma att dem har 27 om varje påse är 5 st i”). Enligt tingsrättens mening är det därför utrett att den beslagtagna cannabisen i Borås kommer från samma parti som den cannabis som överläts på Botkyrkavägen 3.

Det som i övrigt har framkommit kring Namu Talanis, Malik Wardas och Kardo Alis kontakter med andra om narkotika ger enligt tingsrätten starkt stöd för att de har möjlighet att anskaffa och förfoga över sådana förhållandevis stora partier narkotika. Det är därför visat att Namu Talani och Kardo Ali, tillsammans och i samförstånd den 7 mars 2020 på Botkyrkavägen olovligen överlätit – med hänsyn till att vikten på beslaget i Borås uppgår till 3,3 kg – i vart fall 9 kg cannabisharts till Malik Warda och annan. Dessa har i sin tur olovligen tillsammans och i samförstånd genom ombud förvärvat nämnda mängd cannabisharts. Mot bakgrund av den stora mängden som förvärvats samt den planering och antal personer som involverats före och efter cannabisöverlåtelsen finner tingsrätten det styrkt att Malik Warda och annan förvärvat cannabisen i överlåtelsesyfte. Åtalspunkten 3 är därför styrkt.

Åtalspunkten 4

Åklagaren har sakframställningsvis anfört följande. Polisen gjorde på kvällen den 29 november 2017 en husrannsakan i en personbil. I bilens baksäte satt Josef Danho som polisen ansåg uppvisade tydliga tecken på narkotikapåverkan. Polisen fattade senare beslut om husrannsakan i Josef Danhos familjebostad med tillhörande utrymmen på Kungsfågelgatan 33. Vid husrannsakan i det tillhörande matförrådet i källaren (märkt nr 79) kl. 20.10 aktuell dag hittade polisen en väska. På väskan stod det

Syrianska IF Kerburan samt siffran 10. När polisen öppnade väskan hittade de fem vakuumpåsar. I varje vakuumpåse låg två plastpåsar. Polisen fann således sammanlagt tio plastpåsar. I varje plastpåse fanns narkotika i s.k. blixtlåspåsar. I nio av plastpåsarna fanns 20 blixtlåspåsar och i en påse fanns 31 blixtlåspåsar. Polisen fann således sammanlagt 211 blixtlåspåsar. I blixtlåspåsarna fanns sammanlagt 795 gram cannabis. I väskan fann polisen även en vakuumförpackare, två vågar, ytterligare tomma plastpåsar och vakuumpåsar.

NFC har vid undersökningen av påsarna, vakuumförpackaren och vågarna som låg i väskan säkrat 47 fingeravtryck. NFC har vid sin undersökning funnit att Kardo Ali avsatt totalt 17 av de 47 säkrade fingeravtrycken. Kardo Alis fingeravtryck har återfunnits på fyra vakuumpåsar av totalt fem och på fyra plastpåsar av total tio. När det gäller väskan har Kardo Ali vidgått att han tidigare spelat fotboll i Syrianska IF Kerburan och att han vid något tillfälle haft nr 10.

Kardo Ali har i korthet uppgett följande. Josef Danho är hans brors vän och han vet att Josef Danho bor på Kungsfågelgatan. Han vet också vem Afram Hanna är. Han spelade i Syrianska IF mellan åren 2012-13. Han har haft olika nummer när han spelade fotboll, bland annat nr. 10. Han har haft en väska som han fick från fotbollslaget men den gav han bort för länge sedan i samband med att han bytte lag. Han har vakuumpåsar hemma som han också lånat ut till vänner. Alla har plastpåsar och någon kan ha tagit påsar från honom.

Tingsrätten konstaterar att Kardo Alis fingeravtryck har funnits på fyra vakuumpåsar och fyra innerpåsar, som alla omslutit narkotikan. Det innebär att fingeravtryck har funnits såväl på det yttre som det inre emballaget. Kardo Ali har uppgett att han känner Josef Danho, vilket innebär att det finns ytterligare en koppling mellan platsen där narkotikan förvarades och Kardo Ali. Tingsrätten anser att Kardo Alis uppgifter om hur fingeravtrycken hamnat på vakuum- och plastpåsarna är efterhandskonstruktioner som inte förtjänar tilltro. Med hänsyn till i huvudsak det stora antalet fingeravtryck och fingeravtryckens placering på såväl det yttre som det inre emballage är det styrkt att Kardo Ali olovligen förvarat och innehaft hela den åtalade mängden cannabis. Med hänsyn till den stora mängden narkotika, hur

narkotikan var förpackad och att narkotikan återfanns tillsammans med vågar och vakuumförpackare är det klarlagt att den åtalade mängden narkotika inte varit avsedd för eget bruk utan att Ali Kardo har förvarat och innehaft narkotikan i syfte att överlåta den. Tingsrätten dömer därmed Ali Kardo enligt åtalet för narkotikabrott.

Åtalspunkten 5

Åklagaren har sakframställningsvis uppgett att polisen på morgonen den 25 november 2020 gjorde en husrannsakan i Kardo Alis bostad. Polisen hittade vid husrannsakan 1,71 gram hasch och två tabletter Tramadol i en jacka i hallen. Polisen hittade också sex ampuller innehållande dopningsmedel i sovrumsgarderoben.

Kardo Ali har förnekat brott och uppgett att det inte är hans jacka utan att den tillhör en person som han inte vill namnge. Han har en likadan jacka, som är grön och syns i garderoben på polisens fotografier från husrannsakan. Han känner inte till dopningsmedlen i sovrumsgarderoben. Det kan ha varit en vän som lagt dopningsmedlen där. När det gäller läkemedlet Tramadol så har han haft det utskrivet redan från år 2015. Han erkände brott i polisförhör eftersom han inte ville att hans fru skulle bli indragen. De bor ju i samma lägenhet.

Tingsrätten känner inte närmare till vad Kardo Ali sagt i polisförhör mer än att han ska ha erkänt brott. Tingsrätten konstaterar att Kardo Ali nu förnekat brott och att det inte finns någon utredning som närmare knyter honom till i beslag tagna narkotika och dopningsmedel. Det saknas exempelvis fingeravtryck eller annan teknisk bevisning som knyter Kardo Ali till beslagen. Det är därmed inte uteslutet att jackan innehållande hasch och Tramadol tillhör en annan person än Kardo Ali och att dopningsmedlen kan ha placerats i garderoben av en annan person än Kardo Ali.

Tingsrätten finner att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Kardo Ali innehaft narkotikan och dopningsmedlen. Tingsrätten frikänner därmed Kardo Ali från åtalet för ringa narkotikabrott och dopningsbrott, ringa brott.

Åtalspunkten 6

Det är utrett att Kardo Ali innehaft fyra tabletter Tramadol, som är narkotikaklassade, i en bröstficka på sin fleecetröja i samband med en skyddsvisitation av polisen tidigt på morgonen den 12 januari 2021.

Kardo Ali har uppgett att han har haft laglig rätt att inneha tabletterna eftersom han fått dem utskrivna av en läkare.

Kardo Ali har åberopat ett journalutdrag från januari 2018 och en receptföreskrivning från år 2015 på Tramadol Retard Krka 200 mg, dvs. den art av narkotika som påträffades på Kardo Ali i samband med skyddsvisitationen.

Tingsrätten anser att det i och för sig är en märklig omständighet att Kardo Ali en tidig morgon innehar lösa tabletter Tramadol, som han fått utskriva två år tidigare, i sin bröstficka. Tingsrätten anser emellertid har det inte går att utesluta att Kardo Ali de i beslag tagna tabletterna är utskrivna av läkare och att han således haft laglig rätt att inneha dessa tabletter. Tingsrätten frikänner Kardo Ali från åtalet för ringa narkotikabrott.

Åtalspunkten 7

Namo Talani döms för bl.a. flera fall av grovt narkotikabrott och brottsligheten är av sådan beskaffenhet att den har kunnat ge honom ett utbyte. Namó Talani har uppgett att han köpte det i beslag tagna Rolex-armbandsuret för 20 000 kr plus en signerad bild på fotbollsspelaren Lionel Messi. Tingsrätten har ingen anledning att ifrågasätta den värdering av klockan (250 000 kr) som åklagaren åberopat.

Tingsrätten finner inte att de uppgifter som Namó Talani lämnat om sina inkomstförhållanden kan förklara att han haft ett Rolex-armbandsur till ett värde av 250 000 kr. Tingsrätten finner att det framstår som klart mer sannolikt att klockan utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte har varit fallet.

ÅTAL AV DEN 19 APRIL 2021 (ABRAHAM AHO)

Anstiftan till allmänfarlig ödeläggelse – åtalspunkten 1

Det är utrett att personbilen NWR465 totalförstördes tidigt på morgonen den 30 april 2020 efter att en sprängladdning som placerats under bilen detonerat. Som framgår av brottsplatsundersökningen och fotografier från brottsplatsen orsakade sprängningen skador inte bara på personbilen NWR465 utan även på fordon som var parkerade i närheten.

Åklagaren hypotes är att det Abraham Aho som har förmått en f.n. okänd person att utföra sprängningen som en vedergällning för en tidigare bilsprängning.

Att anstifta någon att göra något är att förmå denne att utföra gärningen, alltså att genom psykisk påverkan orsaka den andres gärning. För anstiftaransvar torde krävas att anstiftaren antingen bestämt den andre till dennes gärning eller åtminstone förstärkt eller vidmakthållit hans beslut att företa gärningen i fall där han annars inte skulle ha företagit denna.

Åklagaren har åberopat utdrag ut Encrochattar mellan shobre och tre andra personer; debabe, sodertälje och dedicatedwhale. Chattrkonversationerna har åberopats till stöd för att Abraham Aho har förmått en f.n. okänd person att utföra sprängningen.

Tingsrätten konstaterar att en chattkontakt mellan shobre och den okände gärningsmannen inte finns att tillgå.

Enligt tingsrätten framstår sprängningarna av personbilarna NWR465 och RDW088 som sammanlänkade och är en del i en konflikt mellan två falanger i en nätverksmiljö i Södertälje. Tingsrätten bedömer att utdragen ur chattrkonversationerna mellan shobre och andra personer, i förening med vittnet Magnus Köhlers uppgifter att det finns en konflikt mellan en falang av äldre medlemmar och en falang av yngre medlemmar, att sprängningen av personbilen NWR465 var ett svar från den äldre falangen som ett svar på den yngre fraktionens sprängning av personbilen RDW088. Enligt Magnus Köhler intog Abraham Aho en ledande ställning, och hade störst inflytande av alla

medlemmar, i Södertäljenätverket i april 2020. Tingsrätten uppfattar åklagarens bevisföring som att innehållet i Abraham Ahos chattkonversation med andra personer, samt det faktum att han har störst inflytande över den äldre falangen, att det måste ha varit Abraham Aho som förmått en f.n. okänd person att utföra sprängningen.

Abraham Aho skriver, samma dag som sprängningen ägde rum, på EncroChat till debabe ”Jag sa jag gjorde den”. I en annan chattkonversation med dedicatedwhale den 1 maj kl. 18:53:40, dvs. dagen efter sprängningen, skriver Abraham Aho ”Sprängde hans bil i förrgård”. Abraham Aho skrev i samma chatt, kl. 18.54:44, ”Och jag träffa honom och prata och sa att det var jag på grund av att han sprängde rs.bil och att det är.hans straff”. Abraham Aho skickar också flera fotografier på bl.a. en artikel med ett foto (från lokaltidningen Länstidningen) till dedicatedwhale som beskriver och visar konsekvenserna av bilsprängningen.

Tingsrätten har tidigare beskrivit att viss försiktighet måste iakttas när bevisvärdering ska göras av utdrag från EncroChat. Abraham Aho har ingenstans i de återopade Encrochattarna skrivit att han beordrat en annan person att utföra sprängningen. Det Abraham Aho skriver kan självfallet tolkas som att han förmått annan att utföra sprängningen. För att tolkningen ska tillåtas ge fullt genomslag i bevisvärderingen måste det vara klarlagt att det inte finns någon annan i den äldre falangen i nätverksmiljön som kan ge denna typ av order, dvs. att det endast är Abraham Aho som kan ge en order om att verkställa bilsprängningen.

Av Magnus Köhlers vittnesmål framgår det att Abraham Aho får betraktas som ledaren och att han har störst inflytande, men att det också finns andra inflytelserika personer i Södertäljenätverkets innersta kärna. Tingsrätten anser att vad Abraham Aho skrivit i chattkonversationen ger upphov till flera möjliga tolkningsalternativ. Ett alternativ är att han förmått annan att utföra sprängningen. Ett annat är att det kanske har förts diskussioner om sprängningen inom nätverket och att det funnits andra personer som varit drivande men att Abraham Ahos uppfattning är att han gett ”grönt ljus” till operationen, men att alla åtgärder avseende sprängningen vidtagits av andra personer inom nätverket. Eller så har annan person inom nätverket utfört eller förmått

en annan person att utföra sprängningen, men att Abraham Aho utåt vill framstå som den person som arrangerat sprängningen.

Tingsrätten anser att det finns flera olika möjliga tolkningar, i synnerhet eftersom det inte finns någon mer direkt bevisning som knyter Abraham Aho till den åtalade gärningen. Beträffande den åtalade gärningen anser tingsrätten att det inte enbart av chattmaterialet och Magnus Köhlers vittnesmål går att dra den säkra slutsatsen att det var just Abraham Aho som förmådde en annan person att utföra sprängningen. Enligt tingsrättens mening kan gärningen ha beordrats samt genomförts av delvis andra personer, samtidigt som Abraham Aho fullt ut kan ha sympatiserat med gärningen och utåt, mot andra kriminella, tagit åt sig äran av sprängningen. Det sistnämnde är mindre troligt men inte orimligt. Tingsrätten frikänner därmed Abraham Aho för anstiftan till allmänfarlig ödeläggelse.

Åtalspunkterna 2-3

Polisen beslagtogs den 13 maj 2020 efter en husrannsakan i en kulvert på Hyggesvägen bl.a. åtta vapen, ammunition och 35,2 kg dynamitsprängämne. Åklagarens hypotes är att Abraham Aho tillsammans och i samförstånd med andra personer innehade bl.a. fem av de i beslag tagna vapnen med tillhörande ammunition samt 35,2 kg dynamitsprängämne fram till och med den 1 maj 2020 varefter de blev bestulna på vapnen av den yngre falangen av Södertäljenätverket (se åtalet för anstiftan till allmänfarlig ödeläggelse).

Åklagaren har som bevisning för att Abraham Aho innehaft de i beslag tagna vapnen och dynamitsprängämne bl.a. åberopat utdrag ur Abraham Ahos Encrochattar med Namo Talani (dedicatedwhale) och med Andreas Lookene (sodertalje).

För att åklagarens hypotes ska tillåtas ge fullt genomslag måste utredningen beträffande Abraham Ahos innehav av de i beslag tagna föremålen vara alltigenom robust eftersom det saknas direkt bevisning som kopplar honom till innehavet.

Åklagarens hypotes grundar sig i att det fanns en konflikt mellan en äldre och en yngre falang och att den yngre falangen stulit vapen och dynamitsprängämnen från Abraham

Aho i samband med den uppblossande striden. Åklagaren har lyft fram chattmeddelanden från EncroChat i vilka Abraham Aho menar att han ska ha blivit bestulen på vapnen av ”de yngre”. Tingsrätten konstaterar att själva vapenstölden endast omnämns i chattmeddelanden, i vilka Abraham Aho beskriver att han blivit bestulen på vapen och 40 kg ”deg”. Han lämnar inga närmare detaljer om hur tillgreppet gått till, var vapnen och övriga föremål förvarades eller vem som tillgrepp dem (förutom att han skriver ”de yngre”). Flera relevanta frågor förblir således obesvarade. Tingsrätten finner därmed att omständigheterna kring själva tillgreppet och vad som eventuellt stals från Abraham Aho är oklara.

Åklagaren har vidare gjort en jämförelse mellan de vapen som togs i beslag och de vapentyper som Abraham Aho nämner i chattmeddelanden. Av jämförelsen framgår det att det finns likheter mellan de vapentyper som omnämns i chattmeddelandena och de vapentyper, och mängden dynamitsprängämne, som beslagtogs från kulverten på Hyggesvägen. Åklagaren har också pekat på att Abraham Aho efter vapenstölden försöker skaffa nya vapen och att detta visar på att det faktiskt skett en stöld från Abraham Aho, dvs att han har ett behov av att fylla sitt vapenförråd.

Åklagaren har som huvudsaklig bevisning för Abraham Ahos innehav av vapnen och dynamitsprängmedel pekat på de konversationer som Abraham Aho har med Namu Talani och Andreas Lookene över EncroChat. Abraham Aho beskriver i chattmeddelanden kort konflikten med den yngre falangen. Det går också att utläsa av chattmeddelandena att konflikten, från Abraham Ahos sida, snart kan komma att övergå i öppen och mer konfrontativ konflikt. I samband med chattkonversationerna omnämns också sprängningarna av personbilarna (åtalspunkten 1). I samband med Abraham Ahos chattmeddelanden om konflikten m.m. skriver han att han ska ha blivit bestulen på vapen och sprängdeg. Abraham Aho nämner i en chattkonversation med Andreas Lookene den 1 jan 2020 strax efter kl. 13.00 följande

”De tog vapnena”

”Sen de har 40kg deg”

”O stubiner”

”En kalle”

”2 7,65”

”1 TT”

”o 45:a”

Abraham Aho har senare på kvällen en chattkonversation med Namo Talani och han skriver bl.a. följande.

”...de tog mina vapen”

”Men de tog en Kalle”

”4-5 ”guns”

”Och deg och stubiner”.

Det är inte bara omständigheterna kring vapenstölden som är oklara. Det är inte heller utrett vem som placerade och förvarade vapnen och dynamitsprängmedel i kulverten under hyreshuset på Hyggesvägen. Åklagaren och försvaret har upplyst rätten om att det har väckts åtal mot en person för innehav av ett av vapnen som togs i beslag i kulverten men att den personen i en dom av den 10 maj 2021 har frikänts (Södertälje tingsrätts mål B 1292-21). Det går därför inte att slå fast att personer med koppling till en annan falang placerat vapnen i kulverten.

Tingsrätten konstaterar också att det egentligen bara finns en (in)direkt koppling mellan beslaget på Hyggesvägen och Abraham Aho och det är de ovan redovisade chattkonversationerna mellan honom och Namo Talani respektive Andreas Lookene. I dessa konversationer anger Abraham Aho ett antal vapen(typer) och en uppskattad mängd sprängmedel som den yngre falangen ska ha stulit från honom. Tingsrätten noterar att de vapentyper och antalet vapen som Abraham Aho anger i sin chattkonversation i och för sig återfinns på Hyggesvägen. Denna likhet är det enda mer konkreta indiciet på Abraham Ahos koppling till vapnen och dynamitsprängämnen.

Tingsrätten konstaterar sammanfattningsvis att åklagarens hypotes endast får ett begränsat stöd av utredningen. Det finns som nämnts oklarheter kring stölden, vem som ska ha utfört stölden, vem som ska ha placerat vapnen i kulverten och om vapnen som omnämns i chattmeddelanden verkligen är de vapen som påstås ska ha stulits från Abraham Aho. Tingsrätten konstaterar slutligen att polisens tekniker sökt efter DNA och fingeravtryck på de i beslag tagna föremålen. Tingsrätten konstaterar att det säkrats

DNA från ett antal personer men ingen DNA-träff har kunnat härledas till Abraham Aho.

Tingsrätten finner att bevisningen inte har sådan styrka som krävs för en fällande dom. Åklagarens hypotes om att just de i gärningsbeskrivningen angivna vapnen som polisen beslagtogs efter en husrannsakan i en kulvert på Hyggesvägen den 13 maj 2020 innehafts av Abraham Aho inte är ställd bortom rimligt tvivel. Tingsrätten frikänner därmed Abraham Aho från åtal för synnerligen grovt vapenbrott och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, synnerligen grovt brott.

ÅTAL AV DEN 11 MAJ 2021 (NAMO TALANI)

Bakgrund

Yad Jamal, Hekmet Mansour och Nikola Djokic åtalades den 3 december 2020 för bl.a. försök till mord den 14 maj 2020 i korsningen Orrstigen/Karlslundsgatan (utanför ICA Orren) i Södertälje (se dom i Södertälje tingsrätts mål nr B 1372-20). Yad Jamal och Hekmet Mansour dömdes i tingsrätten för synnerligen grov misshandel, medan Nikola Djokic frikändes med hänvisning till att han befunnit sig i en nödvärnssituation. Domen överklagades av åklagaren samt Yad Jamal och Hekmet Mansour. Svea hovrätt dömde sedermera, den 19 mars 2021, Yad Jamal och Hekmet Mansour för försök till mord på Nikola Djokic (se dom i Svea hovrätts mål nr B 1090-21). Svea hovrätt fastställde tingsrättens dom såvitt avsåg Nikola Djokic. Domen har nu vunnit laga kraft.

Av domen från Svea hovrätt framgår att gärningen föregåtts av noggrann planering och att alias dedicatedwhale på EncroChat varit inblandad i gärningen på så sätt att han såg till att Nikola Djokic åkte till ICA Orren den aktuella dagen. Åklagaren har nu väckt åtal mot Namó Talani och påstått dels att han är alias dedicatedwhale, dels att han i första hand har anstiftat gärningen och i andra hand att han medverkat till gärningen genom att lura Nikola Djokic att åka till den aktuella platsen.

Vad är utrett om händelseförloppet den aktuella dagen?

Tingsrätten finner – i likhet med Svea hovrätt – att följande är utrett. Yad Jamal och Hekmet Mansour lämnade sina vanliga telefoner under en kudde i Yad Jamals lägenhet i Västerås på kvällen den 10 maj. Den 11 maj anmäldes en moped stulen i Västerås. Samma moped användes sedan vid skjutningen av Yad Jamal och Hekmet Mansour. Mopeden som tidigare hade anmälts stulen och som Yad Jamal och Hekmet Mansour använde vid gärningen stod uppställd bakom ett hus vid Orrstigen 8 i anslutning till en gång- och cykelväg som löper genom ett skogsparti och vidare mot MAX hamburgerrestaurang där de båda senare greps. Gång- och cykelvägen fortsätter därefter och ansluter längre fram till ett garage på Karlslundsgatan 6, som Yad Jamal hade tillgång till med hjälp av den lägenhetsnyckel med ”blipp” som han hade på sig vid gripandet. Kort innan gripandet bar Yad Jamal även på en annan mobiltelefon, som han vid gripandet inte längre hade på sig. Vid gripandet bar Yad Jamal på en annan telefon som han inte hade använt för röstsamtal.

Hekmet Mansour och Yad Jamal var båda beväpnade med skarpladdade skjutvapen när Nikola Djokic kom till platsen. Under i vart fall omkring 15 minuter hade de stått positionerade på var sin sida av Karlslundsgatan och väntat på honom. När Nikola Djokic anlände tog Hekmet Mansour kontakt med honom. Yad Jamal lämnade då sin position relativt omgående och kom bakifrån mot Nikola Djokic och Hekmet Mansour. Nikola Djokic blev sedan beskjuten med totalt sex skott på nära avstånd av både Hekmet Mansour och Yad Jamal, som hade för avsikt att döda honom.

Har enbart Namu Talani brukat alias dedicatedwhale och Nikola Djokic alias globalgold på Encrochatt under den aktuella perioden?

Tingsrätten har tidigare konstaterat att det är styrkt att Namu Talani ensamt brukat alias dedicatedwhale. Tingsrätten bedömer att det inte heller i de i denna del åberopade chattkonversationerna framkommer något som tyder på att alias dedicatedwhale skulle ha brukats av någon annan än Namu Talani. Detta stöds av att alias dedicatedwhale den 6 april 2020, efter att alias globalgold skickar ett frågetecken, svarar ”Västerås”, vilket tidigare konstaterats vara ett smeknamn för Namu Talani. Av åberopade utdrag framkommer att alias dedicatedwhale och alias globalgold därefter inte hade kontakt förrän den 14 maj 2020, cirka två timmar innan skjutningen, då Namu Talani skriver ”tja” och ”ja bror”. Cirka två och en halv timme innan skjutningen skriver alias

dedicatedwhale ”Ica orren” och därefter ”OK”. Mot bakgrund av att konversationerna framstår som osammanhängande utesluter inte tingsrätten att det fattas meddelanden eller att parterna parallellt konverserat på en annan plattform. Det har dock inte framkommit något som tyder på att alias dedicatedwhale skulle ha brukats av någon annan mellan den 6 april och 14 maj 2020. Såvitt avser Nikola Djokic finner tingsrätten ingen anledning att ifrågasätta dennes uppgifter om att det är han som ensamt brukat alias globalgold och skrivit samt mottagit de meddelanden som åberopats i målet.

Hade Namu Talani uppsåt till att Yad Majed Jamal och Hekmet Mansour ville skjuta ihjäl Nikola Djokic på den aktuella platsen?

Nikola Djokic har – främst under förundersökningen och den tidigare rättegången men också under huvudförhandlingen – berättat detaljerat om händelseförloppet både innan och efter att han besköts. Under huvudförhandlingen har han berättat att han blev lurad att åka till Södertälje, men har inte velat berätta vem som lurade dit honom. Han har istället uppgett att det inte är Namu Talani som står bakom skjutningen mot honom.

Av telefontömningen som gjorts på Nikola Djokic telefon har man hittat en sökning på ”ica orren” den 14 juni 2020 kl. 12:57, d.v.s. cirka 20 minuter efter att Nikola Djokic fick informationen om mötesplatsen från Namu Talani. Kl. 13:33 skriver Nikola Djokic att han ”e max 10 minuter sen”, varpå Namu Talani svarar ”Ok”. Detta tyder enligt tingsrätten på att Namu Talani är den som måste ha stämt möte med Nikola Djokic vid ICA Orren och att det är viktigt för Nikola Djokic att Namu Talani får veta när han förväntas anlända (se även s. 12 i Svea hovrätts mål nr B 1090-21 där det framgår att det var alias dedicatedwhale som såg till att Nikola Djokic åkte till mötet vid Orrstigen). Samma dag, efter skjutningen, skriver Nikola Djokic till Namu Talani att han ”kommer knulla” Namu Talanis ”kurdiska mamma” och att ”[Namu Talani] har fel men ok”. Som svar skriver Namu Talani ”om jag hade fel du hade kommit personligen idag”. I konversationer med andra Encroalias, efter skjutningen, skriver Nikola Djokic bl.a. följande. Till alias niceknockout skriver han ”jag e skjuten” och på frågan ”vad behlver du” svarar han ”Namu”. Till alias marbellaman skriver han ”de sköt mig nu” och ”Namu is Västerås”. På fråga svarar han att ”Namu” kallade honom till mötet. Även till alias fortissimo skriver han att ”de va Namu som lura mig dit”.

Två dagar efter skjutningen, den 16 maj 2020, skriver Namo Talani till Abraham Aho att ”dom skickade 2 efterblivna ungar”, ”kokar” och instämmer i att Nikola Djokic var ”fint serverad”. Namo Talani skriver även att ”dom förvänta sig inte han ska ha gun så dom har gått sakta fram så han hann” (...) ”ta upp son gun”. Han framhåller vidare att Nikola Djokic inte ”misstänkte” något och att denne ”kom inte för tjafs”. Tingsrätten tolkar Encrochattarna – som skickats både innan och efter skjutningen – på så sätt att Namo Talani är mycket upprörd över att Yad Jamal och Hekmet Mansour misslyckades med att skjuta ihjäl Nikola Djokic, som oförutsett kommit beväpnad till mötesplatsen. Tingsrätten anser Encrochattarna ger klart stöd åt att Nikola Djokic blev ditlurad av Namo Talani i tron om att det skulle ske ett fredligt möte, i synnerhet då Yad Jamal och Hekmet Mansour inte förväntade sig att Nikola Djokic skulle ha med sig ett eget vapen.

Tingsrätten finner det därför utrett att det var Namo Talani som såg till att Nikola Djokic åkte till korsningen Orrstigen/Karlslundsgatan den aktuella dagen, vilket var avgörande för att skjutningen skulle äga rum. Tingsrätten anser även att det är utrett att Namo Talani hade avsiktsuppsåt till att Yad Majed Jamal och Hekmet Mansour befann sig på platsen för att skjuta ihjäl Nikola Djokic.

Har Namo Talani ett motiv?

Namo Talani har invänt att det saknas motiv för honom att vilja döda Nikola Djokic. Åklagaren har gjort gällande att Namo Talani utsattes för en skjutning i Marbella den 5 februari 2020 och att skjutningen mot Nikola Djokic ska ses som en hämnd för detta. Till stöd för detta har åberopats chattar mellan Nikola Djokic och alias fortissimo, där den senare den 14 maj, efter skjutningen, skriver ”[Namo Talani] attackerar alla han vet ej vem som sköt han han verkar tro allt och alla är inblandade”. Namo Talani har själv förnekat att han blivit beskjuten. Tingsrätten konstaterar emellertid att det påstådda motivet fortfarande är outrett, även om åklagarens påstående i och för sig får anses ha visst fog för sig.

Tingsrätten konstaterar att både Nikola Djokic och Namo Talani rör sig i kriminella kretsar där vedergällningar i form av skjutningar förekommer trots att motiv för utomstående inte synes finnas. Tingsrätten lägger därför ingen vikt vid att ett eventuellt

motiv i målet inte är utrett. Tingsrätten konstaterar dock att Namó Talani och Nikola Djokic åtminstone är bekanta med varandra, något Namó Talani även har uppgett och vilket styrks av att de återfinns i varandras kontaktböcker under "Namó" respektive "grannen".

Ska Namó Talani dömas för anstiftan till försök till mord eller medhjälp till försök till mord?

Åklagarens hypotes är att Namó Talani, genom kontakt med andra personer, förmått Hekmet Mansour och Yad Majed Jamal att försöka döda Nikola Djokic på den i gärningsbeskrivningen angivna tiden och platsen. Åklagaren har även påstått att Namó Talani deltagit i planeringen kring gärningen och främjat den med råd och dåd genom att i kontakter med Nikola Djokic lura honom att komma till platsen där han skulle bli ihjälskjuten.

Som tidigare framgått bör det för anstiftansansvar krävas att anstiftaren antingen bestämt den andre till dennes gärning eller åtminstone förstärkt eller vidmakthållit hans beslut att företa gärningen i fall där han annars inte skulle ha företagit denna. Om inte anstiftan föreligger prövas huruvida främjaren kan anses vara medhjälpare till brottet. Definitionen för medhjälpare blir således främjande som inte förmått gärningsmannen att utföra den kriminaliserade gärningen. Medhjälpsgärningen kan ske genom råd eller dåd. För att dömas för medhjälpsansvar behöver den tilltalade inte själv ha utfört gärningen, men det krävs att man främjat gärningen med råd eller dåd samt haft uppsåt till att gärningen fullbordas.

Tingsrätten konstaterar att det saknas chattkonversationer eller annan bevisning som ger stöd för att Namó Talani haft kontakt med personer som sedan förmått Yad Jamal och Hekmet Mansour att försöka skjuta ihjäl Nikola Djokic. Det finns heller inga chattkonversationer som visar att Namó Talani själv skulle varit i direkt kontakt med Yad Jamal och Hekmet Mansour. Namó Talani har ingenstans i de åberopade chattarna heller skrivit att han har beordrat någon annan att förmå Yad Jamal och Hekmet Mansour att skjuta Nikola Djokic.

Tingsrätten frikänner därför Namó Talani för anstiftan till försök till mord. Eftersom det däremot är visat att Namó Talani – via EncroChat - instruerade Nikola Djokic att

åka till en plats där han visste att Yad Jamal och Hekmet Mansour väntade att skjuta ihjäl denne, har Namo Talani främjat gärningen med dåd. Åtalet i denna del är därför styrkt och Namo Talani ska dömas för medhjälp till försök till mord.

RUBRICERINGSFRÅGOR

Narkotikabrottsligheten - ett eller flera brott?

Tingsrätten anser inte att de tilltalades respektive narkotikaverksamhet ska ses som en enhet. Inköp, försäljning och annan narkotikarelaterad verksamhet bedöms ha skett när möjligheter uppenbarats sig (ad hoc). Det går därför inte att konstatera en mer fast struktur i de tilltalades respektive verksamheter, utan det har mer handlat om att göra snabba affärer med den som för tillfället har narkotika eller är i behov av narkotika.

Tingsrätten konstaterar att huvudregeln vid narkotikabrott är att varje tidsmässigt avgränsad befattning med narkotika utgör ett brott (jfr NJA 1971 s. 396 och NJA 1986 s. 736). Det är tydligt att beslut om att införskaffa narkotikan har fattats successivt. Detta gäller även andra beslut om hantering och förmedling av narkotika och andra narkotikarelaterade tjänster. Det har också framkommit att narkotikan mottagits successivt. Även om varje narkotikaparti införskaffats som ett led i en och samma narkotikarelaterade verksamhet anser tingsrätten att detta i sig inte utgör skäl att göra avsteg från principen att varje tidsmässigt avgränsad befattning med narkotika utgör ett brott. Detta innebär att t. ex. varje förvärv och försökt till förvärv av narkotika ska bedömas som från varandra fristående brott.

BROTTENS SVÅRHET

Abraham Aho och Andreas Lookene

Tingsrätten dömer Abraham Aho för att, under perioden 2 april – 22 maj 2020, vid två separata tillfällen ha försökt förvärva ett kilo kokain och för att vid två separata

tillfällen ha förvärvat ett kilo kokain. Han döms också för att ha förmedlat kontakt mellan köpare och säljare av fem kilo cannabis. Tingsrätten dömer Andreas Lookene för att, under perioden 2 april-6 maj 2020 för att vid två tillfällen ha försökt förvärva narkotika i överlåtelssyfte (ett kilo kokain respektive 20 kilo cannabis), för att vid tre tillfällen förmedlat kontakt mellan köpare och säljare (ett kilo kokain, ett och ett halvt kilo kokain respektive fem kilo cannabis) och för att vid ett tillfälle i överlåtelssyfte förvärvat ett kilo kokain. Tingsrätten anser att mängden narkotika vid respektive gärningstillfälle får anses vara en särskilt stor mängd narkotika som motiverar att var och en av gärningarna ska rubriceras som grovt brott.

Frågan är om var och en av gärning, som åklagaren begärt, ska rubriceras som synnerligen grovt brott.

Åklagaren har gjort gällande att Abraham Ahos och Andreas Lookenes gärningar är att bedöma som synnerligen grovt narkotikabrott, eftersom de utgjort led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika. Åklagaren har till stöd för sitt påstående – utöver de åtalade gärningarna – åberopat en chatt från den 3 maj 2020 mellan Andreas Lookene och Abraham Aho som ska visa att deras narkotikahandling under första halvåret 2020 omsatt stora belopp. Tingsrätten anser att de åberopade anteckningarna från Abraham Ahos och Andreas Lookenes respektive Encrotelefoner (anteckningar från *Notes*) sannolikt avser inbetalningar från, eller utestående fordringar på andra personer för, förmodade narkotikaöverlåtelser. Tingsrätten bedömer dock uppgifterna med försiktighet eftersom de inte med säkerhet kan kopplas till narkotikahandling. Det har i målet inte förts någon närmare bevisning om att Abraham Aho och Andreas Lookene ska ha sålt vidare mindre partier av narkotika. Tingsrätten konstaterar att en stor andel av de åberopade uppgifterna också hänför sig till tiden innan de brott som Abraham Aho och Andreas Lookene nu står åtalade för.

Tingsrätten finner sammantaget att utredningen ger stöd för att Abraham Ahos och Andreas Lookenes verksamhet har bedrivits i en tämligen stor omfattning och har varit ägnad att ge vinst. Verksamheten har haft en viss grad av organisation och rollfördelning mellan de tilltalade. Tingsrätten har svårt att uppskatta hur lång tid som

verksamheten utövats, men den har under alla förhållanden skett under april och maj 2020. Mot bakgrund av den betydande mängd narkotika som de tilltalade hanterat och att verksamheten skötts med hjälp av telefoner med krypteringsfunktion står det dock klart att verksamheten haft för avsikt att fortlöpa. Det måste samtidigt tas hänsyn till att handeln och hanteringen av narkotika involverat endast ett mindre antal personer och den har inte haft någon mer fast struktur mer än att narkotikaaffärer skett med olika personer och när tillfälle uppstått. Verksamheten kan mot den angivna bakgrunden inte betecknas som ett led i en särskilt kvalificerad form av organiserad brottslighet.

Tingsrätten anser vidare inte heller att den sammanlagda mängden narkotika som Abraham Aho och Andreas Lookene hanterat motiverar att gärningarna ska rubriceras som synnerligen grova brott. Tingsrätten dömer därmed Abraham Aho för tre fall av grovt narkotikabrott och två fall av försök till grovt narkotikabrott och Andreas Lookene för fyra fall av grovt narkotikabrott och två fall av försök till narkotikabrott

Namo Talani

Namo Talani har vid varje gärningstillfälle, på olika sätt, medverkat till att en stor mängd narkotika omsatts. Tingsrätten anser att mängden narkotika vid respektive gärningstillfälle får anses vara en särskilt stor mängd narkotika som motiverar att var och en av gärningarna ska rubriceras som ett grovt brott. Åklagaren har förebringat viss bevisning, ex Encrochattar, till stöd för att Namu Talani hanterat större partier narkotika och att han befinner sig högre upp i en hierarki än Abraham Aho och Andreas Lookene.

Tingsrätten konstaterar också att Namu Talani nu döms för två överlåtelser av narkotika (tolv respektive nio kilo cannabisharts) och för att ha bjudit ut narkotika till försäljning samt förmedlat kontakt mellan köpare och säljare av narkotika. Tingsrätten anser emellertid inte att den bevisning som åklagaren åberopat visar att Namu Talanis narkotikarelaterade verksamhet, i förening med den mängd narkotika som han bevisligen ”hanterat” i åtalspunkterna, motiverar att gärningarna ska bedömas som synnerligen grovt narkotikabrott. Åklagaren har inte presenterat någon närmare

bevisning om omfattningen av Namo Talanis verksamhet eller att han har rollen som huvudman för exempelvis en smugglingsverksamhet eller liknande.

Tingsrätten dömer därmed Namo Talani för fem fall av grovt narkotikabrott.

Kardo Ali

Tingsrätten rubricerar gärningen i åtalpunkten 3 och åtalpunkten 4 med hänsyn till mängden narkotika som grovt narkotikabrott respektive narkotikabrott.

Malik Warda

Tingsrätten rubricerar gärningen med hänsyn till mängden narkotika som överlåtits som grovt narkotikabrott.

Maykil Yokhanna

Tingsrätten rubricerar gärningen med hänsyn till mängden narkotika som grovt narkotikabrott.

PÅFÖLJD

Abraham Aho

Abraham Aho förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 23 december 2020 av Svea hovrätt för våldsam upplöpp till fängelse i två månader. Svea hovrätt förverkade även två månader av hans villkorligt medgivna frihet. Abraham Aho påbörjade sin verkställighet den 22 januari 2021 och blev villkorlig frigiven från fängelsestraffet den 11 april 2021. Abraham Aho dömdes dessförinnan den 1 september 2014 av Svea hovrätt för bl.a. mord till fängelse i tolv år. Han verkställde fängelsestraffet under tiden 2014-11-25 – 2018-09-06 med en återstående strafftid om fyra år. Prövotiden utgår den 6 september 2022.

Abraham Aho har begått nu aktuell brottslighet i tiden före den senaste fängelsedomen och under prövotid för villkorligt medgiven frihet. Det innebär att tingsrätten ska tillämpa 34 kap. 2 § brottsbalken (och den s.k. asperationsprincipen) samt 34 kap 5 § brottsbalken.

Högsta domstolen uttalade i rättsfallet NJA 2020 s. 703 (GPS-puckarna) följande i punkterna 24-27 om tillämpningen av asperationsprincipen.

Straffmätning vid flerfaldig brottslighet

24. Vid flerfaldig brottslighet sker straffmätning enligt asperationsprincipen. Det innebär att utgångspunkten för straffvärdebedömningen i allmänhet är det allvarligaste av de brott som föreligger till bedömning. Till straffvärdet för detta läggs en efter hand minskande del av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten efter brottens allvar. En allmän kontroll görs också av att ett på så sätt beräknat straffvärde inte framstår som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell.

25. Hur stor del av straffvärdet för de tillkommande brotten som bör läggas till straffvärdet för det allvarligaste brottet kan variera, bl.a. beroende på vilka brott som är aktuella och vilket samband som finns mellan dem. Om det rör sig om en brottslighet där det finns ett tydligt samband mellan brotten, t.ex. där flera brott har begåtts inom ramen för en och samma brottsplan eller har utövats mer eller mindre systematiskt, eller där brotten har riktat sig mot samma målsägande kan det inte sällan finnas skäl att låta asperationsprincipen få ett mindre genomslag än annars (jfr ”De upprepade förfalskningarna” NJA 2018 s. 378, ”Upprepade grova våldtäkter mot barn” NJA 2019 s. 238 och ”Upprepade övergrepp i rättssak” NJA 2019 s. 747).

26. En situation där det i stället kan finnas skäl att ge asperationsprincipen ett större genomslag är när det har dömts för två brott i brottskonkurrens trots att det ena brottet ingår som ett led i genomförandet av det senare brottet (se ”Människorovet” NJA 2019 s. 553 p. 23). När det gäller förberedelsebrott kan den situationen aktualiseras om ett fullbordat brott har ingått som ett led i förberedelsen till ett annat brott.

34 kap. 2 § BrB

27. När den som genom en tidigare dom har dömts till fängelse, villkorlig dom, skyddstillsyn, sluten ungdomsvård, ungdomsvård eller ungdomstjänst har begått ett annat brott före den domen och det brottet kommer upp till prövning i en senare dom så utgör det senare brottet s.k. nyupptäckt brottslighet. När rätten bestämmer påföljden för sådan brottslighet ska den enligt 34 kap. 2 § BrB se till att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Om ett fängelsestraff ska dömas ut, ska domstolen således ta hänsyn till vad straffets längd skulle ha blivit om domstolen haft att, med tillämpning av asperationsprincipen, på en gång bestämma straffet både för de brott som prövas i det aktuella målet och de brott som det har dömts för i den eller de tidigare domar som ska beaktas. I allmänhet innebär det att ett fängelsestraff som döms ut med tillämpning av 34 kap. 2 § BrB blir lägre än vad det skulle ha blivit om den bestämmelsen inte hade varit tillämplig (jfr p. 24).

När det gäller nu aktuell brottslighets samlade straffvärde noterar tingsrätten följande. Tingsrätten finner att straffvärdet, utöver narkotikans art och mängd, ska påverkas av att Abrahams Aho bedrivit av en någorlunda organiserad verksamhet. Organisationen har dock inte haft någon mer fast struktur utan i huvudsak bestått av Abraham Aho och Andreas Lookene. Det är möjligt att det funnits fler personer involverade i verksamheten, exempelvis gatuförsäljare och mottagare samt förvarare av inköpta

narkotikapartier. Men det finns ingen utredning i den delen. Abraham Ahos och Andreas Lookenes verksamhet har dock syftat till en omfattande narkotikahandel och Abraham Aho har bl.a. köpt, försökt köpa samt bjudit ut stora kvantiteter narkotika i syfte att den ska överlåtas. Detta är mer straffvärt än att köpa narkotika för eget bruk. Tingsrätten finner att det samlade straffvärdet – efter beaktande av den nu rådande pandemin och dess inverkan på Abraham Ahos möjligheter att som frihetsberövad ta emot besök – motsvarar ett fängelsestraff om fem år och fyra månader.

Tingsrätten finner med tillämpning av asperationsprincipen att straffvärdet för det våldsamma upploppet i Svea hovrätts dom är försumbart i förhållande till straffvärdet i detta mål. Tingsrätten finner sammantaget att straffvärdet för det våldsamma upploppet, med en tillämpning av 34 kap 2 § brottsbalken, inte påverkar det samlade straffvärdet.

Tingsrätten bestämmer straffvärdet till motsvarande fängelse i fem år och fyra månader. Efter att den strafftid på två månader som har dömts ut i målet om våldsam upplopp hot har dragits av ska fängelsestraffet längd bestämmas till fem år och två månader.

Med hänsyn till brottens art och straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Tingsrätten förverkar också all kvarvarande villkorligt medgiven frihet eftersom Abraham Aho begick nu aktuell brottslighet under prøvotid för villkorligt medgiven frihet (i förhållande till Svea hovrätts dom av den 1 september 2014).

Andreas Lookene

Andreas Lookene förekommer under 20 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 23 december 2020 av Svea hovrätt för bl.a. grovt vapenbrott till fängelse i två år och fyra månader. Han började avtjäna fängelsestraffet den 22 januari 2021. Dessförinnan dömdes han bl.a. den 1 september 2014 av Svea hovrätt för människorov till fängelse två år och sex månader.

Tingsrätten konstaterar att Andreas Lookene har begått nu aktuellt brott i tiden innan den senaste domen från Svea hovrätt (och domen från Södertälje tingsrätt). Det innebär att 34 kap 2 § brottsbalken ska tillämpas.

När det gäller nu aktuell brottslighets samlade straffvärde noterar tingsrätten följande. Tingsrätten finner att straffvärdet, utöver narkotikans art och mängd, ska påverkas av att Andreas Lookene narkotikabrott präglats av att han bedrivit en någorlunda organiserad verksamhet. Organisationen har dock inte haft någon mer fast struktur utan i huvudsak bestått av Abraham Aho och Andreas Lookene. Det är möjligt att det funnits fler personer involverade i verksamheten, exempelvis gatuförsäljare och mottagare samt förvarare av inköpta narkotikapartier. Det finns dock ingen utredning i den delen. Andreas Lookenes och Abraham Ahos verksamhet har syftat till omfattande narkotikahandel och Andreas Lookene har bl.a. köpt, försökt köpa samt bjudit ut stora kvantiteter narkotika i syfte att den ska överlåtas. Detta är mer straffvärt än att köpa narkotika för eget bruk. Tingsrätten anser slutligen att Andreas Lookene brottslighet är något mer omfattande än Abraham Ahos. Straffvärdet för hans brottslighet ska därför ligga något högre än för Abraham Aho.

Tingsrätten finner att nu aktuell brottslighets samlade straffvärde – efter beaktande av den nu rådande pandemin och dess inverkan på Andreas Lookenes möjligheter att som frihetsberövad ta emot besök – motsvarar ett fängelsestraff om fem år och tio månader.

Tingsrätten finner med tillämpning av asperationsprincipen att gärningarnas, dvs nu aktuella brott i förening med de brott som Andreas Lookene dömdes för av Svea hovrätt, samlade straffvärde uppgår till fängelse sju år. Efter att den strafftid på två år och fyra månader som har dömts ut i målet om grovt vapenbrott m.m. har dragits av ska fängelsestraffet längd bestämmas till fyra år och åtta månader.

Med hänsyn till brottens art och straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Maykil Yokhanna

Maykil Yokhanna förekommer under 18 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 2 mars 2021 av Svea hovrätt för grovt vapenbrott och grovt olaga hot till fängelse i fyra år. Han började avtjäna fängelsestraffet den 3 maj 2021. Dessförinnan dömdes han den 20 oktober 2020 av Solna tingsrätt för olovlig körning till dagsböter och den 9 mars 2020 av Uppsala tingsrätt för ringa narkotikabrott till dagsböter.

Han dömdes även den 13 oktober 2017 av Svea hovrätt för bl.a. grovt vapenbrott till fängelse i tre år. Han frigavs villkorligt den 15 maj 2019 med en återstående strafftid om 10 månader och 20 dagar. Prövotiden löpte ut den 12 maj 2020.

Tingsrätten konstaterar att Maykil Yokhanna har begått nu aktuellt brott i tiden innan den senaste domen från Svea hovrätt (och domen från Västmanlands tingsrätt) samt under prövotid för villkorligt medgiven frihet (i förhållande till den tidigare domen från Svea hovrätt). Det innebär att tingsrätten ska tillämpa både 34 kap 2 § och 34 kap 5 § brottsbalken.

Tingsrätten finner med tillämpning av asperationsprincipen att gärningarnas, dvs nu aktuellt brott i förening med de brott som Maykil Yokhanna dömdes för i den senaste domen av Svea hovrätt, samlade straffvärde uppgår till fem år. Efter att den strafftid på fyra år som har dömts ut i målet om grovt vapenbrott och grovt olaga hot har dragits av ska fängelsestraffet längd bestämmas till ett år.

Tingsrätten förverkar också all kvarvarande villkorligt medgiven frihet eftersom Maykil Yokhanna begick nu aktuell brottslighet under prövotid för villkorligt medgiven frihet (i förhållande till Svea hovrätts dom av den 13 oktober 2017). Tingsrätten noterar att Maykil Yokhanna häktades och tog del av åtalet inom ett år från prövotidens utgång.

Med hänsyn till brottets art och straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Malik Warda

Malik Warda förekommer under 18 avsnitt i belastningsregistret. Det kan nämnas att han dömdes den 2 mars 2015 av Hovrätten för Västra Sverige för rån till fängelse i ett år.

Tingsrätten finner att det samlade straffvärdet – efter beaktande av den nu rådande pandemin och dess inverkan på Malik Wardas möjligheter att som frihetsberövad ta emot besök – motsvarar ett fängelsestraff om två år och nio månader.

Med hänsyn till brottets art och straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Kardo Ali

Kardo Ali förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 25 mars 2018 av Västmanlands tingsrätt för misshandel till skyddstillsyn med samhällstjänst 100 timmar. Alternativstraffet bestämdes till fängelse i fyra månader.

Tingsrätten finner att det samlade straffvärdet – efter beaktande av den nu rådande pandemin och dess inverkan på Kardo Alis möjligheter att som frihetsberövad ta emot besök – motsvarar ett fängelsestraff om tre år.

Med hänsyn till brottens art och straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Namo Talani

Namo Talani ska alltså inte dömas för att ha genomfört skjutningen utanför ICA-butiken Orren. Han har inte heller medverkat på ett sådant sätt att han är att anse som medgärningsman. Hans delaktighet i brottet ligger i stället på ett tidigare stadium där han lurat målsäganden till brottsplatsen medveten om att två personer väntade på att skjuta målsäganden. Namu Talanis inblandning är lägre än för gärningsmännen. Straffvärdet för gärningsmännens mordförsök har i en dom av Svea hovrätt bestämts till fängelse i tolv år. Tingsrätten bestämmer straffvärdet för Namu Talanis medverkan till mordförsöket till nio år. Vid bedömningen av straffvärdet har tingsrätten beaktat att Namu Talani haft full insikt i vad hans agerande syftade till, dvs att ”servera”

målsäganden åt skyttarna. Härutöver döms Namo Talani för fem fall av grovt narkotikabrott. Tingsrätten finner att det samlade straffvärdet – efter beaktande av den nu rådande pandemin och dess inverkan på Namo Talanis möjligheter att som frihetsberövad ta emot besök – motsvarar ett fängelsestraff om elva år.

ÖVRIGA FRÅGOR

Förverkandeyrkanden

Tingsrätten har ovan i åtalspunkten 7 redan tagit ställning till åklagarens yrkande om utvidgat förverkande riktat mot Namo Talani.

Tingsrätten bifaller – förutom förverkandeyrkandena av i beslagen tagen narkotika i åtalspunkterna 5 och 6 – samtliga förverkandeyrkanden och yrkande om bevisbeslag eftersom det finns laga grund för dem.

Skadestånd

Tingsrätten avslår målsägandenas begäran om skadestånd eftersom Abraham Aho frikänns från åtalet för allmänfarlig ödeläggelse.

Häktning

Abraham Aho

Det är inte uppenbart att skäl för häktning (recidiv) saknas. Abraham Aho ska därför kvarbli i häkte tills domen mot honom vinner laga kraft.

Malik Warda

Det är inte uppenbart att skäl för häktning (recidiv) saknas. Malik Warda ska därför kvarbli i häkte tills domen mot honom vinner laga kraft.

Kardo Ali

Det är inte uppenbart att skäl för häktning (recidiv) saknas. Kardo Ali ska därför kvarbli i häkte tills domen mot honom vinner laga kraft.

Kostnaderna för de offentliga försvararna

Åklagaren har yttrat sig över de offentliga försvararnas kostnadsräkningar att uppgett att samtliga försvarare gjort ett utmärkt arbete och att han inte har någon erinran mot de begärda ersättningarna. Tingsrätten finner ingen anledning att avvika från åklagarens uppfattning och tillerkänner var och en av de offentliga försvararna och målsägandebiträdet begärd ersättning. Kostnaderna ska i alla delar stanna på staten.

Övrigt

Samtliga tilltalade ska betala en avgift om 800 kr till Brottsofferfonden.

Avräkningsunderlag bifogas domen.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 11 (TR-01)

Domen får överklagas senast den 26 juli 2021. Överklagandet adresseras till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten.

Kai Koskela



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19851010-6696	Datum för dom/beslut 2021-07-05
Efternamn Talani	Förnamn Namo

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-24	2021-06-17
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 17

Telefon

08-561 66 800

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 348

151 24 Södertälje

E-post

sodertalje.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.sodertaljetingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19860328-0416	Datum för dom/beslut 2021-07-05
Efternamn Lookene	Förnamn Karl ANDREAS

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-09	2021-06-02
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 17

Telefon

08-561 66 800

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 348

151 24 Södertälje

E-post

sodertalje.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.sodertaljetingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19910821-0114	Datum för dom/beslut 2021-07-05
Efternamn Aho	Förnamn Abraham

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-09	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 17

Telefon

08-561 66 800

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 348

151 24 Södertälje

E-post

sodertalje.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.sodertaljetingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950308-3512	Datum för dom/beslut 2021-07-05
Efternamn Ali	Förnamn Kardo

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-12	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 17

Telefon

08-561 66 800

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 348

151 24 Södertälje

E-postsodertalje.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.sodertaljetingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920327-6176	Datum för dom/beslut 2021-07-05
Efternamn Yokhanna	Förnamn Maykil

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-13	2021-05-06
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 17

Telefon

08-561 66 800

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 348

151 24 Södertälje

E-post

sodertalje.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.sodertaljetingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19890329-4372	Datum för dom/beslut 2021-07-05
Efternamn Warda	Förnamn MALIK Majed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-01	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 17

Telefon

08-561 66 800

Öppettider

måndag - fredag

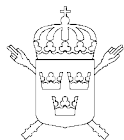
08:30-16:00

Postadress

Box 348

151 24 Södertälje

E-postsodertalje.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.sodertaljetingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Markus Hankkio

Ansökan om stämning

2021-03-31

Sida 1 (20)
Handling
Ärende AM-119579-20
Handläggare 107-36

Södertälje tingsrätt
Målvdelningen
Box 348
151 24 SÖDERTÄLJE

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
1:1

INKOM: 2021-04-13
MÅLNR: B 2559-20
AKTBIL: 407

TR mål: B 2559-20
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Aho, Abraham			
	Personnr 19910821-0114	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress			
	Offentlig försvarare/ombud Melkemichel, Jack, Advokatfirman Gripen AB, Box 3098, 103 61 STOCKHOLM Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2020-09-09, Gripen 2020-09-09, Häktad 2020-09-11. (Häktad även i Uppsala tingsrätts mål B 5817-20.) Delgivningsuppgifter			

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Ali, Kardo			
	Personnr 19950308-3512	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress			
	Offentlig försvarare/ombud Simon, Andreas, Simon Advokatbyrå AB, 106 31 STOCKHOLM Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2021-01-11, Gripen 2021-01-12, Häktad 2021-01-14. Delgivningsuppgifter			

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Lookene, Karl Andreas		Andreas	
	Personnr 19860328-0416	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress			
	Offentlig försvarare/ombud Rainer, Johan, Advokatfirman Johan Rainer AB, Riddargatan 68, 114 57 STOCKHOLM Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2020-09-09, Gripen 2020-09-09, Häktad 2020-09-11. Delgivningsuppgifter			

4	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Talani, Namu			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19851010-6696	Sverige		
	Adress			
	Offentlig försvarare/ombud Svedlund, Per, Advokatfirman Per Svedlund AB, Sveavägen 14 A, 737 47 FAGERSTA			
Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2020-09-24, Gripfen 2020-09-24, Häktad 2020-09-26.				
Delgivningsuppgifter				

5	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Warda, Malik Majed		Malik	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19890329-4372	Irak		
	Adress			
	Offentlig försvarare/ombud De Basso, Sargon, Advokatfirman De Basso AB, Hantverkargatan 42 B, 112 21 STOCKHOLM			
Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2020-11-26, Gripfen 2020-12-01, Häktad 2020-12-04.				
Delgivningsuppgifter				

6	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Yokhanna, Maykil			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19920327-6176	Sverige		
	Adress			
	Offentlig försvarare/ombud Barsoum Barstedt, Neo, Advokatfirman ONYX AB, Polhemsgatan 16, 112 36 STOCKHOLM			
Frihetsberövande m.m. Häktad 2020-11-13. (Häktad även i Svea hovrätts mål nr B 571-21.)				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

Se nästa sida.

1. SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Aho, Lookene och Talani), SYNNERLIGEN GROV NARKOTIKASMUGGLING (Talani), FÖRSÖK TILL SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Aho och Lookene) och STÄMPLING TILL SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Aho, Lookene och Talani) (5000-K938107-20)

Gärning

1.1 Abraham Aho och Andreas Lookene

Abraham Aho och *Andreas Lookene*, båda med hemvist i Södertälje, har tillsammans och i samförstånd med hjälp av krypteringstjänsten EncroChat under tiden 28 mars–6 maj 2020 bedrivit organiserad handel med kokain och cannabisharts, som är narkotika. De har därvid begått följande narkotikabrott.

- a) Under tiden 28 mars–4 april 2020 på okänd plats i Sverige olovligen försökt att i överlåtelsesyfte förvärva minst 10 kg cannabisharts av okänd säljare ("Tanleg") eller i vart fall i samråd beslutat att i angivet syfte förvärva narkotikan. [Försök alt. stämpling]
- b) Under tiden 2–8 april 2020 på okänd plats i Sverige olovligen försökt att, via Namo Talani, i överlåtelsesyfte förvärva 1 kg kokain eller i vart fall i samråd beslutat att i angivet syfte förvärva narkotikan. (Samband med åtalspunkten 1.4 a nedan.) [Försök alt. stämpling]
- c) Den 3 april 2020 på okänd plats i Sverige olovligen förmedlat kontakt mellan okänd säljare och okänd köpare ("Svartvarg") av 10 kg cannabisharts, vilket varit ägnat att främja narkotikahandel.
- d) Under tiden 3 april–6 maj 2020 på okänd plats i Sverige olovligen försökt att i överlåtelsesyfte förvärva 20 kg cannabisharts eller i vart fall i samråd beslutat att i angivet syfte förvärva narkotikan. [Försök alt. stämpling]
- e) Den 6 april 2020 på okänd plats i Sverige olovligen i samråd beslutat att i överlåtelsesyfte förvärva en större mängd okänd narkotika. [Stämpling]
- f) Den 10 april 2020 på okänd plats i Sverige olovligen förmedlat kontakt mellan okänd säljare ("Kurdishark") och okänd köpare ("Crabmallet") av 100 gram kokain, vilket varit ägnat att främja narkotikahandel.
- g) Den 13 april 2020 på okänd plats i Sverige olovligen i överlåtelsesyfte förvärvat 1 kg kokain.
- h) Den 27 april 2020 på okänd plats i Sverige olovligen i samråd beslutat att i överlåtelsesyfte förvärva 10 kg cannabisharts. [Stämpling]

1.2 Abraham Aho

Abraham Aho har, när annat inte anges, på okänd plats i Sverige begått följande narkotikabrott avseende kokain, cannabisharts och cannabis, som är narkotika, med hjälp av krypteringstjänsten EncroChat.

- a) Den 29 april 2020 olovligen i samråd med okänd ("Proghost") beslutat att i överlåtelsesyfte förvärva minst 100 kg cannabisharts. [Stämpling]
- b) Under tiden 10–17 maj 2020 olovligen dels försökt att i överlåtelsesyfte förvärva 1 kg kokain av okänd ("Tanleg") eller i vart fall i samråd med denne beslutat att i angivet syfte förvärva narkotikan, dels i Södertälje i överlåtelsesyfte förvärvat 1 kg kokain av okänd ("Dracul"). [Fullbordat, försök och stämpling]
- c) Den 12 maj 2020 olovligen bjudit ut kokain till försäljning till okänd ("Debate"), vilket varit ägnat att främja narkotikahandel.
- d) Den 16 maj 2020 olovligen i samråd med okänd ("Cavalli") beslutat att i överlåtelsesyfte förvärva 1 kg kokain. [Stämpling]
- e) Under tiden 20–22 maj 2020 olovligen förmedlat kontakt mellan okänd säljare ("Tanleg") och okänd köpare ("Dracul") av 5 kg cannabis, vilket varit ägnat att främja narkotikahandel.

1.3 Andreas Lookene

Andreas Lookene har, när annat inte anges, på okänd plats i Sverige begått följande narkotikabrott avseende kokain och cannabis, som allt är narkotika, med hjälp av krypteringstjänsten EncroChat.

- a) Under tiden omkring 25 mars–20 maj 2020 olovligen försökt att i överlåtelsesyfte med annan ("Dracul") förvärva okänd men ej ringa mängd narkotika eller i vart fall i samråd med denne beslutat att i angivet syfte förvärva okänd narkotika. [Försök alt. stämpling]
- b) Under tiden 5–10 april 2020 olovligen bjudit ut kokain till försäljning till okänd ("Dracul"), vilket varit ägnat att främja narkotikahandel.
- c) Den 6 april 2020 olovligen bjudit ut cannabis till försäljning till okänd ("Bossmarsta"), vilket varit ägnat att främja narkotikahandel.
- d) Under tiden 7–8 april 2020 olovligen bjudit ut 1 kg kokain till försäljning till okänd ("Fanatickoala"), vilket varit ägnat att främja narkotikahandel.
- e) Den 8 april och 5 maj 2020 olovligen bjudit ut kokain till försäljning till okänd ("Albansky"), vilket varit ägnat att främja narkotikahandel.

- f) Under tiden 10–15 april 2020 olovligen förmedlat kontakt mellan okänd säljare ("Tanleg") och okänd köpare ("Dracul") av 1,5 kg kokain och bistått vid överlåtelsen av narkotikan, vilket varit ägnat att främja narkotikahandel.
- g) Den 15 april 2020 olovligen förmedlat kontakt mellan okänd säljare och okänd köpare ("Dracul") av 1 kg kokain, vilket varit ägnat att främja narkotikahandel.
- h) Den 1 maj 2020 i Örebro olovligen överlåtitt eller i vart fall transporterat 100 gram okänd narkotika, som inte varit avsedd för eget bruk.
- i) Under tiden 28 april–1 maj 2020 olovligen förmedlat kontakt mellan okänd säljare ("Tanleg") och okänd köpare ("Dracul") av 5 kg cannabis och bistått vid överlåtelsen av narkotikan, vilket varit ägnat att främja narkotikahandel.

1.4 Namó Talani

Namó Talani har begått följande narkotikabrott avseende kokain och cannabisbarts, som är narkotika, med hjälp av krypteringstjänsten EncroChat.

- a) Under tiden 2–8 april 2020 på okänd plats i Sverige olovligen förmedlat kontakt mellan å ena sidan köparna Abraham Aho och Andreas Lookene och å andra sidan okänd säljare av 1 kg kokain, vilket varit ägnat att främja narkotikahandel. (Samband med åtalspunkten 1.1. b ovan.)
- b) Den 25 april 2020 på okänd plats i Sverige olovligen bjudit ut 1 kg kokain till försäljning inom landet till okänd köpare ("Waterypython"), vilket varit ägnat att främja narkotikahandel.
- c) Namó Talani har tillsammans och i samförstånd med andra gärningspersoner överenskommit att införa en större mängd cannabisbarts till Sverige. De har därvid inte anmält 309 668, 4 gram cannabisbarts till tullbehandling i samband med införsel till landet. Genom detta bröt han mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln. Det hände den 18 april 2020 i Trelleborg. [Synnerligen grov narkotikasmuggling]

I andra hand har Namó Talani vid okänd tidpunkt och okänd plats anstiftat okänd/okända gärningspersoner att föra in ovannämnda cannabisbarts till Sverige på sätt som ovan angetts. [Anstiftan av synnerligen grov narkotikasmuggling]

1.5 Abraham Aho och Namó Talani

Abraham Aho och *Namó Talani* har under tiden 1–17 april 2020 olovligen i samråd beslutat att Talani av den cannabisbarts som anges i åtalspunkten 1.4 c ovan ska överlåta okänd mängd cannabisbarts, som är narkotika, till Aho. [Stämpling]

1.6 Rubricering m.m.

Fara för brottens fullbordan har förelegat eller, såvitt avser stämpling till brott, inte varit ringa eller sådan fara endast pga. tillfälliga omständigheter varit utesluten.

De tilltalades gärningar är att bedöma som synnerligen grovt narkotikabrott, eftersom de utgjort led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika och avsett – med beaktande av samtliga åtalspunkter mot envar av dem – en synnerligen stor mängd narkotika.

De tilltalade begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

1 § 1 st 1 och 5 p, 3 § 2 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 2 § 2 st och 4 § brottsbalken
3 § 3 st 2 p och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling

SÄRSKILDA YRKANDEN (Aho, Lookene och Talani)

- a) Det yrkas att i beslag tagen en krypterad mobiltelefon (BQ Aquaris X2) förverkas från *Abraham Aho* enligt 36 kap 2 § alt.3 § 1 p brottsbalken (beslagsprotokoll, *protokollbilaga 4, s. 100*):
2020-5000-BG100667-1.
- b) Det yrkas att i beslag tagna två krypterade mobiltelefoner (BQ Aquaris X2 och Vsmart) jämte simkort förverkas från *Andreas Lookene* enligt 36 kap 2 § och 3 § 1 p brottsbalken (beslagsprotokoll, *protokollbilaga 4, s. 118*):
2020-5000-BG123897-2
2020-5000-BG123897-2:1
2020-5000-BG123897-2:2
2020-5000-BG123897-3
2020-5000-BG123897-3:1
2020-5000-BG123897-3:2
- c) Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft (beslagsprotokoll, *protokollbilaga 4, s. 120*):
2020-5000-BG123897-4. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till *Andreas Lookene*.
- d) Det yrkas att i beslag tagen en krypterad mobiltelefon ("SkyECC") förverkas från *Namo Talani* enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (beslagsprotokoll, *protokollbilaga 4, s. 146*):
2020-5000-BG117660-2

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med tilltalade Abraham Aho (förnekar brott).
2. Förhör med tilltalade Andreas Lookene (förnekar brott).
3. Förhör med tilltalade Namo Talani (förnekar brott).
4. Vittnesförhör med poliskommissarien Ted Esplund (NOA) angående vad EncroChat är, kostnad för telefon/abonnemang, hur det fungerar osv. Närvaro via videolänk är tillräckligt.
5. Vittnesförhör med polismannen Lennart Karlsson (Svenska Narkotikapolisförbundet) angående de bilder, uttryck och siffror som förekommer i chattmeddelandena (se Övrig bevisning, A punkten 3 nedan), om narkotikans väg in i landet m.m., till styrkande främst av att konversationerna avser narkotika av sort och mängd som anges i åtalet. Närvaro via videolänk är tillräckligt.

Övrig bevisning

A. Allmänt om EncroChat, aktuella chattar, de tilltalade m.m.

1. PM om EncroChat och information från NFC om EncroChat, *huvudprotokoll, del 1, s. 11–12 och 13–26*.
2. PM om de versioner av EncroChat som inkommit från Frankrike avseende ”Shobre” och ”Sodertalje” samt PM om kontroll av samt avvikelser i inhämtat EncroChat-material, *huvudprotokoll, del 1 s. 27–31*.
3. PM om bl.a. tolkning av de uttryck och siffror som förekommer i ovanstående EncroChat, *huvudprotokoll, del 1, s. 35–40*, till styrkande av att konversationerna avser narkotika av sort och mängd som anges i åtalet.

B. Identifiering av användarnamnen ”Shobre”, ”Sodertalje” och ”Dedicatedwhale” samt de tilltalades koppling till varandra och till EncroChat m.m.

1. *Abraham Aho/”Shobre”*

- 1.1 Persondokument, *huvudprotokoll, del 1, s. 46–49*.
- 1.2 IdentifieringsPM alias ”Shobre” jämte bilagorna 1–12, *huvudprotokoll, del 1, s. 201–243*, och *tilläggsprotokoll 2021-03-24 s. 47–51*, till styrkande av att Aho är nämnda användarnamn på EncroChat.
- 1.3 Sammanfattning av mobiltömning och PM om brukare av en mobiltelefon som tagits i beslag från Aho, *huvudprotokoll, del 2, s. 455–465*, till styrkande av att han är brukare av telefonen och att han har smeknamnet ”Bibo” samt att han har kontakt med Andreas Lookene och Namu Talani.
- 1.4 PM ”Encro-kopplingar hittade i förhållande till Abraham Aho” baserat på undersökning av innehållet mobiltelefonen under punkten 1.3 ovan, *huvudprotokoll, del 2, s. 365–377*, till styrkande av att Aho använt EncroChat.

-
- 1.5 Förenklad tillgångsutredning, PM om tillgångar baserat på innehåll i mobiltelefonen under punkten 1.3 och utmättningsbeslut från Kfm, *huvudprotokoll, del 2, s. 614–660*.
2. *Andreas Lookene/"Sodertalje"*
- 2.1 Persondokument, *huvudprotokoll, del 1, s. 41–44*.
- 2.2 IdentifieringsPM alias "Sodertalje", *huvudprotokoll, del 1, s. 187–200*, till styrkande av att Lookene är nämnda användarnamn på EncroChat.
- 2.3 Sammanfattning av mobiltömning och PM om genomgång av en mobiltelefon som tagits i beslag från Lookene, *huvudprotokoll, del 2, s. 423–436*, till styrkande av att han är brukare av telefonen, att han har kontakt med Abraham Aho och Namu Talani samt att Lookene använt EncroChat.
- 2.4 PM "Encro-kopplingar hittade i förhållande till Andreas Lookene" baserat på undersökning av innehållet i mobiltelefonen under punkten 2.3 ovan, *huvudprotokoll, del 2, s. 351–364*, till styrkande av att han använt EncroChat.
- 2.5 Förenklad tillgångsutredning, kontoanalys, PM om lägenhet i Spanien, PM om tillgångar baserat på bilder i mobiltelefonen under punkten 2.3 ovan och utmättningsbeslut från Kfm, *huvudprotokoll, del 2, s. 552–613*.
3. *Namu Talani/"Dedicatedwhale"*
- 3.1 Persondokument, *huvudprotokoll, del 1, s. 51–55*.
- 3.2 IdentifieringsPM alias "Dedicatedwhale" jämte bilagorna 1–3, *huvudprotokoll, del 1, s. 244–350*, samt Svea hovrätts dom 2021-03-19 i mål B 1090-21, *tilläggsprotokoll 2021-03-24, s. 4–18*, till styrkande av att han är nämnda användarnamn på EncroChat.
- 3.3 Sammanfattning av mobiltömning avseende en mobiltelefon tagen i beslag från Namu Talani, *huvudprotokoll, del 2, s. 474–477*, till styrkande av att han är brukare av telefonen, att han har kontakt med Abraham Aho och Andreas Lookene.
- 3.4 PM "Encro-kopplingar hittade i förhållande till Namu Talani" baserat på undersökning av innehållet i mobiltelefonen under punkten 3.3 ovan, *huvudprotokoll, del 2, s. 378–398*, jämte uppspelning av däri angivna ljudfiler, till styrkande av att han använt EncroChat.
- 3.5 PM om narkotikarelaterade fynd vid undersökning av innehållet i mobiltelefonen under punkten 3.3 ovan, *huvudprotokoll, del 2, s. 507–520*, jämte uppspelning av däri angivna ljudfiler, till styrkande av att Namu Talani hanterar narkotika.
- 3.6 Förenklad tillgångsutredning, PM om tillgångar baserat på innehåll i mobiltelefonen under punkten 3.3 ovan samt beslagsprotokoll och värderingsintyg avseende Rolex-klocka, *huvudprotokoll, del 2, s. 661–684* och *protokollbilaga 4, s. 145*.
4. PM "Koppling mellan de misstänkta" baserat på undersökning av innehållet i de mobiltelefoner som tagits i beslag från respektive tilltalad, *huvudprotokoll, del 1, s. 56–85*, till styrkande av att Aho, Lookene och Talani har kontakt med varandra.

C. Åtalspunkterna 1.1 (Aho och Lookene) och 1.4 a (Talani)

1. Sammanställning av meddelanden i EncroChat och jämförelse av den bild av påstådd narkotika ("Lemon haze") med bild på beslag på cannabisharts som gjorts i ett annat ärende ("Lemon"), *protokollbilaga 1, del 1, s. 15–42*, till styrkande av åtalspunkten 1.1 a.
2. Sammanställning av meddelanden i EncroChat m.m., *protokollbilaga 1, del 1, s. 43–113*, till styrkande av åtalspunkten 1.1 b och 1.4 a.
3. Sammanställning av meddelanden i EncroChat, *protokollbilaga 1, del 1, s. 114–124*, till styrkande av åtalspunkten 1.1 c.
4. Sammanställning av meddelanden i EncroChat och jämförelse av den bild av påstådd narkotika ("Chardala") med bild på beslag på cannabisharts som gjorts i ett annat ärende, *protokollbilaga 1, del 1, s. 125–190*, till styrkande av åtalspunkten 1.1 d.
5. Sammanställning av meddelanden i EncroChat, *protokollbilaga 1, del 1, s. 191–195*, till styrkande av åtalspunkten 1.1 e.
6. Sammanställning av meddelanden i EncroChat och jämförelse av den bild av påstådd narkotika ("Rolex") som figurerar i chatten med bild på beslag av cannabisharts som gjorts i ett annat ärende, *protokollbilaga 1, del 1, s. 196–216*, till styrkande av åtalspunkten 1.1 f.
7. Sammanställning av meddelanden i EncroChat, *protokollbilaga 1, del 1, s. 217–228*, till styrkande av åtalspunkten 1.1 g.
8. Sammanställning av meddelanden i EncroChat och jämförelse av den bild av påstådd narkotika ("Top X") med bilder på beslag på cannabisharts som gjorts i andra ärenden, *protokollbilaga 1, del 1, s. 229–247*, till styrkande av åtalspunkten 1.1 h.

D. Åtalspunkten 1.2 (Aho)

1. Sammanställning av meddelanden i EncroChat m.m., *protokollbilaga 1, del 1, s. 248–269*, till styrkande av åtalspunkten 1.2 a.
2. Sammanställning av meddelanden i EncroChat m.m. samt uppgift om mastuppkoppling den 17 maj 2020, *protokollbilaga 1, del 1, s. 270–330*, till styrkande av åtalspunkten 1.2 b.
3. Sammanställning av meddelanden i EncroChat, *protokollbilaga 1, del 2, s. 331–340*, till styrkande av åtalspunkten 1.2 c.
4. Sammanställning av meddelanden i EncroChat m.m., *protokollbilaga 1, del 2, s. 341–355*, till styrkande av åtalspunkten 1.2 d.
5. Sammanställning av meddelanden i EncroChat m.m., *protokollbilaga 1, del 2, s. 356–374*, till styrkande av åtalspunkten 1.2 e.

E. Åtalspunkten 1.3 (Lookene)

1. Sammanställning av meddelanden i EncroChat samt information om paketförsändelse, *protokollbilaga 1, del 2, s. 375–393*, till styrkande av åtalspunkten 1.3 a.
2. Sammanställning av meddelanden i EncroChat m.m., *protokollbilaga 1, del 2, s. 394–420*, till styrkande av åtalspunkten 1.3 b.
3. Sammanställning av meddelanden i EncroChat, *protokollbilaga 1, del 2, s. 421–428*, till styrkande av åtalspunkten 1.3 c.
4. Sammanställning av meddelanden i EncroChat, *protokollbilaga 1, del 2, s. 429–437*, till styrkande av åtalspunkten 1.3 d.
5. Sammanställning av meddelanden i EncroChat, *protokollbilaga 1, del 2, s. 438–444*, till styrkande av åtalspunkten 1.3 e.
6. Sammanställning av meddelanden i EncroChat, *protokollbilaga 1, del 2, s. 445–483*, till styrkande av åtalspunkten 1.3 f och g.
7. Sammanställning av meddelanden i EncroChat och uppgift om mastuppkoppling för Lookenes mobiltelefon, *protokollbilaga 1, del 2, s. 484–492*, till styrkande av åtalspunkten 1.3 h.
8. Sammanställning av meddelanden i EncroChat, *protokollbilaga 1, del 2, s. 493–530*, till styrkande av åtalspunkten 1.3 i.

F. Åtalspunkten 1.4 b (Talani)

1. Sammanställning av meddelanden i EncroChat, *protokollbilaga 1, del 2, s. 531–538*, till styrkande av åtalspunkten.

G. Åtalspunkterna 1.4 c (Talani) och 1.5 (Talani och Aho)

1. Bildspel från tullkontroll i Tullverkets ärende TMJ-3450-1509-20, *protokollbilaga 5 s. 4–60*.
2. Vikt- och kvantitetsprotokoll i Tullverkets ärende TMJ-3450-1509-20, *protokollbilaga 5 s. 61*.
3. Analys av narkotikan i Tullverkets ärende TMJ-3450-1509-20, *protokollbilaga 5 s. 62–65*.
4. Undersökningsprotokoll i Tullverkets ärende TMJ-3450-1509-20, *protokollbilaga 5 s. 66–78*.
5. Telefonanalys i Tullverkets ärende TMJ-3450-1509-20, *protokollbilaga 5 s. 79–149*.
6. Ystad tingsrätts dom 2020-10-06 i mål B 1130-20 och Hovrätten över Skåne och Blekinges dom 2020-12-07 i mål B 3319-20, *protokollbilaga 5 s. 153–197*, till styrkande av bl.a. att det genomförts en narkotikasmuggling genom att angiven mängd cannabisharts införts till Sverige via färja i en dragbil med tillkopplad trailer, att trailern dessförinnan lastats i Marbella i Spanien, att transporten av narkotikan organiserats och styrts av någon annan än de två chaufförerna samt att de två chaufförerna fällts till ansvar för att ha agerat kurirer vid transport av narkotikan.

7. Sammanställning av meddelanden i EncroChat jämte bilder från tullens beslag den 18 april 2020 i Trelleborg, *protokollbilaga 1, del 2, s. 539–578*, till styrkande av att Namu Talani/”Dedicatedwhale” deltagit i narkotikasmugglingen som medgärningsman.
8. Kopplingar mellan Namu Talani/ ”Dedicatedwhale” och narkotikasmugglingen samt mellan honom och Abraham Aho, *huvudprotokoll, del 2, s. 399–417*, till styrkande av att Namu Talani deltagit i narkotikasmugglingen som medgärningsman och att en del av narkotikapartiet skulle överlåtas till Abraham Aho.
9. PM angående förfrågan om större narkotikabeslag under tidsperioden februari–maj 2020 i Sverige, *huvudprotokoll, del 2, s. 418*, till styrkande av att inga andra beslag gjorts under nämnda period som är i närheten av samma mängd som det i Trelleborg.

H. Samtliga åtalspunkter

1. Rollfördelning mellan de tilltalade, status och organisation, *huvudprotokoll, del 1, s. 86–186*.
2. PM om beräknade brottsvinster, *protokollbilaga 1, del 1, s. 7–14*.

ÅP 2, se nästa sida.

2. SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Talani) och GROVT NARKOTIKABROTT (Yokhanna) (5000-K1329164-20)

Gärning

2.1 Namu Talani

Namu Talani har begått följande narkotikabrott med hjälp av krypteringstjänsten Signal.

- a) Den 7 december 2019 på okänd plats i Sverige olovligen bjudit ut 150 kg cannabisharts, som är narkotika, till försäljning inom landet, vilket varit ägnat att främja narkotikahandel.
- b) Den 9 december 2019 på Hermansvägen i Jönköping olovligen genom ombud överlätit 12 kg cannabisharts, som är narkotika.
- c) Den 18 januari 2020 på okänd plats i Sverige olovligen bjudit ut 20 kg cannabisharts, som är narkotika, till försäljning inom landet, vilket varit ägnat att främja narkotikahandel.

2.2 Maykil Yokhanna

Maykil Yokhanna har begått följande narkotikabrott med hjälp av krypteringstjänsten Signal.

- a) Den 7 december 2019 på okänd plats i Sverige olovligen vid tre tillfällen förmedlat kontakt mellan säljaren Namu Talani och okända köpare avseende totalt 50 kg cannabisharts, som är narkotika, vilket varit ägnat att främja narkotikahandel.
- b) Den 8–9 december 2019 på okänd plats i Sverige olovligen förmedlat kontakt mellan säljaren Namu Talani och okänd köpare avseende 12 kg cannabisharts, som är narkotika, och bistått vid överlåtelsen, som ägt rum den 9 december 2020 på Hermansvägen i Jönköping. Förfarandet har varit ägnat att främja narkotikahandel.
- c) Den 18 januari 2020 på okänd plats i Sverige olovligen förmedlat kontakt mellan säljaren Namu Talani och okänd köpare avseende 20 kg cannabisharts, som är narkotika, vilket varit ägnat att främja narkotikahandel.

Brotten är avseende *Namu Talani* att bedöma som synnerligen grovt narkotikabrott, eftersom de utgjort led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika och avsett – med beaktande av övriga åtalpunkter mot honom – en synnerligen stor mängd narkotika.

Brotten är avseende *Maykil Yokhanna* att bedöma som grovt narkotikabrott, eftersom de utgjort led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning och avsett en särskilt stor mängd narkotika.

De tilltalade begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

1 § 1 st 1 och 5 p och 3 § 1 och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med tilltalade Namo Talani (förnekar brott).
2. Förhör med tilltalade Maykil Yokhanna (förnekar brott).

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll, *fup s. 238*, till styrkande av att den mobiltelefon där aktuella Signalchattmeddelanden anträffats togs i beslag den 18 januari 2020 från Maykil Yokhanna i ett annat ärende.
2. PM om hur chattapplikationen Signal fungerar, s. 12–17.
3. Aktuella meddelanden i Signalchatt mellan ”MKush”/+46737556428 och ”ST”/+34685040040 (”Spaniennumret”) under tiden 2019-12-05–2020-01-18, *fup s. 112–130*.
4. Sammanfattning av innehåll i ovanstående chatt, *fup s. 6–7*.
5. PM om bl.a. tolkning av de uttryck och siffror som förekommer i ovanstående chatt, *fup s. 8–10*, till styrkande av att konversationen avser narkotika av den sort och mängd som anges i åtalet.
6. PM om gemensamt kodord (”Rolex”) som förekommer i ovanstående chatt och i chatten under åtalspunkten 3, *fup s. 11*.
7. PM om undersökning av innehåll i mobiltelefon beslagtagen från Namu Talani, *fup s. 19–26*, till styrkande av att Maykil Yokhanna kallar sig för ”MKush”.
8. Protokoll över analys av mobiltelefonen under punkten 1, *fup s. 73–130* (sidorna 112–130 har även åberopats under punkten 3), till styrkande av att Maykil Yokhanna skickat meddelandena i Signalchatten med nr +46737556428 samt att han i övrigt varit involverad i narkotikahandel och därvid förmedlat kontakt mellan köpare och säljaren ”ST” av narkotika.
9. PM om undersökning av innehåll i mobiltelefon beslagtagen från Namu Talani, *fup s. 48–56*, till styrkande av att Namu Talani är brukare av +34685040040 (”Spaniennumret”).
10. PM om granskning av sms-meddelanden i mobiltelefonen under punkten 9 ovan, *fup s. 72*, utvisande att mer än tre tusen meddelanden sannolikt raderats och att något sms kopplat till Signal inte återfunnits.

11. PM om undersökning av innehållet mobiltelefonen under punkten 9 ovan m.m. jämfört med innehållet i Signalchattmeddelandena (punkten 3 ovan), *fup s. 29–44*, till styrkande av att Namu Talani skickat meddelandena i Signalchatten med nr +34685040040 ("Spaniennumret").
12. PM om narkotikarelaterade fynd vid undersökning av mobiltelefonen under punkten 9 ovan, *fup s. 58–71*, jämte uppspelning av däri angivna ljudfiler till styrkande av att Namu Talani hanterat narkotika.
13. PM om undersökning av innehållet i mobiltelefon beslagtagen från Malik Warda (tilltalad under åp 3), *fup s. 131–135*, till styrkande av att Maykil Yokhanna och Namu Talani umgått tillsammans den 31 oktober 2019.

ÅP 3, se nästa sida.

3. SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Talani) och GROVT NARKOTIKABROTT (Ali och Warda) (5000-K1329055-20)

Gärning

Namo Talani och *Kardo Ali* har tillsammans och i samförstånd den 7 mars 2020 på Botkyrkavägen i Vårby, Huddinge kommun, med hjälp av krypteringstjänsten Signal olovligen överlåtit 10 kg cannabisharts till *Malik Warda* och annan, vilka i sin tur tillsammans och i samförstånd olovligen genom ombud förvärvat nämnda mängd cannabisharts i överlåtelsesyfte.

Brottet är avseende *Namo Talani* att bedöma som synnerligen grovt narkotikabrott, eftersom det utgjort led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika och avsett – med beaktande av övriga åtalpunkter mot honom – en synnerligen stor mängd narkotika.

Brotten bör avseende *Kardo Ali* och *Malik Warda* bedömas som grovt narkotikabrott, eftersom de utgjort led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning och avsett en särskilt stor mängd narkotika.

De tilltalade begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

1 § 1 st 1, 3 och 5 p och 3 § 1 och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

SÄRSKILDA YRKANDEN (Ali och Warda)

- a) Det yrkas att i beslag tagen en krypterad mobiltelefon ("SkyECC") förverkas från *Kardo Ali* enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (beslagsprotokoll, *fup* s. 408):
2021-5000-BG4257-2
- b) Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft (beslagsprotokoll, *fup*, s. 408):
2021-5000-BG123897-1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till *Kardo Ali*.
- c) Det yrkas att i beslag tagen en krypterad mobiltelefon ("GhostECC") förverkas från *Malik Warda* enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (beslagsprotokoll, *fup* s. 403):
2020-5000-BG149282-4

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med tilltalade Namo Talani (förnekar brott).
2. Förhör med tilltalade Kardo Ali (förnekar brott).
3. Förhör med tilltalade Malik Warda (förnekar brott).

Övrig bevisning

1. PM om hur chattapplikationen Signal fungerar, *fup s. 92–97*.
2. Sammanställning av aktuella meddelanden i Signalchatt, *fup s. 13–46*.
3. Sammanfattning av innehållet i ovanstående chatt under perioden 2020-03-01–10, *fup s. 7–12*.
4. Förstorad bild av bilden av den ”platta/kaka” som har en stämpel i form av en dubbel eldgaffel och som figurerar i Signalchatten, *fup s. 128*.
5. Polisanmälan i K263234-20 om narkotikabrott, beslagsprotokoll, analysbesked från NFC samt fotografier av narkotikan, *fup s. 62–66 och 74–78*, till styrkande av att 35 st. ”plattor/kakor”, fördelade i 5-pack, utgörande totalt 3 338 gram cannabisharts anträffats i en skogsgömma den 1 mars 2020 inom Borås kommun, att jämföras med att det i Signalchatten den 6 mars 2020 skrivs att ”Borås säger att dom får 27” och ”3 kg är borta” samt den 7 mars 2020 skrivs att ”Bror de kan inte stämma att dem har 27 om varje påse är 5 st i” (*fup s. 35*), att plattorna/kakorna förpackats i 5-pack, varvid den första och sista plattan/kakan har en stämpel i form av en dubbel eldgaffel, att jämföras med att det i Signalchatten den 5 mars 2020 skickats en bild på en kaka med likadant utseende och en likadan stämpel samt att det i anslutning till detta skrivs ”Du sa att det finns inga stämpel” och ”Aa på en kg finns bara två plattor som har stämpel första platta har och sisesta platta har stämpel” (*fup s. 27–28*, förstorad bild *fup s. 128*).
6. Polisanmälan i K315829-20 om narkotikabrott, beslagsprotokoll, analysbesked samt fotografi av beslaget jämte PM, *fup s. 84–90*, till styrkande av att de ”plattor/kakor” utgörande 192 gram cannabisharts som anträffats i en skogsgömma den 12 mars 2020 inom Borås kommun haft en stämpel i form av en dubbel eldgaffel, att jämföras med att det i Signalchatten den 5 mars 2020 skickas en bild på en kaka med en likadan stämpel (*fup s. 27*, förstorad bild *fup s. 128*).
7. PM om gemensamt kodord (”Rolex”) som förekommer i ovanstående chatt och i chatten under åtalspunkten 2, *fup s. 91*.
8. Protokoll över analys av en mobiltelefon som den 11 mars 2020 tagits i beslag från Malik Warda i ett annat ärende och vari Signalchattmeddelanden anträffats, *protokollbilaga 2 s. 4–153*, till styrkande av främst att han är brukare av telefonen, att han skickat meddelandena i Signalchatten med nr +46769222265/”Malle”, att han och Namu Talani har kontakt med varandra, att Namu Talani skickat meddelandena i Signalchatten med nr +46762318671/”Namu 1” och nr

- +66962423797/"Stress" ("Thailandsnumret") samt att Malik Warda hanterar narkotika.
9. Protokoll över analys av en mobiltelefon som den 25 november 2020 tagits i beslag från Kardo Ali i ett annat ärende och vari Signalchattmeddelanden anträffats, *protokollbilaga 2 s. 175–216*, till styrkande av främst att han är brukare av telefonen, att han skickat meddelandena i Signalchatten med nr +46723769022, och att nämnda nr haft kontakt med telefonnumret +66962423797 ("Thailandsnumret") som döpts till "St" i Signal samt att han i övrigt hanterar narkotika.
 10. Konversationer under tiden september–november 2019 som anträffats i en mobiltelefon som tagits i beslag från Kardo Alis bror i ett annat ärende, *protokollbilaga 2 s. 225–234*, till styrkande av att Kardo Ali hanterar narkotika.
 11. PM om undersökning av innehållet i en mobiltelefon beslagtagna från Namu Talani, *protokollbilaga 2 s. 156–158 och 160–173*, jämte uppspelning av däri angivna ljudfiler till styrkande av att en skärmdump av en inloggning till Signal med visningsnamn "St" och telefonnr +66962423797 ("Thailandsnumret") anträffats i telefonen och att skärmdumpen skickats den 12 mars 2020 via WhatsApp till annan samt av att Namu Talani hanterar narkotika.
 12. PM om granskning av sms-meddelanden i mobiltelefonen under punkten 11 ovan, *protokollbilaga 2 s. 174*, utvisande att mer än tre tusen meddelanden sannolikt raderats och att något sms kopplat till Signal inte återfunnits.
 13. Uppspelning av två röstmeddelanden som anträffats i Signalchatten skickade från nr +46762318671/"Namu 1" till nr +46769222265/"Malle" den 6 februari 2020 (utskrift, *protokollbilaga 1 s. 13*), till styrkande av rösten tillhör Namu Talani och att förstnämnda nummer brukas av honom.
 14. Uppspelning av fyra röstmeddelanden som anträffats i Signalchatten skickade från nr +66962423797/"Stress" ("Thailandsnumret") till +46769222265/"Malle" den 1 och 6 mars 2020 (utskrift, *protokollbilaga 1 s. 13–14*), till styrkande av att rösten tillhör Namu Talani och att förstnämnda nummer brukas av honom.
 15. PM om WhatsApp-meddelanden som anträffats vid undersökning av innehållet i mobiltelefonen under punkten 11, *protokollbilaga 2 s. 219–224*, till styrkande av att Namu Talani och Malik Warda skickat meddelanden till varandra under tiden 2020-07-05–08-22.
 16. PM om "GhostECC", *separat handling*, till styrkande av att Malik Wardas mobiltelefon (2020-5000-BG149282-4) kan befaras komma till brottslig användning och därför ska förverkas.

4. NARKOTIKABROTT (Ali) (5000-K1501462-17)

Kardo Ali har den 29 november 2017 i en väska i ett källarförråd på Kungsfågelgatan 33 i Västerås olovligen i överlåtelsesyfte förvarat och innehaft totalt 795 gram cannabis, som är narkotika.

Lagrum

1 § 1 st 4 och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilt yrkande

Det yrkas att i beslag tagen narkotika jämte emballage, en väska, en vakuumförpackare, två vågar samt plast- och vakuumpåsar förverkas från *Kardo Ali* enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2017-5000-BG124131-1
2017-5000-BG124131-2
2017-5000-BG124131-3
2017-5000-BG124131-4
2017-5000-BG124131-5
2017-5000-BG124131-6
2017-5000-BG124131-7
2017-5000-BG124131-8
2017-5000-BG124131-9
2017-5000-BG124131-10
2017-5000-BG124131-11

Bevisning

1. Förhör med *Kardo Ali* (förnekar).
2. Beslagsprotokoll, *fup s. 37–41*.
3. Fotografier av förrådet, väskan m.m., *fup s. 13–22 och 29–35*.
4. Analysresultat från NFC, *fup s. 46–49*.
5. Protokoll över DNA- och fingeravtrycksundersökning samt jämförande undersökning, *fup s. 50–73*, till styrkande av att totalt 44 fingeravtryck framkallats på de påsar narkotikan varit förpackad i.
6. Sakkunnigutlåtande från NFC, *fup s. 74–94*, till styrkande av att 17 fingeravtryck från *Kardo Ali* anträffats på ovannämnda påsar.

5. NARKOTIKABROTT, ringa brott, och DOPNINGSBROTT, ringa brott (Ali) (5000-K1446096-20)

Kardo Ali har den 25 november 2020 i sin bostad på Ägirgatan i Västerås olovligen innehaft dels 1,71 gam cannabisharts och två Tramadol-tabletter, som är narkotika, dels tre ampuller innehållande Testosteronenantat och tre ampuller innehållande Trenbolonenantat, som är dopningsmedel.

Brotten bör bedömas som ringa.

Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

Särskilt yrkande

Det yrkas att i beslag tagen narkotika och dopningsmedel jämte emballage förverkas från Kardo Ali enligt 6 § narkotikastrafflagen och 5 § lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel:

2020-5000-BG146214-1

2020-5000-BG146214-2

2020-5000-BG146214-3

Bevisning

1. Förhör med Kardo Ali (förnekar).
2. Beslagsprotokoll, *fup* s. 16.
3. Fotografier av den garderob och den jacka där beslagen anträffats, *fup* s. 6–15.
4. Analysresultat, *fup* s. 17–20.

6. NARKOTIKABROTT, ringa brott (Ali) (5000-K39687-21)

Kardo Ali har den 12 januari 2021 på Västgötegatan i Västerås olovligen innehaft fyra Tramadol-tabletter, som är narkotika.

Brottet bör bedömas som ringa.

Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilt yrkande

Det yrkas att i beslag tagen narkotika jämte emballage förverkas från Kardo Ali enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2021-5000-BG4249-1

Bevisning

1. Förhör med Kardo Ali (förnekar).
2. Beslagsprotokoll, *fup* s. 12.
3. Fotografier av beslaget, *fup* s. 14–15.
4. Analysresultat, *fup* s. 4–5.
5. PM om sökning på preparatnamnet i Fass, *fup* 6–8, till styrkande av att aktuell variant av preparatet inte finns att tillgå på recept i Sverige.

7. TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE (Talani)

Det yrkas att i beslag tagen ett Rolex-armbandsur till ett värde om 250 tkr förverkas från *Namo Talani* enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att den utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet: 2020-5000-BG117799-1.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 11 dagar fördelat enligt nedan.

- Åtalspunkten 1:
 - Sakframställan: 4 dagar (varav åklagarens sakframställan 3 dagar).
 - Förhör tt & vt: 2 dagar (vt kan kallas dag 2).
- Åtalspunkt 2: 1 dag.
- Åtalspunkterna 3–6: 2 dagar (åp 4-6 efter lunch dag 2).
- Slutanföranden: 2 dagar.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen. Pdf och Powerpoint med den skriftliga bevisningen kommer att inges före huvudförhandlingens början.



Södertälje tingsrätt
Målavdelningen
Box 348
151 24 SÖDERTÄLJE

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
1:1

INKOM: 2021-04-22
MÅLNR: B 2559-20
AKTBIL: 419

Ny övrig bevisning till åtalspunkten 1 i stämningsansökan 2021-03-31

Som tillkommande skriftlig bevisning åberopas följande (det nya är gulmarkerat):

A. Allmänt om EncroChat, aktuella chattar, de tilltalade m.m.

1. PM om EncroChat, **översatt dokument från Eurojusts hemsida angående EncroChat-utredningen i Frankrike** och information från NFC om EncroChat, *huvudprotokoll, del 1, s. 11–12 och 13–26* samt **separat ingiven handling**.
2. PM om de versioner av EncroChat som inkommit från Frankrike avseende "Shobre" och "Sodertälje" samt PM om kontroll av samt avvikelser i inhämtat EncroChat-material **och tilläggsPM till denna, huvudprotokoll, del 1 s. 27–31 och tilläggsprotokoll 2021-04-09 s. 110** samt PM om ytterligare kontroll av **meddelanden i materialet, tilläggsprotokoll 2021-04-09 s. 109.**

B. Identifiering av användarnamnen "Shobre", "Sodertälje" och "Dedicatedwhale" samt de tilltalades koppling till varandra och till EncroChat m.m.

- 1.2 IdentifieringsPM alias "Shobre" jämte bilagorna 1–14, *huvudprotokoll, del 1, s. 201–243, och tilläggsprotokoll 2021-03-24 s. 47–51* samt **tilläggsprotokoll 2021-04-09 s. 58–90**, till styrkande av att Aho är nämnda användarnamn på EncroChat.

Försvararna har fått denna handling samt den angivna skriftliga bevisningen.

Markus Hankkio



Södertälje tingsrätt
 Målvdelningen
 Box 348
 151 24 SÖDERTÄLJE

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
 1:1

INKOM: 2021-05-27
 MÅLNR: B 2559-20
 AKTBIL: 524

Kompletterande bevisuppgift

Som kompletterande skriftlig bevisning till åtalspunkten 1 i stämningsansökan 2021-03-31 åberopas:

B. Identifiering av användarnamnet "Shobre", "Södertälje"...

1. Abraham Aho/"Shobre"

- a) Beslagsprotokoll, protokollbilaga 4, s. 100, utvisande beslaget av en BQ Aquaris X2 "vid avvisitering" av Aho den 26 maj 2020.
- b) PM "Tillägg: Datapositionering", tilläggsprotokoll 2021-05-27 s. 4.
- c) PM "Tillägg: HAK material, tilläggsprotokoll 2021-05-27 s. 5–10.
- d) PM "Tillägg: Järnagatan 8A", tilläggsprotokoll 2021-05-27 s. 11.
- e) PM "Tillägg: STG4", tilläggsprotokoll 2021-05-27 s. 21–22.

Bevisningen åberopas till styrkande av att Abraham Aho är användarnamnet Shobre på EncroChat.

2. Andreas Lookene/"Sodertälje"

- a) Beslagsprotokoll, protokollbilaga 4, s. 117–120, utvisande beslag den 6 maj 2020 på Mariekällgatan 14 i Södertälje av de två krypterade mobiltelefoner som yrkats förverkade.
- b) PM vid husrannsakan på Mariekällgatan 14 i Södertälje den 6 maj 2020 och fotografier tagna av polis vid nämnda husrannsakan, tilläggsprotokoll 2021-05-27 s. 27–38.

Bevisningen åberopas till styrkande av att Andreas Lookene är användarnamnet Sodertälje på EncroChat.

Tilläggsprotokollet färdigställs ikväll och lämnas över till försvararna imorgon bitti.

Markus Hankkio



Södertälje tingsrätt
 Målavdelningen
 Box 348
 151 24 SÖDERTÄLJE

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
 1:1

INKOM: 2021-06-02
 MÅLNR: B 2559-20
 AKTBIL: 540

B 2559-20; nu fråga om kompletterande skriftlig bevisning

Avseende åtalspunkten 1.4 återopas nedanstående till styrkande av att Namu Talani är alias Dedicatedwhale och till bemötande av vad som anges punkten 14 i advokat Svedlunds ingivna bevisuppgift (aktbil 527).

- PM "Tillägg: -0040 positionering", s. 4-5 i tilläggsprotokoll 2021-06-01 (som ingetts till tingsrätten och lämnats över till försvararna).
- Samt förtydligande till ovanstående PM av polis Lars Sandberg:

"Listan på sid 1 ÄR positioneringar som 0040 har gjort i Sverige – perioden 22-27 sep 2020. Talani flög ju hem för att gå på begravning och greps den 24 sep, så dessa uppkopplingar har han gjort i Sverige.

Alla ÖVRIGA kontakter 0040 haft under HÖK-perioden 12 maj till 8 oktober, så har 0040 INTE avsatt några positioneringar i Sverige. Han har dock haft kontakter med telefoner i Sverige under hela perioden men alltså utan att koppla upp i Sverige.

Samtalen som syns på de svensk operatörernas listor - som INTE avsatt positionering - har skett genom att 0040 befunnit sig utomlands och ringt till Sverige."

Markus Hankkio



Södertälje tingsrätt
B 2559-20

Häktat mål

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
1:1

INKOM:	2021-04-19
MÅLNR:	B 2559-20
AKTBIL:	408

Stämningsansökan

Tilltalade

Abraham Aho (19910821-0114)

Företräds av advokat Jack Melkemichel, advokat Jack Melkemichel.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 ANSTIFTAN AV ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE

5000-K505542-20

Den 30 april 2020 har en sprängladdning förmått detonera i eller vid en personbil på Lövängsvägen i Södertälje. Genom detta har skador orsakats på personbilen och på andra fordon i närheten. Explosionen har framkallat fara för omfattande förstörelse av annans egendom.

Abraham Aho har mellan den 6 februari 2020 och den 30 april 2020 i Södertälje kommun eller på annan okänd plats i landet förmått annan att utföra gärningen.

Abraham Aho begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 3 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

Izla Abdulahad

Inget anspråk

Bygg & Badrumspartner Sverige Ab (16559071-6964)

Åklagaren för talan

Omar Chadad

Åklagaren för talan

Tolkbehov arabiska

Faddi Farhood

Åklagaren för ej talan

Folksam Ömsesidig Sakförsäkring (16502006-1619)

Åklagaren för talan

Mofid Hendi

Åklagaren för talan

Montathar Kareem Khlif

Åklagaren för ej talan

Georges Mase

Inget anspråk

Mushtaq Faseeh Saeed Noaman

Åklagaren för talan

Tolkbehov arabiska

Jimmy Saccob

Åklagaren för ej talan

Riad Saliba

Inget anspråk

Tolkbehov arabiska

Trygg-Hansa Försäkring Filial (16516404-4405)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Trygg-Hansa Försäkring Filial yrkar skadestånd av Abraham Aho med 195 641 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Utbetalad ersättning till försäkringstagaren Georges Mases för skadad personbil (NWR475) efter avdrag för självrisk: 195 641 kronor

2. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring yrkar skadestånd av Abraham Aho med 157 407 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Utbetalad ersättning till försäkringstagaren Mushtaq Faseeh Saeed Noaman för skadad personbil (NYE942) efter avdrag för självrisk och restförsäljning: 157 407 kronor

3. Mushtaq Faseeh Saeed Noaman yrkar skadestånd av Abraham Aho med 1 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Sjävrisk (personbilen NYE942): 1 500 kronor

4. Omar Chadad yrkar skadestånd av Abraham Aho med 1 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Självrisk (personbilen UAX833): 1 500 kronor

5. Mofid Hendi yrkar skadestånd av Abraham Aho med 1 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Självrisk (personbilen EUE804): 1 500 kronor

6. Bygg & Badrumspartner Sverige Ab yrkar skadestånd av Abraham Aho med 1 800 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Självrisk (personbilen KLN044): 1 800 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Abraham Aho** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet, polisen **Sebastian Ragnewall**, angående sina iakttagelser av två personer vid platsen för sprängningen för att bevisa att dessa uppehållit sig där viss tid efter explosionen.
3. Förhör med vittnet, polisen **Magnus Köhler**, angående sina kunskap om ett kriminellt nätverk i Södertälje och dess struktur för att bevisa att ett sådant nätverk finns och att Abraham Aho intar en ledande position.

Övrig bevisning

1. Polisanmälningar (fup s 12--26)
2. Bilder på skadade fordon (fup s 69--80)
3. Promemorior med bilder avseende initiala iakttagelser, händelseförlopp och tidsangivelser (fup s 82--87)

4. Protokoll över brottsplatsundersökning (fup s 88--111)
5. Utlåtande från FOI (fup s 114--121)
6. Sakkunnigutlåtande från NFC om explosivämnen (fup s 122--128)
7. Promemoria om tid på övervakningsfilm från Gulf (fup s 151)
8. Film-pm avseende film från Gulf och S:t Thomas kyrka (fup s 153--164)
9. Nätverksbeskrivning (fup s 167--169)
10. Promemoria om sprängning av personbil den 6 februari 2020 (fup s 177-178)
11. Promemoria från polisen om EncroChat inklusive bilaga (fup s 179--181)
12. Promemoria från NFC om förkonfigurerade enheter (fup s 182--195)
13. Promemoria om identifiering av EncroChat-alias "sodertalje" (fup s 206--219)
14. Promemoria om identifiering av EncroChat-alias "dedicatedwhale" (fup s 220--290)
15. Utdrag från EncroChatar (fup s 333 och 345-413)
16. Anteckning från EncroChat (fup s 414)
17. Promemoria om möte den 30 april 2020 vid Circle K (fup s 426--428)
18. Fordonsuppgifter (fup s 517--527)
19. Underlag för ersättningsanspråk (fup s 530--540, 543--546, 556--559 och 560--563)
20. Underlag för Trygg-Hansas skadeståndsanspråk avseende pb NWR465 (fup s 530--538)
21. Värderingsintyg för pb NWR465 (fup s 539--540)
22. Underlag för Folksams skadeståndsanspråk (fup s 543--546)
23. Promemoria om identifiering av EncroChat-alias "shobre" inklusive bilagor (tilläggsprotokoll s 3--110)

2 SYNNERLIGEN GROVT VAPENBROTT

5000-K564835-20

Abraham Aho har under en period fram till den 1 maj 2020 i Södertälje kommun eller på annan plats i dess närhet tillsammans och i samförstånd med annan eller andra uppsåtligt innehaft skjutvapen och ammunition utan att ha rätt till det.

Innehavet har avsett följande skjutvapen och ammunition.

1.En funktionsduglig halvautomatisk pistol i kaliber .45 ACP med tillhörande magasin med fem skarpa patroner (2020-5000-BG59706-3),

2.En funktionsduglig halvautomatisk pistol i kaliber 7,62 m m Tokarev med tillhörande magasin med sju skarpa patroner (2020-5000-BG59706-20),

3.En funktionsduglig halvautomatisk pistol i kaliber 7,65 m m Browning med tillhörande magasin med sex skarpa patroner (2020-5000-BG59706-22),

4.En funktionsduglig halvautomatisk pistol i kaliber 7,65 m m Browning med tillhörande magasin med åtta skarpa patroner (2020-5000-BG59706-23),

5.En funktionsduglig automatkarbin i kaliber 7,62x39 m m med tillhörande magasin med trettio skarpa patroner (2020-5000-BG59713-4).

Härutöver har följande skarpa ammunition som passar till ovan nämnda vapen innehafts.

7,65 m m Browning (passar till vapnen i punkt 3 och 4):

-åtta patroner (del av 2020-5000-BG59706-27),

-ett magasin som passar i vapnet i punkt 4 med åtta patroner (2020-5000-BG59706-32),

-36 patroner (del av 2020-BG59706-35) och

-22 patroner (2020-5000-BG59713-35).

7,62 m m Tokarev (passar till vapnet i punkt 2):

-Ett magasin som passar i pistolen i punkt 2 med åtta patroner (2020-5000-BG59706-34) och

-fem patroner (del av 2020-BG59706-35),

7,62x39 m m (passar till vapnet i punkt 5):

-169 patroner (del av 2020-5000-BG59713-19),

-130 patroner (2020-5000-BG59713-21),

-140 patroner (2020-5000-BG59713-23) och

-31 patroner (2020-5000-BG59713-31).

Vapenbrottet är att anse som synnerligen grovt eftersom;

(a) innehavet avsett ett stort antal vapen,

(b) vapnet i punkt 5 varit av särskild farlig beskaffenhet och

(c) gärningen varit av särskilt farlig art då,

vapnen innehafts tillsammans med ovan nämnda magasin och ammunition samt två ljuddämpare - av vilka en ljuddämpare (2020-5000-BG59706-30) passar till vapnet i punkt 4 och en ljuddämpare (2020-5000-BG59713-13) passar till vapnet i punkt 3 - och de sprängämnen, elsprängkapslar och krutstubiner som anges i åtalspunkt 3 och

det funnits stor risk för att vapnen, magasinerna, ammunitionen och ljuddämparna skulle komma till brottslig användning i en pågående kriminell konflikt av allvarligt slag.

Abraham Aho begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 2 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Abraham Aho** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll, BG59706 (fup s 17--22)
2. Beslagsprotokoll, BG59713 (fup s 23--29)
3. Beslagsprotokoll, BG59749 (fup s 30--31)
4. Protokoll över brottsplatsundersökning (fup s 34--61)
5. Protokoll över spårundersökning/explosivämnen (fup s 62--64)
6. Utlåtande från FOI (fup s 65--71)
7. Protokoll över vapenundersökning (fup s 72--109)
8. Sakkunnigutlåtande avseende dynamitsprängämne (fup s 120--123)
9. Sakkunnigutlåtande avseende sprängkapslar och batteri (fup s 128--137)
10. Sakkunnigutlåtande angående DNA (fup s 143--152)
11. Nätverksbeskrivning (fup s 243--245)

12. Promemoria om folkbokföringsadress för och kontroll av person (fup s 246)
13. Promemoria angående husrannsakan på Kringelgatan i Södertälje (fup s 248--249)
14. Statistiskt över förekomsten i Sverige av vapen i kaliber .45 (fup s 251)
15. Promemoria om sprängning av personbil den 6 februari 2020 i Södertälje (fup s 261--262)
16. Promemoria om EncroChat inklusive bilaga (fup s 265--267)
17. Notat från NFC om förkonfigurerade enheter (fup s 268--281)
18. Promemoria om identifiering av EncroChat-alias "sodertälje" (fup s 292--305)
19. Promemoria om identifiering av EncroChat-aliaset "dedicatedwhale" (fup s 306--376)
20. Promemoria om identifiering av EncroChat-alias "neverpeace" (fup s 377--384)
21. Promemoria om identifiering av EncroChat-alias "crabmallet" (fup s 385--412)
22. Utdrag från EncroChatar (fup s 455 och 467--535)
23. Material från telefonspeglingar och polisiära system (fup s 456--466)
24. Promemoria med jämförelse mellan chattar och beslag (fup s 536--542)
25. Anteckning från EncroChat (fup s 543)
26. Promemoria om möte den 30 april 2020 (fup s 546--548)
27. Promemoria om identifiering av alias "shobre" och bilagor (tilläggsprotokoll i ärende 5000-K505542-20 s 3--110)

3 BROT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, SYNNERLIGEN GROVT BROT

5000-K564835-20

Abraham Aho har under en period fram till den 1 maj 2020 i Södertälje kommun eller på annan plats i dess närhet tillsammans och i samförstånd med annan eller andra uppsåtligt utan tillstånd hanterat nedanstående explosiva varor.

1. cirka 35,2 kg dynamitsprängämne (2020-5000-BG59749-2, 2020-5000-BG59749-4 och 2020-5000-BG59749-6),

2. elva elsprängkapslar (2020-5000-BG59713-6 och 2020-5000-BG59713-8) och

3. sju krutstubinkablar (2020-5000-BG59713-7).

Brottet är att anse som synnerligen grovt eftersom;

(a) hanteringen har avsett en särskilt stor mängd av dynamitsprängämne,

(b) gärningen varit av särskilt farlig art eftersom sprängämnet, elsprängkapslarna och krutstubinerna förvarats tillsammans med ett batteri på vilket beteckningar skrapats/smälts bort samt tillsammans med de vapen, magasin och ljuddämpare samt den ammunition som anges i åtalpunkt 2 och

då det funnits en stor risk för att sprängämnet, elsprängkapslarna och krutstubinerna skulle komma till brottslig användning i en pågående kriminell konflikt av allvarligt slag.

Abraham Aho begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 29 a § 2 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Abraham Aho** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Se åtalpunkt 2.

Handläggning

Hänvisning begärs till den skriftliga bevisningen. De centrala delarna av denna kommer att gås igenom av åklagaren under sakframställningen. Viss bevisning gällande EncroChat-material har tidigare åberopats och gåtts igenom i målet.



Södertälje tingsrätt

B 2559-20

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
1:1

INKOM: 2021-05-03
MÅLNR: B 2559-20
AKTBIL: 439

Kompletterande bevisuppgift

Bevisuppgiften i stämningsansökan kompletteras med uppställning över bevispunkterna uppdelade tematiskt och med angivande av bevistema. Om samma handling förekommer både under åtalspunkt 1 och åtalspunkt 2—3 anges bara bevistemat på ett ställe.

Som skriftlig bevisning åberopas även polisanmälan i ärende 5000-K514523-20 till styrkande av att kontrollen på Kringelvägen ägde rum den 1 maj 2020 (skickas separat till tingsrätten).

För tydlighetens skull åberopas även s 334—344 i förundersökningsprotokoll i ärende 5000-K505542-20 även om motsvarande sidor åberopats i förundersökningsprotokoll i ärende 5000-K564835-20. ”Tillägg” har då angetts nedan.

Åtalspunkt 1

Allmänt om EncroChat

Promemoria från polisen om EncroChat inklusive bilaga (**bevispunkt 11**, fup s 179--181) och promemoria från NFC om förkonfigurerade enheter (**bevispunkt 12**, fup s 182--195) åberopas till styrkande av funktionssättet hos EncroChat och de telefoner som använt detta system.

EncroChat-alias

Promemoria om identifiering av EncroChat-alias *sodertalje* (**bevispunkt 13**, fup s 206--219), promemoria om identifiering av EncroChat-alias *dedicatedwhale* (**bevispunkt 14**, fup s 220--290) och promemoria om identifiering av EncroChat-alias *shobre* inklusive bilagor (**bevispunkt 23**, tilläggsprotokoll s 3--110) åberopas till styrkande av att alias *shobre* brukats av Abraham Aho, att alias *sodertalje* brukats av Andreas Lookene och att alias *dedicatedwhale* brukats av Namu Talani.

Allmänt om Abraham Ahos hantering av sprängmedel och vapen

EncroChatar (**del av bevispunkt 15**, s 353—354, 356--359, 360—365 och 414) samt anteckningar (**bevispunkt 16**, fup s 414) åberopas till styrkande av att Abraham Aho befattat sig med vapen, ammunition och sprängmedel.

Promemoria om sprängning av personbil den 6 februari 2020

Promemorian (**bevispunkt 10**, fup s 177—178) åberopas till styrkande av att en personbil som brukats av Martin Öner sprängts den 6 februari 2020

Promemorior om "RS" och "Toto"

Promemoria (**tillägg**, fup s 343—344) åberopas till styrkande av att Martin Öber kallas "RS" och liknande samt promemoria (**tillägg**, fup s 334—342) åberopas till styrkande av att Kristian Malko kallas "Toto".

Sprängning av personbil den 30 april 2020

Polisanmälningar (**bevispunkt 1**, fup s 12--26), bilder på skadade fordon (**bevispunkt 2**, fup s 69--80), promemorior med bilder avseende initiala iakttagelser, händelseförlopp och tidsangivelser (**bevispunkt 3**, fup s 82--87), protokoll över brottsplatsundersökning (**bevispunkt 4**, fup s 88--111), utlåtande från FOI (**bevispunkt 5**, fup s 114--121), sakkunnigutlåtande från NFC om explosivämnen (**bevispunkt 6**, fup s 122--128), promemoria om tid på övervakningsfilm från Gulf (**bevispunkt 7**, fup s 151), film-pm avseende film från Gulf och S:t Thomas kyrka (**bevispunkt 8**, fup s 153--164), fordonsuppgifter (**bevispunkt 18**, fup s 5176—527) samt värderingsintyg och underlag för ersättningsanspråk (**bevispunkt 19--22**, fup s 530—540, 543—546, 556—559 och 560-563) åberopas till styrkande av att skador på aktuella fordon orsakats av dynamitsprängämne den 30 april 2020 runt kl. 04.45.

EncroChatar och annan bevisning om konflikten och sprängningen den 30 april 2020

EncroChatar (**del av bevispunkt 15**, fup s 366--412), promemoria om möte den 30 april 2020 vid Circle K (**bevispunkt 17**, fup s 426—428) samt promemoria angående husrannsakan på Kringelvägen (**bevispunkt 13 i åtalspunkt 2--3**, fup i ärende 5000-K564835-20 s 248—249) åberopas till styrkande av att det varit en konflikt mellan å ena sidan Abraham Aho m fl flera och å andra sidan Markus Türker m fl samt att Abraham Aho i EncroChat uppgett att han sprängt en bil som brukats av bland annat Markus Türker

Bevisning om förekomsten av ett kriminellt nätverk och Abraham Ahos ledande roll i detta

Nätverksbeskrivning (**bevispunkt 9**, fup s 167--169) och EncroChatar (**del av bevispunkt 15**, fup s 345, 350—352 och 387—388) till styrkande av förekomsten av ett kriminellt nätverk och att Abraham Ahos har en ledande roll.

Åtalspunkt 2 och 3

Beslagen av vapen, ammunition och sprängmedel m m

Beslagsprotokoll, BG59706 (**bevispunkt 1—3**, fup s 17--31), protokoll över brottsplatsundersökning (**bevispunkt 4**, fup s 34--61), protokoll över

spårundersökning/explosivämnen (**bevispunkt 5**, fup s 62--64), utlåtande från FOI (**bevispunkt 6**, fup s 65--71), protokoll över vapenundersökning (**bevispunkt 7**, fup s 72--109), sakkunnigutlåtande avseende dynamit-sprängämne (**bevispunkt 8**, fup s 120--123) och sakkunnigutlåtande avseende sprängkapslar och batteri (**bevispunkt 9**, fup s 128--137) åberopas till styrkande av vilka föremål som hittats och var.

DNA-spår på beslagna föremål

Sakkunnigutlåtande angående DNA (**bevispunkt 10**, fup s 143--152) åberopas till styrkande av vilka personers DNA som hittats på vapen och en elsprängkapsel.

Promemoria om folkbokföringsadress för och kontroll av person

Promemoria om folkbokföringsadress för och kontroll av person (**bevispunkt 12**, fup s 246) åberopas till styrkande av denna persons folkbokföringsadress och att denne befunnit sig på platsen.

Identifieringspromemorior för EncroChat-alias

Promemoria om identifiering av EncroChat-alias "neverpeace" (**bevispunkt 20**, fup s 377--384) och promemoria om identifiering av EncroChat-alias "crabmallet" (**bevispunkt 21**, fup s 385--412) till styrkande av vilken person som brukat respektive EncroChat-alias.

EncroChatar om innehav av vapen och sprängmedel m m

EncroChatar (**del av bevispunkt 22**, fup s 488—490, 495—511) åberopas till styrkande av att Abraham Aho innehaft vapen och sprängmedel m m.

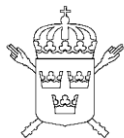
Jämförelse av EncroChatar beslagtagna vapen och sprängmedel m m

Jämförelse av EncroChatar beslagtagna vapen och sprängmedel m m (**bevispunkt 24**, fup s 546—548) åberopas till styrkande av att sprängmedlen och elsprängkapslarna/krutstubinerna samt vissa av vapnen är de som beskrivs i EncroChatarna.

Statistik över förekomsten i Sverige av vapen i kaliber .45

Statistik över förekomsten i Sverige av vapen i kaliber .45 (**bevispunkt 14**, fup s 251) till styrkande av att det är en mycket ovanlig kaliber

Mikael Carlsson



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Mikael Carlsson

2021-05-18

Sida 1 (1)
Handling 1461
Ärende AM-119579-20
Handläggare 107-36

Södertälje tingsrätt

B 2559-20

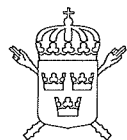
SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
1:1

INKOM: 2021-05-18
MÅLNR: B 2559-20
AKTBIL: 497

Kompletterande bevisuppgift

Bifogade handlingar (registerutdrag, promemorior och foto av mobiltelefons skärm) åberopas till styrkande av att personbilen NWR465 brukades av Markus Türker och/eller Martin Türker.

Mikael Carlsson



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Jan Tydner

Stämningsansökan

2021-05-11

Sida 1(3)

Handling 906

Ärende AM-71171-20

Handläggare 107-58

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

1:1

Södertälje tingsrätt
B 1372-20

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

1:1 INKOM: 2021-06-11

MÅLNR: B 2559-20

INKOM: TB 2021-05-11

MÅLNR: B 2559-20

AKTBIL: 449

Stämningsansökan

Tilltalade

Namo Talani (19851010-6696)

Företräds av Per Svedlund.

Ansvaryrkanden m.m.

ANSTIFTAN AV FÖRSÖK TILL MORD

5000-K569045-20

alt. MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD

Namo Talani har i tiden omkring den 14 maj 2020 uppsåtligt, genom kontakter med andra personer förmått Hekmet Mansour och Yad Majed Jamal att den 14 maj 2020 i korsningen Orrstigen/Karlslundsgatan, Södertälje, Södertälje kommun försöka döda Nikola Djokic genom att skjuta honom, vilket dock resulterade i att Nikloa Djokic sköts i benet med benbrott, sårskada och smärta som följd. Namu Talani har deltagit i planeringen kring gärningen och har främjat den med råd och dåd genom att i kontakter med Nikola Djokic lura honom att komma till platsen där han skulle bli ihjälskjuten. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Målsägande

Nikola Djokic

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Nikola Djokic**.
2. Förhör med den tilltalade **Namu Talani**.

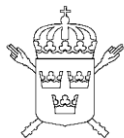
3. Förhör med vittnet **Yad Majed Jamal** angående sina förehavanden på Orrstigen, Karlslundsgatan, 14 maj 2020, till styrkande av att han skjutit mot Nikola Djokic på platsen med en pistol.
4. Förhör med vittnet **Hekmet Mansour** angående sina förehavanden på Orrstigen, Karlslundsgatan, 14 maj 2020, till styrkande av att han skjutit mot Nikola Djokic på platsen med en pistol.
5. Förhör med vittnet **Abraham Aho** angående sin kännedom om omständigheterna kring skjutningen mot Nikola Djokic den 14 maj 2020 i Södertälje och sin koppling till användarnamnet "Shobre" på ENCROchatt, till styrkande av gärningen.
6. Förhör med vittnet **Kardo Ali** angående sin kännedom om omständigheterna kring skjutningen mot Nikola Djokic den 14 maj 2020 i Södertälje och sin koppling till användarnamnet "Crabmallet" på ENCROchatt, till styrkande av gärningen.
7. Förhör med vittnet **Andzelina Wierzbicka** angående sina iakttagelser av skottlossning i korsningen Karlslundsgatan/Orrstigen den 14 maj 2020, till styrkande av att Yad Jamal och Hekmet Mansour angripit Nikola Djokic på sätt som Nikola Djokic berättat.
8. Förhör med vittnet **Alvar Jonsson** angående sina iakttagelser av skottlossning i korsningen Karlslundsgatan/Orrstigen den 14 maj 2020, till styrkande av att Yad Jamal och Hekmet Mansour angripit Nikola Djokic på sätt som Nikola Djokic berättat.
9. Förhör med vittnet **Minette Johansson** angående angående sina iakttagelser av skottlossning i korsningen Karlslundsgatan/Orrstigen den 14 maj 2020, till styrkande av att Yad Jamal och Hekmet Mansour angripit Nikola Djokic på sätt som Nikola Djokic berättat.
10. Förhör med vittnet **Ida Tikka** angående sina iakttagelser av skottlossning i korsningen Karlslundsgatan/Orrstigen den 14 maj 2020, till styrkande av att Yad Jamal och Hekmet Mansour angripit Nikola Djokic på sätt som Nikola Djokic berättat.
11. Förhör med vittnet **Linda Setterholm** angående sina iakttagelser av personer i närheten av korsningen Karlslundsgatan/Orrstigen, till styrkande av att Yad Majed Yamal och Hekmet Mansour varit uppställda på sätt som är förenligt med vad Nikola Djokic berättat.
12. Förhör med vittnet **Bengt Vestin** angående sina iakttagelser av personer som åkt moped i anslutning till gångvägen vid Orrstigen, Södertälje, kring den 10 - 14 maj, till styrkande av att man rekat flyktväg, till styrkande av att gärningen var välplanerad.

Återkallat av
åklagaren under
HUF 2021-06-11/
MARA

-
13. Förhör med vittnet **Ida Yxmark** sina iakttagelser av person som klev ur en bil i närheten av Karlslundsgatan/Orrstigen, 14 maj 2020, till styrkande av att händelseförloppet varit sådant som Nikola Djokic berättat.

Övrig bevisning

Skriftlig och övrig bevisning, se bilaga 1.



Bilaga 1

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
 1:1

INKOM: 2021-05-11
 MÅLNR: B 2559-20
 AKTBIL: 450

SKRIFTLIG BEVISNING

Till styrkande av omständigheterna kring skjutningen åberopas:

	Huvudprotokoll 1, sid.
Rättsintyg Nikola Djokic utvisandes skador	150 – 154
	Huvudprotokoll 2, sid.
Rättsintyg Yad Majed Jamal och Hekmet Mansour	20 – 28
	Forensisk bilaga sid.
Fotografier av tomhylsor samt brottsplatsundersökningsprotokoll.	7 – 65
Protokoll över brottsplatsundersökning, anträffande av pistolen som Yad Majed Jamal använt.	75 – 81
Protokoll över undersökning av moped som Yad Jamal och Hakmet Mansour färdades på,	88 – 92
Vapenundersökningsprotokoll, anträffade vapen,	94 – 96
Sakkunnigutlåtande DNA, utvisandes Yad Majed Jamals respektive Hekmet Mansours DNA på moped och anträffade vapen m. m.	113 – 130, 145 – 151
Sakkunnigutlåtande, jämförelse, vapen mot provskjutningsmaterial mot hylsor, utvisandes de två tomhylsor på platsen som skjutits ut vapnet som Yad Majed Jamal använde.	152 – 156
Sakkunnigutlåtande, undersökning av kulor, hylsor och magasin, utvisandes vilka kulor och hylsor som anträffats på platsen och vilka som suttit i pistolens magasin.	157 – 167
Sakkunnigutlåtande tändsatspartiklar på Yad Majed Jamal och Hekmet Mansour	201 – 213
Fotografi, Nikola Djokic vapen.	228

Film m.m.	
Uppspelning av övervakningsfilm från buss.	
Uppspelning av övervakningsfilm från restaurang MAX, utvisandes Yad Majed Jamal och Hekmet Mansour efter gärningen.	
Fotografier (digitala) och film med drönare från brottsplatsen, utvisandes förhållandena kring den.	
<u><i>Till styrkande särskilt av att Yad Majed Jamal och Hekmet Mansour varit på platsen med uppsåt att skjuta Nikola Djokic åberopas:</i></u>	
Telebilaga, sid.	
Teleanalys avseende mastuppkopplingar och kontakter, Nikola Djokic telefoner.	26 – 35
Teleanalys avseende Yad Majed Jamal och Hekmet Mansour..	13 – 22
Utdrag ur telefontömning, Nikola Djokic telefon, utvisandes google-sökning på ICA-Orren samt WhatsApp-kontaktkort till ”Namo”.	66 - 69
Analys av innehåll från telefontömning av Yad Jamals telefoner (två stycken).	75 – 82
Analys av innehåll från telefontömning av Hekmet Mansours telefon.	82 – 83
Analys av innehåll från telefontömning av Namo Talanis telefon.	85 – 95
Tilläggsprot. 1, sid.	
Fotografier och pm ang ”blipp” anträffad på Yad Majed Jamal.	21 – 25
Tilläggsprot. 2, sid.	
Protokoll över undersökning, handskar som använts av Yad Majed Jamal och Hekmet Mansour.	13 – 18
Tilläggsprot 3, sid.	
Fotografier av Yad Majed Jamals och Hekmet Masours mobiltelefonen, under kudden hos Jamal i Västerås	55 – 56

ENCROchattar och annat, särskilt till styrkande av Namo Talanis inblandning:

Meddelanden från ENCROchatt.

Telebilaga, sid.

144 – 204

ID-pm, Nikola Djokic, (*Djokic har vidgått att meddelandena från "Globalgold" i detta ärendet är skrivna av honom*).

205 – 209

Promemoria ang involverade personer och deras kopplingar till varandra.

Tilläggsprot. 1, sid.

7 – 8

Analys telefontömning Kardo Alis telefon och kompletterande analys av tömningen av Namo Talanis telefon.

Tilläggsprot. 2, sid.

32 – 44

ID-PM "Dedicatedwhale" (redan föredraget i rättegången)

Tilläggsprot. 4, sid

3 – 109

Förhörsbilaga

Åtalspunkt 1 och tilläggsåtalet mot Abraham Aho

Abraham Aho

Han greps i Pershagen i maj 2020. Han och en vän skulle åka jetski. De åkte och hämtade hans väns jetski och sjösatte den. Sedan åkte han själv och hämtade den andra jetskin. Medan han sjösatte den åkte hans vän runt. Precis innan han skulle sjösätta sin jetski tog han av sig sin tröja och väst. När han skulle stänga bildörren kom polisen. Han var iklädd shorts och t-shirt. Han hade varken telefon, nycklar eller ID-kort på sig. Polisen bad om ID-kort och han sa att det låg i midjeväskan i baksätet på bilen. I midjeväskan hade han nycklar och ID-kort, men inga telefoner. Han tror att när polisen frågade honom om hans ID-kort och han berättade var det låg så trodde de att det var hans telefoner och därför tagit dem också.

Han och Andreas Lookene är vänner, denne kallas för Ante. Han känner Namu Talani. Han använder inget smeknamn för honom. Han känner Maykil Yokhanna och Kardo Ali. Han vill inte svara på frågor om deras påstådda Encroalias. Det stämmer att han kallas för Bibo, men inte B i de sammanhang som åklagaren påstår. Om en person inte vill säga hans namn så säger de B och då kanske motparten förstår vem som avses. Han vet inte om någon annan i hans bekantsskapskrets kallas för Bibo.

I bilen fanns hans sociala telefon samt ytterligare två iPhone 6S i mittkonsolen. De två telefonerna är han säker på låg i vänster bakdörr, han vet inte hur de hamnat i mittkonsolen. De två telefonerna kan man använda på Darknet. Encrochattelefonen och ytterligare en iPhone 6S låg på sätet, bredvid hans midjeväska. Han hade fått telefonerna och skulle lämna in dem på tekniskt underhåll på ”Encrokontoret” – tillsammans med Encrochattelefonen – vid tillfälle. Han vill inte berätta mer om ”Encrokontoret” eftersom det inte är relevant i målet. När det gäller Encrochattelefonen och kartongerna är de inte hans, det är Josefs. Han har inte använt den telefonen. Han vill inte säga om Josef är alias *shobre*. Han och Josef är vänner. De känner samma personer. Han vill inte svara på om Andreas Lookene känner Josef. I dokumentet ”Encrokopplingar” finns han sociala telefon med, varför man kan tolka det som att hans sociala telefon är densamma som Encrochattelefonen. Det stämmer inte och det rör sig om två olika modeller.

De har inte fått någon information om hur telefonerna fungerar från grundaren. Det är inte som t.ex. Snapchat, iPhone eller Android där man kan kontakta och få information från myndigheter. När det kommer till Encrochat finns ingen sådan information. Man har gissat sig fram. Fransmännen som har kunskap om den tekniska lösningen har inte förklarat hur de har knäckt krypteringen. T.ex. kan man radera telefonen via en administratör och flytta över användarnamn

till en annan telefon genom att logga in via en annan enhet. Ett användarnamn är inte kopplat till en telefon. Encrotelefonen i sig är billig, den kostar bara ett par tusen, men abonnemangent är dyrt. Det finns grundpriser och sedan beror priset på antalet mellanhänder. Priserna kan variera mellan ca 30 000 - 40 000 kr per år, beroende på Eurokursen och hur många telefoner som är tillgängliga.

Eftersom EncroChat utgör en krypterad kommunikation så vet inte en person som skriver vem som står bakom ett visst alias vid en viss tidpunkt. Encrotelefon kan t.ex. ha blivit stulen, man kan ha blivit kidnappad eller så kan polisen ha kommit över den och utge sig för att vara ett visst alias. Det är allmänt känt i den under världen att man därför ska identifiera sig via annan kanal. Det kan vara vilken annan kanal som helst, vissa vill till och med att man verifierar sig via ett videosamtal. Det kan ju t.ex. röra sig om narkotika för miljonbelopp som ska överföras. Bara för att ett alias skriver ”skicka 3 kg kokain” betyder det inte att säljaren gör det, det kan ju ligga ”fiffel” bakom. Den som verifierar sig blir dock en garant för t.ex. en penningöverföring eller narkotikatransport. Ted Esplund kunde i sitt förhör inte uttala sig om han sett att man inlett konversation på annan kanal och sedan övergått till EncroChat. I andra mål – som han begärt ut ljudinspelningar från – där Ted Esplund vittnat har denne dock sagt att han observerat att man inlett konversation på annan kanal och sedan övergått till EncroChat.

Han har haft en Aquaris X, inte X2. Han vill inte berätta vad han haft för Encroalias, men det är inte *shobre*. Han har inte haft *shobre* som Encroalias och sedan låtit någon ta över det. Han vill inte kommentera om han känner igen alias *sodertälje* och *dedicatednhale*. Det är flera personer som brukat *shobre*, det är vanligt eftersom det är svårt att få tag på Encrochattelefoner. Det kan ha varit vem som helst som skrivit olika saker om honom på Encrochat. Han vet att *shobre* brukats av flera eftersom telefonerna lämnats in för tekniskt underhåll av flera personer. Han vet det eftersom han är involverad i försäljningen, han vet vilka som ställer frågor om tekniska problem, förläggning av abonnemang m.m. Han vill inte säga något om de personer som lämnat in telefonen. Det stämmer, vilket framgår av meddelanden i hans telefon, att han sålt och förmedlat Encrochat- och Darknettelefoner. ”Encrokontoret” som har nämnts i meddelanden är platsen där tekniskt underhåll av Encrochat- och Darknettelefoner sker. Rikspolischefen har sagt att man fått tillgång till 800 stycken Encroalias, vilket visar hur ovanliga de är.

Avseende kartongen som hittades i hans bostad så hjälpte hans vänner Rami och Benjamin en annan vän att tömma sin lägenhet. Det var tre plastbackar som hittades, en liten och två stora. De fanns i bilen SNK404, som skulle lämnas tillbaka den 6 maj. Den lämnades in på rekond av Rami och dessförinnan fanns backarna i bilen. Sedan åkte en annan vän upp med bilen till Stockholm och lämnade tillbaka den på Hertz. När han frågade Rami vad de skrymmande backarna gjorde hos honom så förklarade Rami att han och Benjamin hjälpt Josef med lägenheten. Han vet inte vilka mer som var där. Han vet inte vad Rami berättade om vem som gjort vad. Det var han som hyrde bilen men den ha brukats av andra personer, bla.. två olika kvinnor och tre män.

När det gäller uppkopplingar så är polisens ID-PM missvisande och inte objektivt. De påstår att 1 400 uppkopplingar har skett mot hans adress. Det är hans adress men när de granskat hur mastuppkopplingarna såg ut har det visat något annat än det polisen vill framställa.

Positioneringarna visar att den huvudsakliga brukaren inte är bosatt på Järnagatan. Polisen har inte heller berättat hur de fått del av mastuppkopplingarna, det krävs ett domstolsbeslut för det. Telefонтömningen av hans iPhone 11 består av cirka 4 000 sidor drygt i PDF-form. Inget visar

att han har någon narkotikakoppling. Han har aldrig varit misstänkt för narkotikabrott eller varit förknippad med narkotikaaffärer.

Han har varit föremål för omfattande spaning, det finns 152 spaningsiakttagelser. Polisen har följt varenda steg han tagit samt filmat och fotat honom. De har även antecknat vem han träffat och vilka bilar som varit med. Utöver dessa iakttagelser så finns det ”stopp och kontroll” av vanlig polis och civil polis. Han stoppas och kontrolleras/visiteras var och varannan dag i Södertälje. När polisen har spanat på honom har flera stopp och kontroll initierats av spanande polis, som kan initiera en sådan kontroll eftersom de inte vill röja att de spanar på honom.

Ingenting har lett till att några av misstankarna har styrkts. Polisens huvudfokus har varit att konstatera vilka telefoner han brukat. I spanloggarna har poliserna rödmarkerat texten där de beskriver en telefon. Ibland har de varit så nära honom att man kan se vilken app han använder. De har aldrig sett eller filmat honom med en Encrochattelefon i handen. Han känner ingen som bor på Prosten Linders väg och har inte observerats där. Han har ingen koppling till Bodastigen 5. Det finns inga kopplingar mellan honom och någon adress i Encrochatmaterialet.

Avseende frågan om det finns ett nätverk i Södertälje så har det diskuterats i tolv år. Det s.k. Södertäljemålet pågick mellan 2010 och 2014. Polis och åklagare grundar sina påståenden på händelser som utspelade sig 2009 och 2010. Nätverket håller på att försvinna. Magnus Köhlers intention var att påvisa att ett nätverk finns, men det kan inte bevisas idag. Han vill inte kommentera om han var del av att kriminellt nätverk när Oasendomen meddelades. Han vet att domstolar slentrianmässigt accepterat Södertäljenätverkets existens. Magnus Köhlers beskrivning av nätverket som ”löst sammansatt” och ”inte hierarkiskt uppbyggt” gör att det skulle vara en motsats till övriga organisationer där det finns en hierarki, ordningsregler och emblem samt där man väljer att vara med. Avseende Södertäljenätverket verkar det vara så att polisen beslutar om någon är med eller inte. Det finns gott om kriminella i Södertälje som känner varandra och begår brott med varandra.

Han tillhör ingen kriminell organisation. Det finns heller ingen bevisning som styrker Magnus Köhler påstående om att han är ledarfigur som folk lyssnar på. Han har inte fått ta del av underrättelser eller iakttagelser angående detta och vet inte vem som sagt det. Enligt polisen ingår han i Södertäljenätverket och umgås med personer därifrån. Han vill inte gå in på vilka han umgås med. Hälften av de som finns uppräknade i PM:et har han ingen kontakt med, kanske hejar han på dem när han går förbi. Den andra halvan är hans vänner men umgås med till och från, vissa mer och vissa mindre. Han umgås inte med Metin Ok, Özkan Öner, Gabriel Saliba och Moris Aho. Det händer att han umgås med Martin Öner. Eftersom de umgås och inte skjuter varandra påstår polisen att de ingår i ett nätverk.

Åklagaren har grundat sin beskrivning av en konflikt på meddelanden i Encrochat. Det finns inget utöver det som visar en konflikt mellan honom och andra personer. Det finns ingen konflikt mellan honom och andra och han hade inte skyddsväst på sig under den aktuella perioden. Han känner till att en bil sprängdes den 6 februari 2020. Han har inget mer att säga om det. Han är inte inblandad i sprängningen av bilen. Såvitt avser vapengömmen så finns ingen koppling till honom. Det finns inte heller någon teknisk bevisning. Innehållet i hans sociala telefon ger inte stöd för åklagarens påstående. Han har aldrig uttryckt att det är hans ord som gäller i Södertälje. Han har ingen kommentar till om han känner bröderna Türker, men han vet

vilka de är. Han vill inte kommentera Dani Elias, Lourens Issa eller Kristina Malko. Han har ingen konflikt med dessa personer. Han har inte handskats med vapen, sprängmedel, stubiner eller elsprängkapslar under våren 2020. Han har inga kommentarer till om han känner till att andra gjort det. Han har inte skrivit meddelanden, skickat bilder eller att försökt köpa det heller. Han var inte inblandad i den bil som exploderade på Lövängsvägen. Han kände till att det hänt. Han har läst om det i media och hört om det via annan person. Han känner inte till bakgrunden eller skickat meddelanden och bilder om det.

Det stämmer att han stoppats i en Mercedes med registreringsnummer URM68E. Han är inte ägare till den men vet att den köptes för 875 000 kr. Han brukade den från tidpunkten den köptes in tills dess att den utmättes. Han betalade ingenting för att använda den. Paul Elias fick köpa den för ett billigare pris tack vare honom. Den var utannonserad för 950 000 kr. Han och Paul är nära vänner och han har fått bruka andra av hans bilar. Bilen utmättes eftersom han observerats i bilen vid 21 tillfällen. 17 av de tillfällena var efter kl. 22.00. Han hade fått använda Paul Elias bil på kvällstid när den var stående. Även Paul Elias och andra personer har brukat bilen.

Han har inte tjänat stora belopp på att sälja Encrotelefoner, men har kunnat tjäna en slant om han sålt 10-20 telefoner per månad. De stämmer att Skatteverket inte fått reda på att han sålt Encrotelefoner. Han har inte haft någon annan fast inkomst, men han har spelat poker och t.ex. kan folk vara skyldiga honom pengar. Han kan tjäna lite pengar på t.ex. bilaffärer också men han livnär sig inte på det.

Han vill inte kommentera bilderna i vilka han burit märkeskläder, smycken m.m. Att sakerna finns på bilder i hans telefon betyder inte att han äger dem, t.ex. alla bilar. Tillgångsutredningen visar bara småpengar. Utredarna har valt ut och lagt in de delar som gynnar dem i utredningen. Bilden på en sedelbunt vill han inte kommentera men den är tagen i hans kök, det är dock inte hans pengar. Man ser inte vilken valuta det är, det kan ju vara 1 000 kr. Han vet inte varför pengarna ligger där.

När det gäller kontakten med *lifaragon* så uppstod osämja mellan två personer. Den ena personen var osams med en person och *lifaragons* kille tog kontakt med *lifaragon*, som skrev till *shobre*. De inledde en diskussion och efter en stund frågade *lifaragon* om *shobre* änner Berno. När frågan ställdes kontaktade *shobre* honom och sa att Bernos namn hade nämnts. Då bad han *shobre* att skriva som om det var han som skrev. De uppgifter som lämnats om hur han avtjänat fängelsestraff stämmer. *Shobre* kontaktade honom via vanlig telefon, men han ville inte gå in på vem det är.

Det stämmer att han sökt på "stg4". I en Snapchatgrupp han är med mottog han en internetlänk där det stod "stg4". Det uppstod en diskussion och han sökte på ordet. Han och *shobre* har inte pratat om "stg4". Antingen *positive* eller *shobre* har ingått i Snapchatgruppen. Han visste inte vad "stg4" stod för innan han gjorde sökningen.

Konversationen mellan *dampbee* och *shobre* den 5 maj skedde efter att han kontaktats på sin sociala telefon av *dampbee* som sa att pengarna skulle överlämnas. Han visste att Andreas Lookene i maj 2020 var frihetsberövad eftersom det var medialt uppmärksammat. Kontakten skedde på hans sociala telefon och han bad *dampbee* kontakta *shobre*. *dampbee* såg till att en person kom med pengarna och överlämnade dem. *dampbee* och *shobre* skötte det sinsemellan. Meddelandena är ryckta ur sitt sammanhang, det finns flera. Han vill inte svara på varför han blev kontaktad av

dampbee. Han vill inte svara på vad det var för pengar. Han sa bara ”skriv till *shobre*”, han vet inte vilken person han bad *dampbee* kontakta.

Avseende meddelandena mellan *shobre* och *kokainboss* så tror han att ”södertäljes vän B” är Benz, det är i alla fall inte han. Det är Benz som är involverad i den påstådda verksamheten med pengar m.m. Han har ingen kommentar till vem ”sodertälje” är. Den 6 maj visste han att Andreas Lookene var gripen för grovt vapenbrott. Han kan just nu inte komma på något meddelande där han vidarebefordrat frågor till *shobre*. Det är inte uppenbart att ”B” är Bibo, det kan ju vara vemsomhelst. Beträffande konversationerna mellan *sodertälje* och *kurdishsbark* man hittat i hans sociala telefon fick han dem skickade till sig på Signal. Personen som skickade dem ville skicka enbart en rad, men skickade hela chatten och frågade vad det var för problem. Han vill inte kommentera vem som skickade det till honom. Det är inte han som skickat något. Han har ingen kommentar om Encroalias *debabe*, *neverpeace*, och *crabmallet*. Han vet inte Om Kardo Ali använder alias *crabmallet* eller Maykil Yokhanna *neverpeace*.

Andreas Lookene

Kvällen innan han greps misstänkt för grovt vapenbrott blev han stoppad på Ragnhildsborgsbacken. Polisen gick igenom han och hans kompis bil, visiterade dem grundligt och fotograferade dem. Det fanns inga Encrotelefoner i bilen då, i sådana fall borde de ha funnits med under den förundersökningen. Därefter träffade han vänner och sin flickvän och åkte han till en lägenhet i Mariekäll som han haft tillgång till och övernattar i ibland. Det är inte hans lägenhet utan den nyttjas av flera bekanta till honom. Han vill inte nämna deras namn. Där tittar de bl.a. på film, förfestar och spelar poker. Det finns i alla fall fem nycklar till lägenheten. Han har haft kläder i lägenheten. Det fanns cirka fyra eller fem Encrokartonger i lägenheten, men de finns inte med i förundersökningen. Han förstår inte varför. Saker lämnas kvar i lägenheten, även räkningar i andra människors namn fanns i lägenheten. Polisen har dock valt att inte visa dessa. Han har också post i lägenheten för att kunna gå igenom den i lugn och ro. Han hade även post i sin bil, som åklagaren har berättat. Den posten skulle han ta med till sin lägenhet. Han vet inte hur fotot på honom hamnat i sovrummet, men det finns ingen anledning till att han skulle ha ett foto på sig själv där. Han sover heller aldrig i den sängen. Polisen har beslagtagit viss egendom från honom, som har sålts av Kronofogdemyndigheten. Dock såldes inte flera par splitternya skor som fanns i lägenheten. De var inte i hans storlek och visar att även andra personer vistas i lägenheten. I garderoben finns fyra sektioner och han använde en av sektionerna för sina kläder. De andra sektionerna användes av andra personer som hade sina ombyten där. En polis har påstått att han kände igen kläderna, men de köper alla kläder från samma ställen, t.ex. Johnells.

De tittade på film och han däckade på soffan. Han vaknade dagen efter, den 6 maj, av explosioner och en massa skrik. Sedan greps han på plats. Därefter har han suttit häktad. Han bor centralt i Södertälje men vill inte berätta var på grund av det som hände på Mariekällgatan. I lägenheten hittades två stycken Encrotelefoner och två andra telefoner, varav en iPhone var hans. Alla telefonerna ligger honom till last fast han sagt att de inte tillhör honom. Han kan inte svara på varför Encrotelefonen påträffades nedanför soffan där han låg och sov. Han vaknade av smällar och blev desorienterad. Polisen hotade honom och gjorde honom illa. De tryckte sina

tummar bakom hans öron och ville att han skulle öppna sin telefon. Han visste inte att han var ensam i lägenheten när polisen kom in, han trodde att de gripit hans kompisar också. Han vet inte hur han ska försvara sig mot påståendet om att Encrotelefonen är hans. Det finns inget material i telefonen som visar att det är hans. T.ex. har han aldrig blivit stoppad i en sådan hyrbil som nämns, trots att han stoppas i Södertälje var och varannan dag. Det finns i övrigt ingenting, t.ex. födelsedagar, som kan binda honom till telefonen. Han är dömd för grova brott men han har aldrig förekommit i något narkotikarelaterat sammanhang.

Han är utbildad inom el och brukar arbeta svart och få betalt i kontanter eftersom han har problem med Kronofogdemyndigheten. Han vill inte uppge hur mycket han tjänar på det. Han livnär sig i övrigt på poker, där han tjänar större summor. Han spelar oftast i olika länder, t.ex. Ungern, Macau (Kina), Venezuela och Bulgarien. Han har bett utredarna kolla upp länderna eftersom man loggar in med sitt pass, men ingen sådan utredning har gjorts. I hans kontoutdrag kan man se att han t.ex. spelat på Catagena i Colombia, som är ett casino. På en video på Instagram har han filmat när han vunnit och plockat ut ca 200 000 kr i 500-Eurosedlar. Han har alltid använt kontanter och kommer alltid att göra det. Han har aldrig köpt kryptovaluta.

Han har ibland satt sig på ”spelpaus” för att han inte ska spela när han t.ex. är full efter krogen. Då kan han inte logga in på spelsidorna med sitt Bankid. Han har då swishat till andra som satt in pengar på hans konto. De gånger han vunnit har han skickat tillbaka summan samt vinsten. Ibland så är det så att personen har egna pengar på spelkontot så då ger han dem kontanter. Han har spelat poker på andras konton eftersom han spärrat sig i omgångar. Det är samma pengar som kommer in och ut. Han sparar kontanter från sina vinster men vill inte berätta var de är.

Under 2019 vann han 500 000 kr utomlands. Han har ett bankkonto i England som han använder för spel. Han vill inte ha pengar på sitt konto i Swedbank eftersom han har problem med Kronofogdemyndigheten. Han vill inte berätta om han har konton i andra länder. Han använder också sitt bankkonto till att betala räkningar. I Stockholm brukar han sätta in pengar på sitt konto via en insättningsautomat eller ge en bekant kontanter, som sedan skickar pengarna till honom. Det är mellan 5 000 – 20 000 kr. Ingen av de personer som förekommer i hans kontoutdrag sysslar med narkotika. Insättningarna handlar om vinster från pokerspel. Han vill inte kommentera om han är intresserad av eller har köpt en lägenhet i Spanien.

Datumen på bilderna i tillgångsutredningen stämmer inte. Bilderna är tagna mellan 2014 och 2016. När man köper en ny iPhone och för över informationen från en gammal telefon så ändras datumen. T.ex. så finns det en bild på honom tagen i Grekland 2016, men i tillgångsutredningen står det att fotot är från 2020. Han har köpt kläderna m.m. för vinstpengar. Han vet inte om de värden polisen skrivit stämmer. Hans inköp av kläder finns dokumenterade på Instagram, men polisen har inte brytt sig om att kolla upp det.

Avseende namnen som förekommer på kontoanalysen är ”Cartega” pokerspel. ”Svenska spel”, ”Trustly group” och ”Simpler” är två företag som låser pengar på olika hemsidor så det är många överföringar dit. De låser pengarna under tiden man spelar och om man vunnit får man tillbaka pengarna inom 15 minuter. Avseende swishtransaktionen på 2 000 kr i kontoanalysen hade han spelat och förlorat och då swishade han igen. Det stämmer inte att det fanns cirka 14 000 kr på saldot, endast 983 kr. Det är en spärr som gör att det stod så. Han bad en vän swisha 4 000 kr och då skickades de direkt (2 000 kr gånger två). Sedan förlorade han igen och bad om en till

överföring på 4 000 kr från nummer. Då hade han spelat för 12 000 kr. Han swishade tillbaka 20 000 kr samma datum efter en vinst på 8 000 kr. Överföringen till England (Reolut) på 8 000 kr utgör vinsten från spelandet. Den 13 maj swishade han 4 000 kr och sedan 2 000 kr till samma nummer igen. Han fick sedan en överföring på 5 000 kr som skickades direkt till samma nummer. Därefter skickade numret tillbaka 15 000 kr. Han spelade således för 11 000 kr men fick tillbaka 15 000 kr.

Han hade en Encrotelefon i två månader under 2019, som han fick av en vän innan polisen beslagtog den. Efter det tänkte han att han inte behövde någon. Han tycker den är för dyr. Han minns inte sitt alias, men det var inte *sodertalje*. Han minns inte märket på den telefonen. Syftet med att han en Encrotelefon var för att hans vän gav den till honom. Sitt privata telefonnummer har han haft i flera år, han har aldrig bytt telefon.

Han har känt Abraham Aho i flera år. Han vet ingenting om ”Bibo” eller om Abraham Aho använder det smeknamnet. Han är bekant med Namó Talani men umgås inte med honom. Han vet inte om denne har något smeknamn eller kallas något annat. Han själv kallas för Ante. Han känner inte igen något av de Encroalias som finns i målet. Han känner inte till Prosten Linders väg men har förstått att den ligger i Geneta. Han känner inte till kvinnan ”Beata”. Han vet vem ”Ludvig” är men det är ingen han känner. Han vet var Bodastigen är, men inte var nummer 5 ligger. Han är ofta i Örebro, då åker han dit med ett ”gäng”. Han vet inte om det var så den 1 maj men de brukar alltid vara några stycken. Han åker dit för att spela poker och han har vänner där. Han åker även till Nyköping, Norrköping och Enköping.

Angående konversationen på Whatsapp är han och Deniel Altinkaya nära vänner och när de hittar nyheter brukar de diskutera dem. Såvitt avser konversationen med Jakob Tunc om en person från Örebro som vill ”fylla sin lur” så har han vänner som använder och säljer Encrotelefoner. Han brukar därför bli tillfrågad och hjälpa till. Eftersom han skrev om det på Whatsapp döljer han ingenting. Han minns inte konversationen med Jakob Tunc om *stockyjaguar* men bilderna är från iPhone och Instagram. *stockyjaguar* ville få sin telefon påfylld och skickade något till hans Whatsapp som han vidarebefordrade till återförsäljaren.

Namó Talani

Såvitt avser identifieringen av *dedicatedwhale* så är det svårt för honom att förklara vad chattarna handlar om eftersom han förnekar att det är han. Han kan dock bemöta det polisen sagt. I bl.a. i ID-PM finns ett utdrag från en chatt mellan *majoremperor* och *globalsupplier*. I meddelandet ser det ut som att chatten är vidarebefordrad från *dedicatedwhale* och när *globalsupplier* frågade vem det var och fick till svar ”namo haha” har polisen menat att det är han. Det finns dock inga meddelanden mellan *majoremperor* och *dedicatedwhale*. Slutsatsen är att *majoremperor* vill vilseleda *globalsupplier* att det skulle vara en ”Namo”. Han vet inte varför *majoremperor* vill vilseleda *globalsupplier*.

Polisen har påstått att han utsattes för ett mordförsök den 5 februari 2020. Det finns en chatt från den 5 april 2020 mellan *dedicatedwhale* och *miljonprogram*, i vilken de diskuterade det påstådda mordförsöket. Det går dock inte att slutsatsen att de diskuterade individen från den 5 februari. Vidare skrev *dedicatedwhale* ”vi sköt Malle i Västerås”. Han tar för givet att det är Malik Warda som

åsyftas, men han och Malik Warda har innan och efter mordförsöket haft en vänskaplig relation. De skulle inte haft det om han varit *dedicatedwhale* och försökt skjuta Malik Warda.

Vidare diskuteras det på främmande språk i vissa chattar, t.ex. på spanska mellan *tapioca* och *dedicatedwhale*. den 27 maj. Han kan inte spanska men har översatt chatten själv med hjälp av en ordbok. Vissa ord fanns inte i ordboken och det är inte ord man kan översätta via Google Translate. Han antar att det beror på att de är slangord. I chatten syns det att svar har skickats efter bara några sekunder. *dedicatedwhale* har fått frågan ”är det den starke, dennes vän eller vännen” och har då svarat ”det är jag”. *Tapioca* vet således inte vem som använder *dedicatedwhale*. Vad avser *slicksbrubs* inblandning med *shobre* så är inte *slicksbrub* identifierad. Från chattarna kan man även se att *dedicatedwhale* fattar egna beslut utan att kolla med köpare, t.ex. avbokar han.

Det finns ingenting såsom span, mastuppkopplingar eller vittnen som styrker att han varit på de orterna, t.ex. San Pedro och Banus, som omnämns i chattarna mellan *fergusson* och *dedicatedwhale*. Det finns heller inte, utifrån chattloggarna, några positioneringar såvitt avser *dedicatedwhale*. Det framgår även att det är olika tidpunkter/tidzoner vid olika chattar. T.ex. framgår det att *dedicatedwhale* varit i israelisk tidszon. Han har aldrig varit i Israel eller i närheten. Polisens teori om att tidsstämplarna är olika eftersom telefonerna kan ha varit avstängda kan inte stämma eftersom man kan konstatera att ingen telefon varit avstängd mellan dessa tidsspänn då trafik förekommit. Polisen påstår att han haft tre olika Encroalias på sex månader och att han skulle bytt till alias *spidervosta* från den 1 juni och *dedicatedwhale* från mars, vilket inte är logiskt med tanke på hur dyr han har förstått att en Encrotelefon är. Abonnemangen är tre till sex månader långa och fanns därför ingen anledning för honom att byta alias där.

Han kan ha använt Encrochat för att få tag i någon som också har Encrochat. Under tiden *dedicatedwhale* varit föremål för avlyssning finns dock ingenting i hans sociala telefon som visar att han skulle använt Encrochat. Det finns inga meddelanden om att ”kolla Encro” och inte heller bilder eller positioneringar avseende *dedicatedwhale*. Det går därför inte ens att konstatera vilket land *dedicatedwhale* varit i. Orterna som nämnts i chattarna finns i många latinska länder, t.ex. Frankrike, Spanien, Sydamerika och Italien. Det har gjorts ett antal husrannsakingar i flera bilar och bostäder knutna till honom. Ett tiotal telefoner har också tagits i beslag, men ingen Encrotelefon har hittats.

Av konversationen om att han investerat i ”en slags Encro” och skrivit att någon ska ”adda” *spidervosta* ”för helskotta” framstår som att han investerat i en Encrotelefon, vilket inte stämmer. Han skulle inte köpa en telefon utan investera i ett lager och sälja. Han gjorde dock aldrig det eftersom han inte hade tid. Whatsappkonversationen med Maykil Yokhanna om att ”Encros tid är över” hör ihop med meddelandet om att han ska investera i en slags Encro. Telefonen Xcrypt och liknar EncroChat och används av yngre. Det rör tiden efter *dedicatedwhale*. De diskuterade det eftersom det stått i nyheterna att EncroChats tid är över. *Spidervosta* är ett Encroalias, men det är tiden efter *dedicatedwhale*. Han vet inte vad som menas med ”adda för helskotta”, det kan vara att en person ska få kontakt med annat Encroalias. Han kan ha haft tillgång till en EncroChat för att kunna kommunicera med en annan person. Han minns inte vem den personen är. EncroChat har varit aktivt sedan 2017 och trots att han titt som tätt stoppas av polis har han aldrig anträffats med en Encrotelefon. Han tolkar ljudmeddelandet där han sa att han skulle skicka sin Encro till en persons fru som att han ska skicka ett Encroalias. Det finns ingen anledning att förverka

telefonen. Han vet att det finns Sky i den. Han vill inte kommentera konversationen mellan honom och Marina Ruiz om att ”Bibo” skulle ha stora problem för man öppnat hans Encro.

Meddelandet mellan honom och Ivan Fialdini, där han efterfrågat en FUP, skickades eftersom de hade kontakt om saker som rör honom. Ivan Fialdini har varit hans offentliga försvarare i ett mål i hovrätten. Det finns ingenting i förundersökningsprotokollet som kopplar honom till smugglingen i Trelleborg. Det finns heller inga personkopplingar till dem som hörts i ärendet, t.ex. bolagsägaren för åkeriet. Appen Fortknnox – som chaufförerna har kommunicerat med sina uppdragsgivare via – har inte återfunnits i de telefoner som beslagtagits hos honom. Man vet inte heller hur narkotikan skulle lastas av och vem om skulle ta emot den.

Han är misstänkt för att tillsammans med *dampbee* och *fergusson* ha smugglat narkotika, men han har inte förstått deras roller och vet inte vilka de är. Det finns inget som visar att *dedicatedwhale* haft kännedom om de 309 kg hasch i lastbilen. Enligt honom är det inte utrett att *dedicatedwhale* och *fergusson* har diskuterat transporten som stoppades i Trelleborg. Det stod i chatten att de skulle lasta i Cordoba, men inte med vad. Han har velat se GPS-pucken för att kontrollera om lastbilen varit där, men informationen i GPS-pucken har kommit bort och man har inte kunnat säkra informationen. Vidare finns det inga svar från *dedicatedwhale*, och det går bara att spekulera i vad denne svarat. Det finns heller ingen information om vad *fergusson* skrivit till andra.

I samband med att transporten stoppades informerade *dedicatedwhale crabmallet* om att transporten är framme kl. 22 eller 23. Någon timme senare skrev *dedicatedwhale* att transporten är framme innan kl. 20. I överskottsmaterialet framgår det att konversationen inte handlar om transporten i Trelleborg såsom polisen har påstått. Såvitt avser meddelandet från *dedicatedwhale* om en knarkaffär (daterat den 5 april) så har polisen inte tagit med meddelandet ”jag driver”, som skickades därefter. Trots att *dedicatedwhale* påstås ha blivit av med 309 kg verkar det heller inte som att han har beklagat sig över detta, trots att så mycket hasch har ett högt värde.

Under mars-maj 2020 bodde han mestadels i Spanien men även i andra länder. Han bodde då i Malagatrakten, Marbella. Han hyr sin lägenhet. Han har inga skulder och han har bedrivit verksamheter i Sverige och Spanien. Han äger själv sina bolag och taxerar i Sverige. Han har bedrivit en auktoriserad bilverkstad i Västerås. Den var aktiv i mars/maj förra året. Hans bolag äger två fastigheter och han hyr ut lägenheter i dessa till turister. Fastigheterna ligger i Costa del Sol. Det är två fastigheter. Han har inte haft sitt boende där. Han tjänar ca 40 000-50 000 euro per år på det. Han har, utöver sina svenska konton, cirka 10 000-15 000 euro på konton i utlandet.

Han har köpt alla klädesplagg med legala medel. Han har svårt att tro att Rolexklockan – som värderats till 250 000 kr – faktiskt har värderats. En sådan klocka med tillhörande box och certifikat skulle säkert vara värd så mycket, men hans klocka köptes för 20 000 kr för sex år sedan. Personen han köpte den av fick även en signerad Messiposter. Originaldelar i klockan har bytts ut och det är inte äkta Rolexdelar i klockan. Den är värd max 3 500 euro. Övriga klockor det finns bilder på är inte hans. Inte heller alla de smycken och kedjor som finns på bild är hans. Smyckena är av guld. De uppskattningar som gjorts av klädernas värde stämmer, men något värde kan ha skjutit i höjden. Till exempel skulle han inte betala 15 000 kr för en väska.

Han har hört att han kallas för ”Stress”, men han använder det inte själv. Det är möjligt att han namngett drönare, airpods m.m. som ”Stress”. Han har namngett dem som det eftersom de är

kopplade till honom. ”St” känner han inte igen. ”Västerås” eller ”Väst” är det ingen som kallar honom, det är ju väderstreck. Han har bott i Västerås och har en bostadsrätt där. ”Bram” betyder bror på kurdiska eller arabiska. Ingen kallar honom för det. Han minns inte när han använt EncroChat men då har han lånat en sådan telefon av någon annan. EncroChat används som kommunikationsmedel, som t.ex. Signal och Whatsapp. Han har inte använt EncroChat under den period *dedicatedwhale* varit aktiv. Den 1 juni skrev han ”kolla Encro” i ett meddelande på Whatsapp. Han vet inte vilket alias den personen använde då. Han har inte känt igen några Encroalias som har förekommit i målet.

Han känner Kardo Ali men umgås inte med honom. Han kallar honom inte för ”Lill-K”. Han vet inte om Kardo Alis Encroalias är *crabmallet*. Han känner Maykil Yokhanna och vet vem Andreas Lookene är. Han vet vem Nikola Djokic är. Han vet inte om Nikola Djokic bott i Spanien men han har stött på honom där några gånger. Han känner Abraham Aho. Han vet inte vem Abdulhalim – som påstås vara *miljonprogram* – är, men han känner flera Abdulhalim. Telefonnumret i hans kontaktbok som går till Abdulhalim går till Abdul, det är en vän från Stockholm han känner. Att den personen skulle ha ett Encroalias är ingenting han känner till.

Avseende den påstådda skjutningen i Spanien så var han i Andalusien när han plötsligt blev omringad av maskerade specialstyrkepoliser. Han följde med polisen fick reda på att de påstod att han blivit beskjuten av okända personer samt att några vittnen pekat ut honom. Han släpptes efter ca en kvart. I den lokala tidningen stod det att var en marockan som blivit beskjuten. Han är inte marockansk. Han har inte tagit del av förhöret med spansk polis. Han vet inte ens var vissa av de omnämnda platserna ligger. Han har varit i San Pedro och Puerto Banus, men inte vid de tidpunkterna då *dedicatedwhale* varit där. Det var utgångsförbud under den perioden. Två av adresserna i identifikations-PM:et har han inte bott på, polisen har fått dem från kuvert i skärmdumpar. Han kanske har varit där men han har inte bott på dem. Han har bott på Las Canas Beach i Marbellama. Playa Rocio i Puerto Banus hyr han ut. Los Arreyanes i Nueva Andalucia vet han ingenting om.

Ted Esplund

Han arbetar på underrättelseenheten på NOA. Han är nationellt ansvarig för projekt liknande EncroChat och ansvarig för Sveriges del i ”Operation Robinson”, som är ett samarbete med utländska polismyndigheter avseende EncroChat. Han har arbetat med EncroChat i cirka ett år.

I slutet av mars 2020 fick de information från fransk polis om att det pågick en förundersökning mot företaget EncroChat. De fick ingen tydlig information men fick veta att EncroChat utreddes som en möjliggörare av grov organiserad brottslighet. Det är hans tolkning. Förundersökningen pågick möjligen mot företagsledningen, likt hur man gripit företagsledningen för Sky ECC i USA. Förundersökning pågick inte mot andra privatpersoner. De blev erbjudna att ta del av material som rörde användare i Sverige, som diskuterade grov narkotikabrottslighet. Deras fokus var dock brott som rörde våld mot person.

”Livefasen”, där fransk polis kunde få kontinuerlig information, skulle pågå till mitten av juni 2020. I början på april 2020 började de samarbeta och tog emot riktlinjer som handlade om på

vilket sätt de fick använda materialet. De var tvungna att ta del av villkoren för att få medverka i internationellt polissamarbete. De fick agera utifrån informationen, göra ingripanden samt avvärja hot mot liv och hälsa och göra beslag. De fick dock inte använda materialet rättsligt utan då behövde de inkomma med en europeisk utredningsorder. Han har inte varit i Frankrike och tittat på chattar i realtid. Det han tagit del av är det de fått i efterhand, under underrättelsefasen när de fick materialet skickat till sig. Domstolen i Lille, Frankrike har beslutat att tillåta avlyssningen. Frankrike har preciserat den legala grunden, men har inte berättat hur den tekniska lösningen ser ut. De har säkerställt legaliteten i besluten och han har sett besluten. I Frankrike är det förenat med straffansvar att röja hur den tekniska lösningen ser ut eftersom det likställts vid en försvarshemlighet. Han vet därför inte hur den tekniska lösningen ser ut.

Han kan inte äga hur många användarkonton han läst igenom. Han har haft sitt främsta uppdrag i Örebro och Norrköping, där han är ansvarig utöver det nationella uppdraget. I konversationer som rör Stockholm, väst och syd har han läst färre konversationer. Han har läst cirka 30 användarkonton. Det har inte varit hans roll att läsa användarkonton från A till Ö, men i Bergslagen har han läst tre användarkonton från pärm till pärm.

Ett par dagar innan det tänka avslutet gick EncroChat ut med ett meddelande i vilket de uppmanade användarna att kasta sina enheter eftersom de inte kunde garantera säkerhet. Efter att ”livefasen” avslutats identifierade de användare och kunde utföra operativa åtgärder utan att övrig polisverksamhet kände till var informationen kommit från och hur beslag kunde göras. I samverkan med Åklagarmyndigheten begärde de in material från Frankrike.

EncroChat används för kriminell verksamhet och 95% av chattarna handlar om våldsbrott, mord, planerade sprängningar, penningtvätt och narkotikabrott m.m. Det finns inget annat kallprat. Man måste ha en Encrotelefon för att vara Encroanvändare. Man kan inte ringa vanliga samtal med en Encrotelefon. EncroChat är ingen app utan en fristående, förprogrammerad enhet. Enheten kopplas till ett användarkonto och man får en notis när ens ”credit” håller på att ta slut. Återförsäljare säljer förinstallerade telefoner för mellan 15 000–20 000 kr. Det finns telefoner som inte är förprogrammerade, men då har man inte Encrodelen. Det kostar ungefär 650 euro att förlänga abonnemanget i tre månader. Man kan inte förlänga för perioder som är kortare än tre månader. För att använda en Encrotelefon under ett års tid behöver man således spendera mellan 35 000–50 000 kr beroende på hur nära återförsäljaren man är. Pengarna betalar man till återförsäljaren. Han vet att det finns återförsäljare och ser i konversationerna att man tar kontakt för att t.ex. fylla på telefonen. Encrotelefoner används inte på gatunivå utan man behöver hierarkiskt vara högre upp i kedjan och få avkastning för nyttan av enheten. Han har kunskap om vilka som är återförsäljare och vilka som har användarkonton, men vet inte om de är identifierade.

Man byter inte telefoner i någon större utsträckning. Systemet med att ha en krypterad telefon finns för att säkra kommunikationen med ett antal individer och vara tryggt med var informationen stannar. Man är tydlig med vem som har telefonen, annars skulle man inte veta vem man pratar med om ingående brottsupplägg. Om man lånar ut en Encrotelefon till t.ex. en transportör är man tydlig med att en annan person har enheten, eller skriver ”jag kommer lämna över telefonen”. Användandet bygger på ett ömsesidigt förtroende och att man ska ha koll på den man talar med.

Han vet att nya modeller kommit ut men i övrigt kan han inte mycket om Encrotelefonernas teknik. Polisen har funderat på vissa tekniska aspekter av Encrochat, t.ex. varför man får bra mastuppkopplingar i vissa lägen men sämre i andra. Exempelvis kopplar telefonen inte upp mot en viss basstation när man slår på wifi. De har dock gjort så pass många operativa åtgärder att de kunnat konstatera att det innehållsmässigt inte brister, exempelvis att det sker en narkotikaöverlåtelse efter en chatt om en sådan.

Han vet inte hur det ser ut i det fall en Encroanvändare vidarebefordrar någon annans meddelande. Avseende saknat material kan man ibland, i ett visst konto, se hela konversationen men i mottagarens konto kan t.ex. en rad av konversationen saknas. I vissa ärenden har man sett att sändaren skickat ett meddelande kl. 19:03 men att mottagaren fått det kl. 20:04. Han vågar inte svara på varför tidstämplar inte överensstämmer, det kan ha varit så att telefonen varit avstängd vid kontakt med servern. Det finns enstaka ärenden där de mottagit all konversation från en sändare men där man inte hittat allt vid en tömning hos mottagaren. Användarna har då använt parallella plattformar som Skype, Wickr och Signal, där man skickat skärmdumpar på konversationer mellan varandra. Han kan inte svara på om man påbörjar en konversation på en plattform och sedan övergår till EncroChat, men man har sett det i vissa konversationer. Det kan t.ex. skickas ett klartecken ur luften; ”vi kör ikväll”. Då är frågan om man haft ett möte eller pratat på annan plattform, men det är omöjligt för honom att uttala sig om. Det finns säkert fall där man sagt ”vi går över till Wickr”. Då kan man se att man inlett konversationen där. Generellt har man sett att folk använt parallella plattformar.

NOA har inte upprättat någon promemoria om brister i materialet, men om de sett diskrepanser har de försökt lista ut vad de är. Om de ska upprätta ett dokument behöver de ha en förklaringsmodell, istället tittar man på det enskilda fallet och ser om man kan svara på det. Eftersom det rör sig om en teknisk lösning så finns det givetvis saker som brister i ett så stort material, t.ex. att det framgår att en person kopplar upp på ett ställe där han omöjligen kan ha rört sig. När han talar om brister i materialet är utgångspunkten de tre användarkonton han läst. Han har dock arbetat med EncroChat i ett års tid och har varje vecka möten i projektet. Där samlar de in frågor och han får information från sina kollegor. Han har sett en Encrotelefon men inte varit inne i den. Informationen har ju inte kommit från telefonen, men från server. Han kan inte svara på om man extraherat material från telefonerna, men det är inget han själv sett. Han vet inte om man kan radera användarkonton eller ändra status utan får hänvisa de tekniska frågorna till NFC.

De säger att det finns 800 användarkonton i Sverige eftersom den siffran är närmast sanningen. Vissa kanske har haft flera användarkonton, men till siffran får man addera de användarkonton man inte fick under underrättelsefasen, t.ex. svenskar utomlands. Initialt fick de bara information rörande svenskar i Sverige. Konversationer mellan svenskar i t.ex. Holland och Turkiet fick de dock inte ta del av förrän i ett sent skede. En individ kan även ha haft två konton under samma fas. I huvuddelen av tidsperioden är det ett användarkonto som är unikt kopplat till en enhet. Efter en uppgradering till en viss modell som skedde i slutet av fasen – under underrättelseperioden – kunde man dock flytta över sitt användarkonto till en annan enhet. Frågan kom upp i juni 2020, men han kan inte svara på när man tidsmässigt kunde flytta ett användarkonto till en annan enhet. Detta har man heller inte sett i många fall.

Lennart Karlsson

Han har arbetat som polis i 32 år. Har varit narkotikapolis i 25 år. Han har arbetat på gatu- och regional samt nationell nivå och har internationella kontakter och erfarenheter. Idag jobbar han framför allt på gatunivå. Han har breda kunskaper om narkotika. I det aktuella ärendet har han skrivit en promemoria. Han har tagit del av konversationer när han skrivit promemorian. Han har översatt vissa termer som utgör vedertaget vokabulär, t.ex. att "flex" är kokain. Det är termer som är återkommande och vanliga. En del termer används i hela Sverige medan andra är lokalt förankrade. Det finns ingen fastlagen ordlista så naturligtvis kan "flex" betyda något annat, men i kontexten framstår det för honom som att det är narkotika som diskuteras.

Att stämpla eller sätta en logotyp på ett större narkotikaparti cannabis eller kokain har flera syften. Tillverkaren eller avsändaren vill marknadsföra eller märka sin produkt för att tydliggöra att just det partiet kommer från en viss källa så man skilja på narkotikans ursprung. Det innebär en kvalitetsstämpel och utgör även en kontrollfunktion. T.ex. om man pratar om 10 kg av ett visst preparat ska man kunna få en bild och dubbelkolla att det är samma narkotika. Det finns även en mystik över att det är ett visst märke och man diskuterar märken, färger och former på både grossist- och gatunivå. Vanligtvis vill tillverkaren skydda sitt varumärke, men givetvis finns det ingen nämnd man kan gå till om det sker varumärkesintrång. Tillverkaren kan därför ha olika varumärken och man kan utnyttja varandras varumärken.

"Haze" är cannabis, både marijuana och cannabisharts. Vanligast är att det är marijuana, därför står det så i hans promemora. Det finns bl.a. "lemon haze" och "winter haze". Haze kan vara ett varumärke på en speciell cannabisblomma som man sedan kultiverat och pressat om till cannabisharts. "EA7", "Facebook", "Geting", "Tjuren" och "Humlan" är märkningar som han hört talas om och sett. Han vet inte vad namnen kommer ifrån. "EA7" känner han igen från diskussioner bland kokainintressenter, att "Emporio Armani" är "bra grejer". Han har sett utdrag ur chattar. Det han tagit del av är att det handlar om narkotika och narkotikahandel samt relaterade diskussioner om priser, kvalitet och procenthalter. Något han reagerade på var att man i ett sammanhang pratade om att man skulle se till att kokainet går att koka, vilket kan ha två olika syften. Antingen återställer man fribasen, d.v.s. att man blandar in vatten och bikarbonat för att framställa rökbart crack. Det kan dock även innebära att man gör ett enkelt fälttest av kokainets renhet. Man tittar då på differensen mellan kokainbasen och hydroklorid för att få fram renheten. Det är inte enkelt att testa renheten, utan man behöver veta hur man gör och ha en finkalibrerad våg.

I chattarna är man angelägen om vilken halt kokainet har, men det starkaste är 96-97 procent kokainhydroklorid. På senare tid har han observerat att man föredrar starkare kokain, d.v.s. med en renhet på över 80 procent. Allt ner till 70-75 procent är acceptabelt, men med tanke på att marknaden är mättad vill man ha så rent kokain som möjligt för att kunna späda ut det. De resonemang som finns i chattarna överensstämmer på så vis med hans bild. Hur mycket man kan få ut av 1 kg kokain med över 80 procents renhet är en fråga om tillgång och efterfrågan samt hur man resonerar. Man skulle kunna späda en eller två gånger, men om man gör det tre gånger skulle man nog ha svårt att sälja produkten. Gatukokain som säljs kan ha en renhetshalt på 30 procent, men anses i dagsläget vara dåligt kokain av gemene man.

Chattarna korresponderar med aktuella priser och inget avviker. När han skrev promemorian baserade han prisuppgifterna på en rapport från 2019, men nu i veckan kom prisuppgifter från Centralförbundet för alkohol och narkotika för 2020. Rapporten baseras på att poliser och andra källor rapporterar in priser och man tar därefter fram ett medelvärde. I allmänhet kan man konstatera att priserna gått upp mellan 20 och 25 procent med anledning av pandemin och försvårad logistik, vilken han tagit höjd för i promemorian. Medelvärdet för 1 kg kokain har i promemorian angetts till 360 000 kr per kg, men ökade sedan till 460 000 kr per kg år 2020.

Av det han läst från chattarna verkar personerna verka på grossistnivå. De har internationella kontakter och får in partier som kan vara producenter på en högre nivå, t.ex. internationella ligor som för in narkotika från Colombia och Marocko. Majoriteten av narkotikan anländer till Spanien och Holland som är knypunkter för införsel till Sverige med anledning av sina geografiska lägen och de kriminella nätverk som opererar där. I Spanien finns t.ex. representanter för internationella kriminella nätverk till kopplingar till svenska aktörer. Man kan ha direktkontakt med en koordinator i Spanien som har kontakt med kriminella nätverk och kan handla av dem. Antalet personer som behövs för att föra in narkotika från Spanien till Sverige varierar. Koordinatorer i Spanien har helhetslösningar, t.ex. lagerhållare och lösningar avseende förpackningen av narkotikan. De har kontaktpersoner runtom i Europa de koordinerar med. Tillvägagångssättet är personalkrävande men själva genomförandet är ganska okomplicerat. Införsel till Sverige kan ske på så sätt att man betalar mer för narkotikan men slipper ansvaret för transporten. Man kan även köpa narkotika med transportförsäkring, vilket innebär att man får ett nytt parti eller i vart fall inte blir skyldig pengar om narkotikan inte kommer fram.

I chattarna har han sett bilder på kokainblock, s.k. ”bricks” (tegelstenar). Kokain förpackas i ”bricks” när de kommer från Sydamerika, oftast tillsammans med andra nätverk som jobbar med sväljkapslar. Kokain förpackas i ett antal lager med plats. Närmast narkotikan är det tunnplast eller cellofan, därefter gummi eller heltejp och utanpå detta ytterligare brun packtejp. Syften med att förpacka narkotika på så sätt är att man tror att det förhindrar kokainlukt och förvårar för narkotikahundar. Det förhindrar även att kokainet blir blött om man lägger det i en bensin- eller vattentank. Han har även sett förpackningar med cannabisharts som hade papperslappsmärkning och där varje block vägde 1 kg ungefär. Han minns inte att han sett ett block med cannabis som inte vägt ganska precis 1 kg.

Vad avser chattarna mellan *albansky* och *sodertalje* så är det tydligt att de diskuterar ”EA7”s renhet och att de verkar gissa på att renheten ligger på 85 procent. Det finns en uppfattning om att man genom att bryta, känna och lukta på kokain, på så sätt gissa till renhet. Det kanske finns någon som har den kunskapen men han har inte det. Chatten om att ”fendi” skulle vara ”omgjord” kan, enligt honom, betyda att det finns en tveksamhet att det kan ha skett en förändring i produkten som gör att den kan vara försämrad eller utblandad. Avseende chatten om att den är ”helt smulig men kokar bra” så finns det en gängse uppfattning om att ju hårdare eller pressat kokainet är desto högre kvalité har det. Det behöver dock inte alls behöver vara så. ”pressad bricks” innebär att kokainet är packat i hårda kiloblock. När *shobre* och *sodertalje* diskuterar att de fått en garanti på 90 procent kokainhydroklorid och att de inte ”knäckt den” menar de att man inte tagit bitar från blocket för att bedöma konsistensen. Att man skulle kunna ”ta en hel och göra 1.4 eller 1.5” åt någon som vill ha 1 kg med 70 procents renhet så kan man köpa in kokain med en högre procentsats renhet och spä ut det och få mer produkt, d.v.s. att 1 kg blir 1.4-1,5 kg.

Chattarna mellan *tanleg* och *tulippecan* utvisar att kokainet kokas för att få reda på vad det är för renhet samt att det verkar finnas en viss tvekan kring 70-procentigt kokain. Generellt är man intresserad av att få en högre renhet, han vet dock inte om det beror på att det är en konkurrensfördel eller för att kunder vill ha det. I chattarna mellan *dracul* och *shobre* diskuteras ”LV för 320”. ”LV” är en förkortning för märkningen Louis Vuitton. 320 000 kr verkar vara ett bra pris för 1 kg kokain men det beror på att det är svagare kokain (70 procents renhet). *Dracul* och *shobre* menar att man pressat kokainet hårt för att få det att framstå som bättre och att man bör koka det innan man köper. Han har svårt att tolka chattarna om att man får ”billigare saker” och tar ”20 st till 21” och ”10 st 22 lax”. Han vill inte spekulera eftersom det kan innebära en mängd olika saker. Om det rör narkotika är det möjligtvis Tramadol och kartonger med.

Magnus Köhler

Han har arbetat som polis i Södertälje i drygt ett decennium. Sedan 2016 har han arbetat heltid mot organiserad brottslighet. I hans arbetsuppgifter ingår bl.a. att samordna ledningsinsatser och kartlägga ärenden, ta emot och analysera information samt bedöma hur resurserna ska prioriteras. Han har inte haft någon särskild roll i den aktuella utredningen, men läste utdrag ur de åberopade chattarna under hösten/vintern 2020.

Det är han som skrivit PM:et om Södertäljenätverket. Södertäljenätverket har funnits i cirka 15 år och uppmärksammades i samband med en dom 2014, i vilken flera personer ur nätverket – däribland Abraham Aho – dömdes för bl.a. mord, utpressning och människorov. De som är med i nätverket har inga yttre attribut som t.ex. märken eller västar och det finns heller inte några medlemslistor. Personerna är lojala mot varandra och begår brott tillsammans.

Nätverkets inre kärna, som sysslar med bl.a. narkotika, utpressning, indrivningar, spelverksamhet och våldsbrott, består av cirka 35-40 personer. Såvitt avser den brottsliga verksamheten delar man upp områden, d.v.s. att t.ex. narkotikaförsäljning i ett visst område sköts av vissa personer. Det är den inre kärnan som bestämmer vem som får göra vad i hela Södertälje. Det finns även en yttre cirkel bestående av ett hundratal individer som rör sig mer flytande inom nätverket. De kan hjälpa till med att t.ex. försvara andra i nätverket och utföra tjänster åt dem. I Södertälje finns ett antal områden som är mer utsatta för brottslighet, t.ex. Geneta och Hovsjö, och nätverket kontrollerar människorna och samlar in pengar där. Få personer vågar öppet berätta men många ringer in anonymt. Det är i de utsatta områdena den större delen av verksamheten ligger, men nätverket verkar i hela Södertälje. Nästan alla i nätverket bor i Södertälje, men de träffar folk från exempelvis Vårby- och Västeråsnätverken.

Nätverket upprätthåller en god ordning och det är tydligt vart t.ex. pengar ska överföras. Nätverket är ingen hierarkisk organisation med en utpekad ledare, men från spaningsuppgifter och andra förundersökningar förefaller Abraham Aho vara ledaren och av andra anses vara det. Hans uppfattning är att Abraham Aho har en hög status i nätverket och sannolikt den som har störst inflytande i Södertälje sedan han släpptes från fängelse i september 2018. Av de chattmeddelanden han läst kan man se att Abraham Aho delar ut uppgifter snarare än tar emot

dem. Det är poliser på fältet som vid flera olika tillfällen iakttagit t.ex. Abraham Ahos beteende och tolkat det som att det är han som bestämmer. Vill Abraham Aho exempelvis inte följa polismäns instruktioner så gör inte heller någon annan det. Abraham Aho delar även ut order och skäller ut/trycker till andra om han är missnöjd. Han minns inte exakt när dessa händelser ska ha ägt rum. I domen som rör det våldsamma upploppet på nattklubben F12 år 2019 framgår det att Abraham Aho var ledande och att övriga personer gjorde som han sa under upploppet. Han har aldrig själv observerat Abraham Aho eller haft en personlig dialog med honom eftersom han inte arbetar som spanare. Det han sagt om Abraham Ahos ledande roll baseras på vad hans kollegor sagt och skrivit.

Nätverket är starkt territoriellt inriktat och slår tillbaka hårt om någon obehörig försöker ge sig in på någons område. Han har sett exempel på våldsbrott som härrör från att man kränkt någons integritet, t.ex. genom att sälja narkotika från en annan leverantör eller fördela vinst till fel personer. Det finns ingen rättsordning inom nätverket så om någon inte rättar sig i ledet finns en stor risk att det uppstår våldsamheter. Det har skett historiskt och även under våren 2020 då det skedde ett antal explosioner/bilsprängningar som kunde härledas till personer i den inre kärnan och personer som vill ta sig in i den. De fick in underrättelser om att det handlade om att en person, Marcus Türker, ”satt sig upp” mot bl.a. Abraham Aho, förmodligen eftersom han själv ville ha inflytande. Det ledde till att Martin Öners bil sprängdes i februari och att Marcus Türkers bil sprängdes någon månad därefter som straff. Han vet att det var Marcus Türkers bil eftersom de kontrollerat honom i den flera gånger. Den stod även parkerad på hans hemadress.

Hans kunskap om nätverket kommer från både muntliga och skriftliga källor, bl.a. från utredningar och kartläggningar som gjordes mellan 2010 och 2014 samt domar från 2014 och åren som följde. Från 2016 består underlaget även av spaningar, underrättelser, material från hemliga tvångsmedel och annat inhämtat underlag. Mycket kunskap kommer från de poliser som arbetar på fältet med t.ex. kontroller och uppsökande verksamhet. Han har tidigare vittnat om Södertäljenätverket, i vart fall i Södertälje tingsrätts mål nr B 1274-20 och B 1815-20. Som polis berättar han vad han vet och han förhåller sig professionellt. Givetvis vill han att brott klaras upp. Avseende pressmeddelandet som försvaret lämnat in och i vilket han uttalat sig om utfallet i mål nr B 1815-20 menar han att det är glädjande att det visade sig att den ursprungliga berättelsen – som målsäganden återtog under huvudförhandlingen – var sanningsenlig. Han var inte personligen glad över utfallet men gladdes åt att utredningen var solid.

Sebastian Ragnewall

Han arbetade dagen efter att den aktuella bilen sprängts. Han skulle hålla avspärningar och de skulle undersöka varför bilen sprängts och dess kopplingar till en viss person. När han stod på platsen, runt kl. 9.30, såg han Marcus Türker komma. Han hade fått veta att det var Marcus Türkers syster som stod skriven på bilen. De var intresserade av om Marcus Türker skulle komma till platsen eftersom det vore högintressant. Han kände igen Marcus Türker och tog kontakt med honom. De skulle hämta in denne till förhör, men han minns inte varför. En vän till Marcus Türker – Kristian Malko – kom också och ville prata med Marcus Türker, men han bad denne gå därifrån. Kristian Malko ville inte det och pratade med Marcus Türker på ett annat

språk. Kristian Malko gick sedan därifrån och rökte men kom tillbaka cirka 10 minuter senare. Han kunde identifiera både Marcus Türker och Kristian Malko eftersom han träffat dem förr. De andra polisenheterna från södra Stockholm som var där kände inte igen dem. Sedan kom en annan patrull och körde iväg med Marcus Türker, som inte var så glad. Han minns inte om Marcus Türker och Kristian Malko uppgav varför de var där.

Åtalspunkt 2

Maykil Yokhanna

Han har inte uttalat sig under förundersökningen eftersom polisen inte har varit objektiv. Det är hans mobiltelefon som har tagits i beslag och det är han som är Mkush på Signal. Det är han som skrivit i de chattar som åklagaren påstår handlar om narkotika. Det stämmer inte att han skrivit med Namo Talani, det är en annan person som han inte vill namnge. Den vikt på narkotikan som åklagaren har uppgett stämmer inte heller.

Den 5 december 2019 kommunicerade han både med Namo Talani och en tredje person. Han vet inte vad han skickade till vem eftersom han kommunicerade med båda. Det är möjligt att det var Namo Talani han pratade med när han frågade hur dottern mårde och när Namo Talani skrev att han tränade. Namo Talani och den tredje personen känner varandra. Den tredje personen har också en dotter och bor i Spanien i perioder. De två kan ha använt samma telefon. Det kan vara Namo Talani som skrev att "Bibo kommer". När han frågade om "äzi" var det inte Namo Talani han pratade med. När han skickade "vad gör du bror" och fick tillbaka en stillbild på en person som håller i mikrofon.

När han har frågat om Kardo har Signal så kan han ha menat Namo Talanis bror. Det kan ha varit riktat till Namo Talani eftersom den tredje personen inte känner Kardo så väl. Han har skrivit att han skriver från Odlans "Encro" eftersom han inte har en egen Encrotelefon. Det kan ha varit så att han skrev till Namo Talani då. Han vill inte svara på om Odlan är ett Encroalias. När han har skrivit om narkotika har Namo Talani förstått att det inte varit riktat till honom och gett telefonen till den tredje personen. Det är därför det kan ha kommit svar från två olika personer med korta mellanrum. Han talade enbart med den tredje personen om narkotika.

Det stämmer att han skrev "5 st idag t Skövde? Går de" men han vill inte säga om det rörde narkotika. När han skrev "det finns kvar" den 8 december 2019 har han menat att det fanns plattor kvar. Det han skrivit om "35 st jönköping 41 st" innebär att man skulle betala 4 100 kr för varje platta. Han skulle agera mellanhand för att tjäna pengar. Han vet inte vad som avses med "150", det kan vara plattor. Han minns inte om det rörde sig om hasch. Det han skrev om att de får iväg mycket har handlat om hasch. Han har fört vidare förfrågan till en vän men det fungerade inte. Skulden han har skrivit om avser en skuld till en vän. "50 k brunig" står för 50 kilo. Via en vän fick han en förfrågan om att någon ville ha 50 kilo men han ansåg sig inte kunna ordna det. Han har vid flera tillfällen varit intresserad av att göra affärer, men inget har levererats förutom 12 plattor som bestod av lera. Avseende "44,500" så har det ju varit snack om plattor men han är inte bra på matematik.

Avseende konversationen mellan honom och "O" så har han som sagt haft önskemål om att agera mellanhand och frågat de flesta han känner. Det finns rykten om att han är involverad i konflikter så folk vill inte göra affärer med honom. "O" har frågat honom efter narkotika ibland och han har velat hjälpa denne och själv försökt tjäna pengar. Han har vidarebefordrat "O":s förfrågan. Han har sagt till "O" att "ST" hjälper honom med narkotika. "O" vet inte vem "ST" är. Han kallar inte Namo Talani för "ST". Han frågade efter en kasse, d.v.s. ett kilo. Avseende om "ST har grejer" kan det vara Stockholm eller personen. Det kan vara så att han sagt till "O" att köparen i Jönköping skulle köpa för att få igenom affären eftersom "O" tyckte det var för dyrt. Vid vissa tillfällen har han lånat ut sin telefon. Han vet inte vad som menas med "hästen". Det kan vara så att han vidarebefordrat nåt meddelande om "äzi". Den 18 januari 2020 var det han som skrev att personen kunde få "äzi" under morgondagen. Det stämmer att han också skrivit om 20 plattor "bruning" som skulle komma.

Han har bara pratat om plattor på Signal. Varje platta kostade 3 800 kr. Han tror att personen i chatten skrev att de "släppte 60 st idag på 40 pris cash" och att det blivit dyrt i Sverige för att få honom att köpa. Personen menade att det fanns 60 plattor. Han vet inte om affären skett. Såvitt avser Jönköping ville han skicka 12 plattor och inte 12 kg. Han har inte varit i Jönköping men narkotikan var tänkt att överlämnas på Hermansvägen. Han ville få två personer att komma i kontakt med varandra. Personen från Jönköping skickade adressen och han vidarebefordrade den. Såvitt han vet använder alla "kodord Rolex" när pengar ska överlämnas. Han kan inte svara på om det används vid överlämnande av narkotika också. "Rareboom" är köparen i Jönköpings Encroalias. Säljaren som han hade kontakt med var inte heller på plats i Jönköping, men han vet inte om denne också skickade någon. Med att "385" överlämnades menas 38 500 kr. Med "han tog 12" menas att han tog 12 plattor, han hade räknat med att personen köpte 10 plattor. Det han skrev om att han "släppte för 38" är att varje platta kostade 3 800 kr. Att personen "hämtar alltid minst 15 varje vecka" innebär att personen köper 15 plattor varje vecka. Här talade de om 100 gramsplattor, annars hade de varit dyrare. Köparen kunde inte betala 4 100 kr per platta, därför betalade han 3 800 kr per platta. Med "36 lax vinst" innebär att vinsten var 3 600 kr. Han vet att köparen överlämnade pengar och säljaren lerplattor.

Han fick samtal från folk om att personer ville söka upp honom eftersom de ansåg att han hade blåst dem. Han minns inte när han blev kontaktad, men det gick ganska snabbt. Folk från Jönköping letade efter honom i både Västerås och Stockholm. Konversationen om att "ta alla vapen" från Diyako har med konflikten efter blåsningen att göra. När han fick reda på blåsningen slutade han prata om det på Signal. Köparen från Jönköping hade åkt till Västerås och fick höra att hans vänner ville försvara honom. Då sa han att köparen är en vän till honom. Han kan ha haft kontakt med "ST" angående konflikten i Jönköping. I det inkommande samtalet minns han att han sa till säljaren att köparen från Jönköping sagt att han blivit blåst. Han trodde att säljaren blåst honom, men denne sa att han också blivit blåst. Sedan kontaktade han säljaren via Signal och diskuterade blåsningen där.

"Äzi" betyder cannabis och "brunt" hasch. "Zatt" kan vara cannabis och cannabisharts. Såvitt han vet att är det alltid stämpel på 100 och 200 gramsplattorna, inte på kiloplattor. När han har skrivit "kasse" har han menat kilo och när han har skrivit "st" har han menat plattor. Om han har menat kilo har han skrivit "kilo" eller "k". "200 kry" står för 200 krypterade telefoner. Han skulle ta emot 200 telefoner som han kunde tjäna 800 kr per telefon på. Han har inte haft en egen

Encrotelefon. Det är oftast flera personer som delar på en. Det kan vara så att han kontaktat ”ST” via någon annans Encrotelefon om bl.a. Jönköping.

Namo Talani

Han har känt Maykil Yokhanna i två eller tre år. Det stämmer att det var han som kommunicerade med Maykil Yokhanna om träning. Det stämmer att han skrev att hans dotter mår bra och att Bibo (Abraham Aho) kommit till honom. Det var inte han som svarade på om det fanns ”äzi” och ”brunt”. Det svaret kom 22 minuter efter att frågan ställdes. Han vet inte vem som svarade men det ha varit en annan person. Maykil Yokhanna måste ha vetat vilka personer som var runt honom och det tog nog 20 till 25 minuter tills personen kom och fick reda på att det kommit meddelanden till honom.

Det är inte han som skrivit ”vi släppte 60 st idag på 40 pris cash”. Det är nog tal om narkotika. Han har ingen aning om vad man menar, kilo eller plattor. Det är han som skickat en stillbild på någon som kör bil. Då kommunicerade han med Maykil Yokhanna. Han minns inte att han fått ett meddelande med en bild på en person som håller i en mikrofon. Det var inte han som skrev om Skövde och 44 500. Det är säkert han som svarat på Maykil Yokhannas fråga om Kardo har Signal eftersom hans bror heter Kardo. Det var inte han som uppmanade Maykil Yokhanna att inte nämna skulden. Han har inget ytterligare att tillägga om lådorna med hasch. Det heter ”box” på engelska och lådan är lika stor som en liten tändsticksask. Han visste inte att personen som åkte fast med 25 kg hasch hade haschet i en väska. Han trodde personen hade haschet på sig.

Det är han som kommunicerade med Maykil Yokhanna om ”Nife”, som är en gemensam vän till dem. Det Maykil Yokhanna skrev om ”Encro” drygt en timme senare var inte till honom. ”Odlan” kanske är ett Encroalias, han vet inte. Han tror inte att det är han som svarade ja på frågan om han är med ”Bibo”. Han har inte skrivit något om någon från Jönköping. Han har inte skrivit något om att ta vapen från någon. Det är mycket möjligt att han skickat telefonnumret som slutar på 386 men han vet inte till vem. Han vet inte vem ”hästen” är. Han kommunicerade inte med Maykil Yokhanna när denne skickade bilden på sig själv på sig själv i en bil. Det är inte han som haft den följande konversationen om ”äzi” och ”bruning” med Maykil Yokhanna. Det är inte hans bostad som syns på bilden på en altan och det är inte han som skickat bilden.

Man kan låta någon annan låna ens Signal på flera olika sätt, bland annat genom att överlåta sitt konto till en annan person eller skicka ett sms med kod. På så sätt hamnar telefonnumret i en annan telefon. Med hjälp av iCloud kan man koppla flera enheter till samma konto. Det har hänt att han har gjort det.

Åtalspunkt 3

Namo Talani

Malik Warda är en god vän till honom och de har varit vänner sedan slutet av 2019. Han känner Kardo Ali men är bättre vän med dennes storebror. Han har vetat vem Kardo Ali är länge eftersom Ali Kardo växte upp bland dem i Västerås. Han använder inte smeknamnet "Lill K" på Kardo Ali och känner inte till att Kardo Ali skulle ligga inlagd som "Lill K" i hans kontaktbok. Han själv har inget smeknamn. Det kan ha skett att han har kallat sig "stress", men det är inget han presenterar sig som. Han känner inte till smeknamnet "St". Han vet inte vilka Niko Burnazi och Jemal Lån är. Han tror inte att han kommunicerat med Kardo Ali eller Malik Warda på Signal. Han har dem båda på Whatsapp och Snapchat.

Han har säkert kommit i kontakt med Encrochat, men han har inte ägt eller brukat en Encrotelefon dagligen. Han har Signalappen installerad i sin telefon och har använt den för att chatta. "Ftw" är hans visningsnamn på Signal, som är kopplat till hans nummer. Han brukar Whatsapp mycket. Det stämmer att Spaniennumret är hans nummer. Thailandsnumret känner han inte till. Han kan ha kommit i kontakt med numret, men det är inget han minns. Han har aldrig haft ett svenskt mobilnummer som slutar på 71. Hans svenska nummer slutar på 717. Det stämmer att han har kontaktuppgifter till Malik Warda och Kardo Ali och att han kommunicerat med Malik Warda på Spaniennumret. Han känns inte vid att Malik Warda har ett nummer som slutar på 71 inlagt under "Namo". Det är inte han som skrivit att han försökt kontakta China/Kina. Han minns inte att han i februari ska ha skickat ett ljudmeddelande till Malik Warda om en apa i Göteborg från 71-numret, eller ett meddelande om att de ska höras sen. Han känner inte igen rösten och vet inte vem det är som pratar. Avseende röstmeddelandet från mars 2020 om Sollebrunn är det inte hans röst. Han vet inte om det är samma person som skickade röstmeddelandet i februari. Han har inte skickat något av meddelandena från Thailandsnumret och han vet inte vem som skickat dem. Han kände inte igen sin röst i röstmeddelande som rörde skottlossning och Gottsunda heller.

Det är inte han som skrivit och frågat Malik Warda vad han gör och kallat honom "älskade bror". Han tror att bilden på mannen i en bil är han och han tror att han skickat bilden. Han vet dock inte om han eller någon annan tagit bilden. Han tror inte att han skickat enbild från sin telefon till Thailandsnumret. Han tror i sådana fall att personen som har Thailandsnumret tog kortet och skickade det vidare. I hans umgänge är det inte ovanligt att man tar telefonen från en bekant och skickar ett meddelande från den, om den bekante pratar med någon man känner. Han har inte skrivit till Kardo Ali från Thailandsnumret. Det måste vara han som skickat bilden på "St" och Thailandsnumret eftersom det är hans nummer, men han har fått bilden skickad till sig. Det någon person som har frågat efter en annan persons nummer.

Angående kontakten med den spanska advokatbyrån ville han hjälpa en bekants fru. Hans bekante hade blivit gripen med hasch i fickan. Han sa till frun att han kunde kontakta en advokat han kände för att kolla upp det. Advokaten hörde av sig till honom och sa att den bekante bar på 25 kilo hasch. Det stämmer att det är han som på filmen håller hasch i handen. I Spanien är det lagligt att röka cannabis och han har innehaft narkotika för eget bruk. Det han menade med att han inte förstod vad folk gnällde på var att hans vänner hade gnällt på narkotikan medan han tyckte den var bra. Det hasch han höll i är nog från samma parti han talar om i chatten.

Han pratade om att hitta kunder eftersom han blivit blåst och ville få tillbaka sina pengar. Beträffande röstmeddelandet på Silent iPhone uppgår tre lådor till 150 gram. En låda hasch kostar 27 euro. Han menade att man ofta blir "bläst" på coffee shops och får "attrappröka".

Testet han vill handla till är till Spanien. Det stämmer att det var han som pratade om att "skicka några killar". Det är för att han bodde en bit bort medan killarna bodde nära. Han ville köpa en mindre mängd. Som mest har han köpt 50 gram, en gång i veckan. Det är han som skrev med Monacostyle. Han var i behov av pengar och gav Monacostyle en sådan låda han själv blev blåst på för att få tillbaka sina pengar. Monacostyle upptäckte att det inte var hasch och ville inte ha det. Vad han menade med att Monacostyle skulle kunna "släppa 40/50" är att denne lätt skulle kunna sälja en låda med 40/50.

Kardo Ali

Det stämmer att han arbetar på ICA och bor på Östra Mälarstrand. Hans telefonnummer slutar på 03. Han har använt Viber och Whatsapp. Han vet inte om numret på hans Snapchat slutar på 188. Han minns inte om hans visningsnamn är "Kkk". Signal har han haft på sin telefon men han minns inte hur det gick till när han skaffade appen. Han vet inte hur länge han haft Signal. Det är inte hans telefon som har Sky ECC. Han vet vems telefon det är men vill inte säga namnet på den personen. Det kan vara så att personen glömt den hos honom. Om det varit hans telefon hade han haft den på sig. Det kan vara så att han haft ett nummer som slutar på 22. Han har lånat ut sin mobiltelefon, det är vanligt i hans umgänge att göra så.

Såvitt han vet har han aldrig blivit kallad för "Lill K". Namo Talani är hans brors vän. Han känner inte igen "Stress" eller "St". Han vet inte vem "St" kan vara. Han vet inte vem som brukar泰landsnumret. Han har haft kontakt med Namo via Snapchat. Han minns inte att de haft kontakt via Signal. Han känner inte Malik Warda. Han vet inte vilka Niko Burnazi är, Bobo eller Jemal Lån är. Han kallar sin bror för bl.a. Kåsar och Kåsse. Han minns inte att han skulle kallat honom för "Kås" eller haft honom inlagd i sin telefon under det namnet. Kevan är hans bror. Någon kan ha frågat efter hans bröders nummer men han brukar inte lämna ut dem.

Det finns inget i chattarna som han på rak arm känner igen. Han känner inte igen något som skrivs mellan hans nummer och泰landsnumret. Han har inte skrivit något av det. Han minns inte om han kommunicerat med "St" den 7 mars 2020 och skrivit "kod Rolex". Han vet inte vem personen på bilden är, om det är Namo Talanis frus bror. Han vet inte vem som kan ha skickat bilden. Meddelande om att "Kås" ska hämta luren har han inget minne av att han skrivit. "Kås" skulle kunna vara hans bror. Han känner många Reyan. Han känner inte igen det utgående meddelandet från butiken. Han vet inte vad som åsyftas med "slip" eller "snuff". Han har aldrig använt narkotika.

Han känner inte igen meddelandet med frågan om "Mayk". Han känner inte Maykil Yokhanna eller någon annan som heter så. Han minns inte om han skrivit något om sin födelsedag men det stämmer att han fyller år den 8 mars. Det kan ha varit han som skrev det meddelandet på Signal, men han kan ha skickat till fel person. Klockan var halv tre och han kan ha varit full. I övrigt har han aldrig använt Signal. Han har inte frågat "när kommer ladd". Någon annan måste ha lånat hans telefon den 9 mars 2020. Han minns inte vem som kan ha lånat telefonen. Det går inte ens att begränsa gruppen av personer han kan ha lånat ut till. Även om han visste vem han lånat ut telefonen till skulle han inte säga det. Han har inte lagt märke till att någon lånat hans telefon. Han känner inte "Odlan" och han vet inte vem "Måsen" är. Även om han skulle veta vilka det är

skulle han inte säga eftersom han inte minns. Han vet ingenting om Borås och känner ingen där. Han vet inte vad som menas med "cashen". Han minns inte att han skulle ha lånat pengar av någon. Det som står att de har "en halv mille" på "weed" om tre månader vet han inget om.

Malik Warda

Det stämmer att telefonnumret som slutar på 65 är hans. Han har aldrig haft ett telefonnummer som slutar på 45. Det stämmer att han använt telefonen som togs från honom. "Malle" är hans smeknamn på bl.a. Snapchat, Signal och Instagram. Han har knappt använt Telegram och vet inte var kommunikationen kommer ifrån eller hur den hamnat i hans telefon. Han har använt Signal någon gång men inte mellan den 1 och 9 eller 10 mars. Telefonen med GhostECC tillhör hans vän, som han inte vill namnge. Det är inte samma vän som använt hans Signal. Niko Burnazi är en vän till honom men han vet inte vem "Lillebror" är. De har känt varandra i två eller tre år. Han är vän med Namo Talani sedan 2019. Han vet inte vem "Bobo" är. Han känner flera Jemal men vet inte vem Jemal Lån. Han har inte kommunicerat med "Jemal Lån". Han har inte lånat pengar till eller från någon Jemal. Han har aldrig sett Kardo Ali och vet inte vem det är. Han har aldrig hört talas om "Lill K". Han har inte ringt "Bobo". Han känner "Khaldun".

I filmen, som spelades in i Spanien 2019, syns narkotika. Det var en vän som köpt hasch och sa "kom och rök". Det är i festsammanhang man efterfrågat kokain och cannabis. När han har varit i Spanien har han rökt. Andreas är en vän till honom. Det är han som skriver med Andreas i meddelandena från 2019 i Spanien. Hans vän hade "brunt" och när Andreas frågade efter "gräs" sa han att han hade "brunt". "Brunt" är narkotika. Han rökte för många år sedan. Han har aldrig sålt narkotika. Han känner inte Oscar Randau och har inte haft kontakt med denne. Han känner Bella. "Ladd" är förmodligen slang för kokain.

Han var i Göteborg under februari 2020 och under den tiden använde han inte Signal. Det är han som skrivit om "China" och haft kontakter med bl.a. Cedric och Tugge i januari 2020. Han har ingen kommentar till om han skrivit till "Namo1" eller om det är Namo Talani. Han minns inte om han ringt "Morris". Det är han som använt telefonen den 25 och 27 januari 2020 i samtal med Jack. Det var han som använde telefonen den 5 och 6 februari 2020 i kontakter med Namo1. Han har inga kommentarer till röstmeddelandena där man pratade om skottlossning och Gottsunda. Det var han som använde telefonen då.

På bilden som skickades från "Stress" den 26 februari syns Namo Talani. Han använde telefonen då. Han använde inte telefonen den 1 mars 2020 i kommunikation med "Stress". Han har många vänner som kan ha använt telefonen men han tänker inte namnge någon. De sa inte vad de skulle göra när de lånade telefonen. De lånade telefonen flera gånger om dagen. Han vill inte berätta hur hans vän kan ha lånat telefonen. Han och hans vän kan ha använt hans telefon under en och samma minut. Det kan vara så att den personen känner den som brukar泰landsnumret. Han har sett konversationerna om cannabis och eldgaffelstämplar m.m. efter att han greps. Han känner inte igen något av det, inte heller chattarna där det talas om test och siffror. Han har inte haft ett ombud som agerat med honom på Botkyrkavägen.

Han vet inte hur brukaren av Thailand'snumret kan veta om det är han eller hans vän som skriver. Han vet inte om han ringde Jack den 2 mars 2020. Det är bara hans vän som skrivit med "Bobo". Han har inte haft några kontakter med "Bobo" och han känns inte vid fotot som tagits med blix. Han känner inte igen rösten i röstmeddelandet från den 6 mars 2020. Han använde inte telefonen den 7 mars 2020. Den 9 eller 10 mars 2020 åkte han till Stockholm och loggade in på Signal. Han vill inte kommentera om det är han eller hans vän som då skickat meddelanden till "Stress". Han minns inte några meddelanden från kvällen den 9 mars 2020. Han har inte varit involverad i meddelanden med "Lillebror" eller bilden där någon håller något i handen och beskriver det som "mjukt som fan". Den 10 mars hade inte han telefonen. På kvällen den 11 mars 2020 var det han som skrev med "Stress". Han kan inte svara på om någon av hans vänner använt hans telefon med Telegram. Han kan lika gärna ha köpt en telefon med Telegram i.

Tilläggsåtalet mot Namo Talani

Nikola Djokic

Han blev lurad att åka till Södertälje den aktuella dagen och vet vem som lurade dit honom. De människorna kan han dock med all säkerhet säga inte sitter i rättssalen idag. Avseende förhöret som hölls med honom i det tidigare målet har det ingenting att göra med den person som lurade dit honom. I det målet var han åtalad för mordförsök trots att han innan rättegången hade beskrivit händelseförloppet och sin del i det, utan att nämna namn. I hans umgängeskretsar nämner man inte namn. Om han inte varit åtalad själv utan varit vittne hade han absolut inte berättat som han gjorde. Han vill inte svara på om han känner Namo Talani men har inget emot om någon annan kommenterar det. Han vill dock själv inte koppla sig till olika personer.

Han hade blivit kontaktad av en person han känner till, en kompis/bekant, två dagar innan skottlossningen. Han tror att det var flera kontakter. Han fick då veta att man hört att han var tillbaka i Sverige och att någon planerade att "ta bort" honom. Han fick även veta att någon i hans närhet skulle se till att det sker. Personen kände inte till detaljer men erbjöd honom att träffa någon i Södertälje som var väl insatt i det och visste vem som "ville åt" honom. Han försökte få till ett möte i Västerås ett antal gånger – om han minns rätt – men antingen hade han eller personen inte tid. Mötet skedde i Södertälje eftersom man kom överens om den tiden och dagen. Hans skulle träffa en vän, kusin eller liknande till personen som kontaktade honom. Att mötet skedde i Södertälje var inte på hans initiativ. Han hade aldrig tidigare varit i Södertälje. Det stämmer att han bor i Marbella, Spanien. Han har bott där med sin familj sedan mars 2017. Han har haft en hotbild mot sig i Sverige sedan 2016. Han kom med sin familj till Sverige runt den sista april. De kom till Sverige eftersom det var "lockdown" i Spanien med anledning av Corona. De skulle stanna i Sverige i cirka två till tre veckor tills det lugnat sig i Spanien. Han kände av hotbilden när han kom till Sverige.

Det stämmer att han tog sig till platsen i bil. Det var fler än han i bilen. Han var beväpnad med anledning av den hotbild som finns mot honom. Han beväpnade sig vart han än gick den dagen han fick vet att någon "ville åt" honom eftersom han inte så någon annan möjlighet. Han har

alltid skyddsväst på sig i Sverige. Han klev ut vid det utsuddade övergångsstället och gick ut medan bilen åkte framåt och vände. Han vet var bilen vände men den ställde sig med ”nosen” mot ICA Orren. Han gick till höger om bilen och ställde sig på de röda plattorna. Han mötte en person på Karlslundsgatan och efter en kort konversation med denne förstod han att något inte stod rätt till. Han trodde att de skulle prata men personen var nervös, flackade med blicken och sa ingenting. Han såg en person på andra sidan gata vid en återvinningsstation. Han tänkte att något var ”knas” och hade tusen tankar i huvudet. Han bestämde sig för att ta sig till bilen, kollade var bilen stod och började backa. Han råkade backa in i en äldre dam som blev arg och trodde han gjort det med flit. Han kom av sig och bad om ursäkt.

Personen rörde sig sakta mot honom. Han insåg vad han trodde skulle kunna hända och vände ryggen till personen han mött. Han gick raskt över övergångsstället, mot bilen. När han tog första steget på trottoarkanten hörde han flera snabba steg bakom sig. Instinktivt vände han sig och han såg då ett vapen. Han lyfte därefter sitt eget vapen och sköt mot personen som sprang över gatan. Han sköt ett antal skott, tre eller sex stycken, innan han hörde smällar från höger och tittade ditåt. Han såg ett vapen till. Han riktade därför sitt vapen ditåt och sköt mot det hållet också. Personen som var till vänster fortsatte att skjuta mot honom och han sköt tillbaka. Sedan sköt han en sista gång mot personen till höger. Personen som stod till höger tror han är den person som han mötte först. Den första personen stod ungefär vid konen vid mitten på övergångsställe, den andra cirka fyra eller fem meter till höger, vid den första bilen. De stod som i ett V och han sköt mot båda hållen så länge det sköts mot honom. Han slutade skjuta när det slutade skjutas. Han vet inte varför han blev beskjuten.

Han hade skyddsväst på sig under mötet. Han sköt totalt tolv skott med sitt vapen, han hade 15 skott när han åkte dit. Han såg inte om han träffade dem, men tror att han träffade dem eftersom de tappade balansen och vacklade. Personen till höger började gå konstigt och man såg att han skadat sig. Det stämmer att han också träffades av skott, förmodligen det sista skottet som sköts. Den ene personen gick sedan uppåt och den andre åt höger. Han själv hoppade in i bilen på passagerarsätet och åkte därifrån via bakvägen till Tumba. Hans kompis kollade hans jacka och såg fyra hål, varav tre i luvan.

Det är han som är alias *globalgold* i de Encrochattar som åklagaren visat upp. Meddelandet där det står ica orren” är skickat från den personen som bestämde att de skulle träffas. Han vill inte nämna namnet på den personen. Han vill inte kommentera att han skrivit ”det var namo”.

Namo Talani

Han är bekant med Nikola Djokic. Han känner honom inte väl men de bor båda i Marbella och det har hänt att de träffats där. De umgås inte men stöter på varandra. Han var inte i Sverige vid den aktuella tidpunkten (14 maj 2020). Han minns inte när han varit i Sverige, men han har åkt fram och tillbaka.

Han vet vem Yad Jamal är, denne följer honom på Snapchat. Han vet inte varför Yad Jamal följer honom på Snapchat. Han varken umgås eller har umgåtts med Yad Jamal. De ringer aldrig varandra. På Snapchat lägger han upp bilder på sig själv, sin familj och sin omgivning, d.v.s.

allmänna saker som folk lägger upp på sociala medier. Det är inte konstigt att folk följer honom. Han vet inte vem Hekmet Mansour är. Han känner Kardo Ali och det har hänt att de har umgåtts. Abraham Aho är en vän till honom.

Telefonen med det spanska numret är hans. Han brukar dock inte det thailändska telefonnumret. Att Yad Jamal har kontakten ”ST” inlagd i Signal och att hans spanska nummer är kopplat dit vet han inget om. Han har inte haft kontakt med Yad Jamal på Signal. Han använder inte förkortningen ”ST”. Han har inte skrivit meddelandena mellan Yad Jamal och ”ST” som åklagaren har visat upp. Han har inte skrivit med Kardo Ali om dennes födelsedag eller att ”yad har blivit tagen”. Det är inte han som lagt in Yad Jamals telefonnummer på sin telefon under namnet ”kayoba”. Det telefonnumret är kopplat till Yad Jamals Snapchat och därför läggs det inte. Han vet inte vem användarnamnet ”kardoooo” är på Snapchat. Han vet inte vad Kardo Ali heter på Snapchat men om det är Kardo Ali som är ”kardoooo” vet han vem det är. Han vet inte om han har Kardo Alis uppgifter inlagda, om de finns där så har han det.

Han är inte *dedicatedmbale*. Han förstår inte hur han ska ha lockat Nikola Djokic till platsen. Han vet inte var Nikola Djokic har befunnit sig och de har inte haft så mycket telefonkontakt. Han har stött på Nikola Djokic och dennes familj i Marbella. De har ingen daglig kontakt. Han har inte sagt till Nikola Djokic att denne har en hotbild mot sig. Han känner inte till någon av Encrochattarna som åklagaren har läst upp. Det stämmer att han försökt att ringa Nikola Djokic när han fick reda på att denne blivit skjuten.

Yad Jamal har valt att inte yttra sig varpå åklagaren har spelat upp förhör från den tidigare rättegången, under vilken han uppgav i huvudsak följande (se förhörsbilaga till dom i Södertälje tingsrätts mål nr B 1372-20).

Några dagar innan den 14 maj 2020 kom han till Södertälje. Det var en tjejkompis som han inte hade träffat på länge som ville att han skulle komma dit. Han fick skjuts av en vän till Södertälje. Han vill inte säga vem den vännen är, han vill inte blanda in folk i det här. Den 14 maj hörde en vän av sig och sade att han var i Södertälje och skulle sälja en stulen moped. Den vännen är Hekmet Mansour. Han tror att Hekmet skulle hjälpa till att sälja mopeden. Hekmet känner en del folk och kunde ordna fram en köpare. Mopeden kunde inte säljas i Västerås då den såvitt han förstod var stulen där. Han har inte själv varit behjälplig med att transportera mopeden eller förmedlat någon kontakt angående den. Han tänkte att han och Hekmet kunde träffas och äta eller så. Tjejkompisen skulle samtidigt ut på ett ärende. Hekmet ringde och talade om var han var. Tjejkompisen släppte av honom (Yad) vid busshållplatsen vid Karlslundsgatan. Hon skulle hämta honom när hon var klar med sitt ärende. Han såg Hekmet och gick över övergångsstället över Karlslundsgatan. Därefter minns han bara att han hamnade på en moped och körde nerför en backe mot Max hamburgerrestaurang.

När han befinner sig utanför Västerås känner han sig inte trygg. Folk blir rånade med mera hela tiden. Han kände att han behövde ett vapen för att känna sig trygg. Han hade därför den aktuella pistolen i kaliber 7,62 och hade den med sig hela tiden när han var i Södertälje. Han känner ingen i Södertälje förutom tjejkompisen. Han hade haft vapnet ett tag men hade det inte på sig i Västerås. Han vet inte om han skjutit mot någon men han har inte haft för avsikt att göra det i

alla fall. Han hävdar självförsvar men minns inte mer än det han har berättat. Han har undvikit att tänka på händelsen då det var en traumatisk upplevelse. Det kan stämma att han skjutit två skott på den plats där tomhylsorna från hans vapen låg. Det kan ha gått maximalt några minuter från det att han kom till busshållplatsen till dess att det hände. Det kan stämma att han sprang runt fastigheten. Han minns att han gick förbi en lekpark och såg Hekmet, varpå han följde efter honom. Han minns inte exakt hur han kom till Max. Han måste ha sett vilken väg hans vän sprang. Han såg Hekmet ligga på marken och han tänkte att han behövde vård. Han satte sig bara på mopeden och körde. Det var skulle vara enklare att få en ambulans dit. Det stämmer att han slängde ifrån sig vapnet i en buske på vägen till Max.

Telefonen i hans bostad är hans ”hemmatelefon”. Han har den bara hemma, den fungerar inte så bra. Kompisar får komma till hans bostad och kan då få låna telefonen. Till Södertälje hade han med sig den vita telefonen som man ser på videon från Max. Han måste ha glömt den på toaletten där när han gick in för att se vad han hade för skador. Den svarta telefonen köpte han en stund innan han åkte till Södertälje. Det var en person som ville sälja den billigt och han tänkte att han kunde behöva en extra telefon. Men han märkte att den inte fungerade som den skulle. Han tänkte sälja den vidare. Det fick att använda den men det gick inte att surfa, vissa applikationer kunde inte laddas ner. Den vita telefonen fungerade bra. Han vet inte vad ”Darknet” är. Han försökte att ringa ambulans men han var för blodig om händerna så det funkade inte. Han höll i båda telefonerna när han gick in på Max. Han försökte ringa ambulans från den men den fungerade inte. Han vet inte varför han höll på med den svarta telefonen, han var i chock.

Nyckeln som polisen hittat på honom visste han först inte vad det var för någon nyckel. Men han mindes sedan att han hittade en nyckel när han och tjejkompisen var ute på promenad. Han tog upp den och lade den i fickan. Handskarna hade han eftersom han hade ett vapen på sig. Om polisen skulle vilja undersöka vapnet behövde han kunna slänga det ifrån sig utan att lämna fingeravtryck på det. Han hade en handske på sig när tjejkompisen skjutsade honom i bilen. Att han och Hekmet hade samma handskar är inte så konstigt. Han vet när han skaffade sina handskar. Hekmet skaffade inte sina handskar samtidigt men kan ha fått dem från samma ”källa”. Det är inte så konstigt. Han har cirka 200 kontakter på Snapchat och håller inte reda på alla. Han kommer inte att kommentera vem Namo Talani eller Kardo Ali är. När det gäller meddelandena angående vapen den 13 mars 2020 kan han säga att inga vapen kom till Västerås. Han ingår inte i något kriminellt nätverk. De tre vapen han syftade på var dels hans 7,62 samt två andra vapen som fanns i hans närhet men som inte tillhörde honom. Han vet inte vilka personer det är som pratat om honom i de uppvisade chattarna.

Det stämmer att han inte sagt något om det här i sina polisförhör. Han fick informationen av förhørsledaren att han hade rätt att inte säga något samt att det som sägs vid huvudförhandlingen är det som gäller.

Hekmet Mansour har valt att inte yttra sig varpå åklagaren har spelat upp förhör från den tidigare rättegången, under vilken han uppgav i huvudsak följande (se förhörsbilaga till dom i Södertälje tingsrätts mål nr B 1372-20).

Han pratar enbart om sig själv och vad han har gjort. Det är inte riktigt att han kallar sig ”Hakom” men det kan stämma att han har undertecknat brev från häktet med ”Hakom”. Han hade varit beväpnad med revolvren i ett par månader då han har en hotbild mot sig från fiender med stor våldskapacitet. Han skulle mer skjuta för att skrämmas än att döda om det vore aktuellt att skjuta.

Han hade varit i Stockholm i ett par dagar och umgåtts med vänner. Han blev kontaktad av en vän från Västerås som ville sälja en stulen moped och undrade om han kände till någon som ville köpa den för 7 000 kr. Han sade att han skulle kolla upp det. Vänner skickade bilder på mopeden och han i sin tur kontaktade en vän från Södertälje och frågade om denne kände någon som ville köpa mopeden för 10 000 kr. Han tänkte att han kunde tjäna lite pengar på mellanskillnaden. Efter ett tag kontaktade vänner från Södertälje honom och sade att han hade en köpare som ville ha mopeden för 8 700 kr. Han frågade var köparen fanns och när han ville ha den. Efter en stund fick han namnet ”Valuta pizzeria” och att de skulle mötas runt 13.30. Han kontaktade vänner i Västerås och sade åt honom att ordna transporten av mopeden till Södertälje samt att mopeden skulle köras till ”Valuta” till 13.15. Han åkte till Södertälje, han fick skjuts med bil av en vän. Han kom till Södertälje cirka 13.15. Han skulle efter köpet av mopeden promenera till en vän som bor i närheten av Ronna, men han vill inte säga vem det är.

På plats mötte han en person som transporterat mopeden till Södertälje. Det var inte hans vän från Västerås som kom med mopeden, utan denne skickade en annan person. Han vill inte säga vem det var som transporterade mopeden, men det var inte Yad Jamal. Såvitt han känner till kördes mopeden direkt från Västerås. Han tog emot mopeden och ställde sig sedan vid ”Valuta”. Mopeden stod bakom ett hus.

Ingen person dök upp så han ringde sin vän från Södertälje och undrade var köparen befann sig. Han fick svaret att köparen snart skulle komma dit. Efter ett tag kom en bil och stannade framför honom på vägen. En person klev ur och gick emot honom och hälsade. De träffades framför ”Valuta”. Personen frågade om det var honom han skulle träffa och han svarade ja. Han tänkte att det var den personen som skulle köra mopeden från platsen, han såg ju också att bilen åkte vidare. De tog några steg och han sade att mopeden stod lite längre ned. Då började personen backa ifrån honom och in i en tant. Han fortsatte själv att gå. Personen vände sig om och började gå över övergångsstället framför ICA-affären.

Plötsligt blev han (Hekmet) beskjuten, han vet inte varför. Han vet inte vem det var som sköt mot honom men det var bara en person. Han såg ingen i sällskap med skytten. Han vet inte om det var den person han precis träffat framför ”Valuta” som sköt mot honom. Han kände att han tappade balansen och inte kunde röra sin vänstra arm. Han tog då fram revolvren och började skjuta mot den person som sköt mot honom. Han sköt åt det håll skotten kom ifrån, mot övergångsstället. Han sköt i självförsvar och siktade på benet på personen eftersom det fanns andra personer runtomkring. Hade han inte gjort det hade han nog inte suttit här i dag.

Sedan han skjutit några skott vände han sig om och började att ”lunka” nerför backen och vek sedan av mot husen. Han sköt inte när han sprang. Av utredningen framgår att han sköt fyra skott. Den stulna mopeden stod vid Orrstigen 8. Revolvern som hittades vid husfasaden var den han sköt med. Han satte sig bakom ett hus för att ringa efter ambulans. Men han hittade inte telefonen och fick panik. Han antar att han tappat den någonstans men vet inte var. Därefter är hans minnesbilder vaga, då han hade förlorat mycket blod och svimmade av. Han minns inte att han kom upp på mopeden och åkte nerför gångvägen. Han kommer inte att kommentera vem som körde mopeden. Han träffades i axeln av ett skott, strax ovanför hjärtat. Kulan gick in på axelns framsida. Han kan alltså inte använda sin arm från handleden och nedåt, de är något med nerverna som gör detta. Han har smärtor. Läkarna säger att det kan vara en permanent skada, man vet inte ännu.

Han glömde sin telefon hemma hos Yad Jamal. Han tror att detta var den 10 maj. Det är den telefonen som ses på bild men han vet inte om det är Yads telefon som ligger bredvid hans. Han upptäckte att han glömt telefonen när han var på väg till Stockholm. Det kan stämma att den sista aktiva uppkopplingen på telefonen var den 10 maj kl. 20.11. Han har två telefoner som han använder och har inte så bra koll på vilken han använder. Han använder en telefon för kontakter med sin flickvän och en för kontakter med andra tjejer. Han åkte inte med Yad till Stockholm utan med andra vänner. Han kommer inte att kommentera påståendet att Yads telefon slutar vara aktiv samtidigt som hans. Den telefon han hade med sig till Stockholm var svart, den som Yad ses hålla på bild från Max är inte svart. Han vet inte var han tappat den men tror att det kan ha skett vid platsen för skjutningen eller längs flyktvägen.

Han hade handskar på sig eftersom han hade en pistol. Det är en vanlig kombination då man inte vill lämna fingeravtryck eller DNA på pistolen om man kastar vapnet ifrån sig. Det var inte tänkt att pistolen skulle komma till användning den här dagen. Han hade handskarna i sina fickor. Man behöver inte ha på sig handskarna hela tiden för att kunna använda dem till att kasta ifrån sig vapnet. Krutstänk kan man inte undgå även om man har handskar på sig. Han kan egentligen inte förklara att han hade samma sorts handskar som Yad bar, men han tror inte att de införskaffade handskarna tillsammans. Att han inte bar skottsäker väst beror på att en sådan kostar 7 000–8 000 kronor och polisen tar den bara ifrån en om de ser den. Det är därför onödigt att bära en. Man drar också onödig uppmärksamhet till sig.

Det stämmer att han berättat hela sin historia för första gången i dag. Han litar inte på polisen och ville berätta sin historia en gång för alla i rättssalen. Förhørsledarna har även sagt att han inte varit skyldig att yttra sig. Han känner inte Kardo Ali. Han visste inte vem mopeden var stulen ifrån. Han minns inte förhöret på sjukhuset den 16 maj men det stämmer nog att han inte hade några kommentarer i förhöret. Han minns inte heller att han därefter, på eget initiativ då han ville tillägga något, talade med förhørsledaren på telefon ett par timmar efter förhöret. Men han minns att han sade att mopeden var stulen. Han berättade det för sin advokat och advokaten sade att han behövde säga detta till polisen. Han ville inte att någon oskyldig, den som äger mopeden, skulle bli inblandad i händelsen på grund av honom. Han vill inte kommentera något angående Encrochattarna, men hur skulle han ha kunnat ha kontakt med Kardo Ali från sjukhuset? När han var på sjukhuset fick han låna en telefon och tala med sin familj.

Kardo Ali

Han vet vem Namo Talani är. Han vill inte berätta om de umgås. Han vill inte kommentera om han känner Yad Majed Jamal, Hekmet Mansour eller Abraham Aho. Han tror att han haft ett Snapchatkonto med användarnamnet ”kardooo”, men han har haft många. Bitmojin som visats upp minns han inte. Han minns inte om han i förhör den 25 november 2020 medgett att det är hans bitmoji. Han kan ha haft den, men man byter ofta bitmoji. Att han i samma förhör sagt att han inte direkt känner Yad Majed Jamal eller att de umgås innebär att han vet vem det är. Han vill dock inte svara på frågor om det. Han har aldrig ägt en Encrotelefon eller använt Encrochat och han vet inte vad åklagaren talar om avseende Encroalias *crabmallet*.

Hans moped har stulits två gånger. Det var hans moped som polisen anträffade efter skjutningen. Han minns inte när den stals eller när han anmälde den stulen. Han har fått tillbaka sin moped från polisen.

Han känner inte till att han skulle skrivit med ”ST” i den telefon som beslagtogs från honom. Det stämmer att han fyller år den 8 mars. Han varken minns eller känner igen att han skulle skrivit ”tror Yad blivit tagen”, därför kan han inte svara på något om det.

Andzelina Wierzbicka

Hon stod på bussen med en barnvagn. Bussen skulle precis åka in till höger mot busshållplatsen. Hon såg två män på övergångsstället som såg ut att vara bekanta med varandra. Plötsligt tog en av männen några steg framåt, vände sig om och sköt mot den andra mannen. Den andre mannen tog då också fram en pistol och började skjuta mot den första mannen. Den första mannen blev förmodligen skjuten i benet eftersom han haltade med höger ben när han senare började springa mot de fyra bilarna som stod på den mindre parkeringen. Hon minns dock inte exakt. Det fanns en tredje man som gick mot hyreshuset i området. Han stod ungefär vid den tredje bilen uppe på höjden, på gatan. När han hörde skotten så vände sig han om och sköt mot de två andra männen, som stod på övergångsstället. Han hade också en pistol. Den förste mannen i en bil blå Volvo och åkte mot centrum. Hon vet inte vart eller i vilken riktning de två andra personerna tog vägen, det såg hon inte. De rörde sig dock i motsatt riktning från den första mannen. Hon tror att de två andra männen gick åt olika håll. Att hon under förra rättegången sa att den andre mannen – som blev kvar på övergångsstället – sprang i riktning mot den tredje mannen kan bero på att händelsen skedde för ett år sedan och hon inte minns exakt. Hon såg händelseförloppet genom fönstret på bussen.

Alvar Jonsson

Han och hans fru hade varit och handlat på ICA Nära Orren. De hade just satt sig i bilen när de hörde att det började smattra. De trodde att det var fyrverkerier och tittade åt höger. De såg ingenting och tittade åt vänster. Då hade det slutat smattra. De såg två personer som pekade med sina vapen på varandra. Den ene stod vid övergångsstället och den andre lite längre ner på Orrstigen. Det stod flera bilar där vid tidpunkten så det var lite svårt att se. De två personerna stod mot varandra och siktade med sina vapen på varandras överkroppar, mellan midjan och bröstet. Sedan gick den ene – han som stått på övergångsstället – mot den lilla parkeringen med fyra och försvann. Den andre personen vände sig om med ryggen mot dem och gick nerför Orrstigen. Personen som stod närmast honom hade en revolver, en sådan man använder i Vilda Västern-filmer.

Abraham Aho

Han tänker inte svara på några frågor alls eftersom han är tilltalad i målet och den bevisning han ska höras mot är bevisning som åberopas mot honom. På fråga från åklagaren om Abraham Aho känner till bakgrunden till skjutningen på IC Nära Orren svarar inte Abraham Aho.

Minette Johansson

Vid den aktuella händelsen stod hon vid blomkrukan framför spelbutiken. Hon stod med ryggen mot men såg två män som kom från pizzerian Valuta. De gick förbi henne och den längre av de två sprang på en äldre dam och bad om ursäkt för det. Han gick vidare över övergångsstället vid parkeringen. När han kommit halvvägs vände han sig om och började skjuta. Hon stod med ryggen mot dem men vände sig mot övergångsstället när de började skjuta. Den längre mannen träffade personen som stod vid Valuta. De sköt på varandra och den längre mannen, som haltade, skrek ”aj” och hoppade sedan in i en bil vid busshållplatsen. Hon hade bara fokus på den längre mannen. Det kan hända att den andra personen hade vapen även om hon inte såg det. Hon vet inte vem av dem som började skjuta. Bilen kom nedifrån. Den andre personen vände sig om och sprang iväg bakom Valuta. Hon vet inte vart han tog vägen. Hon såg bara tre män, de två som sköt och en i bilen.

Bengt Vestin

Han har inte sett själva skjutningen. En eller två dagar innan skjutningen såg han tre mopeder, med en person på varje moped, som åkte runt i hans område. Han har inget minne av att han i polisförhör sagt att det var den 12 maj. Personerna stannade nedanför hans bostad på Orrstigen 6. Han ser parkeringen mellan Orrstigen 4 och 6 från sitt fönster. Han kan även se gångstigen som går ner mot Max hamburgerrestaurang. Han tittade ut genom sitt vardagsrumsfönster och

såg att de stod och pekade åt olika håll. Det såg ut som att de rekognoserade olika platser. Personerna stod på parkeringen precis ovanför nedfarten till gångstigen. En av mopederna åkte upp bakom huset på Orrstigen 4, vid grovsopstationen, och kom sedan tillbaka.

Det var skymning så han såg bara att en moped, den som stod närmast honom, hade glänsande avgasrör. Förarna var svartklädda med svart hjälm eller huva. Han såg inte deras ansikten. De kan ha haft halsdukar för munnen. Deras klädsel var inte naturlig för situationen. Han kände inte igen mopederna och det var inga killar från området som körde. Han tyckte händelsen var konstig och att det såg misstänksamt ut eftersom de var svartklädda. Att han i polisförhör sagt att det var ”uppenbart” att de maskerat sig kanske inte stämmer, men de hade maskerat sig. Det är ju dock ganska vanligt numera. Han sa till sin sambo att det säkert skulle hända något snart, han trodde att de skulle råna ICA Orren.

Ida Yxmark

Hon gick upp förbi ICA Orren och korsade övergångsstället. Precis då stannade en bil på andra sidan övergångsstället, vid busshållplatsen. Hon mötte personen som klev ur bilen och satte sig sedan och väntade på bussen. Hon såg inte om personen träffade någon och såg ingen annan person. Hon minns inte personens ursprung. Att hon i förhör sagt ”jugge” kan bero på att han kanske hade serbiskt utseende

Hon hörde sedan skott och gömde sig bakom busshållplatsen. Sedan kom bussen och hon klev på den. Därifrån såg hon en kille på andra sidan vägen. Hon såg samma kille som hon klev ur bilen halta. Han hade en grön jacka på sig, det minns hon. Hon åkte iväg med bussen och såg inte vart han tog vägen. På andra övergångsstället har hon för sig att hon såg två män.

Linda Setterholm

Hon gick ut för att slänga soporna och la märke till två personer som stod på varsin sida av Karlslundsgatan. En stod utanför Valuta Bar och Kök och den andra stod vid brevlådan. De verkade känna varandra eftersom de pratade. De gick mot varandra och möttes på övergångsstället. Hon tänkte inte mer på det utan gick för att hämta sin dotter på förskolan. Klockan var strax innan 14.00. Hon gick förbi busshållplatsen på vägen tillbaka. När hon kom tillbaka cirka en kvart till tjugo minuter senare reagerade hon eftersom de stod kvar. Hon kände igen dem från när hon tidigare hade passerat. Hon minns inte hur de uppträdde, men när de möttes upplevde hon att det var nervöst. De var båda av utomeuropeisk härkomst.

Hon trodde att den ene hade väntat på bussen och tänkte att åtminstone en buss måste ha passerat. Hon såg att den andra personen också stod kvar, tvärs över gatan. Hon bor precis till vänster och gick hem. Efter att hon kommit innanför dörren hörde hon hur det smällde. Det var ungefär 30 sekunder efter att hon passerat dem. Hon öppnade dörren men då hade det tystnat. Hon tänkte att det måste ha varit smällare och raketer eftersom det ofta skjuts med sådana. Hennes man berättade senare att det varit skottlossning.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-10-15
Stockholm

Aktbilaga 240
Mål nr. B 9398-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19851010-6696	Datum för dom/beslut 2021-10-15
Efternamn Talani	Förnamn Namo

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-24 2021-08-05	2021-06-17 2021-09-24
--------------------------	--------------------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Jacob Aspegren

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1738264

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-10-15
Stockholm

Aktbilaga 241
Mål nr. B 9398-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19910821-0114	Datum för dom/beslut 2021-10-15
Efternamn Aho	Förnamn Abraham

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-09	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Jacob Aspegren

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1738268

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-10-15
Stockholm

Aktbilaga 242
Mål nr. B 9398-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920327-6176	Datum för dom/beslut 2021-10-15
Efternamn Yokhanna	Förnamn Maykil

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-13	2021-05-06
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Jacob Aspegren

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1738273

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se