



Svea hovrätt

Överklagande av Södertörns tingsrätts dom den 14 juli 2021 i mål B 3712-21 och B 5660-21

Klagande

Kammaråklagare Anna Stråth, Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Sara Nilsson, Riksenheten mot internationell och organiserad
brottslighet
Kammaråklagare Ida Arnell, Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Mikael Carlsson, Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Motpart

Chihab Lamouri

Häktet Kronoberg
Adv Filip Rydin

Chouaib Lamouri

Häktet Kronoberg
Adv Jonas Granfelt

Norbert Sment

Häktet Sollentuna
Adv Ghita Hadding-Wiberg

Steven Calambas Cortes

Häktet Göteborg
Adv Andreas Simon

Sikandar Afridi

Häktet Kronoberg
Adv Ersin Aziman

Ilija Jurkovic
Häktet Kronoberg
Adv Johan Grahn

Mikael Lehtisalo
Häktet Tidaholm
Adv Olov Mattsson Dismats

Bernard Munyaga
Häktet Sollentuna
Adv Rolf Seger

Chamseddine Lamouri
Häktet Kronoberg
Adv Lottie Adding

Tutankamon Khalil
Häktet Österåker
Adv Patric Lindblom

Cameron Vicencio
Häktet Huddinge
Adv Ivan Fialdini

Ljiljana Petrovic
Häktet Jönköping
Adv Ingrid Elovsson

Luis Silva Rojas
Häktet Sollentuna
Adv Solveig Sörlien

Haval Khalil
Häktet Göteborg
Adv Anton Strand

Suleman Zahid
Häktet Västervik
Adv Lars Ahlstedt

Omed Ashrafi
SiS ungdomshem Tysslinge
Adv Seher Nuredini

Damian Chomontowski

Notariebacken 7 LGH 1801, 145 56 Norsborg
Adv Daniel Svensson

Adem Kuzey

Servitutsvägen 13 Lgh 1302, 145 59 Norsborg
Adv Gabriel Barsoum

Yasin Mahamoud

Häktet Kronoberg
Adv Frida Wallin

Marwan Zalloum

Ålgrytevägen 147 Lgh 1802, 127 31 Skärholmen
Adv Behrang Eslami

Idris Yusuf

Byälsvägen 36 Lgh 1201, 128 48 Bagarmossen
Adv Douglas Blidberg

Benjamin Hamilton

Höglintsvägen 1
167 37 Bromma
Adv Torben Setterlund

Alex Galvis

Häktet Mariestad
Adv Johan Ödlund

Saken

Försök till mord mm

Bevisning

En samlad bevisuppgift kommer att ges in till hovrätten efter det att åklagarna fått ta del av överklaganden från motparten.

Yrkanden

Jag begär att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, dömer nedan angivna personer enligt följande

Stämningsansökan daterad 23 mars 2021, ingiven i Södertörns tingsrätts mål nr B 3712-21

Åtalspunkt 1

- Dömer **Munyaga, Afridi och Lehtisalo** som *gärningsmän* för försök till mord

Åtalspunkt 4

- Dömer **Zahid, Sment, Ashrafi, Munyaga, Lehtisalo och Afridi** för *grovt vapenbrott* (a)
- Dömer **Jurkovic** för *innehav av två kulsprutepistoler* (d) (Som jag uppfattar det har tingsrätten i domskälen angett att Jurkovic innehaft aktuella vapen, men i domslutet är aktuellt datum inte med)
- Dömer **Chihab Lamouri** för *synnerligen grovt vapenbrott* (a-d)
- Dömer **Chihab Lamouri, Jurkovic och Petrovic** för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, *synnerligen grovt brott* (d)

Åtalspunkt 6

- Dömer **Lehtisalo** som *gärningsman* för allmänfarlig ödeläggelse, *grovt brott*
- Dömer **Afridi, Chihab Lamouri och Chomontowski** för allmänfarlig ödeläggelse, *grovt brott*

Åtalspunkt 7

- Dömer **Lehtisalo** som *gärningsman* för försök till allmänfarlig ödeläggelse, *grovt brott* och *grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor*.
- Dömer **Afridi, Chihab Lamouri, Chomontowski och Kuzey** för försök till allmänfarlig ödeläggelse, *grovt brott* och *grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor*.

Åtalspunkt 9.2

- Dömer **Haval Khalil** som *gärningsman* för människorov och rån
- Dömer **Hamilton och Yusuf** för *människorov och rån alternativt medhjälp därtill*

Åtalspunkt 9.2 stycke 9 justeras enligt följande tillägg i kurisvt

Haval Kahlil, Benjamin Hamilton och Idris Yusuf har tillsammans med annan person, transporterat och övervakat Nils Grönberg till bostaden där brotten ägde rum. Benjamin Hamilton och Idris Yusuf har även tillsammans med Haval Kahlil och annan person transporterat och övervakat målsäganden från platsen. Vidare har Haval Khalil, tillsammans med annan person, transporterat och övervakat Nils Grönberg då denne på okänd plats i Stockholm tvingades hämta och överlämna vapen och två guldkedjor till gärningsmännen.

Åtalspunkt 10

- Dömer **Chihab Lamouri, Jurkovic, Calambas och Silva Rojas** för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, *grovt brott*, och *grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor*
- Dömer **Zalloum** för medhjälp till förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, *grovt brott*, och *grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor*

Åtalspunkt 10.2 justeras enl följande tillägg i kursivt

Chihab Lamouri, Luis Silva Rojas, Ilija Jurkovic, Steven Calambas Cortes och Marwan Zalloum har under perioden 24 april 2020 – 4 maj 2020, i Stockholm, uppsåtligen tillsammans och i samförstånd *utan tillstånd hanterat 1020 gram dynamitsprängämne och sprängkapsel* samt i en gemensam brottsplan planerat att detonera *bomben* vid Nils Grönbergs, eller någon i dennes familjs, bostad. Syftet har varit att förmå Nils Grönberg att efterfölja kravet på att betala tre miljoner kronor till gärningsmännen.

Bomben har hämtats på Hallonbergsvägen 29 i Sundbyberg den 24 april 2020, och därtill fram till den 2 juni 2020 – utan tillstånd därtill – för Chihab Lamouris räkning *och i avvaktan på att genomföra brottsplanen*, förvarats och hanterats på Rönnhomsgränd 16 i Vårberg.

Åtalspunkt 14

- Dömer **Chihab Lamouri** för *förvärv alt överlåtelse alt förmedling av 0.5 kg kokain i Hallunda*, samt **Chouaib Lamouri** för *befordran av vederlag för kokainet* (h)

Åtalspunkt 15

- Dömer **Chihab Lamouri** för *överlåtelse av 0.5 kg kokain*, **Afridi** för *förvärv av kokainet*, **Calambas** för *överlämning av kokainet*, och **Chouaib Lamouri** för *förmedling av kontakt av kokainet* (b)
- Dömer **Chihab Lamouri** för *överlåtelse av 100 gr kokain* och **Calambas** för *förvärv av kokainet* (f)
- Dömer **Chamseddine Lamouri** för *förmedling av 0.5 kg kokain* (j)
- Dömer **Afridi** för *förvärv alt förmedling av 100 gr kokain* (k)
- Dömer **Chihab Lamouri** för *överlåtelse av okänd mängd kokain*, **Calambas** för *överlämning av kokainet*, och **Chouaib Lamouri** för *förmedling av kokainet och befordran av vederlag för kokainet* (u)

Åtalspunkt 16

- Dömer **Chouaib Lamouri** för *överlämning av 1 900 000 kr och 11300 euro* i mars 2020 (I domslutet framgår att Chouaib Lamouri döms för grovt penningtvättsbrott mars-maj, men i domskälen framgår att tingsrätten ogillar åtalet avseende händelsen i mars (och endast dömer för händelsen i maj). Domslutet synes därför vara fel. Eftersom tingsrätten möjligen kommer rätta domslutet så att Chouaib Lamouri inte längre kommer vara dömd för händelsen i mars, överklagas denna del trots att man inte kan klaga på domskäl)

Straffskärpning

Det yrkas att hovrätten skärper straffen för följande personer

- Chihab Lamouri
- Chouaib Lamouri
- Jurkovic
- Afridi
- Lehtisalo
- Sment
- Calambas
- Tutankamon Khalil
- Munyaga
- Petrovic
- Zahid
- Ashrafi
- Chomontowski
- Kuzey
- Mahamoud
- Haval Khalil
- Vicencio
- Silva Rojas
- Zalloum
- Galvis

Grunder

Åtalspunkt 1

Tingsrätten har bedömt Afridi, Lehtisalo och Munyagas agerande som medhjälp till försök till mord, men nämnda personer bör bedömas som *gärningsmän*.

Afridi och Lehtisalo

Mordförsöket utförs av Vårbynätverket tillsammans med en kriminell gruppering från Hagsätra. Vårbynätverket är en mycket välorganiserad kriminell organisation. Det råder en strikt hierarki i nätverket, vilket också återspeglas vid genomförandet av mordförsöket. Afridi har en hög position i nätverket ("kapten") och Lehtisalo har en position på mellannivå ("kapten i fält"). Med anledning av att Afridi och Lehtisalo kommit upp sig så pass högt i nätverket behöver de inte agera utförare i samband med brottet, utan intar istället en ställning som mellanhand mellan ledaren – Chihab Lamouri – och utförarna. Afridi och Lehtisalo har aktiva roller och deltar i flera olika led. De ger direktiv och ser till att ledarens order om det aktuella brottet utförs. De rapporterar resultat till ledaren och mottar nya instruktioner. Deras respektive agerande är av avgörande betydelse för att brottet ska kunna utföras.

Lehtisalo medverkar bl a genom att

- ansvara för planerings – och flyktlägenheten (vari mordvapnen förvaras),
- motta direktiv från nätverksledaren Chihab Lamouri om att kontrollera så att lägenhet, bilar och vapen är redo att användas vid det planerade mordet, samt ge direktiv till Zahid om att utföra den efterfrågade kontrollen,
- leda Zahid under kontrollen, och rapportera resultatet av kontrollen till nätverksledaren Chihab Lamouri,
- organisera möte mellan skyttarna i syfte att dessa skulle påbörja verkställandet av mordplanen, samt förse skyttarna med nyckel till planerings- och flyktlägenheten och med information om aktuella adresser,
- ge råd till skyttarna om vapenhantering, och
- förse skyttarna och chauffören med encrotelefoner i syfte att de ska kunna kommunicera krypterat med övriga medgärningsmän.

Afridi medverkar bl a genom att

- organisera överlämnande av kikare till den person som ska rekognosera på brottsplatsen i syfte att lokalisera målsäganden,
- bistå nätverksledaren Chihab Lamouri med råd om vilka som ska få uppdraget som skyttar,
- bistå Lehtisalo med råd om vem som ska få uppdraget att kontrollera lägenhet, bilar och vapen,
- förse kontrollanten Zahid med kontanter för uppdraget och med en encrotelefon i syfte att denna ska kunna kommunicera krypterat med övriga medgärningsmän, och
- ge direktiv och instruktion till minderåriga Ashrafi om att verkställa mordplanen, samt kontrollera och förmå honom att utföra brottet.

Vid bedömning av Afridi och Lehtisalos inbladning i mordförsöket bör deras agerande ses i ljuset av de roller som de har i det hierarkiska Vårbynätverket. Afridi och Lehtisalo får instruktioner av nätverksledaren om utförande, och ser till att uppgifterna utförs av personer lägre ner i hierarkin. Syftet är såklart att undvika att personer högre upp i nätverket ska bli ertappade av polis. De inblandade personerna har olika roller och arbetsuppgifter – men utför mordförsöket *tillsammans*. Det innebär att Afridi och Lehtisalo rätteligen bör bedömas som gärningsmän och inte som medhjälpare.

Munyaga

Munyagas uppgift i samband med mordförsöket är att agera chaufför åt skyttarna. Han är på plats i bilen utanför målsägandens bostad tillsammans med skyttarna. I bilen finns oljade och laddade vapen - syftet är att skjuta ihjäl målsäganden så fort denne kommer ut från sin bostad. Munyagas medverkan är av avgörande betydelse för genomförandet av brottsplanen. Att han agerar chaufför och inte skytt bör endast ses som en rollfördelning i ett brott som begås gemensamt av Munyaga och skyttarna. Även Munyaga bör därför dömas som gärningsman. Att Munyaga ska dömas som gärningsman är även i linje med Svea hovrätts dom den 1 juli 2021 i mål B 5294-21.

Åtalspunkt 4

Mordförsöket ska inte konsumera vapenbrottet (a)

I syfte att mörda målsäganden i åtalspunkt 1, beväpnar gärningsmännen sig med två vapen. Tingsrätten har bedömt att vapenhanteringen i samband med mordförsöket ska konsumeras av mordförsöket. Det finns dock avgöranden där man dömer i konkurrens (bl a Svea hovrätts dom den 22 oktober 2019 i mål B 8424-19), vilket också bör ske i det här fallet.

Jurkovic ska även dömas för innehav av två kulsprutepistoler (d)

Jurkovic har åtalats för grovt vapenbrott och brott mot lagen om brandfarliga varor enligt följande

- b) förvaring av en pistol och ett automatvapen på Nygårdsvägen april-november
- c) förvaring av 5 automatvapen på Nygårdsvägen i maj och därefter förvaring av två av dessa på adressen fram till november
- d) förvaring av två kulsprutepistoler och en mängd explosivämnen på Nygårdsvägen fram till november

Vapnen (b-d) och explosivämnen (d) har förvarats i Ljiljana Petrovics bostad på Nygårdsvägen i Vårby. Vid husrannsakan på adressen i november anträffades bl a två kulsprutepistoler och en stor mängd explosivämnen (d).

Tingsrätten har i domslutet dömt Jurkovic för grovt vapenbrott i april-maj (3 tillfällen) och för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, i november.

Av domskälen framgår att tingsrätten håller Jurkovic ansvarig för de vapen som förvarats hos Petrovic (s 152: "Ilija Jurkovic har haft huvudansvaret för nyckeln till lägenheten och därigenom även haft rådighet över vapnen som förvarades under sängen i hennes sovrum" och s 156: "Vad gäller Chihab Lamouri, Ilija Jurkovic och Ljiljana Petrovic ska de **även** dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor"). Av domskälen får man intrycket att tingsrätten avsett att döma Jurkovic fullt ut i enlighet med åtalspunkt 4 b-d. Dock omfattar inte domslutet de två kulsprutepistoler som anträffades i november. Hovrätten bör ändra domen så att den även omfattar dessa vapen.

Chihab Lamouris vapenbrott bör bedömas som synnerligen grovt (a-d)

Tingsrätten har dömt Chihab Lamouri för grovt vapenbrott. Rubriceringen bör ändras till *synnerligen* grovt brott.

Chihab Lamouri har innehaft 6 automatkarbiner, 2 kulsprutepistoler och 1 pistol. Dessa **9 vapen** – varav flera varit av särskilt farlig beskaffenhet – har innehafts i en kriminell miljö. Två av vapnen har använts i samband med mordförsök (åtalpunkt 1). Risken för att aktuella vapen skulle komma till användning är uppenbar. Vid bedömning av rubriceringen bör hänsyn tas till att Chihab Lamouri – som ledare för en mycket våldsaktiv kriminell organisation – förvarat vapnen i syfte att använda dem. Hänsyn bör även tas till att vapnen förvarats tillsammans med en synnerligen stor mängd explosivämnen.

Chihab Lamouris, Jurkovic och Petrovics innehav av sprängämnen bör bedömas som synnerligen grovt brott (d)

Chihab Lamouri, Jurkovic och Petrovic har av tingsrätten dömts för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Brottet bör dock bedömas som *synnerligen* grovt.

Mängden sprängämnen – **7 skarpa handgranater** och **7,2 kg dynamitsprängämne** – bör betraktas som synnerligen stor. Det avser sprängämnen av särskild farlig beskaffenhet, som innehafts i en kriminell miljö. Med hänsyn till övriga åtalpunkter (bl a åtalpunkt 6 och 7) framgår det att det fanns en stor risk för att aktuella sprängmedel skulle komma till användning inom ramen för Vårbynätverkets brottslighet.

Åtalspunkt 6 och 7

Lehtisalo ska anses vara gärningsman

Flera personer kan vara gärningsmän samtidigt trots att inte alla självständigt uppfyller hela brottsbeskrivningen i ett straffbud, förutsatt att vad de gör tillsammans innebär att brottsbeskrivningen är uppfylld. De har med andra ord tillsammans utfört gärningen (medgärningsmannaskap). Om genomförandet av ett planerat brott innefattar en arbetsfördelning mellan gärningsmännen kan ansvar i gärningsmannaskap ådömas även den som mer perifert deltar i själva det brottsliga tilltaget.

Av betydelse för bedömningen är att det av utredningen framkommit en tydlig hierarki och en organisation där det finns olika nivåer inom nätverket. I denna hierarki har Lehtisalo haft en roll benämnd som ”kapten i fält”. Denna roll har inneburit att han fått direktiv från personer högre upp i hierarkin, i nu aktuella åtalspunkter främst från Sikandar Afridi, som i sin tur fått direktiven från Chihab Lamouri. Lehtisalo har för egen del gett direktiv till utförarna, bl a Chomontowski och Kuzey, och har stått i mycket nära kontakt med dem under genomförandet av brotten. Det framgår av utredningen att han dels gett dem direktiv via meddelanden och telefonsamtal, dels direkt vid fysiska möten. Det är fråga om omfattande direktivgivning i realtid med detaljstyrning, t ex är det Lehtisalo som ska ge klartecknet till utförarna när de ska skrida till verket, vilket framgår bl a av att Lehtisalo skriver ”säg bara till näe jag ska skrova kör” till Afridi. Av utredningen framgår klart och tydligt att direktiven som ges förväntas följas utan ifrågasättanden och att de också utförs i enlighet med den plan som funnits.

Lehtisalo har därutöver vidtagit flera fysiska åtgärder, som att rekognosera och eftersöka målsägandens bostad och anskaffa eller försöka anskaffa en bil. Att han inte synes ha lokaliserat målsägandens bostad eller inte kommit in i trapphuset påverkar inte den straffrättsliga bedömningen, med hänsyn till att planen gått ut på att spränga på lämplig plats kopplad till målsäganden. När målsägandens bostad inte bedömts möjlig som måltavla har andra platser valts ut för sprängdåden. Lehtisalo har vidare tillsammans med andra varit i direkt fysisk närhet till bomberna, vilket kommer till uttryck i att han får meddelande om att handskar ska användas när bomberna hanteras och att han får instruktioner att ta med sig den person som gjort bomben. Han har även varit mycket nära brottsplatsen i Alby, vilket framgår både av uppkopplingar och av kommunikationen.

Att Lehtisalo hierarkiskt befunnit sig på en mellannivå i Vårbynätverket och agerat i enlighet med sin tilldelade roll under utförandet av brotten bör inte påverka bedömningen av om Lehtisalo ska anses vara gärningsman eller inte.

Det avgörande är att han får anses ha deltagit i själva det brottsliga tilltaget genom att han varit närvarande vid tillfällena då bomberna hanterats och befunnit sig på eller i närområdet till platserna som brotten utförts på samt att han haft en ledande roll i förhållande till utförarna och gett dessa direktiv om hur brotten ska utföras. Att han haft en underordnad roll i förhållande till Afridi och Lamouri bör inte påverka bedömningen av om han varit gärningsman utan ska istället, i den mån det anses påkallat, beaktas vid bedömningen av straffvärdet på hans brottslighet.

Brotten ska bedömas som grova brott

Ledning för bedömning av om allmänfarlig ödeläggelse ska bedömas som grovt brott kan hämtas från bestämmelsen om grov mordbrand i 13 kap 2 § 2 st brottsbalken. Där anges att det särskilt ska beaktas om branden är anlagd i tätbebyggt samhälle, där den lätt kunnat sprida sig eller annars inneburit fara för flera människor eller för egendom av särskild betydelse.

Rubriceringsbedömningen tar sin utgångspunkt i de s.k. kvalifikationsgrunder som särskilt beaktas. En samlad bedömning måste emellertid alltid göras och det råder ett nära samband mellan gradindelning och straffvärdebedömning, vilket understrukits av Högsta domstolen under senare år. Högsta domstolen har i NJA 2018 s 1010 angett att gradindelningen i mer svårbedömda fall inte kan göras utan att det sker en bedömning av hur allvarlig brottsligheten är. I nämnda rättsfall beaktar Högsta domstolen bland annat att det varit fråga om brott som ingått som ett led i brottslighet som utövats systematiskt. Såvitt gäller grov mordbrand har Högsta domstolen i NJA 2019 s 492 slagit fast att eftersom det där var fråga om ett farebrott, förstärktes behovet att vid gradindelningen göra en samlad bedömning där hänsyn tas till omständigheterna i det enskilda fallet. Högsta domstolen beaktade vid sin bedömning frågan om gärningen varit planerad eller annars präglats av förslagenhet, vilket är ett uttryck för den samlade bedömning som ska göras när frågan om gradindelningen avgörs.

Vid bedömningen i nu aktuellt fall har det betydelse att det varit fråga om kraftiga sprängladdningar. Sprängladdningen på Vendelsöholm åstadkom stor förstörelse. Sprängladdningen på Nämndemannavägen hade kunnat leda till dödlig skada på person på upp till flera meter från platsen. Explosion av sprängladdningar i den storleken medför ett mycket snabbt och oförutsebart förlopp med små, om ens några, möjligheter för personer i dess närhet att vidta säkerhetsåtgärder eller sätta sig i säkerhet. Detta är en avgörande skillnad i förhållande till NJA 2019 s 492 där Högsta domstolen resonerar om faran i förhållande till att branden med stor sannolikhet skulle kunna upptäckas och släckas och att flera utrymningsvägar fanns.

När det gäller sprängningen på Vendelsöalm har tingsrätten ansett att platsen som explosionen äger rum på har karaktären av ett industriområde. Jag delar inte den bedömningen. I omedelbar närhet finns en väl trafikerad väg med en rondell, en busshållplats och bostadsområden med parkeringsplats. Även vid den tidpunkt som sprängningen ägde rum, vid kl 00.30, kan människor typiskt sett förväntas befinna sig i området. Att den bil Cicci Holmberg färdades i inte var i direkt anslutning till explosionen och det därmed inte blev någon fysisk skada på person, är endast en slump. Det handlar om ytterst kort tid som varit avgörande för hur explosionen kommit att påverka Cicci Holmberg och den andra passageraren i bilen. Således har det funnits avsevärd konkret fara för katastrofala följder.

Såvitt gäller försöket till allmänfarlig ödeläggelse har sprängladdningen placerats på en bil som har varit uppställd på en parkering med flera andra bilar i anslutning till ett bostadsområde. I direkt anslutning till bilen finns den väg som leder till och från bostadsområdet. Människor kan typiskt sett förväntas befinna sig på platsen, också vid kl 23.45, då sprängladdningen hanterats. Det är utrett att Hasnnain Malik kommit till platsen i samband med att sprängladdningen placerats på bilen. Även i det här fallet har det således funnits en avsevärd konkret fara för katastrofala följder.

Att åstadkomma explosioner på sådana platser som nu är aktuella, anser jag är ett uttryck för en särskild hänsynslöshet, där gärningsmännens likgiltighet inför riskerna att personer ska komma till allvarlig skada är påfallande.

Det är fråga om brottslighet begången inom ramen för ett kriminellt nätverk som utfört åtgärderna i syfte att skrämja, bestraffa och sätta sig i kontroll över en person som bedriver näringsverksamhet. Åtgärderna är också en maktdemonstration från nätverkets sida, vilken inte bara uppfattats av Hasnnain Malik utan också av andra. Detta kan förväntas få negativa effekter på samhället och dess funktioner, bl a leder det till att möjligheten att bedriva näringsverksamhet i området på goda grunder kan uppfattas som beroende av nätverkets goda vilja, att nätverkets möjligheter till indrivningsverksamhet främjas och att oviljan att anmäla brott och medverka i polisutredningar ökar. Dessa effekter får närmast anses vara ett av syftena med åtgärderna, nämligen att förstärka nätverkets våldskapital för att kunna utöva makt gentemot näringsidkare, allmänhet och myndighetspersoner, och är således täckt av uppsåt hos gärningsmännen. Jag anser att dessa förhållanden har en sådan betydelse för bedömningen av allvaret i brottsligheten att de ska beaktas vid bedömningen av gradindelningen av brotten.

Vid en samlad bedömning bör brotten anses vara grova.

Det ska även dömas för grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor

Som tingsrätten konstaterat är det utrett att Adem Kuzey och Damian Chomontowski fysiskt befunnit sig i närheten vid hanteringen av dynamitsprängämnen. Jag anser att det av utredningen framgår att även Afridi hanterat sprängämnen. Av meddelandena som han skickat från Satanininja framgår att han hämtat deg och tändhättar i Norrtälje. När det gäller Lehtisalo anser jag att det är styrkt att han befunnit sig i omedelbar fysisk närhet till sprängämnen och hanterat dem själv eller genom annan. Framförallt styrks detta av meddelanden med uppmaning att han ska använda handskar och meddelanden av vilka framgår att han är med "Ello" som ska göra bomben och att han ska ta med sig "Ello" efter att denne färdigställt bomben. Oavsett ska såväl Afridi som Lehtisalo ansvara som gärningsmän genom att den framträdande roll de haft vid brottets utförande. Chihab Lamouri har inte befunnit sig i fysisk närhet till sprängämnen men ska även han, enligt min uppfattning, bära ansvar på grund av sin framträdande roll vid brottets utförande. Således är det styrkt att Kuzey, Chomontowski, Afridi, Lehtisalo och Chihab Lamouri ska bära ansvar för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. Brottet ska bedömas som grovt på de skäl som angetts i åtalet.

Frågan är då om det ska dömas i konkurrens. Enligt förarbetsuttalanden ska konkurrenssituationer hanteras på motsvarande sätt som vid olaga vapeninnehav (prop 2001/02:59). Viss ledning kan hämtas från Högsta domstolens prövningar i närliggande situationer men avgörande rörande nu aktuella brott saknas (se t ex NJA 2001 s 464, NJA 2009 s 599 och NJA 2020 s 703). Underrättspraxis är skiftande. (Hovrätten över Skåne och Blekinge, dom den 29 september 2020 i mål B 2505-20, Hovrätten för Västra Sverige, dom den 14 juni 2021 i B 2682-21, Hovrätten för Västra Sverige dom den 20 oktober 2020 i B 4258-20, Hovrätten för Västra Sverige, dom den 24 juni 2021 i B 2598-21).

Av utredningen framgår att sprängmedel och andra tillbehör införskaffats, hanterats och iordningställt, varefter de förts till de två platserna som valts ut för sprängdåd. Dessa förhållanden och den reaktion som är påkallad för brottsligheten talar för att det bör dömas i konkurrens.

Åtalspunkt 9.2

Haval Kahlil

Tingsrätten har dömt Haval Khalil för medhjälp till människorov och rån men Haval Khalil bör dömas som *gärningsman*.

Haval Khalil har varit högst delaktig i bortförandet av Nils Grönberg. Han har varit en av dem som gillrat fällan för målsäganden och deras vänskap har varit en förutsättning för att komma åt honom.

Haval Kahlil har vidare transporterat och övervakat Nils Grönberg både till lägenheten där han blivit utsatt för brott och därefter när denne tvingats hämta ytterligare värdesaker. Nils Grönberg har sammantaget varit berövad friheten under flera timmar. Haval Khalil har varit en av gärningsmännen som tagit makten över Nils Grönberg och utnyttjat honom på ett hänsynslöst sätt.

Haval Khalils gärningar har varit av central betydelse för händelseförloppet och han har begått gärningarna tillsammans och i samförstånd med övriga gärningsmän.

Hamilton och Yusuf

I enlighet med vad tingsrätten funnit är det utrett att bemäktigandet av målsäganden Nils Grönberg varit fullbordat när han satt i bilen på väg till lägenheten i Vårberg. Det framgår av utredningen att både Hamilton och Yusuf varit med i bilen och transporterat Nils Grönberg till lägenheten där han blivit utsatt för brott. Hamilton och Yusuf har av polis utpekats tillhöra Dalennätverket. Utpekad ledare för nätverket är Mario Golzar som också befann sig i bilen vid tillfället och som utredningen visat varit synnerligen delaktig i planeringen och utförandet av brotten mot målsäganden. Det får således anses uteslutet att Hamilton och Yusuf inte varit väl införstådd i brottsplanen vilken varit att målsäganden skulle misshandlas, rånas och förnedras. Syftet har också förverkligats. Gärningsmännen har i lägenheten använt våld och allvarliga hot, bland annat med kniv och pistol. Frihetsberövandet har också innehållit flertalet kränkande och förnedrande moment. Det har framkommit att målsäganden orsakats rädsla och stort psykiskt lidande och obehag.

Hamilton och Yusuf har under tiden målsäganden och övriga gärningsmän funnit sig i lägenheten varit placerad ca 100 meter från lägenheten i en bil. Från bilen ser man porten till lägenheten där målsäganden tillsammans med övriga gärningsmän befann sig. Vid poliskontroll var både Hamilton och Yusuf maskerade och Yusuf bar skyddsväst. Hamilton, Yusuf och Haval Khalil har

därefter tillsammans med Mario Golzar transporterat målsäganden från platsen vilket framgår av den poliskontroll som gjordes vid tillfället. Hamiltons och Yusufs agerande visar att de varit införstådd med brottsplanen och agerat tillsammans och i samförstånd med övriga gärningsmän. I vart fall har deras agerande främjat de brottsliga gärningarna. Att Hamilton varit delaktig i gärningarna framgår vidare av att det via Encrochatt skickats meddelande om att han ska få ersättning för sin medverkan.

Åtalspunkt 10

Brotten ska bedömas som grova

Ledning för om allmänfarlig ödeläggelse ska bedömas som grovt brott kan hämtas från 13 kap 2 § 2 st brottsbalken. Där anges att det särskilt ska beaktas om branden är anlagd i ett tätbebyggt samhälle, där den lätt kunnat sprida sig eller annars inneburit fara för flera människor eller för egendom av särskild betydelse.

Rubriceringsbedömningen ska ta sin utgångspunkt i de s.k. kvalifikationsgrunder som särskilt ska beaktas. En samlad bedömning måste emellertid alltid göras och det råder ett nära samband mellan gradindelning och straffvärdesbedömning, vilket understrukits av Högsta domstolen under senare år. Högsta domstolen har i NJA 2018 s 1010 angett att gradindelningen i mer svårbedömda fall inte kan göras utan att det sker en bedömning av hur allvarlig brottsligheten är. I nämnda rättsfall beaktar Högsta domstolen bland annat att det varit fråga om brott som ingått i ett led i brottslighet som utövats systematiskt. Såvitt gäller grov mordbrand har Högsta domstolen i NJA 2019 s 492 slagit fast att eftersom det där var fråga om ett farebrott, mordbrand, förstärktes behovet att vid gradindelningen göra en samlad bedömning där hänsyn tas till omständigheterna i det enskilda fallet. Högsta domstolen beaktade vid sin bedömning frågan om gärningen varit planerad eller annars präglats av förslagenhet, vilket är ett uttryck för den samlade bedömning som ska göras när frågan om gradindelning avgörs.

Vid bedömningen av nu aktuellt fall har det betydelse att brottet begåtts inom ramen för ett kriminellt nätverk, varit noga planerat och riktat sig mot en minderårig målsägande. Syftet har varit att skrämma målsäganden för att få honom att efterfölja kravet att betala tre miljoner kronor till gärningsmännen. Det har även varit fråga om en kraftig sprängladdning vilken skulle kunna orsaka stor förödelse och leda till dödlig skada på person. Laddningen har konstaterats vara livsfarlig. Explosion av sprängladdningar i den storleken medför ett mycket snabbt och oförutsebart förlopp med små, om ens några, möjligheter för personer i dess närhet att vidta säkerhetsåtgärder eller sätta sig i säkerhet. Detta är en avgörande skillnad i förhållande till NJA 2019 s 492 där Högsta domstolen resonerar om faran i förhållande till att branden med stor sannolikhet skulle kunna upptäckas och släckas och att flera utrymningsvägar fanns.

Platsen där sprängningen skulle äga rum var ett flerfamiljshus i ett bostadsområde. En plats där flera människor typiskt sett förväntas befinna sig,

oavsett tid på dygnet. Att åstadkomma explosioner på sådan plats är ett uttryck för en särskild hänsynslöshet, där gärningsmännens likgiltighet inför riskerna att personer ska komma till allvarlig skada är påfallande.

Omständigheterna har sådan betydelse för allvaret i brottsligheten att de bör beaktas vid gradindelningen av brottet. Brottet bör anses grovt.

Det ska även dömas för grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor

Gärningsmännen har införskaffat, transporterat och hanterat 1020 gram dynamitsprängämne och sprängkapsel bland annat i ett flerfamiljshus. Laddningen har konstaterats vara livsfarlig. Sprängämnet och sprängkapseln har förvarats tillsammans vilket inneburit fara för att sprängämnet skulle initieras. I lägenheten har även narkotika och vapen förvarats. Hanteringen har ägt rum inom ramen för en organiserad brottslighet. Hanteringen har inneburit en påtaglig risk för människors liv och hälsa och för omfattande förstörelse av egendom. Brottet ska bedömas som grovt.

Frågan är om det ska dömas för brotten i konkurrens. Enligt förarbetsuttalanden ska konkurrenssituationer hanteras på motsvarande sätt som vid olaga vapeninnehav (prop 2001/02:59). Viss ledning kan hämtas från Högsta domstolens prövningar i närliggande situationer men avgörande rörande nu aktuella brott saknas (se t ex NJA 2001 s 464, NJA 2009 s 599 och NJA 2020 s 703). Underrättspraxis är skiftande. (Hovrätten över Skåne och Blekinge, dom den 29 september 2020 i mål B 2505-20, Hovrätten för Västra Sverige, dom den 14 juni 2021 i B 2682-21, Hovrätten för Västra Sverige dom den 20 oktober 2020 i B 4258-20, Hovrätten för Västra Sverige, dom den 24 juni 2021 i B 2598-21).

Förhållandena i detta fall, den reaktion som är påkallad för brottsligheten samt att brotten har olika skyddsintressen talar för att det bör dömas i konkurrens.

Åklagarområde Stockholm
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Anna Stråth

Överklagande
2021-08-04

Sida 20 (23)
Handling
Ärende AM-78971-20
Handläggare 107-34

Åtalspunkt 14 h

Utredningen visar med tillräcklig styrka att Chihab Lamouri och Chouaib Lamouri har vidtagit de åtgärder som lagts dem till last.

Åtalspunkt 15 b, f, j, k och u

Utredningen visar med tillräcklig styrka att Chihab Lamouri, Chouaib Lamouri, Chamseddine Lamorouri, Afridi och Calambas har vidtagit de åtgärder som lagts dem till last.

Mer utförligt angående åtalspunkt 15b

Åtalspunkten avser överlåtelse av 0.5 kg kokain. Det påstås att det är Afridi som förvärvat narkotikan, och Lehtisalo som befordrat vederlag för den. Tingsrätten har dömt Lehtisalo för befordran av vederlaget. Summan -11 000 euro och 90 000 kr - motsvarar marknadspriset för 0.5 kg kokain. Tingsrätten har däremot inte dömt Afridi för förvärvet, Chihab Lamouri för överlåtelsen, Calambas för överlämnningen och Chouaib Lamouri för förmedling av kokainet. Även dessa personer bör dömas.

Utredningen visar tydligt att Lehtisalo är direkt underställd Afridi och ofta agerar på uppdrag av Afridi. Tingsrätten har kommit fram till att Afridi är den huvudsakliga brukaren av encroalias "Satanicninja". Vid gärningstillfället framgår det att det är "Sicke" som brukar encroalias Satanicninja. Sikandar Afridi kallas "Sicke". Man kan alltså dra slutsatsen att Satanicninja brukades av Afridi även vid gärningstillfället.

Av Encrochat framgår att Afridi beställer "halv kg" av Chihab Lamouri, och att Chihab Lamouri ger Afridi instruktion om leverans "bror förbered din kille för imorron tidigt" "för halva". Det framgår att det dagen efter, på förmiddagen, levereras tre kilo kokain till Odlingsvägen (14a). Calambas tar emot kokainet på Odlingsvägen på uppdrag av Chihab Lamouri, vilket också tingsrätten dömt de för. Senare samma dag tas 2,5 av kilona i beslag.

Efter tillslaget skriver Chihab Lamouri "Det skumma han hann ta emot, dela o skicka en halva". Det framgår alltså tydligt att ett halvt kilo lämnats vidare efter leverans, men före tillslaget. Att det är just Afridis halvkilo som överlämnats framgår bl a av att Chihab Lamouri kort före uppmanat Afridi att förbereda sin kille "för halva". Det framgår också av att det är Afridi som instruerar Lehtisalo att samma dag överlämna betalning motsvarande priset för ett halvt kilo kokain "elva tusen i euro och 90 tusen i svenska". I encrochat bekräftas att det var Afridids pengar som Lehtisalo överlämnade "O paki lämnade 90lax o 11000€". Afridi har ursprung från Pakistan.

Åtalspunkt 16

Tingsrätten har dömt Kadhim för mottagande av 1 900 000 kr och 11 300 euro. Pengarna har överlämnats i Vårby natten mellan 27-28 mars 2020. Tingsrätten har dock (i domskälen) ogillat påståendet om att det var Chouaib Lamouri som överlämnade kontanterna. För det fall att tingsrätten ändrar domslutet så att Chouaib Lamouri inte döms för händelsen i mars 2020, bör hovrätten ändra tingsrättens dom i denna del. Anledningen är att det tydligt framgår av utredningen att det är Chouaib Lamouri som överlämnar kontanterna som Ali Kadhim senare mottar.

Tingsrätten har kommit fram till att det är utrett att Chouaib Lamouri är den enda brukaren av encroalias "Lobsterwaffle" och att han brukade encrotelefonen i samband med gärningstillfället. Tingsrätten har också kommit fram till att det är utrett att Chouaib Lamouri kallas "Carl". De har även konstaterat att Chouaib Lamouri, som är lillebror till nätverksledaren Chihab Lamouri, innehade rollen som platschef i Vårby. En av hans uppgifter var att ansvara för nätverkets kontantförvaring.

I slutet av mars 2020 görs en husrannsakan i Vårby som resulterar i ett stort vapenbeslag (åtalspunkten 8). Med anledning av tillslaget tror Chouaib Lamouri att han ska gripas (*"jag torskade ett vapen stash" "Bror kmr bli häktad länge o om shono sjunger jag kmr sitta läääänge"*). Tingsrätten har numera också dömt Chouaib Lamouri för innehav av de beslagtagna vapnen. Med anledning av att Chouaib Lamouri tror att han ska gripas, görs en omstrukturering av nätverkets tillgångar, bl a sker förflyttning av 1 900 000 kr och 11 300 euro från en plats som nätverket omnämner som "Khallen".

Av meddelanden från EncroChat framgår att det är Lobsterwaffle som överlämnar kontanterna. Det framgår uttryckligen att det är "Carl" som överlämnar kontanterna, att överlämningen sker till "Ali från rågsved" (Ali Kadhim, som dömts för mottagandet, är från Rågsved) och att summan som överlämnas är "11300€" "O 1 apa o 900lax". I samband med överlämningen anger Lobsterwaffle sin frus nummer – ett nummer som går till Chouaib Lamouris fru. Lobsterwaffle anger även en portkod – en portkod som går till Chouaib Lamouris port.

Tingsrätten har dock inte (i domskälen) kommit fram till att det var Chouaib Lamouri som överlämnade pengarna, trots att det i utredningen tydligt framgår att så är fallet. Av meddelanden från EncroChat framgår uttryckligen att "Carl" överlämnar summan, på uppdrag av nätverksledaren Chihab Lamouri. Lobsterwaffle, dvs Chouaib Lamouri, frågar bl a Chihab "Oke de 2 apor o 300 lax"

"hur mkr ska jag ge?" och skriver därefter "gav han o visade han". Chihab Lamouri informerar därefter tredje brodern Lamouri – Chamseddine Lamouri – om förflyttningen. Chihab Lamouri skriver "ja Carl va hos khallen o jag skickade olika folk" "Han gick ner baksidan o överlämnade". Chihab Lamouri berättar även för Chamseddine att det är "Ali från Rågsved" som mottagit de aktuella kontanterna "1.9 svenska+11300€".

Sammanfattningsvis framgår det med tillräcklig tydlighet att Chouaib Lamouri överlämnar kontanterna som anges i första stycket, varför han också bör dömas för gärningen.