



Svea hovrätt

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2021-08-10
MÅLNR: B 3712-21
AKTBIL: 809

SVEA HOVRÄTT
Rotel 030101

INKOM: 2021-08-10
MÅLNR: B 9407-21
AKTBIL: 91

**Överklagande (anslutningsvis) av Södertörns tingsrätts dom den
14 juli 2021 i mål B 3712-21**

Klagande

Kammaråklagare Anna Stråth, Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Sara Nilsson, Riksenheten mot internationell och organiserad
brottslighet

Motpart

Ali Kadhim

Häktet Kronoberg
Adv Robin Söder

Tymon Szymanski

Häktet Sollentuna
Adv Henrik Olsson Lilja

Aleksandar Kuzmanovic

Gröna Stugans väg 33, lgt 1502, 127 34 Skärholmen
Adv Viktor Banke

Saken

Överklagande; anslutningsvis

Bevisning

En samlad bevisuppgift kommer att ges in till hovrätten.

Yrkanden

Jag begär att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, dömer nedan angivna personer enligt följande

Åtalspunkt 1

- Dömer **Kadhim** som *gärningsman* för försök till mord
- Dömer **Kuzmanovic** för medhjälp till försök till *mord*

Åtalspunkt 15ä

- Dömer **Kuzmanovic** för *narkotikabrott*

Straffskärpning

Det yrkas att hovrätten skärper straffen för följande personer

- **Kadhim**
- **Kuzmanovic**
- **Szymanski**

Grunder

Åtalspunkt 1

Kadhim

Mordförsöket utförs av Vårbynätverket tillsammans med en kriminell gruppering från Hagsätra. Kadhim är ledare för grupperingen från Hagsätra. Tingsrätten har dömt Kadhim för *medhjälp* till försök till mord. Med hänsyn till den omfattning som Kadhim medverkar vid brottet, bör dock hovrätten ändra rubriceringen så att Kadhim döms som *gärningsman*.

Kadhim medverkar – precis som tingsrätten anger i domskälen - bl a genom att

- agera tillsammans med Chihab Lamouri i syfte att mörda målsäganden,
- redan i ett tidigt skede vara involverad i planeringen av att mörda målsäganden,
- löpande under hela genomförandet få information av Chihab Lamouri om hur brottsplanen fortlöper,
- koordinera och tillhandahålla chaufför till rekognoseringen av målsäganden,
- koordinera och tillhandahålla chaufför till verkställandet av mordet på målsäganden,
- göra slagningar på registreringsnummer med direkt bäring på planen att mörda målsäganden, samt instruera underhuggare att göra detsamma, och därefter rapportera resultaten till Chihab Lamouri,
- lämna råd till Chihab Lamouri angående genomförandet av mordplanen.

Kadhims medverkan är av avgörande betydelse för att brottet ska kunna utföras. Han medverkar *tillsammans* med övriga gärningsmän. Gärningsmännen har olika roller och olika uppgifter, men utför mordförsöket *gemensamt*. Det innebär att Kadhim bör dömas som gärningsman och inte som medhjälpare.

Kuzmanovic

I syfte att utföra mordet behöver gärningsmännen lokalisera målsäganden. Kuzmanovic får uppdraget och beger sig till Västerås för att rekognosera. Tingsrätten har med anledning av det dömt Kuzmanovic för medhjälp till försök till *grov misshandel*. Med hänsyn till den information Kuzmanovic får av Chihab Lamouri innan han påbörjar rekognoseringen, bör dock hovrätten ändra rubriceringen till medhjälp till *försök till mord*.

Anledningen är följande

- Direktivet till Kuzmanovic om rekognoseringen av målsäganden kommer direkt från Chihab Lamouri. Chihab Lamouri har under lång tid varit ensam ledare för det mycket våldsbenägna Vårbynätverket. Flera mord och mordförsök har under de senaste åren kopplats till nätverket, vilket det även rapporterats frekvent om i media. Kuzmanovic – som är från området där nätverket har sin bas – känner naturligtvis till Chihab Lamouris rykte och kapacitet.
- Innan Kuzmanovic påbörjar rekognoseringen ser Chihab Lamouri till att Kuzmanovic dels får en kikare, dels får en ”partner” för genomförandet, dels ock blir körd ca 12 mil för att utföra uppdraget. Förberedelser av det här slaget torde vara mycket ovanliga i samband med misshandelsgärningar.
- Kuzmanovic får instruktion av Chihab Lamouri om att vara mycket försiktig vid rekognoseringen, därför att måltavlan tidigare varit utsatt för flera mordförsök (Chihab till Kuzmanovic: *”ok men bror utnyttja att ni har skåpbil” ”och tänk bögen har blivit utsatt för flera mordförsök så han e paranojig”*)
- Trots att Kuzmanovic och hans ”partner” lokaliserar målsäganden den 2 april, stannar de kvar och bor på hotell ytterligare en natt, för att fortsätta rekognoseringen dagen efter. Så noggranna förberedelser genomförs vanligtvis inte i syfte att en person ska utsättas för misshandel.
- Kuzmanovic – som i samband med rekognoseringen kommunicerar med Chihab Lamouri via krypterad EncroChat - är väldigt noga med att dölja sig och vidta alla nödvändiga försiktighetsåtgärder för att inte bli upptäckt vid uppdragets genomförande.
- Kuzmanovic har valt att inte uttala sig. Han har således inte ens påstått att han trodde att det rörde sig om en misshandel (och inte ett mord).
- Av kommunikationen i EncroChat framgår att Kuzmanovic inte ställer några frågor i samband med att han får, eller under tiden han utför, uppdraget. Antingen är han fullt medveten om vad som ska ske, annars är han i vart fall likgiltig inför det.

Med hänsyn till ovannämnda omständigheter är det uppenbart att Kuzmanovic i vart fall varit likgiltig inför vad det är han rekognoserar inför. Han bör därför dömas för medhjälp till *försök till mord*.

Åtalspunkt 15ä

Kuzmanovic har åtalats för narkotikabrott bestående av förvärv av 50 gr kokain. Påståendet är att Kuzmanovic använder encroalias "Rawstaff" och beställer narkotikan den 31 mars, och att leveransen sker dagen efter, den 1 april ca kl 18.20. Tingsrätten har konstaterat att det är Kuzmanovic som brukar "Rawstaff" vid 19-tiden och framåt den 1 april. De har dock ogillat åtalet mot Kuzmanovic i narkotikadelen med motiveringen att det är osäkert vem det är som brukar Rawstaff när narkotikabeställningen görs. Av den sammanhängande kommunikationen som sker den 31 mars-1 april kan man dock inte dra någon annan slutsats än att det är en och samma användare under hela tiden från beställning till leverans och därefter vidare de kommande dagarna. Hovrätten bör därför ändra tingsrättens dom och döma Kuzmanovic för narkotikabrott.

Beställningen

31 mars kl 14.36: "Rawstaff" skriver till "Mujaheed" (Chihab Lamouri) "*Tja bror går det och styra 50g idag*". Chihab Lamouris svar saknas, men av kommunikationen framgår att Chihab Lamouri omedelbart därefter kommunicerar med "Microcrocodile" (Steven Calambas), som är den person som överlämnar kokain till köpare på uppdrag av Chihab Lamouri. Kommunikationen dem emellan avser planering av kommande överlämning av narkotika. Calambas meddelar att det kan ske "*imorn kl 18.00*" "*odlingsvägen 8*". Odlingsvägen 8 är platsen där Chihab Lamouris kokain förvaras och varifrån Calambas upprepade gånger under åtalsperioden överlåter kokain på uppdrag av Chihab Lamouri. Rawstaff bekräftar kort därefter till Chihab Lamouri "*Allright bror*". Trots att Chihab Lamouris meddelanden saknas framstår "Rawstaffs" meddelanden som att han fått information av Chihab Lamouri, med största sannolikhet information om tid och plats för den kommande leveransen.

Leveransen

1 april kl **18.02**: Calambas meddelar Chihab Lamouri "*bror blir lite sen*" "*men är på väg iaf*". Chihab Lamouris meddelanden saknas men han har med största sannolikhet informerat "Rawstaff" om förseningen för Rawstaff svarar nämligen "*Allright bror*". Kl 18.18 informerar Calambas "*I min e där*" och två minuter senare meddelar han Chihab om att leveransen skett "*Fick 15 från han bror*".

Ca 45 minuter efter leverans

1 april kl 19.04 frågar Chihab Lamouri "du ska väl inte kutta o sånt nu". "Kutta" innebär att man blandar ut narkotika. "Rawstaff" svarar "nej bror jag la den i stek, jag är redo och klar var ska jag komma". Av "Rawstaffs" svar förstår man att han inte ska hantera narkotikan nu direkt utan vid ett senare tillfälle. Chihab Lamouri frågar "var är du" och "Rawstaff" svarar "jag är i bredäng hemma bror" och skriver även "Gröna stugans väg 1". Kuzmanovic bor på Gröna stugans väg i Bredäng. Chihab Lamouri ordnar så att "Rawstaff" blir upphämtad på Gröna stugans väg och körd till Västerås, där "Rawstaff" rekognoserar i samband med mordet i åtalpunkt 1. Olika omständigheter (som framgår närmre i ID-PM), bl a hotellincheckning i Västerås gjord med Kuzmanovics personuppgifter, bekräftar att det är Kuzmanovic som brukar "Rawstaff" i samband med Västeråshändelsen (åtalpunkt 1). Kuzmanovic har också dömts för detta. Tingsrätten menar dock att det kan vara annan användare av "Rawstaff" i samband med narkotikaleveransen strax innan "Rawstaff" beger sig till Västerås. Jag menar att så inte kan vara fallet, och det på grund av Chihab Lamouris meddelande "du ska väl inte kutta o sånt nu" och "Rawstaffs" svar "nej bror jag la den i stek, jag är redo och klar var ska jag komma". Eftersom dessa meddelanden är startskottet för Västeråshändelsen (åtalpunkt 1), och då meddelandena uppenbarligen hänger ihop med narkotikaleveransen som skett 45 minuter tidigare, är det uppenbart att det är en och samma brukare av "Rawstaff". Hovrätten bör därför döma Kuzmanovic även för *narkotikabrott*.