

Till
Svea hovrätt

SVEA HOVRÄTT
Rotel 030101

INKOM: 2021-08-04
MÅLNR: B 9407-21
AKTBIL: 21

ÖVERKLAGANDE

Klagande: Melanie Hovsepien, 19951031-0767
För närvarande Häktet Färingsö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Peter Ataseven
Advokatbyrån LexSeven AB
Dalgatan 12
151 33 Södertälje

Motpart (åklagare): Kammaråklagarna Anna Stråth, Ida Arnell, Anna Hankkio och
Mikael Carlsson
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Överklagad dom: Södertörns tingsrätts dom 2021-07-14 i mål nr B 3712-21

Saken: Synnerligen grovt narkotikabrott

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Melanie Hovsepien får jag härmed överklaga ovan angiven dom och framställa följande

YRKANDEN

Hovsepien yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, ogillar åtalet avseende synnerligen grovt narkotikabrott.

Hovsepien yrkar vidare att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, upphäver förverkandet av 8 000 kr i kontanter.

I allt fall yrkas strafflindring.

GRUND FÖR ÖVERKLAGANDET

Hovsepien förnekar ansvar för synnerligen grovt narkotikabrott. Hon vidhåller vad hon uppgivit vid tingsrätten, i korthet innebärande att hon saknat kännedom om att det har förvarats narkotika i hennes lägenhet på Odlingsvägen 8 i Tumba.

Tingsrätten har gjort en felaktig bevisvärdering i målet. Det är ostridigt i målet att det har påträffats två och ett halvt kg kokain i Hovseprians lägenhet. Det är emellertid inte bevisat att det har funnits mer narkotika än så i lägenheten.

Beträffande *åtalpunkten 14 a* så har tingsrätten objektivt sett bedömt att det har funnits tre kg kokain i Hovseprians lägenhet, men att ett halvt kg kokain (*åtalpunkten 15 b*) måste ha avyttrats innan husrannsakan. Tingsrätten har emellertid inte tagit hänsyn till andra alternativa hypoteser som är lika rimliga som den som tingsrätten lagt till grund för sin bedömning.

Av kommunikationen mellan Encroaliaserna Majaheed och Satanininja så framgår det att mottagaren av ett halvt kilo kokain redan är på plats i samband med att tre kilo kokain levereras till Odlingsvägen. Dagen innan överlättelsen så skriver Majaheed till Satanininja: "Bror förbred din kille för imorron tidigt", "för halva", "Runt 11 tiden". Instruktionen är att Satanininja ska förbereda sin kille för att hämta ett halvt kilo kokain ca kl. 11. Den angivna tiden stämmer väl överens med när narkotikaleveransen sedermera genomförs. Mot den bakgrunden menar försvaret att det inte kan uteslutas att Satanininja via ombud kan ha hämtat ett halvt kilo kokain redan i samband med att leveransen anlät, utan att narkotikan dessförinnan varit i Hovseprians lägenhet.

En annan hypotes är att Microcrocodile fördelat narkotikan på någon annan plats än i Hovseprians lägenhet och därefter överlämnat ett halvt kilo kokain. Det framgår inte av encrochattarna att fördelningen skulle ha skett i Hovseprians lägenhet, utan det är en hypotes utifrån att två och ett halvt kilo sedermera påträffas i lägenheten. Faktum är att det inte har påträffats några spår av narkotikahantering i lägenheten. Det är därmed inte visat annat än att två och ett halvt kilo kokain kommit in i lägenheten.

Beträffande övriga tillfällen (*åtalpunkterna 14 h och r*) då narkotika påstås ha kommit in i Hovseprians lägenhet så kan det konstateras att någon narkotika inte tagits i beslag. Det saknas således konkret bevisning på att narkotika funnits i lägenheten.

Försvaret kan även konstatera att Microcrocodile, enligt dennes egna anteckningar på Encro, haft tillgång till andra förvaringsplatser. Förutom lägenheten på Odlingsvägen, så finns det noteringar om att Microcrocodile haft tillgång till ytterligare tre adresser som ligger i Tumba. Två av adresserna ligger ett stenkast från Hovseprians lägenhet och täcks av samma telemast.

Det som talar emot att narkotikan förvarats på andra platser är att Microcrocodile frekvent nämnt Odlingsvägen i chattarna, och vid vissa tillfällen att han ska kontakta "Molly". Förklaringen till det kan emellertid vara att Microcrocodile utgått ifrån Odlingsvägen eftersom att han haft en relation med Hovsepien. Av encrochattarna så har även andra förvaringsplatser nämnts, såsom Rönnholmsgränd. Det är således inget blankt påstående att narkotika funnits på andra adresser, men att Microcrocodile eventuellt träffat köpare och säljare på Odlingsvägen.

Sammanfattningsvis menar försvaret att det inte är möjligt att med tillräcklig grad av säkerhet fastställa att det har funnits mer än två och ett halvt kilo kokain i Hovsepians lägenhet.

Tingsrätten har kommit fram till att Hovsepien haft uppsåt i förhållande till vad det var för sorts narkotika som skulle förvaras och hanteras i lägenheten samt i vilken omfattning. Till grund härför har tingsrätten i huvudsak tagit hänsyn till att överlåtelse av narkotika har förekommit åtskilliga gånger från Hovsepians lägenhet, att Hovsepien vid två tillfällen har fått ersättning för hyra med 7 500 kr samt att hon varit på plats när narkotikatransaktioner ägt rum från lägenheten.

Tingsrätten har gjort en felaktig bedömning. Inledningsvis ska framhållas att tingsrätten inte tagit hänsyn till att Hovsepien haft en relation med en man som med stor sannolikhet använt aliaset Microcrocodile. Att Hovsepien haft en relation med en man stöds av vittnet Maria Rhawis vittnesmål samt en SMS-konversation mellan Hovsepien och vittnet. Hovsepien har efter bästa förmåga förklarat att mannen som hon haft relation med har haft tillgång till hennes lägenhet. Försvaret menar att det ligger i relationens natur att vederbörande haft fritt tillträde till lägenheten. Att Hovsepien valt att i stora delar inte kommentera utredningen samt att hon inte namngett personen ifråga förändrar inte det faktum att relationen existerat och att han haft tillträde till lägenheten. Hovsepien har haft giltigt skäl att inte namnge personen med hänsyn till sin egen och andra anhörigas säkerhet.

Tingsrätten har inte heller tagit hänsyn till Hovsepians psykiska tillstånd. Det är av stor vikt att ta hänsyn till att Hovsepien har ett komplext psykiatriskt tillstånd. Hon har multipla diagnoser som gör att hon inte fungerar som vanligt. Hovsepien har bl.a. svårt att ta till sig information, hon hamnar i depressiva tillstånd som gör att hon kan sova ut hela dagar och framför allt är hon godtrogen. I hennes psykiska tillstånd har det varit fullt möjligt att hon inte noterat allt som skett runtomkring henne. Hon har varit naiv och litat på personen som hon haft en relation med. Hovsepien har enligt försvaret varit lätt att utnyttja.

Med beaktande av Hovsepians relation med mannen och hennes psykiska tillstånd, så är det inte egendomligt att hon inte noterat att narkotika förts in i lägenheten eller några påstådda narkotikaförsäljningar.

Tingsrätten har tagit hänsyn till att Microcrocodile vid något enstaka tillfälle skrivit att han vill ha pengar för att betala "Mollys" hyra. Förutom uppgiften i chatten så saknas det utredning om att Hovsepien faktiskt mottagit några pengar. Det är inte tillräckligt att en sådan uppgift nämns i en chatt för att det också ska anses vara utrett att Hovsepien faktiskt mottagit pengar.

Det saknas vidare teknisk bevisning som knyter Hovsepien till beslaget av två och ett halvt kilo kokain. I målet har det redovisats analyser från NFC avseende biologiska spår från väskan och narkotikan. Ingenting i den delen knyter Hovsepien till beslaget.

Hovsepians mobiltelefon har analyserats. Det har inte presenterats några samtalskontakter, meddelanden eller annan relevant bevisning där Hovsepien accepterat att förvara narkotika eller att hon faktiskt mottagit vederlag. Hovsepien har inte heller haft någon Encrotelefon, och hon har inte deltagit i chattarna som presenterats i målet. Tingsrättens bedömning om att

Hovsepien haft kännedom om narkotikan baseras i stället på encrochattar mellan andra personer.

Generellt sett ska encrochattar värderas med försiktighet. Såvitt avser Hovsepien tillkommer den omständigheten att hon själv inte deltagit i chattarna. Det innebär att det finns skäl att behandla informationen som framkommit av chattarna med största försiktighet. Det faktum att konversationerna skett mellan andra personer samt att chattarna inte utgör det fullständiga materialet medför att det finns utrymme för missförstånd och feltolkningar. Försvaret menar att det är vanskligt att lägga chattarna till grund för en fällande dom såvitt avser Hovsepien.

Sammantaget menar försvaret att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Hovsepien känt till att narkotika förvarats hemma hos henne. Hon ska därför frikännas från ansvar. I konsekvens därmed ska förverkandet av 8 000 kr upphävas.

Under alla förhållanden ska gärningen i stället rubriceras som grovt narkotikabrott och påföljden mildras.

PRELIMINÄR BEVISUPPGIFT

Muntlig bevisning

Hovsepien åberopar förhör med sig själv genom uppspelning av tingsrättens ljud- och bildfil.

Vittnesförhör med Maria Rhawi, som ska höras angående att Hovsepien haft en relation med en man. *Förhöret åberopas genom uppspelning av tingsrättens ljud- och bildfil.*

Skriftlig bevisning

Promemoria Encrochatt (se tingsrättens aktbilaga 43, s. 398-399),

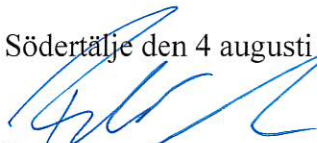
Förundersökningsprotokoll daterat den 15 februari 2021 (se tingsrättens aktbilaga 36, s. 216-217),

SMS-konversation mellan Hovsepien och vittnet Maria Rhawi (se tingsrättens aktbilaga 39, s. 43),

Läkarutlåtande daterad den 21 november 2018 (se tingsrättens aktbilaga 683).

Fullmakt bilägges.

Södertälje den 4 augusti 2021



Peter Ataseven