

2021-08-04

Till  
Svea hovrätt

## ÖVERKLAGANDE

SVEA HOVRÄTT  
Rotel 030101  
INKOM: 2021-08-05  
MÅLNR: B 9407-21  
AKTBIL: 34

Klagande: CAMERON Felipe Valdés Vicencio, 19991230-4939  
Häktet Huddinge  
c/o Patricia Vicencio  
Bäckgårdsvägen 30 Lgh 1206  
143 42 Vårby

Ombud och  
offentlig försvarare: Advokat Ivan Fialdini  
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB  
Sveavägen 17  
111 57 Stockholm

Åklagare: Åklagarmyndigheten  
Södertörns åklagarkammare i Stockholm  
Box 1123  
141 23 Huddinge

Överklagad dom: Södertörns tingsrätts dom 2021-07-14 i mål B 3712-21

Saken: Människorov m.m.

På uppdrag av CAMERON Felipe Valdés Vicencio (hädanefter klaganden) får undertecknad överklaga ovan nämnda dom och framställa följande:

### Yrkanden

Klaganden yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, ogillar åtalén avseende människorov, råén och grovt vapenbrott.

Under alla omständigheter yrkar klaganden strafflindring.

## Grunder

Tingsrätten har gjort en felaktig bedömning i ansvars- och påföljdsdelen.

## Utvecklande av grunder och omständigheter

Klaganden har mot sitt förnekande dömts för grovt vapenbrott bestående i att ordna och transportera ett vapen till lägenheten på Ängholmsgränd 57. Bevisningen består av en encrochatt mellan microcrocodile och lobsterwaffle den 14 april 2020 kl 18:34 – 20:03. Det påstås att klaganden vid tillfället använt telefonen med alias microcrocodile. Det är ostridigt att klaganden inte är ägare av telefonen. Det är inte utrett om eller när klaganden den 14 april 2020 brukat den aktuella telefonen. Det framgår även från polisens PM gällande klagandens användning av alias microcrocodile att det råder oklarheter kring vem som brukat telefonen vid det aktuella tillfället (se tilläggsprotokoll 2 s. 10).

Encrochattar ska beaktas med försiktighet vid bevisvärderingen. Att lägga eventuellt ofullständiga konversationer till grund för en fällande dom är förenat med omfattande rättssäkerhetsrisker. Vid en granskning av domskälen framgår emellertid inte någon försiktighet, och det framgår inte vilka avvägningar som gjorts vid bedömningen av de aktuella chattarna. Det förefaller tämligen egendomligt att en konversation där konversationsdeltagarna inte går att med säkerhet utröna, utgör den avgörande och enda bevisningen för en fällande dom. Mot klagandens förnekande har åklagaren inte förmått styrka gärningen avseende grovt vapenbrott bortom rimligt tvivel.

När det sedan kommer till människorovet och rånet har klaganden placerats på brottsplatsen uteslutande genom en identifiering av polismannen Johannes Cardell. På bilden är personen maskerad avseende större delen av ansiktet. Allt hår och hela kroppen är vidare täckt. Tingsrätten menar att de delar av ansiktet som syns inte utesluter att det kan vara klaganden på bilden. Försvaret gör gällande att det inte är uteslutet att den maskerade personen på bilden är annan än klaganden. Mot klagandens förnekande har åklagaren således inte förmått styrka att personen på bilden är klaganden och han ska därför inte dömas för människorov och rån.

Stockholm dag som ovan,



Ivan Fialdini

Advokat