

Till
Svea hovrätt

SVEA HOVRÄTT
040204

INKOM: 2020-09-04
MÅLNR: B 9427-20
AKTBIL: 10

B 9427–20

Allan Persson ./ City åklagarkammare i Stockholm m.fl.
angående mord m.m.

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Eleni Lysandrides, Alexandros Lysandrides och Mellie Lysandrides samt förelagd därtill får jag anföra följande

Inställning

Allan Perssons ändringsyrkanden bestrids. Målsägarna gör gällande att tingsrätten har gjort en korrekt bedömning i ansvarsdelen så väl som påföljds- och skadeståndsdelen. Målsägarnas uppfattning är därför att tingsrättens dom i sin helhet ska fastställas.

Utveckling av talan

I korthet har tingsrätten mycket riktigt kommit fram till att övervakningsfilmen med styrka talar för att det var Allan Persson som utdelat de aktuella knivhuggen. Sammantaget anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Allan Persson utövat det våld som omfattas av åtalet.

Vad gäller Allan Perssons nödvärnsinvändning har tingsrätten kommit fram till att det är Allan Persson som gått fram till Samir Zerkani och Tony Lysandrides med kniven bakom benet och att det talar emot att han skulle ha befunnit sig i en nödvärnssituation. Tingsrätten anser vidare att det av övervakningsfilmen är visat att det är Allan Persson som är den aggressive personen som söker bråk. Sammantaget har tingsrätten kommit fram till att det är visat att Allan Persson inte befunnit sig i en nödvärnssituation.

Sammantaget gör målsägarna gällande att tingsrätten på ett noggrant och detaljerat sätt i sina domskäl redogjort för varför Allan Persson ska dömas till ansvar för mord och varför hans nödvärnsinvändning är motbevis. Sett till den bevisning som föredragits i målets är målsägarnas uppfattning att tingsrätten kommit till rätt domslut.

Vad gäller den påföljd som tingsrätten utdömt har tingsrätten även i denna del på ett noggrant sätt i sina domskäl redogjort för varför straffmättningsvärdet ligger på sex års fängelse. Målsägarna delar tingsrättens bedömning att det föreligger särskilda skäl som talar mot sluten ungdomsvård och gör gällande att hovrätten ska fastställa tingsrättens dom även i denna del. Detsamma gäller tingsrättens bedömning i skadeståndsdelen.

Bevisning

Målsägarna åberopar samma bevisning som åklagaren vilket kan anbringas genom ljud- och bildupptagning från tingsrätten.

Övrigt

Målsägarna biträder åtalet även i hovrätten.

För det fall Allan Persson inte skulle vitsorda begärt skadestånd även i hovrätten hemställes om att beredas möjlighet att utveckla talan i den delen.

Undertecknad hänvisar till fullmakterna som finns i tingsrättens akt avseende Alexandros och Mellie Lysandrides som även omfattar hovrättsprocessen. Vad gäller fullmakt för Eleni Lysandrides kommer den att inkomma i början på nästa vecka till hovrätten.

Förordnande som målsägandebiträde

Undertecknad begär även att förordnas som målsägandebiträde även i hovrätten. Skälen till det är följande.

Bakgrund

Målet rör ett åtal för mord. Den tilltalade dömdes i tingsrätten och han har nu överklagat domen och gjort gällande att han ska frikännas från ansvar för bland annat mord.

I fråga om målsägandebiträde ska förordnas även i hovrätten framgår det av propositionen att en av målsägandebiträdets viktigaste uppgifter är att biträda målsäganden med att föra talan om enskilt anspråk. Om skadestandsfrågan i ett mål inte är av så enkel beskaffenhet att målsägandens talan lika väl kan föras av åklagaren, bör målsägandebiträde förordnas. Dessutom bör målsägandebiträde förordnas om det åberopas skriftlig bevisning av någon betydelse, om det krävs mer utförlig argumentation eller om skadestandsfrågan annars inte är renodlad eller klarlagd.

Brottet och utredningens karaktär

Målet rör mord och är en allvarlig misstanke. Målet är av mycket känslig natur och den avlidne var endast 17 år gammal när han berövades livet. Det har initialt i målet varit ett flertal personer som varit misstänkta och häktade som sedermera avskrivits och åberopats som vittnen i tingsrätten. Det är undertecknads uppfattning att målet i tingsrätten inte varit helt friktionsfritt och den upprörda stämningen har yttrat sig i tingsrätten. Det är därför målsägarnas uppfattning att deras rättstrygghet och intressen i hovrättens skall bevakas av att de har ett målsägandebiträde förordnad.

Mot bakgrund av att den tilltalade överklagat ansvarsdelen finns det även en chans att försvaret åberopar tilläggsförhör med den tilltalade eller vittnen angående frågor som har betydelse för målsägandena. Dessa brukar dessutom åberopas relativt sent i processen vilket också är en anledning till att förordna mig som målsägandebiträde även i hovrätten.

I dagsläget saknas även information om vilka skadestandsyrkanden som eventuellt vitsordas i hovrätten varför det även kan finnas anledning att gå in på skadestandsfrågan i hovrätten.

Avslutningsvis

I förevarande fall har målet varit av komplicerad art och jag har i egenskap av målsägandebiträde i tingsrätten haft en aktiv roll genom hela processen. Undertecknad har i tingsrätten, tillsammans med övriga målsägandebiträdet, haft en aktiv roll under så väl sakframställan som i förhör och plädering. Det har även pläderingsvis från undertecknad föredragits för omfattande praxis som framförallt tar sikte på ansvarsdelen.

Slutligen har målsäganden uttryckligen sagt att de önskar mitt biträde även i hovrätten. En av målsägarna har även uttryckt att det saknas förtroende för någon annan än undertecknad. Med tanke på den allvarliga brottsmisstanken har målsägarna ett särskilt stort förtroende för mig och har uttryckt en stor oro för det fall jag inte skulle förordnas även i hovrätten. Det ska också beaktas den stora påfrestning som rättsprocessen inneburit för målsägarna och sett till att de förlorat sin son och bror är det för dem viktigt att få ett målsägandebiträde som till fullo tillvaratar deras intressen processen ut.

Sammanfattningsvis och mot bakgrund av ovan bör hovrätten förordna mig som målsägandebiträde.

Stockholm den 4 september 2020,



Gina Samaan