



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
040204

DOM
2020-10-22
Stockholm

Mål nr
B 9427-20

Sid 1 (9)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 7 augusti 2020 i mål nr B 2950-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Marina Chirakova
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)

1. Dödsboet efter Tony Lysandrides
c/o Eleni Lysandrides
Ängsholmsgränd 33
127 42 Skärholmen

2. Eleni Lysandrides
Adress som ovan

3. Alexandros Lysandrides
Adress som ovan

4. Mellie Lysandrides
Adress som ovan

Ombud för 1 samt ombud och målsägandebiträde för 2 – 4: Advokat Gina Samaan
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B
112 21 Stockholm

5. Michel Mourad
Fornbyvägen 9
163 70 Spånga

6. Eveliné Mourad Roberts
Arkitektgatan 6
302 37 Halmstad

Ombud och målsägandebiträde för 5 – 6: Advokat Peter Dahlqvist
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

Dok.Id 1631877

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

7. Samir Zerkani
Ängsholmsgränd 18
127 42 Skärholmen

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Fredrik Brandel
Hedvalls Advokatbyrå AB
Saltmätargatan 5
113 59 Stockholm

Klagande (Tilltalad)

ALLAN Andres Persson, 20020910-8836
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Sollentuna

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Krister Björkdahl Jansson
Björkdahl Jansson Advokatbyrå AB
Box 45403
104 31 Stockholm

SAKEN
Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att påföljden bestäms till sluten ungdomsvård 4 år.
2. Allan Persson ska vara häktad tills domen får verkställas.
3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
4. Beträffande sekretess beslutar hovrätten följande.
 - a) Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
 - b) Sekretessbestämmelsen i 25 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter och de bilder i den rättsmedicinska obduktionsrapporten som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.
 - c) Sekretessbestämmelsen i 32 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på den kameraövervakningsfilm som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.
 - d) Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter i § 7-intyget och den rättspsykiatriska undersökningen som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

5. Gina Samaan får ersättning av staten med 20 939 kr. Av beloppet avser 14 040 kr arbete, 2 570 kr tidsspillan, 141 kr utlägg och 4 188 kr mervärdesskatt.
 6. Peter Dahlqvist får ersättning av staten med 19 008 kr. Av beloppet avser 12 636 kr arbete, 2 570 kr tidsspillan och 3 802 kr mervärdesskatt.
 7. Fredrik Brandel får ersättning av staten med 10 233 kr. Av beloppet avser 5 616 kr arbete, 2 570 kr tidsspillan och 2 047 kr mervärdesskatt.
 8. Krister Björkdahl Jansson får ersättning av staten med – rätt räknat – 43 286 kr. Av beloppet avser 22 464 kr arbete, 11 565 kr tidsspillan, 600 kr utlägg och 8 657 kr mervärdesskatt.
 9. Kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträderna och den offentlige försvararen ska staten svara för.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Allan Persson för försök till mord (åtalspunkt 1.1) och skärpa fängelsestraffet.

Allan Persson har yrkat att hovrätten ska döma honom för misshandel (åtalspunkt 1.1) samt grov misshandel och grovt vållande till annans död (åtalspunkt 1.2) och bestämma påföljden till i första hand sluten ungdomsvård. Han har vidare yrkat att hovrätten ska sätta ned målsägandenas skadestånd. Han har slutligen yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska mildra fängelsestraffet.

Samir Zerkani, dödsboet efter Tony Lysandrides, Eleni Lysandrides, Alexandros Lysandrides, Mellie Lysandrides, Michel Mourad och Eveliné Mourad har biträtt åtalet även i hovrätten.

Parterna har motsatt sig respektive motparts ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Del av tingsrättens dom som inte har överklagats

I enlighet med tingsrättens dom, som inte har överklagats i denna del, ska Allan Persson dömas för narkotikabrott.

Utredningen i hovrätten

Utredningen i överklagade delar är densamma i hovrätten som i tingsrätten.

Allan Persson har i hovrätten förtydligat sin inställning enligt följande. Han kan varken erkänna eller förneka gärningen under åtalspunkt 1.1 men ifrågasätter inte att han har handlat på sätt som åklagaren gjort gällande. Han förnekar dock att han haft uppsåt att döda Samir Zerkani eller orsaka honom svår kroppsskada.

När det gäller åtalspunkt 1.2 vidgår han de faktiska omständigheterna men förnekar att han haft uppsåt att döda Tony Lysandrides. Han gör dock inte längre gällande att han varit utsatt för ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp (nödvarn).

Skuld och rubricering

Har Allan Persson handlat på sätt som åklagaren gjort gällande?

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den bevisning som finns i målet och hur domstolen har värderat denna. Hovrätten anser att det genom den bevisning som åklagaren har åberopat och som tingsrätten har redogjort för, är ställt utom rimligt tvivel att Allan Persson handlade på det sätt som åklagaren har gjort gällande och att han därigenom orsakade de skador på Samir Zerkani och Tony Lysandrides som åklagaren påstått.

Har Allan Persson haft uppsåt att döda Samir Zerkani eller orsaka honom svår kroppsskada?

Att hugga eller sticka mot en annan människas överkropp, där flera av de vitala organen finns, innebär typiskt sett en stor risk för att någon ska dö. Graden av fara varierar dock från fall till fall beroende på bland annat styrkan och intensiteten i hugget och var kniven träffar. I aktuellt fall framgår av åberopat rättsintyg och fotografier att Samir Zerkani förorsakades en mycket lindrig skada. Det förelåg alltså ingen avsevärd risk för att Samir Zerkani faktiskt skulle avlida av de skador som han åsamkades.

Någon närmare utredning om vilken kraft Allan Persson använde och huruvida skadorna blev så lindriga på grund av att Samir Zerkani hoppade undan i samband med att hugget utdelades, har inte presenterats. Det finns alltså inget i utredningen, varken kring de faktiska skadorna eller angreppssättet, som påvisar att det fanns en stor risk för att Samir Zerkani skulle kunna dö. Hovrätten anser därför att åklagaren inte har kunnat bevisa att Allan Persson vid gärningstillfället uppfattade att det förelåg en hög sannolikhet för att Samir Zerkani skulle kunna dö av hugget och att han var likgiltig inför det. Åtalet för försök till mord ska därför ogillas.

Att hugga med en kniv mot Samir Zerkanis överkropp var livsfarligt och skulle ha kunnat orsaka honom svår kroppsskada. Allan Persson måste ha förstått att det fanns en stor risk för att Samir Zerkani skulle kunna skadas allvarligt av knivhugget. Trots den insikten högg han med kniven mot Samir Zerkani. Allan Persson var alltså likgiltig inför att Samir Zerkani kunde orsakas allvarlig kroppsskada när han utdelade hugget. Han har genom sitt handlande visat särskild hänsynslöshet. Fara för brottets fullbordan

har förelegat eller varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter.

Hovrätten anser därför, i likhet med tingsrätten, att Allan Persson ska dömas för försök till grov misshandel.

Har Allan Persson haft uppsåt att döda Tony Lysandrides?

Utredningen i målet ger inte stöd för att Allan Persson och Tony Lysandrides kände varandra mer än ytligt, att det innan händelsen förelegat något motiv för Allan Persson att döda Tony Lysandrides eller att gärningen var planerad. Det kan därför inte anses bevisat att Allan Persson handlade med direkt avsikt att döda Tony Lysandrides eller att han uppfattade Tony Lysandrides död som en praktiskt taget oundviklig följd av sitt handlande.

Av åklagaren åberopad övervakningsfilm framgår att huggen mot Tony Lysandrides utdelades med kraft. Det måste därför i vart fall ha stått klart för Allan Persson att det fanns en mycket stor risk för att Tony Lysandrides skulle kunna dö av knivhuggen. Att han, trots insikten om den höga sannolikheten för en dödlig utgång, högg med kniven mot Tony Lysandrides bröstkorg talar med styrka för att denna risk inte utgjorde ett för honom relevant skäl att avstå från gärningen. Allan Persson var därmed likgiltig inför att Tony Lysandrides skulle dö av hans handlade och han har haft s.k. likgiltighets-uppsåt att döda honom.

Det har inte framkommit några omständigheter kring gärningen som kan anses förmildrande. Hovrätten anser därför, i likhet med tingsrätten, att Allan Persson ska dömas för mord.

Sammanfattningsvis ska alltså tingsrättens dom i dessa delar inte ändras.

Påföljd

Straffvärdet för en vuxen gärningsman

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att försöket till grov misshandel har ett straffvärde på fängelse i ett år och sex månader.

När det gäller straffvärdet för mordet gör hovrätten följande bedömning. Enligt tidigare praxis var utgångspunkten att straffvärdet för mord, som varken innehöll några försvårande eller förmildrande omständigheter, var fängelse i 14 år (se NJA 2016 s. 809). Straffskalan för mord ändrades dock den 1 januari 2020. Syftet med lagändringen var att straffet för mord skulle skärpas på så sätt att livstidsstraffet skulle komma i fråga i betydligt större utsträckning än tidigare. Ändringen innebar att sådana omständigheter som tidigare talade för ett straffvärde i den övre delen av straffskalan (15–18 år) i stället talar för ett livstidsstraff. Även straffnivån för de mord som innan lagändringen låg inom den nedre delen av den tidsbestämda straffskalan (10–14 år) skulle påverkas. Den skärpta synen på mord påverkar också straffmätningen för mord som har begåtts av någon som inte har fyllt 21 år. (Se prop. 2018/19:138 s. 29).

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att mordet mot Tony Lysandrides varken innehåller några försvårande eller förmildrande omständigheter. Mordet hade därför, med den praxis som var tillämplig innan straffskalan för mord ändrades, motsvarat fängelse i 14 år. Med beaktande av den straffskärpning som den senaste lagändringen syftar till gör hovrätten dock bedömningen att straffvärdet numera motsvarar fängelse i 16 år.

Hovrätten bedömer att det samlade straffvärdet för försöket till grov misshandel, mordet och narkotikabrottet för en vuxen gärningsman motsvarar fängelse i knappt 17 år.

Straffmätningensvärde efter beaktande av Allan Perssons ungdom

Allan Persson var vid tidpunkten för gärningarna 17 år gammal. Vid straffmätningen ska Allan Perssons ålder beaktas på så sätt att straffmätningensvärde ska motsvara ungefär en tredjedel av straffvärdet för en vuxen gärningsman. Hovrätten gör alltså bedömningen att Allan Perssons ungdom bör beaktas i något större utsträckning än vad tingsrätten kom fram till. Trots att hovrätten anser att straffvärdet för den samlade brottsligheten är något högre än vad tingsrätten kom fram till, bedömer därför hovrätten att straffmätningensvärde – efter beaktande av Allan Perssons ungdom – är detsamma som tingsrätten kom fram till, dvs. fängelse i sex år.

Val av påföljd

För brott som någon har begått innan han eller hon fyller 18 år får rätten döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl för en sådan påföljd (30 kap. 5 § brottsbalken).

Om rätten finner att en person under 18 år ska dömas till fängelse, ska den i stället bestämma påföljden till sluten ungdomsvård under viss tid, högst fyra år. Detta gäller dock inte om det med hänsyn till den tilltalades ålder vid lagföringen eller annan omständighet finns särskilda skäl däremot (32 kap. 5 § brottsbalken).

Ett särskilt skäl mot att döma till sluten ungdomsvård är att brottslighetens straffvärde är så högt att tiden för frihetsberövande inte kan bestämmas till fyra år eller kortare tid. Vid detta ställningstagande ska rätten beakta regeln om reduktion av straff för unga. Rätten ska även beakta att villkorlig frigivning inte förekommer från verkställighet av sluten ungdomsvård, varför straffmätningstiden ska reduceras med en tredjedel. Ett straffmättningsvärde om fängelse i sex år motsvarar således fyra års sluten ungdomsvård. Ett annat särskilt skäl mot att döma till sluten ungdomsvård kan vara att den som begår brott innan han eller hon fyllt 18 år lagförs avsevärt senare. Om det förflutit så lång tid mellan brottet och lagföringen att den tilltalade åldersmässigt inte längre passar in vid ett ungdomshem bör påföljden i stället bestämmas till fängelse. En ytterligare omständighet som gör att det kan finnas särskilda skäl mot att döma till sluten ungdomsvård kan vara att den tilltalade lagförs för allvarlig och omfattande brottslighet som begåtts såväl före som efter 18 års ålder. (Se prop. 1997/98:96 s. 201 f.).

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det, med beaktande av det höga straffmättningsvärdet, i och för sig föreligger synnerliga skäl för fängelse i detta fall.

Allan Persson var dock endast 17 år när gärningarna begicks och lagföring har skett i nära anslutning till brotten. Straffmättningsvärdet om sex år medger att påföljden bestäms till sluten ungdomsvård. Något särskilt skäl mot att bestämma påföljden till

sluten ungdomsvård föreligger alltså inte i detta fall. Påföljden bör därför bestämmas till sluten ungdomsvård i fyra år.

Sammanfattningsvis ska alltså tingsrättens dom ändras i denna del så att påföljden bestäms till sluten ungdomsvård i fyra år.

Skadestånd

Hovrätten delar tingsrättens bedömningar när det gäller målsägandenas skadeståndsanspråk. Tingsrättens dom i denna del ska därför inte ändras.

Häktning

Allan Persson ska vara fortsatt häktad då det för mord inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det inte är uppenbart att det saknas risk för att han på fri fot undanhåller sig verkställighet av straffet.

Övrigt

Gina Samaan har yrkat ersättning för bl.a. 16,5 timmars arbete. Huvudförhandlingen i hovrätten pågick i ca 3 timmar och 45 minuter. Med hänsyn till hennes uppdrag samt målets art och omfattning får hon anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 10 timmars arbete. Därtill tillerkänns hon yrkad ersättning för tidsspillan och utlägg. Övriga ersättningsanspråk bedöms vara skäliga.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2020-11-19

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anne Kутtenkeuler, Monica Björnfot Spaak och Pernilla Svärd, referent, samt nämndemännen Per Dalhammar och Anna Gardeblad.

Avräkningsunderlag bifogas.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2020-08-07
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 2950-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Allan Andres Persson, 20020910-8836
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Sollentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Krister Björkdahl Jansson
Björkdahl Jansson Advokatbyrå AB
Box 45403
104 31 Stockholm

Vårdnadshavare (part)

1. Karina Persson, 19800901-5069
Skänkelvägen 25 B
134 43 Gustavsberg
2. Ulric Persson, 19580123-6638
c/o Gladis Saez
Skyttevägen 22 Lgh 1001
134 37 Gustavsberg

Åklagare

Kammaråklagare Marina Chirakova
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Dödsbo efter Tony Lysandrides
c/o Eleni Lysandrides
Ängsholmsgränd 33
127 42 Skärholmen

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 654 10 E-post: stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se www.stockholmstingsratt.se		måndag - fredag 08:00-16:00

2. Alexandros Lysandrides
Ängsholmsgränd 33 Lgh 1202
127 42 Skärholmen

Målsägandebiträde:
Advokat Gina Samaan
Advokatfirman De Basso
Hantverkargatan 42B
112 21 Stockholm

3. Eleni Lysandrides
Ängsholmsgränd 33 Lgh 1202
127 42 Skärholmen

Målsägandebiträde:
Advokat Gina Samaan
Advokatfirman De Basso
Hantverkargatan 42B
112 21 Stockholm

4. Mellie Lysandrides
Ängsholmsgränd 33 Lgh 1202
127 42 Skärholmen

Målsägandebiträde:
Advokat Gina Samaan
Advokatfirman De Basso
Hantverkargatan 42B
112 21 Stockholm

5. Michel Mourad
Fornbyvägen 9 Lgh 0902
163 70 Spånga

Målsägandebiträde:
Advokat Peter Dahlqvist
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist
AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

6. Eveliné Mourad Roberts
Arkitektgatan 6 LGH 1201
302 37 Halmstad

Målsägandebiträde:
Advokat Peter Dahlqvist
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist
AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

7. Samir Zerkani
Ängsholmsgränd 18 Lgh 1202
127 42 Skärholmen

Målsägandebiträde:
Advokat Fredrik Brandel
Hedvalls Advokatbyrå AB
Saltmätargatan 5
113 59 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2020-02-25
2. Försök till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-02-25
3. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-02-25

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Allan Persson ska betala skadestånd till Samir Zerkani med 21 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 februari 2020 till dess betalning sker, varav 9 460 kr solidariskt med Karina Persson och Ulric Persson.

2. Allan Persson ska betala skadestånd till Eleni Lysandrides med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 februari 2020 till dess betalning sker, varav 2 365 kr solidariskt med Karina Persson och Ulric Persson.
3. Allan Persson ska betala skadestånd till Alexandros Lysandrides med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 februari 2020 till dess betalning sker, varav 2 365 kr solidariskt med Karina Persson och Ulric Persson.
4. Allan Persson ska betala skadestånd till Mellie Lysandrides med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 februari 2020 till dess betalning sker, varav 2 365 kr solidariskt med Karina Persson och Ulric Persson.
5. Allan Persson ska betala skadestånd till Michel Mourad med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 februari 2020 till dess betalning sker, varav 2 365 kr solidariskt med Karina Persson och Ulric Persson.
6. Allan Persson ska betala skadestånd till Tony Lysandrides dödsbo med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 mars 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av byxor, jacka och NK-påse ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Allan Persson (beslagsnummer 2020-5000-BG24432.28, 36 och 43).
2. Beslaget av t-shirt, tröja och jacka ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Samir Zerkani (beslagsnummer 2020-5000-BG24399.3-5).
3. Beslaget av shorts, linne, byxor, jacka, t-shirt, skor, tröja och kalsonger ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Tony Lysandrides dödsbo (beslagsnummer 2020-5000-BG25020.1-2 och 4-9).
4. I beslag tagen narkotika med emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsnummer 2020-5000-BG24432.26-27).

Häktning m.m.

Allan Persson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 25 kap 1 § och 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i den rättsmedicinska obduktionsrapporten som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar ska bestå i målet i den mån uppgifterna inte har tagit in i domen.
2. Sekretessen enligt 32 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i den kameraövervakningsfilm som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar ska bestå i målet i den mån uppgifterna inte har tagit in i domen.
3. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i § 7-intyget och den rättspsykiatriska undersökningen som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar ska bestå i målet i den mån uppgifterna inte har tagit in i domen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Krister Björkdahl Jansson får ersättning av staten för arbete som offentlig försvarare med 212 804 kr. Av beloppet avser 119 340 kr arbete, 46 903 kr tidsspillan, 4 000 kr utlägg och 42 561 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Fredrik Brandel får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 91 974 kr. Av beloppet avser 64 584 kr arbete, 8 995 kr tidsspillan och 18 395 kr mervärdesskatt.
 3. Advokat Gina Samaan får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 103 754 kr. Av beloppet avser 77 220 kr arbete, 5 783 kr tidsspillan och 20 751 kr mervärdesskatt.
 4. Advokat Peter Dahlqvist får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 106 163 kr. Av beloppet avser 77 220 kr arbete, 7 710 kr tidsspillan och 21 233 kr mervärdesskatt.
 5. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att **Allan Persson** ska dömas för försök till mord (3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken) alternativt försök till grov misshandel (3 kap 6 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken), mord (3 kap 1 § brottsbalken) alternativt synnerligen grov misshandel och grovt vållande till annans död (3 kap 6 § och 7 § brottsbalken) och narkotikabrott (1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen) enligt följande gärningsbeskrivningar.

Försök till mord (åtalspunkt 1.1)

Allan Persson har försökt döda Samir Zerkani genom att hugga/sticka denne med en kniv mot Samir Zerkanis överkropp. Det hände den 25 februari 2020 på T-Centralen, Stockholm, Stockholms län. Samir Zerkani har orsakats rodnad på bröstet och en sårskada på buken.

I andra hand har Allan Persson genom handlingen ovan gjort sig skyldig till försök till grov misshandel och visat särskilt hänsynslöshet eller råhet. Gärningen var livsfarlig och om denna fullbordats skulle Samir Zerkani orsakats svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter. Allan Persson begick gärningen med uppsåt.

Mord (åtalspunkt 1.2)

Allan Persson har utdelat två hugg/stick med en kniv dels mot Tony Lysandrides buk, dels mot dennes bröstkorg, vilket orsakat skador på mjukvävnad och muskulatur, broskskada på ett av revbenen samt skador på hjärtsäcken och hjärtat. Stickskadan in i Tony Lysandrides bröstkorg med skadorna på hjärtat har lett till dennes död. Det hände den 25 februari 2020 på T-Centralen, Stockholm, Stockholms län.

I andra hand har Allan Persson genom handlingen ovan gjort sig skyldig till

synnerligen grov misshandel och grovt vållande till annans död. Han har genom sitt agerande visat synnerlig hänsynslöshet samt orsakat en bestående skada och synnerligt lidande för Tony Lysandrides. Han har vidare av oaktsamhet orsakat Tony Lysandrides död. Gärningen har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag. Allan Persson har vid gärningen varit påverkad av olika narkotikaklassade preparat.

Narkotikabrott (åtalspunkt 1.3)

Allan Persson har olovligt innehaft 1,59 gram kokain, som är narkotika. Det hände den 25 februari 2020 på Kungsträdgårdsgatan 20, Stockholm, Stockholms stad. Allan Persson begick gärningen med uppsåt.

Målsäganden Samir Zerkani har biträtt åtalet och yrkat att Allan Persson ska betala 131 200 kr i skadestånd samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 25 februari 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 125 000 kr ersättning för kränkning, 5 200 kr sveda och värk och 1 000 kr sakskada. För det fall tingsrätten skulle komma fram till att gärningen är att bedömas som försök till grov misshandel har Samir Zerkani i stället yrkat ersättning för kränkning med 20 000 kr och ovanstående ersättning för sveda och värk samt sakskada. Han har även yrkat att Allan Perssons vårdnadshavare Karina Persson och Ulric Persson, solidariskt med Allan Persson, ska betala skadestånd upp till 9 460 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 25 februari 2020 till dess betalning sker.

Målsägandena Eleni Lysandrides (mor), Alexandros Lysandrides (bror) och Mellie Lysandrides (halvsyster) har biträtt åtalet och yrkat att Allan Persson till var och en av dem ska betala 60 000 kr i skadestånd avseende sveda och värk samt ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 25 februari 2020 till dess betalning sker. De har även yrkat att Allan Perssons vårdnadshavare Karina Persson och Ulric Persson solidariskt med Allan Persson, till var och en av målsägandena, ska betala skadestånd upp till 9 460 kr samt ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 25 februari 2020 till dess betalning sker.

Målsägandena Michel Mourad (far) och Eveliné Mourad (halvsyster) har biträtt åtalet. Michel Mourad har yrkat att Allan Persson ska betala 60 000 kr i skadestånd avseende sveda och värk samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 25 februari 2020 till dess betalning sker. Han har även yrkat att Allan Perssons vårdnadshavare Karina Persson och Ulric Persson, solidariskt med Allan Persson, ska betala skadestånd upp till 9 460 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 25 februari 2020 till dess betalning sker.

Tony Lysandrides dödsbo har yrkat att Allan Persson ska betala 25 000 kr i skadestånd avseende begravningskostnader samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 19 mars 2020 till dess betalning sker.

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna byxor, jacka och NK-påse (2020-5000-BG24432.28, 36 och 43) ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Godset ska därefter återlämnas till Allan Persson.

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen t-shirt, tröja och jacka (2020-5000-BG24399.3-5) ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Godset ska därefter återlämnas till Samir Zerkani.

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna shorts, linne, byxor, jacka, t-shirt, skor, tröja och kalsonger (2020-5000-BG25020.1-2, 4-9) ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Godset ska därefter återlämnas till Tony Lysandrides dödsbo.

Åklagaren har vidare yrkat att i beslag tagen narkotika med emballage (2020-5000-BG24432.26-27) ska förverkas från Allan Persson.

Allan Persson har varken kunnat erkänna eller förneka gärningen under åtalspunkten 1.1 eftersom han inte minns händelsen. Han har erkänt de faktiska omständigheterna avseende åtalspunkten 1.2, men förnekat att han hade uppsåt att ta livet av Tony Lysandrides eller orsaka honom de skador som han åsamkats. Han har i första hand gjort gällande att han varit utsatt för ett påbörjat och överhängande brottsligt angrepp (nödvarn) och i andra hand, för det fall tingsrätten skulle komma fram till att hans agerande varit uppenbart oförsvarligt, att omständigheterna varit sådana att han svårligen kunnat besinna sig (nödvarnsexcess). Han har erkänt gärningen under åtalspunkten 1.3.

Allan Persson har medgett samtliga skadeståndsanspråk för det fall han skulle dömas för brott i enlighet med åklagarens förstahandsyrkanden. Han har i övrigt bestritt skadeståndsanspråken och yrkat att samtliga skadestånd ska jämkas, i första hand till noll, på grund av att han varit berättigad till nödvärn alternativt nödvärnsexcess. Allan Perssons vårdnadshavare Karina Persson och Ulric Persson har bestritt skadeståndsanspråken och yrkat att samtliga skadestånd ska jämkas på grund av deras ekonomiska förhållanden.

Allan Persson har medgett de särskilda yrkandena som riktats mot honom. Samir Zerkani har medgett det särskilda yrkandet som riktats mot honom. Tony Lysandrides dödsbo har medgett det särskilda yrkandet som riktats mot dödsboet.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat följande skriftlig bevisning.

- Händelserapport
- Stillbild från övervakningsfilm utvisande målsäganden Samir Zerkani
- Stillbild från övervakningsfilm utvisande målsäganden Tony Lysandrides
- Stillbild från övervakningsfilm utvisande den tilltalade Allan Persson
- PM, undersökningsprotokoll och bild på jacka av märket Guess

- Film-PM före och efter brottssekvensen
- Film-PM brottssekvensen
- Protokoll över video/bildanalys
- Uppspelning av sammanställning över filmmaterial
- Rapport över rättsmedicinsk obduktion samt utvalda bilder
- Fotografier på målsäganden Samir Zerkani kläder och kropp
- Rättsintyg avseende Samir Zerkani
- Protokoll över klädundersökning avseende målsäganden Tony Lysandrides
- Sakkunnigutlåtande delredovisning 2, 4 och 5
- Analysresultat avseende bruk
- Beslagsprotokoll avseende målsäganden Samir Zerkani
- Beslagsprotokoll avseende målsäganden Tony Lysandrides
- Beslagsprotokoll avseende den tilltalade Allan Persson
- Analysresultat avseende innehav
- Film-PM avseende Samir Zerkani

Allan Persson har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har målsäganden Samir Zerkani och vittnena Emma Ingvarsson, Elis Karlsson, Marcus Engzell, Cecilia Söderman, Malin Pettersson, Jaden Miller, Mattias Trygg, Rahmat Aroankins och Carl von Essen hörts. På den tilltalade Allan Perssons begäran har även vittnet Alfusainey Jobarteh hörts.

DOMSKÄL

Skuld

Skeendet strax före och direkt efter händelsen

Vid niotiden på kvällen den 25 februari 2020 anlände målsägandena Tony Lysandrides och Samir Zerkani till T-Centralen med den röda tunnelbanelinjen från

Ropsten (perrong 1 och 2). Med samma tåg anlände även den tilltalade Allan Persson i sällskap med vittnena Jaden Miller, Mattias Trygg, Alfusainey Jobarteh och ytterligare en person vid namn Häni Hassini. Allan Persson och sällskapet steg av tåget och gick därefter ner till plattformen på den blåa tunnelbanelinjen. Tony Lysandrides och Samir Zerkani gick i stället ner en plattform till den röda och gröna tunnelbanelinjen (perrong 3 och 4).

När Allan Persson och sällskapet kom ner till plattformen till den blåa tunnelbanelinjen vände de omedelbart tillbaka till den röda och gröna linjen (perrong 3 och 4) där målsägandena fortfarande befann sig. Det är på den platsen som de åtalade gärningarna ska ha ägt rum.

Efter händelsen sprang samtliga personer från platsen. Allan Persson tog sig in i en ankommande tunnelbanevagn tillsammans med de övriga fyra i sällskapet. Tony Lysandrides och Samir Zerkani sprang i stället i motsatt riktning uppför rulltrappan mot spärrarna. I översta rulltrappan svimmade Tony Lysandrides som fick hjälp av Samir Zerkani och några förbipasserande att ta sig ut från spärrarna. Tony Lysandrides lades därefter ner på golvet direkt utanför spärrarna och polis och ambulans tillkallades till platsen. På platsen utfördes hjärt- och lungräddning innan Tony Lysandrides fördes till sjukhus med allvarliga skador. Han avled kort tid därefter.

Allan Persson och sällskapet gick av vid Östermalmstorg där Allan Persson sprang i förväg ut från tunnelbanestationen. En stund senare möttes Allan Persson och sällskapet upp på Birger Jarlsgatan 7. De gick därefter gemensamt till hamburgerrestaurangen MAX på Hamngatan där de senare greps av polis. Vid tiden för gripandet hade Allan Persson på sig en annan jacka än vad han tidigare hade haft på sig på T-Centralen. Han bar även på en vit NK-påse som innehöll den första jackan. I jackans vänstra innerficka påträffades även 1,59 gram kokain.

Uppkomna skador på Tony Lysandrides och Samir Zerkani

I obduktionsrapporten för Tony Lysandrides anges att han orsakats en stickskada på bröstorgens vänstra sida, broskskada på ett revben, vidare in i brösthålan, genom hjärtsäcken och hjärtat som orsakat s.k. förblödningsblödningar i hjärtat och gett upphov till blodfattiga organ. Tony Lysandrides har därutöver orsakats en stickskada på bukens nedre högra del. Enligt utlåtandet talar skadorna starkt för att ha uppkommit till följd av skarpt stickande våld med eneggad kniv. Det var stickskadan in i bröstkorgen med skadorna på hjärtat som orsakade Tony Lysandrides död.

Av rättsintygen för Samir Zerkani framgår att han orsakats en punktformad sårskada på buken och två punktformade, svagt utvecklade rodnader i en längsgående riktning nedanför höger bröstvårta. Enligt utlåtandet har den punktformade sårskadan ett utseende som talar för att den uppkommit genom stickande våld samt att skadans utseende är förenligt med att ha orsakats på det sätt och vid den tidpunkt som Samir Zerkani har uppgett.

Genom rättsintygen, obduktionsrapporten och klädundersökningen är det sammantaget visat att Tony Lysandrides avlidit till följd av stickande våld med eneggad kniv och att kniven trängt igenom både kläder, muskulatur och inre organ. Det är även visat att Samir Zerkani orsakats en mindre yttlig sårskada och rodnad på överkroppen till följd av stickande våld med eggvasst föremål där föremålet trängt igenom hans kläder och träffat huden.

Har Allan Persson utövat det våld som åtalet omfattar?

Allan Persson har berättat att han inledningsvis kom upp på perrong 3 och 4 och ställde sig tillsammans med de övriga i sällskapet. Han märkte då att två personer stod och tittade på honom. Han gick ifrån gruppen och började ringa några samtal

som han inte ville att de andra skulle lyssna på. När han hade ringt färdigt märkte han att personerna fortfarande stod och tittade på honom med otrevliga blickar. Han bestämde sig för att gå fram och ta reda på varför de tittade på honom. Han tog fram en fällkniv som han hade i sin vänstra jackficka och höll den bakom benet så att personerna inte skulle se den. Han gick därefter fram till Samir Zerkani och frågade ”varför kollar du på mig?”, varav Samir Zerkani svarade ”vaddå, har du något problem?”. Han frågade återigen ”varför kollar du på mig?”, vilket gjorde att Tony Lysandrides kom fram, la armen runt honom och sa ”kom vi går ut”. Han uppfattade situationen som att de skulle göra någonting och Jaden Miller kom fram och separerade på dem.

Han såg därefter att Samir Zerkani hade handen i sin axelremsväska och han frågade honom ”har du kniv?”. Samir Zerkani svarade ”ja” eller något liknande, vilket gjorde att han ryckte fram och försökte hålla väskan stängd för att Samir Zerkani inte skulle ta upp kniven. I samband med att han ryckte fram mot väskan fick han ett slag i ansiktet av Tony Lysandrides. Detta gjorde att han utdelade ett hugg med kniven mot Tony Lysandrides och därefter sprang från platsen. Han minns inte den första delen av händelsen och har därför inga minnesbilder av att ha huggit mot Samir Zerkani. Han minns inte heller att han utdelat flera hugg mot Tony Lysandrides eller att hugget han utdelade faktiskt träffade. Han var dock den enda i sällskapet som agerade med kniv och om Tony Lysandrides haft skador från flera knivhugg måste det ha varit han som orsakat dem.

Samir Zerkani har under huvudförhandlingen uppgett att han inte minns något av händelsen och att han därför inte önskar medverka i förhandlingen. Samir Zerkani har dock bekräftat att de uppgifter han lämnat till polisen har varit sanningsenliga och blivit korrekt antecknade i förundersökningen. Under förhandlingen har det framkommit att Samir Zerkani och hans familj utsatts för hot. Tingsrätten anser därför att Samir Zerkanis uppgifter i polisförhör ska ha företräde framför de knapphändiga uppgifterna som han lämnat vid huvudförhandlingen.

Samir Zerkani har i polisförhör berättat att han och Tony Lysandrides blev oprovo-
cerat attackerade på perrong 3 och 4. De stod och väntade på tunnelbanan när det
kom några ungdomar i deras ålder som ville tjafsa. Han uppmärksammade person-
erna först när Tony Lysandrides påpekade att de stod och tittade på dem. Han hörde
svordomar och det växte fram en stämning av att något skulle hända. Han och Tony
Lysandrides fick ögonkontakt med en av personerna som senare visade sig vara
Allan Persson. Allan Persson frågade ”vad kollar du på?” och han svarade ”vaddå,
vad kollar du på?”. Allan Persson frågade ”har du kniv?” men han svarade inte.
Från ingenstans såg han Allan Persson ta fram en kniv. Allan Persson gick därefter
fram till honom och högg honom med kniven så att den gick igenom jackan på
höger sida och lämnade ett märke på magen mellan naveln och bröstet. Han märkte
först inte att hugget träffat eftersom han backade undan. Tony Lysandrides såg dock
att Allan Persson högg mot honom och reagerade genom att ta tag i Allan Persson
och utdela ett slag mot honom. Tony Lysandrides blev därefter själv huggen i
magen av Allan Persson. Han minns att han såg ett hugg som var riktat rakt framåt
och som träffade Tony Lysandrides. Det kom därefter fram flera personer från säll-
skapet och han såg en av dem slå flera slag mot Tony Lysandrides mage så att han
ramlade till marken. Han och Tony Lysandrides sprang därefter från platsen.

Jaden Miller, Mattias Trygg och Alfusainey Jobarteh har alla berättat att det blev
tjafs på plattformen mellan Samir Zerkani, Tony Lysandrides och Allan Persson.
Under tjafset stod Samir Zerkani och Allan Persson ”panna mot panna” och Tony
Lysandrides och Allan Persson slet i varandra och det var tal om att gå ut och
”mannas”. Ingen av dem såg någon kniv vid tillfället. Inte heller har någon annan i
sällskapet varit involverad i tjafset än Allan Persson och avslutningsvis Jaden Miller
som puttade Tony Lysandrides efter att han utdelat ett slag mot Allan Persson.

Carl von Essen har berättat att det förelåg en hotfull stämning redan innan tjafset
började och att det därefter var en person från den större gruppen människor som

angrep en ensam person med axelremsväska. Den större gruppen hade höga röster och personen från den gruppen agerade aggressivt och ville ha något från personen med väskan. Det var även den ensamma personen med väskan som försökte värja sig från attacken. Efter händelsen sprang den större gruppen in på samma tunnelbanevagn som han själv och han valde att lämna vagnen på grund av den hotfulla stämningen från gruppen.

Vid undersökningen av de byxor som Allan Persson hade på sig vid gripandet har det påvisats en blodbesudling med en blandning av DNA från Tony Lysandrides och Allan Persson. Även nagelskrap från Tony Lysandrides har påvisat en blandning av DNA från Allan Persson och Tony Lysandrides själv. Den tekniska bevisningen knyter således Allan Persson till gärningen.

Övervakningsfilmen avslöjar inte några detaljer kring händelseförloppet, men talar med styrka för att det var Allan Persson som utdelat de aktuella knivhuggen.

Sammantaget anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Allan Persson utövat det våld som omfattas av åtalet.

Har Allan Persson haft rätt till nödvärn?

Allan Persson har uppgett att han var utsatt för ett påbörjat och överhängande brottsligt angrepp från Samir Zerkani och Tony Lysandrides som han har behövt freda sig emot med hjälp av en kniv.

Den som blivit utsatt för ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp mot person har rätt att försöka avvärja angreppet genom en nödvärnshandling som med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i

övrigt inte är uppenbart oförsvarlig (24 kap. 1 § brottsbalken). En första förutsättning för att gärningen ska anses tillåten är att det faktiskt har förelegat ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp.

Allan Persson har beskrivit nödvärnssituationen med att Samir Zerkani och Tony Lysandrides inledningsvis stod och tittade på honom på ett otrevligt sätt och att Tony Lysandrides därefter la armen runt honom och sa ”kom vi går ut”. Han uppfattade situationen som att målsägandena skulle göra något mot honom. Han såg därefter att Samir Zerkani hade handen i sin axelremsväska och han frågade honom ”har du kniv?”, vilket Samir Zerkani svarade ”ja” på. I ett försök att avvärja hotet med kniven sträckte han sig mot väskan, vilket ledde till att Tony Lysandrides utdelade ett slag mot honom som träffade honom i ansiktet. Eftersom det blev en upptrappning av våldet upplevde han situationen som att han behövde använda kniven i självförsvar.

För att bedöma Allan Perssons rätt till nödvärn har tingsrätten inledningsvis att ta ställning till hur händelsen på plattformen inleddes. Av övervakningsfilmen framgår att Samir Zerkani, Tony Lysandrides och Allan Persson står och tittar på varandra och att Allan Persson därefter tar fram en kniv från sin vänstra jackficka, gömmer den bakom benet och går fram till målsägandena. Detta händelseförlopp stämmer även överens med vad både Allan Persson och Samir Zerkani har berättat. Allan Persson har därutöver berättat att han tog fram kniven i syfte att vara redo för det fall han skulle bli angripen av målsägandena och att han redan i detta skede tänkte ”antingen skadar de mig eller jag dem”. Enligt tingsrättens bedömning kan några blickar från målsägandena inte anses utgöra ett överhängande brottsligt angrepp som berättigat Allan Persson att ta fram kniven.

Allan Persson har därefter berättat att Tony Lysandrides sagt ”kom vi går ut” och att Samir Zerkani svarat ”ja” på frågan om han hade kniv i väskan. Övervakningsfilmen ger ingen vägledning om vad som sades eftersom den inte omfattas av något

ljud. Inte heller har vittnena lämnat några uppgifter om vad som faktiskt sades på plattformen, annat än Jaden Miller som uppgett att Tony Lysandrides sade till Allan Persson att de skulle ”gå ut och mannas”. Det kan därför inte uteslutas att Tony Lysandrides uppgett att han och Allan Persson skulle gå ut och att Samir Zerkani antytt att han hade en kniv i väskan.

Allan Persson har vidare uppgett att Tony Lysandrides utdelade ett slag i samband med att han sträckte sig efter Samir Zerkanis väska och att Allan Persson därefter använde kniven mot Tony Lysandrides i självförsvar. Att Tony Lysandrides utdelat ett slag mot Allan Persson stöds av vad både Samir Zerkani, Jaden Miller och Alfusainey Jobarteh har berättat. Samir Zerkani har emellertid uppgett att Tony Lysandrides utdelade slaget först efter att Allan Persson huggit mot honom och att Tony Lysandrides därmed agerade i nödvärn i förhållande till Allan Persson.

Den omständigheten att det är Allan Persson som går fram till Samir Zerkani och Tony Lysandrides med kniven bakom benet talar helt emot att han skulle ha befunnit sig i en nödvärnssituation. Vad Samir Zerkani har berättat om det inledande händelseförloppet stöds av övervakningsfilmen där det framgår att Allan Persson går fram till Samir Zerkani och utför en huggliknande rörelse innan Tony Lysandrides går emellan, utdelar en knuff eller ett slag mot Allan Persson och därefter får Samir Zerkani bakom sig. Samir Zerkanis berättelse stöds även av vad Carl von Essen har berättat om att det var den ensamma personen med väskan som försökte värja sig från en attack från personen som tillhörde den större gruppen människor. Av övervakningsfilmen är det överhuvudtaget otvetydigt att det är Allan Persson som är den aggressive personen som söker bråk.

Sammantaget anser tingsrätten att det är visat att Allan Persson inte i något skede av händelseförloppet befunnit sig i en nödvärnssituation.

Har Allan Persson haft uppsåt till gärningarna?

Av det rättspsykiatriska utlåtandet framgår att Allan Persson bedöms ha haft förmåga att inse gärningens innebörd och anpassa sitt handlande efter en sådan insikt. Uppsåtsprövningen kommer därför att ske på vanligt sätt utifrån de faktiska omständigheterna vid gärningarna.

Allan Persson har berättat att han varken kände Samir Zerkani eller Tony Lysandrides och att han inte hade något otalt med någon av dem före händelsen. Han har inte heller planerat något brottsligt angrepp mot målsägandena, utan handlat helt utifrån den uppkomna nödvärnssituationen. Av utredningen framgår emellertid att Samir Zerkani och Tony Lysandrides rest i samma tunnelbanevagn som Allan Persson och de övriga i sällskapet och att samtliga parter uppmärksammat varandra på perrongen när de först anlände till T-Centralen. Allan Persson och hans sällskap har därefter åkt ner till den blåa tunnelbanelinjen och omedelbart valt att gå tillbaka till den röda och gröna tunnelbanelinjen där Samir Zerkani och Tony Lysandrides fortfarande befann sig. Allan Persson har i samband med detta även satt på sig en handske på sin vänstra hand, vilket senare var den hand han använde för att angripa målsägandena med kniven. Allan Persson har även cirkulerat runt målsägandena uppe på plattformen och tagit fram kniven redan innan han bestämt sig för att konfrontera dem. Utifrån övervakningsfilmen framgår det tydligt att Allan Persson planerat ett brottsligt angrepp mot Samir Zerkani och Tony Lysandrides i någon form. Genom utredningen är det emellertid inte klarlagt att Allan Persson redan innan han utövade våldet hade för avsikt att ta livet av Samir Zerkani och Tony Lysandrides.

För att Allan Persson ska anses ha haft uppsåt till försök till mord krävs att han haft uppsåt till både försökshandlingen och det fullbordade brottet mord. Tingsrätten har tidigare konstaterat att Allan Persson utdelat ett knivhugg mot Samir Zerkani och att kniven träffat honom på överkroppen så att rodnad och en mindre ytlig sårskada

uppstått. Samir Zerkani har berättat att han hoppade undan i samband med hugget och det var med all säkerhet på grund av den undanmanövern som skadan inte blev allvarligare.

Det är typiskt sätt förenat med livsfara att hugga en person i halsen, bröstet eller ryggen (se bl.a. NJA 2011 s. 563 och NJA 2016 s. 809). Med beaktande av knivhuggets placering anser tingsrätten att Allan Persson måste ha varit medveten om att det fanns en risk för att Samir Zerkani skulle kunna dö av hugget. Frågan är då om det är ställt utom rimligt tvivel att Allan Persson var likgiltig inför effekten att Samir Zerkani skulle dö av knivhugget.

Samir Zerkani har förorsakats en mycket lindrig skada. Ifråga om följderna av gärningen föreligger därmed ett stort avstånd mellan den faktiskt inträffade skadan och Samir Zerkanis död. Det är inte heller klarlagt med vilken kraft Allan Persson utdelade hugget. Sammantaget anser tingsrätten att det är visat att Allan Persson var likgiltig inför att Samir Zerkani skulle orsakas svår kroppsskada av det utdelade hugget, men inte att Samir Zerkani skulle dö.

Allan Persson utdelade två knivhugg som träffade Tony Lysandrides i magen och i bröstkorgen kring hjärtat. Av övervakningsfilmen framgår att Allan Persson hoppade och tog sats innan han angrep Tony Lysandrides. Av den skriftliga utredningen framgår även att huggen varit kraftfulla och att de gått igenom flera lager kläder samt penetrerat muskler, revben och inre organ. Det borde stå klart för var och en att det finns en överhängande risk att den typen av våld kan leda till döden. Allan Persson är visserligen ung och har vissa svårigheter med bl.a. koncentration och mellanmänniskt samspel, men det har inte framkommit någon konkret omständighet som talar för att han inte skulle förstå den enkla typen av orsak och verkan. Sammantaget anser tingsrätten att det är visat att Allan Persson genom sin hänsynslösa våldsgärning varit likgiltig inför att Tony Lysandrides skulle dö.

Rubriceringen

Gärningen mot Samir Zerkani var livsfarlig och skulle om den fullbordats orsakat Samir Zerkani svår kroppsskada. Allan Persson ska därför dömas för försök till grov misshandel.

Uppsåttligt dödande ska normalt bedömas som mord (3 kap. 1 § brottsbalken). Om brottet med hänsyn till de omständigheter som föranlett gärningen eller annars är att anse som mindre grovt, ska i stället dömas till dråp (3 kap. 2 § brottsbalken). Enligt praxis krävs emellertid att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande (se bl.a. NJA 2013 s. 376 och NJA 2016 s. 809). I målet har inte framkommit några sådana omständigheter som kan anses så förmildrande att gärningen ska rubriceras som dråp. Allan Persson ska därför dömas för mord.

Narkotikabrottet

Genom Allan Perssons erkännande och den skriftliga bevisningen är den åtalade gärningen bevisad och ska bedömas om narkotikabrott av normalgraden.

Påföljd*Personalia*

Allan Persson är 17 år och förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 26 september 2019 för stöld till ungdomstjänst 20 timmar. Av Socialnämndens yttrande framgår bland annat att Allan Persson bor tillsammans med sin mamma och lillebror och att hans pappa är bosatt i Spanien. Han har blivit diagnostiserad med ADD och atypisk autism och har själv upplevt att diagnoserna påverkar hans vardag eftersom han har svårt att läsa av folk och situationer i sociala

sammanhang. Han studerar för närvarande första året på gymnasiet, men riskerar att bli underkänd i hälften av ämnena på grund av sin frånvaro. Han har själv uppgett att han inte har något narkotikamissbruk men har tidigare varit i kontakt med Mini Maria och lämnat positiva provsvar hos Polisen under år 2018 och 2019. Enligt Socialnämndens bedömning har Allan Persson ett särskilt vårdbehov i form av ungdomsvård enligt LVU. Han bedöms inte vara lämplig för ungdomstjänst med hänsyn till brottslighetens allvar och hans tidigare historik av kriminalitet och narkotikabruk.

Allan Persson har genomgått en rättspsykiatrisk undersökning. I slutsatserna gör den undersökande läkaren bedömningen att Allan Persson inte har begått de åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning och att han inte heller led av en allvarlig psykisk störning vid tiden för undersökningen.

Straffvärde och straffmätning

Vid bedömningen av straffvärdet av ett brott ska rätten beakta den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter och motiv som han eller hon har haft (29 kap. 1 § brottsbalken). Rätten ska därutöver beakta om det förekommit några försvårande eller förmildrande omständigheter som påverkar straffvärdet (29 kap. 2 och 3 §§ brottsbalken).

Straffskalan för grov misshandel är fängelse i lägst ett år och sex månader och högst sex år. Beträffande försök har Högsta domstolen uttalat att straffvärdet normalt sett är lägre än för ett fullbordat brott. Inom ramen för den tillämpliga straffskalan påverkas emellertid straffvärdet av försöksbrott av flera olika faktorer. En sådan faktor är hur stor den konkreta faran har varit för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan. En annan är hur långt handlandet har fortskridit. Även formen av uppsåt kan ha betydelse för bedömningen. (Se NJA 2015 s. 702.)

Allan Persson har gjort allt som krävts för att den brottsliga effekten av knivhugget skulle inträda och den konkreta faran för brottets fullbordan var hög. Allan Persson har också visat stor hänsynslöshet genom att rikta ett livsfarligt vapen mot vitala delar av kroppen. I mildrande riktning talar att Allan Persson begått gärningen med den minst allvarliga uppsåtsformen. Sammantaget bedöms straffvärdet motsvara straffminimum för ett fullbordat brott, dvs. fängelse ett och sex månader.

Straffskalan för mord är fängelse i lägst tio år och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Bestämmelsens andra mening tillkom genom en lagändring som trädde i kraft den 1 januari 2020.

Enligt rättspraxis före lagändringen var utgångspunkten att straffvärdet för mord, som varken innehöll förmildrande eller försvårande omständigheter, skulle vara fängelse fjorton år (se NJA 2016 s. 809).

Enligt förarbetena innebär lagändringen att sådana omständigheter som tidigare talat för ett straffvärde i den övre delen av straffskalan (15–18 år) i stället bör tala för ett livstidsstraff. Även straffmätningen när det gäller mord som i dag faller inom den nedre delen av den tidsbestämda straffskalan (10–14 år) påverkas. Avsikten är att straffnivån ska höjas även för de fall av mord som framöver ska bestraffas med ett tidsbestämt straff. (Se prop. 2018/2019:138 s. 29 och 34.)

Legalitetsprincipen motiverar en försiktig hållning vid tolkning av straffrättsliga bestämmelser (se NJA 2016 s. 3). Till dess ny rättspraxis etablerats finns det därför skäl att iaktta försiktighet med att använda den övre delen av straffskalan i mordfall som inte innefattar vare sig några förmildrande eller försvårande omständigheter.

I målet finns det inte några särskilda omständigheter som talar i skärpande riktning, t.ex. att den tilltalade varit särskilt hänsynslös eller att gärningen föregåtts av noggrann planering. Inte heller finns det några särskilda omständigheter som talar i mildrande riktning, t.ex. att den tilltalade haft svårt att besinna sig eller att gärningen föregåtts av ett kraftigt provocerande beteende. Sammantaget bedöms därför straffvärdet motsvara fängelse fjorton år.

Allan Persson har vidare innehaft 1,59 gram kokain i sin jackficka i samband med händelsen på T-Centralen. Straffvärdet för brottet motsvarar ett kortare fängelsestraff om en månad.

Med beaktande av den s.k. aspirationsprincipen bedöms brottslighetens samlade straffvärde motsvara fängelse femton år. Vid straffmätningen ska dock Allan Perssons ålder särskilt beaktas (29 kap. 7 § brottsbalken). Vid tidpunkten för gärningarna var Allan Persson 17 år och fem månader. Straffmätningens värde bestäms därför till fängelse sex år.

Påföljdsval

För brott som någon har begått innan han eller hon fyllt arton år får rätten döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl för en sådan påföljd (30 kap. 5 § brottsbalken). Som synnerliga skäl för fängelse talar bland annat att brottslighetens straffmätningens värde motsvarar fängelse i ett år eller därutöver (Martin Borgeke m.fl., Att bestämma påföljd för brott, 3 uppl., 2016, s. 338–339). I målet föreligger därmed synnerliga skäl för en frihetsberövande påföljd.

I den rättspsykiatriska undersökningen bedöms Allan Persson inte ha begått gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Tingsrätten delar den bedömningen. Det är därför inte aktuellt med något fängelseförbud till följd av en

allvarlig psykisk störning eller skäl att överväga överlämnande till rättspsykiatrisk vård.

Om rätten finner att en person under arton år bör dömas till fängelse, ska den i stället bestämma påföljden till sluten ungdomsvård under viss tid, om det inte med hänsyn till den tilltalades ålder vid lagföringen eller annan omständighet finns särskilda skäl däremot (32 kap. 5 § brottsbalken.)

Sluten ungdomsvård får bestämmas till lägst fjorton dagar och högst fyra år. Enligt rättspraxis ska rätten, efter straffmätningen, reducera strafftiden med en tredjedel med hänsyn till att det från sluten ungdomsvård inte förekommer någon villkorlig frigivning (se bl.a. NJA 2011 s. 466). Straffmätningens värde om fängelse sex år motsvarar således fyra års sluten ungdomsvård. De formella förutsättningarna för sluten ungdomsvård är därmed uppfyllda.

Allan Persson är idag 17 år och 10 månader. Han kommer ha passerat 21 års ålder innan påföljden fyra års sluten ungdomsvård skulle ha blivit verkställd. Allan Persson har vidare gjort sig skyldig till mycket allvarlig brottslighet som gör att påföljden sluten ungdomsvård får anses vara mindre lämplig (se Josef Zila m.fl., Straffrättens påföljdslära, 5 uppl., 2017, s. 51). Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att det föreligger särskilda skäl som talar mot sluten ungdomsvård. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i enlighet med straffmätningens värde, dvs. sex år.

Skadestånd*Samir Zerkani*

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska Allan Persson betala skadestånd till Samir Zerkani. Eftersom Allan Persson döms för försök till grov misshandel ska tingsrätten pröva skäligheten av skadeståndsanspråket och om beloppet ska jämkas.

Avseende ersättning för kränkning har Samir Zerkani genom brottet blivit utsatt för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet. Med hänsyn till våldets karaktär och användningen av ett livsfarligt vapen anser tingsrätten att ersättning ska utgå med skäliga 15 000 kr. Gällande ersättning för de skadade kläderna har Samir Zerkani uppgett att kläderna var begagnade, att den förstörda jackan hade ett nypris om 3 000 kr och att kläderna sammantaget hade ett värde om 1 000 kr. Utifrån utredningen i målet finner tingsrätten inga skäl att ifrågasätta värdet av de skadade kläderna. Den begärda ersättningen för sakskada ska därför bifallas. Samir Zerkani har slutligen begärt ersättning för sveda och värk avseende fysiskt och psykiskt lidande i två månader. Samir Zerkani har berättat att han inte haft några större besvär av sina fysiska skador, men att han mått psykiskt dåligt på grund av händelsen och av sin nära väns bortgång. Den begärda ersättningen för sveda och värk är därför skälig och ska även den bifallas. Beräkningen av räntan följer av lag och ska bifallas.

Allan Persson har yrkat att skadeståndet ska jämkas på grund av att han agerat i nödvärn alternativt nödvärnsexcess. Tingsrätten har tidigare kommit fram till att Allan Persson inte har befunnit sig i en nödvärnssituation vid tidpunkten för gärningen. Det finns därför inga skäl till jämkning.

Anhöriga och dödsboet efter Tony Lysandrides

Eftersom Allan Persson döms för mordet på Tony Lysandrides är han skyldig att betala skadestånd till hans anhöriga och till dödsboet. Över kretsen av ersättningsberättigade familjemedlemmar råder ingen tvist. Samtliga belopp och sättet att beräkna ränta är vitsordat av Allan Persson och ska därför bifallas.

Solidariskt skadeståndsansvar

Karina Persson och Ulric Persson har som vårdnadshavare ett ansvar att solidariskt svara för de skadestånd som Allan Persson vållat Samir Zerkani och Tony Lysandrides anhöriga genom brott (3 kap. 5 § skadeståndslagen). Deras skadeståndsansvar är emellertid begränsat för varje skadehändelse till en femtedel av det prisbasbelopp som gäller för år 2020. Det innebär att det solidariska ansvaret är begränsat till 9 460 kr i förhållande till skadehändelsen mot Samir Zerkani och 9 460 kr i förhållande till skadehändelsen mot Tony Lysandrides.

Avseende Tony Lysandrides anhöriga har de varit fyra personer som lidit skada till följd av skadehändelsen mot Tony Lysandrides. För det fall beloppet inte räcker till full ersättning åt flera som lidit skada till följd av skadehändelsen, ska ersättningen sättas ner med samma kvotdel för var och en av de skadelidande (samma bestämmelse i skadeståndslagen). Eftersom Eleni Lysandrides, Alexandros Lysandrides, Mellie Lysandrides och Michel Mourad har yrkat skadestånd med lika stort belopp ska de alla tillerkännas ersättning av Karina Persson och Ulric Persson med 2 365 kr vardera.

Karina Persson och Ulric Persson har dock yrkat att det solidariska skadeståndet ska jämkas med hänsyn till deras ekonomiska förhållanden. Det rör sig dock inte om ett omfattande skadeståndskrav. De kan inte heller anses ha en så begränsad inkomst att skadeståndsskyldigheten skulle belasta deras ekonomi i sådan grad att det

framstår som oskäligt betungande att döma ut de aktuella beloppen. Det saknas därför förutsättningar för jämkning.

Häktning

Det finns risk för att Allan Persson avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff. För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Allan Persson ska därför kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Ersättning

Advokat Krister Björkdahl Jansson har begärt ersättning för 122 timmars arbete, 36,5 timmars tidsspillan och utlägg med 4 000 kr. Med beaktande av tidsåtgången för polisförhör, häktningsförhandlingar och huvudförhandlingen samt det förberedelsearbete som krävts för uppdragets utförande bedöms försvaret skäligen berättigad till ersättning för 85 timmars arbete samt begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Advokat Fredrik Brandel har begärt ersättning för 46 timmars arbete och 7 timmars tidsspillan. Ersättningsyrkandet bedöms som skäligt och ska därför bifallas.

Advokat Gina Samaan har begärt ersättning för 76,5 timmars arbete och 4,5 timmars tidsspillan. Med beaktande av tidsåtgången för polisförhör och huvudförhandlingen samt det förberedelsearbete som krävts för uppdragets utförande bedöms hon berättigad till ersättning för 55 timmars arbete och begärd tidsspillan.

Advokat Peter Dahlgvist har begärt ersättning för 70 timmars arbete och 6 timmars tidsspillan. Med beaktande av tidsåtgången för polisförhör och huvudförhandlingen

samt det förberedelsearbete som krävts för uppdragets utförande bedöms han berättigad till ersättning för 55 timmars arbete och begärd tidsspillan.

Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträderna ska stanna på staten.

Övrigt

Åklagarens särskilda yrkanden är lagligen grundade och ska bifallas.

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess i enlighet med domslutet.

Eftersom Allan Persson döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 28 augusti 2020.

Måns Wigén

I avgörandet har chefsrådmannen Måns Wigén samt nämndemännen Gert Abelt, Peggy Westerberg och Fredrik von Marten deltagit. Rätten är enig.

Bilaga, avräkningsunderlag



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20020910-8836	Datum för dom/beslut 2020-08-07
Efternamn Persson	Förnamn Allan Andres

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-02-25	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
040204

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-10-22
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr. B 9427-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20020910-8836	Datum för dom/beslut 2020-10-22
Efternamn Persson	Förnamn ALLAN Andres

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-02-25	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Pernilla Svärd

Dok.Id 1631879

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se