

Till
Svea hovrätt

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-08-01
MÅLNR: B 3332-22
AKTBIL: 153

SVEA HOVRÄTT
Rotel 0401

INKOM: 2022-08-01
MÅLNR: B 9454-22
AKTBIL: 5

ÖVERKLAGANDE

Klagande: Ekrem Güngör, 19791004-0794
För närvarande: Häktet Kronoberg
Albatrossvägen 32
136 66 Vendelsö

Offentlig försvarare: Advokat Slobodan Jovicic
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic
Karlavägen 41
114 31 Stockholm

Motpart: Kammaråklagare Ewamari Häggkvist och Patrick Sonevang
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Överklagad dom: Södertörns tingsrätts, Avd 2, dom 2022-07-12 i mål B 3332-22

Saken: Förberedelse till mord m.m.

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Ekrem Güngör får jag överklaga den ovan angivna domen med yrkande

Att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, frikänner honom från ansvar för förberedelse till mord, åtalspunkten 2, domsbilaga 1 och 2,

I allt fall yrkas att hovrätten sätter ned det utdömda straffet.

Grunder och sakomständigheter

Förberedelse till mord och medhjälp därtill

Som försvaret uppfattat gärningsbeskrivningen är det fråga om två olika förberedelsegärningar som lagts Ekrem Gungör till last. Den ena förberedelsegärningen är att han ska ha tagit befattning med en Encro-telefon och den andra att det ska ha samlats in pengar.

Beträffande den första förberedelsegärningen – befattning med Encro-telefon – är försvarets uppfattning följande. Oavsett om det anses styrkt att Ekrem Gungör använt den aktuella Encro-telefonen med aliaset *literalbeetle*, vilket Ekrem Gungör vidgått att han delvis gjort, så kan det inte grunda ansvar för förberedelse till mord. Det finns inget i gärningspåståendet eller utredningen som ger stöd för att Encro-telefonen skulle användas i samband med mordet. När det i Brottsbalkens (BrB) 23 kap. 2 § talas om befattning med något som är särskilt ägnat att användas vid ett brott avses fullbordat brott. Det innebär i det här fallet att föremålet ska användas vid gärningen (mordet). Ett föremål som endast används på ett förberedande stadium och därefter spelat ut sin roll kan inte konstituera ansvar för förberedelse till mord. Om åklagarens tes är riktig så har Encro-telefonen använts i ett förberedande stadium i samband med – vad som åklagaren påstår – insamling av pengar och planering (stämpling). Förberedelse till förberedelse är emellertid inte straffbart. Det finns inget som tyder på att Encro-telefonen skulle användas vid brottet eller ens i någorlunda nära anslutning till brottet. Tvärtom menar åklagaren att mordet skulle utföras på anstalt. Encro-telefonen kan rimligen inte ha någon funktion att fylla i samband med den enligt åklagaren planerade gärningen. I stället är det tydligt att Encro-telefonen på sin höjd skulle användas vid planeringen. Det är alltså inte fråga om någon sådan befattning som kan ligga till grund för ansvar för förberedelse jämlikt 23 kap. 2 § BrB. Åtalet ska därför ogillas i den delen.

Den andra förberedelsegärningen är att det ska ha samlats in pengar som betalning för mordet (jfr. BrB 23 kap. 2 § 1 st. p 1). Den brottsliga gärningen är enligt lagrummet *ta emot eller lämna pengar*. En förutsättning för ansvar – som gärningsman eller medhjälpare – är alltså att det tagits emot eller lämnats pengar. Har så inte skett saknas medverkansobjekt och ansvar kan inte komma i fråga. En utfästelse om betalning är inte tillräckligt (se Juno, Kommentaren till 23 kap. 2 § BrB). I den här delen är det primärt en bevisfråga; är det utifrån åklagarens bevisning ställt utom rimligt tvivel att pengar tagits emot alternativt lämnats. Tingsrätten skriver följande på sid. 31 i domen: “*Utredningen ger dock inte tillräckligt stöd för att insamling av pengar har slutförts. Inte heller att faktisk insamling av pengar påbörjats, i vart fall är omständigheterna kring insamling av pengar inte något som uteslutande kan tillskrivas Ekrem Güngör personligen*”. Utifrån domen synes tingsrätten inte funnit det styrkt att det faktiskt skett någon insamling av pengar. Har så inte varit fallet ska åtalet ogillas redan på den grunden.

I den här delen ska påpekas att ett flertal omständigheter talar mot att insamling av pengar skett. Det finns förvisso ett meddelande som tyder på att en miljon kronor ska vara klara. Det meddelandet skickas emellertid mindre än 24 timmar efter att Encro-alias *leopardmaster* ska ha informerats om att denne ska samla in pengar. I utredningen har kontroller skett av bl.a. bankkonton och växlingskontor utan att finna något stöd för uppgiften. Det finns inte heller något i *leopardmasters* encrochattar som ger stöd för att pengar de facto samlats in. Däremot finns det uppgifter som tyder på att *leopardmaster* haft ett intresse i att planeringen skulle fortskrida och att han såg en möjlighet att själv tjäna pengar. Det kan därför antas att *leopardmaster* haft ett intresse av att påskina att insamlingen går enligt plan för att hålla planeringen vid liv.

Över huvud taget är tingsrättens domskäl svårbegripliga och tingsrätten synes ha en felaktig uppfattning om vad som kan konstituera ansvar för förberedelse. Tingsrätten lägger stor vikt vid vad som framgår av chattar rörande planering i allmänhet samt Ekrem Güngörs insikter i synnerhet. Dessa omständigheter är dock av sekundär betydelse. Avgörande för skuldfrågan är dels om befattning med Encro-telefon i det här fallet – utifrån vad åklagaren påstår rörande hur mordet skulle gå till – kan konstituera ansvar för förberedelse och dels om det samlats in



pengar. Tingsrättens domskäl tyder dock inte på någon närmare insikt beträffande denna tydliga och tämligen enkla uppdelning. Om det inte är ställt utom rimligt tvivel att det samlats in pengar kan Ekrem Güngör inte fällas till ansvar för förberedelse i den här delen, vare sig som gärningsman eller medhjälpare. Och är det inte visat att Encro-telefonen skulle användas vid mordet kan inte ansvar för förberedelse komma ifråga.

Sammanfattningsvis är åtalet inte styrkt i den här delen. Ekrem Güngör ska därför frikännas från ansvar för förberedelse till mord

Stämpling till mord och medhjälp därtill

Gärningsbeskrivningen är inte särskilt lätt att förstå och det har försvårat Ekrem Güngörs möjlighet att försvara sig. Även tingsrättens domskäl är svåra att förstå. Möjligtvis eftersom åklagarens gärningsbeskrivning inte ger något tydligt svar kring vad som läggs Ekrem Güngör till last och vilka konkreta gärningar som motsvarar abstrakta rättsfakta i straffbudet. Som försvaret uppfattat saken har åklagaren gjort gällande ansvar för två former av stämpling (samt medhjälp därtill). Det är dels att Ekrem Güngör, tillsammans och i samförstånd med andra, ska ha beslutat att döda Sourosh Gholamreza. Tingsrätten har inte funnit åtalet styrkt i den här delen. Det finns inte heller något som tyder på att Ekrem Güngör ska ha främjat en sådan gärning.

Den andra stämplingsgärningen som lagts Ekrem Güngör till last är att han medverkat i att söka anstifta någon annan att utföra mordet på Sourosh Gholamreza. Det saknas utredning som ger stöd för påståendet. Utifrån de uppgifter som framkommit i målet ska planeringen av mordet ha skett på anstalt under hösten 2020. Det finns inget som ger stöd för att Ekrem Güngör ska ha varit delaktig i att söka anstifta någon annan att utföra mordet eller främjat en sådan gärning. Mot Ekrem Güngörs förnekande är åtalet inte tillförlitligen styrkt.

Bevisuppgift

Ekrem Güngör åberopar ingen egen bevisning för närvarande.



ADVOKATFIRMAN
SALOMONSSON & JOVICIC

5

Fullmakt

Jag har erhållit fullmakt från klienten.

Stockholm den 1 augusti 2022

Slobodan Jovicic