

# FRIA ADVOKATER

Svea hovrätt  
Box 2290  
103 17 Stockholm

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

INKOM: 2022-08-01  
MÅLNR: B 3332-22  
AKTBIL: 154

SVEA HOVRÄTT  
Rotel 0401

INKOM: 2022-08-01  
MÅLNR: B 9454-22  
AKTBIL: 4

Stockholm den 31 juli 2022

## ÖVERKLAGANDE

### Klagande

Häktade Amir Amdouni, Lammholmsbacken 45, 127 49 Skärholmen; f.n.  
Häktet Sollentuna

Ombud, tillika offentlig försvarare: Advokat Thomas Olsson, Box 12706,  
112 94 Stockholm

### Motpart

Kammaråklagarna Ewamari Häggkvist och Patrick Sonevang,  
Åklagarmyndigheten, Riksenheten mot internationell och organiserad  
brottslighet, Box 57, 101 21 Stockholm

### DOM

Södertörns tingsrätts dom 2022-07-12 i mål nr B 3332-22

### SAKEN

Medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott

---

Härmed får jag å Amir Amdounis vägnar överklaga tingsrättens dom i  
enlighet med följande yrkanden och grunder.

**Yrkanden**

Amir Amdouni yrkar att hovrätten ska, med ändring av tingsrättens dom, frikänna honom från åtalet avseende medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott och brott mot yppandeförbud.

**Grund**

Amir Amdouni förmenar att åklagaren inte, mot hans förnekande, förmått att styrka åtalet.

**Skäl för överklagandet**

Tingsrätten har felaktigt tillskrivit Amir Amdouni som brukare av en EncroChat-telefon med användarnamnet *literalbeetle*. Därmed har innehållet i meddelanden som skickats via *literalbeetle* felaktigt lagts Amir Amdouni till last.

Vidare har tingsrätten som grund för sin bedömning i ansvarsfrågan rörande medhjälp till synnerligen grovt narkotikabrott gjort gällande att det är möjligt att stärka någon i dennes uppsåt utan att det förekommer någon kontakt mellan den medverkande och (huvud-)gärningsmannen (domen s. 44).

Enligt försvarets uppfattning är det en i grunden felaktig tolkning av medverkansläran, eftersom det uppenbarligen saknas en psykisk kausalitet mellan medverkanshandlingen och huvudgärningen om den vars uppsåt ska ha stärkts inte var medveten om medverkanshandlingen.

Vidare förefaller tingsrätten ha tillämpat likgiltighetsuppsåtet i förhållande till någon form av brottslighet i allmänhet, inte en konkret gärning (domen s. 44). Även detta får anses vara en uppenbart felaktig rättstillämpning, eftersom medverkansansvaret förutsätter ett uppsåt till en konkret gärning, det s.k. medverkansobjektet.

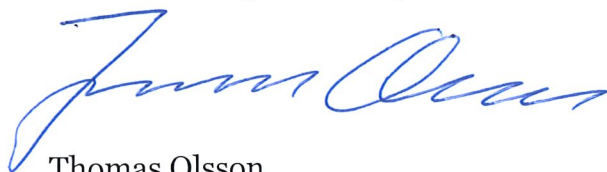
**Bevisning**

Amir Amdouni åberopar för närvarande ingen annan bevisning än sina egna uppgifter, som kan förebringas genom uppspelning av tingsrättens ljud- och bildupptagning.

**Övrigt**

Fullmakt återfinns i hovrättens mål nr Ö 8816-22.

Stockholm dag som ovan,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Thomas Olsson', written in a cursive style.

Thomas Olsson