



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 04  
040212

**DOM**  
2022-05-24  
Stockholm

Mål nr  
B 9640-20

Sid 1 (8)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 13 augusti 2020 i mål nr B 10001-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Daniel Suneson  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm

#### Klagande (Målsägande)

Sekretess B, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Therese Ström  
Therese Ström Advokatbyrå AB  
Köpmangatan 15, 1 tr  
111 31 Stockholm

#### Motpart (Tilltalad)

JUAN Rene Huiman Alvarado, 19660712-5330  
Medborgare i Chile  
Fatburs Brunnsgata 20  
118 28 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Kallus  
Kallus Advokatbyrå AB  
Polhemsgatan 20 B  
112 36 Stockholm

#### SAKEN

Våldtäkt

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
  - a) Hovrätten dömer Juan Alvarado för våldtäkt den 19 juni 2020 enligt 6 kap. 1 § första stycket 2 brottsbalken.
  - b) Hovrätten bestämmer påföljden till fängelse 2 år.

Dok.Id 1818888

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 672 50

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

- c) Hovrätten förpliktar Juan Alvarado att betala skadestånd till Sekretess B med 115 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 juni 2020 till dess full betalning sker.
2. Juan Alvarado ska vara häktad till dess att fängelsestraffet får verkställas.
  3. Juan Alvarado ska betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.
  4. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
  5. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till hovrättens dom.
  6. Therese Ström får ersättning av staten med 7 431 kr. Av beloppet avser 5 945 kr arbete och 1 486 kr mervärdesskatt.
  7. Johan Kallus får ersättning av staten med 28 360 kr. Av beloppet avser 19 467 kr arbete, 1 980 kr tidspillan, 1 241 kr utlägg och 5 672 kr mervärdesskatt.
  8. Kostnaderna för målsägandebiträdet och den offentlige försvararen ska stanna på staten.
-

## **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Åklagaren och målsäganden har yrkat att hovrätten ska döma Juan Alvarado i enlighet med åtalet samt bifalla utvisningsyrkandet och bestämma den tid under vilken Juan Alvarado förbjuds att återvända till Sverige till tio år. Målsäganden har även yrkat att hovrätten ska bifalla hennes skadeståndsyrkande i tingsrätten.

Juan Alvarado har motsatt sig att tingsrättens dom ändras. Han har i hovrätten återtagit sitt vitsordande av målsägandens rätteyrkande, och gjort gällande att räntan ska jämkas med stöd av 8 § räntelagen då det på grund av den långa tid som gått sedan brottet begicks vore oskäligt att förplikta honom att betala full ränta.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Utredningen i hovrätten är i allt väsentligt densamma som i tingsrätten.

### **Skuld**

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det, av de skäl som tingsrätten angett, är utrett att målsäganden har blivit utsatt för det som åklagaren påstått. Målsäganden har inte deltagit frivilligt och det rör sig enligt hovrätten om en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Det är alltså objektivt sett fråga om en våldtäkt. Enligt hovrätten har gärningsmannen vidare, genom att överrumpla målsäganden bakifrån när hon suttit på huk med kläderna neddragna, otillbörligt utnyttjat att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Även om det rört sig om ett kortvarigt händelseförlopp kan det, med hänsyn till hur gärningsmannen överrumplat målsäganden när hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation, inte anses vara fråga om ett mindre grovt brott.

Beträffande frågan om Juan Alvarado är gärningsmannen gör hovrätten följande bedömning.

Det är klarlagt att Juan Alvarado befann sig i Tantolunden vid tillfället. Såväl målsäganden som Veronica Wåhlin, som befann sig alldeles i närheten och såg gärningsmannen både före och efter övergreppet, har lämnat signalement på gärningsmannen som stämmer mycket väl överens med Juan Alvarados utseende och klädsel vid tillfället. De har således båda uppgett att gärningsmannen hade långt mörkt hår, en vit keps och ett ljus klädesplagg på överkroppen. Målsäganden har även uppgett att gärningsmannen hade vita skor, ett utländskt utseende och att han tilltalade henne på engelska, vilket talar för att denne i likhet med Juan Alvarado inte behärskar svenska språket särskilt väl. Både målsäganden och Veronica Wåhlin har uppgett att de såg att gärningsmannen direkt efter övergreppet gick och satte sig på gräsmattan en bit bort i ett sällskap med andra män, vilka alla enligt Veronica Wåhlin hade mörka kläder på sig. De har vidare båda beskrivit att de, medan de rörde sig mot ordningsvakterna en bit bort, höll uppsikt över gärningsmannen och de har båda uppgett sig vara helt säkra på att den person som de pekade ut för ordningsvakterna – Juan Alvarado – var gärningsmannen. Veronica Wåhlin har även uppgett att det är uteslutet att hon tog fel på sällskap i och med att gruppen som gärningsmannen satt i stack ut på så sätt att de satt i en ring och inte ”huller om buller” som andra sällskap.

Både målsäganden och Veronica Wåhlin förefaller med tanke på detaljrikedomen i deras uppgifter ha bra minnesbilder och det finns inget skäl att tro att någon av dem skulle fara med osanning. De diskrepanser som finns mellan deras uppgifter – nämligen exakt hur och i vilket skede gärningsmannen lämnade containern och vilken typ av ljus plagg denne hade på överkroppen – har, särskilt med tanke på det snabba händelseförloppet, inte någon avgörande betydelse. Även om de båda hade druckit alkohol vid tillfället har det inte framkommit något skäl att tro att detta i någon avgörande mån har påverkat deras observationsförmåga. Veronica Wåhlin har uppgett att hon på grund av huvudvärk inte hade druckit särskilt mycket alkohol, och ordningsvakten Gustaf Tigerlantz har uppgett att han inte uppfattade målsäganden som märkbart berusad. Med hänsyn till de hörda personernas uppgifter om ljusförhållandena och att händelsen inträffade på midsommarafton står det vidare klart att det i vart fall inte varit så mörkt ute att det på något avgörande sätt försvårat möjligheterna att göra korrekta iakttagelser.

Vid dessa förhållanden har målsägandens och Veronica Wåhlins utpekanden av Juan Alvarado sammantaget ett mycket starkt bevisvärde. Deras uppgifter får dessutom stöd av ordningsvakten Gustaf Tigerlantz, som har uppgett att målsäganden när han ställde kontrollfrågor var helt säker i sitt utpekande av Juan Alvarado, samt att Juan Alvarado satt i en ring med ett antal andra personer där det inte fanns någon annan med en vit keps.

Att målsäganden och Veronica Wåhlin ska ha misstagit sig, och råkat pekat ut en helt annan man på platsen med bland annat mörkt långt hår och vit keps, framstår vid de förhållanden som nu redogjorts för som uteslutet. Juan Alvarado har lämnat detaljfattiga och delvis uppenbart felaktiga uppgifter, bl.a. beträffande var i parken han höll till under kvällen. Hans uppgifter förändrar därför inte den bedömningen. Detsamma gäller den omständigheten att det DNA som påträffades på Juan Alvarados hand inte kunnat matchas mot någon person. Åtalet är därför styrkt och Juan Alvarado ska, med ändring av tingsrättens dom, dömas för våldtäkt av normalgraden.

### **Påföljd**

Hovrätten har, vid rubriceringen av gärningen, beaktat att Juan Alvarado överrumplat målsäganden bakifrån och därigenom utnyttjat att hon befann sig i en särskilt utsatt situation. Gärningen är därför så allvarlig att den ska bedömas som våldtäkt av normalgraden. Några försvårande omständigheter som påverkar straffvärdet föreligger inte. Med hänsyn till det korta händelseförlopp som det varit fråga om motsvarar brottets straffvärde minimistraflet för våldtäkt, dvs. fängelse i två år.

Juan Alvarado har gjort gällande att det föreligger en rad s.k. billighetsskäl som ska beaktas vid straffmätningen. Att Juan Alvarados handskada eventuellt förvärrades i samband med att han greps saknas det utredning kring och är inte en sådan omständighet som bör beaktas i mildrande riktning. Den tid som har förflutit sedan brottet begicks, knappt två år, är inte heller sådan att det finns skäl att beakta denna omständighet vid straffmätningen. Det har likaså inte framkommit några konkreta omständigheter som talar för att Juan Alvarado till följd av brottet kommer att drabbas av hinder eller synnerlig svårighet i yrkes- eller näringsutövning, utöver vad som generellt kan bli fallet om man döms för ett allvarligt brott. Vidare kommer hovrätten,

vilket kommer att framgå nedan, fram till att Juan Alvarado inte ska utvisas på grund av brottet. Några andra omständigheter som ger skäl att vid straffmätningen avvika från straffvärdet har inte framkommit. Vid ett så högt straffvärde är annan påföljd än fängelse utesluten. Påföljden bestäms därför till fängelse i två år.

### **Utvisning**

Juan Alvarado har gjort gällande att hovrätten inte är behörig att pröva utvisningsyrkandet eftersom yrkandet inte har prövats av tingsrätten. Utvisning är en särskild rättsverkan av brott och ett yrkande om det kan framställas när som helst under rättegången. Hovrätten är därför oförhindrad att som första instans pröva frågan om utvisning.

Juan Alvarado ska dömas till en svårare påföljd än böter för ett mycket allvarligt brott. De grundläggande förutsättningarna för utvisning enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen (2005:716) är därför uppfyllda.

Vid bedömningen av om utvisning ska ske ska domstolen enligt 2 § ta hänsyn till utlänningsans anknäytning till det svenska samhället. Av 3 § framgår, såvitt är relevant här, att om utlänningsans när åtal väcktes varit bosatt i Sverige sedan minst fem år får utvisning ske endast när det finns synnerliga skäl. Enligt hovrättens bedömning bör det vid tillämpningen av den sistnämnda bestämmelsen vara den tid som utlänningsans varit lagligen bosatt i Sverige som är avgörande (se RH 2021:24).

I målet har framkommit att Juan Alvarado beviljades sitt första uppehållstillstånd i Sverige den 22 september 2015 och att han bosatte sig varaktigt här kring årsskiftet 2015/2016. Åtal i målet väcktes den 16 juli 2020. Juan Alvarado hade således varit lagligen bosatt i Sverige i mindre än fem år när åtalet väcktes. Det krävs därför inte synnerliga skäl för att utvisa honom.

Frågan är då om Juan Alvarados anknäytning till det svenska samhället medför att utvisning ändå inte ska ske. Juan Alvarado har vid tiden för hovrättens prövning varit bosatt i Sverige i drygt sex år. Det har framkommit att han även under cirka fem år dessförinnan vistades mycket i Sverige och att han sedan 2013 är gift med en svensk

kvinnor. Han har även två vuxna barn och barnbarn här i landet. Han har haft arbete i Sverige sedan 2015 och söker för närvarande ett nytt arbete här efter att ha varit sjukskriven en tid. Utöver det nu aktuella brottet har han dömts i Sverige vid två tidigare tillfällen, men den ena domen ligger långt tillbaka i tiden och den andra domen avser ett bötesbrott. Enligt vad som framkommit lever Juan Alvarado alltså ett ordnat liv här i Sverige sedan flera år tillbaka. Även om Juan Alvarado förefaller ha bristfälliga kunskaper i det svenska språket måste han vid de förhållanden som nu redogjorts för anses ha en tämligen stark anknytning till det svenska samhället. Trots att det brott som han nu döms för är allvarligt bedömer hovrätten därför att straffvärdet inte är så pass högt att utvisning ska ske. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

### **Skadestånd**

De belopp som målsäganden har yrkat avseende kränkning samt sveda och värk är i enlighet med de schabloner som tillämpas vid våldtäkt av normalgraden. Hennes yrkanden ska därför bifallas.

Regeln i 8 § räntelagen ger möjlighet till jämkning av ränta då vissa oväntade händelser i gäldenärens liv på ett avgörande sätt påverkar dennes betalningsmöjligheter. Den tid som en brottsutredning eller rättegång har tagit är enligt hovrättens bedömning inte en sådan omständighet som omfattas av bestämmelsen. Ränta ska därför redan på grund av detta utgå i enlighet med vad målsäganden har yrkat. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med vad som nu sagts.

### **Häktning**

För våldtäkt är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att det saknas risk för att Juan Alvarado på fri fot undandrar sig verkställigheten av straff. Hovrätten bedömer vidare att häktning är en proportionerlig åtgärd. Juan Alvarado ska därför vara häktad till dess att fängelsestraffet får verkställas.

### **Övriga frågor**

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet ska Juan Alvarado betala en avgift på 800 kr till brottsofferfonden.

Therese Ström har med överskridande av taxan i brottmål begärt ersättning för 6,9 timmars arbete och en halvtimmes tidsspillan. Enligt hovrätten har målet inte motiverat avsevärt mer arbete för ett målsägandebiträde än vad som är normalt för ett mål av den här omfattningen. Therese Ström ska därför tillerkännas ersättning för arbete i enlighet med taxan, vilket även inkluderar den tidsspillan som hon haft.

Den ersättning som Johan Kallus begärt för arbetet som offentlig försvarare framstår som skälig.

Med hänsyn till att Juan Alvarado döms till ett längre fängelsestraff ska kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararen stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2022-06-21

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Susanne Sundberg och Pernilla Svärd, tf. hovrättsassessorn Emma Söderberg Majanen, referent, samt nämndemännen Lars Norén och Ulla Cassel.

Avräkningsunderlag bifogas.





STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2020-08-13  
meddelad i  
Stockholm

**Mål nr:** B 10001-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

JUAN Rene Huiman Alvarado, 19660712-5330  
Södra Jordbrovägen 118 Lgh 1202  
137 61 Jordbro  
Medborgare i Chile

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Kallus  
Kallus Advokatbyrå AB  
Polhemsgatan 20 B  
112 36 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Daniel Suneson  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm  
Box 70296  
107 22 Stockholm

**Målsägande**

Sekreteress B, se Partsbilaga sekreteress  
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Therese Ström  
Therese Ström Advokatbyrå AB  
Köpmangatan 15, 1 tr  
111 31 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p brottsbalken  
2020-06-19

**Utvisning**

Yrkandet om utvisning avslås.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 651 40 <b>E-post:</b> stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se www.stockholmstingsratt.se		måndag - fredag 08:00-16:00

### **Skadestånd**

Sekreteress B:s skadeståndsyrkande avslås.

### **Sekreteress**

Sekreteressbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan avslöja Sekreteress B:s identitet. Detsamma ska gälla målsägandens identitetsuppgifter i partsbilaga till denna dom.

### **Ersättning**

1. Johan Kallus får ersättning av staten med 95 871 kr. Av beloppet avser 54 760 kr arbete, 8 353 kr tidsspillan, 13 584 kr utlägg och 19 174 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
  2. Therese Ström får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 41 959 kr. Av beloppet avser 30 890 kr arbete, 1 915 kr tidsspillan, 762 kr utlägg och 8 392 kr mervärdesskatt. Kostnaden för målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Juan Alvarado ska dömas för våldtäkt enligt följande gärningsbeskrivning.

Juan Rene Huiman Alvarado har genomfört en sexuell handling med målsäganden som inte deltog frivilligt. Den sexuella handlingen är, med hänsyn till kränkningens allvar, jämförlig med samlag och har bestått i Juan Rene Huiman Alvarado vid två tillfällen penetrerat målsäganden vaginalt med sina fingrar. Juan Rene Huiman Alvarado har otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av att hon suttit/stått på huk med byxor och trosor nerdragna överrumplat henne bakifrån och därmed befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Det hände den 19 juni 2020 i Tantolunden vid Hornsviksstigen, Stockholm, Stockholms stad.

Juan Rene Huiman Alvarado begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p brottsbalken.

Åklagaren har vidare yrkat att Juan Alvarado ska utvisas från Sverige och förbjuds att under tio år återvända hit enligt 8 a kap. 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

Målsäganden (Sekreteress B) har biträtt åtalet och yrkat att Juan Alvarado ska betala skadestånd till henne om totalt 115 000 kr, varav 100 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 19 juni 2020 till dess full betalning sker.

## Avdelning 1

Juan Alvarado har förnekat gärningen. Han har bestritt utvisningsyrkandet. Juan Alvarado har vidare bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt i sig. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Juan Alvarado har varit frihetsberövad enligt bilagda avräkningsunderlag.

**UTREDNINGEN**

Juan Alvarado har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Sekretess B och vittnesförhör med Veronica Wåhlin och Gustaf Tigerlantz. Åklagaren har vidare åberopat skriftlig bevisning.

Målsäganden har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Juan Alvarado har åberopat skriftlig bevisning.

De hörda personerna har berättat i huvudsak följande.

Målsäganden

Hon kom till Tantolunden vid 16-17-tiden. Hon skulle fira midsommarafton där med sin kamrat Sara och dennes vänner, bl.a. Veronica Wåhlin. Hon kände inte Veronica sedan tidigare, utan det var första gången hon träffade henne. De satt bredvid varandra och pratade en del under kvällen. Under kvällen drack hon cirka åtta drinkar med Fanta och sprit, ca 4 cl sprit per drink. Hon drack två shots à 2 cl och två starköl. Hon tål mycket alkohol och även om hon var berusad så har hon inga minnesluckor. Hon minns vad hon drack, vad hon gjorde, t.ex. vilka lekar de lekte. Hon äter antidepressiv medicin med anledning av att hon har Aspergers syndrom, men hon tog ingen tablett innan hon åkte till Tantolunden.

## Avdelning 1

Under kvällen gick hon och kissade vid ett flertal tillfällen. Eftersom det var så lång kö till toaletterna kissade hon i någon dunge eller bakom den container, där händelsen ägde rum. De gick ofta två och två och vid det aktuella tillfället gick hon och Veronica tillsammans. Hon skulle kissa först och Veronica stod vid sidan av containern och passade. Hon gick in bakom containern från den sida som inte vätte mot badbryggan och det var på den kortsidan som Veronica stod och höll koll.

Hon drog ner byxor och trosor till knäveckan och satte sig ordentligt på huk och kissade med ryggen vänd mot väggen och ansiktet mot vattnet. Hon kunde se Veronica men de hade inte ögonkontakt. När hon var typ klar så kände hon att någonting rörde henne i hennes underliv. Det var någon som kom bakifrån och tryckte in fingrar i hennes vagina. Hon tror att det var mer än ett finger. Fingrarna var halvt inne i henne. Hon hade inte märkt att någon kom. Mannen kom bakifrån från den sidan av containern där Veronica inte stod. Hon blev chockad och försökte ställa sig upp. Det var svårt att snabbt ställa sig upp från den ställningen och personen höll även ner henne genom att ha en hand på hennes axel. När hon kom upp och försökte dra upp byxorna tryckte mannen in sina fingrar igen. Även denna gång var det mer än ett finger och det var jättehårt. Det kändes som ett knytnävsslag. Det gjorde ont. Hon blev väldigt rädd och chockad. Mannen stod bakom henne. När hon kommit upp på benen och fått på sig byxorna ställde han sig bredvid henne. Hon frågade ”Vad gör du?”. Mannen mumlade någonting och sa ”I like this”. Eventuellt sa mannen detta två gånger. Hon frågade igen vad han höll på med. Mannen bara stod där. Hon tror att hon puttade till honom lite lätt med vänster hand. Veronica kom. Mannen gick iväg och försvann bakom containern från det håll han kommit. Bara någon sekund senare följde hon efter och såg att mannen gick iväg åt vänster från containern. Mannen satte sig tillsammans med en grupp om fyra till fem killar på andra sidan gångvägen från containern. Hon såg inte att någon annan i gruppen bar vit keps. Hela händelseförloppet gick väldigt fort, mindre än en minut.

## Avdelning 1

Veronica såg att mannen hade varit på henne. Hon berättade för Veronica att mannen stuckit in sina fingrar i henne. Veronica sa att de måste gå till ordningsvakterna. Hon och Veronica sprang direkt till vakterna som stod på en grus- eller sandplan bredvid minigolfbanan. Under tiden hon sprang tittade hon bakåt och såg att mannen satt kvar bland sina vänner. Hon berättade för vakterna att hon blivit sexuellt antastad av en kille. Vakterna bad henne peka ut mannen. De sprang tillbaka dit mannen satt och hon pekade ut mannen för vakterna. Veronica var med hela tiden och Veronica pekade också ut mannen. Mannen greps.

Hon vet att hon pekade ut rätt man. Hon är helt säker. Hon kände främst igen honom på den kritvita kepsen som han hade på sig. Hon såg mannen först när han ställde sig bredvid henne, men tänkte inte på hans ansikte. Hon tänkte inte heller så mycket på vilka kläder han hade på sig. Men han hade en ljus jacka och vita skor. Det var främst den vita kepsen som hon lade märke till. Han såg att han hade mörkt långt hår som stack ut under kepsen. Han såg inte svensk ut och hade lite mörkare hy. Han var inte så lång. När han gick iväg från containern såg hon hela hans kropp och kände igen honom även på grund av detta.

Hon känner igen Juan Alvarados i förhandlingssalen också och vet, bl.a. med hänsyn till hans kroppsbyggnad, att det var han som utförde gärningen mot henne.

När hon kom till Tantolunden var det jättemycket folk överallt. Det blev färre och färre människor ju senare det blev på kvällen. Trots det var det ganska mycket folk när händelsen inträffade. Det var dock inga problem att se vart mannen tog vägen och var han satte sig. Det var visst avstånd mellan de olika grupperna som fanns kvar. Även om det började mörkna så var det en ljus sommarnatt och inga problem att se mannen.

## Avdelning 1

Polisen tyckte att hon skulle uppsöka sjukhus, men hon orkade inte. Hon var jättestressad och hon hatar sjukhus. Nästa dag åkte hon dock till sjukhuset eftersom polisen uppmanade henne och hon hade ont i underlivet.

Hon har bara haft kontakt med Veronica några gånger per sms efter händelsen. De har inte pratat med varandra inför rättegången.

Juan Alvarado

Han kom till Tantolunden på eftermiddagen. Han kom dit själv men träffade sina arbetskamrater där. De var fyra till fem stycken. De badade och drack öl. Han kan inte namnet på sina arbetskamrater förutom att en av dem heter Antonio. Han jobbar som ställningsbyggare och skickas fram och tillbaka på olika platser. Han lär sig därför inte namnet på arbetskamraterna. De kommer också från olika land och pratar olika språk.

Under den tid han var vid Tantolunden drack han ungefär sex till åtta starköl. Han hade 1,4 promille alkohol i blodet när polisen grep honom, men han var som vanligt. Från cirka kl. 20 på kvällen satt han med vännerna strax nedanför minigolfbanan. Han satt inte nära gångvägen vid containern. Han har inte varit vid den containern. Han kissade i urinoaren. Han har inte kissat utomhus och han har inte sett någon kvinna kissa utomhus. Han har inte heller pratat med någon kvinna under kvällen.

När han greps satt han på platsen vid minigolfbanan. Väktarna tog med honom till en container. Han hade på sig ett vitt linne, blå byxor och vita skor. Han hade också en vit keps med tryck på. Han hade en jacka i sin ryggsäck. Men han hade inte jackan på sig. Nästan alla hade keps på sig den här kvällen, både hans arbetskamrater och folk i allmänhet.

## Avdelning 1

Veronica Wåhlin

Hon kom till Tantolunden vid 12-tiden med sina vänner. De åt lunch, drack bubbel och badade. Det var midsommarafton och flera vänner till dem skulle dyka upp. Målsäganden kom senare på eftermiddagen. De kände inte varandra sedan tidigare. Hon hade förutom bubbel druckit några cider. Men mellan cirka kl. 16 till 19 drack hon bara vatten eftersom hon hade fått ont i huvudet. Sedan under kvällen drack hon några cider till. Hon var lite berusad men har bra minnesbilder från tillfället.

Senare på kvällen gick hon och målsäganden till containern för att kissa. De kom från det håll där badbryggan inte ligger. Målsäganden gick först in bakom containern och fortsatte en bit in längst med containern. Hon stannade vid kanten av containern och kissade. Hon såg att det stod en man i borte hörnet med vit T-shirt. Hon var klar först och hade precis kommit runt hörnet på containern då hon hörde ett utrop från målsäganden. Målsäganden ropade till och sa något i stil med ”nej, vad gör du”. Hon stack tillbaka huvudet runt hörnet och såg att mannen med den vita T-shirten stod väldigt nära målsäganden. Mannen hade ansiktet mot målsäganden, som halvstod och ännu inte fått på sig sina byxor. Hon såg inte om mannen rörde målsäganden. Hon såg inte mannens ansikte.

Hon sprang ut mot gångvägen från samma håll som hon hade kommit. Målsäganden kom dit från andra hållet. Målsäganden berättade att mannen satte fingrarna i henne och att mannen sagt att han gillade det. Hon såg inte mannen då, men sedan kom han fram bakom containern. Målsäganden sade att det var han. Det var samma man som hon sett bakom containern och även vid sidan av målsäganden. Hon kände igen honom. Han hade en vit löst sittande T-shirt, långt mörkt hår och en vit keps. Mannen hade inte jacka på sig. Allt gick väldigt fort. Det hade nog inte ens gått en minut, utan det var fråga om sekunder, från det att målsäganden hade ropat till dess hon såg mannen gå och sätta sig på andra sidan gångvägen med sina kamrater. De var ungefär sju killar som satt i en ring. Målsäganden var jätteupprörd och ledsen.



## Avdelning 1

Målsäganden frågade efter ordningsvakterna. De såg att vakterna stod vid grusplanen vid minigolfbanan. Målsäganden sprang iväg mot vakterna. Hon gick eller halvsprang efter. Hon tittade över axeln hela tiden för att hålla koll på mannen. Målsäganden kom fram till ordningsvakterna före henne och målsäganden och vakterna var på väg mot henne när de möttes. Både hon och målsäganden pekade ut mannen för ordningsvakterna. Hon sa att det var mannen i den vita tröjan och kepsen. De övriga männen i sällskapet hade alla mörkare kläder på sig. Hon är säker på att den man som hon pekade ut var den man som kom fram via gaveln på containern, och alltså var mannen i vit T-shirt bakom containern. Hon kan inte ha misstagit sig på grupp heller. Männen i gruppen satt i en ring, medan personerna i övriga grupper satt lite huller om buller.

Målsäganden hade varit glad tidigare under kvällen. Målsäganden blev väldigt upprörd och ledsen av händelsen. Målsäganden verkade väldigt tagen, nedstämd och lågmäld.

Gustaf Tigerlantz

Han arbetade som ordningsvakt den aktuella kvällen. Det var midsommarafton och ganska stökigt. Det var mycket folk. På kvällen kom målsäganden fram till honom. Han stod då vid minigolfbanan nära grusplanen. Målsäganden hade en annan tjej i släptåg som gick snett bakom målsägandens axel. Han såg på målsägandens kroppsspråk att någonting hade hänt. Hon var upprörd, ledsen och chockad. Målsäganden berättade att en man tagit på henne på olämpligt sätt och att mannen fört upp sina fingrar i hennes underliv när hon skulle kissa. Hon pekade ut en man i vit keps. Han frågade om hon var säker på det och hon svarade ja. Hon sa flera gånger att det var mannen i vit keps. Mannen satt med ett gäng på sju till åtta män i en ring, nära gångbanan vid vattnet. Det var ungefär 20 till 30 meter från där han befann sig. Det fanns ingen annan man med vit keps i den gruppen. Han uppfattade det som att det var ljust ute vid tillfället. Det var inga problem att se.

## Avdelning 1

Han minns inte den andra tjejen speciellt bra. Han fokuserade på målsäganden. De var flera ordningsvakter som hanterade ärendet. Mannen som greps var berusad och han är osäker på om mannen förstod vad som hände.

Han upplevde inte målsäganden som berusad. Hon var däremot chockad.

**Tingsrättens bedömning***Allmänna utgångspunkter*

För en fällande dom i mål om sexualbrott krävs på samma sätt som för brottmål i allmänhet att domstolen genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår.

Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning. Högsta domstolen har i det s.k. Balkongfallet (NJA 2015 s. 702) framhållit att bevisbedömningar ska vara grundade på rationella skäl samt att analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs. I ett fall som detta bör bedömningen till en början ta sikte på den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendet. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna värderas som motbevisning till det som har lagts honom eller henne till last.

Högsta domstolen har i flera fall uttalat sig om bevisvärdering i mål om sexualbrott, just under förutsättning att det i den typen av mål ofta saknas teknisk bevisning och vittnesiakttagelser. Högsta domstolen har uttalat att det för bifall inte är tillräckligt att målsäganden framstår som mer trovärdig än den tilltalade, men att en alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden, i förening med vad som övrigt framkommit i målet, kan vara tillräckligt för en fällande dom (se NJA 2009 s. 447 I och II samt NJA 2010 s. 671). Stödbevisningen utgörs ofta av att målsäganden efter händelsen och eventuellt först efter en polisanmälan har berättat om den för andra personer

## Avdelning 1

som hörs som vittnen. Sådana uppgifter kan, tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen, i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse (se NJA 2017 s. 316 p. 11).

När bevisningen i ett mål huvudsakligen består av muntliga uppgifter blir det en central uppgift för domstolen att bedöma vilket bevisvärde dessa uppgifter har. I den bedömningen ingår att bedöma både trovärdigheten och tillförlitligheten av uppgifterna. Vid trovärdighetsbedömningen måste domstolen bland annat överväga om det finns omständigheter som kan ge en hörd person anledning att lämna felaktiga uppgifter. I tillförlitlighetsbedömningen ingår istället att överväga om en hörd person av något skäl - som t.ex. alkoholpåverkan, dålig sikt eller andra orsaker - kan ha missuppfattat ett händelseförlopp eller om personens minnesbilder kan ha påverkats efter händelsen, exempelvis på grund av vad andra har berättat för personen. Tillförlitligheten av en berättelse kan också påverkas av att lång tid har förflutit sedan händelsen ägde rum.

*Är åklagarens bevisning tillräcklig för att det ska vara styrkt att åtalad gärning ägt rum?*

I målet är utrett att målsäganden gick bakom en container vid strandkanten och kissade. Hon har berättat att mannen vid två tillfällen förde in sina fingrar i henne. Den första gången var fingrarna inne i hennes vagina och den andra gången kändes det som ett knytnävsslag när fingrarna fördes långt in i hennes vagina. Hon har också berättat att mannen sa "I like this". Målsäganden har lämnat en klar, tydlig och sammanhållen berättelse om det som hände bakom containern. Berättelsen är detaljrik och fri från motsägelser och svårförklarliga moment. Sammantaget är hennes berättelse trovärdig.

När det gäller tillförlitligheten framgår det av målsägandens egna uppgifter att hon druckit en stor mängd alkohol. En polis på plats uppfattade henne som märkbart

## Avdelning 1

berusad, men polisen hade inte några svårigheter att förstå vad målsäganden sa. Polisen ansåg också att målsäganden redogjorde klart och tydligt för vad hon hade upplevt. Gustaf Tigerlantz har inte upplevt målsäganden som berusad. Målsäganden har hävdad att hon har en klar minnesbild av vad som hände vid gärningstillfället och också vad hon i övrigt gjorde under kvällen i Tantolunden. Målsägandens berusningsgrad förringar inte tillförlitligheten av hennes berättelse angående vad som hände bakom containern. Inte heller i övrigt föreligger det några omständigheter som förringar tillförlitligheten av hennes uppgifter.

Målsägandens berättelse får också stöd av vittnenas berättelser. Veronica Wåhlin har inte sett själva övergreppet, men hon hörde ett utrop från målsäganden och såg då en man som stod framför målsäganden, som ännu inte fått på sig byxorna. Målsäganden har i stort sett direkt därefter berättat för Veronica Wåhlin att mannen stoppade in sina fingrar i hennes underliv och att mannen hade sagt att han gillade att göra det. Veronica Wåhlin har också berättat att målsäganden var väldigt upprörd och grät. I nära anslutning till händelsen har målsäganden även för Gustaf Tigerlantz berättat vad som hände. Enligt Gustaf Tigerlantz berättade målsäganden för honom att en man tog sin hand i hennes underliv. Gustaf Tigerlantz har beskrivit målsäganden som chockad, upprörd och ledsen.

Målsägandens berättelse får också till viss del stöd av rättsintyget, av vilket framgår att hon haft en färsk skada på inre blygdläpp som kan ha orsakats av t.ex. finger.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att åklagarens bevisning är tillräcklig stark för att det ska vara styrkt att åtalad gärning ägt rum.

Frågan är då om Juan Alvarados uppgifter förändrar bevisläget. Han har helt förnekat gärningen och bestritt att han var på platsen. Hans uppgifter har således ingen betydelse för bedömningen om den åtalade gärningen ägt rum och förändrar alltså inte bevisläget. Sammantaget är det således styrkt att åtalad gärning ägt rum.

## Avdelning 1

*Var det Juan Alvarado som begick gärningen?*

Av utredningen är klarlagt att Juan Alvarado vid gripandet hade vit keps, vitt linne, blå shorts och vita skor på sig. Det är vidare utrett att han hade en tvåfärgad grå jacka i sin ryggsäck.

Målsäganden har varit helt säkra på att det var Juan Alvarado som begick gärningen mot henne. Hon har berättat att hon främst lade märke till mannens vita keps. Hon såg också att han var mörkhårig, hade en ljus jacka och vita skor. Däremot har hon inte sett mannens ansikte. Målsäganden har vidare berättat att hon efter gärningen såg mannen sätta sig med sina vänner, och att samma man, dvs. Juan Alvarado, sedan greps. Hon har uppgett att hon är helt säker på att hon pekat ut rätt man för ordningsvakten. Målsäganden har även vid tingsrättens förhandling känt igen Juan Alvarado som den man som förgrep sig på henne.

Veronica Wählin, som sett gärningsmannen såväl före som strax efter övergreppet, har också pekat ut Juan Alvarado. Hon har uppgett att den man som hon såg bakom containern kort därefter gick förbi henne och målsäganden, när de stod på gångvägen framför containern, och att mannen satte sig bland sina vänner. Hon har uppgett att hon pekade ut denna man för ordningsvakterna och att mannen sedan greps av vakterna. Hon har beskrivit att mannen hade långt mörkt hår, vit lössittande t-shirt, vit keps och mörkare byxor. Enligt Veronica Wählin hade mannen inte en jacka på sig.

Gustaf Tigerlantz har uppgett att han grep den man som målsäganden pekade ut för honom när mannen satt i en ring tillsammans med andra män på gräsmattan på andra sidan den gångstig som går förbi containern.

Målsäganden och Veronica Wählin har således pekat ut Juan Alvarado som den man som befann sig bakom containern och begick den åtalade gärningen. Det måste dock beaktas att det denna kväll – midsommarafton – var väldigt mycket folk på

## Avdelning 1

platsen och att det fanns många stora grupper som satt på gräsmattan där Juan Alvarado greps. Varken målsäganden eller Veronica Wåhlin har sett mannens ansikte. De har också gett olika uppgifter angående hans klädsel. Målsäganden har uppggett att Juan Alvarado hade på sig en ljus jacka, medan Veronica Wåhlin har uppggett en vit t-shirt. Av utredningen är klarlagt att Juan Alvarado vid gripandet hade ett vitt linne med tryckta svarta bokstäver på bröstet samt att även den vita kepsen hade ett svart märke fram.

Vidare ska beaktas att målsäganden, som enligt rättsintyget vägde 60 kg, måste ha varit kraftigt berusad efter att enligt sina egna uppgifter ha druckit en stor mängd alkohol. Det måste också beaktas att målsägandens och Veronica Wåhlins uppgifter har gått isär vad gäller vad som hände vid containern; målsäganden har uppggett att Veronica Wåhlin höll vakt medan Veronica Wåhlin har uppggett att även hon kissade.

När Juan Alvarado greps satte polisen på papperspåsar på hans händer för att inte förstöra eventuella spår. På vänster hand fanns endast DNA från Juan Alvarado själv. På höger hand fanns DNA från Juan Alvarado och från en ytterligare person. Dock kunde inte påvisas att detta DNA kom från målsäganden. Om Juan Alvarado hade utfört åtalad gärning borde DNA från målsäganden ha funnits. Juan Alvarado hade ingen möjlighet att tvätta händerna innan han greps.

Mot bakgrund av ovan anförda omständigheter kan det inte uteslutas att målsäganden och Veronica Wåhlin misstagit sig när de pekade ut Juan Alvarado som gärningsman. Åtalet ska därför ogillas och Juan Alvarado ska frikännas från ansvar för våldtäkt.

*Övrigt*

Mot bakgrund av utgången i ansvarsdelen ska yrkandet om utvisning och skadeståndsyrkandet ogillas.

## Avdelning 1

Vad försvararen och målsäganden begärt i ersättning är skäligt och ska utgå.  
Kostnaden ska stanna på staten.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen bör vara fortsatt tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan avslöja Sekretess B:s identitet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-01).

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 3 september 2020.

Karin Moberg

I avgörandet har rådmannen Karin Moberg (skiljaktig) samt nämndemännen Mattitjahu Juhano, Birgitta Larsson (skiljaktig) och Annmarie Pettersson Palvall deltagit.

**Skiljaktig mening**

Rådmannen Karin Moberg och nämndemannen Birgitta Larsson är skiljaktiga i skuldfrågan och anför följande.

Vi delar majoritetens bedömning att den åtalade gärningen ägt rum. Vi anser dock att det var Juan Alvarado som begick gärningen och att tingsrättens domskäl under rubriken ”Var det Juan Alvarado som begick gärningen?” efter fjärde stycket ska ha följande lydelse.

Målsäganden och Veronica Wåhlin har båda pekat ut Juan Alvarado som den man som befann sig bakom containern och som begick den åtalade gärningen. De har varit säkra på sin sak. Både målsäganden och vittnet har sett mannen bakom containern, där gärningen ägde rum, och därefter sett honom gå iväg och sätta sig i en grupp med män. Målsäganden har endast under någon sekund förlorat mannen ur sikte när han svängde runt hörnet på containern. Även om varken målsäganden eller Veronica Wåhlin har sett mannens ansikte har de känt igen mannen främst på hans vita keps. De har också uppgett att han hade ljusa kläder. Att målsäganden uppgett att mannen bar en ljus jacka och målsäganden en vit t-shirt kan inte förringa bevisvärdet av deras uppgifter. Inte heller att de inte minns märket eller bokstäverna på kläderna. Målsägandens och Veronica Wåhlins utpekanden har ett högt bevisvärde.

Det måste också beaktas att Veronica Wåhlin har uppgett att övriga män i gruppen bar mörkare kläder och Gustaf Tigerlantz har uppgett att ingen annan man i gruppen hade vit keps. Vidare har målsäganden, Veronica Wåhlin och Gustaf Tigerlantz pekat ut den plats, där mannen satt, inom ungefär samma område. Att det var rätt grupp som pekades ut av målsäganden och Veronica Wåhlin får även stöd av att både Veronica Wåhlin och Gustaf Tigerlantz beskrivit att männen satt i en ring.



## Avdelning 1

Bevisvärdet av målsägandens och Veronica Wåhlins utpekande förringas inte genom att de i vissa detaljer lämnat olika uppgifter, t.ex. om även Veronica Wåhlin kissade bakom containern och från vilket håll de rundade containern. Inte heller vad som framkommit om ljusförhållandena på platsen eller målsägandens och Veronica Wåhlins berusningsgrad påverkar bevisvärdet i sänkande riktning.

Visserligen påträffades inget DNA från målsäganden på Juan Alvarados händer. Det måste dock beaktas att den mindre delen av DNA:et som återfanns på Juan Alvarados höger hand inte kunde utvärderas för jämförelse mot person. DNA-resultatet saknar därför betydelse för bevisvärdet av målsägandens och Veronica Wåhlins utpekande.

Åklagarens bevisning är alltså tillräcklig stark för att beviskravet ställt utom rimligt tvivel ska vara uppfyllt avseende att Juan Alvarado begick gärningen.

Juan Alvarado har förnekat att han varit bakom containern. Han har beskrivit att han satt på en annan plats än vad målsäganden och vittnena uppgett. I övrigt har hans uppgifter varit väldigt vaga och han har t.ex. inte kunnat namnge sina arbetskamrater, med undantag av en person. Hans uppgifter förändrar inte bevisläget och uppgiften om var han satt är direkt motbevisad av målsägandens och vittnenas uppgifter.

Sammantaget anser vi att det är ställt utom rimligt tvivel att det var Juan Alvarado som begick gärningen. Han ska därför dömas för våldtäkt i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Överröstade i denna del är vi i övrigt ense med majoriteten.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19660712-5330	Datum för dom/beslut 2020-08-13
Efternamn Huiman Alvarado	Förnamn JUAN Rene

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-19	2020-07-30
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 04  
040212

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-05-24  
Stockholm

Aktbilaga 35  
Mål nr B 9640-20

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19660712-5330</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-05-24</b>
Efternamn <b>Huiman Alvarado</b>	Förnamn <b>JUAN Rene</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-19 2022-05-10	2020-07-30
--------------------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Emma Söderberg Majanen

Dok.Id 1818969

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)