



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0501

DOM
2022-09-19
Stockholm

Mål nr
B 9685-22

Sid 1 (4)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 12 juli 2022 i mål nr B 16827-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Tilltalad)

Carl ANDERS Micael Eberhardt, 19620208-0153
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Louise Gunvén
KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Zilla Hirsch
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Emma Andersson
Skärfshult 112
598 72 Södra Vi

Företrädd av åklagaren

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag och avspärrning ska fortsätta att gälla.
3. Anders Eberhardt ska vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.
4. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla. Samma sekretessbestämmelser ska vara fortsatt tillämpliga på de bilder och uppgifter om Kenneth Andersson som lagts fram under hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Dok.Id 1850358

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 10

Telefon
08-561 670 00
08-561 672 90

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

5. Marcus Karner, som tidigare varit förordnad som målsägandebiträde, får ersättning av staten med 1 803 kr. Av beloppet avser 1 442 kr arbete och 361 kr mervärdesskatt.
 6. Louise Gunvén får ersättning av staten med 49 416 kr. Av beloppet avser 38 213 kr arbete, 1 320 kr tidsspillan och 9 883 kr mervärdesskatt.
 7. Staten ska stå för kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträdet och den offentliga försvararen.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren och Emma Andersson har yrkat att hovrätten ska döma Anders Eberhardt till livstids fängelse. Åklagaren har godtagit de bedömningar som tingsrätten har gjort beträffande grovt vapenbrott.

Anders Eberhardt har yrkat att hovrätten ska döma honom för vållande till annans död i stället för mord samt lindra påföljden och sänka skadeståndet. Om hovrätten dömer honom i enlighet med hans yrkande har han medgett att betala skadestånd med 30 000 kr för sveda och värk samt i övrigt i enlighet med Emma Anderssons yrkande. Han har även yrkat att hovrätten ska upphäva avspärrningen av lägenheten.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom, som inte överklagats i den delen, ska Anders Eberhardt dömas för brott mot griftefrid och grovt vapenbrott.

Den skriftliga utredningen är densamma som i tingsrätten. Hovrätten har spelat upp de inspelade förhören från tingsrätten med Emma Andersson, Anders Eberhardt, Thomas Appelkvist, Sonny Björk, Katarina Bjuhr, Bernd Kuntscher och Tomas Heldestig.

Precis som tingsrätten kommit fram till anser även hovrätten att åklagaren presenterat tillräcklig utredning för att bevisa att Anders Eberhardt uppsåtligen sköt Kenneth Andersson i huvudet med pistol, vilket ledde till Kenneth Anderssons död. Frågan är om Anders Eberhardts uppgifter och utredning minskar värdet av åklagarens bevisning.

Anders Eberhardt lämnade sina uppgifter om att skottet var ett vådaskott i ett mycket sent skede av förundersökningen. Hans berättelse innehåller en del svårförklarliga moment, som att Kenneth Andersson skulle ha laddat och osäkrat pistolen samt gjort mantelrörelse, och att han själv skulle ha hållit pistolen som att han skulle skjuta med den trots att avsikten endast ska ha varit att flytta den. Berättelsen framstår även för hovrätten som en efterhandskonstruktion. Anders Eberhardts agerande efter Kenneth

Anderssons död, det vill säga att han dolde dödsfallet, styckade kroppen samt gjorde sig av med den och vapnet, talar även det mot hans uppgifter om ett vådaskott. Det framgår inte av utredningen i vilket skick pistolen var i när den användes. Såväl Thomas Appelkvist som Sonny Björk har uppgett att vapnet, som legat i vatten i flera månader och därför utsatts för rostangrepp, inte går att återställa till det skick det var i vid händelsen. Det har dock inte kommit fram något som talar för att pistolens skick vid gärningstillfället var sådant att det fanns någon särskild risk för oavsiktlig avfyrning. Med beaktande av detta instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att den av Anders Eberhardt framlagda utredningen inte förtar värdet av åklagarens bevisning. Anders Eberhardt ska alltså dömas för att uppsåtligen ha dödat Kenneth Andersson.

Hovrätten gör inte heller några andra bedömningar än tingsrätten när det gäller hur gärningen ska rubriceras, vilken påföljd som ska väljas, straffmätningen, skadestånd och avspärningen av lägenheten. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

På de skäl som tingsrätten har anfört anser hovrätten att Anders Eberhardt ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-10-17

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Lars Dirke, hovrättsrådet Natalie Kramer, referent, tf. hovrättsassessorn Emil von Schinkel och nämndemannen Marianne Lindmark Stjernswärd.

Avräkningsunderlag bifogas.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-07-12
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 16827-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Carl ANDERS Micael Eberhardt, 19620208-0153
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Sollentuna

Offentlig försvarare:
Advokat Louise Gunvén
KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Marina Chirakova
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Emma Andersson
c/o Gaestadius Advokater KB
Norra Drottninggatan 28
451 31 Uddevalla

Målsägandebiträde:
Advokat Marcus Karner
Gaestadius Advokater KB
Norra Drottninggatan 28
451 31 Uddevalla

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2021-08-30 -- 2021-09-16
2. Brott mot griftefrid, 16 kap 10 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022
2021-08-30 -- 2021-10-28
3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-09-17 -- 2021-11-01

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 654 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

Påföljd m.m.

Fängelse 16 år

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022

Skadestånd

Anders Eberhardt ska betala skadestånd till Emma Andersson med 74 125 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 september 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen pistol med tillhörande magasin och ammunition förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (nr 2022-5000-BG48676.1).
2. I beslag tagen yxa förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (nr 2022-5000-BG58701.1).
3. Beslaget av tre saxar, parkettdelar, fåtölj med två kuddar, personbil EDJ234 med tillhörande nyckel, skydd och bagagegolv, pekdator, almanacka och mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Anders Eberhardt. (nr 2021-5000-BG130157.1, nr 2021-5000-BG136453.1-2, nr 2021-5000-BG139908.3 och 21, nr 2021-5000-140570.1-4, nr 2021-5000-BG143933.1, nr 2021-5000-BG147599.1 och nr 2022-5000-BG58698.1-3).
4. Beslaget av almanackor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Emma Andersson (nr 2021-5000-BG118498.6).
5. Beslaget av två plastsäckar, ett buntband, en tejpbitt, två påsar och en stolpsko ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset förverkas (nr 2021-5000-BG133011.1-4 och nr 2021-5000-BG112176.1-3).

Häktning m.m.

Anders Eberhardt ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 25 kap 1 § 1 st och 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för de bilder och uppgifter som har lagts fram vid förhandling bakom stängda dörrar (se bilaga 1 sid 10).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Louise Gunvén får ersättning av staten med 270 935 kr. Av beloppet avser 178 676 kr arbete, 36 960 kr tidsspillan, 1 112 kr utlägg och 54 187 kr mervärdesskatt.
2. Marcus Karner får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 109 038 kr. Av beloppet avser 79 310 kr arbete, 7 920 kr tidsspillan och 21 808 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Avspärrningen av Anders Eberhardts lägenhet på Brandkärrsvägen 142 Lgh 1502 i Nyköping ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Avspärrningen ska därefter hävas.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar för **Anders Eberhardt** enligt stämningsansökan (bilaga 1).

Emma Andersson har biträtt åtalet och yrkat att Anders Eberhardt ska förpliktas att till henne utge skadestånd med 74 125 kr jämte ränta från den 16 september 2021 till dess betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 60 000 kr ersättning för sveda och värk, 1 800 kr ersättning för sjukvårdskontakter, 4 450 kr ersättning för hotell, 1 618 kr ersättning för bensinkostnader och 6 257 kr ersättning för förlorad arbetsinkomst.

Anders Eberhardt har erkänt gärningarna avseende vållande till annans död (ej grovt), brott mot griftefrid och vapenbrott (ej grovt). Han har bestritt åklagarens yrkande om avspärrning. Vidare har han medgett att vid en fällande dom utge ersättning till Emma Andersson med 30 000 kr för sveda och värk, 1 400 kr för sjukvårdskontakter, 5 811 kr för förlorad arbetsinkomst samt yrkad ersättning för hotell och bensinkostnader. Han har också medgett förverkandeyrkandena.

UTREDNINGEN

Anders Eberhardt har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har förhör hållits med *dels* målsäganden Emma Andersson, *dels* vittnena Marie Cotgreave, Carl Läck, Johan Nygren, Max Andersson (läkare till Kenneth Andersson), Susanne Allard (frisör till Kenneth Andersson), Gun Johansson (granne till Anders Eberhardt), Alma Sehovic (granne till Anders Eberhardt), Tobias Askengren (polis) och Thomas Appelkvist (partsakkunnig, forensiker på NFC).

På Anders Eberhardts begäran har förhör hållits med vittnena Sonny Björk (forensisk konsult), Katarina Bjuhr (forensiker på NFC), Bernd Kuntscher (vän till Anders Eberhardt) och Tomas Heldestig (vän till Anders Eberhardt).

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning i enlighet med stämningsansökan. Även Anders Eberhardt och Emma Andersson har åberopat skriftlig bevisning.

DOMSKÄL**Skuld**Mord*Anders Eberhardts och målsäganden Kenneth Anderssons relation*

Anders Eberhardt och Kenneth Andersson lärde känna varandra 1988 på deras gemensamma arbetsplats Häktet Kronoberg. Kenneth Andersson var då Anders Eberhardts chef på avdelningen. Anders Eberhardt har berättat att de hade gemensamma intressen, bl.a. historia och politik, och blev goda vänner från början. Båda två gillade också att gå ut och dricka öl. Kenneth Andersson fick senare ett chefsjobb i Uppsala, men drabbades 2002 av utmattningssyndrom och var därefter sjukskriven. Anders Eberhardt har under de senaste tio åren hjälpt Kenneth Andersson två till tre gånger per vecka med olika praktiska saker, t.ex. att handla åt honom och skjutsa honom dit han behövde åka. Kenneth Andersson har också hjälpt Anders Eberhardt med olika renoveringsprojekt och tekniska saker. Under somrarna brukade Kenneth Andersson bo veckovis hos Anders Eberhardt i Nyköping. I fråga om deras inbördes roller har Anders Eberhardt beskrivit att det var Kenneth Andersson som bestämde mest medan han själv var mer följsam. När det gäller temperament var dock Kenneth Andersson den som var lugn medan han själv ibland kunde bli brusa upp och bli högljudd, t.ex. när de drack alkohol tillsammans.

Den tekniska utredningen om Kenneth Anderssons död

Den tekniska utredningen är relativt omfattande och utgörs av bl.a. en stor kartläggning av Anders Eberhardts och Kenneth Anderssons förhållanden samt flera protokoll över sökningar med kriminalhund. De mest centrala delarna av utredningen utgörs dock av polisens brottsplatsundersökning (bl.a. analys av de blodstänk som hittats i Anders Eberhardts lägenhet), RMV:s analyser (av bl.a. Kenneth Anderssons kroppsdelar) och NFC:s analyser (av bl.a. blodspår och vapnet).

Avdelning 4

Utredningens kartläggning har visat att Kenneth Andersson senast sågs vid liv den 30 augusti 2021 då han var på ett läkarbesök och sedan besökte ett köpcenter i Kungens kurva tillsammans med Anders Eberhardt.

Den 16 september 2021 upphittades ett huvud i Karlbergskanalen i Stockholm vid en reguljär skräpuppsamling på uppdrag av Stockholms stad. Genom rättsodontologisk identifiering kunde det fastställas att det var Kenneth Anderssons huvud. Ytterligare kroppsdelar av Kenneth Andersson upphittades av privatpersoner i slutet av oktober på Djurgården i Stockholm. Den 26 oktober 2021 upphittades vänster axelparti och den 28 oktober 2021 delar av bål och lårben.

Vid den rättsmedicinska obduktionen påträffades en kula i Kenneth Anderssons huvud. Ingångshålet för kulan fanns i bakhuvudet. Det slutgiltiga dödsfallsutlåtandet slog fast att de sammantagna undersökningsfynden och omständigheterna talade för att Kenneth Andersson avlidit till följd av skottskadan, att döden orsakats av en annan person och att den avlidna kroppen hanterats och styckats av en annan person.

Polisens brottsplatsundersökning av Anders Eberhardts lägenhet har utförts vid nio tillfällen. Kenneth Anderssons blod påvisades på ett stort antal platser i vardagsrummet, bl.a. under golvet, på väggen och i taket. Ovanpå ett vitrinskåp påträffades också ett benvävnadsfragment tillhörande Kenneth Andersson. På samma vardagsrumsvägg som blodet påvisades hittades även 42 tändsatspartiklar som visade att ytorna hade varit i nära anslutning till ett skjutvapen som avfyrats. Vidare gjordes olika fynd som talade för att Kenneth Anderssons kropp hade styckats på vardagsrumsgolvet och att kroppsdelar hade förvarats på balkongen.

Den 9 november 2021 spanade polisen på Anders Eberhardt. Vid ett tillfälle såg polisen att Anders Eberhardt slängde en isärplockad rosa fåtölj i en sopcontainer. Fåtöljdelarna beslagtogs. NFC:s undersökning påvisade *del*s Kenneth Anderssons blod på ryggdelen och sittdynan, *del*s fyra tändsatspartiklar på vissa fåtöljdelar.

Avdelning 4

RMV och NFC har analyserat bl.a. det benvävnadsfragment och de blodspår som påvisades i Anders Eberhardts lägenhet. Polisens forensikergrupp har sammanställt resultatet av bl.a. brottsplatsundersökningen med analysresultaten från NFC och RMV och tagit fram följande analys och slutsats.

- Blodstänkbilden på väggen och i taket i vardagsrummet, kulan i Kenneth Anderssons huvud, benbiten på skåpet, undersökningen av den kastade fåtöljen, har gett starkt stöd för att Kenneth Andersson blev skjuten i bakhuvudet då han befann sig vid/i fåtöljen som var placerad i vardagsrummet i anslutning till vitrinskåpet och väggen.
- Skadorna, de feta besudlingarna och blodförekomsten i vardagsrumsgolvet, de saknade golvbitarna, blodförekomsten i parketten och på CD-hyllan samt en s.k. bluestarundersökning har gett stöd för att Kenneth Anderssons kropp styckats med minst en såg, en kniv och en yxa då hans kropp låg på vardagsrumsgolvet och att någon städat på golvytan efter styckningen.
- Liklukten på balkongen, de feta besudlingarna på balkonggolvet, kriminalsöks hundarnas markeringar på balkongen samt märkena efter att något runnit ner över grannens balkong har gett stöd för att kroppsdelarna förvarats på balkongen.

NFC har analyserat den deformerade helmantlade kula som hittades i Kenneth Anderssons huvud och det vapen som upphittades i Riddarfjärden i Stockholm efter Anders Eberhardts anvisning. Den deformerade kulan hade kaliber 7,65 mm/7,62 mm. Vapnet var en halvautomatisk pistol av märket Bayard, modell 1908/1910 i kaliber 7,65 mm. En passande skarp patron satt i magasinet. Pistolen provsköts med för vapnet avsedda skarpa patroner, varvid den fungerade utan anmärkning. Undersökningsresultatet talade också i viss mån för att Anders Eberhardts DNA fanns på magasinet.

Anders Eberhardts berättelse

Natten till den 30 augusti 2021 sov han på arbetsplatsen i Stockholm. Han hämtade upp Kenneth i Stockholm och de åkte tillsammans till Anders lägenhet i Nyköping via

Avdelning 4

Kungens kurva. Han upptäckte senare att han inte kunde hitta sin bilnyckel. Kenneth sa något i stil med: ”Du är så slarvig, så det är väl inte så konstigt”. Han minns inte vad de gjorde på kvällen, men vet att de drack mycket alkohol.

Dagen därpå, onsdagen den 1 september 2021, var han bakfull. Enligt hans första minne skedde eländet på förmiddagen, men efter att ha sett den tekniska utredningen inser han att han hade varit och handlat på Coop och hämtat Dressmanpaket före händelsen. Han hade trott att han bara gått till garaget för att leta efter bilnyckeln. När han kom in i lägenheten igen tror han att han lade ifrån sig sakerna han handlat och ropade in att han inte hittat nyckeln i garaget heller. Han gick in i vardagsrummet för att sätta sig i soffan. Kenneth satt i en av de rosa fåtöljerna med den andra fåtöljen uppställd mitt emot som en fotpall. Han såg då pistolen på bordet. Kenneth sa något i stil med: ”Vad ska du ha den där till? Ska du skjuta mig eller dig?”. Det var helt fel. Han kunde inte förstå hur Kenneth hade hittat pistolen. Han var irriterad redan innan på grund av bilnyckeln, men blev nu jätteilsken. Hans pistol var ett illegalt vapen. Han tog upp pistolen, irriterat, för att lägga tillbaka den i nattduksbordet i sovrummet. Han höll den som man inte ska hålla en pistol med fingret innanför varbygeln och på avtryckaren. För honom var det ett naturligt sätt att ta upp pistolen. När han gick bakom Kenneth måttade han ett slag med pistolen mot Kenneths huvud. Kenneth tittade på TV:n eller väggen och såg därför inte hans rörelse. Det var en kort våldsam rörelse med pistolen mot Kenneths huvud. Han gjorde det för att han var så arg. Det var i stället för att till exempel slå näven i bordet. Han tänkte ”förbannat också” eller ”förbannande människor”. Ett skott gick då av utan att han tryckte på avtryckaren. Skottet gick av när han var i rörelse på väg från bordet i vardagsrummet mot sovrummet. Han befann sig precis bakom Kenneth, eller strax till höger om honom, mellan väggen och fåtöljen. Skottet träffade Kenneth i bakhuvudet på nära håll. Han blev då helt förstenad. Han förstod inte hur pistolen kunde var laddad och osäkrad. Kenneth måste ha laddat pistolen med ammunition, gjort mantelrörelsen och osäkrat den. Han stod chockad i ca 15–30 sekunder eller en minut. Han kontrollerade sen om Kenneth andades och hade puls. Kenneth varken andades eller hade puls. Han förstod då att Kenneth var död. Om han hade känt puls skulle han ha ringt 112.

Avdelning 4

Han förstod att det här inte såg bra ut. En död människa i hans lägenhet och ett illegalt vapen. Han ville inte bli straffad för det. Han skulle även bli av med sitt jobb och den politiska verksamheten. Han ville att hans liv skulle fortsätta som vanligt. Han tror att det var dagen efter som han bestämde sig för att göra sig av med kroppen. Vapnet lade han ifrån sig i någon kartong på ett bord där den låg i flera dygn innan han kontrollerade om det fanns mer ammunition i den. Han plockade isär pistolen iklädd plasthandskar och såg att det inte fanns det. Han torkade av pistolen noggrant och sparade den ett tag eftersom han övervägde att använda den mot sig själv. Han laddade då även magasinet med en kula. I månadsskiftet oktober/november tog han med sig pistolen till Stockholm och slängde den i vattnet vid Stadshuset.

Anders Eberhardt har i en rekonstruktionsfilm visat upp hur han agerade strax före skottet och när skottet avlossades. I filmen visar han hur han tog upp pistolen från vardagsrumsbordet, höll den med fingret innanför bygeln mot avtryckaren och, medan han var på väg mot sovrummet, gick bakom Kenneth Andersson och måttade ett slag med pistolen i riktning mot dennes huvud varvid skottet gick av och träffade Kenneth Andersson i bakhuvudet.

Har Anders Eberhardt dödat Kenneth Andersson med uppsåt eller av oaktsamhet?

Genom den tekniska utredningen, som stöds av Anders Eberhardts egen berättelse, är det ställt utom rimligt tvivel att Anders Eberhardt sköt Kenneth Andersson i huvudet med pistol vilket ledde till Kenneth Anderssons död.

När skottet avlossades stod Anders Eberhardt bakom Kenneth Andersson som satt ned i en fåtölj. Enbart utifrån skottskadan är det visserligen inte möjligt att bestämma från vilket avstånd skottet avlossades, men vid en samlad bedömning av den tekniska utredningen (inkl. rummets utformning) och Anders Eberhardts egen berättelse står det klart att Anders Eberhardt måste ha avlossat skottet från mycket nära håll. Kulan träffade Kenneth Andersson mitt på huvudet och gick in i en bana sned nedåt och inåt mot huvudets centrala mitt där den stannade vid nackbenet. Enbart med ledning av

Avdelning 4

vad som framkommit om Anders Eberhardts handlande och de faktiska omständigheterna anser rätten att åklagaren presenterat tillräcklig bevisning om att Anders Eberhardt vid skottögonblicket avsåg att döda Kenneth Andersson.

Anders Eberhardt har dock invänt att han avlossade skottet av oaktsamhet. Till stöd för den versionen av det inträffade har han i stort sett hänvisat till sin egen berättelse om händelseförloppet (och argumenterat för att den är förenlig med den övriga utredningen). Den som står anklagad för brott har rätt att tiga och den tilltalade ska i princip inte ha någon nackdel av att lämna uppgifter visar sig vara felaktiga (se bl.a. NJA 2015 s. 702). Likt övrig bevisning ska dock den tilltalades berättelse värderas och ställas mot bevisning som talar i annan riktning.

Till en början bedöms inte åklagaren ha lagt fram bevisning som talar för att Anders Eberhardt hade planerat att döda Kenneth Andersson. Varken maktförhållandena i deras relation eller andra omständigheter, som i och för sig skulle kunna göra Anders Eberhardt frustrerad eller arg på Kenneth Andersson, bedöms utgöra bevis för att Anders Eberhardt hade motiv att döda Kenneth Andersson. Genom utredningen har det dock framkommit att de båda drack mycket alkohol under den aktuella perioden, att Anders Eberhardt kunde ha ett häftigt humör och att Anders Eberhardt förvarade en fungerande pistol och skarp ammunition i sin lägenhet.

Vid bevisvärderingen av Anders Eberhardts berättelse om att han avlossade skottet av oaktsamhet ska framför allt beaktas när och varför han lämnade sin berättelse samt om det beskrivna handlandet framstår som trovärdigt i ljuset av åklagarens bevisning.

Anders Eberhardt hördes av polis första gången den 22 augusti 2021. Efter gripandet den 18 november 2021 hördes han av polis vid ca 10 tillfällen under perioden november 2021 - juni 2022. Först vid det åttonde förhöret den 29 april 2022 lämnade han sin berättelse om hur det gick till när han sköt Kenneth Andersson av oaktsamhet. Vid det laget hade polisen i förhör allteftersom konfronterat honom med en mängd bevisning som pekade i riktning mot att han uppsåtligen dödat Kenneth Andersson. Under sådana förhållanden förtjänar hans uppgifter, som utgångspunkt, mycket låg tilltro.

Avdelning 4

Anders Eberhardt har berättat att han provsköt pistolen med gott resultat någon gång kring 2004 och att han därefter förvarade pistolen i en låda till nattduksbordet i sitt sovrum. Vid provskjutningen lade han inte märke till något speciellt med avtryckaren. Han har också berättat att han – utöver sin kännedom om den här pistolen – hade viss allmän vapenkunskap. Utifrån dessa omständigheter framstår det som osannolikt att Anders Eberhardt skulle ha tagit upp pistolen från vardagsrumsbordet på ett sätt så att hans finger hamnade innanför bygeln vilande mot avtryckaren. Om syftet hade varit att bära tillbaka pistolen till nattduksbordet i sovrummet skulle han rimligen ha tagit upp pistolen på ett annat, mer säkert, sätt.

Efter att ha tagit upp pistolen på detta osannolika sätt ska Anders Eberhardt, enligt sin egen berättelse, därefter ha gått bakom Kenneth Andersson och måttat ett slag i luften med pistolen mot Kenneth Anderssons bakhuvud – alltså med fingret på avtryckaren – varefter han av oaktsamhet ska ha råkat avlossa det dödande skottet. Den här helt avgörande delen av berättelsen ska ställas mot vad som framkommit vid den tekniska undersökningen av pistolen.

Vid NFC:s provskjutning gick det att skjuta av pistolen utan anmärkning. Pistolens avtryckarkraft uppmättes till överstigande 5 kg. Vid en provskjutning av ett referensvapen – samma märke och modell – uppmättes medelvärde till 3,6 kg. Forensikern Thomas Appelkvist, som utförde undersökningen, har berättat att den uppmätta avtryckarkraften måste bedömas som väldigt hög och som en jämförelse nämnt att polisens tjänstevapen ligger på 2,1–2,3 kg. Vid en annan del av undersökningen utsattes pistolen för stötar och kast i golvet utan att den sköts av oavsiktligt. Den sammanfattande bedömningen var att vapnet funktionsmässigt var i motsvarande skick som referensvapnet och att det inte förelåg någon förhöjd risk för vådaskott eller oavsiktlig avfyring.

Försvarets vittne f.d. kriminalkommissarien Sonny Björk, med mycket lång erfarenhet av vapenundersökningar, har gjort gällande att det inte med någon grad av sannolikhet går att uttala sig om pistolen avlossats avsiktligt eller oavsiktligt.

Avdelning 4

Rätten delar inte Sonny Björks bedömning. Den aktuella pistolen har, trots att den legat i vatten, fungerat utan anmärkning. Det finns därför starka skäl att anta att pistolen fungerade utan anmärkning vid dödsjutningen. Provsjutningen av pistolen och referensvapnet talar mycket starkt för att den som skulle skjuta med pistolen behövde använda betydande avtryckarkraft. Den omständigheten talar i sin tur mycket starkt för att pistolen avlossades med avsikt.

Anders Eberhardt tillkallade inte hjälp efter att Kenneth Andersson dött. Han bestämde sig i stället för att göra sig av med kroppen genom att stycka den i mindre delar med hjälp av yxa, såg, kniv och sax. Han gjorde sig därefter av med delarna vid olika tillfällen och på olika platser. Rätten anser att Anders Eberhardts agerande efter det dödande skottet och hans behandling av Kenneth Anderssons lik talar klart mer för att skottet avlossades med avsikt än att det skedde av misstag.

Sammantaget bedömer rätten att Anders Eberhardts berättelse och den bevisning han åberopat till stöd för sin version av händelseförloppet inte förtar bevisvärdet av åklagarens bevisning. Rätten anser således att det är ställt utom rimligt tvivel att Anders Eberhardt vid skottögonblicket avsåg att döda Kenneth Andersson. Anders Eberhardt ska därför dömas för uppsåtligt dödande.

Rubricering

Vid uppsåtligt dödande ska normalt dömas för mord. För att gärningen ska bedömas som dråp krävs att omständigheterna sammantagna ska framstå som klart förmildrande, t.ex. som vid s.k. utvidgade självmord eller fall av ”barmhärtighetsdödande”. (Se NJA 2013 s. 376.) Eftersom det inte föreligger några klart förmildrande omständigheter ska Anders Eberhardt dömas för mord.

Brott mot griftefrid och grovt vapenbrott

Genom Anders Eberhardts erkännande och den tekniska utredningen är det ställt utom rimligt tvivel att Anders Eberhardt gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna avseende brott mot griftefrid och vapenbrott.

Gärningen som avser brott mot griftefrid är helt skild från gärningen som avser mord eftersom den avser helt andra gärningsmoment (gärning, tid och plats). Utgångspunkten är därför att Anders Eberhardt ska dömas för båda brotten. Om det finns ett naturligt samband mellan de olika brotten kan det dock ibland vara motiverat att låta det minst allvarliga brottet konsumeras av det allvarligare brottet (se Petter Asp m.fl., Kriminalrättens grunder, JUNO Version 2, s. 489–491). Det aktuella fallet av brott mot griftefrid innefattade en omfattande styckning och hantering av Kenneth Anderssons lik under en längre tidsperiod. Det är därför uteslutet att behandla brottet mot griftefrid som en medbestraffad efterhandling till mordet. Anders Eberhardt ska därför dömas särskilt för brott mot griftefrid.

Gärningarna såvitt avser vapenbrott och mord överlappar varandra delvis. Anders Eberhardt både innehade vapnet och använde detsamma för att utföra mordet under en tid (30 augusti–16 september 2021) och på en plats (den tilltalades bostad) som överlappar varandra. Vapenbrott är visserligen inte subsidiärt i förhållande till mord, men att döma Anders Eberhardt särskilt för vapenbrott i den del som det överlappar med mordet skulle innebära en omotiverad dubbelbestraffning. I den delen bör därför vapenbrottet anses som en medbestraffad gärning. Anders Eberhardt bör dock dömas särskilt för den del av vapenbrottet som avser en annan tid (17 september–1 november 2021) och en annan plats (Kungsholmen, Stockholm) än mordet. Vapenbrottet bör bedömas som grovt eftersom det varit fråga om innehav av en skarpladdad pistol på allmän plats (se bl.a. NJA 2016 s. 553).

Skadestånd

Med beaktande av utgången i skuldfrågan ska Anders Eberhardt utge skadestånd till Emma Andersson. Vid uppsåtligt dödande av en anhörig har den efterlevande rätt till ersättning för sveda och värk med en schabloniserat belopp om 60 000 kr (se NJA 2017 s. 1208). Genom de uppgifter som Emma Andersson lämnade i sitt förhör och den skriftliga bevisningen bedöms hon ha visat att hon haft sjukvårdskostnader med anledning av dödsfallet med yrkat belopp. Rätten finner inte skäl att betvivla Emma Anderssons uppgifter om sin lön. Med den lönen som utgångspunkt anser rätten att hon visat att hon haft förlorad arbetsinkomst med yrkat belopp.

Påföljd

Anders Eberhardt är tidigare ostraffad.

Efter 2020 års lagändring anses utgångspunkten för straffvärdet vid mord vara fängelse i sexton år. För att påföljden ska bestämmas till ett längre tidsbestämt straff måste omständigheterna vara försvårande, samtidigt som omständigheterna inte är av det slag att de bör föranleda livstids fängelse. Som skäl för livstids fängelse ska särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslöst (3 kap. 1 § brottsbalken). Uppräkningen är inte uttömmande, men rätten bör vara restriktiv med att döma till livstids fängelse med hänvisning till andra förhållanden. Uttrycket svårt lidande omfattar olika faktorer som påverkar offret, t.ex. att våldet varit kraftigt, att offret har tillfogats omfattande eller allvarliga skador, att offret upplevt svår smärta, att gärningen haft karaktär av avrättning, att förloppet har varit utdraget och att offret har känt stark dödsångest. Med uttrycket särskilt hänsynslöst avses t.ex. att brottet riktats mot en närstående, att offret befunnit sig i en skyddslös ställning, att offret har utförts i offrets hem eller att gärningsmännen har varit i numerärt överläge. Vilken form av uppsåt som har förelegat är också av stor betydelse vid straffvärdebedömningen. Ett brott som begås med avsiktsuppsåt har

normalt ett högre straffvärde än ett brott som begås med likgiltighetsuppsåt. (Se NJA 2021 s. 32.)

Av vad som klarlagts har Kenneth Andersson, före dödsögonblicket, inte tillfogats annan skada än den skottskada som ledde till hans död. Anders Eberhardts hantering av Kenneth Anderssons lik utgör en annan brottslig gärning och ska därför inte beaktas vid bedömningen av straffvärdet av mordet. Utifrån skottskadan och Kenneth Anderssons position har Anders Eberhardt sannolikt överraskat Kenneth Andersson vid skottögonblicket. Kenneth Anderssons död inträdde sannolikt omedelbart efter att skottet träffade. Det har således inte framkommit någon omständighet som ryms under uttrycken svårt lidande eller särskilt hänsynslöst beteende. Det förhållandet att Anders Eberhardt handlade med avsiktsuppsåt utgör visserligen en försvårande omständighet, men rätten anser att den omständigheten inte ensamt är tillräckligt försvårande för att föranleda livstids fängelse.

Som redan nämnts ska Anders Eberhardts avsiktsuppsåt beaktas i straffskärpande riktning. Straffvärdesänkande omständigheter är t.ex. att gärningen berott på någons kraftigt provocerande beteende, att gärningen begåtts under påverkan av en psykisk störning eller att gärningen begåtts i en nödvärnssituation, men varit uppenbart oförsvarlig (29 kap. 3 § brottsbalken). Som exempel på andra straffsänkande omständigheter kan nämnas att händelseförloppet varit hastigt och föregåtts av ömsesidigt bråk, att den tilltalade i den uppkomna situationen haft svårigheter att besinna sig eller att gärningsmannen annars agerat impulsivt i en pressad situation (se NJA 2021 s. 377). Som konstaterats ovan förefaller händelseförloppet ha varit hastigt vilket ska beaktas i straffsänkande riktning.

Sammantaget bedöms straffvärdet för mordet motsvara fängelse sexton år. Straffvärdet för det grova vapenbrottet bedöms motsvara fängelse två år. Straffvärdet för brottet mot griftefrid bedöms motsvara fängelse ett år och sex månader. Vid flerfaldig brottslighet ska straffvärdesbestämningen ske genom att det allvarligaste brottet bildar utgångspunkt för bedömningen. Till straffvärdet för detta brott läggs sedan en efter hand minskande del av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten efter brottens allvar.

(Se bl.a. NJA 2019 s. 747.) Vid en sådan bestämning bedöms straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgå till fängelse 17 år och sex månader.

Vid straffmätningen ska beaktas bl.a. om den tilltalade har lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av brottet (29 kap. 5 § första stycket 5 brottsbalken). Grundtanken är att en misstänkt som medverkar till utredningen av det egna brottet så att händelseförloppet klargörs ger uttryck för ett ansvarstagande, markerar en vilja att klara upp och ställa till rätta efter sig samt tar avstånd från den brottsliga gärningen. Strafflindringsgrunden är att avsedd att utgöra ett tydligt incitament för en misstänkt person att medverka vid utredningen av det egna brottet. Det bör inte komma i fråga att tillämpa strafflindringsgrunden om den tilltalade erkänt efter att utredningen har nått så långt att det redan finns övertygande bevisning om hans eller hennes skuld. Det bör räcka att den tilltalade har medverkat på ett sätt som har varit ägnat att på något väsentligt sätt föra utredningen framåt. När det har konstaterats att det finns billighetsskäl som ska beaktas vid straffmätningen måste de kunna få ett märkbart genomslag. Straffreduceringen bör bestämmas utifrån brottslighetens straffvärde och billighetsskälens styrka och art. (Se NJA 2021 s. 525.)

Som redogjorts för under bevisvärderingen har Anders Eberhardt lämnat sina uppgifter i ett relativt sent skede i förundersökningen och efter att ha konfronterats med för honom mycket besvärande bevisning. Hans uppgiftslämnande framstår således inte som ett uttryck för en tydlig ånger eller en genuin önskan att ta avstånd från sitt handlande. Hans uppgifter, som bl.a. ledde till att vapnet kunde hittas, har dock tveklöst haft väsentlig betydelse för utredningen av både mordet och vapenbrottet. Vid straffmätningen bör därför straffet reduceras med ett år och sex månader.

Påföljden bestäms således till fängelse 16 år.

Övrigt

Pistolen med tillhörande magasin och ammunition har varit föremål för vapenbrott och ska därför förverkas (9 kap. 5 § vapenlagen). Yxan har använts som hjälpmedel vid brott och ska därför förverkas (36 kap. 2 § brottsbalken).

Beslag och avspärrning av en brottsplats som gjorts för att säkerställa utredning om brott ska, om det inte föreligger särskilda skäl mot det, bestå till dess domen vinner laga kraft (27 kap. 8 och 15 §§ rättegångsbalken). Det har inte framkommit några särskilda skäl som talar mot att beslagen och avspärrningen ska bestå. Åklagarens yrkanden i den här delen ska därför bifallas.

Eftersom Anders Eberhardt döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

Det finns skäl att förordna om sekretess i enlighet med domslutet.

Advokat Louise Gunvén har begärt ersättning för 157,5 timmars arbete enligt normaltaxa, 1,95 timmars arbete enligt helgtaxa, 28 timmars tidspillan och 9 112 kr för utlägg (1 112 kr för hyrbil och 8 000 kr för Sonny Björks utlåtande). Med beaktande av tidsåtgången för polisförhör, häktningsförhandlingar och huvudförhandlingen samt det förberedelsearbete som krävts för uppdragets utförande bedöms advokat Gunvén skäligt tillgodosedd med ersättning för 120 timmars arbete enligt normaltaxa samt begärd ersättning för arbete enligt helgtaxa, tidspillan och utlägg för hyrbil. Kostnaden för utlägg avseende utlåtandet från Sonny Björk ska dock betraktas som Anders Eberhardts egen rättegångskostnad för bevis och ska därför inte ersättas som ett utlägg för försvaret (se Fitger m.fl., Rättegångsbalken, JUNO Version 92, kommentaren till 21 kap. 10 §). Eftersom Anders Eberhardt döms i enlighet med åtalet kan han inte få ersättning för kostnader för bevis (se 31 kap. 2 § rättegångsbalken).

Avdelning 4

Advokat Marcus Karner har begärt ersättning för 80 timmars arbete och 6 timmars tidspillan. Med beaktande av tidsåtgången för huvudförhandlingen och det förberedelsearbete som krävts för uppdragets utförande bedöms advokat Karner skäligen tillgodosedd med ersättning för 55 timmars arbete och begärd ersättning för tidspillan.

Staten ska stå för kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet.

Det finns risk för att Anders Eberhardt avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff. För mord och grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Anders Eberhardt ska därför kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft mot honom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 2 augusti 2022.

Måns Wigén

I avgörandet har chefsrådmannen Måns Wigén samt tre nämndemän deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19620208-0153	Datum för dom/beslut 2022-07-12
Efternamn Eberhardt	Förnamn Carl ANDERS Micael

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-18	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

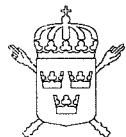
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Scheelegatan 7
Telefon
08-561 654 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

E-post
stockholms.tingsratt.avdelning4@dom.se
Webbplats
www.stockholmstingsratt.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarsamfund Stockholm
City åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Marina Chirakova

Stämningsansökan

2022-06-14

Sida 1(11)
Handling 316
Ärende AM-133195-21
Handläggare 111-14

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 4

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 4 2022-06-28

MÅLNR: B 16827-21

INOMTB: 2022-06-14

MÅLNR: B 16827-21

AKTBIL: 47

Stockholms tingsrätt
B 16827-21

Häktat mål

Stämningsansökan

Tilltalade

Carl Anders Micael Eberhardt (19620208-0153)

Företräds av advokat Louise Gunvén.

- Anhållen i frånvaro 2021-11-18, Gripen 2021-11-18, Häktad 2021-11-20.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 MORD

5000-K1111322-21

Anders Eberhardt har berövat Kenneth Andersson livet genom att skjuta denne i huvudet. Det hände någon gång mellan den 30 augusti 2021 och den 16 september 2021 på Brandkärrsvägen 142 i Nyköping, Nyköpings kommun.

Anders Eberhardt begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT

Anders Eberhardt har av oaktsamhet orsakat Kenneth Anderssons död någon gång mellan den 30 augusti 2021 och 16 september 2021 på Brandkärrsvägen 142 i Nyköping, Nyköpings kommun. Oaktsamheten bestod i att han riktat en pistol mot Kenneth Andersson, varvid ett skott avlossades och Kenneth Andersson orsakades skada i huvudet. Kenneth Andersson avled till följd av skadan. Brottet är grovt eftersom gärningen innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Lagrum: 3 kap 7 § brottsbalken

Målsägande

Kenneth Andersson

Åklagaren för ej talan

Förepräds av Marcus Karner.

Emma Andersson

Oklart om anspråk finns

Förepräds av Marcus Karner.

2 BROT MOT GRIFTEFRID

5000-K1111322-21

Anders Eberhardt har obehörigen skadat och skymfligen behandlat Kenneth Anderssons lik. Han har därefter förvarat Kenneth Anderssons kroppsdelar samt vid flera tillfällen flyttat/transporterat kroppsdelarna och slängt dessa på olika platser. Det hände någon gång mellan den 30 augusti 2021 och den 28 oktober 2021 i Nyköping och på flera platser i centrala Stockholm, Stockholm, Stockholms stad.

Anders Eberhardt begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 § brottsbalken

Målsägande

Kenneth Andersson

Åklagaren för ej talan

Förepräds av Marcus Karner.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av en ~~yx~~^{yx}, tre saxar, parkettdelar, fåtölj med två kuddar, personbil EDJ234 med tillhörande nyckel, skydd och bagagegolv, pekdator, almanacka, mobiltelefon, allt beslagtaget hos Anders Eberhardt, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

H2e
Justerat
av åklagaren
vid huvud-
förhandling
22 juni 2022.
/Julo

JULIA LODÉN
TINGSNOTARIE

2021-5000-BG130157.1 (mobiltelefon Huawei)
2021-5000-BG136453.1 (cerise fåtölj från återvinning)
2021-5000-BG136453.2 (två kuddar från återvinning)
2021-5000-BG139908.3 (pektdator Ipad från ryggsäck på arbetsplatsen)
2021-5000-BG139908.21 (kalender/almanacka från ryggsäck på arbetsplatsen)
2021-5000-BG140570.1 (personbil EDJ234)
2021-5000-BG140570.2 (bilnyckel till EDJ234)
2021-5000-BG140570.3 (skydd från bagageutrymmet i EDJ234)
2021-5000-BG140570.4 (bagagegolv i EDJ234)
2021-5000-BG143933.1 (parkettdel från bostaden)
2021-5000-BG147599.1 (parkettdel från bostaden)
2022-5000-BG58698.1 (sax från bostaden)
2022-5000-BG58698.2 (sax från bostaden)
2022-5000-BG58698.3. (sax från bostaden)

Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

2. Det yrkas att beslaget av almanackor, beslagtagna hos målsäganden, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG118498.6. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Emma Andersson.
3. Det yrkas att beslaget av två plastsäckar, ett buntband, en tejpbit, två påsar och en stolpsko ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG133011.1 (svart plastsäck)
2021-5000-BG133011.2 (buntband)
2021-5000-BG133011.3 (blå plastsäck)
2021-5000-BG133011.4 (tejpbit, vävtejp)
2021-5000-BG112176.1 (påse K-rauta)
2021-5000-BG112176.2 (stolpsko)
2021-5000-BG112176.3 (påse Vikingline)

Beslagen ska därefter förverkas.

4. Det yrkas att i beslag tagen pistol med tillhörande magasin och ammunition förverkas från Anders Eberhardt enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2022-5000-BG48676.1.
5. Det yrkas att den i beslag tagna yxan förverkas från Anders Eberhardt enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2022-5000-BG58701.1.

3 GROVT VAPENBROTT

5000-K1111322-21

Anders Eberhardt har innehaft en pistol utan att ha rätt till det. Det hände någon gång mellan den 30 augusti 2021 och den 1 november 2021 på Brandkärrsvägen i Nyköping samt på Kungsholmen i Stockholm, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det har varit av särskilt farlig art då det avfyrats mot en person och eftersom Anders Eberhardt innehaft vapnet på allmän plats.

Anders Eberhardt begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

4 AVSPÄRRNING

Det yrkas att tingsrätten beslutar att avspärrning av Anders Eberhardts lägenhet på adressen Brandkärrsvägen 142 Lgh 1502 i Nyköping ska bestå tills domen vinner laga kraft. Avspärrningen av lägenheten kan antas ha betydelse för utredning om brott.

Lagrum: 27 kap 15 § och 27 kap 8 § 5 st rättegångsbalken.

5 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Emma Andersson** (dotter till Kenneth Andersson) om Kenneth Andersson samt hans relation till den tilltalade till styrkande av att den tilltalade berövat målsäganden livet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Anders Eberhardt** som förnekar brott men vidgår vissa omständigheter i sak.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Ingrid Marie Cotgreave** om upphittande av en kroppsdel den 16 september 2021 till styrkande av att målsäganden berövats livet och att hans kropp hanterats på så sätt som uppges under åtalspunkten 2.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Carl Läck** om upphittande av en kroppsdel den 26 oktober 2021 samt hans iakttagelser av kroppsdelens dag innan till styrkande av att målsäganden berövats livet och att hans kropp hanterats på så sätt som uppges under åtalspunkten 2.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Johan Nygren** om upphittande av en kroppsdel den 28 oktober 2021 till styrkande av att målsäganden berövats livet och att hans kropp hanterats på så sätt som uppges under åtalspunkten 2.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Max Thomas Andersson** (målsägandens läkare) om målsägandens mående och hälsa, hans kontakter med målsäganden, det sista läkarbesöket i augusti 2021 och det läkarbesök den 9 september 2021 som målsäganden inte kommit till, allt till styrkande av att målsäganden inte kom tillbaka till Stockholm efter sitt besök hos den tilltalade i slutet av augusti - början av september samt till styrkande av att målsäganden berövats livet i Nyköping och hans kropp hanterats på så sätt som uppges under åtalspunkten 2.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Förhör bör ske bakom stängda dörrar.

7. Förhör med vittnet **Susanne Allard** om den klipptid som målsäganden missade den 8 september 2021 till styrkande av att denne inte kom tillbaka till Stockholm efter sitt besök hos den tilltalade i slutet av augusti - början av september och att denne har berövats livet i Nyköping och hans kropp hanterats på så sätt som uppges under åtalspunkten 2.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Gun Johansson** om hennes iakttagelser i september 2021 i och i anslutning till sin och den tilltalades lägenheter samt hennes iakttagelser av och kontakter med den tilltalade till styrkande av att målsäganden har berövats livet i den tilltalades lägenhet i Nyköping i slutet av augusti - början av september 2021 och att hans kropp hanterats på så sätt som uppges under åtalspunkten 2.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Videolänk från Nyköpings tingsrätt är tillfyllest.

9. Förhör med vittnet **Alma Sehovic** om hennes felanmälan till HSB, hennes iakttagelser i och i anslutning till sin och den tilltalades lägenheter under september 2021 till styrkande av att målsäganden har berövats livet i den tilltalades lägenhet i Nyköping i slutet av augusti - början av september 2021 och att hans kropp hanterats på så sätt som uppges under åtalpunkten 2.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Videolänk från Nyköpings tingsrätt är tillfyllest.

10. Förhör med vittnet **Tobias Askengren**, Region Stockholm, Spaning 3 PO Sthlm City, om hans iakttagelser av den tilltalade då denne slängt föremål på återvinning den 9 november 2021 till styrkande av att den tilltalade berövat målsäganden livet i sin lägenhet i Nyköping och att han hanterat målsägandens kropp på så sätt som uppges under åtalpunkten 2.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

11. Förhör med vittnet **Thomas Appelkvist** (partssakkunnig), forensikern på NFC Linköping, om hans undersökning av vapnet till styrkande av att den tilltalade uppsåtligt berövat målsäganden livet samt till vederläggande av hans uppgift om olycka.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Videolänk från Linköping är tillfyllest.

6 Övrig bevisning

1. Anmälan och händelserapport avseende försvunnen person från den 20 september 2021 (förundersökningsprotokoll s. 10-11 och 17-22) till styrkande av att målsäganden berövats livet före anmälan.
2. Anmälan avseende upphittade kroppsdelar från den 16 september, 26 oktober och 28 oktober 2021 (förundersökningsprotokoll s. 24-26, 39-40 och 41-42) till styrkande av att målsäganden berövats livet före den 16 september och att hans kropp hanterats på så sätt som beskrivs under åtalpunkten 2.
3. Protokoll över hundinsats med kriminalsökhund den 7 oktober 2021 (vattnet i Karlbergskanalen) (förundersökningsprotokoll s. 83-85) till styrkande av gärningspåståendena under åtalpunkterna 1-2.
4. Avrapportering kriminalsök med hund den 30 oktober 2021 (Djurgården, Skeppsholmen och Kastellholmen) (förundersökningsprotokoll s. 56-58) till styrkande av gärningspåståendena under åtalpunkterna 1-2.

5. Avrapportering kriminalsök med hund den 4 november 2021 (Djurgården) (förundersökningsprotokoll s. 59-63) till styrkande av gärningspåståendena under åtalspunkterna 1-2.
6. Protokoll över hundinsats med kriminalsökshund den 10-11 november 2021 (vattnet i Nybroviken m.m). samt motsvarande protokoll från den 21-22 mars 2022 (förundersökningsprotokoll s. 102-108 och 109-111) till styrkande av gärningspåståendena i åtalspunkterna 1-2.
7. Genomsökningskarta samt analys Blasieholmen (inhämtning/kontroll av övervakningsfilmer den 3 november 2021) (förundersökningsprotokoll s. 74-77) till styrkande av gärningspåståendena under åtalspunkterna 1-2.
8. Protokoll över platsundersökning (målsägandens lägenhet) (tekniskt protokoll s. 165-203) till styrkande av att målsäganden inte återkommit till sin bostad efter sitt besök hos den tilltalade i slutet av augusti - början av september 2021.
9. Protokoll över brottsplatsundersökning (den tilltalades lägenhet) (tekniskt protokoll s. 212-295) till styrkande av att den tilltalade i sin lägenhet berövat målsäganden livet och hanterat dennes kropp i enlighet med gärningspåståendena under åtalspunkterna 1-2.
10. Avrapportering kriminalsök med hund den 11 november 2021 (bortkastad fåtölj) (förundersökningsprotokoll s. 118-120) till styrkande av att den tilltalade i sin lägenhet berövat målsäganden livet och hanterat dennes kropp i enlighet med gärningspåståendena under åtalspunkterna 1-2.
11. Protokoll över cerise fåtölj och två kuddar samt beslagsprotokoll BG136453 (bortkastad fåtölj) (tekniskt protokoll s. 204-211 och förundersökningsprotokoll s. 230) till styrkande av att den tilltalade i sin lägenhet berövat målsäganden livet och hanterat dennes kropp i enlighet med gärningspåståendena under åtalspunkterna 1-2.
12. Avrapportering kriminalsök med hund den 17 november 2021 (bilen EDJ234) (förundersökningsprotokoll s. 95-96) till styrkande av att den tilltalade hanterat målsägandens kropp i enlighet med gärningspåståendet under åtalspunkten 2.
13. Protokoll över fordonsundersökning (bilen EDJ234) (tekniskt protokoll s. 299-311) till styrkande av att den tilltalade hanterat målsägandens kropp i enlighet med gärningspåståendet under åtalspunkten 2.

14. Dykeripromemoria från den 1 maj 2022 samt beslagsprotokoll BG48676-1 (pistol) (förundersökningsprotokoll s. 141-143 och tekniskt protokoll s. 312) till styrkande av att den tilltalade i sin lägenhet berövat målsäganden livet och innehaft vapen i enlighet med gärningspåståendena under åtalpunkterna 1 och 3.
15. Tjänsteanteckning om vapenlicens (protokoll kartläggning s. 76) till styrkande av att den tilltalade olovligen innehaft vapen.
16. Sakkunnigutlåtande DNA och sakkunnigutlåtande fingeravtryck (pistol) (tekniskt protokoll s. 313-322 och 324-325) till styrkande av att den tilltalade berövat målsäganden livet genom att skjuta denne samt till vederläggande av den tilltalades påstående om olycka.
17. Sakkunnigutlåtande vapenundersökning (standard) och sakkunnigutlåtande tilläggsundersökning (tekniskt protokoll s. 326-328 och 329-331) till styrkande av att den tilltalade berövat målsäganden livet, till vederläggande av hans uppgifter om olycka samt till styrkande av åtalpunkten 3.
18. PM Vallning 2022-05-24 (yxa) (förundersökningsprotokoll s. 144) till styrkande av att den tilltalade hanterat målsägandens kropp i enlighet med gärningspåståendet under åtalpunkten 2.
19. Protokoll brottsplatsundersökning (yxa) samt beslagsprotokoll BG58701-1 (förundersökningsprotokoll s. 145-150 och 154) till styrkande av att den tilltalade hanterat målsägandens kropp i enlighet med gärningspåståendet under åtalpunkten 2.
20. Sakkunnigutlåtande DNA daterat 22-01-14, Delredovisning fingeravtryck daterad 2021-12-14, Sakkunnigutlåtande daterat 2021-12-22, Delredovisning fingeravtryck daterad 2021-12-30 samt Delredovisning fingeravtryck daterad 2022-01-07 (avseende fynd i Klarabergskanalen och på Djurgården) (tekniskt protokoll s. 25-26, 27-37, 38-39, 40-41 och 42-52) till styrkande av gärningspåståendena under åtalpunkten 1-2.
21. Sakkunnigutlåtanden DNA daterade 2022-02-04, 2022-04-26 och 2022-06-10, beslagsprotokoll BG143933-1 och BG147599-1 (parkettdelar) (tekniskt protokoll s. 61-74 och 96-109, tilläggsprotokoll s. 5-24 samt förundersökningsprotokoll s. 212 och 213) till styrkande av att målsäganden sköts i den tilltalades lägenhet, att dennes kropp styckats i vardagsrummet tillhörande den tilltalades lägenhet samt att delar av målsägandens kropp transporterats i den tilltalades bil.
22. Sakkunnigutlåtande tändsatspartiklar daterat 2022-01-20 (tekniskt protokoll s. 53-59) till styrkande av att målsäganden sköts i vardagsrummet tillhörande den tilltalades lägenhet.

23. Undersökningsprotokoll Blodbildsanalys (tekniskt protokoll s. 137-164) till styrkande av att målsäganden sköts i vardagsrummet tillhörande den tilltalades lägenhet.
24. Komplettering - rättsmedicinsk obduktion (skjutavstånd) (tilläggsprotokoll s. 3-4) till styrkande av att målsäganden sköts i den tilltalades lägenhet.
25. Sammanställningar avseende den 14 augusti 2021 och 25-26 augusti (protokoll kartläggning s. 40-48) utvisande målsägandens och den tilltalades förehavanden före mordet till styrkande av gärningspåståendena under åtalpunkterna 1-2.
26. Sammanställningar avseende den 18 och 28 augusti 2021 samt 29-30 augusti 2021 (protokoll kartläggning s. 98-104) utvisande att bilderna säkrade i pekdatorn BG139908-3 tagits av målsäganden i den tilltalades lägenhet då den tilltalade befunnit sig på en annan plats till styrkande av att målsäganden bodde hos den tilltalade redan före den 30 augusti 2021 och att denne använt den tilltalades pekdatör bl.a. för kommunikation med den tilltalade.
27. PM över målsägandens och den tilltalades kontohändelser (protokoll kartläggning s. 2016-2022 och 2097-2130) utvisande målsägandens och den tilltalades förehavanden före mordet till styrkande av gärningspåståendena under åtalpunkterna 1-2.
28. Kvitton samt bilder från internet på de varor som den tilltalade inhandlat den 22 augusti 2021 (protokoll kartläggning s. 2036-2040) till styrkande av att denne hanterat målsägandens kropp i enlighet med gärningspåståendet i åtalpunkten 2.
29. Film-PM avseende den 30 augusti 2021 (protokoll kartläggning s. 65-71) utvisande målsägandens och den tilltalades förehavanden före mordet till styrkande av gärningspåståendena under åtalpunkterna 1-2.
30. PM Specsavers Nyköping, anteckningar om synundersökning i målsägandens almanacka samt e-postmeddelande Specsavers Sweden AB (protokoll kartläggning s. 51, 52-57 och 74) utvisande att målsäganden har bokat synundersökning i Nyköping den 7 september som han inte genomfört samt till styrkande av att denne berövats livet före den 7 september.
31. Fotografier av den tilltalades almanacka samt beslagsprotokoll BG139908-21 (protokoll kartläggning s. 82-85 och förundersökningsprotokoll s. 221) utvisande den tilltalades förehavanden under augusti-oktober 2021 till styrkande av gärningspåståendena under åtalpunkterna 1-2.

32. Felanmälan till HSB gjord av en granne till den tilltalade (förhörsbilaga s. 247) till styrkande av att målsäganden har berövats livet i början av september samt styckats i den tilltalades lägenhet i Nyköping.
33. Undersökningsprotokoll av den tilltalades telefon med bilagor samt beslagsprotokoll BG130157-1 (protokoll kartläggning s. 308-402 och förundersökningsprotokoll s. 244) utvisande en konflikt mellan målsäganden och den tilltalade tidigare under sommaren 2021, deras kontakter m.m. till styrkande av gärningspåståendena under åtalpunkterna 1-2
34. Undersökningsprotokoll av den tilltalades pektdator med bilagor samt beslagsprotokoll BG139908-3 (protokoll kartläggning s. 656-1246 och 218) utvisande bl.a. att målsäganden använde den tilltalades pektdator, att han beställde kläder till sig själv i den tilltalades namn, att det tas bilder från lägenheten bl.a. på en yxa som påstås ha använts vid styckningen av målsägandens kropp, allt till styrkande av målsägandens och den tilltalades förehavanden före mordet samt till styrkande av gärningspåståendena under åtalpunkterna 1-2
35. Sammanställning över den tilltalades tågresor (protokoll kartläggning s. 2065) till styrkande av gärningspåståendet under åtalpunkten 2.
36. Telefonanalys (rörelseanalys) avseende den tilltalades telefon (protokoll kartläggning s. 1833-2004) till styrkande av att denne har begått de åtalade gärningarna i åtalpunkterna 1-3 .
37. SEKRETESSBILAGA:
 1. Protokoll över platsundersökning vid Barnhusviken (s. 8-17) till styrkande av gärningspåståendena under åtalpunkterna 1-2.
 2. Protokoll över brottsplatsundersökning (Djurgården 2021-10-28) (s. 18-23) till styrkande av gärningspåståendena under åtalpunkterna 1-2.
 3. Rättsodontologisk identifiering (s. 24-26) till styrkande av gärningspåståendena under åtalpunkterna 1-2.
 4. Rättsmedicinsk obduktion (kroppsdelen hittad 2021-09-16) och rättsmedicinsk undersökning av en benbit (hittad i den tilltalades lägenhet) (s. 30-55 och 56-57) till styrkande av gärningspåståendena under åtalpunkterna 1-3.
 5. Rättsmedicinsk obduktion (kroppsdelen hittad 2021-10-26) (s. 58-74) till styrkande av gärningspåståendena under åtalpunkterna 1-2.
 6. Rättsmedicinsk obduktion (kroppsdelen hittad 2021-10-28) (s. 77-97) till styrkande av gärningspåståendena under åtalpunkterna 1-2.

7. Sammanfattning - rättsmedicinsk obduktion (s. 98-105) till styrkande av gärningspåståendena under åtalpunkterna 1-3.

8. Skadeanalys: Forensisk antropologisk undersökning (s. 112-148) till styrkande av gärningspåståendena under åtalpunkterna 1-2.

38. Sammanställd film från BILDEX (längd ca 19 minuter) till styrkande av att den tilltalade berövat målsäganden livet och att denne hanterat målsägandens kropp i enlighet med åtalpunkten 2. Åklagaren medtar filmen till huvudförhandlingen.

39. Film från rekonstruktion 2022-05-24 (längd ca 11 minuter) till styrkande av att den tilltalade berövat målsäganden livet genom att skjuta denne samt till vederläggande av dennes påstående om olycka. Åklagaren medtar filmen till huvudförhandlingen.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen. Åklagaren kommer att gå igenom de mest relevanta delarna av bevisningen under sakframställningen.

Observera att sidhänvisningarna i stämningsansökan motsvarar de utskrivna protokollen som kommer att lämnas in till tingsrätten efter åtal!



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0501

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-09-19
Stockholm

Aktbilaga 35
Mål nr B 9685-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19620208-0153	Datum för dom/beslut 2022-09-19
Efternamn Eberhardt	Förnamn Carl ANDERS Micael

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-18	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Natalie Kramer

Dok.Id 1850364

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se