



Svea hovrätt

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3INKOM: 2022-08-15
MÅLNR: B 2188-21
AKTBIL: 56SVEA HOVRÄTT
Rotel 0801INKOM: 2022-08-16
MÅLNR: B 9991-22
AKTBIL: 7**Överklagande anslutningsvis av Stockholms tingsrätts dom den 18 juli 2022, B 2183-21****Klagande**

Chefsåklagare Marianne Nordström, Särskilda åklagarkammaren - Team (820-P)

Motpart

Sekretessmarkerad person (19850617-0771)

Sekretess

Offentlig försvarare

Hurtig, Björn
Försvarsadvokaterna Väst Björn Hurtig AB Lilla Brogatan 7
503 30 BORÅS

Saken

Tjänstefel

Yrkanden

Jag begär att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom i fråga om den fjärde strecksatsen i stämningsansökan av den 10 december 2021 dömer Amir Khangeh även för att ha

-genomfört en provokativ åtgärd utan att det redovisats, innebärande att allt av betydelse inte framgått av förundersökningsprotokoll enligt 23 kap 21 § rättegångsbalken och 22 § förundersökningskungörelsen och i strid mot kravet på rättvis rättegång i 6 artikeln Europakonventionen samt låtit en person, som inte var polisman, delta och närvara vid provokationen med risk för dennes liv, hälsa och att denne skulle göra sig skyldig till narkotikabrott.

Jag yrkar att hovrätten bestämmer antal dagsböter till ett högre antal än det av domstolen fastställda.

Amir Khangehs yrkanden bestrids.

Grunder

Jag anser det bevisat att Amir Khangeh ensam eller tillsammans med annan uppsåtligt eller av oaktsamhet har genomfört en provokativ åtgärd utan att det redovisats, innebärande att allt av betydelse inte framgått av förundersökningsprotokoll enligt 23 kap 21 § rättegångsbalken och 22 § förundersökningskungörelsen och i strid mot kravet på rättvis rättegång i 6 artikeln Europakonventionen samt låtit en person, som inte var polisman, delta och närvara vid provokationen med risk för dennes liv, hälsa och att denne skulle göra sig skyldig till narkotikabrott.

I övrigt anser jag att domstolen gjort en korrekt bedömning i fråga om ansvar.

Bevisning

I överklagande av samma dom som är daterat 2022-07-22 och ingavs 2022-08-06 till hovrätten har jag angett vilken bevisning som åberopas. Dock har jag av misstag under skriftlig bevisning p. 2 angett att tidsrymden mellan bilderna och personernas rörelse är sådan att ingen överlåtelse skett. Härmed meddelar jag att detta inte längre görs gällande. Nedan följer en korrigerad version.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade Kristoffer Samsing

Presentationsform: Uppspelning av videoupptagning vid tingsrätten

2. Förhör med den tilltalade Amir Khangeh

Presentationsform: Uppspelning av videoupptagning vid tingsrätten

3. Vittnesförhör med Johan Bladh angående betydelsen av Kristoffer Samsings uppgifter i anmälan och promemoria för att bevisa vilken betydelse dessa haft för brottsmisstankarna och åtalet samt beslag av kontanter från Abdoulahate Gueye Mboup.

Presentationsform: Hänvisning till referat ur tingsrättens dom

4. Vittnesförhör med Annie Hult jourförundersökningsledare angående omständigheterna kring avrapporteringen av ärendet och hur hon hade hanterat en anmälan där det angetts att köparen avvikit från platsen samtidigt som handfängselprotokoll upprättats på köparen för att bevisa att det uppsåtligt inte

upprättats handfängselprotokoll på köparen och vad som gäller för godkännandet av ärendet.

Presentationsform: Uppspelning av videoupptagning vid tingsrätten (detta beror på att vissa uppgifter saknas i referatet).

Skriftlig bevisning

1. Övervakningsfilm från händelsen säkrad av bildanalysgruppen och promemoria (förundersökningsprotokoll s. 39 – 46 och även protokollsbilaga s. 3 – 11 med en beskrivning av vad som syns på filmen samt foton från denna) för att bevisa att köparen satts på handfängsel och därefter frigetts samt att köparen inte har kommit med tunnelbanetåg till Bandhagens station, varit oidentifierad eller avvikit från platsen som förklaring till att misstänkt narkotika inte beslagtogs från köparen.

2. Fotografier från övervakningsfilm (förundersökningsprotokoll s. 215 – 222) för att bevisa köpare och säljares positioner och rörelser vid den tiden som Kristoffer Samsing ska ha sett bollar med misstänkt heroin överlämnas.

3. Promemoria och fotografier med kamerornas placering på Bandhagens tunnelbanestation (tilläggsprotokoll s. 78 – 79) för att bevisa att upptagning från samtliga kameror på stationen inhämtats i förundersökningen.

4. Promemoria (förundersökningsprotokoll s. 16) för att bevisa att inte någon av de inblandade poliserna har upprättat en polisanmälan mot köparen för narkotikabrott i strid med 9 § polislagen (1984:387).

5. Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om dokumentation enligt 27 och 28 §§ polislagen (1984:387) RPFS 2011:12 FAP 100 – 2 som gäller bl.a. om handfängselprotokoll och dokumentation över gripandet (förundersökningsprotokoll s. 18 – 19) för att bevisa att det ålegat de tilltalade att tillse att handlingarna upprättades.

6. Promemorior och tom blankett för protokoll om handfängsel (förundersökningsprotokoll s. 24 – 28) för att bevisa att handfängselprotokoll och protokoll över frihetsberövandet inte upprättats vilket är i strid med lag och föreskrifter, samt att identitetsuppgifter eller upprättad k-anmälan förutsätts för att ett handfängselprotokoll ska kunna registreras.

7. Handlingarna i ärende 5000-K674053-20 och anmälan och promemoria i häkttings PM (protokollsbilaga s. 21 – 56 även s. 61 – 65) för att bevisa vilka osanna uppgifter Kristoffer Samsing lämnat i handlingar som getts

in till åklagare under förundersökningen och till domstol vid häktningsförhandling.

8. Loggutdrag (tilläggsprotokoll s. 72) för att bevisa att den 6 juni 2020 har Kristoffer Samsing sökt i mPMF på köparens personnummer vilket visar att köparen inte var okänd för Kristoffer Samsing som han uppgett i polisanmälan.

9. Yttrande till Södertörns tingsrätt den 11 juni 2020 av assistentåklagare Jonas Bladh och häktningsprotokoll (protokollsbilaga s. 57 och 73 – 74) för att bevisa att Kristoffer Samsings uppgifter i polisanmälan och promemorian varit tillvitande om ett allvarligare brott eller en besvärande uppgift i utredningen om narkotikabrott mot Abdoulahate Gueye Mboup.

10. Promemoria, RÅR 2016:1 samt utvalda delar ur Åklagarmyndighetens Rätts PM 2016:5 (förundersökningsprotokoll s. 20 och tilläggsfup s. 35, 37 – 38 och 68 – 70). Handlingarna åberopas för att bevisa att Polismyndigheten tillämpar riktlinjerna och rättspromemorian och att beslut om provokation fattas av åklagare, samt att användning av privatpersoner i överlåtelse av narkotika inte skulle varit tillåten i den aktuella situationen (avsnitt 4.2), vilket är i linje med vad som föreskrivs i 18 och 19 §§ polisförordningen (2014:1104) om utomståendes medverkan i polisiär verksamhet, innebärande att utomstående inte får delta då det kan bli fråga om myndighetsutövning. Dessutom för att styrka vilken betydelse utlämnandet av uppgifterna om provokationen har för tolkningen av vad förundersökningsprotokollet ska innehålla enligt 23 kap 21 § rättegångsbalken.

Handläggning

Vid huvudförhandlingen kommer jag att begära stängda dörrar. Av 32 kap. 3 § 2 st. offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) framgår att sekretess gäller hos domstol i rättskipande verksamhet för sådan uppgift om en enskilds personliga förhållanden som inhämtats genom kamerabevakning som avses i kamerabevakningslagen (2018:1200), om det kan antas att den enskilde eller någon närstående till denne lider men om uppgiften röjs. Det kommer att begäras att domstolen beslutar att sekretessen ska fortsätta att gälla enligt 43 kap. 5 § 1 st. OSL.

Marianne Nordström