

# FÖRSVARSAADVOKATERNA

## STOCKHOLM

Stockholm den 27 juli 2022

Stockholms tingsrätt  
Avdelning 3

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

INKOM: 2022-07-27  
MÅLNR: B 7186-21  
AKTBIL: 52

Till  
Svea hovrätt

SVEA HOVRÄTT  
Rotel 0801

INKOM: 2022-08-16  
MÅLNR: B 9991-22  
AKTBIL: 2

### ÖVERKLAGANDE

**KLAGANDE:** Kristoffer Samsing, 19730712-0514  
Se dom

**OMBUD OCH  
OFFENTLIG FÖRSVARARE:** Advokat Johan Eriksson  
Försvarsadvokaterna Stockholm HB  
Box 12107  
102 23 Stockholm

**ÅKLAGARE:** Chefsåklagare Marianne Nordström  
Särskilda åklagarkammaren

**MÅLSÄGANDE:** 1. Folksam ömsesidig försäkring  
2. Felix Wigström  
Båda företräds av åklagaren.

**ÖVERKLAGAD DOM:** Stockholms tingsrätts dom i mål B 7186-21 och B 2183-21, meddelad den 18 juli 2022

Som ombud och offentlig försvarare för Kristoffer Samsing, fullmakt biläggs, får jag överklaga ovan rubricerad dom och anföra följande.

ADVOKAT: JOHAN ERIKSSON CLEA SANGBORN BJÖRN SANDIN TOBIAS FÄLTH LINA HOLMGREN  
CAMILLA LIND OLLE KRISTHAMMAR ELSA SEGERROS SAMUEL WESTERLUND RASHIDI  
BITRÄDANDE JURIST: HILDE BJÖRKQVIST

INFO@FORSVAR.SE  
HANTVERKARGATAN 78 Box 12107 102 23 STOCKHOLM  
TELEFON: 08-545 701 30 Org.Nr 969682-9994

## YRKANDEN

Kristoffer Samsing yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, ogillar åtalet i dess helhet.

Kristoffer Samsing yrkar även att hans försvararkostnader i tingsrätten ska stanna på staten.

## GRUNDER

Kristoffer Samsing bestrider ansvar för brott och tingsrättens dom är felaktig. Skälen är följande.

Beträffande punkterna som rör den 7 juni 2020 menar Kristoffer Samsing att det rört sig om ett tips från en uppgiftslämnare vars identitet han har vidtagit åtgärder för att inte röja. Det förelåg därav en nödsituation då uppgiftslämnarens liv var i fara. Omständigheterna är sådana att han ska undgå ansvar för brott. Tingsrätten har inte genomfört en noggrann prövning av nödinvändningen.

Beträffande händelsen den 28 november 2020 hävdar Kristoffer Samsing att han inte har kroppsvisiterat målsäganden. Eftersom någon kroppsvisitation inte skett och målsäganden inte var misstänkt för brott fanns inte någon dokumentationsskyldighet. Tingsrätten har gjort en felaktig bedömning. Åtalet ska ogillas.

Mot bakgrund av det anförda ska tingsrättens dom ändras och Kristoffer Samsing frikännas från ansvar för tjänstefel vid två tillfällen och osant intygande.

## BEVISNING

Kristoffer Samsing åberopar som bevisning i hovrätten förhör med sig själv genom uppspelning av tingsrättens bild- och ljudfiler.

Dag som ovan

Johan Eriksson

ADVOKAT: JOHAN ERIKSSON CLEA SANGBORN BJÖRN SANDIN TOBIAS FÄLTH LINA HOLMGREN  
CAMILLA LIND OLLE KRISTHAMMAR ELSA SEGERROS SAMUEL WESTERLUND RASHIDI  
BITRÄDANDE JURIST: HILDE BJÖRKQVIST