

Borås den 8 augusti 2022

Svea hovrätt

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2022-08-08
MÅLNR: B 7186-21
AKTBIL: 55

ÖVERKLAGANDE

Klagande

Amir Khangeh, 19850617-0771

SVEA HOVRÄTT
Rotel 0801

INKOM: 2022-08-16
MÅLNR: B 9991-22
AKTBIL: 6

Ombud och offentlig försvarare

Advokaten Björn Hurtig

Advokaterna Hurtig & Partners AB

Lilla Brogatan 7

503 30 Borås

Motparter

Chefsåklagare Marianne Nordström

Särskilda åklagarkammaren

Dom som överklagas

Stockholms tingsrätts dom av den 18 juli 2022 i mål nr B 2183-21

Saken

Tjänstefel

Som ombud och offentlig försvarare för Amir Khangeh överklagar jag ovan angiven dom enligt nedan.

YRKANDE

1. Amir Khangeh yrkar att hovrätten, efter meddelat prövningstillstånd, frikänner honom från ansvar för tjänstefel.
2. Under alla förhållanden yrkar Amir Khangeh att hovrätten lindrar påföljden.
3. Amir Khangeh yrkar därutöver att han befrias från skyldigheten att betala kostnader för försvarare.

SKÄL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

4. Tingsrättens sammantagna bedömning är att Amir Khangeh i sin myndighetsutövning av oaktsamhet har åsidosatt vad gällt för uppgiften.
5. Vid bedömningen av om gärningsmannen förfarit oaktsamt är det i första hand av betydelse vilka krav på noggrannhet och omsorg som uppgiften innefattade. Detta får vägas mot omständigheter som rör gärningsmannen personligen, t ex erfarenhet eller handlande under tidspress. Straffrättsligt ansvar ska inte komma i fråga för varje avvikelse från den eftersträlvade normen.
6. Amir Khangeh menar att han handlat i enlighet med de krav på noggrannhet och omsorg som uppgiften innebar. Han menar vidare att tingsrätten inte i tillräcklig omfattning beaktat att Amir Khangeh vid tiden för den förevarande situationen hade varit färdig polis i endast ungefär ett år.
7. För det fall hovrätten delar tingsrättens bedömning att det är frågan om ett tjänstefel, menar Amir Khangeh att gärningen med hänsyn till de omständigheter som förelegat i förevarande fall är att anse som ringa. Han ska därför inte heller av den anledningen dömas till ansvar.
8. Således har tingsrätten inte gjort en korrekt bedömning av omständigheterna i målet, varför det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.

9. Vidare kan anföras att Amir Khangeh arbetar som polis. I Personalansvarsnämndens (PAN:s) bedömning framkommer att *det mesta* talar för att Amir Khangeh inte kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom. PAN:s slutliga bedömning är emellertid beroende av vad som bl a redovisas i domen. Med andra ord kan en fällande dom få en avgörande påverkan på Amir Khangehs karriärliv. Mot bakgrund därav föreligger synnerliga skäl för hovrätten att ta upp målet till prövning.

GRUND

10. Åklagaren har inte mot Amir Khangehs förnekande styrkt sin talan eller vederlagt dennes invändningar. Tingsrättens dom är därför fel och ska ändras i enlighet med framställda yrkanden.

BEVISNING

11. Amir Khangeh åberopar förhör med sig själv genom tingsrättens ljud- och bildupptagning.

ÖVRIGT

Fullmakt har lämnats muntligen.

Som ovan



Björn Hurtig