



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071425

PROTOKOLL
2022-11-03
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 32
Ärende nr ÖÄ 4926-22

Sid 1 (6)

RÄTTEN

F.d. hovrättslagmannen Cecilia Bergman, hovrättsrådet Gunilla Schöldström, referent,
och tf. hovrättsassessorn Filippa Sjödén

FÖREDRAGANDE

Hovrättsfiskalen Hanna Caverius

PROTOKOLLFÖRARE

Gunilla Schöldström

PARTER

Klagande

Berno Khouri, 19801006-0773
KVA Kumla (Fenix)
692 81 Kumla

Ombud: Advokaten Ni de Keiser
Advokatfirman Gripen AB
Box 3098
103 61 Stockholm

Motpart

1. Leon Ali
Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB
Dragarbrunnsgatan 44
753 20 Uppsala

2. Ali Delwin
Adress som 1

3. Vincent Höglund
Adress som 1

4. Mikaela Rosén
Adress som 1

5. Fawzie Nasiar
Adress som 1

6. Ali Nazim
Adress som 1

Dok.Id 1861994

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

7. Brottsoffermyndigheten
Regressavdelningen
Box 470
901 09 Umeå

8. Skydd Personuppg Kfm inreg 11147227638
106 61 Stockholm

9. Trygg-Hansa Försäkring Filial
c/o Intrum Sverige AB
Fack 429027 R 924
106 37 Stockholm

10. Romario Silvatini
Skv / förmedlingsuppdrag
106 61 Stockholm

11. Skatteverket
Borgenärsenhet Solna
171 94 Solna

SAKEN
Utmätning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts slutliga beslut 2022-03-30 i ärende nr Ä 4937-21
(Kronofogdemyndighetens beslut om utmätning den 11 juni 2021 med nummer 12213463982)

Den 11 juni 2021 beslutade Kronofogdemyndigheten om utmätning av medel som Berno Khouri hade på tre olika konton i Kriminalvårdens regi. De tre olika kontona benämndes som ”disponibla medel”, ”permissionskonto” och ”omhändertagna medel”. Berno Khouri hade skulder om drygt 2 000 000 kronor. Det uppskattade värdet av utmätningen uppgick till drygt 16 000 kr.

Berno Khouri överklagade Kronofogdemyndighetens beslut till tingsrätten som avslog överklagandet. Berno Khouri har nu överklagat tingsrättens beslut och begärt att hovrätten ska undanröja utmätningsbeslutet såvitt avser utmätning av medel på disponibla kontot och permissionskontot. Han har också begärt ersättning för rättegångskostnader i hovrätten.

Skatteverket har motsatt sig att beslutet ändras.

Brottsoffermyndigheten, Leon Ali, Ali Delwin, Vincent Höglund, Mikaela Rosén, Fawzie Nasiar och Ali Nazim har medgett överklagandet men motsatt sig att betala Berno Khouris rättegångskostnader.

Efter föredragning fattar hovrätten följande

BESLUT (att meddelas 2022-12-12)

1. Med ändring av tingsrättens beslut upphäver hovrätten Kronofogdemyndighetens beslut den 11 juni 2021, beslutsnummer 12213463982, såvitt avser utmätning av medel på disponibla kontot och permissionskontot.
2. Hovrätten förpliktigar Skatteverket och Brottsoffermyndigheten att solidariskt ersätta Berno Khouri för hans rättegångskostnader med skäliga 21 153 kr varav 7 571 kr avser ombudsarvode, 7 920 kr tidsspillan, 1 432 kr utlägg och 4 230 kr mervärdesskatt.

Skälen för beslutet

Utmätning

Av 3 kap. 6 § fängelselagen följer att ersättning från anvisad sysselsättning som en intagen har fått från Kriminalvården enligt 3 § samma lag, inte får utmätas. Hovrätten anser att det är utrett att de medel som har utmätts från Berno Khouris disponibla konto och permissionskonto avsåg ersättning från anvisad sysselsättning. Medlen fick således inte utmätas och Kronofogdemyndighetens beslut ska därför upphävas i dessa delar.

Rättegångskostnader

Berno Khouri har begärt ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten med 34 533 kr, varav 9 012 kr för arbete, 15 840 kr för tidsspillan och 2 774 kr för utlägg.

I ett ärende där enskilda är motparter till varandra får rätten, med tillämpning av 18 kap. rättegångsbalken, förplikta den ena parten att ersätta motparten dennes rättegångskostnader i målet (se 32 § ärendelagen). Bestämmelsen bör tillämpas endast då det funnits en intresse motsättning mellan parterna som har påverkat domstolsförfarandet. I ett mål där en enskild motpart hela tiden har förhållit sig passiv bör något kostnadsansvar inte dömas ut (NJA 2020 s. 908; Peter Fitger m.fl., Lagen om domstolsärenden – en kommentar, 3 u., Nordstedts 2020 s. 295 och 300).

De motparter som upptagits under punkterna 1-6 i hovrättens partsförteckning har medgett Berno Khouris talan i hovrätten. Någon intresse motsättning mellan dem och Berno Khouri som påverkat domstolsförfarandet i hovrätten har därför inte funnits. Motparterna under punkterna 8-10 i samma förteckning har inte hörts av i målet. Motparterna under punkterna 1-6 och 8-10 bör därför inte åläggas något kostnadsansvar för Berno Khouris rättegångskostnader här.

Enligt ordalydelsen är 32 § ärendelagen enbart tillämplig i förhållanden mellan enskilda parter. En myndighet likställs emellertid med en enskild part om myndigheten intar samma ställning som en privat fysisk eller juridisk person. Brottsoffermyndigheten har övertagit en privaträttslig skadeståndsfordran och får därmed anses ha agerat så som enskild part (se prop. 1995/96:115 s. 118 och NJA 2012 s. 896). Brottsoffermyndigheten har vidare motsatt sig Berno Khouris yrkanden och aktivt agerat i processen på ett sådant sätt att myndigheten kan åläggas ett rättegångskostnadsansvar. I övrigt kan emellertid inte paragrafen tillämpas i utmätningsärenden där en myndighet driver in statliga fordringar så som skatter och böter.

Av NJA 2020 s. 908 följer dock att en enskild som vinner ett överklagat utmätningsmål mot staten under vissa förutsättningar kan ha rätt att få ersättning av staten för rättegångskostnader även när utmätningen har skett för skattefordringar eller liknande.

Rätt till sådan ersättning förutsätter att den enskilde haft fog för att vända sig till domstol för att få utmättningsbeslutet ändrat, att sådan ändring också sker samt att kostnaderna varit befogade med hänsyn till sakens beskaffenhet.

Skatteverket har visserligen delvis medgett Berno Khouris talan i tingsrätten men Berno Khouris enda möjlighet att få en ändring till stånd har varit att driva processen i hovrätten. Han är frihetsberövad och får anses ha försvårade möjligheter att föra en process på egen hand. Det har därför varit befogat av honom att anlita ett ombud i målet. Förutsättningar att förplikta även Skatteverket att ersätta Berno Khouris rättegångskostnader finns därför.

Berno Khouris har yrkat ersättning med sammanlagt 34 533 kr. Av beloppet avser 9 012 kr ersättning för den tid ombudet arbetat med målet, 15 840 kr tidsspillan i samband med två resor fram och tillbaka till anstalten Kumla och 2 774 kr utlägg i samband med resorna samt kopior.

Brottsoffermyndigheten har motsatt sig yrkandet och anført bl.a. att ärendets beskaffenhet och svårighetsgrad inte krävt att Berno Khouri använt sig av ett ombud i den utsträckning som skett eller att ombudet behövt träffa Berno Khouri på nytt och att högre ersättning än vad som skulle godtas i ett förenklat tvistemål är inte motiverat. Vid bedömningen av hur många timmar som kan tillerkännas har myndigheten anført att handläggningen enligt ärendelagen är förenklad varför det antal timmar som motparten ska tillerkännas bör vara lågt.

Värdet av utmätningen uppgick till drygt 16 000 kr varav ca 13 000 kr avsåg medel på de nu aktuella kontona. Ärendet har omfattat ett begränsat antal frågor av okomplicerad natur. Enligt hovrätten har de nedlagda kostnaderna inte varit fullt befogade med hänsyn till sakens beskaffenhet. Skälig tid för nedlagt arbete i ärendet överstiger inte fyra timmar. Berno Khouri har uppgett att ombudets resor till Kumla varit nödvändiga eftersom anstalten inte tillåtit telefonkontakt. Enligt hovrätten hade emellertid de kvarvarande frågorna efter det första besöket kunnat avhandlas skriftligen varför endast ersättning för tidsspillan vid ett besök kan anses vara

motiverat. Den begärda ersättningen för arbete ska därför sättas ned till motsvarande 4 timmar, tidsspillan till 6 timmar och utlägg till 1 432 kr.

Skatteverket samt Brottsoffermyndigheten ska solidariskt svara för Berno Khouris rättegångskostnader (jfr. NJA 2020 s. 908 och 18 kap. 9 § rättegångsbalken).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A

Överklagande senast 2023-01-02

Gunilla Schöldström

Protokollet uppvisat/



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se