



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
Rotel 0416

DOM
2022-05-09
Stockholm

Mål nr
T 11251-19

Sid 1 (4)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom 2019-09-27 i mål T 6197-19, se bilaga A

PARTER

Klagande

Alektum Group AB, 556331-1678
c/o Alektum Inkasso AB
Box 11108
404 23 Göteborg

Ombud: Biträdande jurist Louise Nordenberg
Engström & Hellman Advokatbyrå AB
Spannmålgatan 19
411 04 Göteborg

Motpart

Douglas Holm, 19630604-0152
Fjällgatan 16
742 42 Öregrund

E-post: douholm@gmail.com

SAKEN

Fordran

HOVRÄTTENS DOMSLUT.

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a) Douglas Holm ska till Alektum Group AB betala 46 961,70 kr i kapitalbelopp och 6 140,13 kr i upplupen ränta, samt ränta på kapitalbeloppet beräknad enligt en avtalad räntesats om 16,32 procent per år från den 25 april 2019 tills betalning sker.

Dok.Id 1763746

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 50		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

- b) Douglas Holm ska ersätta Alektum Group AB för inkassokostnad med 180 kr. Douglas Holm ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 5 september 2018 tills betalning sker.
- c) Hovrätten befriar Alektum Group AB från skyldigheten att ersätta Douglas Holms rättegångskostnader i tingsrätten och förpliktar Douglas Holm att ersätta Alektum Group AB för rättegångskostnader där med 47 180 kr, varav 44 000 kr avser ombudsarvode. Douglas Holm ska också betala ränta på detta belopp enligt 6 § räntelagen från dagen för tingsrättens dom tills betalning sker.
2. Douglas Holm ska ersätta Alektum Group AB för rättegångskostnad i hovrätten med 31 550 kr. Beloppet avser ombudsarvode. Douglas Holm ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för hovrättens dom tills betalning sker.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Alektum Group AB (Alektum) – som övertagit Resurs Bank AB:s (Resurs Bank) talan i hovrätten – har yrkat att hovrätten ska bifalla käromålet.

Douglas Holm har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Alektum har yrkat ersättning för sin rättegångskostnad i hovrätten.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Parterna har åberopat samma omständigheter och utvecklat sin talan på i huvudsak samma sätt som i tingsrätten. Vidare har parterna lagt fram samma utredning i hovrätten som i tingsrätten.

Hovrätten konstaterar att Resurs Bank hade en kreditkortsfordran på Douglas Holm, att banken sagt upp krediten med hänvisning till utebliven betalning, att Douglas Holm därefter betalat 7 500 kr som kom att avräknas mot del av kapitalbeloppet och att den upplupna fordran uppgår till yrkat belopp. Frågan i hovrätten gäller om Resurs Bank, innan banken väckte talan mot Douglas Holm, hade överlätit fordran till en annan part och att banken därför inte längre var rätt borgenär. Att Resurs Bank sedermera, under handläggningen i hovrätten, överlätit fordran och sin talan till Alektum saknar betydelse för denna prövning.

Enligt hovrättens mening är det Douglas Holm, som påstår att fordran överlåtits, som också ska bevisa detta. Även om det rör sig om förhållanden på Resurs Banks och Alektums sida, är det som utgångspunkt lättare för en part att säkra bevisning rörande en omständighet som har inträffat än att säkra bevisning om att något inte har inträffat. (Se Ekelöf m.fl., Rättegång. Fjärde häftet [2016, version 7, JUNO] s. 80 och jfr NJA 2005 s. 205.)

Till stöd för att en överlåtelse har skett har Douglas Holm åberopat bl.a. förhör med sig själv och Adam Bohlin, i fråga om hur de uppfattat uppgifterna i ett telefonsamtal med

Resurs Bank. Det går dock inte av dessa uppgifter att dra någon slutsats om att fordran överlåtits på sätt som påstås. Det svarsbrev som Douglas Holm fick från Resurs Bank den 3 september 2019, dvs. ett drygt halvår efter att banken ansökt om betalningsföreläggande mot Douglas Holm, visar inte att fordran hade överlåtits innan dess. I meddelandet hänvisar banken visserligen till Alektum för underlag och att ”skuld gått vidare”, men det anges samtidigt att Alektum är ett inkassobolag. Den övriga av Douglas Holm åberopade skriftliga bevisningen ger inte heller något stöd för att banken hade överlåtit fordran till Alektum. Sammantaget finner hovrätten därför att Douglas Holm inte styrkt att en sådan överlåtelse har skett. Att Douglas Holm själv uppfattat att överlåtelse har skett påverkar inte den bedömningen. Käromålet ska därför bifallas och tingsrättens dom ändras i enlighet med detta.

Till följd av utgången i sak ska Alektum befrias från skyldigheten att ersätta Douglas Holm för hans rättegångskostnad i tingsrätten samt Douglas Holm förpliktas att ersätta Alektums rättegångskostnad i såväl tingsrätten som hovrätten. Alektum har yrkat ersättning i enlighet med vad som framgår av hovrättens domslut samt angett bl.a. att det rör sig om 19,5 timmars arbete i tingsrätten och 13,5 timmars arbete i hovrätten. I tingsrätten överlämnade Douglas Holm till rätten att bedöma skäligheten av yrkat belopp och i hovrätten har han inte särskilt yttrat sig om detta. Hovrätten konstaterar att de i målet relevanta frågorna visserligen har varit av begränsad karaktär. Skriftväxlingen har dock varit omfattande. Mot denna bakgrund anser hovrätten att yrkad ersättning är skälig. Douglas Holm ska därför förpliktas att ersätta Alektum för rättegångskostnad på sätt som framgår av hovrättens domslut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-06-07

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Monika Sörbom samt hovrättsråden Thomas Hedstrand och Anders Hübinette, referent.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se

**PARTER****Bilaga A****Kärande**Resurs Bank Aktiebolag, 516401-0208
Box 22209
250 24 HelsingborgOmbud: Jur.kand. Erika Sköld
Engström & Hellman Advokatbyrå AB
Spannmålsgratan 19
411 05 Göteborg**Svarande**DOUGLAS Anders Gunnar Holm, 19630604-0152
c/o Mats Wigh
Snoilskyvägen 36 Lgh 1006
112 54 Stockholm

DOMSLUT

1. Käromålet ogillas.
 2. Resurs Bank Aktiebolag förpliktas att ersätta Douglas Holm för hans rättegångskostnader med 21 000 kr avseende ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från denna dag tills betalning sker.
-

BAKGRUND

Douglas Holm tecknade den 3 maj 2007 ett avtal med Resurs Bank Aktiebolag (Resurs Bank) avseende kontokredit med kontokreditnummer 9752201643728327 för ett Supreme Card. Douglas Holm nyttjade därefter krediten för löpande kontantuttag samt kreditköp, vilka enligt avtalet belastade kontokrediten. Betalning skulle enligt kontokreditvillkoren erläggas månadsvis av Douglas Holm. Under kontokreditens löptid tillkom ränta på vid var tid utestående skuld och avgifter för krediten enligt kontokreditvillkoren. Upplupen och obetald ränta samt avgifter kapitaliserades månadsvis och lades till kapitalbeloppet i enlighet med kontokreditvillkoren.

Eftersom betalningsplanen inte fullföljdes sades kontokrediten upp enligt kontokreditvillkoren, varför en återstående kontokreditskuld om 54 461,70 kr förföll den 31 juli 2017 till omedelbar betalning. Douglas Holm betalade därefter 7 500 kr som kom att avräknas mot del av kapitalbeloppet.

Dröjsmålsränta debiterades kontokrediten enligt en avtalad räntesats om 16,32 procent per år från förfalldatum enligt avtal. Upplupen ränta beräknades på vid var tid utestående kapitalbelopp fram till och med den 25 april 2019. Ränta skulle löpa därefter i enlighet med ovan.

Eftersom betalning uteblev tillställdes Douglas Holm den 6 augusti 2018 ett inkassokrav utformat enligt 5 § inkassolagen varvid lagstadgad inkassokostnad tillkom. Inkassokravet innehöll uppgifter om att ränta på inkassokostnaden debiterades vid utebliven betalning. Ränta på inkassokostnaden beräknad enligt 6 § räntelagen debiterades därför från 30 dagar efter inkassokravets avsändande. Den 29 juni 2018 skickade Resurs Bank ett inbetalningskort till Douglas Holm med upplysning om att krediten var uppsagd och att banken trots tidigare påminnelser saknade betalning.

Eftersom Douglas Holm inte erlade full betalning ingavs en ansökan om betalningsföreläggande till Kronofogdemyndigheten. Alektum Group AB (Alektum)

stod som ombud för Resurs Bank på ansökan. Efter Douglas Holms bestridande överlämnades målet till tingsrätten för fortsatt handläggning. Jur.kand. Erika Sköld hade den 25 april 2019 anmält sig som nytt ombud i överlämnandeskriften.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Resurs Bank har yrkat förpliktande för Douglas Holm att till Resurs Bank betala 46 961,70 kr i kapitalbelopp, 6 140,13 kr i upplupen ränta, ränta på kapitalbeloppet beräknad enligt en avtalad räntesats om 16,32 procent per år från den 25 april 2019 till dess betalning sker samt 180 kr i ersättning för inkassokostnad jämte ränta på detta belopp från den 5 september 2018 till dess betalning sker.

Douglas Holm har bestritt yrkandet men vitsordat beloppens beräkning.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN

Resurs Bank

Kreditfordran är förfallen och Douglas Holm är därför skyldig att betala den. När betalning uteblev fick Alektum i uppdrag att inkassera denna fordran åt Resurs Bank men det är Resurs Bank som alltjämt äger fordran fortfarande.

Douglas Holm

Resurs Bank äger inte fordran, Resurs Bank är därför fel part. Det verkar vara Alektum som är rätt fordringsägare.

Resurs Bank ingår i ett system av företag som har dragit upp riktlinjerna för en ny typ av ekonomi. Det är antingen en bank eller ett finansinstitut som säger upp krediten när

en person är ett lämpligt objekt, dvs. om man inte har betalat sin skuld på cirka tre månader säljs skulden vidare till ett inkassoföretag. Det är det som har hänt med Resurs Bank, som har sålt krediten vidare. Resurs Bank gör det för att behålla sin likviditet eftersom banken tidigare fällts och tilldelats en bot, just för att banken har hållit på och dribblat med vem som äger skulden eller inte.

Det finns en inspelning med Konsumentverket som påvisar detta. Konsumentverket uppger nämligen att det är "a och o" att det är till den som äger skulden som man ska betala. Annars kan ett bolag dagen efter, lämna in en ny begäran om att utfå betalning på exakt samma belopp – en gång till. Därför har Konsumentverket mycket noga gått in och sagt att det är viktigt att den här typen av verksamheter noggrant kontrolleras och granskas. I målet är det just så att Resurs Bank och Alektum är två parter som har hållit på med den här typen av verksamhet. Det är många mål som kommer att komma upp mot bolagen framöver.

Han har kontaktat Resurs Banks kundservice för att få ut vissa handlingar, såsom originalfakturer, påminnelser, uppgifter om kontakt med Resurs bank m.m., i enlighet med den rådgivning som han mottagit från Konsumentverket. Ett mail som visar detta finns ingivet i målet. Frågorna som skickats till Resurs Bank har han även skickat till andra institut, vilka har svarat mycket noga på varenda fråga. Alektum har däremot inte återkommit till honom överhuvudtaget med något svar. Resurs Bank har hänvisat till banksekretessen och uppgett att banken inte ens kan ta emot en förfrågan via mail. Resurs Bank menar att det bryter mot banksekretessen. Han har inte mottagit någon av de handlingar som han efterfrågat, varken från Alektum eller Resurs Bank. Det är märkligt att alla andra institut har svarat på frågorna men inte dessa två bolag. Om man har med en privatperson att göra har bolagen ett visst ansvar att följa de regler och praxis som finns. Detta gäller i synnerhet för banker, vilka har en extra hård lagstiftning.

I brevet från Resurs Bank av den 4 april 2019 uppger banken själv att skulden har gått vidare till Alektum. I brevet skriver Resurs Bank även att han tidigare kontaktat

banken den 4 april 2019 och att han även vid det tillfället hänvisades till Alektum. I anslutning till den 4 april 2019, eller möjligen på just det datumet, hade han ett samtal med Resurs Bank. Adam Bohlin spelade in samtalet på en gammal telefon. Han har velat lämna in telefonen med det inspelade samtalet till polisen men han kommer inte åt samtalet. När han började förstå att relationen till Resurs Bank och Alektum höll på att bli någonting annat började han spela in alla samtal och all kontakt med bolagen. Han hade även kontakt med Kronofogdemyndigheten och andra för att höra sig för. Det var vid den tidpunkten som telefonen kraschade, den måste ha blivit överbelastad. Det finns således filer, loggar och inspelningar på telefonen som han inte kan få fram. Sådana loggar skulle kunna hänvisa till det aktuella datumet, d.v.s. den 4 april 2019, som Resurs Bank nämner i sitt brev. Uppenbarligen måste det finnas någon inspelning som Resurs Bank har tillgång till eftersom banken hänvisar till det datumet i sitt brev. Men banken kan inte lämna ut det till honom. Under det samtalet förnekade Resurs Bank tre gånger att de hade skulden. De sade att alla juridiska band var klippta, att de inte ägde skulden och att han inte skulle ringa till banken något mer.

Därtill har han kontaktat en annan av Alektums kunder som heter Savelend. När han ringde till Savelend, vilket framgår av inspelningen, mötte han precis samma sak som han fick höra när han ringde till Alektum gällande Resurs Bank, d.v.s. att de håller på och hänvisar till varandra fram och tillbaka. Bolaget Savelend har alltså en affärsrelation med Alektum och hela poängen med att ha en relation med ett inkassoföretag är att man säljer sin fordran och får betalt, varefter fordran går vidare till inkassoföretaget. Det är hela grunden för inkassoföretagsverksamheten och det är därför man gör på det sättet. Av inspelningen med Savelend framgår även hur kundrelationen med Alektum sköts från Savelend och att hela vitsen med inkassoföretag är att exempelvis Savelend eller Resurs Bank säljer skulden för att bli likvida. Sedan får inkassoföretaget "ta smällen" så att säga – de har andra rutiner på ett annat sätt.

Av ett pressmeddelande som åberopats i målet framgår även att Resurs Bank har ingått ett avtal med Alektum om att bolaget tänker sälja fordringar till Alektum. Av

pressmeddelandet framgår att de fordringar som är förfallna och har varit det i mer än 120 dagar kommer att säljas till kredithanteringsföretaget. Det är det som har hänt i förevarande mål och som han nu har hamnat i. Det går därför inte ihop att Resurs Bank nu säger att det inte har gått till så.

I anslutning till lånet erbjöds han även att teckna en försäkring som ska träda in vid sjukdom, arbetslöshet eller andra omständigheter som man inte råder över och som påverkar ens ekonomi. Försäkringsbrevet var utformat på ett sådant sätt att det står ett totalbelopp och när man som kund ser det – betalar man bara. Efteråt förstod han att han även hade tecknat en försäkring men han tänkte att det var bra och fortsatta betala på försäkringen. I samband med att lånet senare sades upp, sades även försäkringen upp. Vid kontakt med Resurs Bank uppgav banken att det ändå inte spelade någon roll eftersom han ändå inte fått ut något på den där försäkringen och dessutom att försäkringen var avslutad varför han inte kunde göra något. Han ringde därför till försäkringsbolaget och frågade dem istället. Försäkringsbolaget uppgav däremot att han hade rätt att återuppliva försäkringen inom ett halvår från det att försäkringen avslutades. Han ringde därför på nytt till Resurs Bank för att diskutera saken men Resurs Bank uppgav att de inte tänkte befatta sig med saken. Han har därför egentligen rätt att få tillbaka erlagda försäkringsavgifter utöver skadestånd som han också har rätt till eftersom Resurs Bank har orsakat honom stor skada genom hela denna process.

DOMSKÄL

Det är ostridigt i målet att Resurs Bank har haft, dvs. ägt, den i målet aktuella kreditfordran gentemot Douglas Holm samt att Alektum stod som uppgivet ombud för Resurs Bank på den ansökan om betalningsföreläggande som getts in till Kronofogdemyndigheten. Resurs Bank har gjort gällande att banken fortfarande äger fordran medan Douglas Holm har invänt att Resurs Bank inte längre äger fordran. Frågan är nu om Resurs Bank fortfarande äger den ifrågavarande kreditfordran, dvs. om Resurs Bank är rätt part.

Det framgår av praxis att när någon kräver en annan på betalning på grund av ett påstått penninglån, är utgångspunkten att borgenären i princip har att styrka sitt påstående. Det är således Resurs Bank som har att styrka att Resurs Bank äger den ifrågavarande fordran mot Douglas Holm.

Douglas Holm har under ed berättat att Resurs Bank till honom sagt att skulden har övergått till Alektum, att det är Alektum som äger skulden och att Resurs Bank inte har med skulden att göra. Douglas Holms uppgifter har fått visst stöd av Adam Bohlin vittnesmål; Adam Bohlin har nämligen berättat att han hörde Douglas Holm fråga vem det var som ägde den här skulden, om det var Resurs Bank eller Alektum samt att Resurs Bank sa att Resurs Bank inte hade någonting med det här att göra och att det helt låg på Alektum. I en handling av den 3 september 2019, undertecknad av Cia Fransson, Resurs Bank, finns följande att läsa. "Hej Douglas! Tack för ditt e-mail, Du har tidigare varit i kontakt med oss den 4 april 2019 och då hänvisade vi dig till inkasso bolaget Alektum. Vi hänvisar fortfarande dig att kontakta dem om du vill få ut dessa underlag. Eftersom skuld gått vidare så är det Alektum som kan hjälpa dig.". Tingsrätten finner att även denna handling talar med viss styrka för Douglas Holms påstående att Resurs Bank inte längre äger fordran.

Mot Douglas Holms bestridande och mot vad som enligt ovan framkommit i den av Douglas Holm åberopade utredningen kan av de ostridiga förhållandena inte den slutsatsen dras att Resurs Bank fortfarande äger fordran. Resurs Bank har inte åberopat någon som helst bevisning för att styrka att Resurs Bank fortfarande innehar fordran. Vid dessa förhållanden har Resurs Bank inte visat att Resurs Bank har den fordran på Douglas Holm som banken påstår. Käromålet ska därför lämnas utan bifall.

Vid denna utgång ska Resurs Bank, såsom förlorande part, ersätta Douglas Holms rättegångskostnader. Douglas Holm har yrkat ersättning med 21 000 kr för ombudsarvode och 150 000 kr för förlorad arbetsinkomst. Resurs Bank har vitsordat ombudsarvodet men bestritt yrkandet avseende förlorad arbetsinkomst. Douglas Holm

har inte åberopat något underlag avseende förlorad arbetsinkomst. Resurs Bank förpliktas därför att ersätta Douglas Holm endast i enlighet med dess vitsordande.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-02)

Ett överklagande senast den 18 oktober 2019

Helga Hullmann



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.