

HELLSTRÖM

Svea hovrätt
Box 2290
103 17 Stockholm

SVEA HOVRÄTT
Rotel 0401

INKOM: 2019-01-18
MÅLNR: T 12419-18
AKTBIL: 8

Endast via e-post:
svea.hovratt@dom.se

Stockholm den 18 januari 2019

KOMPLETTERING TILL ÖVERKLAGANDE

Mål nr T 12419-18

Retail Finance Europe AB ./. Greger Pahlberg

Såsom ombud för Retail Finance Europe AB ("RF") får vi förelagda därtill inkomma med komplettering till tidigare ingivet anslutningsöverklagande och anföra följande.

1. SKÄL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

- 1.1 Det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till (ändringsdispens).

2. SKÄL FÖR ÖVERKLAGANDE

- 2.1 Greger Pahlberg har under 2012 och 2013 på RF:s bekostnad olovligen låtit renovera dels en bostadsrätt på Brahegatan i Stockholm, dels en f.d. flickväs bostad utanför Västerås (Kolbäck) och dels sin tidigare bostadsrätt på Skeppargatan i Stockholm. Den aktuella fakturan från J.A.Z. VVS om 146 729 kr (inkl moms) med fakturanummer 000723 har fakturadatum 2012-07-31.¹ Greger Pahlberg har den 7 augusti 2012 godkänt att RF belastades med denna kostnad.
- 2.2 Den aktuella fakturan från J.A.Z. VVS avhandlas också i chattkonversation mellan Greger Pahlberg och Lidija Markovic med det där uttalade syftet att konstruera bortförklaring avseende bl.a. J.A.Z. VVS-fakturan. Greger Pahlberg uttalar bl.a. att man

¹ Fakturan samt betalningsgodkännande finns på sidorna 736-740 i RF:s bevissammanställning

HELLSTRÖM

kan redovisa den felaktiga förklaringen att man "trodde" att kostnaderna tillhörde "kontorsprojektet" och att det är fråga om felfakturerings. Vidare att man inte har något att förlora genom att kontakta de olika hantverkarna för att påverka dem om de skulle få frågor. Han ber också Lidija Markovic att förbereda kopior av alla underlagen för att underlätta kontakt med hantverkarna. Vidare planerar man i chattkonversationen att göra det medvetet felaktiga påståendet att faktureringen skett i efterhand och att de olika jobben skulle ha utförts under sommaren/semesterperiod. Allt för att dölja det verkliga förhållandet att kostnaderna är privata.²

- 2.3 De skäl som tingsrätten anger för att ogilla RF:s skadeståndsanspråk avseende denna faktura är inte övertygande redan på grund av det ovan sagda. Därtill kommer dock följande.
- 2.4 I tingsrättens brottmålsdom med mål nr B 10939-16 anförde Greger Pahlberg att han fick samtliga de aktuella renoveringskostnaderna betalda av RF istället för utdelning och att detta godkänts av Göran Blomberg. Tingsrätten fastslog i sin dom att den av åklagaren presenterade utredningen visade att samtliga fakturor betalats av RF och att de avsett Greger Pahlbergs privata kostnader eller kostnader hänförliga till honom helägda bolag (se sid. 6 i brottmålsdomen eller sid. 644 i RF:s bevissammanställning). Greger Pahlberg dömdes bl.a. för trolöshet mot huvudman, grovt brott.
- 2.5 Greger Pahlberg har i tvistemålet redovisat en annan uppfattning och anför att renoveringskostnaderna enligt den aktuella fakturan avser arbeten på RF:s kontor på Slottsbacken 6 och tillförts RF som värdehöjande åtgärder (se sid. 22 i tingsrättens dom).
- 2.6 Greger Pahlbergs ändrade uppgifter borde rimligen blivit starkt ifrågasatta av tingsrätten. Greger Pahlberg var dessutom VD i bolaget och godkände betalningen av fakturan. Eftersom det nu är fråga om tvistemål är det primärt Greger Pahlberg som syssloman som har bevisbördan för att betalningen avser kostnad som är relevant för rörelsen. Tingsrätten placerar felaktigt bevisbördan på RF.
- 2.7 RF:s kontor på Slottsbacken 6 var, när RF flyttade in 2011, nyrenoverat. Några motsvarande renoveringar av RF:s kontor på Slottsgatan 6 inte har skett under 2012-2013 och inte heller någon annan tidsperiod, något som bekräftades av vittnesförhör med bl.a. Göran Blomberg och Lidija Markovic. Fakturaspecifikationen har inte heller angivit något som skulle kunna avse RF:s kontor på Slottsgatan 6. Redan första posten i

² Chattkonversation den 25 mars 2015, sid 772-775 i RF:s bevissammanställning.

HELLSTRÖM

fakturan avser Roth golvvärmecentral, 3 st. Det är s.k. shuntar för golvvärme som kan placeras på olika ställen i en bostad. Några sådana shuntar finns inte i lokalen och har inte heller påvisats av Greger Pahlberg trots att hans tidigare ombud besökte lokalerna, enligt frivilligt åtagande vid muntlig förberedelse i tingsrätten. Någon golvvärme finns inte heller på kontoret på Slottsbacken. Lokalen, som finns i en mycket gammal byggnad på Slottsbacken mitt emot Kungliga Slottet, var hyrd. Det faller på sin egen orimlighet att man som hyresgäst ens överväger att på egen bekostad lägga golvvärme i en sådan lokal som redan är uppvärmd genom hyresvärdens försorg och befintligt värmesystem.

- 2.8 Tingsrätten konstaterar trots detta att det inte finns några omständigheter som knyter fakturan till Greger Pahlberg privat, även om Greger Pahlbergs förnamn angivits som referens i fakturan. Tingsrätten nämner att (de i punkten 2.2. ovan nämnda) chattkonversationerna talar för att Greger Pahlberg medvetet tagit upp fakturor på RF (se sid. 43 i tingsrättens dom), utan att inse att detta de facto är en omständighet som också knyter Greger Pahlberg till den aktuella fakturan. Tingsrätten konstaterar vidare att det *”framstår som märkligt att JAZ VVS, med kontor i Västerås, anlitas för att utföra renoveringar i centrala Stockholm”* (se sid. 39 i tingsrättens dom), utan att ta hänsyn till det som RF anfört, dvs. att Greger Pahlberg även renoverat sin f.d. flickväns bostad utanför Västerås (se sid. 13 i tingsrättens dom). Tingsrättens resonemang talar snarare bevismässigt till RF:s fördel eftersom RF:s kontor är beläget på Slottsbacken 6, dvs. i centrala Stockholm mitt emot Kungliga Slottet.
- 2.9 Tingsrätten har inte tagit hänsyn till att Greger Pahlberg redovisat en diametralt annan uppfattning om fakturan i brottmålet eller andra av RF anförda relevanta omständigheter eller bevisning. Påstådda renoveringsåtgärder på bolagets egen bekostnad är inte värdehöjande åtgärder för RF eftersom det är fråga om hyrda lokaler, något som påpekats av RF (se sid. 14 i tingsrättens dom). Tingsrätten har inte heller tagit hänsyn till systematiken av Greger Pahlbergs agerande gällande renoveringarna i stort. Greger Pahlbergs upprepade och systematiska tillvägagångssätt att under lång tid renovera privata bostäder på bolagets bekostnad utgör i sig ett starkt bevis för att det förhåller sig på samma sätt angående den nu aktuella J.A.Z. VVS-fakturan. Tingsrätten har inte lastat Greger Pahlberg som dåvarande VD med någon bevisbörda alls om att kostnaden skulle vara relevant eller till fördel för verksamheten. Slutligen har tingsrätten inte tagit fasta på den i brottmålsdomen gjorda bevisvärderingen gällande J.A.Z. VVS-fakturan.

HELLSTRÖM

3. BEVISNING

- 3.1 RF åberopar samma bevisning som i tingsrätten samt uppspelning av videoupptagningar av förhören vid tingsrätten. Av RF ingiven bevissammanställning är sidorna 1-58, 10-13, 712, 639-659, 736-740 och 772-775 av särskilt intresse.
- 3.2 Utöver bevisningen i tingsrätten åberopar RF nu även utdrag från förundersökningsprotokollet gällande förhör med företrädare för J.A.Z. VVS, Anders Zetterberg, **Bilaga 1**, till styrkande av att kostnaden avser renovering av privat bostad och således inte kontoret på Slottsbacken samt att Greger Pahlberg skadat RF genom brott och att han är skadeståndsskyldig mot RF med yrkat belopp.
- 3.3 På grund av processekonomiska skäl har RF i tingsrätten begränsat sin bevisning till, såvitt gäller handlingar från brottmålet, stämningsansökan och domen, i tron att det skulle räcka för bifall av talan. RF valde således att inte åberopa hela förundersökningsprotokollet eftersom det skulle betunga målet avsevärt. Det noteras att åklagaren i brottmålet återkallade förhör med Anders Zetterberg eftersom Greger Pahlberg erkänt att fakturan avsåg privat bostad men att det var istället för utdelning. Mot bakgrund av tingsrättens bedömning åberopas nu del av förundersökningsprotokollet såvitt gäller den nu aktuella J.A.Z. VVS-fakturan. Förhöret med Anders Zetterberg klargör ytterligare att Greger Pahlberg anlitat J.A.Z. VVS för renoveringsarbete avseende bostaden i Kolbäck och att han uttryckligen bett Anders Zetterberg att fakturan skulle ställas ut på RF.

Som ovan



Jonas Wetterfors



Anna Markby