

SVEA HOVRÄTT

Ink 2019 -01- 22

Målnr
Aktbilaga

T 12419-18
10

BREVLÅDA

Svea hovrätt

Box 2290

103 70 Stockholm

SVEA HOVRÄTT
Rotel 0401

INKOM: 2019-01-22
MALNR: T 12419-18
AKTBIL: 10

SVEA HOVRÄTT

Ink 2019 -01- 22

Stockholm den 21 januari 2019

Komplettering av överklagandet i mål nr T 12419-18

Såsom ombud för Greger Pahlberg inkommer jag härmed med grunderna (skälen) för överklagandet, vad som är fel i tingsrättens motivering och vad det är som tingsrätten inte ens prövat i målet, skälen för att hovrätten bör ge prövningstillstånd samt den bevisning som åberopas.

Samtliga omständigheter nedan åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Ang. tingsrättens placering av bevisbördan och beviskravet, s. 31 i TRs dom

Vad tingsrätten anför om placering av bevisbördan och beviskravet är felaktigt. Bevisbördan kan inte läggas på den som saknar intresse av att fullgöra bevisskyldigheten. För en svarande är det praktiskt omöjligt för honom att styrka kändens grunder.¹

Greger Pahlberg har inte bara invänt att samtycke förelegat från Göran Blomberg utan även åberopat en mängd bevisning och motfakta som styrker detta förhållande. Detta trots att det varit en omöjlighet och i vart fall en mycket stor svårighet för honom att kunna säkra bevisning samt att Bolaget inte alls medverkat till utredning. Bolagets vägran att medverka i utredning ska ha bevisverkan (jfr 35:4 RB). Han har t.ex. inte haft eller på begäran fått någon tillgång till dokumenterad eller datalagrad information,

¹ Lars Heuman, *Bevisbörda och beviskrav i tvistemål*, Norstedts Juridik 2005, s. 93.

såsom bokföringsfiler (SIE4-file), loggar från avtalssystemet Smartworks, mejl, chatt-konversationer och originalavtal. Bolaget har således haft goda bevismöjligheter som Greger Pahlberg saknat vilket har lett till att Bolaget kunnat göra en subjektivt präglad bevissäkring. I en situation som denna där tvisten rör stora värden är det därmed inte proportionerligt att ålägga Greger Pahlberg bevisbördan för att samtycke funnits². Till saken hör att inte heller EBM vidtog nämnda åtgärder på Greger Pahlbergs begäran varför deras utredning och brottmålsdomen inte uppfyllt kravet på objektivitet.

Vidare har Greger Pahlberg varit anställd såsom VD vilket tingsrätten har förbisett. Han ska därmed betraktas som den svagare parten. När det gäller bevisbördan i ett arbetsrättsligt mål då det råder tvist om de faktiska omständigheterna, exempelvis då ord står mot ord, så gäller principen att det är arbetsgivaren som har bevisbördan. Inom arbetsrätten gäller även att när det förekommer fall där en oklarhet går ut över arbetstagarparten, är det klart att brister i bevisningen om vad som faktiskt inträffat går ut över arbetsgivaren³.

Vad gäller beviskravet har tingsrätten felaktigt angett att det ska vara styrkt. Då Greger Pahlberg varit anställd VD ska det inte sättas lägre än i ett brottmål.⁴

Redan mot bakgrund av att tingsrätten grovt felaktigt har tillämpat bevisbördans placering och beviskravet föreligger anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt. Det går därmed inte att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att prövningstillstånd meddelas. Vidare är det viktigt att prövningstillstånd meddelas för att ge andra domstolar vägledning inför framtida bedömningar av liknande frågor.

Såsom kommer att anges nedan har Greger Pahlberg omständigheterna till trots kunnat motbevisa Bolagets påståenden om avsaknad av kännedom och samtycke till de transaktioner som lagts honom till last.

² Ibid, s. 174 – 175 parts bevissäkringsövertag, s. 178 proportionalitet, s. 189 omöjligheten eller svårigheten för en part att säkra bevisning, s. 342 – 343 tillgång till ekonomisk redovisning.

³ Lunning & Toijer, *Anställningsskydd – En lagkommentar*, 10 u., s. 340 och 441.

⁴ Ibid, s. 441.

Ang. brottmålsdomen

Brottmålsdomen har ännu inte vunnit laga kraft och ska därför inte tillmätas något som helst bevisvärde.

Ang. bonusbetalningarna s. 32 – 36 i TRs dom

Tingsrätten för inte några resonemang kring hur osannolikt det är att Bolaget först under våren 2015 skulle ha upptäckt utbetalningarna till Greger Pahlberg. Vad gäller de utbetalningar Greger Pahlberg erhållit kan konstateras att de har öppet redovisats för revisor, styrelse och IHF. Ingenting har skett i det fördolda och utbetalningar han erhållit finns tydligt med på lönespecifikationerna som getts in i målet. Ersättningarna kan således inte ha undgått Bolaget. I synnerhet inte då Bolaget under 2010 – 2014 genomgått 8 st. granskningar;

1. Våren 2010, due dilligence utförd av Advokatfirman Gernandt & Danielsson.
2. Höst/vinter 2010, due dilligence utförd av Advokatfirman Gernandt & Danielsson.
3. År 2011, Björn Wendleby på Magnusson advokatbyrå genomför en totalgranskning av Bolaget på IHFs (Ica Handlarnas Förbund) begäran.
4. År 2014, ordinarie revision av räkenskapsår 2010 utan anmärkning.
5. År 2012, intern granskning av Catharina Lagerstam och Bertil Persson genomförs utan anmärkning.
6. År 2012, ordinarie revision av räkenskapsår 2011 utan anmärkning.
7. År 2013, ordinarie revision av räkenskapsår 2012 utan anmärkning.
8. År 2014, ordinarie revision av räkenskapsår 2013 utan anmärkning.

Revisorn Michael Hertin har under ed vittnat om att vid de årliga revisionerna har 2 personer från PWC kommit till Bolagets lokaler i 2 dagar och gått igenom allt och haft

allt material framför sig. Stickprov har gjorts ända ner på kvittonivå. Tingsrätten för märkligt nog inget resonemang om detta i sina domskäl.

Vidare berör inte tingsrätten ens det förhållande att Göran Blomberg godkänt att Catharina Lagerstam haft 200 000 kr i styrelsearvode fast bolagsstämman endast beslutat om 100 000 kr och att han godkänt ett dagligt arvode till henne om 17 000 kr ex. moms när hon var VD. Styrelsen har under ed vittnat om att dom inte känt till detta. Det är därför ingen som helst konstighet med Greger Pahlbergs invändning i målet om att Göran Blomberg är den som har godkänt bonusutbetalningar m.m.

Även mot bakgrund att det inte funnits påskrivet VD- avtal, VD- instruktion eller attestation kan det inte anses klarlagt att Greger Pahlberg har erhållit ersättning han inte varit berättigad till. Att attestrutiner och riktlinjer saknats framgår med all tydlighet av Catharina Lagerstams mejl till bl.a. revisorn den 17 juni 2015, se 299 – 300 i bevispärmen. Av mejlet kan utläsas att Bolaget inte haft attestrutiner för VDs kostnader innan 2015 och att det alltså under 2015 saknades riktlinjer för resor och representation.

Greger Pahlberg har även som bevisning åberopat mejlkorrespondens visandes att säljaren Martin Roos hade 150 % i bonus, dvs. samma bonus som Greger Pahlberg. I brottmålet kom åklagaren oriktigt att påstå att Greger Pahlbergs arbete inte innefattade sälj. Såsom framkommit av huvudförhandlingen i tvistemålet var i stort sett allt sälj i Bolaget avhängigt Greger Pahlbergs insats. Bolaget har inte invänt mot denna beskrivning utan snarare tvärtom delat uppfattningen att Greger Pahlberg var en duktig säljare. Greger Pahlberg får därmed anses ha styrkt att hans bonus rätteligen var avtalad till 150 %.

Bolaget har i målet åberopat två st. skriftliga anställningsavtal varav det senare är daterat 2011-01-18 och stadgar att en månadslön om 70 000 kr ska utgå. Avtalet är osignerat. Bolaget har trots vad som framgår i det av dem åberopade anställningsavtalet hävdade att lönen var 50 000 kr fram till juli 2012. När, hur eller var en överenskommelse om lönehöjning skulle ha skett har i överhuvudtaget inte presenterats av Bolaget. Än-

dock väljer tingsrätten att utgå från Bolagets mycket vaga och i högsta grad motsägelsefulla uppgift om att man muntligen var överens om att lönen höjdes först i juli 2012. Detta illustrerar hur tingsrätten å ena sidan inte kräver någon som helst bevisning eller tydlighet avseende de uppgifter som Bolaget lämnat via Göran Blomberg men å andra sidan ålägger Greger Pahlberg full bevisbörda.

Vid en beräkning av att Greger Pahlbergs månadslön var 70 000 kr från januari 2011 kan vi se att en differens uppstår på 400 000 kr i obetald lön för de första 20 månaderna (20 månader x 20 000 kr), dvs. från januari 2011 – juli 2012. Ifall man därefter följer anställningsavtalet vari anges att bonus är 50 % av lönen, dvs. 420 000 kr per år kan man vid en enkel beräkning av mistad lön i förhållande till att det var avtalat 70 000 kr i månadslön fr.o.m. januari 2011 och en årlig bonus om 420 000 kr konstatera att Bolaget alltså är skyldigt Greger Pahlberg 996 235 kr i obetald lön och bonus (se ingivet räkneexempel på powerpointbilderna som ingavs tillsammans med slutpläderingen). Därtill kan tilläggas att Bolaget den 10 februari 2015 avbokade Greger Pahlbergs inestående semesterskuld till Greger Pahlberg om 400 000 kr, s. 176 i bevisparmen.

Att mot denna bakgrund göra gällande att Greger Pahlberg skulle obehörigen ha fått ersättning och att Göran Blomberg inte skulle ha känt till den är inte trovärdigt. Det rätta förhållandet är uppenbart tvärtom. Den blygsamma ersättning som Greger Pahlberg erhållit ska ställas i jämförelse med att Catharina Lagerstam utan styrelsens kännedom beviljats ersättning av Göran Blomberg med 17 000 kr ex moms per dag. År 2015 var det 251 arbetsdagar = 4 267 000 kr ex moms.

Vad gäller vittnet Lidija Markovic har tingsrätten inte ens bemödat sig att föra något resonemang om hennes tillförlitlighet. I motförhöret med henne i tingsrätten framkom med all tydlighet att hon inte är ett trovärdigt vittne. Det kan bl.a. nämnas att hon påstod att hon inte mindes att hon skickade andra mejl till Retail Finance än sådana mejl som tillhörde Retail Finance. Först efter det att hon konfronterats med bevis på att hon skickat mejl med privata paparazzi bilder på Greger Pahlberg och hans hustru medgav hon att så inte var fallet. Vid en genomlysning av ljudfilen från vittnesförhöret med Lidija

Markovic (tid 56.11 – 1.00.39) framkommer hur konfrontationen skickligt upparbetats och hur Lidija Markovic trots att hon får frågan om vad hon skickat till Bolaget inte berättar att hon även skickat spionbilder på Greger Pahlberg förrän hon blir konfronterad. Tingsrättens ordförande kom dock att inte hänga med i förhöret och krävde att konfrontationsfrågan skulle ställas om. Allmänt känt är att ifall en fråga behöver ställas om så hinner ett vittne justera/förbättra sin berättelse vilket förtar bevisvärdet av den. Vidare framkom genom motförhöret att Lidija Markovic hade till Bolaget privat skickat mejlkorrespondens mellan Greger Pahlberg och hans exfru avseende deras 2 åriga dotter. På frågan varför hon gjorde kunde hon inte lämna ett svar. Hennes skadesyfte med det handlande hon vidtagit är uppenbart och hon ska därför inte anses vara ett tillförlitligt vittne.

Såsom bevisats i tingsrätten och även medgavs av Lidija Markovic var hon ett hårstrå från att bli misstänkt i brottmålet. Hon har haft och har alltjämt ett egenintresse av att Greger Pahlberg dels döms i brottmålet och dels blir skadeståndsskyldig i detta mål. Detta då hon inte bara själv haft EBMs ögon på sig utan då hon och hennes svåger haft en ägarstrid om aktierna i Axbyte med Greger Pahlbergs dotter Fiona Pahlberg. Alexander Markovic påstod i den tvisten att han hade köpt aktierna av Greger Pahlberg för 1 kr. Något som uppenbart utgör ett ekonomiskt motiv då Axbyte enligt Lidija Markovic hade 1,5 MKR i kassan redan i maj 2016 och numera har flera anställda och konsulter. Känt är även att Axbyte kunnat göra upp med Bolaget på ett för Axbyte mycket förmånligt sätt. Lidija Markovic uppgifter ska därför inte på något sätt anses vara tillförlitliga.

Ostridigt är även att det är Lidija Markovic som har bokfört och att Greger Pahlberg aldrig gjorde någon bokföring. Greger Pahlberg kan inte ens bokföring. Det är därför felaktigt att hävda att Greger Pahlberg skulle ha instruerat Lidija Markovic att bokföra kostnader på ett felaktigt sätt. Greger Pahlberg har i egenskap av VD dagligen behövt godkänna 1 – 5 lån samt uppskattningsvis 30 talet utlägg. Bara det förhållandet att han godkänt ett utlägg eller en faktura betyder inte att han medverkat till att den bokförts felaktigt. Bolaget och EBM har gjort en genomgång av mejl och chattkonversationer som påståtts tillhöra Greger Pahlberg. Av denna genomgång framkommer inte någon

gång att Greger Pahlberg skulle ha instruerat Lidija Markovic att bokföra en händelse på ett visst sätt. Bolagets påstående därom ska därför ses som en efterhandskonstruktion framtagen i samråd med Lidija Markovic.

Trots begäran därom har Bolaget inte överlämnat bokföringsfilerna och dessa har inte heller kontrollerats av EBM. Detta fast att Greger Pahlberg begärt att så skulle ske. Att Bolaget inte medverkat i utredning ska ha bevisverkan enligt RB 35 kap. 4 §.

Ang. renoveringskostnaderna s. 36 – 44 i TRs dom

Då det har funnits ett avräkningskonto och Greger Pahlberg inte är den som har bokfört eller instruerat hur det ska bokföras på detta är det inte utrett att Greger Pahlberg vid godkännandet av fakturor och kostnader haft för avsikt att låta Bolaget stå för räkningen. Skaderekvisitet i BrB 10 kap. 5 § är därmed inte uppfyllt.

I tingsrätten hördes den auktoriserade revisorn Michael Hertin under ed vittna om att Bolaget har utfört renoveringar i två omgångar. Han berättade att han är säker på detta då han har sett hantverkare på plats. Detta skall vägas mot Bolagets ostyrkta påstående om att det inte skulle ha skett någon renovering i en andra omgång. Till saken hör även att Bolaget inte tillåtit att Greger Pahlberg utöva syn i lokalerna, trots att man hade flyttat ut därifrån och de var tomma. Greger Pahlberg släpptes helt enkelt inte in i lokalerna fast ett möte var bokat. Bolagets vägran att låta Greger Pahlberg tillträde till lokalerna ska ha bevisverkan enligt 35 kap. 4 § RB.

När det gäller de i målet åberopade fakturorna kan inte vittnesmål från en enskild hantverkare som pressats av EBM anses vara tillräckligt när ord står mot ord. Detta gäller Fredrik Jungarve och Sarunas Dinda. Vad gäller vittnesmålet från Sarunas Dinda framkommer tydligt att han har problem att förstå frågorna och att en tolk borde ha förordnats. Hans vittnesmål kan därmed inte tillmätas något bevisvärde alls. När det gäller Martin Löwstedt så har han faktiskt utfört arbeten på Slottsbacken, dvs. på Bolagets

kontor. Det kan inte på så lösa grunder som tingsrätten anger anses utrett att hela beloppet om 375 000 kr avser Greger Pahlberg privat.

Vidare har det framkommit med klarhet i tingsrätten att Göran Blomberg har godkänt Catharina Lagerstams privata kostnader såsom säkerhetsdörr, brandlarm, inkastningskydd och monitor m.m. Detta under en tidsperiod då hon hade tagit över rollen som VD. Det blev även klarlagt i tingsrätten att styrelsen inte kände till att hon erhöll dessa privata förmåner. Det finns således ingen anledning att tro att Göran Blomberg inte skulle ha godkänt Greger Pahlbergs privata kostnader. Det kan självklart inte heller å ena sidan vara frågan om någon form av skattebrott när det rör sig om Greger Pahlbergs privata kostnader för att å andra sidan inte vara skattebrott när det rör sig om Catharina Lagerstams privata kostnader. Bolagets och Göran Blombergs påståenden i denna del kan helt bortses från. Tingsrätten avsaknad av resonemang i denna del kan inte betyda annat än att man underlåtit att pröva de motfakta som Greger Pahlberg har åberopat.

Vidare har tingsrätten underlåtit att ta i beaktande de egentliga anledningarna till att anklagelserna gjorts mot Greger Pahlberg i huvudsak flera år efter godkänd revision och beviljad ansvarsfrihet vid årsstämma. Dessa är att han påtalat och anmält att Bolaget haft en otillåten leasingmodell samt att han påkommit IHF med att de skulle starta en konkurrerande verksamhet i strid med aktieägaravtalet. Detta föranledde ett synkroniserat och utstuderat angrepp gentemot Greger Pahlberg. Angreppet har bestått i att falskt anklaga honom för det som läggs honom till last i detta mål och därtill även att lånet till Svenska Domäner skulle vara ett förbjudet lån. För att kunna nå framgång med anklagelserna och angreppet mot Greger Pahlberg har Bolaget på ett utstuderat sätt kommit att förneka kännedom om öppet redovisade lån, löner, bonusar, semestersaldo, avtal och affärsmässiga transaktioner.

ICA Banken kom redan under sommaren 2014 att gå ut på förbundsstämman och intranätet med att man planerade att starta upp leasing och butiksfinansiering i egen regi. Detta framkommer av filmen som visats upp i målet. Det som klart illustrerar Bolagets, IHFs och i synnerhet Göran Blomberg samt Catharina Lagerstams vilja att till varje pris

bli av med Greger Pahlberg för att kunna starta egen konkurrerande verksamhet är hur de agerat i samband med värderingen KPMG gjorde. Man förbigick det som avtalats om att André Forsell skulle vara kontaktperson gentemot KPMG och man förmådde KPMG att avge tre olika värderingar från fredag den 22 maj 2015 till söndag den 24 maj 2015. Där värderingen ändras från ett positivt värde om ca 22 MKR på fredagen till ett negativt värde om ca – 17 MKR på söndagen.

Bolaget har även medvetet värderats felaktigt då dels Catharina Lagerstam i sitt Business Case lovordat Bolaget och satt ett högt värde på det. Dels har vi den oberoende granskningen av KPMGs värdering som Scandcap gjorde och dels har vi KPMGs eget utlåtande ett år senare. Att Bolaget ogrundat bokat bort provisionsintäkter framkom av förhöret med Michael Hertin. Vidare hade Bolaget ingen anledning att boka fordringarna mot Axbyte och Svenska Domäner som osäkra. Detta gjordes för att skapa negativ värdering av aktierna och även skapa en kapitalbrist och att G-Rex skulle spädas ut.

Detta agerande ska ses sammantaget med de falska anklagelser som riktats mot Greger Pahlberg och det förhållande att Bolaget ”*med alla medel möjliga*” såsom Göran Blomberg uttrycker det i mejl försökt att stoppa minoritetsrevisor och särskild granskare. Påståendet om att anledningen till att man sökt stoppa minoritetsrevisor och särskild granskare pga. att medel skulle ha saknats är inte trovärdigt. I synnerhet inte då aktiebolagslagen inte innehåller en sådan undantagsgrund. I tingsrätten berättad Michael Hertin att han känner bara till en enda gång då man försökt stoppa minoritetsrevisor och särskild granskare och då gällde det en bostadsrättsförening. Bolagets agerande rimmar inte väl med vad som kan förväntas av ett finansbolag och den enda logiska förklaringen är att man haft någonting att dölja. Någon annan förklaring kan inte heller finnas till att Bolaget anlitat säkerhetsföretag som har förföljt, fotograferat och kartlagt Greger Pahlberg och hans hustru samt t.o.m. satt sig på samma restaurang och lyssnat på samtal han fört.

Ang. tjänstebilen

Tingsrätten har förbisett att Mercedesen var med som en anläggningstillgång i Bolaget när IHF köpte in sig 2010. Både Bolaget revisorn har haft kännedom om Mercedesen och den varit bokförd som en tillgång och aldrig varit leasad. Mercedesen har aldrig varit bokad på en person då den var ett avbetalningsköp och har använts som en poolbil i Bolaget. Tingsrätten har visserligen antecknat i domskälen att Lidija Markovic hade en nyckel till Mercedesen men inte resonerat vidare om varför. Någon annan anledning till att hon skulle ha nyckeln än att den var en poolbil finns inte. Tingsrätten fortsätter på sidan 45 och resonerar spekulativt kring innehållet i avslutsavtalet. Detta utgör ett grovt rättegångsfel från tingsrättens sida då Bolaget aldrig har åberopat innehållet i avslutsavtalet som bevisning avseende tjänstebilen. Tingsrätten har att förhålla sig till vad respektive part har påstått i målet och vilken bevisning som åberopats av respektive part. Tingsrätten har således dömt utanför processens ram.

Till saken hör att både Skatteverket och åklagaren har lagt ner utredningen avseende huruvida det var en poolbil eller inte. Bolaget har inte kunnat motbevisa Greger Pahlbergs påstående om att det var en poolbil och att den använts av flertalet anställda. Bolaget hade med enkelhet kunnat kalla in de personer som Greger Pahlberg gör gällande har kört bilen, dvs. Bolagets anställda som kom att arbeta kvar efter att Greger Pahlberg tvingades lämna anställningen. Vad gäller BMWn har Greger Pahlberg haft en avtalad rätt till att ha en tjänstebil. Att han haft BMWn som tjänstebil har inte på något sätt dolts för Bolaget. Bolaget har därmed inte styrkt sina påståenden.

Ang. företagskortet och leasing från SG Finans, TRs domskäl s. 45 - 54

Greger Pahlberg har på ett trovärdigt sätt redogjort för de utgifter som belastat företagskortet. Att han i egenskap av VD reser runt och träffa affärskontakter i andra länder är inte på något sätt ovanligt. Han har varit VD för ett finansbolag med mångmiljonomsättning och kunder bestående i bl.a. de största butikskedjorna som har huvudkontor utomlands. Tingsrätten påstår på s. 18 i domen att McDonald's och OK varit kunder hos Bolaget. OK har dock aldrig varit Bolagets kund. Var tingsrätten fått den informationen

från går inte att förstå. Det rätta förhållandet är att kunderna b.l.a. var McDonald's, Burger King, Preem (alla mackar i Sverige), MQ, RNB (Retail and Brands) med märken så som JC, Brothers/ Sisters, Polarn O Pyret. Slutligen givetvis ICA och all de bolag som ingår i ICA koncernen, dvs. Hemtex, Cervera, Hemma- Butikerna samt Kjell & Company (ca 2009 – 2014).

Vad gäller mässor har det styrkts i målet att Bolaget har varit på mässor genom utdrag från internet och bokföringen. Detta skall vägas mot Bolagets påstående om att man inte skulle ha deltagit och ställt ut på mässor. Kostnaden för arbetskläder är därför inte rörelsefrämmande. Vad gäller Bolagets påstående om att en faktura utställd från Jupiter i Sturegallerian inte skulle avse arbetskläder kan anföras att påståendet är märkligt. Bolaget påstår härmed att ett bolag vars koncernmoder är Hugo Linderssons kläder AB där Göran Blomberg sitter styrelsen skulle ha utställt en falsk faktura. Om så hade varit fallet varför har man inte inhämtat ett utlåtande ifrån Jupiter i Sturegallerian.

Vad gäller Bolagets samtliga uppgifter man lämnat i detta mål och i synnerhet de kostnader som man påstår utgör Greger Pahlbergs privata ska de ses i ljuset av att det i målet ingivna mejlet 2015-04-15 (s. 215-218 i bevispärmén, ab 195) vari framgår att Bolaget stämt Greger Pahlberg avseende två st. fakturor man vet är felaktiga. Att tingsrätten inte någon gång i domskälen för detta på tal är märkligt.

Tingsrätten för på sidan 50 ett resonemang ang. att det skulle vara besynnerligt att Greger Pahlberg skickat ett mejl i ett worddokument, som är möjligt att redigera. Tingsrätten anför vidare att Greger Pahlbergs förklaring är egendomlig. Det är beklagligt att tingsrätten saknar kunskap om vad som påstås i målet. Vid det tillfälle som mejlet skickas i worddokumentet, dvs. den 28 augusti 2015 har Greger Pahlberg i överhuvudtaget inte tillgång till sin mejl. Tingsrätten har således helt förbisett den tidslinje som finns i målet, dvs. att Greger Pahlberg fick lämna Bolaget på dagen den 13 februari 2015. Tingsrättens grovt felaktiga bevisvärdering bygger på avsaknad av materiell kunskap om målet. Det föreligger en mycket stark anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt. Det går därmed inte att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan

att prövningstillstånd meddelas. Vidare är det viktigt att prövningstillstånd meddelas för att ge andra domstolar vägledning inför framtida bedömningar av liknande frågor.

Vad tingsrätten har förbisett är att den utredning som Bolaget beställt av Bitsec inte kan läggas till grund för att den mejlväxling som Greger Pahlberg och Göran Blomberg haft ang. Surfakademin skulle vara falsk. Bitsecs utredning är inte tillförlitlig då källan till mejlen man undersökt inte granskats kritiskt. Därtill vet vi att källan är Lidiya och Alexander Markovic som har en fientlig inställning till Greger Pahlberg och har en vinning av att han döms i brottmålet och förlorar detta mål. Vi vet även att manipulation av en pst fil är möjlig.

På sidan 51 och 52 för tingsrätten ett långt resonemang ang. fakturorna från Frank Advokatbyrå. Här går det inte att förstå tingsrättens olika resonemang då Greger Pahlberg aldrig motsatt sig att fakturorna avser privata kostnader.

I det näst sista stycket på sidan 52 anges Amsterdam resan som en privat resa. Det är felaktigt då den var i tjänsten vilket framkom i tingsrätten. I det sista stycket anför tingsrätten att det ska ligga Greger Pahlberg till last att han tagit upp privata kostnader på företagskortet. Detta resonemang är direkt märkligt. Greger Pahlberg har precis som alla andra VD:ar i Sverige rätt att ta upp privata kostnader på företagskortet så länge kostnaderna bokförs på avräkningskontot. Greger Pahlberg är av den bestämda uppfattningen att hans privata kostnader ska ha bokförts på avräkningskontot. Han har därför begärt av både EBM och av Bolaget att få ta del av bokföringsfilerna för avräkningskontot (SIE4-file). Bolaget har konsekvent nekat honom att få del av detta och EBM har vägrat vara behjälpliga. Detta ska ha bevisverkan enligt RB 35 kap. 4 § (se även vad Heuman anför på s. 342 f.f.). Då det har funnits ett avräkningskonto och Greger Pahlberg inte är den som har bokfört eller instruerat hur det ska bokföras på detta är det inte utrett att Greger Pahlberg vid godkännandet av kostnader haft för avsikt att låta Bolaget stå för räkningen. Skaderekvisitet i BrB 10 kap. 5 § är därmed inte uppfyllt.

Ang. överföringen den 14 februari 2015 - Axbyte

Kopiorna av Axbyteavtalen och Dinda fakturan på 5 MSEK kommer från Lidija Markovic. Vessy eller Vesselka som hon heter är en konsult som allttjämt arbetar för Axbyte. Frågan man måste ställa sig är varför EBM inte har hört henne och varför Bolaget inte åberopat henne. Bolaget påstår ju chattkonversationen från Whatsapp visar att hon skulle ha förfalskat handlingar åt Greger Pahlberg. Här är det något som Bolaget försöker dölja. Denna omständighet får anses vara ytterst besvärande för både brottmålet och civilmålet och beskriver hur EBM underlåtit att iaktta ett objektivet förhållningssätt i förundersökningen.

Bolaget har inte visat att Axbyteavtalen skulle vara förfalskningar. Varför skulle Lidija Markovic ha skrivit under ort och datum på handlingar som är förfalskade. Bolaget kan inte å ena sidan hävda att Lidija Markovic är ett trovärdigt vittne och å andra sidan göra gällande att hon signerat ort och datum på en förfalskning. Varken Bolaget eller EBM har heller visat upp loggfiler från Bolagets system.

Tingsrätten har ej prövat huruvida Bolaget lidit någon skada avs. Axbyte

Tingsrätten har medelst att inte pröva huruvida Bolaget lidit någon skada avs. Axbyteaffären begått ett grovt rättegångsfel. Greger Pahlberg har i målet invänt att han inte ska betala 5 MKR för att Bolaget har erhållit ersättning från Axbyte, har förfogat vilken ersättning man haft möjlighet att erhålla och i vart fall inte begränsat sin skada. Då tingsrätten inte har prövat de av Greger Pahlberg åberopade invändningarna finns skäl att meddela prövningstillstånd och målet ska i första hand återförvisas till tingsrätten.

Greger Pahlbergs invändning angavs sakframställningsvis enligt följande (sakframställan som lästes upp ifrån bifogas).

Transaktionen på 5 MKR

Bolaget påstår sig ha lidit skada med anledning av transaktionen på 5 MKR. Av dels muntliga uppgifter lämnade av Göran Blomberg i brottmålet, dels mejl sänt av Catha-

rina Lagerstam 2016-05-18 till Jan Palmqvist (Deloitte,) Lidija Markovic och Joakim Hansson framkommer att Bolaget och Axbyte AB förhandlat/förhandlar om betalning alt. uppgörelse/överenskommelse avseende fordran. Även av revisionsberättelsen till Axbyte ABs årsredovisning för 2016 framkommer att "diskussioner pågår med fordringsägare om en finansiell lösning". Vidare framgår i mejl från Catharina Lagerstam 2016-02-05 till Bolagets ombud och Mari Muresu att "Vi skall ju driva Axbyte vidare?".

Greger Pahlberg erinrar om att ett ekonomiskt skadestånd har ett reparativt syfte och ska därmed motsvara faktisk liden ekonomisk skada. Bolaget har disponerat över vilken uppgörelse/överenskommelse man gjort med Axbyte AB. Rimligtvis ska Greger Pahlberg inte behöva betala ett skadestånd ifall Bolaget erhåller avbetalning och/alt. ränta eller valt att inte driva inte fordran i sin helhet. Till saken hör att Bolaget utan bolagsstämmans godkännande och styrelsens vetskap gett bl.a. revisions och värderingshjälp till Aleksandar Markovic i tvist mot Greger Pahlbergs dotter Fiona Pahlberg avs. bättre rätt till aktier i Axbyte AB.

Genom Bolagets inlägga till tingsrätten kan konstateras att 1,6 MKR har erhållits från Axbyte. Det går inte att förstå varför Bolaget inte har justerat ner yrkat belopp.

Vidare framgår Greger Pahlbergs invändningar på flera ställen i den muntliga och skriftliga bevisuppgiften. Den skriftliga bevisuppgiften gicks igenom sakframställningsvis. Se även till tingsrätten ingiven slutplädering.

Vad gäller invändningarna kan anföras att det av den bevisning som angetts framkommit att Bolaget och Axbyte AB har förhandlat om betalning. Bolaget har således förfogat över vilken uppgörelse/överenskommelse man velat göra avseende fordran. Catharina Lagerstam skriver i mejl till Lidija Markovic att de ska "dela på prinsesstårtan". Med prinsesstårtan menar hon Axbyte som man lyckats komma över. Axbyte ligger bakom de handlingar som åberopats mot Greger Pahlberg i både brottmålet och tvistemålet. Det

kan inte uteslutas att Axbytes medverkan i att ta fram bevismaterial har beaktats av Bolaget vid en uppgörelse med Axbyte ang. lånet.

Någon anledning för Bolaget att inte driva in fullt belopp från Axbyte finns inte. Axbyte är ett sunt bolag med 1,5 MSEK i kassan under 2016, omsättning på 12,5 MSEK 2015. Idag har man enligt Lidija Markovic fyra anställda och man anlitar även konsulter, däribland den i målet omtalade Vessy. Bolaget har även Swedish Domains som bifirma.

Bolagets ovilja att lämna en fullständig redogörelse för de kontakter som varit med Axbyte och vilka överväganden som ligger bakom den uppgörelse som gjorts har betydelse för detta mål på sådant sätt att det är orimligt att Greger Pahlberg ska krävas på något som helst skadestånd för Axbyte- transaktionen.

Då tingsrätten begått ett grovt rättegångsfel föreligger anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt. Det går därmed inte att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att prövningstillstånd meddelas. Vidare är det viktigt att prövningstillstånd meddelas för att ge andra domstolar vägledning inför framtida bedömningar av liknande frågor. Det finns även synnerliga skäl att pröva överklagandet.

BEVISUPPGIFT- MUNTLLIG

Uppspelning av förhören från tingsrätten åberopas. Greger Pahlberg avlade sanningsförsäkran och alla vittnen avlade vittnesed.

Övergripande bevisstema

Greger Pahlbergs bevisstema avseende förhöret med samtliga vittnen (inkl. förhöret med sig själv) är att de åberopas till vederläggande av Bolagets påståenden om att Greger Pahlberg förfarit brottsligt, agerat olovligt alt. medvetet olovligt, illojalt, utan Bolagets godkännande, omsorgslöst eller vårdslöst beträffande de transaktioner Bolaget åberopat samt till styrkande av att någon skada inte lidits, att Bolagets representanter för det fall

han befinns vara skyldig varit medvållande varför skäl till jämkning föreligger, att Bolaget inte sökt begränsa sin skada, att adekvat kausalitet i vart fall inte föreligger.

Greger Pahlberg har i målet såsom **motfaktum** presenterat en omfattande bevisuppgift som tydligt visar på att agerandet gentemot honom var utstuderat och planerat i syfte att kunna starta upp en konkurrerande verksamhet i strid med aktieägaravtalet genom att överta hans aktier utan att behöva erlagga ersättning. Bolaget har även gjort polisanmälan, kvarstadsansökan och stämningsansökan i hämndsyfte gentemot Greger Pahlberg för att han visselblåst, genom att påtala och anmäla till EBM, att Bolaget redan 2011 haft en lagstridig leasingmodell. Dessa egentliga syften är anledningen till de anklagelser Bolaget kommit med samt även anledningen till att Bolaget bl.a. förnekar att lån, löner, bonusar, semestersaldo, avtal och affärsmässiga transaktioner har redovisats till styrelsen.

Partsförhör med Greger Pahlberg

Greger Pahlberg ska höras om samtliga omständigheter i målet. Han ska höras om Bolagets rutiner gällande redovisning, utlägg, redovisning av lån, löner, bonusar, semestersaldo, avtal och affärsmässiga transaktioner. Till styrkande av att det till styrelsen redovisats; lån, löner, bonusar, semestersaldo, avtal och affärsmässiga transaktioner, att Ica Handlarnas Förbund inför alla styrelsemöten hjälpt till med och tagit fram alla rapporter som redovisats vid styrelsemöten, att styrelsen haft full insyn i och kännedom om samtliga ersättningar till Greger Pahlberg inkl. förmåner och hur dessa redovisats samt bokförts, att styrelsen haft full kännedom om samtliga transaktioner Greger Pahlberg varit inblandad i, att styrelsen låtit internt och externt granska alla avtal och transaktioner utan någon kommentar före februari 2015 samt att ansvarsfrihet beviljats för 2010 – 2013. Allt till vederläggande av Bolagets påstående om att Greger Pahlberg förfarit brottsligt, agerat olovligt alt. medvetet olovligt, illojalt, utan Bolagets godkännande, omsorgslöst eller vårdslöst beträffande de transaktioner Bolaget åberopat.

Greger Pahlberg ska därtill särskilt höras ang.

- sina kontakter med Göran Blomberg och vilka avtalsöverenskommelser de ingått. Till styrkande av att Göran Blomberg haft kännedom om och samtyckt till de transaktioner som han varit inblandad i, att Göran Blomberg i egenskap av styrelseordförande var den som beslutade i frågor om all ersättning VD erhöll oaktat av vilket slag, utlägg avseende inventarier till bostad m.m, att Göran Blomberg underlåtit att tillse att anställningsavtal och påstådd VD instruktion undertecknats av Greger Pahlberg. Detta till styrkande av att Bolaget medelst sin underlåtenhet i vart fall varit medvållande till påstådd uppkommen skada varför skäl till jämkning föreligger.
- sina kontakter med Lidija Markovic och hans kännedom om Bolagets kontakter med henne. Hur hon kommit att gå från att ha sagt upp sig och varit misstänkt till att bli Bolagets tillika åklagarens vittne samt hans kännedom om hur hennes svåger Alexandar Markovic blivit ägare i Axbyte, att Bolaget stött Alexandar Markovic i aktieägartvist med Fiona Pahlberg. Till styrkande av att Bolaget inte lidit den påstådda skadan om 5 MKR då man har förhandlat och kommit till en uppgörelse/överenskommelse med Axbyte. Till styrkande av att Lidija Markovic har haft och har ett egenintresse och ekonomiskt intresse av denna tvist innebärandes att hennes uppgifter ska tas med största försiktighet. Även till styrkande av att han aldrig instruerat Lidija Markovic hur hon ska bokföra händelser.
- sina kontakter med Erik Selander och Bertil Oppenheimer. Till styrkande av att Bolaget vägrade att, i strid med bolagsstämans beslut, tillåta att Bertil Oppenheimer och Erik Selander skulle få tillträda som minoritetsrevisor och särskild granskningsman. Detta skall styrka att Bolaget inte ville ha någon extern granskning som de själva inte kan styra över.

Vittnesförhör med Göran Blomberg

Göran Blomberg ska höras om Bolagets rutiner gällande redovisning, utlägg, redovisning av lån, löner, bonusar, semestersaldo, avtal och affärsmässiga transaktioner. Till styrkande av att det till styrelsen redovisats; lån, löner, bonusar, semestersaldo, avtal och affärsmässiga transaktioner, att Ica Handlarnas Förbund inför alla styrelsemöten hjälpt till med och tagit fram alla rapporter som redovisats vid styrelsemöten, att styrelsen haft full insyn i och kännedom om samtliga ersättningar till Greger Pahlberg inkl. förmåner och hur dessa redovisats samt bokförts, att styrelsen haft full kännedom om samtliga transaktioner Greger Pahlberg varit inblandad i, att styrelsen låtit internt och externt granska alla avtal och transaktioner utan någon kommentar före februari 2015 samt att ansvarsfrihet beviljats för 2010 – 2013. Allt till vederläggande av Bolagets påstående om att Greger Pahlberg förfarit brottsligt, agerat olovligt alt. medvetet olovligt, illojalt, utan Bolagets godkännande, omsorgslöst eller vårdslöst beträffande de transaktioner Bolaget åberopat.

Göran Blomberg ska därtill särskilt höras ang.

- sina kontakter med Greger Pahlberg och vilka avtalsöverenskommelser de ingått. Till styrkande av att Göran Blomberg underlåtit att tillse att anställningsavtal och påstådd VD instruktion undertecknats av Greger Pahlberg. Detta till styrkande av att Bolaget medelst sin underlåtenhet i vart fall varit medvällande till påstådd uppkommen skada varför skäl till jämkning föreligger.
- sina kontakter med Catharina Lagerstam i hennes egenskap av VD för Bolaget efter det att Greger Pahlberg tvingats avgå. Särskilt ang. de ekonomiska överenskommelser han ingått med henne avseende ersättning. Till styrkande av att Catharina Lagerstam inte haft något skriftligt anställningsavtal och att styrelsen inte varit medveten om detta förhållande, att han utan övriga styrelsens godkännande beviljat henne ersättning för arbete, utlägg avseende inventarier till hennes bostad och påstått säkerhetsarbete. Detta till styrkande av att Göran Blomberg i egenskap av styrelseordförande var den som beslutade i frågor om all ersättning VD erhöll

oaktat av vilket slag, utlägg avseende inventarier till bostad m.m. vilket vederlägger Bolagets påstående om att ersättning till Greger Pahlberg skulle ha varit olovlig.

- sina kontakter med Lidija Markovic och hans kännedom om hur hon varit misstänkt i brottmålet. Hur hon kommit att gå från att ha sagt upp sig och varit misstänkt till att bli Bolagets tillika åklagarens vittne samt hans kännedom om hur hennes svåger Alexandar Markovic blivit ägare i Axbyte, att Bolaget stött Alexandar Markovic i aktieägartvist med Fiona Pahlberg. Till styrkande av att Bolaget inte lidit den påstådda skadan om 5 MKR då man har förhandlat och kommit till en uppgörelse/överenskommelse med Axbyte. Även till styrkande av att Lidija Markovic har haft och har ett egenintresse och ekonomiskt intresse av denna tvist innebärandes att hennes uppgifter ska tas med största försiktighet.
- sina kontakter med Aleksandar Markovic, VD för Axbyte AB samt svåger till Lidija Markovic. Till styrkande av att de två har träffats och gått igenom och kommit överens om betalning av skulden som Axbyte har till Bolaget. Detta ska styrka att Bolaget inte lidit påstådd skada avseende de 5 MKR som Greger Pahlberg stämts på i aktuellt mål.
- sina kontakter med Erik Selander och Bertil Oppenheimer. Till styrkande av att Bolaget vägrade att, i strid med bolagsstämans beslut, tillåta att Bertil Oppenheimer och Erik Selander skulle få tillträda som minoritetsrevisor och särskild granskningsman. Göran Blomberg ska även höras ang. det mejl han sänt 2016-01-05 till IHFs ombud på G&D samt till Catharina Lagerstam och Mari Muresu. Till styrkande av att Bolaget sökt stoppa granskningsman och minoritetsrevisor med alla medel möjliga. Detta skall styrka att Bolaget inte ville ha någon extern granskning som de själva inte kan styra över.
- sina kontakter med företaget Bitsec. Till styrkande av att Bolaget anlitat Bitsec, att Göran Blomberg för egen del inte haft någon kontakt i överhuvudtaget med

Bitsec och inte har skickat något mejl till dom, att han inte haft tillgång till sina gamla mejl från 2011. Detta skall styrka att Bitsecs rapport är felaktig och icke tillförlitlig.

Vittnesförhör med Mari Muresu

Mari Muresu ska höras om Bolagets rutiner gällande redovisning, utlägg, redovisning av lån, löner, bonusar, semestersaldo, avtal och affärsmässiga transaktioner. Till styrkande av att det till styrelsen redovisats; lån, löner, bonusar, semestersaldo, avtal och affärsmässiga transaktioner, att Ica Handlarnas Förbund inför alla styrelsemöten hjälpt till med och tagit fram alla rapporter som redovisats vid styrelsemöten, att styrelsen haft full insyn i och kännedom om samtliga ersättningar till Greger Pahlberg inkl. förmåner och hur dessa redovisats samt bokförts, att styrelsen haft full kännedom om samtliga transaktioner Greger Pahlberg varit inblandad i, att styrelsen låtit internt och externt granska alla avtal och transaktioner utan någon kommentar före februari 2015. Allt till vederläggande av Bolagets påstående om att Greger Pahlberg förfarit brottsligt, agerat olovligt alt. medvetet olovligt, illojalt, utan Bolagets godkännande, omsorgslöst eller vårdslöst beträffande de transaktioner Bolaget återopat.

Mari Muresu ska därtill särskilt höras ang. det mejl hon sänt 2016-09-21 vari hon anger *"Hur har de kunnat avskriva Lidija som misstänkt efter den här konversationen? Hon har ju hjälpt till med allt och vetat om varför!!!!"* Till styrkande av att Lidija Markovic varit misstänkt i brottmålet men kommit att avskrivas. Hon ska även höras om att Bolaget kontaktat Lidija Markovic efter kännedom om att hon förhörts hos EBM. Att man sökt få henne peka mot Greger Pahlberg och att man förhandlat med henne och hennes svåger Aleksandar Markovic ang. Axbyte. Till styrkande av att Bolaget inte lidit påstådd skada om 5 MSEK och att Lidija Markovic har haft och har ett egenintresse och ekonomiskt intresse av denna tvist innebärandes att hennes uppgifter ska tas med största försiktighet.

Vittnesförhör med Lidija Markovic

Lidija Markovic ska höras om Bolagets rutiner gällande redovisning, utlägg, redovisning av lån, löner, bonusar, semestersaldo, avtal och affärsmässiga transaktioner. Till styrkande av att det till styrelsen redovisats; lån, löner, bonusar, semestersaldo, avtal och affärsmässiga transaktioner, att Ica Handlarnas Förbund inför alla styrelsemöten hjälpt till med och tagit fram alla rapporter som redovisats vid styrelsemöten, att styrelsen haft full insyn i och kännedom om samtliga ersättningar till Greger Pahlberg inkl. förmåner och hur dessa redovisats samt bokförts, att styrelsen haft full kännedom om samtliga transaktioner Greger Pahlberg varit inblandad i, att styrelsen låtit internt och externt granska alla avtal och transaktioner utan någon kommentar före februari 2015. Allt till vederläggande av Bolagets påstående om att Greger Pahlberg förfarit brottsligt, agerat olovligt alt. medvetet olovligt, illojalt, utan Bolagets godkännande, omsorgslöst eller vårdslöst beträffande de transaktioner Bolaget åberopat.

Lidija Markovic ska därtill särskilt höras ang. hur hon kontaktades av Bolaget efter att ha förhört hos EBM och vilka överenskommelser hon ingått med Bolaget därefter. Till styrkande av att Bolagets syfte med att ta kontakt henne var att få henne att peka mot Greger Pahlberg, att man förhandlat med henne och hennes svåger Aleksandar Markovic ang. Axbyte i vilket hon har ett ägande. Till styrkande av att Bolaget inte lidit påstådd skada om 5 MSEK och att hon har haft och har ett egenintresse och ekonomiskt intresse av denna tvist innebärandes att hennes uppgifter ska tas med största försiktighet.

Vittnesförhör med Catharina Lagerstam

Catharina Lagerstam ska höras om Bolagets rutiner gällande redovisning, utlägg, redovisning av lån, löner, bonusar, semestersaldo, avtal och affärsmässiga transaktioner. Till styrkande av att det till styrelsen redovisats; lån, löner, bonusar, semestersaldo, avtal och affärsmässiga transaktioner, att Ica Handlarnas Förbund inför alla styrelsemöten hjälpt till med och tagit fram alla rapporter som redovisats vid styrelsemöten, att styrelsen haft full insyn i och kännedom om samtliga ersättningar till Greger Pahlberg inkl. förmåner och hur dessa redovisats samt bokförts, att styrelsen haft full kännedom om samtliga

transaktioner Greger Pahlberg varit inblandad i, att styrelsen låtit internt och externt granska alla avtal och transaktioner utan någon kommentar före februari 2015. Allt till vederläggande av Bolagets påstående om att Greger Pahlberg förfarit brottsligt, agerat olovligt alt. medvetet olovligt, illojalt, utan Bolagets godkännande, omsorgslöst eller vårdslöst beträffande de transaktioner Bolaget åberopat.

Catharina Lagerstam ska därtill särskilt höras ang.

- sina kontakter med Jan Palmqvist, Deloitte, Lidija Markovic, Aleksandar Markovic och Joakim Hansson. Till styrkande av att Bolaget kommit överens om betalning av skulden som Axbyte har till Retail Finance. Förhöret ska styrka att Retail Finance inte lidit påstådd skada avseende de 5 MKR som Greger Pahlberg stämts på i aktuellt mål.
- sina kontakter med Lidija Markovic och hennes kännedom om hur hon varit misstänkt i brottmålet. Hon ska särskilt höras ang. hur hon kommit att gå från att ha sagt upp sig och varit misstänkt till att bli Bolagets tillika åklagarens vittne. Hon ska även höras ang. hennes kännedom om hur Lidija Markovic sväger Aleksandar Markovic blivit ägare i Axbyte, att Bolaget stött Aleksandar Markovic i aktieägartvist med Fiona Pahlberg. Detta skall dels styrka att Bolaget inte lidit den påstådda skadan om 5 MKR då man har förhandlat och kommit till en uppgörelse/överenskommelse med Axbyte. Även till styrkande av att Lidija Markovic har haft och har ett egenintresse och ekonomiskt intresse av denna tvist innebärandes att hennes uppgifter ska tas med största försiktighet.
- sin kännedom om att 4 st. externa granskningar har gjorts av Bolaget under åren 2010 - 2014 utan att några oegentligheter har framkommit. Att hon själv tillsammans med Bertil Persson gjort en granskning av Bolaget och dess ekonomi 2012 utan att det framkommit några oegentligheter.

- det mejl hon sänt 2018-02-16 till Bolagets ombud ang. att hon vill ha stopp på Bolagsverket och minoritetsrevisor/Särskild granskare. Detta skall styrka att Bolaget sökt förhålla utseendet av minoritetsrevisor/Särskild granskare.
- sina kontakter med Göran Blomberg under tiden hon var VD för Bolaget efter det att Greger Pahlberg tvingats avgå. Särskilt ang. de ekonomiska överenskomelser han ingått med henne avseende ersättning. Till styrkande av att hon inte haft något skriftligt anställningsavtal och att styrelsen inte varit medveten om detta förhållande, att han utan övriga styrelsens godkännande beviljat henne ersättning för arbete, utlägg avseende inventarier till hennes bostad och påstått säkerhetsarbete allt tillhoppa om ett belopp vida överstigande 5 MSEK. Detta till styrkande av att Göran Blomberg i egenskap av styrelseordförande var den som beslutade i frågor om all ersättning VD erhöll oaktat av vilket slag, utlägg avseende inventarier till bostad m.m. vilket vederlägger Bolagets påstående om att ersättning till Greger Pahlberg skulle ha varit olovlig.

Vittnesförhör med André Forsell

André Forsell ska höras om Bolagets rutiner gällande redovisning, utlägg, redovisning av lån, löner, bonusar, semestersaldo, avtal och affärsmässiga transaktioner. Till styrkande av att det till styrelsen redovisats; lån, löner, bonusar, semestersaldo, avtal och affärsmässiga transaktioner, att Ica Handlarnas Förbund inför alla styrelsemöten hjälpt till med och tagit fram alla rapporter som redovisats vid styrelsemöten, att styrelsen haft full insyn i och kännedom om samtliga ersättningar till Greger Pahlberg inkl. förmåner och hur dessa redovisats samt bokförts, att styrelsen haft full kännedom om samtliga transaktioner Greger Pahlberg varit inblandad i, att styrelsen låtit internt och externt granska alla avtal och transaktioner utan någon kommentar före februari 2015. Allt till vederläggande av Bolagets påstående om att Greger Pahlberg förfarit brottsligt, agerat olovligt alt. medvetet olovligt, illojalt, utan Bolagets godkännande, omsorgslöst eller vårdslöst beträffande de transaktioner Bolaget åberopat.

André Forsell ska därtill särskilt höras ang. att styrelsen saknade kännedom om att Catharina Lagerstam anställningsvillkor och de belopp hon erhållit från Bolaget.

André Forsell ska även höras ang. den värdering av Bolagets aktier som Bolaget beställt från KPMG under våren 2015 och det förhållande att han för Greger Pahlbergs räkning skulle erhålla information från KPMG. Till styrkande av att han inte erhöll information från KPMG och att Göran Blomberg och Catharina Lagerstam medvetet påverkade KPMGs värdering negativt trots att man vid samma tidpunkt visade en helt annan värdering till ICA Banken. Detta till styrkande av att IHF sökt överta Greger Pahlbergs aktier utan att behöva erlagga någonting vilket är det egentliga syftet med att Bolagets styrelse påstår sig sakna kännedom om att de transaktioner som Greger Pahlberg nu läggs till last.

Vittnesförhör med Michael Hertin

Michael Hertin ska höras om Bolagets rutiner gällande redovisning, utlägg, redovisning av lån, löner, bonusar, semestersaldo, avtal och affärsmässiga transaktioner. Till styrkande av att lån, löner, bonusar, semestersaldo, avtal och affärsmässiga transaktioner redovisats korrekt och transparent. Att både Bolagets styrelse och Ica Handlarnas Förbund haft full insyn i och kännedom om samtliga ersättningar till Greger Pahlberg inkl. förmåner och hur dessa redovisats samt bokförts, att styrelsen haft full kännedom om samtliga transaktioner Greger Pahlberg varit inblandad i, att styrelsen låtit internt och externt granska alla avtal och transaktioner utan någon kommentar före februari 2015. Allt till vederläggande av Bolagets påstående om att Greger Pahlberg förfarit brottsligt, agerat olovligt alt. medvetet olovligt, illojalt, utan Bolagets godkännande, omsorgslöst eller vårdslöst beträffande de transaktioner Bolaget åberopat.

Michael Hertin ska även höras ang. det förhållande att Vinge rapporten ej levererades till honom av styrelsen. Till styrkande av att styrelsen inte agerat transparent gentemot Bolagets revisor.

Vittnesförhör med Fredrik Hägglund (VD för ICA Handlarnas förbund)

Fredrik Hägglund ska höras om Bolagets rutiner gällande redovisning, utlägg, redovisning av lån, löner, bonusar, semestersaldo, avtal och affärsmässiga transaktioner. Till styrkande av att det till styrelsen redovisats; lån, löner, bonusar, semestersaldo, avtal och affärsmässiga transaktioner, att Ica Handlarnas Förbund inför alla styrelsemöten hjälpt till med och tagit fram alla rapporter som redovisats vid styrelsemöten, att styrelsen haft full insyn i och kännedom om samtliga ersättningar till Greger Pahlberg inkl. förmåner och hur dessa redovisats samt bokförts, att styrelsen haft full kännedom om samtliga transaktioner Greger Pahlberg varit inblandad i, att styrelsen låtit internt och externt granska alla avtal och transaktioner utan någon kommentar före februari 2015. Allt till vederläggande av Bolagets påstående om att Greger Pahlberg förfarit brottsligt, agerat olovligt alt. medvetet olovligt, illojalt, utan Bolagets godkännande, omsorgslöst eller vårdslöst beträffande de transaktioner Bolaget åberopat.

Fredrik Hägglund ska därtill höras ang. hans kännedom om Vinges rapport avs. att den leasingmodell Bolaget tillämpade var otillåten samt hans kännedom om att Greger Pahlberg anmälde Bolaget till EBM 2014. Han ska även höras ang. att IHF startade upp en konkurrerande verksamhet 2014 i strid med aktieägaravtalet. Till styrkande av att syftet med att byta ut revisor i Bolaget och skapa ett case gentemot Greger Pahlberg varit att dels kunna driva en konkurrerande verksamhet utan att det ska strida mot aktieägaravtalet och dels att man velat hämnas för att Greger Pahlberg visselblåst, genom att påtala och anmäla till EBM, att Bolaget redan 2011 haft en lagstridig leasingmodell.

Vittnesförhör med Sven Åström (styrelseledamot) 20

Sven Åström ska höras om Bolagets rutiner gällande redovisning, utlägg, redovisning av lån, löner, bonusar, semestersaldo, avtal och affärsmässiga transaktioner. Till styrkande av att det till styrelsen redovisats; lån, löner, bonusar, semestersaldo, avtal och affärsmässiga transaktioner, att Ica Handlarnas Förbund inför alla styrelsemöten hjälpt

till med och tagit fram alla rapporter som redovisats vid styrelsemöten, att styrelsen haft full insyn i och kännedom om samtliga ersättningar till Greger Pahlberg inkl. förmåner och hur dessa redovisats samt bokförts, att styrelsen haft full kännedom om samtliga transaktioner Greger Pahlberg varit inblandad i, att styrelsen låtit internt och externt granska alla avtal och transaktioner utan någon kommentar före februari 2015. Allt till vederläggande av Bolagets påstående om att Greger Pahlberg förfarit brottsligt, agerat olovligt alt. medvetet olovligt, illojalt, utan Bolagets godkännande, omsorgslöst eller vårdslöst beträffande de transaktioner Bolaget åberopat.

Vittnesförhör med Thomas Strindeborn (styrelseledamot)

Samma förhörs och bevistema som ovan.

Vittnesförhör med Bertil Oppenheimer

Bertil Oppenheimer ska höras om det samtal som gjordes från DLA Pipers kontor till Göran Blomberg hösten 2015. Till styrkande av att Göran Blomberg uppgav att man vägrade att, i strid med bolagsstämans beslut, tillåta att Bertil Oppenheimer och Erik Selander skulle få tillträda som minoritetsrevisor och särskild granskningsman. Detta skall styrka att Bolaget motarbetat en extern granskning de själva inte kunnat styra.

Vittnesförhör med Susanne Aresved

Susanne Aresved ska höras ang. den utredning EBM bedrivit och de kontakter hon haft med Catharina Lagerstam och Lidija Markovic. Till styrkande av att i huvudsak har det material som har tillställts EBM kommit från Bolaget och andra aktörer som Bolaget anlitat. Även till styrkande av att Lidija Markovic har förhörts i utredningen och att hon fram till i vart fall oktober 2015 inte pekade mot Greger Pahlberg. Allt till styrkande av att Bolaget har genom sina kontakter med Lidija Markovic påverkat henne att peka ut Greger Pahlberg.

Vittnesförhör med Christer Wahlund (Bitsec)

Göran Wahlund ska höras ang. den utredning han gjort på uppdrag av Bolaget. Till styrkande av att Bolaget anlitat Bitsec, att man inte gått igenom mejlen i Bolagets mejlsystem, att Göran Blomberg inte har skickat något mejl till honom och att Göran Blomberg inte ens haft tillgång till sina gamla mejl från 2011, att han inte erhållit något mejl från Michael Hertin, att ifall ett worddokument är öppet och skärmläckaren går igång och man kommer tillbaks och trycker på "enter" så blir det ett paragraftecken. Allt till styrkande av att Bitsecs rapport är felaktig, icke tillförlitlig och inte utgör bevis för att någon förfalskning skulle ha skett.

Sakkunnigförhör med Muhammad Ahsan Rasool

Telefonförhör med sakkunnig Muhammad Ahsan Rasool. Rasool ska höras ang. den utredning han gjort av Bitsecs utlåtande, aktbilaga 87. Förhöret ska vederlägga de påståenden som görs i Bitsec rapporten och styrka att Bitsec rapporten inte bevisar att aktbilaga 73 utgör en förfalskning.

BEVISUPPGIFT – SKRIFTLIG

MED HÄNVISNING TILL SIDOR I BEVISPÄRMEN

Skriftlig bevisning

s. 1 – 11 i bevispärmerna

1. Aktieägaravtalet (ab 65). Till styrkande av att "Styrelsens ordförande förhandlar VDs anställningsvillkor". Även till styrkande av att för det fall att det överenskommer om utbetalningar av bonus m.m. styrelseordföranden förhandlat fram med Greger Pahlberg i efterhand ska anses ha orsakat Bolaget skada är styrelseordföranden medvållande och jämkning av skadeståndet ska därmed ske.

Aktieägaravtalet ska även styrka att parterna hade konkurrensklausul. Detta åberopas till styrkande av att klausulen är den egentliga anledningen till att Bolaget kommit att byta ut revisor och skapa ett case mot Greger Pahlberg och anklaga honom för olovliga transaktioner samt förneka att lån, löner, bonusar, semester-saldo, avtal och affärsmässiga transaktioner har redovisats till styrelsen.

s. 12 - 21

2. Mejlkorrespondens från december 2010 ang. IHFs förvärv av ytterligare aktier (ab 198). Till styrkande av att Gernandt & Danielsson representerade IHF. Detta skall även styrka att Gernandt & Danielsson gjorde sedvanlig due dilligence och att ifall några oegentligheter förelegat hade dessa upptäckts.

s. 22 - 24

3. Anställningsavtal undertecknat och daterat 2009-01-18 (ab 220). Till styrkande av att däri framgår att lön och bonus utgår till VD.

s. 25 - 27

4. Anställningsavtal daterat 2011-01-18, ej undertecknat (ab 221). Till styrkande av att anställningsavtal med den begränsning av bonus som framgår av det osignerade avtalet inte undertecknats av vare sig Greger Pahlberg eller Göran Blomberg och att det därmed inte funnits något avtalat bonus eller ersättningstak för Greger Pahlberg. Även till styrkande av att för det fall att det överenskommelser om utbetalningar av bonus m.m. styrelseordföranden förhandlat fram med Greger Pahlberg i efterhand ska anses ha orsakat Bolaget skada är styrelseordföranden medvällande och jämkning av skadeståndet ska därmed ske.

s. 28 - 29

5. Mejlkorrespondens mellan Greger Pahlberg och Göran Blomberg 13-14 september 2011 (aktbilaga 73). Till styrkande av att de diskuterat och kommit överens ang. bonus och reskostnader.

s. 30 – 36 samt i tilläggsparmen

6. Lönespecifikationer för Johan Lindblad, Linn Bergström och Lidija Petrovic. Till styrkande av att de har haft bonus och att bonusen redovisats i lönespecifikationer vilket varit tillgängligt för IHF, styrelsen och interna samt externa granskare.

s. 37 – 54 samt i tilläggsparmen

7. Lönespecifikationer för Greger Pahlberg (ab 203-205 och ab 113-118). Till styrkande av att bonus och annan ersättning till honom har redovisats i lönespecifikationer vilket varit tillgängligt för IHF, styrelsen och interna samt externa granskare.

s. 55 - 56

8. Stämmoprotokoll 27 juni 2012 (ab 214). Till styrkande av att Greger Pahlberg beviljades ansvarsfrihet för räkenskapsåret 2011.

s. 57 – 58

9. Stämmoprotokoll 13 juni 2012 (ab 215). Till styrkande av att Greger Pahlberg beviljades ansvarsfrihet för räkenskapsåret 2013.

s. 59 – 60

10. Mejl 2015-03-02 (ab 213). Till styrkande av att arvoden till styrelse och ledning, i detta fall Catharina Lagerstam, bestämts av Göran Blomberg utan styrelsen och IHFs kännedom och att skriftliga avtal inte funnits.

s. 69 - 71

11. Mejl 2016-08-17 och 2016-08-18. Till styrkande av att Catharina Lagerstam haft korrespondens med Bitsec i privat ärende och anlitat deras tjänster i privat ärende. Detta ska även styrka att Bolaget och i vart fall Göran Blomberg har känt till att Bolaget behövt stå för ledningens privata kostnader och att han godkänt det i likhet med hur det alltid varit, dvs. även när Greger Pahlberg var VD.

s. 72 - 81

12. Faktura med tillhörande specifikation från Catharina Lagerstams bolag QUAESTUS AB (ab 211). Till styrkande av att hon är den som har kontakt med EBM och att hon i samråd med Lidija Petrovic tillförser EBM med material. Detta skall styrka den bristande tillförlitligheten i den utredning som brottmålsdomen vilar på. Även till styrkande av att Catharina Lagerstam låter hennes privata kostnader belasta bolaget "Monitor till larm" och att Göran Blomberg godkände det. Detta ska även styrka att Bolaget och i vart fall Göran Blomberg har känt till att Bolaget behövt stå för ledningens privata kostnader och att han godkänt det i likhet med hur det alltid varit, dvs. även när Greger Pahlberg var VD.

s. 82 - 90

13. Mejlkorrespondens 26 – 27 oktober 2015 (ab 206). Till styrkande av att Catharina Lagerstam felaktigt påstår att Linn Bergström inte har bonus, att bonustak t.ex. inte funnits för Martin, att bonustak enligt muntlig överenskommelse var 150 %. Detta skall styrka att det inte funnits något kontrakt med bonustak för Greger Pahlberg och att uppgifter i denna del inte är tillförlitliga.

s. 69 - 71

14. Mejl 29 oktober 2015 (ab 207). Till styrkande av att Catharina Lagerstam kommer överens med Göran Blomberg om ersättning, att hon osant påstår att detta protokollförts av styrelsen, att Lidija Petrovic begärt 1500 kr/h av Bolaget. Detta skall även styrka att Göran Blomberg precis som i Catharina Lagerstams fall varit den som kommit överens med Greger Pahlberg om ersättning till honom och att Bolaget förhandlat med Lidija Petrovic för att vända sig mot Greger Pahlberg och erhålla betalning överstigandes vad en revisor arvoderar.

s. 72 - 81

15. Mejl 2016-01-24 och bilaga offert – installation av säkerhetsdörr (ab 208). Till styrkande av att Catharina Lagerstam tagit privat kostnad för säkerhetsdörr på

Bolaget. Att detta var sedvana och godkänt av Göran Blomberg. Att spionuppdrag mot Greger Pahlberg diskuterats. Detta skall styrka att Bolaget avsåg säkerställa och kontrollera att de falska anklagelser som riktats mot Greger Pahlberg i brottmål och civilmålsprocess skulle få önskad effekt och att konkurrerande verksamhet kunde startas utan att det stred mot aktieägaravtalet.

s. 82 - 90

16. Mejl 2016-08-19 och bilaga offert – inkastningsskydd (ab 209). Till styrkande av att Catharina Lagerstam tagit privat kostnad för inkastningsskydd på Bolaget. Att detta var sedvana och godkänt av Göran Blomberg i likhet med hur det alltid varit, dvs. även när Greger Pahlberg var VD.

s. 91 - 99

17. Mejl 2015-11-12 och bilaga offert – larminstallation (ab 210). Till styrkande av att Catharina Lagerstam tagit privat kostnad för larminstallation och brandvarnare på Bolaget. Att detta var sedvana och godkänt av Göran Blomberg i likhet med hur det alltid varit, dvs. även när Greger Pahlberg var VD.

s. 100 - 108

18. Vinge rapporten (ab 166). Till styrkande av att Bolagets leasingmodell skulle komma att bli otillåten. Detta till styrkande av att Bolaget i hämndsyfte för att Greger Pahlberg låtit Vinge göra utredningen, påtalat detta och senare även anmält det till EBM kommit att byta ut revisor och skapa ett case mot honom samt polisanmäla honom och begära kvarstad och inge stämningsansökan.

s. 131 - 143

19. Utdrag från BFNAR 2012:1, s. 136-143 (ingetts tidigare i sin helhet se ab 193). Till styrkande av att Bolagets leasingmodell strider mot rekommendationerna däri. Detta till styrkande av att Bolaget i hämndsyfte för att Greger Pahlberg låtit

Vinge göra utredningen, påtalat detta och senare även anmält det till EBM kommit att byta ut revisor och skapa ett case mot honom samt polisanmäla honom och begära kvarstad och inge stämningsansökan.

s. 120

20. Mejl från Mikael Sjölander den 28 augusti 2015 vari framgår att BFNAR 2012:1 bifogats och att det i mejlet anges ”s. 136-145 redogör för leasingregelverket” (ab 193). Till styrkande av att han haft kännedom om att Bolagets leasingmodell strider mot leasingregelverket och att styrelsen och Mari Muresu först 28 augusti 2015 erhåller denna information.

s. 121 – 124 samt tilläggsparmen (ab 454)

21. IFRS 13 (ab 167) och IAS 17 - Leases. Till styrkande av att Bolaget inte levt upp till redovisningsstandarden med sin leasingmodell.

s. 125 - 128

22. Mejkorrespondens från mars 2011 mellan Björn Wendleby vid Advokatfirman Magnusson och Greger Pahlberg samt styrelsen (ab 199). Till styrkande av att Magnusson gjorde en extern granskning av Bolaget på uppdrag av IHF och att inga oegentligheter hittades vid denna.

s. 129

23. Annons från Kistamässan 23-24 mars 2010. Till styrkande av att Bolaget deltagit i mässan och att kostnader för kläder vid deltagande i mässor och utställningar varit en korrekt kostnad för företaget.

s. 130

24. Annons från Kistamässan 2011. Samma bevisstema som ovan.

s. 131 - 133

25. Resultatrapport för perioden 121001-121031. Till styrkande av att kostnaden för utställning och mässor för perioden var 60 007 kr och ackumulerat 228 223 kr, att Bolaget har deltagit i mässor och att kostnader för kläder varit en korrekt kostnad för företaget.

s. 134 - 136

26. Registreringsbevis för Hugo Lindersson Kläder Aktiebolag (ab 74). Till styrkande av att Göran Blomberg var styrelseledamot i det bolaget. Detta skall styrka att det varit ett självklart val och även på Göran Blombergs rekommendation som Greger Pahlberg att inhandla arbetskläder till mässor från den butiken.

s. 137 - 142

27. Presentation till styrelsen av lån. Till styrkande av att lånet som Svenska Domäner AB hade till Bolaget redovisades öppet och att betalningar skedde av det. Detta skall även styrka att Bolaget falskt anklagat Greger Pahlberg för förbjudet lån av både revisor, styrelse, IHF och deras ombud samt att processer inletts mot honom av Bolaget på denna falska grund i syfte att sätta honom ur balans och kunna starta konkurrerande verksamhet utan att det ska strida mot aktieägaravtalet.

s. 143 - 152

28. Styrelseprotokoll. Åberopas endast sakframställningsvis.

s. 153 - 157

29. Curriculum Vitae (ab 197). Åberopas endast sakframställningsvis.

s. 158

30. Mejl 2012-10-31 (ab 200). Till styrkande av att Catharina Lagerstam och Bertil Persson gör en intern granskning av Bolaget och att man då inte upptäckte några oegentligheter.

s. 159 - 164

31. VD- instruktion ej undertecknad (ab 201). Till styrkande av att VD instruktion inte funnits undertecknats av vare sig Greger Pahlberg eller Göran Blomberg och att det därmed inte funnits någon giltig sådan.

s. 165 - 171

32. Presentation styrelsemöte 2015-01-12. Till styrkande av att lånet som Svenska Domäner AB hade till Bolaget redovisades öppet och att betalningar skedde av det. Detta skall även styrka att Bolaget falskt anklagat Greger Pahlberg för förbjudet lån av både revisor, styrelse, IHF och deras ombud samt att processer inlett mot honom av Bolaget på denna falska grund i syfte att sätta honom ur balans och kunna starta konkurrerande verksamhet utan att det ska strida mot aktieägaravtalet.

s. 172 - 173

33. Mejlkorrespondens 2016-02-05. Till styrkande av att Bolaget diskuterar förhandlingar med Lidija Markovic sväger Aleksandar Markovic och hur de ska antingen ta över ägarandelar i Axbyte eller att Axbyte betalar av skulden i ett antal år till Bolaget. Till styrkande av Lidija Markovic egenintresse och ekonomiska intresse i denna tvist innebärandes att hennes uppgifter ska tas med största försiktighet samt till styrkande av att Bolaget inte lidit påstådd skada om 5 MKR avseende Axbyte- transaktionen.

s. 174 - 175

34. Frågor från revisorerna Mikael Sjölander och Jonathan Bexelius 2015-02-06 (ab 188). Till styrkande av att de felaktigt påstår att Greger Pahlberg skulle ha gjort sig skyldig till förbjudet lån enligt ABL under den tid han var helägare till alla bolag i den koncern Bolaget ingick i. Revisorernas agerande är medvetet, utstuderat och planerat på uppdrag av IHF och syftet är att sätta Greger Pahlberg ur spel genom att felaktigt anklaga honom för brottslighet och oegentligheter i syfte

att IHF ska kunna starta en konkurrerande verksamhet samt hämnas på Greger Pahlberg för att han visseblåst avseende Bolagets otillåtna leasingmodell.

s. 176

35. Mejl från Göran Blomberg 10 februari 2015 till Lidiya Markovic (ab 113). Till styrkande av att Göran Blomberg satte igång den planerade attacken mot Greger Pahlberg genom att begära att hans semesterskuld skulle avbokas, att hans bolag Svenska Domäner AB skulle betala hyra fast de skött Bolagets IT-system och drift utan kostnad i utbyte mot att få sitta i lokalerna, boka om räntan på lånet till Svenska Domäner AB.

s. 177 - 178

36. Avslutsavtal 2015-02-13 (ab 174). Till styrkande av att Greger Pahlberg tvingades under falskt påstående om förbjudet lån och anmälan till EBM att lämna Bolaget och avstå från intjänade förmåner. Avslutsavtalet skrevs under i numerärt underläge 1 mot 5 i Gernandt & Danielssons lokaler.

s. 179

37. Mejl 2015-02-20 från Mari Muresu till styrelsen. Till styrkande av att årsredovisning med en ren revisionsberättelse skulle undertecknas vid kommande styrelsemöte.

s. 180 - 182

38. Mejl 2015-03-02 från André Forsell till övriga styrelsen med bilaga om styrelseansvar vari det framgår att styrelsen inte får fatta beslut som är ägnade att bereda aktieägare otillbörlig fördel på bekostnad av andra aktieägare. Till styrkande av att André Forsell fått klart för sig att styrelsen agerade partiskt för IHFs räkning i syfte att manövrera ut Greger Pahlberg.

s. 183 -192

39. G&D Avtal om aktieöverlåtelse m.m. reviderat utkast 2015-02-19 med överstrykningar. Till styrkande av att IHF på medvetet, utstuderat och förslaget sätt planerat aktionen med de falska anklagelserna om förbjudet lån och andra falska anklagelser i syfte att förvärva Greger Pahlbergs aktier för i stort sett ingenting och därigenom kunna starta egen konkurrerande verksamhet.

s. 193 - 200

40. G&D Avtal om aktieöverlåtelse m.m. reviderat utkast 2015-02-19 utan överstrykningar. Samma bevistema som ovan.

s. 201 - 205

41. KPMG Engagement letter – Valuation of Retail Finance AB (ab 175). Till styrkande av att klienten är IHF och G-rex AB (Greger Pahlbergs holdingbolag) och att rapportering ska ske till André Forsell.

s. 206 - 210

42. Mejl från Mikael Sjölander 2015-02-04 (ab 189). Till styrkande av att revisionen utförts på uppdrag av IHF och att revisionen och dess slutsatser därmed inte är objektiva och tillförlitliga.

s. 211

43. Mejl 2015-04-07 (ab 185). Till styrkande av hur Göran Blomberg och Catharina Lagerstam diskuterar övertagandet av Bolagets personal till ICA Banken och hur IHF inte vill ha Finanzia. Till styrkande av att det egentliga syftet bakom anklagelserna mot Greger Pahlberg var att kunna bedriva konkurrerande verksamhet i ICA Banken.

s. 212 - 213

44. Mejl 2015-04-14 (ab 194). Till styrkande av att aktionen mot Greger Pahlberg varit samordnad mellan IHF och styrelsen i Bolaget. Till styrkande av att de uppgifter styrelsen lämnat till EBM, i brottmålet och i detta mål inte kan fästas tillit till som neutral bevisning.

s. 214

45. Mejl från Lidija Markovic 2015-04-14. Till styrkande av att Lidija Markovic fram till hösten 2015 när hon började att förhandla i egen och ekonomiskt intresse med IHF var saklig, neutral och sanningsenlig i förhållande till sin kännedom om Greger Pahlbergs förehavanden i Bolaget.

s. 215 - 218

46. Mejl 2015-04-15 (ab 195). Till styrkande av att Bolaget stämmer Greger Pahlberg avseende två st. fakturor man vet är felaktiga. Till styrkande av den bristande tillförlitligheten avseende samtliga uppgifter Bolaget lämnat mot Greger Pahlberg.

s. 219

47. Mejlkorrespondens mellan Catharina Lagerstam och Göran Blomberg 2015-04-29 (ab 169). Till styrkande av att det egentliga skälet till de falska anklagelserna är att starta en konkurrerande verksamhet och att KPMG kommer att vara behjälpliga i detta medelst värderingen de uppdragits att göra.

s. 220 - 235

48. Värdering av aktier utkast – KPMG 2015-05-22 (fredag) (ab 171). Till styrkande av att aktierna hade ett betydande marknadsvärde enligt värderingen.

s. 236 - 238

49. Mejlkorrespondens 2015-05-23 (lördag) mellan Göran Blomberg, Catharina Lagerstam, Mari Muresu samt IHFs ombud (ab 176). Till styrkande av att värde-

ringen anses vara för hög och att årsredovisningen för 2014 gjord av Mikael Sjölander Bolagets tillika ICA koncernens revisor skulle sändas till KPMG för att få ner värdet på aktierna. Även till styrkande av att André Forsell inte är med i mejlkorrespondensen.

s. 238 - 254

50. Värdering av aktier utkast – KPMG 2015-05-23 (lördag)(ab 172). Till styrkande av att aktierna nu är värda mindre än vad som angetts i värderingen dagen innan.

s. 257 - 274

51. Värdering av aktier utkast – KPMG 2015-05-24 (söndag)(ab 173). Till styrkande av att aktierna nu en dag senare inte har något värde alls, snarare ett minusvärde.

s. 255 - 256

52. Mejlkorrespondens 2015-05-24 (lördag) mellan Göran Blomberg, Catharina Lagerstam, Mari Muresu samt IHFs ombud (ab 177). Till styrkande av att det negativa värdet på aktierna var till belåtenhet och att nu skulle tid bokas med Greger Pahlbergs ombud för kunna förmå Greger Pahlberg att avhända sig aktierna utan ersättning. Även till styrkande av att André Forsell inte är med i mejlkorrespondensen.

s. 275 - 289

53. ScandCaps granskning i maj 2015 av KPMGs värdering/ar (ab 71). Till styrkande av att de värderingar KPMG gjort inte är korrekta. Även till styrkande av att när denna uppfattning kommunicerades med IHF och styrelsen kom jakten på påstådda oegentligheter att trappas upp gentemot Greger Pahlberg.

s. 290 - 296

54. Utkast Revision 2014 (ab 190). Till styrkande av att utkastet sändes till Bolagets styrelse.

s. 297 - 298

55. Mejl 2015-06-10 från Marcus Henneberg nytilträdd styrelserepresentant för Greger Pahlberg. Till styrkande av att styrelsen och IHF vägrade att lämna ut information han begärt att få ta del av relevant för hans uppdrag.

s. 299 - 301

56. Mejl 16 och 17 juni 2015 (ab 192). Till styrkande av att revisorn sänder pm för kommentarer till styrelsen och IHF. Att mejlet den 17 juni 2015 bekräftar att nya attestrutiner fanns först 2015, att ordförande godkänner VDs kostnader, att det saknas riktlinjer för resor/representation.

s. 302 - 323

57. Mejlkorrespondens med anledning av att G-Rex gått i konkurs bud på att köpa G-Rex aktier i Bolaget. Till styrkande av att IHF och Bolagets styrelses mål och anledningen till att man påstått oegentligheter och plötslig avsaknad av egen kännedom om godkända transaktioner alltid varit att få bort Greger Pahlberg som aktieägare för att kunna bedriva konkurrerande verksamhet.

58. Aktbilaga 178, samma bevisstema som ovan.

s. 324 - 329

59. Revision 2014 – 2015-06-10 (ab 191). Till styrkande av att ytterligare oegentligheter görs gällande efter det att det första utkastet kommunicerats till styrelsen, dvs. Catharina Lagerstam och Göran Blomberg samt till IHF.

s. 330 - 361

60. Business Case 27 augusti 2015 (ab 186). Till styrkande av att Catharina Lagerstam presenterar Bolaget som mycket lönsamt och en bra investering till ICA Banken vilket är raka motsatsen till hur hon förmått KPMG att presentera Bolaget till G-Rex bara några månader tidigare. Till styrkande av att Bolagets uppgifter

saknar trovärdighet i detta mål och att aktionen mot Greger Pahlberg att falskt anklaga honom berott på att man velat starta egen konkurrerande verksamhet.

s. 362 - 369

61. KPMG utlåtande 2016-05-27. Till styrkande av att KPMG rekommenderar ICA Banken att ta över Bolagets leasingstock. Denna rekommendation kommer från KPMG ett år efter det att man i värdering påstått att värdet på Bolaget är negativt. Till styrkande av den bristande trovärdigheten i all den bevisning Bolaget åberopar mot Greger Pahlberg. Även till styrkande av att den egentliga anledningen till att falskt anklaga honom var att överta hans aktier.

s. 371 - 374

62. Styrelseprotokoll och aktieöverlåtelseavtal. Åberopas endast sakframställningsvis.

s. 375 – 384

63. Kallelse och stämmoprotokoll. Till styrkande av att det på bolagsstämma beslutades att tillsätta minoritetsrevisor och särskild granskare.

s. 375 - 384

64. Mejlkorrespondens 2016-08-18. Till styrkande av att Bolaget sökt spåda ut G-Rex aktier till mindre än 10 % och att hembudet struntats i vid förvärv av Fru Risbeckers aktier. Till styrkande av att IHF och Bolagets styrelses mål och anledningen till att man påstått oegentligheter och plötslig avsaknad av egen kännedom om godkända transaktioner alltid varit att få bort Greger Pahlberg som aktieägare för att kunna bedriva konkurrerande verksamhet.

s. 389 - 408

65. Personutredning och spionrapporter beställda av Bolaget (231-234, 238, 239, 240, 254). Till styrkande av att Bolaget spanat på Greger Pahlberg och kartlagt honom samt de hans eller hans hustru synts med. Detta skall styrka att Bolaget

avsåg säkerställa att de falska anklagelser som riktats mot Greger Pahlberg i brottmål och civilmålsprocess skulle få effekt och att konkurrerande verksamhet kunde startas utan att det stred mot aktieägaravtalet.

s. 409 - 413

66. Mejlkorrespondens 19 oktober 2015 (ab 179). Till styrkande av att man vill se Greger Pahlberg i konkurs och att man vill komma över G-Rex aktier och använda KPMGs värdering för att övertyga konkursförvaltaren i G-Rex att sälja dom till rätt pris.

s. 414 - 416

67. Mejlkorrespondens 29 oktober 2015 (ab 218). Till styrkande av att det diskuterats hur Lidija Markovic ska kunna användas som vittne mot Greger Pahlberg. Detta skall styrka att Lidija Markovic uppgifter ska tas med största försiktighet pga. hennes egenintresse i detta mål.

s. 424 - 427

68. Mejl den 3 november 2015 samt påstådda skärmdumpar (ab 251 och 255). Till styrkande av att Lidija Markovic påstår att hon hittat Greger Pahlbergs mejl på Axbytes burkar. Detta skall styrka att den person som tillsammans med sin svåger ligger i tvist med Greger Pahlberg samt har ingått ekonomiskt lukrativa förhandlingar med IHF och Bolaget är den som förser Bolaget och sedermera polisen med underlag. Till styrkande av den bristande trovärdigheten av Bolagets åberopade bevisning och vittnen.

s. 428 - 444

69. Mejl den 19 november 2015 (ab 226-227, 252, 217, 246). Till styrkande av att Lidija Markovic arbetar fullt ut och ohämmat mot Greger Pahlberg genom att förse Bolaget med integritetskänslig information om bl.a. hans privatliv i syfte att han ska lida skada i de processer Bolaget driver mot honom.

s. 445 - 451

70. Polisanmälan 2015-11-24 (sab 256). Till styrkande av att Greger Pahlberg polisanmält Bolagets otillåtna leasingmodell.

s. 452 - 460

71. Mejl 5 januari 2016 och mejl 8 februari 2016 (476 ab 183,182,181). Till styrkande av att Bolaget och IHF sökt stoppa särskild granskningsman och minoritetsrevisor ”med alla medel som är möjliga” samt diskuterat hur man ska sinka processen.

s. 461 - 466

72. Mejl 13 januari 2016 (ab 180). Till styrkande av att Bolagets styrelse och IHF diskuterar hur man ska späda ut Greger Pahlbergs aktieinnehav till mindre än 10 %.

s. 467 – 468 och s. 475

73. Mejl 22 januari 2016 och mejl 26 januari 2016 (ab 184, 243) att Lidija Markovic är privatdeckare och spanar ang. särskild granskningsman och minoritetsrevisor m.m.

s. 469 - 475

74. PM till EBM från Catharina Lagerstam. Till styrkande av att EBM:s utredning inte är objektiv (ab 249).

s. 479 - 485

75. Fakturor från Innerstans Advokatbyrå. Till styrkande av att Lidija Markovic är delägare i Axbyte.

s. 488 - 493

76. Mejl 18 april 2016 (ab 247). Till styrkande av att Lidija Markovic var ett hårstrå från att bli misstänkt.

s. 494 - 506

77. Aktbilaga 222. Till styrkande av att Christer Wahlund själv skriver att det är en indikation och inget bevis, att det inte finns några backuper sparade från 2011 av Lotus Nodes.

s. 507 – 512, Handlingarna gås igenom vid HUF.

s. 513 - 515

78. Aktbilaga 223, 224 och 225. Till styrkande av att kontakten med Göran Wahlund kommer via SRS och Cahtarina Lagerstam. Att mejlen som undersöks inte kommer från ICAs burkar. Att Lidija och Aleksandar Markovic är de som är behjälpliga.

s. 513 - 515

79. Mejl 18 maj 2016. Till styrkande av att Bolaget förhandlat med Axbyte och inte lidit påstådd skada.

s. 533 - 536

80. Mejl från den 1 och 3 juni 2016. Till styrkande av att Bolaget förhandlat med Axbyte och inte lidit påstådd skada.

Tilläggsparmen

81. Sakkunnigutlåtande från Muhammad Ahsan Rasool (aktbilaga 454). Till styrkande av att Bitsec rapporten inte bevisar att aktbilaga 73 utgör en förfalskning.

82. Film (ab 261). Till styrkande av att ICA Banken haft för avsikt att starta konkurrerande verksamhet.

83. Utdrag från infotorg (ab 458). Till styrkande av att Greger Pahlberg inte handlat oaktsamt i sitt uppdrag utan kan styrka en kraftig tillväxt i bolagets verksamhet

omsättning samt värdeökning av aktier. Även till styrkande av tillväxt i Axbyte och Svenska domäners tillväxt och omsättning, att Swedish Domains är bifirma i Axbyte. Detta ska styrka att Lidija Markovic haft ett egenintresse i att vittna mot Greger Pahlberg då hon och hennes kusin övertagit bolagen med Retail Finance och IHFs hjälp.

Stockholm som ovan



Torbjörn Olsson
Advokat

Bifogas; Sakframställan.