



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0812

DOM
2021-01-07
Stockholm

Mål nr
T 12603-19

Sid 1 (8)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom 2019-10-28 i mål nr T 6854-18, se bilaga A

PARTER

Klagande

Yi Zeng
Adress hos ombuden

Ombud: Advokat Jesper Tiberg och jur.kand. Anna Jouravlova
Westerberg & Partners Advokatbyrå AB
Box 3101
103 62 Stockholm

Motpart

1. Rydell Kapital AB, 556885-7188
Box 30
193 21 Sigtuna

2. Jinheng Wang, 19690925-0927
Tömvägen 33
193 91 Sigtuna

SAKEN

Fordran

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Yi Zeng ska ersätta Rydell Kapital AB och Jinheng Wang för deras rättegångskostnad i hovrätten med 40 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom.

Dok.Id 1603638

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 90

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Yi Zeng har yrkat att hovrätten ska förplikta Rydell Kapital AB och Jinheng Wang att solidariskt till honom betala

- (i) 877 290 USD och 2 250 935 RMB,
- (ii) ränta enligt 5 § räntelagen (1975:635) på 2 250 935 RMB från den 25 september 2017 till den 15 juli 2018, samt
- (iii) ränta enligt 6 § räntelagen på 2 250 935 RMB från den 15 juli 2018 och på 877 290 USD från den 26 februari 2019, allt till dess betalning sker.

Yi Zeng har vidare yrkat att hovrätten ska befria honom från skyldigheten att ersätta Rydell Kapital AB och Jinheng Wang för deras rättegångskostnader i tingsrätten samt förplikta dem att ersätta honom för hans rättegångskostnader i tingsrätten och i hovrätten.

Rydell Kapital AB och Jinheng Wang har motsatt sig ändring av tingsrättens dom samt yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten.

Målet har avgjorts utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen är i huvudsak densamma i hovrätten som i tingsrätten.

Parterna har åberopat samma grunder och utvecklat sin talan på i huvudsak samma sätt som i tingsrätten, med följande tillägg och klargöranden.

Yi Zeng har anfört att Rydells redovisningsskyldighet har uppkommit genom att Rydell mottagit pengarna från honom och bekräftat ändamålet med överföringarna. Därigenom har Rydell tillträtt avtalet mellan Yi Zeng och Comeeu. Men även om så inte skulle ha skett har redovisningsskyldighet uppkommit redan genom det sättet som pengarna mottagits av Rydell, som var väl medvetet om bakgrunden till och syftet med överföringarna.

Rydell och Jinheng Wang har i hovrätten gjort gällande att Rydell mottagit överföringarna i egenskap av ombud för Comeeu.

Hovrätten bedömer att parternas argumentation enligt ovan inte innebär att de har åberopat några nya omständigheter i hovrätten.

Som tingsrätten anfört är det ostridigt att Yi Zeng och Comeeu ingått ett avtal betecknat som avsiktsförklaring om aktieköp, enligt vilket Comeeu fick fullmakt och uppdrag att genomföra en investering i Sverige för Yi Zengs räkning. Hovrätten instämmer i att avtalet har karaktären av ett uppdragsavtal. Det är ostridigt att Comeeu anvisat sitt moderbolag Rydell som betalningsmottagare.

Det är utrett i målet att Yi Zeng under perioden juli till september 2017 överfört totalt 1 850 000 USD och 2 250 395 RMB till Rydell. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det genom de betalningsbekräftelser och den kapitalanvändningsbekräftelse som tingsrätten hänvisat till är utrett att av detta har en miljon USD och 2 250 395 RMB överförts i syfte att genomföra den tänkta investeringen enligt uppdragsavtalet mellan Yi Zeng och Comeeu. Vidare framgår av dessa handlingar att resterande 850 000 USD överförts för en annan persons räkning för verkställande av en avsiktsförklaring för aktieköp genom ombud, CH170616-XX-001-ZDW-EAS-IN. Det förefaller vara fråga om ett annat avtal, om vilket ytterligare inte upplysts. Att Yi Zeng är behörig att uppbära återbetalning av detta belopp är inte tvistigt.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Rydell inte genom att ta emot de aktuella överföringarna och bekräfta mottagandet på sätt som skett har tillträtt uppdragsavtalet mellan Yi Zeng och Comeeu. Med hänsyn till detta bakomliggande avtal kan enligt hovrättens bedömning inte heller det förhållandet att Rydell bekräftat mottagandet i eget namn och angett att avräkningar skulle ske medföra att bolaget ska anses ha mottagit medlen med redovisningsskyldighet. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

Rättegångskostnader

Vid denna utgång ska Yi Zeng ersätta Rydell och Jinheng Wang för deras rättegångskostnader i hovrätten. De har begärt ersättning med 58 995 kr, varav 28 900 kr för översättningskostnader och 30 095 kr för eget arbete. De får anses skäligen tillgodosedda med ersättning om 40 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2021-02-04

I avgörandet har deltagit f.d. hovrättsrådet Bertil Ahnborg, hovrättsrådet Agneta Munther och tf. hovrättsassessorn Peter Olivecrona, referent (skiljaktig).

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Tf. hovrättsassessorn Peter Olivecrona är skiljaktig i själva saken och anför följande.

Jag instämmer i majoritetens bedömning att det är visat att Yi Zeng fört över de belopp som han påstått till Rydell. Som majoriteten anført har 850 000 USD av överföringarna skett för en annan persons räkning och det är ostridigt att Yi Zeng är behörig att uppbära återbetalning. Yi Zeng har gjort gällande att resterande medel, en miljon USD samt 2 250 935 RMB, har överförts i anledning av ett investeringsprojekt för hans räkning i Sverige och att Rydell mottagit medlen med redovisningsskyldighet.

Redovisningsförhållanden karaktäriseras av att någon innehar egendom för annans räkning. Detta kan inträffa både inom och utom avtalsförhållanden. Genom avtal eller på grund av omständigheterna kan redovisningsskyldigheten ha särskilda förpliktelser mot redovisningsborgenären, t.ex. att hålla redovisningsegendomen avskild från sin egen förmögenhet. Den grundläggande förpliknelsen är dock att utge den egendom eller den summa pengar som tillkommer redovisningsborgenären till denne eller för dennes räkning. Om någon mottar pengar som ska användas för ett köp för annans räkning föreligger redovisningsskyldighet i denna bemärkelse.

Enligt avsiktsförklaringen om aktieköp mellan Yi Zeng och Comeeu fick Comeeu fullmakt och uppdrag att genomföra en investering i Nya Hotell Ranten AB för Yi Zengs räkning. Avsiktsförklaringen hänvisar till ett dokument benämnt avtal om ombudstjänst. Av detta framgår sammanfattningsvis att Comeeu skulle hjälpa Yi Zeng att få visum och sedan permanent uppehållstillstånd i Sverige som egenföretagare, för vilket ändamål Yi Zeng skulle förvärva 60 procent av aktierna i ett svenskt aktiebolag.

Enligt avsiktsförklaringen skulle Yi Zeng innan den 25 september 2017 överföra en handpenning till ett av Comeeu fastställt bankkonto. Köpeskillingen angavs vara 12 miljoner kr, i vart fall preliminärt, och handpenningen skulle motsvara 30 procent av detta. Enligt avsiktsförklaringen skulle Comeeu återbetala handpenningen om bolaget inte kunde fullborda aktieöverlåtelsen inom nio månader. Om Yi Zeng inte kunde betala hela köpeskillingen skulle i stället aktieöverlåtelsen upphävas, i vilket fall handpenningen inte skulle återbetalas. Det är ostridigt att Comeeu, genom Jinheng Wang, anvisat Yi Zeng att betala till Rydells bankkonto. Hur denna anvisning skedde,

när eller varför framgår dock inte av handlingarna i målet. Jinheng Wang var ensam ställföreträdare för såväl Comeeu som Rydell.

Rydell och Jinheng Wang har gjort gällande att knappt 20 procent av det överförda beloppet avsåg handpenningen enligt avsiktsförklaringen samt att resterande belopp, i både USD och RMB, avsåg ett lån till Nya Hotell Ranten AB, som Rydell ägde till 40 procent. De har samtidigt påstått att överföringarna skett till Comeeu genom användande av Rydells konto, så att Rydell mottagit överföringarna som ombud för Comeeu.

Det saknas helt stöd i utredningen för påståendet om att Yi Zengs överföringar till någon del har avsett en försträckning till Rydell eller Nya Hotell Ranten AB. I likhet med majoriteten bedömer jag att det är styrkt att medlen överfördes i syfte att användas för Yi Zengs investering enligt avsiktsförklaringen.

Rydell har bekräftat mottagande av samtliga överföringar och har inte i någon av sina bekräftelser angett att överföringarna mottagits av eller för Comeeu. I Rydells mottagningsbekräftelser anges vidare att eventuella överskott skulle återbetalas. I den kapitalanvändningsbekräftelse som Yi Zeng undertecknat anges också att medlen överförts till Rydell, inte till Comeeu. Rydell och Jinheng Wang har inte ens påstått att pengarna faktiskt fördes vidare till Comeeu eller att bolagen inbördes betraktat saken så att Rydell genom överföringarna fått en mot dem motsvarande skuld till Comeeu. Rydell och Wang har inte heller ifrågasatt Yi Zengs uppgifter om att Rydell inte motsatt sig återbetalningsskyldighet till honom förrän i denna tvist samt att vissa återbetalningar skett efter att Yi Zeng krävt återbetalning från Rydell.

Enligt min bedömning har Yi Zeng därför visat att Rydell, genom att ta emot överföringarna samt bekräfta dessa och syftet med dem, har mottagit de överförda medlen med redovisningsskyldighet mot Yi Zeng.

Rydell och Jinheng Wang har gjort gällande att avsiktsförklaringen om aktieköp avseende Nya Hotell Ranten AB alltså gäller, varför ytterligare återbetalning inte ska ske.

Av den fullmakt för inköp av fastighet som Yi Zeng undertecknat framgår att avsiktsförklaringen om aktieköp avslutas. I alla händelser måste Yi Zengs krav på återbetalning av överförda medel mot Rydell vara att förstå som en uppsägning av avtalet med Comeeu. Som nämnts har också vissa återbetalningar skett. Rydell har inte visat att bolaget på någon annan grund kan göra anspråk på någon del av de mottagna medlen och ska därför återbetala hela det mottagna beloppet till Yi Zeng.

Yi Zeng har yrkat avkastningsränta enligt 5 § räntelagen på de överförda beloppen från dagen för den sista överföringen i respektive valuta. Som grund för det yrkandet har angetts 3 § andra stycket räntelagen. Yi Zengs fordran på Rydell avser dock enligt min bedömning inte återgång av betalning på sådan grund som avses i den bestämmelsen. Rydell ska därför inte förpliktas att utge någon avkastningsränta på de mottagna beloppen. Yi Zeng har däremot rätt till dröjsmålsränta från den 15 juli 2018, 30 dagar efter utgången av betalningsfristen enligt hans kravbrev den 8 juni 2018.

När det gäller de överförda beloppen i USD har vissa återbetalningar skett. Efter återbetalningar den 26 och 27 juni 2018 kvarstod ett kapitalbelopp om 1 000 180 USD. Endast på detta belopp började alltså dröjsmålsränta löpa från den 15 juli 2018. Fyra ytterligare återbetalningar skedde sedan i februari 2019.

Rydell ska sammantaget förpliktas att till Yi Zeng betala 2 250 935 RMB jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 15 juli 2018 samt 864 522 USD jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 26 februari 2019, allt till dess betalning sker.

Av åberopad årsredovisning för Rydell för räkenskapsåret 2016 framgår att bolaget då hade negativt eget kapital. I förvaltningsberättelsen anges att bolaget ej lyckats återställa aktiekapitalet och är likvidationspliktigt samt att styrelsen är medveten om sin skyldighet enligt 25 kap. 19 § aktiebolagslagen. Det är ostridigt att årsredovisningen för år 2017 utvisade kapitalbrist även per utgången av det året. Rydell och Jinheng Wang har inte åberopat någon bevisning till stöd för sitt påstående om att orsaken till den redovisade kapitalbristen skulle ha varit att felaktiga valutakurser beaktats. Jinheng Wang har inte visat att hon, i egenskap av bolagets

ställföreträdare, sett till att kontrollbalansräkning upprättats och lagts fram på sätt som aktiebolagslagen föreskriver. Rydells skuld till Yi Zeng uppkom genom överföringarna. Ansvarsperioden får då anses ha börjat löpa. Jinheng Wang ska därför solidariskt med Rydell ansvara för bolagets skuld till Yi Zeng. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Överröstad i själva saken är jag i övrigt ense med majoriteten.



Rättelse/komplettering

Dom, 2019-10-28

Komplettering, 2019-11-06

Beslut av: rådmannen Johan Nordin

Av förbiseende har sista datum för överklagande av domen inte antecknats på sista sidan av domen. Tingsrätten kompletterar därför domen med följande beslut: Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 18 november 2019. Prövningstillstånd krävs.



PARTER

Kärande

Yi Zeng

Adress som ombudet

Ombud: Advokat Jesper Tiberg och Anna Jouravlova
Westerberg & Partners Advokatbyrå AB
Box 3101
103 62 Stockholm

Svarande

1. Rydell Kapital AB, 556885-7188

Box 30

193 21 Sigtuna

2. Jinheng Wang, 19690925-0927, biträdd av Zhijie "Gustaf" Zhang

Tömvägen 33

193 91 Sigtuna

DOMSLUT

1. Käromålen ogillas.
 2. Yi Zeng ska betala Rydell Kapital AB:s rättegångskostnad med 222 866 kr, varav 188 188 kr avser ombudsarvode. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen från denna dag till dess betalning sker.
 3. Tingsrätten avvisar Jinheng Wangs yrkande om ersättning för eget och Zhijie Zhangs arbete.
-

BAKGRUND

Comeeu Commerce International AB (Comeeu) är ett dotterbolag till Rydell Kapital AB (Rydell). Jinheng Wang är och var under år 2017 ensam styrelseledamot i Rydell och Comeeu. Yi Zeng ("Käranden") kontaktade under 2017 Jinheng Wang via Comeeu för att undersöka möjligheter att investera i Sverige. Med anledning av detta introducerade Jinheng Wang Yi Zeng för bl.a. en möjlighet att investera i Nya Hotell Ranten AB (556868-6736) i Falköping ("Hotellet"). Avtal mellan Yi Zeng och Comeeu ingicks för genomförande av detta projekt. I samband med det genomförde Käranden ett antal transaktioner genom vilket totalt 1 850 000 USD fördes över till Rydell Kapital AB ("Rydell") och två transaktioner genom vilket totalt 2 250 935 RMB fördes över till Rydell. Tvist har uppkommit om Käranden av Svarandena har rätt till återbetalning av överförda medel. Parterna är överens om att svensk rätt ska tillämpas på tvisten.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**Käranden**

Yi Zeng har yrkat att tingsrätten förpliktigar Rydell Kapital AB och Jinheng Wang att till honom solidariskt utge ett belopp om 877 290 USD och 2 250 935 RMB jämte ränta enligt 2 och 5 §§ räntelagen på 2 250 953 RMB från den 25 september 2017 till den 15 juli 2018 samt enligt 6 § räntelagen på detta belopp från den 15 juli 2018 till dess betalning sker samt enligt 6 § räntelagen på 877 290 USD från den 26 februari 2019 och på beloppet 2 250 953 RMB från den 15 juli 2018; allt till dess till dess betalning sker.

Svarandena

Svarandena har bestritt yrkandena och inte vitsordat något belopp som skälig i sig. Inte heller har sättet att beräkna ränta vitsordats.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

GRUND FÖR TALAN OCH BESTRIDANDEN

Käranden

År 2017 har Yi Zeng till Rydell överfört medel i anledning av investeringsprojekt som skulle genomföras för Yi Zengs räkning. Samtliga medel innehölls av Rydell redovisningsskyldighet gentemot Yi Zeng. Rydells redovisningsskyldigheten gentemot Yi Zeng har uppstått genom att Rydell tillträtt det sysslomannaavtal som finns mellan Yi Zeng och Comeeu genom undertecknande av betalningsbekräftelse i avtalat syfte.

Sedan investeringsprojekten inte genomförts enligt avtal har Yi Zeng krävt återbetalning av samtliga överförda medel. En del av medlen har återbetalats till Yi Zeng. Det har dock visat sig att delar av de överförda medlen har använts för andra syften än de mellan parterna överenskomna.

Rydell har under år 2017 varit likvidationspliktigt enligt 25 kap. 17 § aktiebolagslagen. Jinheng Wang är så som ensam styrelseledamot i Rydell solidariskt ansvarig för bolagets förpliktelser enligt 25 kap. 18 § aktiebolagslagen.

De medel som överförs från Käranden till Rydell, men som ännu inte har återbetalats uppgår till 877 290 USD respektive 2 250 935 RMB och ska återbetalas till Käranden. Svarandena är solidariskt ansvariga för återbetalningsskyldigheten.

1 850 000 USD har fullständigt överförts den 29 september 2017 och 2 250 953 RMB har fullständigt överförts den 25 september 2015. Käranden har rätt till avkastningsränta från dagen för betalning till dess dröjsmålsränta ska utgå, se bilaga 1.

Svarandena

Det bestrids att Rydell och Jinheng Wang är återbetalningsskyldiga på sätt som påståtts. Det vitsordas att det överförts 1 850 000 USD respektive kontant 2 250 935 RMB till Rydells konto. Endast beloppet i USD har skett direkt från Yi Zeng, varav 850 000 USD emellertid avsett betalning för en annan persons räkning. Beloppet i RMB har betalats av annan för Yi Zengs räkning. Det bestrids dock att Rydell har tillträtt sysslomannaavtalet mellan Yi Zeng och Comeeu och att redovisningsskyldighet uppstått för Rydell av detta skäl. Medlen har överförts till Rydells dels i egenskap av ägare till Hotellet, dels som lån till drift av Hotellet. Medlen har tagit emot i detta syfte. Rydell kan därför inte träda in för Comeeu i avtalet mellan Yi Zeng och Comeeu. Talan om återbetalning pga. redovisningsskyldighet har riktats mot fel person. Det är Comeeu som är avtalspart med Yi Zeng.

Den 5 juni 2018 fick Jinheng Wang ett återbetalningsavtal från Yi Zeng och upptäckte att kontoinformationen på avtalet inte är detsamma som ursprungligt betalningskonto för hotellprojektet. Efter genomsökning på Google började Jinheng Wang misstänka att Yi Zengs verkliga syfte var att tvätta pengar. Av meddelanden mellan Yi Zeng och Jinheng Wang framgår bl.a. Yi Zeng ville att pengarna till Rydell senare, vid återbetalning, skulle föras över till Hong Kong, vilket hon inte gick med på. Yi Zeng hade således ett penningtvättsyfte. Detta i sig medför att någon återbetalningsskyldighet inte kan inträda.

Det är riktigt att Jinheng Wang var styrelseledamot i Rydell vid tidpunkterna för överföringarna och att bolagets tillgångar visar att det förelåg kapitalbrist i bolaget. Revisorn har vid redovisning dock inte beaktat rätt valutakurs för medlen som funnits på Rydells konto. Den egentliga valutakursen var överenskommen mellan Rydell och bolagets kunder. Det är den felaktiga kursberäkningen som medfört redovisad kapitalbrist. De facto förelåg därför inte någon likvidationsplikt för Rydell.

UTVECKLING AV TALAN OCH BESTRIDANDEN**Käranden**

Yi Zeng är en kinesisk medborgare som äger och driver en affärsverksamhet i Kina inom det marina området. Han har en bakgrund inom det militära, vilket är vanligt inom kinesisk affärsverksamhet. Vid tiden för tvistens upprinnelse så verkade Jinheng Wang för Comeeu, vilket är ett helägt dotterbolag till Rydell. Jinheng Wang var ensam styrelseledamot även i det bolaget.

Under 2017 ville Yi Zeng investera i ett svenskt investeringsobjekt och var med anledning av det i Sverige och träffade Jinheng Wang, som erbjöd sig hjälpa till med en investering avseende Hotell Ranten AB i Falköping. Yi Zeng talar inte engelska och han bad därför sin brorsdotter Tianqi Qin att hjälpa honom med diskussioner med Rydell, som företräds av bolagets enda styrelseledamot, Jinheng Wang. En avsiktsförklaring tecknades mellan Yi Zeng och Comeeu, som undertecknades av båda parter. Innebörden i avsiktsförklaringen är att ett uppdrag lämnas till Comeeu, som blir syssloman och omfattas av bestämmelserna i 18 kap. handelsbalken. Efter undertecknandet så specificerade Comeeu att Jinheng Wang skulle överföra pengarna till Rydell. Under perioden 26 juli 2017 till den 27 september samma år överförde Yi Zeng 1 850 000 dollar till Rydell. Detta framgår av en bekräftelse av mottagen betalning som är daterad den 11 december 2017 och undertecknad av Jinheng Wang för Rydell. På motsvarande sätt har Yin Zeng gjort två överföringar om sammanlagt 2 250 935 RMD till Rydell. Även denna handling är undertecknad av Jinheng Wang för Rydells räkning. Detta betyder att Zi Yeng lämnat ett uppdrag – att förvärva aktierna i Nya Hotell Ranten AB - åt såväl Comeeu som Rydell Kapital AB att genomföra ett förvärv av ett svenskt bolag. Rydell Kapital AB har accepterat och tillträtt uppdraget genom att motta överföringarna och bekräftat dessa; att användas i det överenskomna syftet och att avräkning ska ske så att beloppet motsvara projektets verkliga kostnader. Detta betyder att pengarna tagits emot av Rydell med redovisningsskyldighet.

I målet yrkat belopp utgår från dessa belopp. Beträffande yrkat belopp i dollar har från ursprungligt kapitalbelopp om 1 000 180 avräkning gjorts med inbetalningar gjorda med dels 55 000 USD den 15 juli 2018, dels 70 000 USD den 5 februari 2019, dels 37 000 USD den 11 februari 2019 samt 19 800 USD den 22 februari 26 februari 2019 samt tillägg till upplupen ränta för dagarna fram till datumen för respektive återbetalning, se bilaga 1.

Av olika skäl kom aktieköpet inte att genomföras. Istället kom Yi Zeng och Comeeu överens om att pengarna skulle användas till att köpa en skogsfastighet i norra Sverige. Ett nytt dokument upprättades – ”Fullmakt för inköp av fastighet” - daterat den 26 januari 2018. Fullmakten undertecknades endast av Yin Zeng, men eftersom motparten krävt betalning med hänvisning till dokumentet, så är det klart att båda parter har ansett fullmakten giltig. I fullmakten anges också att den ursprungliga avsiktsförklaringen avseende aktieköp avslutas. Fullmakten ersatte således det första uppdraget.

Inte heller förvärvet av skogsfastigheten kom att genomföras. Yi Zeng ville få en direktkontakt med säljaren men fick inga kontaktuppgifter. I stället krävdes det från Jinheng Wang att ytterligare pengar skulle betalas. När Yin Zeng så småningom fick kontakt med säljaren, Annika Collén, så visade det sig att det begärda priset var ett annat än det Jinheng Wang angett i fullmakten. När Yin Zeng förstod att priset han fått från Jinheng Wang inte stämde så valde han att säga upp fullmakten den 26 maj 2018 och begära tillbaka sina pengar. Ett formellt krav på återbetalning framställdes till Rydell, som var det bolag som mottagit pengarna, via Lindahl advokatbyrå den 8 juni 2018. Betalning skulle ske senast den 15 juni 2018. Därefter skulle ränta löpa enligt 6 § räntelagen. Sammanlagt 1 030 820 dollar betalats tillbaka genom olika överföringar. Yrkandet har justerats efter det. Någon invändning mot själva återbetalningsskyldigheten har inte rests förrän denna tvist. Rydell har inte längre har kvar pengarna utan har använt dessa till andra ändamål än vad som avtalats och har således brutit mot sin redovisningsskyldighet, vilket grundar personligt betalningsansvar för den enda styrelseledamoten Jinheng Wang. Härutöver är Jinheng Wang personligt

betalningsskyldig pga. att Rydell varit likvidationspliktigt under aktuell period, vilket framgår av kontrollbalansräkning. Av denna framgår att balansräkningens skuldsida är positiv, dvs. det egna kapitalet är negativt. Summa eget kapital och skulder uppgår till 12 599 kr. Även bolagets årsredovisning för 2016 visar att bolaget led av kapitalbrist. Bristen uppstod sannolikt redan sista mars 2016 och kapitalet var inte återställt vid årsskiftet 2016/2017. Bolaget led således av kritisk kapitalbrist under den period som överföringarna gjordes under 2017. Motsvarande framgår även av årsredovisningen för 2017, där det framgår att bolaget inte lyckats återställa kapitalet och är likvidationspliktigt.

Sammanfattningsvis är således Rydell Kapital återbetalningsskyldig genom att man mottagit medel med redovisningsskyldighet, men inte redovisat medlen. Styrelseledamoten Jinheng Wang är personligen ansvarig i egenskap av styrelseledamot till följd av att hon underlåtit att upprätta kontrollbalansräkning och underställa den en bolagsstämma och att hon underlåtit att senare ansöka om likvidation vid de tidpunkter som krävs enligt aktiebolagslagen. Denna underlåtenhet bestod under den tid bolaget tog emot medlen för Yi Zeng. Hon är också återbetalningsskyldig på den grunden att hon var ansvarig för att medlen inte avskildes på så sätt som krävs enligt 18 kap 1 § Handelsbalken.

Det stämmer inte att medlen ska ha överförts i andra syften än de ovan angivna. Att Käranden ska ha överfört medlen i syfte att tvätta pengar är således oriktigt. Käranden har yrkat att samtliga överförda medel ska betalas tillbaka till samma konto. Det finns föreligger därför ingen risk för penningtvättbrott.

Viss återbetalning har skett, varför kvarstående belopp uppgår till det nu yrkade med hänsyn tagen till upplupen ränta fram till respektive återbetalningsdag, se bilaga 1.

Det bestrids att påstådda dokument är förfälskade.

Svarandena

Yi Zeng, personen som har överfört i målet aktuella pengar, är kinesisk medborgare och är affärsman inom utrusning för militären. Han är misstänkt för brott i Kina och förbjuden att lämna landet. Han har inte varit i Sverige för att leta investeringsobjekt utan kontakt har skett på internet. Syftet med att söka investeringsobjekt var att emigrera till Sverige. Yi Zeng ställde två krav, dels att Jingheng Wang skulle ansvara för investeringen, utan annans kännedom, dels att växling av kinesisk valuta till SEK skulle ske enligt en bestämd växelkurs. De kinesiska pengarna skulle användas även till andra investeringar än de i målet aktuella. Tre olika avtal med Comeeu upprättades. All kontakt skulle, enligt avtal, ske via e-post.

Yi Zeng har överfört ett belopp om 1 850 000 USD och 2 250 935 RMB till Comeeu genom användande av Rydells konto. Totalt motsvarar detta 10 709 300 SEK enligt en mellan parterna överenskommen växelkurs. Överföringen på 1 850 000 USD har mottagits av olika syften. 1 000 000 USD (motsvarande 8 014 600 SEK) och 2 250 935 RMD (motsvarande 2 694 000 SEK enligt en mellan parterna överenskommen växelkurs) är kopplade till affären med Hotellet, varav 2 160 000 SEK utgör förskottsbetalning för handpenning enligt avsiktsförklaring om förvärv av aktier. Resterande belopp om 8 549 300 SEK, bestående i såväl USD och RMD, utgörs av ett lån till Hotellet, som till 40 procent ägs av Rydell. Pengarna skulle användas till driften. Beloppet i kinesisk valuta kunde dock användas till andra projekt. De återstående 850 000 USD har mottagits för att utgöra betalning till Dawei Zhou. Ett avtal med honom ingicks den 23 juli 2017 och avser ett annat projekt. Zhou är en vän till Yi Zeng. Det avtalades på normalt sätt om betalningar, förskottsbetalning och betaltider. Även i samband med detta avtal genomfördes betalningar av Yi Zeng men i Dawei Zhous namn. Överföringarna har betalats tillbaka i dess helhet till Yi Zeng och avtalet med denne är avslutat.

Den återbetalning som skett avser återbetalning av de pengar som mottagits i kinesisk valuta, som kunde användas såväl till Hotellprojektet som andra projekt. I februari

2019 har 1 692 249 kr av lånet återbetalts. Således kvarstår 6 857 501 kr som lån. Avsiktsförklaringen om förvärv av aktier är alltjämt gällande. Ett förvärv förväntas att ske sedan Tianqi Qin, som underordnad Käranden, den 23 december 2017 har lämnat information om att Käranden valt att skjuta upp sin resa och ansökan om arbetstillstånd som egenföretagare till Sverige samt den 26 december 2019 har lämnat information om att Käranden begärt att förvärvet av aktierna i Hotellet ska skjutas upp. Rydell har därför ingen redovisningsskyldighet för de överförda medlen.

Yi Zeng efterfrågade därefter, via bulvanen Tianqi Qin, betydligt större investeringsprojekt. Den önskade investeringsbudgeten var ca 30 miljoner kr och Comeeu presenterade då inledningsvis en skogsfastighet. Tianqi Qin har blivit rekommenderad om investeringsprojektet avseende förvärvet av Skogsfastigheten efter att hon har uppgett till Comeeu att hon har velat investera och flytta till Sverige. Tianqi Qin har dock vid tillfällen uppgett att det är någon annan vid namn Yi Zeng som betalar för hennes investering.

Avtal benämnt *Fullmakt för köp av fastighet* har mottagits av Comeeu från Tianqi Qin den 26 januari 2018. I avtalet har investeraren angetts vara en person vid namn Yi Zeng samt att överföring av medel enligt avsiktsförklaring om förvärv av aktier i Hotellet skulle utgöra betalning för handpenning för förvärv av Skogsfastigheten.

Avtalet har inte godkänts eller undertecknats av Comeeu. Den angivna investeraren ”Yi Zeng” är inte densamma som Käranden. Den angivna investeraren ”Yi Zeng” har ett annat passnummer och en annan hemadress än Käranden. I stället har Comeeu betraktat den angivna investeraren ”Yi Zeng” som en ny kund och skickat ut krav på betalning enligt avtalet för att förvärvet av Skogsfastigheten ska kunna genomföras.

Beloppet om 38 500 000 kronor har inte enbart avsett investeringsprojektet förvärv av Skogsfastigheten. Beloppet har även avsett en serviceprodukt som, förutom Skogsfastigheten, har inneburit ett bildande av två stora bolag med hjälp av maskiner

för att uppfylla länsstyrelsens krav för ägande av Skogsfastigheten i företagsform. Serviceprodukten har inneburit jobbmöjlighet för Tianqi Qin och ”Yi Zeng” samt en möjlighet för dem att ansöka om arbetstillstånd. Enligt överenskommelser avseende serviceprodukten har det bestämts att Comeeu ska betala Tianqi Qins och ”Yi Zengs” löner under många år.

Rydell har ingen återbetalningsskyldighet. Det är enbart Comeeu som, i egenskap av avtalspart, kan ha en återbetalningsskyldighet. Återbetalningsskyldighet för Comeeu föreligger när någon av de angivna situationerna i avsiktsförklaringen om förvärv av aktier uppkommer. Sådan situation har inte uppkommit.

Jiheng Wang är inte personligt ansvarig eftersom hon inte har något personligt ansvar för en affärs uppgörelse. Det är dock riktigt att aktiekapitalet inte var återställt under 2017 och att bolaget var likvidationspliktigt och att någon kontrollstämma inte hållits och någon kontrollbalansräkning inte upprättats. Aktiekapitalet återställdes under 2018. Eftersom Svarandena inte är ansvariga för återbetalningen föreligger därför inte heller någon skyldighet för Svarandena att betala avkastningsränta eller dröjsmålsränta. I avsiktsförklaringen om förvärv är aktier finns inte heller något avtalsvillkor som föranleder en sådan skyldighet.

Efter genomsökningar på Google har det framkommit att Käranden sedan den 11 september 2017 är frihetsberövad i Kina med anledning av ekonomisk brottslighet. Kärandens egentliga syfte med överföringarna har varit att tvätta pengar.

Flera av e-postmeddelanden som ingivits av käranden är förfalskade. Detta framgår vid bl.a. vid jämförelse av tingsrättens aktbilaga 9 och aktbilaga 116.

DOMSKÄL

Har Rydell tillträtt uppdragsavtalet mellan Yi Zeng och Comeeu, genom mottagande av medel och undertecknande av betalningsbekräftelse i avtalat syfte, med redovisningsskyldighet som följd?

Yi Zeng har påstått att Rydell tillträtt det uppdragsavtal som finns mellan honom och Comeeu genom att motta och bekräfta överföringar i det överenskomna syftet att förvärva aktier i Nya Hotell Ranten AB och att rättsföljden av detta är att Rydell tagit emot pengarna med redovisningsskyldighet. Tillträdet ska ha skett genom undertecknande av betalningsbekräftelse efter att Yi Zeng till Rydell överfört medel inom ramen för sysslomannaavtalet mellan Yi Zeng och Comeeu i anledning av det investeringsprojekt som skulle genomföras för Yi Zengs räkning i avtalat syfte. Rydell har förnekat att det finns ett avtal mellan Yi Zeng och Rydell och bestritt att det uppstått en redovisningsskyldighet för Rydell gentemot Yi Zeng.

I målet är ostridigt att Yi Zeng och Comeeu ingått en överenskommelse betecknad som "Avsiktsförklaring om aktieköp", med dokumentnummer *CH1700708-HR-001-YZ-EAS-IN*. I samförståndsavtalet, som har karaktären av ett uppdragsavtal, befullmäktigar Yi Zeng Comeeu att köpa Nya Hotell Ranten AB - enligt ett representationsavtal med dokumentnummer *CH170708-HR-001-YZ-EAS* med uppgivet syfte att erhålla uppehållstillstånd av Migrationsverket i Sverige.

Av mottagningsbekräftelsen den 11 december 2017, undertecknad av Jinheng Wang, med dokumentnummer *CH1700708-HR-001-YZ-EAS-02*, framgår att Rydell bekräftar betalningar som fullgjorts av Yi Zeng under perioden 26 juli 2017 till och med den 27 september 2017. Totalsumman som redovisas som mottaget uppgår till 1 850 000 USD. Beträffande överföringarnas användning hänvisas till kapitalanvändningsbekräftelse med dokumentnummer *CH170708-HR-001-YZ-EAS-01*. Av denna handling, som har rubriken "Bekräftelse på användning av medel" framgår att summan om 1 850 000 USD, dels (en miljon USD) avser "avsiktsförklaring för aktieköp genom

ombud”, med dokumentnummer *CH170708-HR-001-YZ-EAS-IN*, dels (850 000 USD) avser betalning å Zhou Daweis vägnar för verkställande av ”Avsiktsförklaring för aktieköp genom ombud, med samma dokumentnummer. Dokumentet är undertecknat av Yi Zeng.

Nu angivna dokument är såväl till innehåll som till nummerserie sammankopplade till varandra och således till de två grundläggande dokumenten *CH1700708-HR-001-YZ-EAS-IN* och *CH170708-HR-001-YZ-EAS*. Detsamma gäller dokumentet *CH1700708-HR-001-YZ-EAS-03*, som avser en betalningsbekräftelse undertecknad av Rydell och Yi Zeng avseende två betalningar om sammanlagt 2 250 935 RMD/CNY. I betalningsbekräftelsen anges även vad medlen ska användas till med angivande av dokumentnumret *CH1700708-HR-001-YZ-EAS-IN* ”fullmakt avseende inköp av aktier”.

Genom de samlade dokumenten är det enligt tingsrätten utrett att såväl betalning av en miljon USD och 2 250 935 RMD skett från Yi Zeng till Rydell i handlingarna påstått syfte. Enligt tingsrätten är det vidare utrett att Rydell vid någon tidpunkt har blivit anvisad betalningsmottagare för betalningarna i samma syfte. Frågan för tingsrätten är – efter hur talan har förts - huruvida Rydell utifrån dessa omständigheter har tillträtt uppdragsavtalet på sätt som påstås med den rättsföljden att redovisningsskyldighet uppstått.

Grunden för varje uppdragsförhållande är det uppdragsavtal som ingås mellan uppdragstagaren och uppdragsgivaren. Något formkrav för avtalets ingående finnes i allmänhet inte, utan allmänna avtalsrättsliga principer gäller (se Tiberg och Dotevall, *Mellanmansrätt*, 9 uppl. s. 27). Med redovisningsförhållande förstås i civilrättsliga sammanhang det rättsförhållande varigenom någon har hand om och ansvarar för ett värde som tillhör någon annan och vid någon tidpunkt för över detta till den som det tillkommer. Redovisningsskyldighet torde föreligga när en huvudman anförtrott en syssloman medel som ett främmande värde vilket denne inte får sätta i fara, varmed följer en skyldighet för sysslomannen att antingen avskilja medlen eller hålla sig

solvent och likvid för det värde som medlen motsvarar (jfr Håstad, Sakrätt avseende lös egendom, 6 uppl. 1996, s. 157.

Frågan är därför om, och under vilka förutsättningar, som en anvisad betalningsmottagare – som inte som utgångspunkt utgör part i syssolomannaavtalet – kan komma att ansvara för de förpliktelser som följer av avtalet genom att acceptera betalningen och mota medlen i avtalat syfte.

I motsats till vad som gäller vid exempelvis banköverföringar ger utredningen inte stöd för att det är fråga om ett förmedlingsuppdrag för Rydells sida. Enligt tingsrätten är inte heller enbart mottagandet av pengar med direkt referens till ett specifikt uppdragsavtal mellan en annan juridisk person och en fysisk person tillräckligt för att betalningsmottagaren ska anses tillträda syssolomannaavtalet med redovisningsskyldighet som rättsföljd. Detta gäller oavsett om, som i detta fall, det rör sig om ett moder-dotterbolagsförhållande.

Den som mottar betalning efter att ha blivit anvisad som mottagare av den betalningsberättigade inom ramen för ett avtalsförhållande mellan den betalningsberättigade och betalningsskyldige framstår i stället närmast som ombud för den betalningsberättigade (betalning mottagen för annan, jfr resonemanget i rättsfallet NJA 1988 s. 312) med rättsföljden att ombudet förblir obunden av avtalet. Enligt tingsrätten medför också hänvisningarna till olika dokumentnummer i betalningsbekaftelsen med hänvisning till uppdragsavtalet mellan Yi Zeng och Comeeu att det är tydligt att Rydells mottagande av pengarna skett enbart som ombud för Comeeu avseende mottagandet av medel och alltså inte agerat i eget namn som tillträdande part jämte Comeeu i uppdragsförhållandet (jfr kommissionsförhållande). Detta måste också med hänsyn till innehållet i dokumenten ha stått klart för Yi Zeng och Jinheng Wang, som representant för bolagen. Vid dessa omständigheter har Rydell, i motsats till vad som påstås, inte tillträtt avtalet och någon redovisningsskyldighet gentemot Yi Zeng har inte uppstått på denna grund och således inte heller någon återbetalningsskyldighet. Att det är samma bolagsföreträdare för den

betalningsberättigade som anvisad mottagare medför ingen annan bedömning.

Käromålet mot Rydell ska därför ogillas redan av dessa omständigheter. Med hänsyn härtill saknas även grund för att bifalla käromålet mot Jinheng Wang om personligt betalningsansvar för Rydells förpliktelser. Även käromålet mot henne ogillas.

Rättegångskostnader

Enligt tingsrätten saknas skäl att i målet frånga huvudregeln att förlorande part fullt ut står vinnande parts kostnad, i den mån de varit skäliga, även om det i målet funnits processuella frågor och förlikningsdiskussioner. Svarandena har vunnit målet fullt ut. Vid denna utgång ska Yi Zeng, som utgångspunkt, betala motparternas rättegångskostnader, såvitt kostnaden skäligen varit påkallad för tillvaratagande av partens rätt.

Rydell har yrkat ersättning för rättegångskostnader med 436 366 kr, varav 188 188 kr för ombudsarvode, 19 678 kr för översättningar, 208 500 kr för översättningskostnader för svaromål och kontakt med domstolen samt 20 000 kr för resor inklusive flygresor till Kina.

Yi Zeng har vitsordat ombudskostnaden om 188 088 kr. Kostnaden är skälig och ersättning för detta ska utgå. Beträffande övriga kostnader har inga belopp kunnat vitsordas. I målet har ett flertal dokument som åberopats som bevisning översatts från kinesiska till svenska. Även om något underlag inte ingivits finner tingsrätten inte anledning att ifrågasätta kostnaden om 19 678 kr i uppgivet syfte. Ersättning ska således utgå även för denna utgiftspost. Beträffande posten ”översättningskostnader för svaromål och kontakt med domstolen” kan konstateras att svaromålet har upprättats på svenska av det dåvarande ombudet, varför någon översättningskostnad enligt tingsrätten inte varit påkallad. Det finns dock handlingar som upprättats av tingsrätten som rimligen har krävt översättning. I brist på annan utredning ska ersättning utgå för denna post med skäliga 15 000 kr. Vad gäller ersättning för resor, har detta inte

närmare specificerats för hur utgiften varit påkallat för tillvaratagande av partens rätt. Ersättning kan därför inte utgå för denna utgiftspost.

Vad slutligen gäller Jinheng Wangs och Zhijie Zhangs, som biträtt Jinheng Wang under huvudförhandlingen, yrkade ersättning för eget arbete har ersättning begärts först efter att huvudförhandlingen avslutats, i samband med ingivande av översättning av kostnadsanspråk. Zhijie Zhangs yrkande får uppfattas som en ombudskostnad för Jinheng Wang. I förevarande fall uppgav Jinheng Wang och Rydell sina ersättningsyrkanden i samband med huvudförhandlingens avslutande. Vad som då uppgavs överensstämmer, med undantag för nu aktuell del, med vad som framgår av den efter huvudförhandlingen ingivna kostnadsräkningen.

Av 18 kap. 14 § rättegångsbalken framgår att en part, som vill ha ersättning för rättegångskostnad, ska framställa sitt yrkande innan handläggningen avslutas. Något anstånd med att inkomma med kompletterande kostnadsyrkanden har inte getts från tingsrättens sida. Det är, som huvudregel, inte tillräckligt att yrkandet kommer in efter att ett slutligt beslut fattats även om det ännu inte expedierats, se bl.a. rättsfallet NJA 1979 s. 237. Skäl saknas att i detta fall frånga huvudregeln. Ersättningsyrkandet i denna del ska därför avvisas.

Johan Nordin, rådman

<i>Datum</i>	<i>Antal dagar</i>	<i>Kapitalbelopp + ränta - ev. inbetalning</i> <i>(Ursprungligt kapitalbelopp: 1 000 180 USD)</i>	<i>Ränta 1.5 %</i>	<i>Ränta 7.5 %</i>	<i>Återbetalningsbelopp</i>
2017-09-29		\$ 1 000 180,00			
2018-07-15	290	\$ 1 012 099,95	\$ 11 919,95		
2018-07-15					
2019-02-05	206	\$ 1 054 436,34		\$ 42 336,39	\$ 55 000,00
2019-02-05		\$ 999 436,34			
2019-02-05					
2019-02-11	7	\$ 1 000 873,89		\$ 1 437,55	\$ 70 000,00
2019-02-11		\$ 930 873,89			
2019-02-11					
2019-02-22	12	\$ 933 169,19		\$ 2 295,31	\$ 37 000,00
2019-02-22		\$ 896 169,19			
2019-02-22					
2019-02-26	5	\$ 897 089,91		\$ 920,72	\$ 19 800,00
2019-02-26		\$ 877 289,91			

ATTUNDA TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2019-09-27
MÅLNR: T 6854-18
AKTBIL: 146



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se