



# SVEA HOVRÄTT

Ink 2019 -11- 27

Målnr  
Aktbilaga

SVEA HOVRÄTT

INKOM: 2019-11-27  
MÅLNR: T 12603-19  
AKTBIL: 1

Stockholm den 15 november 2019

Svea hovrätt

*Skickas till attunda.tingsrätt@dom.se*

ATTUNDA TINGSRÄTT

Ink. 2019 -11- 15

Akt.....

Aktbil.....

*Rätt tid!*

Josefine Asp

## ÖVERKLAGANDE

Klagande:

Yi Zeng

Ombud:

Advokat Jesper Tiberger och jur.kand. Anna Jouravlova

Westerberg & Partners Advokatbyrå AB

Box 3101

103 62 Stockholm

Motpart:

1. Rydell Kapital AB, 556885-7188

Box 30

193 21 Sigtuna

2. Jinheng Wang, 19690925-0927

Tömvägen 33

193 91 Sigtuna

Överklagad dom:

Attunda tingsrätts dom den 28 oktober 2019 i mål nr T 6854-18.

Som ombud för Yi Zeng ("Zeng") får vi överklaga ovannämnda dom enligt följande.

## 1. YRKANDEN

Zeng yrkar att hovrätten med ändring av tingsrättens dom förpliktar Rydell Kapital AB ("Rydell") och Jinheng Wang ("Wang") att solidariskt till Zeng betala:

- (i) 877 290 USD och 2 250 935 RMB,
- (ii) Ränta enligt 2 och 5 § Räntelagen på 2 250 935 RMB från 25 september 2017 till 15 juli 2018, samt
- (iii) Ränta enligt 6 § Räntelagen på 2 250 935 RMB från 15 juli 2018 till dess att betalning sker, samt på 877 290 USD från 26 februari 2019 till dess att betalning sker.

Zeng yrkar även att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, befriar Zeng att ersätta Rydell och Wangs rättegångskostnader och istället förpliktar Rydell och Wang att ersätta Zengs rättegångskostnader vid tingsrätten i enlighet med tidigare rättegångskostnadsyrkande och vid hovrätten med belopp som senare kommer att anges.

## 2. GRUNDER FÖR ÄNDRING

Tingsrätten har felaktigt funnit att Zeng inte visat att redovisningsskyldighet för Rydell har uppkommit och att Rydell samt därmed också solidariskt Wang inte är återbetalningsskyldiga. Vid korrekt rättstillämpning och bevisvärdering hade tingsrätten funnit att Rydell genom mottagande av Zengs medel på det sätt som gjorts gällande blivit redovisningsskyldigt och att det även föreligger en solidarisk betalningsskyldighet för Rydell och Wang.

Det är ostridigt mellan parterna att Zeng överfört medel till Rydell och att Rydell skriftligen bekräftat mottagandet av överförda medel. Det är vidare ostridigt mellan parterna att Rydell i bekräftelserna även uttryckligen angett i vilket syfte medlen överförts. Genom hänvisningar till dokument undertecknade av Zeng och det av Rydell helägda dotterbolaget Comeeu Commerce International AB ("Comeeu") har det stått klart för Rydell i vilket syfte medlen mottogs. Det är dessutom ostridigt att Rydell återbetalat en del av de överförda medlen.

Grunden för Zengs återbetalningskrav vid tingsrätten var att redovisningsskyldighet uppkommit för Rydell i egenskap av mottagare av de medel som överförts från Zeng. Redovisningsskyldighet kan uppkomma i ett flertal olika situationer, bland annat vid ett sysslomannauppdrag. Sålunda är ett sysslomannauppdrag enbart en av flera möjliga omständigheter som kan föranleda uppkomst av den av Zeng vid tingsrätten åberopade redovisningsskyldigheten.

I NJA 2008 s 392 framhåller Högsta domstolen att redovisningsskyldighet är karaktäristisk för sysslomannaavtal och liknande förhållanden, men att redovisningsskyldighet också kan förekomma utanför sysslomannaförhållanden. Bland annat erinras att redovisningsskyldighet i flera fall är lagreglerad, som exempel nämns härvid 10 kap. 1 § Brottsbalken (1962:700), lagen (1944:181) om redovisningsskyldighet samt 3 § räntelagen (1975:635). Högsta domstolen

noterar emellertid att redovisningsskyldighet även föreligger i många fall utanför det lagreglerade området. Det noteras särskilt att civilrättslig redovisningsskyldighet, till skillnad från vad som krävs för straffansvar, inte förutsätter att egendom tillkommit den redovisningsskyldige på grund av avtal. Civilrättslig redovisningsskyldighet kan exempelvis uppkomma redan genom att medel erhållits av misstag eller genom obehörigt förfarande.

Så som tingsrättens domskäl får tolkas har tingsrätten vid dess bedömning av redovisningsskyldigheten utgått från icke åberopade omständigheter samt underlåtit att beakta väsentliga aspekter som karaktäriserar redovisningsskyldigheten och dess uppkomst.

Domstolen har, utan att detta åberopats, baserat dess felaktiga slutsats att Rydell inte är redovisningsskyldigt på att Rydell mottagit Zengs medel i egenskap av ombud och därmed inte tillträtt avtalet mellan Zeng och Comeeu, som enligt tingsrättens inkorrekta tolkning av rättsläget utgör en förutsättning för redovisningsskyldighetens uppkomst. Genom att stanna vid denna bedömning utan att närmare resonera kring vad som kännetecknar redovisningsskyldighet har tingsrätten dessutom underlåtit att beakta att käranden gjort gällande att Rydell åtagit sig att göra erforderliga avräkningar samt bekräftat att och i vilket syfte medlen mottagits.

Baserat på vad som framhållits ovan står det således klart att tingsrätten felaktigt funnit att Rydell inte blivit redovisningsskyldigt med hänvisning till att bolaget inte tillträtt avtalet mellan Zeng och Comeeu. Därtill har tingsrättens slutsats baserats på icke åberopade omständigheter. Den civilrättsliga redovisningsskyldighet som vid tingsrätten gjorts gällande som grund för Zengs talan har uppkommit redan genom det sättet som pengarna mottagits av Rydell och oberoende av huruvida Rydell tillträtt avtalet mellan Zeng och Comeeu.

I övrigt vidhålls allt som anförts av Zeng till stöd för sin talan vid tingsrätten, all vid tingsrätten åberopad bevisning åberopas även till grund för överklagandet.

### **3. SKÄL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND**

#### **3.1 Det finns anledning att betvivla riktigheten av tingsrättens domslut**

Tingsrätten har nått en felaktig slutsats när tingsrätten funnit att redovisningsskyldighet för Rydell gentemot Zeng inte uppkommit.

Zeng har vid tingsrätten grundat sin talan på att redovisningsskyldighet uppkommit för Rydell i egenskap av mottagare av överförda medel.

I enlighet med vad som framhållits i ovan avsnitt 2 kan redovisningsskyldighet för en betalningsmottagare uppkomma även under andra förhållanden än vid ett sysslomannauppdrag. Det ska härmed också noteras att Zeng inte vid tingsrätten åberopat ett sysslomannaförhållande som grund för Rydells återbetalningsskyldighet, Zengs talan har istället uteslutande grundats på Rydells civilrättsliga redovisningsskyldighet. Att redovisningsskyldighet endast kan uppkomma med anledning av ett sysslomannauppdrag är sålunda en felaktig slutsats som dragits av tingsrätten utan att detta gjorts gällande av parterna.

Tingsrättens felaktiga slutsats baseras även i övrigt på omständigheter som inte åberopats av någon av parterna. Så som noterats i ovan avsnitt 2 framgår av tingsrättens domskäl att domstolen felaktigt konstaterar att Rydells mottagande av Zengs medel skett i dess egenskap av ombud för Comeeu och att redovisningsskyldighet för Rydell därmed inte uppkommit. Att Rydell ska ha agerat som ombud för Comeeu är en omständighet som varken åberopats av parterna vid huvudförhandlingen eller överhuvudtaget förekommit inom ramen för målet vid tingsrätten. Tingsrätten har således självmant beaktat och baserat domslutet på en icke åberopad omständighet.

Sammanfattningsvis hade tingsrätten vid en korrekt bedömning av parternas talan och bevisning i målet kommit fram till slutsatsen att Rydell blivit redovisningsskyldigt redan genom mottagande av Zengs medel i ett uttalat syfte.

### **3.2 Riktigheten av tingsrättens domslut kan inte bedömas utan att prövningstillstånd meddelas**

I enlighet med vad som framhållits i ovan avsnitt 2 och 3.1 har domstolen felaktigt dragit slutsatsen att Rydell mottagit Zengs medel i egenskap av ombud för Comeeu. Med anledning av att domskälen i detta avseende inte ger uttryck för hur tingsrätten, utan att detta gjorts gällande av parterna, nått slutsatsen att Rydell agerat i egenskap av ombud framstår det som att domstolen tillmätt av Zeng åberopad bevisning såväl en felaktig som en utvidgad betydelse.

Det följer av NJA 2008 s 392 att redovisningsskyldighet bland annat karaktäriseras av den redovisningsskyldiges förpliktelse att lämna uppgifter. Det framgår av såväl åberopad bevisning som hur Zeng fört sin talan att Rydell lämnat uppgifter till Zeng vid mottagande av medel samt åtagit sig att göra erforderliga avräkningar. Av tingsrättens domskäl går inte att utläsa vilken betydelse som tillmåtts den omständighet att medel mottagits av Rydell eller att Rydell skriftligen bekräftat såväl mottagande av överföringarna samt det syfte i vilket medel överförts. Inte heller framgår det att domstolen överhuvudtaget beaktat att Rydell åtagit sig att lämna avräkning så som följer av tingsrättens aktbil. 3, detta är av särskild betydelse med hänsyn till att Zeng under huvudförhandlingen vid tingsrätten särskilt åberopat Rydells skyldighet i detta avseende. Det är sålunda inte möjligt att utläsa hur tingsrätten bedömt redovisningsskyldigheten mot bakgrund av de bekräftelser som Rydell lämnat samt den mellan parterna uttalade avräkningsskyldigheten.

Med anledning av domstolens felaktiga slutsats avseende Rydells redovisningsskyldighet har Wangs solidariska återbetalningsskyldighet inte prövats av tingsrätten. Det är sålunda nödvändigt att prövningstillstånd meddelas även av detta skäl.

Sammanfattningsvis går riktigheten av tingsrättens domslut av flera olika skäl inte bedömas utan att prövningstillstånd meddelas.

### 3.3 Det är av vikt för ledning av rättstillämpning att överklagandet prövas

Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av hovrätten för att klargöra under vilka omständigheter redovisningsskyldighet för den som mottagit medel i ett särskilt uttalat syfte inträder.

Därtill är det kärandens uppfattning i målet att svaranden tillträtt ett sysslomannavtal genom sin bekräftelse avseende mottagandet av i målet aktuella medel. Betalningen till Rydell gjordes efter instruktion av den ursprunglige sysslomannen, Comeeu. Kärandens uppfattning är att Rydell därigenom tillträtt sysslomannaavtalet även för egen räkning eller att redovisningsskyldigheten i varje fall uppkommit genom att Rydell mottagit medlen under liknande förhållanden. Därmed aktualiserar målet även frågor om huruvida och när redovisningsskyldighet uppstår för en tredje part som av syssloman angivits som mottagare av betalningar som omfattas av uppdraget. Dessa frågor har inte tidigare behandlats i praxis och behov av vägledning för rättstillämpningen föreligger därför i detta avseende.

### 3.4 Det finns annars synnerliga skäl att pröva överklagandet

Tingsrätten har lagt omständigheter till grund för domslutet som inte åberopats av parterna och därmed dömt över annat än det som omfattats av parternas talan. Med hänsyn till vad som framhållits i det föregående är det uppenbart att tingsrätten hade kommit till en annan slutsats om felet inte förekommit. Extraordinär dispens ska beviljas när grovt rättegångsfel föreligger om felet kan antas ha inverkat på utgången (se NJA 2010 s 342). Genom att döma över annat än det som omfattats av parternas talan har tingsrätten begått ett grovt rättegångsfel. Felet har föranlett att tingsrätten felaktigt funnit att Rydell agerat som ombud för Comeeu och att redovisningsskyldighet av detta skäl inte uppkommit för Rydell. I enlighet med vad som framhållits i ovan avsnitt 3.1 står det klart att felet har inverkat på utgången i målet.


## 4. BEVISNING

I tingsrätten åberopad bevisning åberopas till stöd för överklagandet i enlighet med följande

- (i) Aktbilaga 2, Avsiktsförklaring om aktieköp i svensk översättning, till styrkande av att parterna avtalat om att pengar skulle föras över för att förvärva aktier i Nya Hotell Ranten AB för Yi Zeng's räkning.
- (ii) Aktbilaga 3, Bekräftelse på mottagen betalning i svensk översättning, till styrkande av att Rydell Kapital AB mottagit 1 850 000 USD i avtalat syfte.
- (iii) Aktbilaga 4, Bekräftelse på mottagen betalning i svensk översättning, till styrkande av att Rydell Kapital AB mottagit 2 250 935 RMB i avtalat syfte.
- (iv) Aktbilaga 6, Fullmakt för inköp av fastighet i svensk översättning, till styrkande av att, med ändring av tidigare överenskommelse, överförda medel istället skulle användas för förvärv av Skogsfastigheten efter att aktieförvärvet inte ägt rum.

- (v) Aktilaga 116, epost från Annika Collén, till styrkande av  
att handpenning för Skogsfastigheten inte erlades av Comeeu eller annan och att överförda medel därmed inte användes i avtalat syfte.  
att fastigheten Siksjö 5:2 Vilhelmina var värderad till 14 200 000 kronor.
- (vi) Aktilaga 111, Rydell Kapital AB:s årsredovisning 1 januari 2016 till 31 december 2016, samt Aktilaga 12, Rydell Kapital AB:s årsredovisning 1 januari 2017 till 31 december 2017, till styrkande av  
att Rydell Kapital AB hade kapitalbrist från i vart fall 31 december 2016, att kapitalet inte återställt och att bolaget således var likvidationspliktigt under den aktuella perioden.  
att Jinheng Wang var medveten om att bolaget var likvidationspliktigt.  
att Jinheng Wang i sin roll som styrelseledamot i bolaget underlät att vidta lagstadgade åtgärder.
- (vii) Aktilaga 117, utdrag ur Lantmäteriets fastighetsregister, till styrkande av  
att Annika Collén är ägare till fastigheten Siksjö 5:2, Vilhelmina.

Som ovan



Jesper Tiber



Anna Jouravlova