



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
040110

DOM
2022-11-18
Stockholm

Mål nr
T 14289-21

Sid 1 (3)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Falu tingsrätts dom 2021-11-15 i mål B 1947-21, se bilaga A

PARTER

Klagande

Jennie Lilja, 19880717-6667
Lund 111
736 92 Kungsör

Motpart

Oliver Stagsegel Johansson
Klockarvägen 28 Lgh 1005
697 74 Sköllersta

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Johanna Gunne
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB
Järntorgsgatan 12
703 61 Örebro

SAKEN

Skadestånd

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att Jennie Lilja befrias från skyldigheten att solidariskt med Ludwig Lilja och Andreas Andersson betala skadestånd till Oliver Stagsegel Johansson.
2. Johanna Gunne tillerkänns ersättning av allmänna medel med 8 832 kr. Av beloppet avser 7 066 kr arbete och 1 766 kr mervärdesskatt. Den kostnaden ska stanna på staten.

Dok.Id 1872642

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------|----------------------|-----------------------------|---------|-----------------|
| Box 2290 | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 | | måndag – fredag |
| 103 17 Stockholm | | 08-561 672 50 | | 09:00–16:30 |
| | | E-post: svea.hovratt@dom.se | | |
| | | www.svea.se | | |

BAKGRUND

Genom tingsrättens dom dömdes Ludwig Lilja för ofredande och olaga hot och förpliktades att betala skadestånd till Oliver Stagegel Johansson. Tingsrätten förpliktade även vårdnadshavarna Jennie Lilja och Andreas Andersson att solidariskt med Ludwig Lilja ansvara för del av skadeståndet.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Jennie Lilja har yrkat att hovrätten ska befria henne från skyldigheten att betala skadestånd till Oliver Stagegel Johansson.

Oliver Stagegel Johansson har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Jennie Lilja har åberopat samma grunder och utvecklat sin talan på i huvudsak samma sätt som i tingsrätten. Hon har åberopat viss skriftlig bevisning.

Jennie Lilja har uppgett i huvudsak följande. Hon har tidigare försökt men inte kunnat påverka sonens användning av sociala medier. Detta har hon framfört vid upprepade tillfällen i kontakten socialtjänsten. Ludwig Lilja har sedan slutet av 2018 varit placerad i familjehem enligt socialtjänstlagen. Under den tiden har hon inte haft någon kontakt med sonen. Hon har inte heller haft någon möjlighet att påverka de regler som har gällt hos familjehemmet. Till detta kommer att hon inte har ekonomiska möjligheter att betala skadeståndet. Hennes skadeståndsskyldighet ska därför jämkas.

Oliver Stagegel Johansson har uppgett att det inte finns skäl för jämkning på de grunder som Jennie Lilja har gjort gällande.

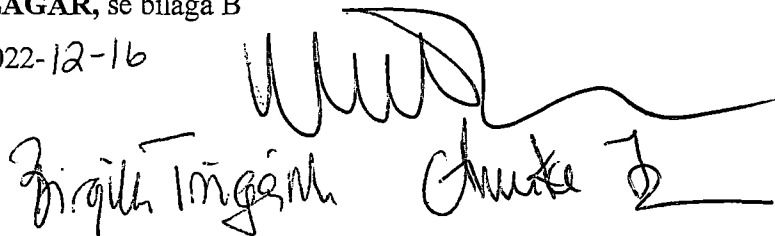
Enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen är en förälder som har vårdnaden om ett barn skyldig att ersätta skada som barnet vållar genom brott. Ersättningen kan enligt 3 kap. 6 § andra stycket samma lag jämkas om det är uppenbart oskäligt att föräldern ska betala skadeståndet med hänsyn till föräldrarnas förhållande till barnet eller de särskilda åtgärder föräldern har vidtagit för att förhindra att barnet begår brott. Ett fall som enligt förarbetena bör kunna föranleda jämkning är om barnet är omhändertaget med stöd av t.ex. lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (se prop. 2009/10:142 s. 48). I ett sådant fall ansvarar föräldern nämligen inte för den faktiska omsorgen även om den i formell mening är vårdnadshavare. Jämkning bör även kunna ske i andra fall när föräldern inte ansvarar för den faktiska omsorgen och har ingen eller helt obetydlig kontakt med barnet och därför saknar möjlighet att påverka dess livsföring (se Bertil Bengtsson och Erland Strömbäck, Skadeståndslagen, en kommentar [17 juni 2022, Version 7A, JUNO], kommentaren till 3 kap. 6 § och jfr RH 2014:59).

Mot bakgrund av att Ludwig Lilja var placerad i familjehem när brotten begicks, att Jennie Lilja inte ansvarade för den faktiska omsorgen om sonen och att hon således inte kunnat påverka hans livsföring, är det uppenbart oskäligt att hon ska betala skadestånd till Oliver Stagesegel Johansson. Det finns i stället förutsättningar att med tillämpning av 3 kap. 6 § andra stycket skadeståndslagen jämka hennes skadeståndsskyldighet till noll.

Med hänsyn till utgången i målet ska kostnaden för målsägandebiträdet stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-12-16



I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Monika Sörbom, hovrättsrådet Birgitta Trägårdh och tf. hovrättsassessorn Annika Johannesson, referent.



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

H 4:4

DOM

2021-11-15

meddelad i

Falun

Mål nr: B 1947-21

PARTER (Antal tilltalade: 2)**Tilltalad**

ANTON Stefan Holstensson, 20060419-6535

Ängsvägen 9

777 94 Söderbärke

Offentlig försvarare:

Advokat Olof Riesenfeld

Advokatfirman Riesenfeld Aktiebolag

Normans väg 16

771 94 Ludvika

Vårdnadshavare (part)

Stefan Holstensson, 19721119-6915

Ängsvägen 9

777 94 Söderbärke

Åklagare

Kammaråklagare Eva-Lena Jansson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

Målsägande

Oliver Stagesel Johansson

Klockarvägen 28 Lgh 1005

697 74 Sköllersta

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Johanna Gunne

c/o Advokatfirman Glimstedt Örebro HB

Järntorgsgatan 12

703 61 Örebro

Sverige

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

2021-05-08 -- 2021-05-17

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kullen 4

Telefon

023-482 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 102

791 23 Falun

E-postfalu.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.domstol.se/falu-tingsratt - för info om vår personuppgiftsbehandling

2. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2021-05-08 -- 2021-05-17

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 20 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Anton Holstensson ska solidariskt med Ludwig Lilja betala skadestånd till Oliver Stagsegel Johansson med 12 000 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 maj 2021 till dess betalning sker, varav 9 520 kr solidariskt med Stefan Holstensson.

Stefan Holstensson ska solidariskt med Anton Holstensson betala skadestånd till Oliver Stagsegel Johansson med 9 520 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 17 maj 2021 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Olof Riesenfeld får ersättning av staten med 28 683 kronor. Av beloppet avser 18 525 kronor arbete, 3 916 kr tidsspillan, 505 kr utlägg och 5 737 kr mervärdesskatt.
 2. Johanna Gunne får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 35 274 kronor. Av beloppet avser 20 164 kronor arbete, 6 917 kronor tidsspillan, 1 138 kr utlägg och 7 055 kronor mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

H 4:4

DOM

2021-11-15

meddelad i

Falun

Mål nr: B 1947-21

Tilltalad

LUDWIG Neo Lilja, 20050820-1530
c/o Sigfridsson
Jordbrovägen 20
733 62 Västerfärnebo

Offentlig försvarare:

Advokat Ann-Christin Redmar
Kungsgatan 62
753 41 Uppsala

Vårdnadshavare (part)

1. Andreas Andersson, 19850718-6636
Höglundagatan 32 Lgh 1102
703 68 Örebro
2. Jennie Lilja, 19880717-6667
Drottninggatan 19 Lgh 1101
736 31 Kungsör

Åklagare

Kammaråklagare Eva-Lena Jansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Oliver Stagssegel Johansson
Klockarvägen 28 Lgh 1005
697 74 Sköllersta

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Johanna Gunne
c/o Advokatfirman Glimstedt Örebro HB
Järntorgsgatan 12
703 61 Örebro
Sverige

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kullen 4

Telefon

023-482 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 102

791 23 Falun

E-post

falu.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/falu-tingsratt - för info om vår personuppgiftsbehandling

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2021-05-08 -- 2021-05-17
2. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2021-05-08 -- 2021-05-17

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 20 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

Ludwig Lilja ska solidariskt med Anton Holstensson betala skadestånd till Oliver Stagegel Johansson med 12 000 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 maj 2021 till dess betalning sker, varav 9 520 kr solidariskt med Andreas Andersson och Jennie Lilja.

Andreas Andersson ska solidariskt med Ludwig Lilja och Jennie Lilja betala skadestånd till Oliver Stagegel Johansson med 9 520 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 17 maj 2021 till dess betalning sker.

Jennie Lilja ska solidariskt med Ludwig Lilja och Andreas Andersson betala skadestånd till Oliver Stagegel Johansson med 9 520 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 17 maj 2021 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ann-Christin Redmar får ersättning av staten med 21 375 kronor. Av beloppet avser 17 100 kronor arbete och 4 275 kronor mervärdesskatt.
 2. Johanna Gunne får ersättning i enlighet med det som framgår av Anton Holstenssons domslut.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden

Åklagaren har yrkat att tingsrätten dömer Anton Holstensson och Ludwig Lilja för *olaga hot* (4 kap. 5 § första stycket brottsbalken) och *ofredande* (4 kap. 7 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivningar.

OLAGA HOT

Anton Holstensson och Ludwig Lilja har tillsammans och i samförstånd hotat Oliver Stagesegel Johansson genom att i en chattkonversation skriva bl.a. "sådana som dig borde skjutas" och "önskar att vi var i Marocko eller nåt där hade du slaktats direkt" samt att medlemmar av Oliver Stagesegel Johanssons familj ska "rövknullas tills det sprutar blod" och knullas tills de dör". Det hände mellan den 8 maj 2021 och den 17 maj 2021 i Sverige. Hotet var sådant att Oliver Stagesegel Johansson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen och sin familjs personliga säkerhet och säkerhet till frid. Brottet har begåtts med motivet att kränka målsäganden i egenskap av transperson, vilket är en försvarande omständighet. Ludwig Lilja och Anton Holstensson begick gärningen med uppsåt. De har agerat tillsammans och i samförstånd genom att växelvis skriva meddelanden som tillsammans utgör olaga hot.

OFREDANDE

Anton Holstensson och Ludwig Lilja har tillsammans och i samförstånd i chattkonversation med målsäganden skickat en stor mängd meddelanden med nedsättande och våldsbejakande innehåll gentemot transpersoner och så kallade emos, bl.a. genom att skriva "vår familj brukar använda emos som sexslavar och vår tradition är att slakta emos". Det hände mellan den 8 maj 2021 och den 17 maj 2021 på Okänd, Sverige. De skriftliga meddelandena kunde förväntas kränka Oliver Stagesegel Johanssons frid på ett kännbart sätt. Ludwig Lilja och Anton Holstensson begick gärningen med uppsåt. De har agerat tillsammans och i samförstånd genom att växelvis skriva meddelanden som tillsammans utgör ett ofredande.

Målsägandens yrkanden

Oliver Stagegel Johansson har biträtt åtalet. Han har yrkat skadestånd för kränkning solidariskt av Anton Holstensson och Ludwig Lilja med 17 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 maj 2021 till dess betalning sker. Han har vidare yrkat solidarisk skadeståndsskyldighet för vårdnadshavarna Stefan Holstensson, Jennie Lilja och Andreas Andersson med de begränsningar som följer av 3 kap. 5 § skadeståndslagen.

De tilltalades inställning

Anton Holstensson har erkänt delar av det som anges i gärningsbeskrivningarna och underkastat sig ansvar för ofredande men inte olaga hot. Anton Holstensson har medgett att betala skadestånd med 5 000 kr jämte yrkad ränta men har i övrigt bestritt skadeståndsyrkandet.

Ludwig Lilja har helt förnekat gärningarna. Han har bestritt skadeståndsanspråket.

Vårdnadshavarnas inställning

Stefan Holstensson har medgett att betala skadestånd med 5 000 kr jämte yrkad ränta men i övrigt bestritt skadeståndsanspråket.

Andreas Andersson har delgetts stämning men har inte avgett någon inställning.

Jennie Lilja har i skrift som i aktuell del har föredragits vid huvudförhandlingen (aktbilaga 36) meddelat att hon bestrider skadeståndsyrkandet.

DOMSKÄL

Skuld

På åklagarens och målsägandens begäran har förhör hållits med målsäganden, de tilltalade och vittnet Jenny Stagegel Johansson, som är mor till målsäganden. Åklagaren har lagt fram skriftlig bevisning i form av de chattkonversationer som åtalet avser, information om de tilltalades konton och en senare chattkonversation.

Av utredningen framgår följande. Anton Holstensson chattade först med Oliver Stagegel Johansson på Messenger om att denne hade kommit ut som transperson, och Anton Holstensson skapade därefter tre gånger gruppchattar där de bådas och Ludwig Liljas konto ingick. I dessa chattar utsattes Oliver Stagegel Johansson för det som anges i gärningsbeskrivningarna. Från de båda andra kontona skrevs därvid omväxlande grova tillmälen och även de åtalade hoten. Av de sistnämnda skrevs det om att "rövknulas" och "knulas" från Ludwig Liljas konto och det om att "skjutas" och "slaktas" från Anton Holstenssons konto.

Anton Holstensson har erkänt att det var han som skrev från sitt konto och han har angett att han inte vet om det var Ludwig Lilja som använde det andra kontot. Att han upprepade gånger skapade nya gruppchattar har han förklarat med att målsäganden lämnade dem.

Ludwig Lilja har förklarat att kontot var kapat och att det således var en annan person som skrev i hans namn. Tingsrätten gör i denna fråga följande överväganden. Den som använde Ludwig Liljas konto förefaller av meddelandena att döma genast ha varit införstådd med syftet att med gruppchatten var att angripa målsäganden på det aktuella sättet. Anton Holstensson var vän med Ludwig Lilja och skickade ostridigt, innan han skapade den första gruppchatten, till honom information om sin inledda konversation med Oliver Stagegel Johansson. Hur en kapare skulle ha haft samma information har inte framkommit. Enligt vad de tilltalade har berättat brukade de ibland kommunicera på Messenger. Ludwig Lilja ringde efter brotten till Oliver Stagegel Johansson och bad

om ursäkt. Enligt vad Ludwig Lilja har berättat gjorde han det osant dels för att målsäganden skulle känna sig bättre, dels efter påtryckningar från fadern och familjehemmet. Oliver Stagesegel Johansson har dock återgett samtalet så att Ludwig Lilja erbjöd sig att förklara och sade att han och Anton Holstensson hade haft tråkigt varvid denne hade föreslagit att de skulle roa sig med att hoppa på målsäganden. Det framstår som osannolikt att Ludwig Lilja skulle ha lämnat sådana detaljer om han inte hade med saken att göra. I en konversation på Instagram kort före huvudförhandlingen mellan ett konto i Ludwig Liljas namn och Anton Holstensson hotas den sistnämnde för att han har "golat" och angett den andra personen, som hänvisar till uppgifter i förundersökningen. Enligt Ludwig Lilja är det ett falskt Instagramkonto som någon av hans fiender skapat och denna person kan vara någon av hans många kontakter på Snapchat som i funktionen "My story" har fått reda på detaljer om rättegången. Denna förklaring förefaller dock otrolig. Det är sammantaget mot denna bakgrund ställt utom rimligt tvivel att det var Ludwig Lilja som skrev de åtalade meddelandena till målsäganden från det egna Messengerkontot.

De meddelanden som konstituerar ofredande har skickats ömsom från de båda tilltalade och de har uppmuntrat varandra på ett sådant sätt att hela ofredandet ska anses ha begåtts av dem tillsammans och i samförstånd. Åtalet för ofredande är således styrkt i sin helhet.

När det gäller åtalet för olaga hot bedömer tingsrätten däremot att vardera gärningsmannen bara kan fällas till ansvar för de hot som var och en av dem uttryckt. Det är nämligen inte bevisat att Anton Holstensson var införstådd med eller hade uppsåt till att målsäganden skulle hotas på det tidiga stadium i konversationen när Ludwig Lilja framställde sitt hot. Omvänt skrev Anton Holstensson sina hotelser i ett senare skede och en specifik kontext där han var arg för att Oliver Stagesegel Johansson hade kontaktat hans föräldrar och familjehem. Det är inte utrett att Ludwig Lilja stod bakom dessa hot.

Även om vissa av de åtalade olaga hoten inte uttryckligen är formulerade som hotelser ("borde skjutas", "hade du slaktats") är de tydligt ägnade att uppfattas som sådana.

Utöver hoten har det förekommit ett stort antal meddelanden av mycket kränkande karaktär under den aktuella tidsperioden. Gärningarna ska bedömas som åklagaren gjort.

Det sagda innebär att de tilltalade ska fällas till ansvar dels enligt åtalet för ofredande dels när det gäller Stefan Holstensson för olaga hot genom att skriva de två första citaten i gärningsbeskrivningen och när det gäller Ludwig Lilja för olaga hot genom att skriva de båda sista.

Skadestånd

Den samlade kränkning som Oliver Stagegel Johansson har utsatts för genom brotten motiverar ett skadestånd om 12 000 kr. Brotten har skett i ett sammanhang och bidragit till kränkningen på ett sådant sätt att ersättningen ska betalas solidariskt av de tilltalade.

Vårdnadshavarna är solidariskt skadeståndsskyldiga upp till en femtedel av prisbasbeloppet. Den samlade brottsligheten får anses avse en och samma skadehändelse (jfr 3 kap. 5 § andra stycket skadeståndslagen). De tilltalade bodde vid tiden för brotten inte hos sina vårdnadshavare utan var föremål för frivillig placering enligt socialtjänstlagen i familjehem respektive HVB-hem. Jennie Lilja har därtill anfört att hon inte hade någon kontakt med vare sig Ludwig Lilja eller hans boende. Dessa omständigheter utgör inte tillräckliga skäl att jämka vårdnadshavarnas skadeståndsskyldighet.

Påföljd

Även om de aktuella brotten har begåtts över internet bedömer tingsrätten dem som allvarliga eftersom meddelandena var mycket kränkande och drabbade en ung person i en redan utsatt situation. Av vittnesförhöret med Jenny Stagegel Johansson har också framkommit att målsäganden tog mycket illa vid sig och har påverkats påtagligt av

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
H 4:4

DOM
2021-11-15

Mål nr: B 1947-21

brotten. Det samlade straffvärdet motsvarar ett kort fängelsestraff. Något sådant är dock inte aktuellt på grund av de tilltalades låga ålder.

Anton Holstensson var vid brottstillfället nyss fyllda 15 år. Han är inte tidigare lagförd för brott. Han är sedan länge föremål för vård enligt socialtjänstlagen och socialtjänsten har i yttrande i första hand föreslagit ungdomsvård innefattande samtalsbehandling, som inte ingår i nuvarande vårdform men som behövs oavsett hur påföljden bestäms. Anton Holstensson har dock även befunnits lämplig för ungdomstjänst, vilket enligt tingsrätten är den påföljd som bör väljas.

Ludwig Lilja var vid tiden för brotten 15 år och nio månader gammal. Han har av socialtjänsten bedömts lämplig för ungdomstjänst. Han dömdes den 7 september i år av Uppsala tingsrätt för tillgrepp av fortskaffningsmedel och olovlig körning till ungdomstjänst 20 timmar. Tingsrätten bedömer att påföljden även med beaktande av regeln i 34 kap. 2 § brottsbalken på nytt bör bestämmas till ungdomstjänst.

Det finns fängelse i straffskalan för den brottslighet som de tilltalade döms för. De ska därför betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 6 december 2021

På tingsrättens vägnar

Olle Bergsten



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstadomstolen.se