



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 02

DOM
2022-11-24
Stockholm

Mål nr
T 5274-21

Sid 1 (5)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom 2021-03-31 i mål nr T 17083-19, se bilaga A

PARTER

Klagande

Charbel Karabet, 19660617-3059
Marsgatan 1
195 58 Märsta

Ombud: Advokaten Sebastian Ländin
Adriansson Advokatbyrå AB
Box 37
741 40 Knivsta

Motpart

Nordea Bank Abp genom Nordea Bank Abp, filial i Sverige, 516411-1683
Smålandsgatan 17
105 71 Stockholm

Ombud: Advokaten Susanne Ekberg-Carlsson
Carlsson & Co Advokatbyrå HB
Garvargatan 11
112 21 Stockholm

SAKEN

Fordran

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.
2. Charbel Karabet ska ersätta Nordea Bank Abp genom Nordea Bank Abp, filial i Sverige för rättegångskostnad i hovrätten med 102 000 kr avseende ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för hovrättens dom till dess betalning sker.

Dok.Id 1851942

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 00
E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Charbel Karabet har yrkat att hovrätten ska bifalla käromålet samt befria honom från skyldigheten att ersätta Nordea Bank Abp genom Nordea Bank Abp, filial i Sverige (Nordea) för dess rättegångskostnad i tingsrätten och förplikta Nordea att i stället ersätta hans rättegångskostnad där.

Nordea har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten.

PARTERNAS TALAN

Parterna har återopat samma omständigheter och utvecklat sin talan på i huvudsak samma sätt som i tingsrätten.

UTREDNINGEN

Parterna har återopat samma bevisning som i tingsrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inledning

Målet handlar om huruvida Nordea är skyldigt att utge ersättning till Charbel Karabet för föremål som ska ha blivit stulna från det bankfack som han tidigare hyrde av banken. Det är i målet ostridigt att inbrott skedde i bankfacket.

Hovrätten ansluter sig till de utgångspunkter för prövningen som tingsrätten har redogjort för (se s. 6 f. i tingsrättens dom). Det innebär att domstolen först prövar om Nordea har visat att bolaget vidtagit alla rimliga åtgärder för att förhindra inbrott.

Har Nordea vidtagit alla rimliga åtgärder för att förhindra inbrott?

Av parternas avtal följer att Nordea svarar för skada eller förlust som uppkommit på grund av inbrott i ett bankfack, såvida inte Nordea kan visa att bolaget vidtagit alla rimliga åtgärder för att hindra sådan skada eller förlust. Nordea har således i detta avseende ålagts ett presumtionsansvar, som kan liknas vid det som normalt gäller vid förvaringsavtal (se t.ex. rättsfallet NJA 1999 s. 197 om presumtionsansvar vid förvaring). Detta presumtionsansvar innebär, enligt hovrätten, att Nordea har åberopsbördan och bevisbördan för att bolaget vidtagit alla rimliga åtgärder för att förhindra inbrott (jfr t.ex. Agell, Om presumtionsansvar vid skada på omhänderhavd egendom, ur Festskrift till Henrik Hessler, 1985, s. 22 f.).

Nordea har i målet anfört att bolaget strax före inbrottet hade låtit ett säkerhetsföretag göra en översyn av den aktuella banklokalens säkerhet och att Nordea vidtagit alla de åtgärder som säkerhetsföretaget hade rekommenderat. Efter översynen installerade banken bl.a. en glasdörr av säkerhetsklass 3 i valvingången, kodläsare, övervakningskamera och monitorer. Enligt Nordea ska banken därmed ha vidtagit alla rimliga åtgärder för att förhindra inbrott.

De lösningar som Nordea vidtagit har visserligen rekommenderats av ett säkerhetsföretag och har med all sannolikhet försvårat möjligheten att göra inbrott i bankfacket. Bedömningen av om banken kan anses ha vidtagit alla rimliga åtgärder måste emellertid göras i betraktande av den tid förövarna behövde för att genomföra inbrottet (sammanlagt 4 minuter 40 sekunder).

Mellan parterna är ostridigt att förövarna – efter att ha brutit upp dörren till bankens källarplan (dörr 2) – på 1 minut 34 sekunder kunde ta sig fram till och med en slägga forcera en glasdörr med förstärkt glas (dörr 3) och ta sig in i bankens valv samt att de efter ytterligare 3 minuter 6 sekunder med en kofot kunde bryta upp i vart fall fem bankfack och lämna bankens lokaler.

Hovrätten konstaterar att Nordea inte har åberopat några omständigheter såvitt avser varför de vidtagna åtgärderna har utgjort *alla* rimliga åtgärder och varför det alltså inte

rimligen kunnat krävas mer av banken. Till exempel saknas det i målet uppgifter – och utredning – om valet av säkerhetsklasser på dörrar till banklokalen och i valvingången eller huruvida det skulle medföra några betydande svårigheter eller kostnader för banken att installera säkrare dörrar.

Av förhöret med Hans Mårsjö framgår att det har varit banken själv – och alltså inte säkerhetsföretaget – som har gjort en riskanalys och bedömt vilken säkerhetsklass som varit lämplig. Vilka hänsyn som Nordea har tagit vid sitt val och varför det inte har varit rimligt att installera säkrare dörrar har dock banken inte närmare redogjort för. Detta framstår enligt hovrätten som en tydlig brist i Nordeas talan, inte minst med tanke på att själva valvsdörren stått öppen dagtid samt att inbrottstjuvarna kunde forcera övriga dörrar och komma in i valvet och Charbel Karabets bankfack på en mycket kort tid och med förhållandevis enkla verktyg.

Redan på grund av det anförda bedömer hovrätten, till skillnad från tingsrätten, att Nordea inte har visat att bolaget hade vidtagit alla rimliga åtgärder för att förhindra inbrott.

Har Charbel Karabet gjort sannolikt att föremålen fanns i bankfacket?

Nästa fråga att pröva är om Charbel Karabet har gjort sannolikt att de i målet aktuella värdesakerna förvarades i bankfacket när inbrottet skedde. Även om parternas avtal innebär att Charbel Karabet har fått en viss bevislättning, måste det enligt hovrätten ställas vissa krav på utredningen för att beviskravet ska anses uppfyllt.

Charbel Karabet har gjort gällande att det vid tidpunkten för inbrottet förvarades en större mängd smycken, klockor och guldföremål i bankfacket (se s. 5 i tingsrättens dom). Till stöd för att just dessa föremål förvarades i bankfacket har Charbel Karabet åberopat framför allt förhör med sig själv och sin hustru. Enligt hovrätten måste deras uppgifter beaktas med viss försiktighet, inte minst eftersom de båda har ett tydligt ekonomiskt intresse i det som tvisten gäller. För att det ska anses sannolikt att egen-

domen förvarades i bankfacket vid tidpunkten för inbrottet bör det därför, enligt hovrätten, krävas att deras uppgifter får stöd av annan bevisning (jfr t.ex. rättsfallet NJA 2009 s. 244).

Den ytterligare bevisning som har åberopats utgörs av olika fotografier. Dessa fotografier är i princip genomgående av förhållandevis dålig kvalitet och på en stor del av dem är det svårt att över huvud taget närmare urskilja värdesakerna. Det går utifrån fotografierna inte heller att bedöma t.ex. värdesakernas autenticitet eller kvalitet. Fotografierna ger därför, enligt hovrätten, inte sådant stöd att det kan anses sannolikt att de angivna värdesakerna förvarades i bankfacket. Någon annan utredning, t.ex. kvitton, verifikat eller förhör med gåvogivare eller andra personer som kan ha haft kännedom om värdesakerna, finns inte i målet.

Sammantaget instämmer därför hovrätten i tingsrättens bedömning att Charbel Karabet inte har gjort sannolikt att de angivna föremålen förvarades i bankfacket vid tidpunkten för inbrottet. Tingsrättens domslut ska därför fastställas.

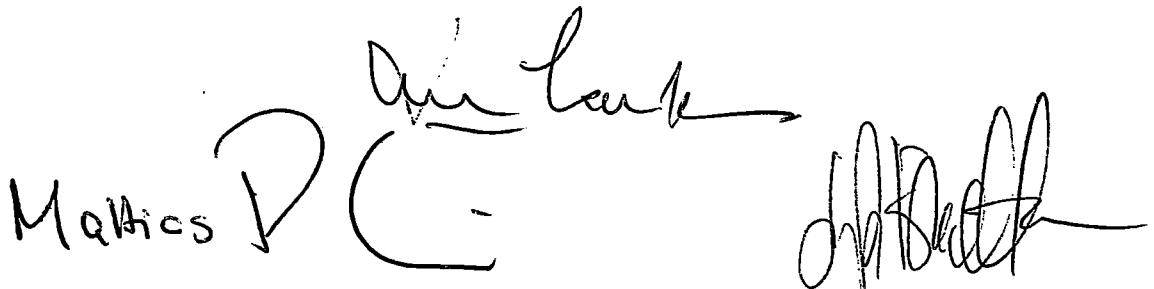
Rättegångskostnad

Vid denna utgång ska Charbel Karabet ersätta Nordeas rättegångskostnad i hovrätten. Nordea har yrkat ersättning med 102 000 kr avseende ombudsarvode.

Charbel Karabet har vitsordat det begärda beloppet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-12-22



I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Per Carlson, hovrättsrådet Mattias Pleiner, referent, och tf. hovrättsassessorn Sofia Frisk Lavotha.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM
2021-03-31
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
T 17083-19

PARTER

Kärande

Charbel Karabet, 19660617-3059
Marsgatan 1
195 58 Märsta

Ombud: Advokat Sebastian Ländin
Adriansson Advokatbyrå AB
Box 37
741 21 Knivsta

Svarande

Nordea Bank Abp genom Nordea Abp, filial i Sverige , 516411-1683
Smålandsgatan 17
105 71 Stockholm

Ombud: Advokat Johan Carlsson
Carlsson & Co Advokatbyrå HB
Södra Agnegatan 29
112 29 Stockholm

DOMSLUT

1. Käromålet ogillas.
 2. Charbel Karabet ska ersätta Nordea Bank Abp genom Nordea Abp, filial i Sveriges rättegångskostnader med 178 500 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från denna dag tills betalning sker. Av beloppet avser 169 000 kr ombudsarvode.
-

Dok.Id 2347737

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Scheelegatan 7

Telefon
08-561 652 10

E-post:
stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Charbel Karabet hyrde tidigare ett bankfack i Nordea Bank Abp genom Nordea Abp, filial i Sveriges (Nordea) kontor på Raisiogatan 1 i Märsta. Vid ett inbrott i oktober 2018 blev Charbel Karabets bankfack uppbrutet.

Inbrottet gick till väga enligt följande. Först bröts en källardörr upp i fastighetens allmänna utrymme (dörr 1). Fastighetsägaren ansvarade för säkerheten avseende denna dörr. Därefter bröts en dörr upp som var en nödutgång till bankens källarplan (dörr 2), som hade säkerhetsklass 2 på en femgradig skala. Nordea ansvarade för denna dörrs säkerhet. Dörr 2 var försedd med ett magnetlarm och när dörren forcerades gick därför ett automatiskt larm till en högsäkerhetscentral hos ett säkerhetsföretag, som i sin tur larmade polisen. Klockan var 10:13:55 när detta larm utlöstes.

Inbrottstjuvarna fortsatte därefter mot bankvalvet, där bankfacken fanns. Valvdörren var öppen eftersom det var kontorstid men i valvingången fanns även en glasdörr med förstärkt glas, som hade säkerhetsklass 3 (dörr 3). Denna dörr hade installerats tidigare under 2018, tillsammans med en övervakningskamera över ingången till valvet, efter att banken hade gjort en översyn av lokalens säkerhet med hjälp av säkerhetsföretaget Actsec Group AB (Actsec). Skälet till att en glasdörr hade valts var för att kunna ha insyn till valvet vid nödsituationer som brand, sjukdom eller gisslantagning.

Dörr 3 var stängd vid tidpunkten för inbrottet men forcerades med en slägga. Med hjälp av övervakningskameran kunde bankens personal en trappa upp se vad som hände och trycka på överfallslarmet. Det fanns även rörelsesensorer inne i bankvalvet, vilka aktiverades kl. 10:15:29 och kl. 10:15:55. Inne i själva valvet lyckades inbrottstjuvarna bryta upp bankfacken med en kofot, trots att varje bankfack var försett med ett nyckellås som även krävde aktivering från kontoret ovanför för att öppnas. I vart fall fem bankfack bröts upp vid inbrottet.

Klockan 10:18:35 aktiverades det automatiska larmet på dörr 2 en andra gång, antagligen när inbrottstjuvarna lämnade banken. Totalt tog inbrottet 4 minuter och 40 sekunder sedan dörr 2 hade brutits upp.

Klockan 10:28 var polisen på plats i banken. De lyckades dock inte att göra några gripanden på plats och några gripanden har inte heller skett senare.

I hyravtalet mellan Nordea och Charbel Karabet föreskrevs följande i punkten nio i de allmänna villkoren.

Har förlust eller skada på föremål förvarat i facket uppkommit på grund av brand, vatten, gas eller stöld förövad genom inbrott i facket, svarar banken inte för skadan eller förlusten såvida banken kan visa att den vidtagit alla rimliga åtgärder för att hindra sådan skada eller förlust.

Om banken ska ersätta förlust eller skada på föremål förvarat i facket ska fackinnehavaren kunna göra sannolikt att föremålet förvarats i facket samt styrka dess värde.

Charbel Karabet har menat att banken inte hade vidtagit alla rimliga åtgärder för att förhindra inbrottet. Han har också påstått att han förvarade en stor mängd smycken och klockor i bankfacket vid tiden för inbrottet, som han krävt att Nordea ska ersätta honom för.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Charbel Karabet har begärt att tingsrätten ska förpliktiga Nordea att till honom betala 2 270 707 kronor och ränta på beloppet enligt 4 § fjärde stycket och 6 § räntelagen från den 21 februari 2020 till dess betalning sker.

Nordea har motsatt sig att betala det begärda beloppet. Inget belopp har godtagits som skäligt, men sättet att beräkna ränta har godtagits.

Parterna har begärt ersättning för sina rättegångskostnader.

GRUNDER**Charbel Karabet**

Vid inbrottet tillgreps allt innehåll i Charbel Karabets bankfack. Polisens förundersökning har lagts ner och han kan inte räkna med att få tillbaka det tillgripna lösöret. Det sammanlagda värdet av detta lösöre uppgick till 2 320 707 kronor. Charbel Karabet har fått ut 50 000 kronor i försäkringsersättning och den förlust han orsakats med anledning av inbrottet uppgår därmed till 2 270 707 kronor. Nordea ska svara för förlusten då banken inte hade vidtagit alla rimliga åtgärder för att hindra förlusten, jfr punkten nio i parternas avtal.

I parternas avtal föreskrevs även att beviskravet ska vara sänkt för Charbel Karabet avseende vad för föremål som han förvarade i bankfacket. Han behöver i denna del därför endast göra det sannolikt att de aktuella smyckena och klockorna förvarades i bankfacket den aktuella dagen.

Nedan följer en tabell av de föremål som Charbel Karabet förlorade vid inbrottet. Värderingarna har gjorts utifrån inköpspris, hemsidan [chrono24.se](https://www.chrono24.se) och med hjälp av värderingsmannen Zeki Melengic. Inga kvitton finns eftersom dessa låg i bankfacket. Tingsrätten är fri att bedöma att ett föremål har ett högre värde än vad som anges nedan, om rätten samtidigt finner att någon annan post ska ges ett lägre värde, eftersom tingsrätten endast är bunden av det yrkade beloppet i målet.

Nummer	Föremål	Värde i kronor
1	Diverse guldföremål, arv och gåvor, ca 2 kg	650 000
2	Herrklocka, Rolex, Day-date 36 Oyster, Everose Gold	210 000
3	Herrklocka, IWC Portofino, svart tavla Schaffhausen	24 000
4	Damklocka, Chopard med diamanter	190 000
5	Damklocka, Rolex Oyster Perpetual Lady Datejust Pearlmaster, 18 karat, yellow gold diamond	340 000
6	Damklocka, guld, 2 ton Yacht Master, Oyster Perpetual Date	49 000
7	Damklocka i silver, Cartier Santos	22 000
8	Ring, Solitaire diamantring med sten i mitten i 2,4 karat och diamanter runt om, 1 karat,	118 860
9	Ring, Alliance i diamanter, cirka 2 karat	27 967
10	Ring, diamanter, blandning av både bruna och gula diamanter, cirka 3 karat	15 000
11	Ring, diamanter, formad som en ros med tre storlekar på diamanterna, cirka 3 karat	63 000
12	Ring, Eternity Diamond, två ringar i ett med diamanter runt sig, cirka 4 karat	46 000
13	Halsband, Cartier, The Collier in Clarity G. vvs1-vsl(heartshaped), cirka 2 karat	272 680
14	Halsband, pärlor med diamanterlås	20 000
15	Halsband, kors med diamanter, blandning av bruna och vita diamanter, cirka 2 karat	9 000
16	Halsband, droppformat vitguld som är täckt av diamanter	29 000
17	Armband, pärlor med guld och diamanter	40 000
18	Armband, Tennis bracelet, diamanter i cirka 5 karat	39 000
19	Armband, Cartier Love Bracelet, 4 diamanter, yellow gold	73 000
20	Armband, Tiffany T. Square, bracelet gold	3 700
21	Armband, vitt guld med stor diamanter i mitten samt täckt med små diamanter	45 000
22	Örhängen, diamanter och en pärla som hänger ned, 1 karat	12 000
23	Örhängen, fantasimodell med cirklar och små diamanter samt fransk mekanism	8 500
24	Örhängen, formade som cirklar med diamanter, runda creoler med gångjärn	13 000
		Totalt 2 320 707

Nordea

Nordea hade innan inbrottet vidtagit alla rimliga åtgärder för att skydda Charbel Karabets och andra kunders bankfack. Banken hade bl.a. vidtagit alla de åtgärder som säkerhetsföretaget Actsec hade föreslagit efter deras översyn av Märstakontorets säkerhet tidigare samma år. Nordea har således fullgjort sina skyldigheter enligt avtalet och banken har därför inget betalningsansvar gentemot Charbel Karabet. I vart fall har Charbel Karabet inte gjort sannolikt att påstådda smycken och klockor förvarades i bankfacket och inte styrkt föremålens värde.

UTREDNINGEN

Charbel Karabet har hörts och hans fru, Carla Karabet, har hörts som vittne på hans begäran. På hans begäran har även sakkunnigförhör hållits med Christian Plamboeck, certifieringsingenjör inom säkerhetsbranschen, och Zeke Melengic, juvelerare och förordnad värderingsman på Sveriges Handelskamrar. Charbel Karabet har också åberopat viss skriftlig bevisning, bl.a. foton.

Nordea har åberopat ett vittnesförhör med Hans Mårsjö, som är anställd på säkerhetsföretaget Nordic Level Group, tidigare Actsec. Nordea har även åberopat viss skriftlig bevisning.

DOMSKÄL*Utgångspunkterna för tingsrättens prövning*

Tingsrätten har först att pröva om Nordea hade vidtagit alla rimliga åtgärder för att förhindra inbrott vid tiden för oktober 2018. Enligt parternas avtal har Nordea bevisbördan i denna del.

Om tingsrätten skulle anse att Nordea inte uppfyllt denna bevisbörda är Nordea skyldig att ersätta Charbel Karabet för den skada han lidit med anledning av inbrottet. I enlighet med parternas avtal behöver Charbel Karabet i sådana fall endast ha gjort det

sannolikt att de påstådda värdesakerna var förvarade i bankfacket. Om tingsrätten skulle bedöma att Charbel Karabet har uppfyllt detta lägre ställda beviskrav ska tingsrätten därefter pröva om smyckena har haft de värden som Charbel Karabet angett. Beviskravet i denna del är det sedvanliga i tvistemål, det vill säga styrkt, och Charbel Karabet har bevisbördan.

Hade Nordea vidtagit alla rimliga åtgärder för att förhindra inbrott?

Inledningsvis kan påpekas att Nordea har enligt avtalet inte haft en skyldighet att vidta alla åtgärder som varit möjliga att vidta för att förhindra inbrott, utan enbart sådana åtgärder som varit rimliga. I begreppet rimliga ingår att hänsyn ska tas till andra faktorer än enbart inbrottsrisken, exempelvis brandsäkerhet, kostnader m.m.

Nordea har redogjort för hur banken har följt alla rekommendationerna från säkerhetsbolaget Actsec. Det har inte framkommit några skäl att ifrågasätta denna översyn och utgångspunkten för den fortsatta prövningen blir därför att Nordea hade vidtagit alla rimliga åtgärder för att förhindra inbrottet, såvida inte några specifika omständigheter framkommer som bör föranleda en annan bedömning. Charbel Karabet har i denna del anfört att dörr 2 borde ha haft ett bättre lås och en högre säkerhetsklass, att valvdörren borde ha varit stängd och slutligen att dörr 3 borde ha haft ett bättre lås samt en högre säkerhetsklass och inte varit gjord av glas. Tingsrätten kommer nu att bedöma rimligheten av dessa åtgärder enligt den ordning som de angivits ovan.

Avseende dörr 2 noterar tingsrätten att utifrån vad som framkommit i målet tycks en av de främsta skillnaderna mellan de olika säkerhetsklasserna vara hur lång tid det tar att bryta upp en dörr av respektive säkerhetsklass. Det har vidare framkommit att larmanordningen i aktuell dörr var konstruerad så att larmet utlöses först efter att dörren brutits upp. Med hänsyn till ovanstående bör det i den förevarande situationen ha haft en förhållandevis liten betydelse vilken säkerhetsklass som dörr 2 hade, eftersom det är först efter att larmet utlösts som det blir av största vikt att fördröja inbrottet så länge som möjligt. Om dörr 2 hade haft säkerhetsklass 3 eller ett bättre lås hade konsekvensen således antagligen endast blivit att dörren hade blivit uppbruten

och larmet utlöst ett par minuter senare. Med anledning av ovanstående bedömer tingsrätten att det var en rimlig säkerhetsåtgärd av Nordea att ha en dörr med säkerhetsklass 2 vid den aktuella utgången.

När det kommer till Charbel Karabets påstående att det hade varit en rimlig åtgärd att hålla valvdörren stängd under kontorstid gör tingsrätten följande bedömning. Bankfacken måste vara tillgängliga för kunderna under kontorstid. Den aktuella valvdörren vägde flera hundra kilo. Rutinen på Märstakontoret ska enligt Hans Mårsjö därför ha varit att valvdörren skulle vara stängd på natten men öppen under kontorstid. En sådan rutin var nödvändig enligt vittnet av både säkerhets- och praktiska skäl. Tingsrätten ser ingen anledning att ifrågasätta denna bedömning.

Avseende dörr 3 har det framkommit att skälet till att denna var gjord av glas var för att det skulle vara möjligt att ha insyn till valvet vid exempelvis brand, sjukdom eller gisslantagning. Glaset ska ha varit byggt för att motstå 30–50 yxhugg eller nio släpp av en stålkula på fyra kilo från nio meters höjd. Nästa säkerhetsklass skulle innebära skottsäker dörr.

Tingsrätten anser att den motståndskraft som en dörr enligt vald klassning haft har varit rimlig i förhållande till dess syfte. Det har även av de skäl som angetts ovan varit rimligt att ha en glasdörr på denna plats. Det har inte heller framkommit att en dörr i ett annat material skulle ha tagit längre tid att bryta upp eller att forceringen av dörr 3 hade kunnat fördröjas i någon väsentlig mån om dörren hade haft ett starkare lås.

Sammantaget innebär ovanstående bedömningar att tingsrätten anser att Nordea hade vidtagit alla rimliga åtgärder för att förhindra inbrott och käromålet ska därför ogillas på denna grund.

Tingsrätten konstaterar även att Charbel Karabet under alla omständigheter inte kan anses ha gjort det sannolikt att de påstådda smyckena och klockorna var förvarade i bankfacket. Inga objektiva kontrollerbara omständigheter har åberopats till stöd för

käromålet i denna del, med undantag för en mängd privata bilder av varierande kvalitet. Vad Charbel Karabet och hans fru har uppgett i förhör förändrar inte denna bedömning.

Rättegångskostnader

Nordea har vunnit målet och har därför rätt till ersättning för sina rättegångskostnader. Tvist råder inte om begärt belopp.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-02)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 21 april 2021. Det ska stå i överklagandet att det riktar sig till Svea hovrätt. I hovrätten krävs prövningstillstånd.

Anne Wartin



SVERIGES DOMSTOLAR

Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se