



UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 12

DOM
2021-06-14
meddelad i
Uddevalla

Mål nr: B 321-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Ari TOMAS Kenth Axelsson, 19681027-4859
Frihetsberövande: Häktad
Sunnanvindsvägen 9 A Lgh 0902
451 60 Uddevalla

Offentlig försvarare:
Advokat Adis Beharic
ELVIN Advokater Beharic AB
Box 7
461 21 Trollhättan

Åklagare

Kammaråklagare Robert Beckard
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Dödsboet efter Gunborg Johansson

Ombud:
Advokat Peter Ekelund
Björklund Ekelund Advokatbyrå
Järnvägstorget 1
452 31 Strömstad

2. Sigvard Edvinsson

Målsägandebiträde:
Advokat Peter Ekelund
Björklund Ekelund Advokatbyrå
Järnvägstorget 1
452 31 Strömstad

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Zachaus gränd 2
Telefon
0522-65 71 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 323
451 18 Uddevalla

E-post
uddevalla.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.uddevallatingsratt.domstol.se

3. Ester Magnusson

Målsägandebiträde:
Advokat Peter Ekelund
Björklund Ekelund Advokatbyrå
Järnvägstorget 1
452 31 Strömstad

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2020-12-12 -- 2020-12-13
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-12-31

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Skadestånd

1. Tomas Axelsson ska betala skadestånd till Ester Magnusson med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 december 2020 till dess betalning sker.
2. Tomas Axelsson ska betala skadestånd till Sigvard Edvinsson med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 december 2020 till dess betalning sker.
3. Tomas Axelsson ska betala skadestånd till dödsboet efter Gunborg Johansson med 20 245 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 december 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslagen av kläder, knivar, skor, köksgeråd, cigaretter, mobiltelefon, soppåsar och rakblad ska bestå till dess att domen har vunnit laga kraft. Godset ska därefter utlämnas. (Polismyndigheten Region Väst, Fyrbodals; beslagsliggare 2020-5000-BG155887, p. 1-19, 2020-5000-BG157408, p. 2-6 samt 2021-5000-BG13856, p. 1).
2. Avspärrningen av Gunborg Johanssons bostad på Sunnanvindsvägen 9 A i Uddevalla ska bestå tills dess att domen har vunnit laga kraft. Avspärrningen ska därefter hävas.

Häktning m.m.

Tomas Axelsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för fotografierna av Gunborg Johansson i förundersökningsprotokollet, aktbil. 31, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Adis Beharic får ersättning av staten med 209 297 kr. Av beloppet avser 41 859 kr mervärdesskatt.
 2. Peter Ekelund får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 176 849 kr. Av beloppet avser 35 370 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.**Ansvar**

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1 med därpå tecknad justering.

Målsägandena Ester Magnusson och Sigvard Edvinsson, syskon till Gunborg Johansson, har biträtt åtalet.

Thomas Axelsson har uppgett att han varken kan erkänna eller förneka gärningen på den grund att han inte minns vad som inträffat. Han har vidare uppgett att han bestrider ansvar för mord. Han har inte haft någon erinran avseende de särskilda yrkandena.

Tomas Axelsson har erkänt misshandel genom att ha utdelat ett knytnävsslag i Peter Johanssons ansikte samt en knuff i axeln.

Skadestånd

Ester Magnusson, Sigvard Edvinsson och dödsboet efter Gunborg Johansson har yrkat enligt bilaga 2.

Tomas Axelsson har bestritt skadeståndsyrkandena. Han har, för det fall han döms för den åtalade gärningen, godtagit de yrkade beloppen jämte ränta som skäligen och för sig.

UTREDNINGÅtalspunkt 1 – mord

Tomas Axelsson har hörts.

rotel 12

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Ester Magnusson samt vittnesförhör hållits med Robin Plate, Susanne Johansson, Claire Åsberg, Tindra Fredriksson, Stefan Adamsson, Ina Fredriksson, Susan Willis Mitchell och Marie Brigantini. Även målsäganden under åtalspunkten 2, Peter Johansson, har hörts. Åklagaren har vidare åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1, med därpå tecknade justeringar.

Dödsboet efter Gunborg Johansson har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 2.

Åtalspunkt 2 – misshandel

Tomas Axelsson har hörts.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Peter Johansson samt vittnesförhör hållits med Tomas Torberntsson och Ina Fredriksson.

DOMSKÄL

Åtalspunkt 1 – mord

Skuld m.m.

Bakgrund

Gunborg Johansson var 77 år gammal och bodde på Sunnavindsvägen 9 A. Hon hade daglig kontakt med sin syster Ester Magnusson via telefon samt telefonkontakt med hemtjänsten på eftermiddagarna. Gunborg Johansson och Tomas Axelsson var grannar och hade vid något tillfälle hälsat på varandra.

Den 13 december 2020 hittade hemtjänstpersonalen Gunborg Johansson liggandes i köket i sin lägenhet. Hemtjänsten påbörjade hjärt- och lungräddning (HLR). Ambulans

rotel 12

och polis anlände därefter till platsen och Gunborg Johansson dödförklarades. Den sista personen som hade sett Gunborg Johansson vid liv, förutom gärningsmannen, var hennes systerdotter Claire Åsberg.

I Gunborg Johanssons lägenhet säkrades spår. Flertalet män lämnade DNA-prover. Utifrån DNA-träffar uppstod misstanke mot Tomas Axelsson. Tomas Axelsson greps och anhölls den 1 februari 2021 såsom misstänkt för mord. Han häktades den 4 februari 2021 och har varit frihetsberövad sedan dess.

Förhørsutsagor

Ester Magnusson

Hon var Gunborg Johanssons storasyster. De hade daglig kontakt via telefon och brukade prata i ungefär en halvtimme. De turades om att ringa till varandra och ringde runt sjutiden varje kväll förutom lördagar då de hördes av en timme tidigare. Den 12 december 2020 ringde hon till Gunborg Johansson strax innan sju. Under telefonsamtalet lät Gunborg Johansson väldigt glad och uppåt till skillnad från tidigare samtal då Gunborg Johansson hade verkat disträ. På fråga från henne uppgav Gunborg Johansson att hon hade besök av ”en herre” som var vän till Gunborg Johanssons granne Robin Plate. Efter det ville hon inte störa mer och telefonsamtalet tog slut. Tidigare under dagen hade hennes dotter Clarie Åsberg varit på besök hos Gunborg Johansson. Gunborg Johansson släppte i övrigt inte in besök i sin lägenhet om det inte var en person hon kände. När Gunborg Johansson den 13 december 2020 inte ringde henne försökte hon själv ringa men kom bara till röstbrevlådan. Inte heller hemtjänsten lyckades få kontakt med Gunborg Johansson. På natten kom polisen hem till henne och lämnade dödsbeskedet. Hon har fortfarande inte återhämtat sig från den chocken.

Gunborg Johansson hade problem med höfterna och tog sig runt med hjälp av kryckor eller en rullator. Hon var klen och åt många mediciner för sina åkommor. Hon hade även telefonkontakt med hemtjänsten och ett trygghetslarm. Gunborg Johansson kunde dricka alkohol ibland.

Tomas Axelsson

Han har bott på Sunnanvindsvägen 9A sedan oktober 2019. Peter Johansson, Robin Plate och Gunborg Johansson är hans grannar. Peter Johansson är dock den enda grannen som varit i hans lägenhet. Gunborg Johansson hade han enbart kontakt med en gång och det var den 12 december 2020. De hälsade då genom fönstret. Han hade tidigare noterat Gunborg Johansson när hon gått till butiken, detta efter att Peter Johansson pekat ut henne. Han var aldrig i Gunborg Johanssons lägenhet och har inte heller någon aning om vem som kan ha dödat henne. Han vet att det inte är hans stil, då han inte använder tillhyggen vid bråk eftersom han har tränat boxning. Han kan inte uttala sig om huruvida han varit i Gunborg Johanssons lägenhet under den aktuella helgen eftersom han saknar minnesbilder.

Luciahelgen tillbringade han hemma i sin lägenhet. Han hade handlat Winston-cigarettor, vilka han röker nästan tre paket om dagen av. På lördagen drack han hembryggt vin, 23 procentigt, och la sig framför TV:n för att kolla på nyheterna runt sjutiden. Han var då kraftigt berusad och minns ingenting innan han vaknade söndag morgon. Telefonen och BankID är hans och han loggade in på Svenska Spel för att spela Trav/Oddset eller spel om låtsatspengar. Han saknar dock minnen av att han suttit och spelat natten till söndagen. Han pratade även med Tindra Fredriksson, hans före detta flickväns dotter, vilket han fått återberättat i efterhand.

Tofflorna i storlek 46 är hans och används när han ska gå utanför dörren. Knivarna i hans lägenhet är samlingsobjekt. Hans rakblad är av märket Gillette Fusion. Det sophus som det har förevisats bilder på är det som han slänger sina sopor i. Han brukar slänga sopor efter helgen, på onsdag eller torsdag. Han använder då röda påsar.

Han har någorlunda kontroll över sitt humör men orättvis behandling och kritik gör honom trött. När det har gått väldigt långt tappar han humöret och ”brytaren går av racet”. Det har då hänt att han har slagit till någon med knytnävarna, han kommer dock ihåg dessa händelser.

Robin Plate

Han bor på Sunnanvindsvägen 9A, ovanför Tomas Axelsson. Han kände också Gunborg Johansson som bodde bredvid honom. En gång drack de whiskey hemma hos henne och pratade. De har också pratat lite utanför via fönstret. Gunborg Johansson var väldigt snäll. Hon gick dåligt med hjälp av kryckor och hade KOL. Han känner också Tomas Axelsson. De har druckit alkohol ihop vid två tillfällen. Han har genom balkongen hört Tomas Axelsson gapa om jobbet så att det ekade över hela gården, detta har hänt vid flera tillfällen. Tomas Axelsson har då varit arg och pratat i telefon. Tomas Axelsson har varit berusad vid dessa tillfällen. Han var hemma under luciahelgen och noterade inte något konstigt.

Susanne Johansson

Hon arbetar inom hemtjänsten och på eftermiddagen den 13 december 2020 ringde hon till Gunborg Johansson enligt rutin. När Gunborg Johansson inte svarade åkte hon och en kollega till Gunborg Johanssons lägenhet för att säkerställa att inget hade inträffat. De ringde på dörren men fick inget svar. Hon tittade genom brevinkastet och såg att det var tänt samt att dörmattan låg på snedden. Därefter öppnade de dörren, som hon tror var låst, med det nyckelfria systemet via en mobilapplikation. De gick in i lägenheten och sa "hallå" men fick inget svar. När de såg sig omkring fann de Gunborg Johansson liggandes i köket, i en konstig position med ryggen mot golvet och underkroppen vinklad, vilket hon trodde berodde på hennes höftproblem. Ena armen såg förvriden ut och var blodig. Gunborg Johansson var också blodig i ansiktet och det fanns blod på golvet. De såg att Gunborg Johansson inte var vid liv varefter de blev uppskakade och lämnade lägenheten för att ringa 112. Eftersom personen på larmcentralen bad henne påbörja HLR gjorde hon detsamma, hon tog dock inte i då hon förstod att det inte var någon mening.

Claire Asberg

Gunborg Johansson var hennes moster och de bodde grannar, hon bor själv på Sunnanvindsvägen 7. Hon träffade Gunborg Johansson ofta, 1-2 gånger i veckan, och hon kunde även se Gunborg Johanssons lägenhet från sitt köksfönster. När de träffades drack de kaffe och rökte ihop. Eftersom Gunborg Johansson hade problem med höfterna träffades de hemma hos Gunborg Johansson. Lördagen den 12 december 2020 besökte hon Gunborg Johansson för att låna tobak. Gunborg Johansson rökte råtabak samt cigaretter. L&M var favoriten. Hon kom till Gunborg Johanssons lägenhet halv fyra och lämnade tjugo över fyra. De satt vid köksbordet och pratade, rökte tobak, drack kaffe ur gråa muggar och åt muffins. Efter besöket gick hon hem eftersom Gunborg Johansson och Ester Magnusson spelade Trav och Keno på kvällarna samt hade sina telefonsamtal. Innan hon gick sköljde hon av sin kopp och ställde den i diskhon. Hon noterade senare, från sitt köksfönster, att det lyste från köket i Gunborg Johanssons lägenhet under Travet, något som var ovanligt. Hon fick senare reda på att Gunborg Johansson hade besök av en ”herre”. Gunborg Johansson hade inte besökare hos sig ofta. Det var mest hon och Ester Magnusson som kom på besök. Gunborg Johansson släppte inte heller in personer som hon inte kände.

Tindra Fredriksson

Hon känner Tomas Axelsson sedan juli 2016 då han började träffa hennes mamma Ina Fredriksson. Tomas Axelsson ser hon som sin pappa. Hon och Tomas Axelsson hade daglig kontakt via telefon. Natten till den 13 december 2020 pratade hon med Tomas Axelsson i telefon, de pratade även under dagen. Eftersom hon var påverkad av droger har hon suddiga minnen av samtalet men hon minns att Tomas Axelsson bjöd hem henne på middag dagen därpå. Under samtalet var Tomas Axelsson full men lugn. Middagen blev dock inte av eftersom hon var påverkad. När hon fick höra att Tomas Axelsson var misstänkt för mordet på Gunborg Johansson tänkte hon att det inte är hennes pappa och att det inte var likt honom. Tomas Axelsson kan bara bli arg och våldsam när han ska rädda sin familj. Tomas Axelsson betedde sig inte annorlunda efter den helgen.

Stefan Adamsson

Han lärde känna Tomas Axelsson för ungefär 2-3 år sedan genom Saronhuset i Uddevalla. En kväll mottog han ett telefonsamtal från Tomas Axelsson som var upprörd och berättade att hans bror hade blivit kidnappad. Tomas Axelsson berättade att han skulle ta kidnapparna och ta ut deras tarmar och grejer eftersom hans bror var i fara. Tomas Axelsson hade även bekymmer med Försäkringskassan. Han blev orolig att det skulle ”dra iväg och bli tokigt” eftersom Tomas Axelsson inte var sig lik. Det skedde något med honom i november 2020 då hans humör förändrades. Han har tidigare haft uppfattningen att Tomas Axelsson skyddar kvinnor och vill hjälpa dem. Efter Lucia hade de kontakt då han skulle köpa glögg av Tomas Axelsson, som ville träffas ute istället för hemma hos sig på grund av poliserna.

Ina Fredriksson

Hon har känt Tomas Axelsson i ungefär fem år och de hade en relation fram till augusti 2020 då hon valde att bryta. Därefter har de fortsatt att hålla kontakten och han har stöttat henne och hennes döttrar. Tomas Axelssons humör är lugnt och sansat men när han upplever något som provocerande eller som kritik blir han arg och upprörd. För att det ska bli mer än så krävs det mer och att han är berusad. Det är oftast något som föranleder att Tomas Axelsson ”exploderar” och han kan då få en blackout. Tomas Axelsson har för henne uppgett att när det händer så är han en fara för sig själv och andra.

Den 11 december 2020 pratade hon med Tomas Axelsson i telefon. Tomas Axelsson hade druckit mycket och hade mycket att tänka på överlag med ekonomin och sitt mående. Samtalet var inte vackert eftersom Tomas Axelsson var väldigt arg och sa att han skulle kom hem till dem och kasta in brandbomber. Tomas Axelsson kallade henne för öknamn och Elin, hennes dotter, för hora. När hon tog upp detta några dagar senare mindes inte Tomas Axelsson samtalet och ville inte heller höra vad han hade sagt.

När det kom ut i media att Gunborg Johansson hade hittats avliden tog hon upp detta med Tomas Axelsson som uppgav att han inte visste vad som hänt och att han inte kände Gunborg Johansson. De pratade inte heller om detta något mer. Den 17 eller 19 januari 2021 följde hon med Tomas Axelsson när han skulle lämna sitt DNA. Han var orolig och stressad. Tomas Axelssons beteende var inte konstigt eftersom han blir det så fort något avviker från det normala i hans liv. Tomas Axelsson var nervös att bli oskyldigt dömd det skulle bli träff på hans DNA.

Peter Johansson

Han kände Gunborg Johansson väl och hjälpte henne bära kassar och slänga sopor. Gunborg Johansson var en underbar, god människa som enligt hans kännedom saknade fiender. Gunborg Johansson släppte aldrig in någon i sin lägenhet. Han vet inte om Tomas Axelsson och Gunborg Johansson kände varandra mer än att de kände till varandra.

Marie Brigantini

Hon arbetar som Kriminaltekniker inom Polismyndigheten. På kvällen den 13 december 2020 låg de i beredskap och fick uppdraget att undersöka Gunborg Johannssons lägenhet. Lägenheten består av två rum och kök och är belägen på markplan i ett suterränghus. När undersökningen genomfördes hade de på sig full skyddsutrustning. Fokus låg på köket eftersom det varit mest aktivitet där, men även de andra rummen genomgicks och spårsäkrades. Allting fotograferades, även kroppen. Blod återfanns enbart i köket. Det fanns inga skador eller någon åverkan på dörrarna varför de utgick ifrån att ytterdörren antingen varit oläst eller att gärningsmannen blev insläppt i lägenheten. De säkrade föremål runtomkring kroppen och kläderna för att därefter undersöka kroppen. Den främsta skadan var en stickskada på vänster bröst. Även halsen var skadad. Byxorna var neddragna och satt hårt nere vid anklarna. Även tre lager tröjor och strumpor säkrades från kroppen. Kring kroppen, vid huvudändan, säkrades därutöver en blöja som troligen tagits av innan Gunborg Johansson hamnade i liggandeposition. I diskhon låg två köksknivar med lite blodbesudling och kring

handtaget kring kranarna fanns blodbesudling. Det återfanns även avföring. Blodet och avföring i och kring diskhon talar för att gärningsmannen tvättat sig. Där blod varit synligt har detta säkrats upp och topsats. På köksbordet låg ett glas, ett par glasögon, flertalet fimpar både i och bredvid askfatet samt lite annat. Gunborg Johanssons tandprotes till underkäken låg på golvet.

Utifrån skadorna samt blodet på golvet utgick de ifrån att Gunborg Johansson blivit dödad i lägenheten och att hon tillfogats skadorna på samma plats som hon avled. Det fanns inget blodstänk eller några bloddroppar vilket talar för att det har varit ett knivstick där Gunborg Johansson blivit liggande. Det går inte att uttala sig om hur Gunborg Johansson varit placerad vid sticket men böjen på kniven kan tala för att golvet kan ha fungerat som ett stopp för kniven så att den blev böjd.

Det DNA från Tomas Axelsson som påträffats på blöjan är kontaktDNA och talar för att han har tagit i den vid något tillfälle eller tagit av den eftersom den var avriven och byxorna fortfarande var på. Detta tillsammans med Gunborg Johanssons skador i underlivet talar för ett sexuellt inslag.

Den soppåse som hittats i soprummet talar utifrån innehållet för att soppåsen kommit från Gunborg Johansson. Detta med hänsyn till att glaset i påsen ser ut att vara av samma typ av glas som återfunnits i Gunborg Johanssons lägenhet. Det fanns blod från Gunborg Johansson på den vita påsen som låg i den röda påsen och blod på kniven som även den låg i påsen. På soppåsen har man även återfunnit DNA från Tomas Axelsson. Sammantaget talar detta för att någon typ av städning har skett.

Susan Willis Mitchell

Det fanns många skador på Gunborg Johanssons kropp. Samtliga var färska och tillfogade när Gunborg Johansson fortfarande var vid liv. Utifrån antalet skador på flertalet delar av kroppen har det varit ett utdraget händelseförlopp. Det går inte att säga exakt när Gunborg Johansson avled men ambulanspersonal på plats konstaterade att det fanns likstelhet, vilken kommer gradvis och som senast 24 timmar efter döden.

Utifrån detta kan det ha gått mellan 12–24 timmar från det att Gunborg Johansson avled till dess att hon påträffades. Det är mer sannolikt att det skedde lördag kväll. Hon och hennes kollega har bedömt att dödsorsaken är skadorna på bröstkorgen. Även skadorna på halsen, vilka orsakats av kraftigt våld eller grepp, kan ha bidragit till detta.

Skadan på bröstkorgen och ryggen har orsakats av ett skarpt föremål, det går dock inte att ange den exakta längden eller bredden för föremålet mer än att avståndet är minst knivbladets längd eftersom skadan har gått igenom kroppen. Det är inte en liten kniv/föremål som använts. Avseende kraften är det mest avgörande spetsen på kniven/föremålet där en spetsig kniv/föremål lättare går igenom huden. Även hastigheten påverkar kraften där snabb hastighet kräver mindre kraft. Hugget har passerat huden, muskler, lungvävnad och även orsakat revbensskador, vilket talar för en viss kraft. Om personen legat ned när hugget skett och kniven/föremålet, där bladet är tunt, gått igenom kroppen kan detsamma ha böjts när den träffat golvet alternativt om hugg skett i ett kraftigt ben såsom skallbenet. Skadan på bröstkorgen har punkterat lungsäcken, vilket är hinnan runt lungan. Vid en sådan skada tappar personen det vakuum/undertryck som finns mellan lungan och bröstkorgen och kan inte andas med den lungan. Därutöver blir det en blödning i lungan av det stora våldet och även blod i luftvägarna vilket ytterligare försvårar andningen. Dessa faktorer tillsammans med att Gunborg Johansson hade kronisk lungsjukdom med begränsad lungkapacitet ledde till en dödlig skada. Föremålet som användes har även orsakat skada nummer 2 i ryggen, denna skada är där knivens/föremålets spets stuckit ut.

Angående brotten på revbenen kan det inte helt uteslutas att dessa kommer från HLR eftersom äldre människor lättare får revbensbrott. Skadorna på revbenen och mjukdelarna är dock för omfattande för HLR, som orsakar symmetriska brott vid revbenen, och om den som utförde HLR varit lekman har det nog inte varit så effektivt att det kunnat orsaka skadorna. Gunborg Johansson var vidare blodig i ansiktet och hade vissa skador, dock inga större. Det är svårt att avgöra varifrån blodet kommer eftersom det kan vara näsblod eller från stickskadorna. Därutöver finns det småskador runt munnen som även dessa kan ha blött. Det fanns även skador vid ingången till slidan med slemhinneblödningar och en liten slemhinnebristning, mellan

övergången mellan ut- och insida. Det är svårt att bedöma hur dessa skador uppkommit eftersom Gunborg Johansson hade en sjukdom som orsakade ändtarmsframfall. I annat fall är det skador som man ser när någon har fört in eller försökt föra in ett trubbigt föremål, skadorna kan förekomma vid exempelvis våldtäkter och det går inte att säga vilket trubbigt föremål som använts.

Teknisk bevisning

I målet har åberopats teknisk bevisning i form av rättsmedicinska undersökningar av såväl Gunborg Johansson som Tomas Axelsson, brottsplatsundersökning samt analysbesked från NFC avseende DNA. Tingsrätten redovisar nedan i väsentliga delar vad som framkommit genom dessa utredningar.

Brottsplatsundersökningen

En brottsplatsundersökning genomfördes den 14 december 2020. De prover som tagits i samband med denna har analyserats av NFC. Av brottsplatsundersökningen framgår sammanfattningsvis följande.

Den aktuella lägenheten ligger i markplan men ändå en halvtrappa upp och består av två rum med balkong. Lägenhetsdörren öppnas inåt och har en elektronisk dosa kopplad till cylinderlåset med funktion för hemtjänstens personal att låsa upp dörren med en mobiltelefon. Inga skador sågs på dörren eller låset, inte heller sågs någon åverkan på balkongdörren. Inget blodlikt sågs på golvet i hallen. I köket var köksbordet vridet något snett ut från fönsterväggen. På en stol vid bordet fanns en svart sittkudde, den andra stolen var något utdragen från bordet. På köksbordet fanns bland annat cigarettpaket, tändare, askfat med fimpar, en Winstonfimp bredvid fatet, en Winstonfimp på kanten av askfatet samt ett glas. Fimparna som låg överst i askfatet säkrades och var av märket L&M, Winston och några omärkta. Efter analys hos NFC påträffades DNA (*grad +4*) från Tomas Axelsson och Gunborg Johansson på fimparna. Vredet vid kranen i köket förprovades för blod och gav positiv reaktion såsom för blod, blodet kom från Gunborg Johansson. I diskhon låg två knivar, på vilka

det sågs blod, blodet förprovades inte eftersom det var en mindre mängd och kniven ändå skulle undersökas vidare hos NFC. I botten av diskhon låg en bit avföring. På diskbänken, nära diskhon, stod en ljusblå mugg som var synligt blodig. Denna mugg stod upp och ned strax intill kranen. På ovankanten av skåpsdörren vid diskbänken, på diskbänken och nära kranen fanns blod. Gardinerna i köksfönstret var helt igendragna och delvis nedstoppade bakom elementet. I fönstren fanns även persienner, persiennen var endast neddragen för vädringsfönstret.

Gunborg Johansson låg mitt på köksgolvet med fötterna åt diskbänken och huvudet åt väggen. Hon låg på rygg, benen var böjda och vridna bort från köksbordet. Höger arm låg utmed kroppen och vänster arm var böjd uppåt. Gunborg Johansson var klädd i en svart collegetröja med dragkedja upptill, en stickad tröja och en t-shirt. De dubbla mörka byxorna var uppknäppta och neddragna till anklarna. Byxorna satt hårt nere vid anklarna. Det fanns strumpor på fötterna, vilka inte var synligt blodiga. På golvet vid Gunborg Johanssons ben låg ett rött förkläde och en sjal. På sjalen fanns rikligt med avföring. På golvet intill en köksstol låg en blöja, som var sönderriven. Det sågs ingen uppenbar avföring eller synligt blod på blöjan. Blöjan säkrades och vid av analysen från NFC framkom DNA från Gunborg Johansson (*grad +4*) och Tomas Axelsson (*grad +3*). Vid kroppens huvudända låg bland annat löständer till underkäke, vilken var märkt med Gunborg Johanssons personnummer. Kroppen topsades för eventuellt DNA. På golvet vid kroppen, nere vid benen nära mattkanten, fanns blod och avföring. Även på mattkanten fanns blod och avföring. Golvet i köket undersöktes med forensisk ljuskälla avseende sperma och fibertejpades för eventuella hår och textilt kontaktspår. Golvet undersöktes även med vitt ljus efter eventuella märken efter kniv, några sådana påvisades inte.

Sopor säkrades från soprummet på Sunnanvindsvägen. I samband med att dessa kontrollerades återfanns en röd avfallspåse som innehöll bland annat en vit plastpåse, rakblad, en kniv med kraftigt böjt blad och ett glas, av samma typ som det som påträffats på Gunborg Johanssons köksbord. På kniven påträffades blod från Gunborg Johansson (*grad +4*) och DNA (*grad +4*) från Tomas Axelsson, på den röda

avfallspåsen påträffades DNA (*grad +4*) från Tomas Axelsson och på den vita plastpåsen påträffades DNA samt blod (*grad +4*) från Gunborg Johansson.

Av den sammanfattande analysen av brottsplatsundersökningen framgår följande. Undersökningen ger sammantaget starkt stöd för att Gunborg Johansson blivit bragd om livet i lägenheten. Utifrån att ytterdörren och balkongdörren inte var skadade och inga fönster var öppna har gärningsmannen blivit insläppt av Gunborg Johansson alternativt har dörren varit olåst. Utifrån spåren som säkrades och DNA-träffarna finns stöd för att Gunborg Johansson och Tomas Axelsson har suttit vid köksbordet och rökt tillsammans innan våldet startade. Blod påvisades enbart i köket och blodet fanns enbart på golvet, varför starkt stöd finns Gunborg Johansson tillfogats skadorna och avlidit på samma plats. Utifrån att det fanns blod på vreden vid diskhon, att en av knivarna däri hade blod samt att avföring påträffades i diskhon finns stöd för att gärningsmannen tvättat sig om händerna före det att denne lämnat lägenheten. Den kniv som påträffades i soporna ger utifrån Gunborg Johanssons skada starkt stöd för att det är denna som använts för att tillfoga skadorna och att Gunborg Johansson legat ned då skadan tillfogats, golvet kan då ha fungerat som ett stopp och orsakat böjningen av kniven. Utifrån att Tomas Axelssons DNA finns på knivhandtaget finns det starkt stöd för att han vid något tillfälle använt eller tagit i kniven. Vidare finns starkt stöd för att blöjan som påträffades rivits av i ett relativt tidigt skede och eftersom DNA från Tomas Axelsson fanns på densamma finns starkt stöd för att det är han som har rivit av blöjan. Slutligen konstateras att utifrån DNA-träffarna samt blodet på soporna som säkrades har Tomas Axelsson städat och på detta sätt potentiellt försvårat möjligheterna att utreda brottet.

Vid *platsundersökningar* av Tomas Axelssons lägenhet den 1 respektive 2 februari 2021 påträffades ett par skor, svarta skinntofflor i storlek 46, där blod påvisades. Blodet kom från Gunborg Johansson (*grad +4*).

Den rättsmedicinska utredningen

En rättsmedicinsk obduktion genomfördes den 17 december 2020. I utlåtandet konstateras att Gunborg Johansson hade följande *skador*; blånader i pannan med underhudsblödning, blånader på och bakom öronen, ett sår på högra örat, hudavskrapningar på vänstra örat, hudavskrapningar på vänstra ögonlocket, punktformande blödningar på den vänstra ögongloben samt på och runt munnen, sårskador på ovanläppen, blånad på insidan av den högra mungipan och i mungolvet, blånader på vänstra kinden med ytliga skador på kindens slemhinna och blånader på överkäkens munslemhinna, blånad och hudavskrapningar på hakan, underhudsblödningar på huvudets baksida, rispor på halsen, blånader på benen och lårens insidor, ytliga hudavskrapningar på lårens framsidor, blånader på bröstkorgen med underhudsblödningar, brott på bröstbenet och revbenen, ytliga hudavskrapning på högra underarmen, yttlig blånad på vänstra och högra handryggen, yttlig sårskada på bålens framsida till höger om kroppens medellinje, skärsår på vänstra lillfingrets, ringfingrets och tummens böjsida, slemhinneblödningar och en liten yttlig bristning vid slidöppningen, tvärförlöpande blånader och hudavskrapningar på halsens framsida med underliggande bristningar i vänstra nickmuskeln, brott på tungbenet och sköldbrusket, blödningar i omgivande mjukdelar och blodstockning av struplocket samt sårskada på bröstkorgens framsida med en underliggande sårkanal som går genom den vänstra lungans underlob med följande blödningar i luftvägarna och lungvävnaden, och som fortsätter ut genom bröstkorgens ryggsida.

Av utlåtandet framgår, vad gäller *skadornas uppkomst*, att utseendet av den genomgående sårskadan på bålens vänstra sida starkt talar för att denna orsakats av skarpkantat tillhygge såsom en kniv. Utseendet och lokaliseringen av skadorna på halsen talar starkt för att de orsakats av trubbigt våld såsom kraftigt grepp om halsen, de punktformade blödningarna på vänstra ögat, på och kring munnen kan inte uteslutas att de orsakats av det trubbiga våldet. Utseendet av blånaderna i pannan, skadorna på vänstra kinden och munslemhinnan, skadorna på hakan samt underhudsblödningarna på huvudets baksida talar starkt för att dessa orsakats av trubbigt våld såsom slag eller islag. Utseendet, lokaliseringen och anordningen av

skadorna på öronen talar starkt för att dessa orsakats av trubbigt våld såsom grepp, drag eller slag mot öronen. Utseendet av sårskadorna mot överläppen talar starkt för skarpt våld såsom upprepade stick med kniv eller spetsigt föremål. Utseendet och lokaliseringen av blånaderna i mungipan och mungolvet talar starkt för att dessa orsakats av trubbigt våld såsom hårt tryck med ett trubbigt föremål i munhålan. Utseendet av risporra på halsen talar starkt för att de uppkommit genom skarpt rispande våld. Sårskadan på bålens högra sida talar starkt för att den orsakats av skarpkantat tillhygge såsom kniv eller annat föremål med egg. Utseendet av blånaderna på bröstkorgen med underhudsblödningar samt brotten på revbenen och bröstbenet talar starkt för att dessa orsakats av trubbigt våld såsom slag, tryck, spark eller tramp. Vad gäller dessa skador kan dock inte uteslutas att de uppkommit helt eller delvis genom återupplivningsförsök. Skadorna vid slidöppningen talar starkt för att dessa uppkommit genom trubbigt våld, exempelvis vid försök av införande av trubbigt föremål. Utseendet och lokaliseringen av blånaderna på lårens insidor, på vänstra underbenet och på högra knät talar starkt för att dessa orsakats av trubbigt våld såsom tryck, slag eller islag. Utseendet av sårskadorna på vänstra handens fingrar talar starkt för att dessa orsakats av skarpkantat tillhygge såsom en kniv eller annat föremål med egg, lokaliseringen och anordningen av dessa talar starkt för att de är så kallade avvärjningsskador. Övriga skador är ospecifika och har inte kunnat bedömas närmare.

Undersökningsfynden och omständigheterna vid obduktionen talar starkt för att Gunborg Johansson avlidit till följd av skador på bröstkorgen samt att våldet mot halsen kan ha bidragit till detta. Vidare konstateras att utifrån att Gunborg Johansson hade en alkoholkoncentration om 2.37 promille i blodet befann hon sig i ett tillstånd där hon hade svårt att försvara sig. Därtill talar undersökningsfynden och omständigheterna starkt för att döden orsakats av annan person.

En *rättsmedicinsk kroppsbesiktning* genomfördes den 3 februari 2021 av Tomas Axelsson. Undersökningsfynden visade att han vid tillfället hade en skada på vänstra lillfingret av vilken utseendet talade starkt för att den orsakats av ett skarpt våld. Utseendet talade för att denna inte var färsk men uteslöt inte att skadan kan ha varit några veckor gammal.

Annan teknisk bevisning

Av utdrag av samtalslistor från Tomas Axelssons telefon framkommer att han den 13 december 2020 kl. 00.19.56 hade ett 2 minuter långt samtal med Tindra Fredriksson. Vidare framgår av Tomas Axelssons BankID användes den 13 december 2020 kl. 02.41 samt kl. 08.46.

Tingsrättens bedömningUtgångspunkter

För att fälla någon till ansvar för brott krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till brottet. Det är åklagaren som har bevisbördan för samtliga de omständigheter som anges i gärningsbeskrivningen och som måste föreligga för att den tilltalade ska fällas till ansvar. Det räcker inte att åklagarens gärningspåstående framstår som mer sannolikt än den tilltalades invändning om att han är oskyldig. Det är inte heller möjligt att fälla en tilltalad till ansvar endast därför att rätten inte kan se någon annan tänkbar gärningsman. Det krävs bevisning som direkt binder den tilltalade till gärningen eller stödjande bevisning som klargör de väsentliga delarna av händelseförloppet och positivt knyter den tilltalade till brottet (jfr. NJA 1991 s. 56 och NJA 1999 s. 480). Domstolens avgörande ska ske via en bedömning av de enskilda bevisen och inte bygga på ett helhetsintryck av materialet. Det räcker alltså inte med att åklagarens hypotes beträffande ett händelseförlopp framstår som mer sannolik än alternativa förklaringar. Således måste det för en fällande dom i nu aktuellt fall vara klarlagt att Tomas Axelsson befunnit sig på brottsplatsen, att han haft möjlighet att utföra det mord som han åtalas för och att någon annan gärningsman är utesluten.

Det är den tilltalades uppgifter som ska läggas till grund för bedömningen om inte åklagaren motbevisar dem eller de är så orimliga att de kan lämnas utan avseende. I aktuellt mål har Tomas Axelsson inte lämnat några uppgifter avseende Gunborg Johanssons död. Det ska dock framhållas att en tilltalad har rätt att inte uttala sig alls.

Endast i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring kan den tilltalades tystnad tillmätas betydelse (jfr. NJA 2015 s. 702).

Tingsrätten har i målet att pröva om åklagaren styrkt sitt påstående om att Tomas Axelsson någon gång under perioden 12-13 december 2020 uppsåtligen berövat Gunborg Johansson livet genom att dels hugga henne med kniv eller annat vasst föremål, dels utsätta hennes hals, mun och könsorgan för våld.

Dödsorsak

Tingsrätten konstaterar att det inledningsvis, genom rättsmedicinskt utlåtande jämte fotografier, är styrkt att Gunborg Johansson utsatts för omfattande upprepat trubbigt våld och att hon i vart fall avlidit till följd av skadorna på bröstkorgen. Även skadorna på halsen kan på sätt som redovisats av Susan Willis Mitchell ha bidragit till döden. Det framgår vidare att undersökningsfynden och omständigheterna talar för att hon blivit bragd om livet av annan person vilket även det får anses visat i målet.

Plats och tidpunkt för mordet

Genom utredningen är klarlagt att Gunborg Johansson vid sjutiden den 12 december 2020 befunnit sig i sin lägenhet och att hon därefter på kvällen, vid åttatiden, den 13 december 2020 påträffats avliden i köket i sin lägenhet. Av brottsplatsundersökningen framgår att det endast påträffats blod i köket och inte någon annanstans i lägenheten. Det blod som för övrigt har påträffats har funnits dels i den påse som legat i sovrummet, dels på Tomas Axelssons ena sko som tagits i beslag från hans lägenhet. Den sammanfattande analysen av brottsplatsundersökningen ger starkt stöd för att Gunborg Johansson tillfogats skadorna och avlidit i köket. Enligt tingsrättens bedömning får det anses visat att Gunborg Johansson dödats i sin lägenhet.

När det gäller frågan om när Gunborg Johansson avlidit gör tingsrätten följande bedömning. Av de av Ester Magnusson och Claire Åsberg lämnade uppgifterna framgår att Gunborg Johansson varit vid liv runt sjutiden den 12 december 2020.

Gunborg Johansson har sedan påträffats död den 13 december 2020 kl. 20.07 av hemtjänstpersonal. Rättsläkaren Susan Willis Mitchell har uppgett att det inte går att fastställa exakt tidpunkt för döden men att det utifrån likstelheten kan ha gått mellan 12-24 timmar från det att Gunborg Johansson dödats till dess att hon anträffats. Enligt tingsrättens bedömning ger utredningen stöd för åklagarens påstående att tidpunkten för Gunborg Johanssons död är mellan den 12-13 december 2020. Det är sammanfattningsvis utrett att Gunborg Johansson dödats i lägenheten på Sunnanvindsvägen 9A vid den av åklagaren angivna tidpunkten.

Är Tomas Axelsson gärningsman?

Tomas Axelsson har förnekat att han dödat Gunborg Johansson och uppgett att han i stort sett saknar minnesbilder från den aktuella helgen. Han har vidare uppgett att han aldrig varit i Gunborg Johanssons lägenhet. Som tingsrätten redovisat ovan under utgångspunkter för bedömningen krävs för en fällande dom mot Tomas Axelsson både att han kan bindas till brottet genom direkt bevisning eller knytas till gärningen genom indirekt bevisning som styrker de centrala delarna av händelseförloppet och att alternativa gärningsmän kan uteslutas.

Det kan inledningsvis konstateras att det inte finns någon direkt bevisning till styrkande av att Tomas Axelsson orsakat Gunborg Johanssons död. Åklagarens bevisning i detta avseende består av en rad indicier, det vill säga indirekt bevisning som bildar ett helhetsmönster. Högsta domstolen har om indirekt bevisning uttalat att det för en fällande dom krävs att det finns stödande bevisning som klargör väsentliga delar av händelseförloppet och positivt knyter den tilltalade till brottet (se NJA 1991 s. 56). Det räcker således inte med att enbart grunda en fällande dom på att utredningen inte verkar ge utrymme för någon alternativ gärningsman. Det kan konstateras att det för en fällande dom i ett indiciemål krävs att det har kunnat fastställas, förutom att ett brott har begåtts, att den misstänkte gärningsmannen har befunnit sig på eller åtminstone nära brottsplatsen, att denne haft möjlighet att utföra gärningen och att annan gärningsman kan uteslutas (jfr. RH 1998:88 och Svea hovrätts dom den 16 februari 2009, mål B 8390-08, ”Arbogamålet”).

Av avgörande betydelse för frågan om Tomas Axelsson berövat Gunborg Johansson livet är om han kan bindas till platsen för brottet vid tidpunkten för brottet. Ester Magnusson har i förhör berättat att Gunborg Johansson till henne i ett telefonsamtal runt sjutiden den 12 december 2020 sagt att hon haft besök av en man. Genom den tekniska bevisningen i målet kan konstateras att Tomas Axelsson varit i Gunborg Johanssons lägenhet och rökt cigaretter. Utredningen talar med styrka för att Gunborg Johansson och Tomas Axelsson rökt cigaretter i köket. Flera av de analyserade fimparna har varit av samma märke cigaretter som Tomas Axelsson inhandlat den aktuella dagen. Det kan vidare konstateras att Tomas Axelssons DNA funnits på en blöja som rivits av Gunborg Johanssons kropp och som påträffats på golvet intill kroppen. Tomas Axelssons DNA har vidare återfunnits i sopor som kommit från Gunborg Johanssons lägenhet. Därtill har blod från Gunborg Johansson påträffats på ett par skor som tillhör Tomas Axelsson. Tomas Axelssons uppgifter om att han inte varit i Gunborg Johanssons lägenhet har således vederlagts av utredningen.

Det kan konstateras att den utredning som presenterats i målet knyter Tomas Axelsson till brottsplatsen vid den relevanta tiden. Dessa omständigheter är sammantaget mycket besvärande för Tomas Axelsson, vars DNA även påträffats på den böjda kniven på vilken blod från Gunborg Johansson också funnits. Åklagarens bevisning har en sådan tyngd att det krävs en hållbar förklaring från Tomas Axelssons sida. Någon sådan har han överhuvudtaget inte presenterat. Uppgifterna från Tomas Axelsson har enligt tingsrättens uppfattning varit motsägelsefulla och brustit i logik.

Som angetts ovan under utgångspunkter för bedömningen krävs emellertid för en fällande dom mot Tomas Axelsson, utöver ovanstående, att det också går att utesluta rimliga alternativa hypoteser, alltså en alternativ gärningsman. När det gäller frågan om en alternativ gärningsman är det, enligt tingsrättens mening, av vikt huruvida DNA eller andra spår från någon annan än Tomas Axelsson har påträffats som skulle kunna visa att någon annan varit inne i Gunborg Johanssons lägenhet vid tidpunkten för gärningen. Vid brottsplatsundersökningen har enbart påträffats spår från ytterligare en annan person, Claire Åsberg. Claire Åsberg har uppgett att hon tidigare under dagen varit på besök hos Gunborg Johansson och att de då druckit kaffe varför det finns en

högst rimlig förklaring till att DNA från henne hittats på platsen. Det är enligt tingsrättens uppfattning inte sannolikt att en okänd person, utan att lämna spår efter sig och genom att plantera spår från Tomas Axelsson, skulle kunna ha bragt Gunborg Johansson om livet, varför en sådan alternativ hypotes lämnas utan avseende.

Något motiv för Tomas Axelsson att döda Gunborg Johansson har inte kunnat utredas i målet. Detta talar dock i sig själv varken för eller mot Tomas Axelsson som gärningsman. För att avsaknad av motiv hos Tomas Axelsson ska få betydelse i målet krävs att annan person haft motiv, vilket heller inte är visat.

Sammanfattning i skuldfrågan

Tingsrätten anser att det genom den bevisning som åklagaren har åberopat i målet är styrkt att Gunborg Johansson dödades i sin lägenhet på Sunnanvindsvägen 9 A vid den av åklagaren angivna tidpunkten samt att Tomas Axelsson då befunnit sig på eller i närheten av brottsplatsen. Tomas Axelsson har haft möjlighet att utföra gärningen och utredningen i målet är av sådan karaktär och robusthet att det saknas någon rimlig alternativ förklaring som skulle kunna utesluta Tomas Axelsson som gärningsman. Tomas Axelsson har inte heller lämnat någon rimlig förklaring till de omständigheter som binder honom till gärningen. Förutsättningarna för en fällande dom är med hänsyn härtill uppfyllda.

Har Tomas Axelsson haft uppsåt?

Ansvar för mord förutsätter att gärningsmannen har handlat med uppsåt och att uppsåtet omfattat effekten att den angripne skulle dö. En grundläggande förutsättning för att uppsåt överhuvudtaget ska kunna föreligga är att gärningsmannen varit i tillräcklig grad medveten om vad han gjort. Vid impulsstyrda våldsbrott är angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka normalt en utgångspunkt. Knivhugg mot halsen, bröstet eller ryggen är typiskt sett förenade med livsfara (se NJA 2016 s. 763 p. 23 med hänvisning).

Det är som redovisats ovan utrett att Tomas Axelsson huggit Gunborg Johansson med kniv eller annat vasst föremål. Utredningen visar vidare att hugget varit av sådan kraft att det använda föremålet passerat rakt genom Gunborg Johanssons kropp och att det också varit denna skada som orsakat hennes död. Det är också utrett att Gunborg Johansson innan döden utsatts för ett mycket omfattande våld mot olika delar av kroppen. Tingsrätten finner sammantaget att utredningen ger stöd för slutsatsen att Tomas Axelsson uppsåtligen berövat Gunborg Johansson livet.

Rubricering

Den som berövar annan livet döms enligt 3 kap. 1 § brottsbalken för mord. Är brottet med hänsyn till omständigheterna att anse som mindre grovt döms enligt 3 kap. 2 § brottsbalken för dråp. Uppsåtligt dödande ska normalt bedömas som mord. Det krävs förmildrande omständigheter för att brottet ska rubriceras som dråp. Det har inte framkommit någon omständighet som utgör skäl att anse brottet som mindre grovt. Tomas Axelsson ska därför dömas för mord.

Åtalspunkt 2 – misshandel

Skuld m.m.

Förhørsutsagor

Peter Johansson

Han var hemma hos Tomas Axelsson på nyårsafton och de drack både öl och vin. Han var full redan innan han kom till Tomas Axelsson. Det han minns är att han låg på golvet och att han fick en ordentlig smäll på höger öga, han mottog även ett slag mot njuten, ansiktet och baksidan av vänster axel. Han bad Tomas Axelsson sluta men han fortsatte. Utifrån blåmärkena, som han hade på sidorna av kroppen, på vänstra axeln och blåtior i ansiktet, måste slagen ha skett med knytnäven. Slagen gjorde ont men orsakade ingen bestående skada. Han uppsökte inte heller vård. Han minns inte vad

som föranlett våldet. Efter misshandeln bad Tomas Axelsson honom att resa sig men han var för omtöcknad varför Tomas Axelsson slet tag i hans vänsterben och släpade ut honom ur lägenheten.

Tomas Axelsson

Peter Johansson kom till hans lägenhet på nyårsafton och de drack vin. Peter Johansson var berusad. De pratade och Peter Johansson nämnde Ina Fredriksson och sa att han skulle ha sex med henne. Han sa då ifrån men Peter Johansson fortsatte och när han gick över gränsen slog han till honom i axeln och sedan i ansiktet. Peter Johansson och han satt mittemot varandra när slagen utdelades, sedan lutade sig Peter Johansson mot sängen. Slagen, som var med öppen hand, var inte kraftiga eftersom han enbart markerade. Därefter bad han Peter Johansson lämna. Då Peter Johansson inte kunde gå drog han därför ut honom ur lägenheten. De pratade dagen därpå om vad som hade hänt.

Tomas Torberntsson

Peter Johansson är hans bror. På nyårsdagen var han uppe hos Peter Johansson och såg då blåmärken på Peter Johanssons kropp, vänster sida hade större blåmärken än höger, högerögat var väldigt blått och vänster öga hade en blånad på ögonlocket. Han fick även återberättat vad som hade hänt och vem som hade tillfogat Peter Johansson skadorna. Peter Johansson mindes inte mycket av händelsen på grund av sin berusning men uppgav att Tomas Axelsson hade slagit honom samt att händelsen inträffat i Tomas Axelssons lägenhet. Peter Johansson ville inte uppsöka en vårdcentral på grund av rädsla för Tomas Axelsson.

Ina Fredriksson

Tomas Axelsson ringde henne och berättade att han hade gjort något dumt. Tomas Axelsson berättade att han och Peter Johansson hade druckit ihop och då hade Peter Johansson förolämpat henne. Tomas Axelsson blev irriterad och bad Peter Johansson

lämna, vilket han inte gjorde. Till slut slog Tomas Axelsson till Peter Johansson samt drog honom till hans dörr.

Tingsrättens bedömning

Allmänna utgångspunkter

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren har lagt honom till last. Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning, men bedömningen ska vara grundad på rationella skäl. Enbart målsägandens berättelse räcker normalt inte för en fällande dom även om denna skulle framstå som mera trovärdig än den tilltalades uppgifter. En trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom.

Har Tomas Axelsson misshandlat Peter Johansson?

Av utredningen framgår att Peter Johansson befann sig i Tomas Axelsson lägenhet på nyårsafton och att Tomas Axelsson under kvällen utdelat två slag mot Peter Johansson. Tingsrätten konstaterar att målsägandens berättelse är den huvudsakliga bevisningen till stöd för åtalet eftersom vittnesiakttagelser eller teknisk bevisning av det som åklagaren påstår ha hänt saknas. Peter Johansson har berättat att Tomas Axelsson utdelat flertalet slag när han låg på rygg. Peter Johansson har enligt tingsrätten varit kort, relativt vag och inte särskilt detaljerad i sina uppgifter (jfr. NJA 2010 s. 671). Han har inte spontant berättat att händelsen gått till det sätt åklagaren gjort gällande. Peter Johanssons uppgifter om att Tomas Axelsson utdelat upprepade knytnävslag i ansiktet och på övriga kroppen saknar stödbevisning och i denna del är åtalet inte styrkt. Tomas Axelsson ska dock, i enlighet med sitt erkännande, dömas för misshandel av normalgraden för ett knytnävsslag i ansiktet och i axeln.

Påföljd

Tomas Axelsson förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Vad som framkommer i belastningsregistret om Tomas Axelsson saknar betydelse för påföljdsfrågan i detta mål.

Tomas Axelsson ska nu dömas för mord och misshandel. Av inhämtat läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om personutredning i brottmål framgår att Tomas Axelsson inte led av någon allvarlig psykisk störning vid gärningstillfället eller vid undersökningstillfället. Med hänsyn till detta samt brottens art och straffvärde är annan påföljd än fängelse utesluten.

För mord är straffskalan fängelse lägst 10 år och högst 18 år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Enligt tidigare praxis var utgångspunkten att straffvärdet för mord, som varken innehöll några försvårande eller förmildrande omständigheter, motsvarade fängelse fjorton år (NJA 2013 s. 376 och NJA 2016 s. 3). Straffskalan för mord ändrades dock den 1 januari 2020. Syftet med lagändringen var att straffet för mord skulle skärpas på så sätt att livstidsstraffet skulle komma i fråga i betydligt större utsträckning än tidigare. Ändringen innebär att sådana omständigheter som tidigare talat för ett straffvärde i den övre delen av den tidsbestämda straffskalan, 15-18 år, istället bör tala för ett livstidsstraff. Domstolen ska göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter som är relevanta för straffmätningen. Det ska också beaktas att dessa kan föreligga i olika grad. Straffmätningen kan resultera i ett tidsbestämt straff, trots att det finns omständigheter som talar för ett livstidsstraff. Så kan t.ex. vara fallet om det samtidigt finns förmildrande omständigheter av viss styrka.

Högsta domstolen har i dom den 26 februari 2021, målnummer B 4914-20, tillämpat straffskalan för mord efter den senaste lagändringen. Högsta domstolen uttalade att

utgångspunkten fortfarande är att mord ska föranleda ett tidsbestämt straff samt att omständigheterna, för att leda till livstids fängelse, måste vara sådana att de vid en helhetsbedömning framstår som allvarigare än vad omständigheterna vid mord alltid är. En följd av lagändringen är dock enligt Högsta domstolen att omständigheterna inte i lika hög grad som tidigare måste tala i skärpande riktning för att de ska motivera ett livstidsstraff.

Vid bedömningen av straffvärdet i detta fall gör tingsrätten följande överväganden. Mordet på Gunborg Johansson har skett i hennes hem och utförts av en mycket fysiskt överlägsen gärningsman. Händelseförloppet har varit relativt utdraget och Gunborg Johansson har därefter lämnats ensam i lägenheten. Vidare har Gunborg Johansson haft avvärjningsskador på ena handens fingrar och hon har tillfogats omfattande skador, samtliga av vilka tillfogats när Gunborg Johansson varit vid liv. Tillvägagångssättet innebär att Gunborg Johansson måste ha upplevt en mycket stark dödsångest och att gärningen har inneburit ett svårt lidande för henne. Gärningen har mot den bakgrunden varit särskilt hänsynslös. Dessa omständigheter talar för att påföljden ska bestämmas till fängelse på livstid. Det har inte framkommit några förmildrande omständigheter. Påföljden ska vid dessa förhållanden bestämmas till fängelse på livstid.

Sekretess

Vid förevisande av fotografier från obduktionerna av Gunborg Johansson liksom från brottsplatsen har förhandlingen med stöd av 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) samt 5 kap. 1 § rättegångsbalken hållits inom stängda dörrar. Sekretessen beträffande fotografierna bör bestå och förordnande om detta ges därför i domslutet.

Häktning

Det finns risk för att Tomas Axelsson undandrar sig verkställighet av det utdömda fängelsestraffet och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Han ska därför stanna kvar i häktet till dess att fängelsestraffet får verkställas mot honom.

Skadestånd

På grund av utgången i skuldfrågan är Tomas Axelsson skadeståndsskyldig mot Ester Magnusson, Sigvard Edvinsson och dödsboet efter Gunborg Johansson. Yrkade belopp är godtagna såsom skäliga och ska därför dömas ut.

Särskilda yrkanden

Tomas Axelsson har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena och de är lagligen grundande. Yrkandena ska därför bifallas.

Övriga frågorErsättning till försvarare och målsägandebiträde

Advokaten *Adis Beharic* har begärt ersättning för 152 timmars arbete.

Advokaten *Peter Ekelund* har begärt ersättning för 107,10 timmars arbete, 21 timmars tidspillan och utlägg om 4 206 kr och 50 öre.

Åklagaren har haft anmärkningar mot försvarens och målsägandebiträdets kostnadsanspråk vad gäller advokaternas tidsåtgång för inläsning av förundersökningsmaterialet samt förberedelsetiden inför rättegången. Även den tid som målsägandebiträdet angett avseende genomgång av rättsfall för författande av skadeståndstalan anses av åklagaren vara för hög.

Advokaten Adis Beharic har begärt ersättning för 152 timmars arbete. Av kostnadsräkningen har framkommit att Adis Beharic ägnat 124,5 timmar åt att läsa utredningen och för egen förberedelse inför huvudförhandling i målet. Visserligen har utredningen varit omfattande men tingsrätten kan ändå inte anse att denna tidsåtgång har varit rimlig för att tillvarata Tomas Axelssons rätt i målet. Ersättningen i denna del sätts därför ned till 90 timmar för inläsning och egen förberedelse. I övrigt är anspråket skäligt. Adis Beharic ersättning ska därför bestämmas till sammantaget 209 297 kr, varav 41 859 kr avser mervärdesskatt.

Advokaten Peter Ekelund har såsom målsägandebiträde för Ester Magnusson, Sigvard Edvinsson och dödsboet efter Gunborg Johansson begärt ersättning för 107,10 timmars arbete varav 45 timmar för inläsning av materialet och 20 timmar för författande av skadeståndsanspråket. Tingsrätten ifrågasätter inte att Peter Ekelund har lagt ned den angivna tiden. Tidsåtgången verkar dock väl tilltagen då Peter Ekelund yrkat skadestånd enligt praxis samt med hänsyn till målets omfattning. Tingsrätten anser därför att Peter Ekelund är skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 30 timmar för inläsning av materialet och 5 timmar för författande av skadeståndsanspråket. I övrigt är anspråket skäligt. Peter Ekelund ersättning ska därför bestämmas till sammantaget 176 849 kr, varav 35 370 kr avser mervärdesskatt.

Med beaktande av det långa frihetsstraff som dömts ut bör kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet stanna på staten.

Tomas Axelsson döms för brott för vilket fängelse är föreskrivet i straffskalan. Han ska därför förpliktas att utge lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 3](#) (TR-01)

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 5 juli 2021 och ställs till Hovrätten för Västra Sverige.

Annika Sandersnäs Heijman

Avräkningsunderlag, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19681027-4859	Datum för dom/beslut 2021-06-14
Efternamn Axelsson	Förnamn Ari TOMAS Kenth

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-01	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

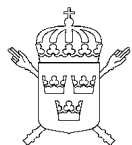
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Zachaus gränd 2
Telefon
0522-65 71 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 323
451 18 Uddevalla

E-post
uddevalla.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.uddevallatingsratt.domstol.se



2021-05-18

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Uddevalla tingsrätt
Arbetslag 1, Rotel 12
Box 323
451 18 UDDEVALLA

UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 12

INKOM: 2021-05-18
MÅLNR: B 321-21
AKTBIL: 29

TR mål: B 321-21
Handl.: OVR

1

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
Axelsson, Ari Tomas Kenth		Tomas	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19681027-4859	Sverige		
Adress			
Sunnanvindsvägen 9 A LGH 0902 451 60 UDDEVALLA			
Offentlig försvarare/ombud			
Advokat Beharic, Adis, ELVIN Advokater Beharic AB, Box 7, 461 21 TROLLHÄTTAN			
Frihetsberövande m.m.			
- Anhållen i frånvaro 2021-02-01, Gripen 2021-02-01, Häktad 2021-02-04.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. MORD (5000-K1527383-20)

Målsägande

- Dödsboet efter Gunborg Johansson
- Ester Magnusson; *förepräds av målsägandebiträdet Peter Ekelund*
- Sigvard Edvinsson; *förepräds av målsägandebiträdet Peter Ekelund*

Gärning

Tomas Axelsson har någon gång under perioden 12-13 december 2020, på Sunnanvindsvägen 9A i Uddevalla kommun, dödat Gunborg Johansson. Han har härvid dels huggit henne med kniv eller annat vasst föremål, dels utsatt hennes hals, mun och könsorgan för våld. Det sammantagna våldet, eller i vart fall knivhugg mot överkroppen, har lett till hennes död. Gärningen har inneburit svårt lidande för Gunborg Johansson samt varit särskilt hänsynslös.

Lagrum

3 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade **Tomas Axelsson**, som förnekar brott.

Vittnesförhör med Gunborg Johanssons syster, **Ester Magnusson**, angående hennes kännedom om vad Gunborg gjorde under eftermiddag/kväll den 12 dec 2020, vem hon var med, hur hon mådde etc.

Vittnesförhör med grannen, **Robin Plate**, angående hans kännedom om Tomas Axelssons alkoholvanor, Axelssons humör, Axelssons eventuella kontakter med övriga grannar m.m.

Vittnesförhör med hemtjänstens anställde, **Susanne Johansson**, angående hennes iakttagelser då hon kommer till brottsplatsen och hittar Gunborg Johansson avliden.

Vittnesförhör med Gunborgs systerdotter, **Clarie Åsberg Madsen**, angående hennes iakttagelser under lördag eftermiddag den 12 dec 2020 då hon besökte Gunborg i hennes bostad, hur Gunborg mådde, vilka Gunborg brukade släppa in i sin lägenhet, vilka hon umgicks med m.m. Hon ska även höras om sina iakttagelser senare under natten från sin egen lägenhet, gällande när det tändes och släcktes etc på den aktuella brottsplatsen samt angående vilka cigaretter Gunborg brukade röka.

Vittnesförhör med **Ina Fredriksson** (vittne även gällande åp 2) gällande hennes kännedom om Axelsson som person, hans alkoholvanor, hans eventuella våldskapital, hur han reagerade när polisen hade bett honom om ett DNA-prov, hennes kännedom om hans sinnestillstånd vid ett telefonsamtal med honom under lördagskvällen den 12 dec 2020 samt hennes kännedom om Axelssons intresse för knivar och kampsport och vad han uttalat för henne i dessa sammanhang.

Vittnesförhör med **Tindra Fredriksson** angående hennes telefonsamtal med Axelsson under natten mellan den 12-13 dec 2020 samt angående hennes kännedom om Axelssons eventuella våldskapital samt angående eventuellt våld hon själv varit utsatt för från Axelssons sida, till styrkande bl a av att Axelsson vid andra tillfällen visat sig ha ett våldsamt humör samt vara kapabel att använda våld.

Vittnesförhör med **Stefan Adamsson** angående hans telefonsamtal med Axelsson under lördag eftermiddag den 12 dec 2020 samt gällande Axelssons humör och eventuella våldskapital.

Sakkunnigförhör/vittnesförhör med överläkaren **Susan Willis Mitchell** (kallas via RMV i Göteborg), gällande hennes slutsatser av när och hur den döde bragts om livet, om det varit ett utdraget eller snabbt förlopp samt angående hur övriga skador kan ha tillfogats (särskilt de i underlivet). (*Videolänk eller telefonförhör tillfyllest*).

Sakkunnigförhör/vittnesförhör med kriminalteknikern **Marie Brigantini** (kallas via polisens forensiska sektion i Göteborg) gällande hennes slutsatser om vad som förevarit på brottsplatsen. (*Videolänk eller telefonförhör tillfyllest*).

Skriftlig bevisning

- Händelserapport från polisen, på sid 12-16 i FUP.
- PM och fotografier gällande sopor hittats, tagits i beslag samt analyserats, på sid 36-54 i FUP. 36-48, 53-54
- Anteckningar från häktningsförhandling innehållande bl a att Axelsson uppger att han aldrig varit i brottsoffrets lägenhet, på sid 62-63 i FUP. /Frånfallet av åklagaren vid HUF 2021-05-25. /AZHU
- Översiktsbild över brottsplatsområdet samt brottsplatsprotokoll med fotografier och analyser, på sid 68-103 i FUP.
- Analysbesked från NFC på sid 105-153 i FUP.
- Protokoll över platsundersökning med fotografier gällande tilltalads bostad, på sid 155-170 i FUP.
- Preliminärt obduktionsbesked, på sid 180-182 i FUP.
- Rättsmedicinsk obduktion, på sid 183-203 i FUP.
- Rättskemisk undersökning gällande brottsoffret, på sid 204-206 i FUP.
- Rättsmedicinskt yttrande gällande den tilltalades skador, på sid 207-211 i FUP.
- Fotografier av den tilltalade i samband med anhållandet utvisande bl a en liten skada på lillfingret, på sid 212-227 i FUP.
- Journalanteckningar gällande brottsoffrets hälsotillstånd den sista tiden innan gärningen, på sid 228-294 i FUP. (*Endast några kortare nedslag kommer att göras i journalerna*).
- Journalanteckningar gällande den tilltalades mående den senaste tiden, på sid 295-328 i FUP. (*Endast några kortare nedslag kommer att göras i journalerna*).
- Den tilltalades bank-id transaktioner och samtalslistor kring den aktuella tiden för gärningen, på sid 339-346 i FUP.
- Brottsoffrets samtalslistor kring den aktuella tiden för gärningen, på sid 347-348 i FUP.

- Övervakningsfoto samt kvitto gällande inköp av ett visst cigarettmärke, på sid 352-357 samt 371-372 i FUP.

- Dom från Norge gällande kvinnovåld som har vissa likheter med vad som skett vid detta tillfälle, på sid 375-381 i FUP.

- Tidslinje över valda händelser, på sid 780-782 i FUP.

- Beslagsprotokoll på sid 794, 806-~~810~~ och 817 i FUP.

809

/Frånfallet av åklagaren vid
HUF 2021-05-25. /AZHU

- Telefonsamtal på ca 10 min till SOS-alarm (spelas upp av åklagaren i rätten).
Finns även utskrivet på sid 18-29 i FUP.

- Fotografier från obduktion samt från brottsplats, utvisande dels den avlidnes skador, dels placering m.m. vid återfinnandet, på sid 4-62 tilläggs-FUP (sekretessmarkerat).

- Protokoll över platsundersökning avseende trapphus, på sid. 154.

- Fotografier av knivar, tilläggsprotokoll.

/Tillagt av åklagaren vid
HUF 2021-05-25. /AZHU

2. MISSHANDEL (5000-K200438-21)

Målsägande

Peter Johansson; för ej talan

Gärning

Tomas Axelsson har den 31 december 2020, på Sunnanvindsvägen 9A i Uddevalla kommun tilldelat målsäganden upprepade knytnävsslag i ansiktet och på övriga kroppen. En del av våldet har utdelats då Axelsson suttit på eller stått över målsäganden, som legat i ryggläge på golvet. Våldet har orsakat smärta och blånader. Våldet har också lett till att målsäganden tillfälligt förlorat medvetandet.

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Peter Johansson**.

Förhör med tilltalade **Tomas Axelsson**, som vitsordar visst våld mot målsäganden.

Vittnesförhör med **Ina Fredriksson** (vittne även gällande åp 1) gällande hennes kännedom om gärningen.

Vittnesförhör med **Tomas Torberntsson** angående hans kännedom om gärningen samt hans iakttagelser av målsägandens skador.

Särskilda yrkanden

Jag yrkar att tingsrätten förordnar att i beslag tagna föremål kvarblir i beslag (bevisbeslag) tills dom i målet vunnit laga kraft. Beslagen kan därefter hävas. (Beslag 2020-5000-BG155887 p1-19), beslag 2020-5000-BG157408 p 2-6) samt (2021-5000-BG13856 p 1).

Det yrkas att avspärrningen av Gunborg Johanssons bostad på Sunnanvindsvägen 9A ska bestå till dess att domen vinner laga kraft. Avspärrningen ska därefter hävas.

/Tillagt av åklagaren vid
HUF 2021-05-25. /AZHU

Handläggning

Personlig närvaro för samtliga förhörspersoner (alternativt videolänk). *(När det gäller överläkaren Susan Willis Mitchell och kriminalteknikern Marie Brigantini – går det till och med bra med telefonförhör – se ovan).*

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen; ca 3 dagar.

Förslag till huvudförhandlingsplan;

Dag 1 - Yrkanden, inställningar, sakframställningar, skriftlig bevisning samt övrig bevisning. Förhör med tilltalad.

Dag 2 - Förhör med målsäganden Peter Johansson samt vittnena Ester Magnusson, Robin Plate, Susanne Johansson, Clarie Åsberg Madsen, Ina Fredriksson, Tindra Fredriksson och Stefan Adamsson (ca 25 min per person).

Dag 3 - Förhör med överläkaren Susan Willis Mitchell och kriminalteknikern Marie Brigantini (ca 45 min per person), reservtid, personalia samt pläderingar.

BJÖRKLUND EKLUND

ADVOKATER
LEIF BJÖRKLUND
PETER EKLUND

Uddevalla tingsrätt

UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 12

INKOM: 2021-05-20
MÅLNR: B 321-21
AKTBIL: 52

2021-05-20

Tingsrättens mål B 321-21

Åklagaren /. Axelsson Ari Tomas Kenth angående mord

I egenskap av målsägandebiträde för de efterlevande syskonen Ester Magnusson och Sigvard Edvinsson samt som ombud för dödsboet efter Gunborg Johansson får jag framställa följande;

Skadeståndsyrkande

Med stöd av åklagarens gärningsbeskrivning i stämningsansökan av den 18 maj 2021 yrkas att tingsrätten måtte förplikta Axelsson Ari Tomas Kenth att utge skadestånd till

1. Ester Magnusson med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § Räntelagen från den 12 december 2020 intill dess full betalning sker.
2. Sigvard Edvinsson med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § Räntelagen från den 12 december 2020 intill dess full betalning sker.
3. Dödsboet efter Gunborg Johansson med 20 245 kr jämte ränta enligt 6 § Räntelagen från den 12 december 2020 intill dess full betalning sker.

Målsägandenas yrkanden avser ersättning för psykiskt lidande i anledning av att Axelsson Ari Tomas Kenth har berövat Gunborg Johansson livet. Dödsboets kostnad avser begravningskostnad.

Grund

Målsägandena som är syskon och enda anhöriga till Gunborg Johansson har stått henne särskilt nära och är därför berättigade till skadestånd för personskada i form av psykiskt lidande i enlighet med skadeståndslagens regler.

/users/peter/dropbox/bjorklund&eklundadv/defend/s-data/data/msw/ord/uppdmg/uppdmg/pe/201-2621 magnusson ester, edvinsson, sigvard/skadestand210412.docx

BJÖRKLUND EKLUND ADVOKATBYRÅ

STRÖMSTAD
Järnvägstorget 1 (Markisatet)

452 31 Strömstad
Tel: +46-(0)526-603 90
E-post: info@belaw.nu

GÖTEBORG
Västra Hamngatan 19

411 17 Göteborg
Tel: +46-(0)31-14 00 35
E-post: info@belaw.nu

STOCKHOLM
Norr Mälarsstrand 84

112 35 Stockholm
Tel: +46-(0)8-557 700 31
E-post: info@belaw.nu

Bankgiro
5068-7821

Klientmedel
5174-119 04 28
F-skatt finns

Webplats
belaw.nu

Org.nr.
600319-0037

Bevisning

Målsägandena, som biträder åtalet, åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av sina anspråk samt genom målsägandeförhör med såväl Ester Magnusson som ~~Sigvard Edvinsson~~.
Därutöver åberopas bilagd prisuppgift till styrkande av begravningskostnaden.

Strömstad som ovan



Peter Ekelund

peter.ekelund@belaw.nu

i Å-kallat
av adv. Peter
Ekelund vid
HUF 2021-05-25.
/AZHU



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.