



UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 24

DOM
2021-05-18
meddelad i
Uddevalla

Mål nr: B 446-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Karl OLLIVER Johansson, 19990307-6538
Frihetsberövande: Häktad
Violstigen 4 C Bv
456 34 Kungshamn

Offentlig försvarare:

Advokat Sten-Åke Karlsson
Advokatfirman Hammar KB
Box 154
451 16 Uddevalla

Åklagare

Kammaråklagare Andrea Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

Kayed Alshikh
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Erik Pousard
Advokatfirman Park HB
Götabergsgatan 6
411 34 Göteborg
Sverige

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-02-09
2. Narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 1 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
2020-03-03
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-04-27

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Zachaus gränd 2

Telefon
0522-65 71 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 323
451 18 Uddevalla

E-post
uddevalla.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.uddevallatingsratt.domstol.se

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Olliver Johansson ska betala skadestånd till Kayed Alshikh med 57 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 februari 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde V Fyrbodal; beslagsliggare 2021-5000-BG18332, nr 1).
2. I beslag tagen narkotika med tillhörande emballage förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Tullåklagarexpeditionen Arlanda Förkonfiskera; beslagsliggare A-20-0744, nr 1-2).
3. I beslag tagen narkotika och digitalvägar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Tullverket Göteborg Förkonfiskera; beslagsliggare G-20-432, nr 4-5 samt G-20-433, nr 1-5).

Häktning m.m.

Olliver Johansson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen för uppgifterna i Partsbilaga sekretess ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sten-Åke Karlsson ska få ersättning av staten med 121 555 kr. Av beloppet avser 24 311 kr mervärdesskatt.
 2. Erik Pousard ska få ersättning av staten med 55 665 kr. Av beloppet avser 11 133 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1 och 2. Hon har också yrkat att Olliver Johansson ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft, på grund av att det finns risk att han fortsätter begå brott.

Kayed Alshikh har yrkat skadestånd enligt bilaga 3.

Olliver Johansson har erkänt att han har skjutit Kayed Alshikh med en luftpistol mot kinden, slagit honom med luftpistolen mot huvudet och stuckit honom med kniv i buken. Han har förnekat gärningen i övrigt och förklarat att han såvitt han kan minnas inte stuckit Kayed Alshikh med kniv i bröstkorgen. Olliver Johansson har bestritt ansvar för gärningen med hänvisning till nödvärn.

Olliver Johansson har varken erkänt eller förnekat gärningarna som avser narkotikabrottslighet, men underkastat sig ansvar för brotten.

Olliver Johansson har inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkanden, men har bestritt häktningsyrkandet.

Olliver Johansson har med hänvisning till inställningen i ansvarsdelen bestritt skadeståndsyrkandet. Han har dock vitsordat 50 000 kr avseende kränkning, hela det yrkade beloppet avseende sveda och värk, 10 000 kr avseende utseendemässig skadeföljd, hela det yrkade beloppet avseende förstörda kläder samt sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig. Han har gjort gällande att frågan om ersättning för utseendemässig skadeföljd är för tidigt väckt.

Olliver Johansson har varit frihetsberövad med anledning av brottsmisstankar som behandlas i denna dom sedan den 10 februari 2021.

DOMSKÄL

Målet har avgjorts efter huvudförhandling.

Åklagaren har vid förhandlingen lagt fram den bevisning som framgår av bilaga 1 och 2.

Kayed Alshikh har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 3.

Olliver Johansson har åberopat förhör med Martin Turesson och Tobias Ramsdahl. Han har också åberopat viss skriftlig bevisning.

Skuldfrågan

För fällande dom krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. När det gäller invändningar om nödvärn räcker det emellertid att åklagaren förebringar så mycket bevisning att invändningen framstår som obefogad (se bl.a. NJA 1990 s. 210).

Åtalet för försök till mord

Av utredningen framgår inledningsvis följande. Olliver Johansson sålde en jacka till Kayed Alshikh. Kayed Alshikh erlade inte full betalning för jackan, varför han och Olliver Johansson stämde träff för att hantera frågan på tid och plats som anges i gärningsbeskrivningen.

Av rättsintyg avseende Kayed Alshikh framgår att denne efter mötet hade

- en stickskada på högra sidan av bröstkorgen, strax nedom och till höger om bröstvårtan, med stickkanal mellan revben sex och sju samt skada på lungsäcken med åtföljande luft och blodinträde i lungsäcken samt skada på högra lungans mellanlob,

rotel 24

- en stickskada på högra nedre delen av buken med stickkanal förlöpande genom bukväggen och med skada på pulsådergrenen i bukmuskulaturen med åtföljande blödning i muskulaturen och till buken, och
- en ytlig hudskada på vänstra kinden.

Enligt rättsintyget har Kayed Alshikhs skada i bröstkorgen varit livshotande, medan skadan mot buken inte har varit livshotande. Om blödningen från pulsådergrenen hade blivit större hade dock även denna skada kunnat bli mycket allvarlig. Troligen kommer skadorna inte att leda till kvarstående kroppsliga men, förutom ärr.

Av rättsintyg avseende Olliver Johansson framgår att denne efter mötet hade

- en stickskada på mitten av högra skinkan med stickkanal förlöpande ut mot höger med ett djup på ca 14 cm,
- en stickskada på nedre delen av högra skinkan, vid gränsen mot låret, med en stickkanal på ca 4 cm,
- ett litet skrapsår i pannan, och
- en liten sårskada på läppen.

Enligt rättsintyget har Olliver Johanssons skador inte varit livshotande och kommer inte att leda till kvarstående kroppsliga men, förutom ärr på skinkan.

Av brottsplatsundersökningen framgår att det påträffades en kniv i anslutning till platsen. Av sakkunnigutlåtandet från Nationellt forensiskt centrum framgår att blod på knivens spets och blad kommer Kayed Alshikh, medan huvuddelen av DNA:t som påträffats på knivens skaft kommer från Olliver Johansson.

I protokoll från undersökning av Kayed Alshikhs kläder anges bl.a. följande. Kayed Alshikh har fått ett knivstick som penetrerat tre lager kläder innan de orsakade en blödande skada i brösttrakten. Han har även fått en blödande skada på kroppens framsida som inte penetrerat några kläder. Ytterligare knivhugg har utdelats mot överkropp och underkropp som inte har orsakat blödande skador.

Av en konversation på Facebook messenger mellan Olliver Johansson och en bekant strax före händelsen framgår att Olliver Johansson skrev att han ville ha pengar eller jackan tillbaka. Ungefär en timme före händelsen fick Olliver Johansson ett meddelande från den bekante med beskedet: ”Kör eran fight. Han verkar inte vilja någonting annat då du ju tydligen ni som utmana han”.

Kayed Alshikhs uppgifter om det centrala händelseförloppet är tämligen knapphändiga och enligt vad som framkommit har han inledningsvis inte velat tala alls om det inträffade med polisen. Kayed Alshikhs uppgifter motsägs i betydande delar av det som det åsyna vittnet Martin Turesson har berättat under ed. Martin Turesson har visserligen iakttagit händelseförloppet på avstånd, men han har framstått som relativt oberoende i förhållande till de inblandade. Martin Turesson har varit trovärdig och återhållsam i sin berättelse. Sammantaget innebär detta att Kayed Alshikhs berättelse har ett lågt bevisvärde.

Olliver Johansson har berättat i huvudsak följande om det centrala händelseförloppet. Han var trött på Kayed Alshikh och att denne inte betalade för sig. Han fick meddelanden om att han skulle komma ut och slåss för sin jacka. Han gick till en kompis och plockade med sig en luftpistol och en kniv eftersom han tänkte att de andra skulle vara beväpnade. Han var besviken och arg för att han hade blivit lurad och rånad tidigare och kände att han var tvungen att få till ett slut på det. Han har tidigare blivit angripen när Kayed Alshikh varit med. När han pratade med sin kompis utomhus vid en bil dök en maskerad Kayed Alshikh plötsligt upp i ögonvrån nära ansiktet. Han blev rädd och tog upp luftpistolen och sköt Kayed Alshikh i ansiktet. Kayed Alshikh backade inte och han slog Kayed Alshikh i pannan med luftpistolen. I samband med detta såg han ett knivblad i Kayed Alshikhs hand. Han stack därför Kayed Alshikh i magen med kniven han hade med sig utan att tänka. Han trodde i det läget att han skulle bli angripen av Kayed Alshikh. Han hade kunnat springa därifrån istället för att sticka Kayed Alshikh, men han var lite instängd och tänkte inte så. Han minns bara ett hugg, men kan ha huggit Kayed Alshikh två gånger. Minnesbilderna är väldigt bra fram till att han högg Kayed Alshikh, men därefter minns han inte riktigt eftersom det var en stressad situation. Sedan sprang han därifrån och hörde då någon

ropa ”han har huggit Kayed, hämta kniven” eller liknande. Han blev ikappsprungen, sparkad, slagen och knivhuggen i skinkan. Huggen kändes som elstötar. Han har inte känt att han själv har blivit knivhuggen vid bilen, men han kan inte utesluta att det var på det sättet.

Ska Olliver Johansson dömas för försök till mord?

Genom Olliver Johanssons egna uppgifter om händelsen och den övriga utredningen är det inledningsvis ställt utom rimligt tvivel att Olliver Johansson på tid och plats som anges i gärningsbeskrivningen har skjutit och slagit Kayed Alshikh med en luftpistol i ansiktet och därefter utdelat ett knivhugg som träffade denne i buken. Genom rättsintyget är det bevisat att Kayed Alshikh av våldet har orsakats en potentiellt livshotande stickskada i nedre buken med stickkanal genom bukväggen samt skada på pulsådergren med blödning till muskulatur och till buken. Kayed Alshikh har även orsakats smärta och en ytlig sårskada på vänster kind av våldet.

Genom rättsintyget är det vidare ställt utom rimligt tvivel att Kayed Alshikh efter händelsen har haft en livshotande stickskada på höger sida av bröstkorgen med stickkanal mellan revbenen samt skada på lungsäcken och högra lungsäckens mellanlob. Olliver Johansson har inte kunnat utesluta att han högg Kayed Alshikh två gånger och resultatet av klädundersökningen och övrig utredning talar för att båda knivskadorna har uppkommit vid samma tillfälle. Sammantagen är utredningen sådan att det kan uteslutas att det har gått till på något annat sätt än det som åklagaren har påstått. Det är alltså ställt utom rimligt tvivel att Olliver Johansson även har utdelat knivhugget som träffade Kayed Alshikh i bröstkorgen.

När det gäller åklagarens påstående om att Olliver Johansson har utdelat ytterligare slag och sparkar som träffat Kayed Alshikh på kroppen finns det inte något egentligt stöd för detta, varken i Olliver Johanssons egen berättelse om händelsen eller i den skriftliga bevisningen. Den övriga utredningen är inte tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att det påstådda har inträffat. Olliver Johansson ska därför inte dömas för det som åklagaren har lagt honom till last i denna del.

Av rättsintyget och övrig utredning framgår att det har funnits en fara för att Kayed Alshikh skulle avlida eftersom denne har skadats på ett sätt som har varit livshotande om han inte omedelbart fått vård.

Olliver Johansson har fått ett meddelande före mötet med innebörd att det skulle bli en ”fight” mellan honom och Kayed Alshikh. Av Olliver Johanssons egen berättelse framgår att han har beväpnat sig med bl.a. en livsfarlig kniv inför mötet. Vidare framgår att han har varit arg och ansett att Kayed Alshikhs sätt att behandla honom behövde få ett slut. Dessa omständigheter talar för att Olliver Johansson i god tid före händelsen och innan han begav sig till platsen har haft en mental beredskap att utöva mycket allvarligt våld mot Kayed Alshikh. När mötet sedan skedde har Olliver Johansson inlett våldsanvändningen direkt genom att skjuta Kayed Alshikh i ansiktet med ett luftvapen. Han har därefter omedelbart och i samma sekvens fortsatt med att utöva uppenbart livsfarligt våld med den kniv han själv beväpnat sig med i form två djupa knivhugg i Kayed Alshikhs överkropp. Även om annat inte är visat än att Kayed Alshikh har dykt upp plötsligt och nära Olliver Johansson innebär de angivna omständigheterna att det inte finns något rimligt tvivel om att Olliver Johansson när han utdelade knivhuggen har avsett att döda Kayed Alshikh. Det är alltså ställt utom rimligt tvivel att gärningen har skett uppsåtligen.

Gärningen ska således bedömas såsom åklagaren har gjort gällande.

Varken Olliver Johanssons egna uppgifter eller övrig utredning ger stöd för att han har varit föremål för ett påbörjat brottsligt angrepp på person när han själv angrep Kayed Alshikh. Även om det inte kan uteslutas att Kayed Alshikh har avsett att angripa Olliver Johansson, när denne istället angrep honom, finns det inte mer konkret stöd för att så har varit fallet än ett meddelande från en annan person om att det skulle bli ”fight”. Med beaktande av utredningen om upprinnelsen till mötet kan det emellertid inte uteslutas att Olliver Johansson har uppfattat sig vara föremål för ett överhängande brottsligt angrepp på sin person när han angrep Kayed Alshikh. Gärningen är därmed ett brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas

rotel 24

betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig (om nödvärn; se 24 kap. 1 § brottsbalken).

Vid bedömningen av om gärningen har varit uppenbart oförsvarlig är av relevans dels att det bara har varit fråga om ett uppfattat överhängande brottsligt angrepp mot Olliver Johansson, dels de omständigheter som har anförts ovan vid prövningen av Olliver Johanssons uppsåt. Med hänsyn till dessa omständigheter står det klart både att Olliver Johanssons våld har varit uppenbart oförsvarligt och att situationen inte har varit sådan att han svårligen kunde besinna sig (se 24 kap. 6 § brottsbalken). Det kan tilläggas att våldets allvar innebär att gärningen inte heller kan vara fri från ansvar på grund av samtycke (se 24 kap. 7 § brottsbalken).

Av det anförda följer att Olliver Johansson ska dömas för försök till mord.

Åtalet för narkotikabrottslighet

Av utredningen framgår att narkotikan förvarades i Olliver Johanssons lägenhet och beställdes från hans dator. Av utredningen framgår vidare att det har gjorts ett stort antal beställningar av narkotika från Olliver Johanssons dator och att Olliver Johansson använde narkotika under den aktuella tidsperioden. Olliver Johansson har vidgått dessa omständigheter, men har uppgett att det har varit en annan person, vilken han inte har velat namnge, som lagt narkotikan i lägenheten och som har gjort beställningen. Eftersom Olliver Johansson inte har namngett den person som istället för honom skulle ha begått brottsligheten saknar han trovärdighet och uppgifterna tillförlitlighet. Den samlade utredningen innebär istället att det är ställt utom rimligt tvivel att det har gått till på det sätt som åklagaren har påstått.

Gärningarna ska bedömas såsom åklagaren har gjort gällande. Olliver Johansson ska därför dömas för narkotikasmuggling och ringa narkotikabrott.

Påföljd m.m.

Olliver Johansson är 22 år gammal. Vid tiden för mordförsöket och det ringa narkotikabrottet var han 21 år fyllda. Narkotikasmugglingen skedde strax innan han fyllde 21.

Olliver Johansson förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes år 2019 till skyddstillsyn för narkotikabrott. Den nu aktuella brottsligheten har begåtts under pågående skyddstillsyn.

Vid bedömningen av straffvärdet för mordförsöket innebär det förhållandet att Olliver Johansson har haft uppsåt att döda Kayed Alshikh att gärningen har ett högt straffvärde (se 29 kap. 1 § brottsbalken). I sänkande riktning ska emellertid beaktas att det har stannat vid ett försöksbrott (se 23 kap. 1 § samma balk) och att skadorna troligen inte kommer att leda till kvarstående kroppsliga men hos Kayed Alshikh, förutom ärr. I samma riktning ska beaktas att gärningen, utan att vara fri från ansvar, har varit sådan som avses i 24 kap. brottsbalken (se 29 kap. 3 § 5 samma balk). Vid bestämmandet av straffet ska i lindrande riktning även beaktas att Olliver Johansson själv drabbats av en allvarlig kroppsskada orsakad av två knivhugg i skinkan till följd av brottet (se 29 kap. 5 § 1 samma balk).

Omständigheterna sammantagna innebär att straffvärdet för mordförsöket motsvarar strax under sex års fängelse.

Det samlade straffvärdet för mordförsöket och den övriga brottsligheten motsvarar sex års fängelse. Annan påföljd än fängelse är utesluten. En ny påföljd i form av fängelse sex år ska därför bestämmas för Olliver Johansson.

Skadestånd

Vid bedömningen av ersättningsnivån för kränkningen ska beaktas att utredningen talar för att Kayed Alshikh har varit införstådd i att det skulle kunna bli en "fight"

mellan honom och Olliver Johansson i samband med mötet. Genom att ändå bege sig till platsen och dyka upp plötsligt och nära Olliver Johansson har han i någon mån gett upp rätten till respekt för sin personliga integritet. Omständigheterna sammantagna är sådana att skälig ersättning för kränkningen inte överstiger det av Olliver Johansson vitsordade beloppet.

Det har endast gått ungefär tre månader sedan skadetillfället. Det är för tidigt att dra någon tillräckligt säker slutsats i frågan om, och i så fall i vilken grad, Kayed Alshikh kommer att få bestående lyte eller annat men på grund av brottet. Yrkandet om sådan ersättning ska därför ogillas.

I övriga delar är det yrkade skadeståndet vitsordat vid dessa tingsrättens bedömningar.

Kayed Alshikhs skadeståndsyrkande ska därför bifallas till det belopp som framgår av domslutet.

Förverkande och beslag

Åklagarens yrkanden om förverkande och beslag är lagligen grundade och ska bifallas.

Häktning m.m.

Det finns risk för att Olliver Johansson på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet och skälen för häktning uppväger det men eller intrång som åtgärden innebär för honom eller något annat motstående intresse. Han ska därför vara häktad till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Eftersom Olliver Johansson döms för brott med fängelse i straffskalan ska han åläggas att betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Ersättning

Åklagaren har inte haft några synpunkter på ersättningsanspråken. Begärd ersättning för arbete framstår som rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Även i övrigt framstår ersättningen som skälig och ska därför bifallas. Kostnaderna ska stanna på staten.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 4 (TR-01)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 8 juni 2021. Ett överklagande prövas av Hovrätten för Västra Sverige.

Linus Martinson

Avräkningsunderlag; se följande sida

I avgörandet har deltagit rådmannen Linus Martinson samt nämndemännen Sven-Gustav Axelsson, Susanne Börjesson och Erik Olsson. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990307-6538	Datum för dom/beslut 2021-05-18
Efternamn Johansson	Förnamn Karl OLLIVER

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Zachaus gränd 2
Telefon
0522-65 71 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 323
451 18 Uddevalla

E-post
uddevalla.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.uddevallatingsratt.domstol.se



Uddevalla tingsrätt
B 446-21

Häktat mål
Åklagarbundet

UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 24

INKOM: 2021-04-22
MÅLNR: B 446-21
AKTBIL: 49

Stämningsansökan

Tilltalade

Karl Olliver Johansson (19990307-6538)

Företräds av advokat Sten-Åke Karlsson.

- Anhållen i frånvaro 2021-02-10, Gripen 2021-02-10, Häktad 2021-02-12.

Ansvarsyrkanden m.m.

FÖRSÖK TILL MORD

5000-K161371-21

Olliver Johansson har försökt döda Kayed Alshikh genom att skjuta och/eller slå honom med en luftpistol i ansiktet. Därefter har han utdelat slag och sparkar som träffat målsäganden på kroppen. Han har därefter, då målsäganden låg ned på marken och/eller fortfarande stod upp utdelat knivhugg som träffade målsäganden i bröstorg och buk.

Kayed Alshikh orsakades av ovan agerande smärta, livshotande stickskada på höger sida av bröstorgen med stickkanal mellan revbenen samt skada på lungsäcken och högra lungsäckens mellanlob. Han orsakades även en potentiellt livshotande stickskada i nedre buken med stickkanal genom bukväggen samt skada på pulsådergren med blödning till muskulatur och till buken. Han orsakades även en ytlig sårskada på vänster kind.

Olliver Johansson har genom sitt agerande visat särskild hänsynslöshet.

Det hände den 9 februari 2021 i närheten av Mejselgatan, Kungshamn, Sotenäs kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas då målsäganden fick skador på bröstorgen och pulsådergrenen som varit livshotande om han inte omedelbart fått vård.

Olliver Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Erik Pousard.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Olliver Johansson enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG18332.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden (Kayed Alshikh) **NN 3** angående händelseförloppet för att bevisa gärningen.
2. Förhör med den tilltalade **Olliver Johansson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 9-21) för att bevisa händelseförloppet och vilka uppgifter som lämnats inledningsvis.
2. Tidslinje (förundersökningsprotokoll s. 26-27) för att tydliggöra händelseförloppet.
3. Fotobilaga - skador på målsägande (förundersökningsprotokoll s. 170-175) för att bevisa uppkomna skador på målsäganden.
4. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 176-181) för att bevisa uppkomna skador på målsäganden.
5. Chattkonversation mellan Olliver Johansson och Deniz Botan Bercil (förundersökningsprotokoll s. 191-193) för att bevisa omständigheterna kring gärningen samt anledningen till att man stämt träff på Mejselgatan.
6. PM ang. påträffad kniv (förundersökningsprotokoll s. 197-198) för att bevisa var kniven som användes vid gärningen påträffats.
7. Brottplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 224-228) för att bevisa omständigheterna på platsen där gärningen ägde rum samt var kniven påträffades.
8. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 229-238) för att bevisa att målsägandens DNA i form av blod säkrats på knivspetsen samt den tilltalades DNA säkrats på knivskaftet.

9. Klädundersökning (målsäganden) (förundersökningsprotokoll s. 239-256) för att bevisa uppkomna skador på målsägandens kläder samt att ytterligare knivhugg som ej penetrerat kläderna utdelats.
10. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 294) för att bevisa vilken kniv som använts och påträffats samt till stöd för yrkandet om förverkande av kniven.
11. Ljudinspelning av SOS-samtal (ca 8 min) och transkribering av samtalet (förundersökningsprotokoll s. 200-204) för att bevisa vilka uppgifter som lämnats inledningsvis.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en hel dag - tillsammans med tidigare ingivet åtal från Göteborgs ÅK.



Göteborgs tingsrätt

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2020-09-04
MÅLNR: B 7749-20
AKTBIL: 3

UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 24

INKOM: 2021-03-26
MÅLNR: B 446-21
AKTBIL: 30

Stämningsansökan

Tilltalade

Karl Olliver Johansson (19990307-6538)

Företräds av advokat Cecilia Kongbäck.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 NARKOTIKASMUGGLING

3211-K963-20

Olliver Johansson har inte anmält 22,9 gram amfetamin till tullbehandling i samband med införsel till landet. Genom detta bröt han mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln. Det hände den 3 mars 2020 på Arlanda, Sverige.

Olliver Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st och 6 § 1 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika med tillhörande emballage förverkas från Olliver Johansson enligt 16 § smugglingslagen:

A-20-0744.1

A-20-0744.2.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Olliver Johansson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Brottmålsrapport med beslag (förundersökningsprotokoll s. 3-4) till styrkande av gärningen.
2. Fotografier av försändelsen samt narkotikan (förundersökningsprotokoll s. 5-6) till styrkande av gärningen.

3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 7) till styrkande av gärningen.
4. Fotografier från den tilltalades dator (förundersökningsprotokoll s. 8-19) till styrkande av gärningen.
5. PM avseende internetsidan "Empire Market"(förundersökningsprotokoll s. 28-30) till styrkande av gärningen.

2 RINGA NARKOTIKABROTT

3260-K341-20

Olliver Johansson har olovligen innehaft 1,59 gram ketamin och 1,42 gram MDMA, som är narkotika. Det hände den 27 april 2020 på Streteredsvägen, Göteborgs stad.

Olliver Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika och digitalvågar förverkas från Olliver Johansson enligt 6 § narkotikastrafflagen:

G-20-432.4
G-20-432.5
G-20-433.1
G-20-433.2
G-20-433.3
G-20-433.4
G-20-433.5.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Olliver Johansson** som varken erkänner eller förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll narkotika (förundersökningsprotokoll s. 35) till styrkande av gärningen.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 36-37) till styrkande av gärningen.
3. Beslagsprotokoll digitalvågar (förundersökningsprotokoll s. 9) till styrkande av gärningen.

4. Undersökningsprotokoll avseende i beslag tagna digitalvågar
(förundersökningsprotokoll s. 20-26) till styrkande av gärningen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 1 timme.

Uddevalla tingsrätt

UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 24

INKOM: 2021-05-04
MÅLNR: B 446-21
AKTBIL: 73

Mål nr. B 446-21

Åklagarkammaren i Borås, Kayed Alshikh ./ Olliver Johansson

I egenskap av målsägandebiträde för Kayed Alshikh får jag, i anledning av åklagarens ansvarstalan (försök till mord), framställa enskilt anspråk enligt följande

Yrkande

Kayed Alshikh yrkar att Olliver Johansson förpliktigas att till honom utge skadestånd med **182 500 kronor**. På beloppet yrkas ränta, enligt räntelagen 4 och 6 §§, från den 9 februari 2021 till dess full betalning sker.

Anspråket fördelar sig enligt följande

Ersättning för kränkning

125 000 kronor.

Ersättning för sveda och värk

5 200 kronor, motsvarande två månaders ersättning för sveda och värk enligt Trafikskadenämndens tabell (2021).

Ersättning för utseendemässig skadeföljd (ärr)¹

Kayed Alshikh yrkar ersättning för den utseendemässiga skadeföljd han drabbats av genom ärr på bröst och buk. Ärrbildningen är, efter en sammanvägning, i vart fall att anse som ”klart misspyrdande” varför ett belopp om 40 000 kronor utgör skälig ersättning. Efter ålderjustering i enlighet med Trafikskadenämndens anvisningar yrkas ersättning om **50 000 kronor** i denna del (40 000 x 1,25).

Ersättning för skadade kläder

- Skäliga **500 kronor** för förstörd jacka (fup s. 240-241).
- Väst Emporio Armani (fup s. 243), skäliga **800 kronor** (bilaga 1)
- Solid Jeans (fup. S. 245-248), skäliga **200 kronor** (bilaga 2)
- Tröja Hugo Boss (fup. s. 251-252), skäliga **800 kronor** (bilaga 3)

Bevisning

Kayed Alshikh åberopar bilaga 1-3, vilka utgör skärmbilder från olika prisjämförelsesajter², till styrkande av skäligheten av yrkade belopp för sakskada (kläder). Därtill åberopar Kayed Alshikh, för egen del, bildbilaga (fup. 171-173) till styrkande av att yrkat belopp för utseendemässig skadeföljd är skäligt.

Övrigt

Grunden för framställda anspråk utgörs av att Kayed Alshikh drabbats av skada genom det brott han utsatts för - i enlighet åklagarens gärningspåstående - av den tilltalade.

Göteborg den 29 april 2021

Erik Pousard, advokat

¹ För det fall tingsrätten finner att det är för tidigt att bedöma den utseendemässiga skadeföljden förbehåller sig Kayed möjligheten att återkomma när ärens omfattning slutligen kan fastställas.

² Pricerunner.se, zalando.se och <https://www.stylight.se/Hugo-Boss/Trojor/Herr/>



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.