



UDDEVALLA TINGSRÄTT  
rotel 13

**DOM**  
2021-06-29  
meddelad i  
Uddevalla

**Mål nr:** B 512-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Carl ANDERS Gunnar Nilsson, 19730706-3573  
Smörbräckevägen 23 Lgh 1101  
451 53 Uddevalla

**Offentlig försvarare:**

Advokat Caroline Hallberg  
Advokatfirman Hammar KB  
Box 119  
461 23 Trollhättan

**Åklagare**

Kammaråklagare Malin Nykvist  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uddevalla  
Box 674  
451 24 Uddevalla

**Målsägande**

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:  
Biträdande jurist Maile Agerberg  
c/o Advokaterna i Väst  
Fabriksgatan 7  
412 50 Göteborg

2. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Anna Hedhag Rösman  
VOX Advokater AB  
Vallgatan 38  
411 16 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Zachaus gränd 2

**Telefon**  
0522-65 71 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 323  
451 18 Uddevalla

**E-post**  
[uddevalla.tingsratt@dom.se](mailto:uddevalla.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.uddevallatingsratt.domstol.se](http://www.uddevallatingsratt.domstol.se)

3. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Anna Hedhag Rösman  
VOX Advokater AB  
Vallgatan 38  
411 16 Göteborg

4. Sekretess E, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Anna Hedhag Rösman  
VOX Advokater AB  
Vallgatan 38  
411 16 Göteborg

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken  
2020-09-01 -- 2020-12-30 (2 tillfällen)
2. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken  
2020-02-01 -- 2021-03-15 (3 tillfällen)
3. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken  
2020-05-19 -- 2020-11-15
4. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken  
2021-02-16 -- 2021-02-17 (2 tillfällen)

### Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2020-03-01 -- 2020-04-30

### Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

### Skadestånd

1. Anders Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess A med 197 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 20 000 kr från den 15 november 2020, på ytterligare 7 000 kr från den 30 december 2020 och ytterligare 170 000 kr från den 17 februari 2021; allt till dess betalning sker.

2. Anders Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess C med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 mars 2021 till dess betalning sker.
3. Anders Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess D med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 april 2020 till dess betalning sker.
4. Sekretess E:s skadeståndsyrkande avslås.

**Häktning m.m.**

Anders Nilsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter som kan leda till att målsägandenas identiteter avslöjas ska bestå i målet.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Caroline Hallberg får, efter rättelse av felräkning av mervärdesskatt, ersättning av staten med 283 939 kr. Av beloppet avser 56 788 kr mervärdesskatt.
  2. Maile Agerberg får ersättning av staten med 121 114 kr. Av beloppet avser 24 223 kr mervärdesskatt.
  3. Anna Hedhag Rösman får ersättning av staten med 75 024 kr. Av beloppet avser 15 005 kr mervärdesskatt.
  4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-

rotel 13

**INNEHÅLL**

BENÄMNING.....	5
YRKANDEN OCH INSTÄLLNING .....	5
BAKGRUND .....	9
UTREDNINGEN.....	9
DOMSKÄL .....	10
Målsägande A.....	10
Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.....	11
Olaga tvång .....	12
Våldtäkt.....	12
Skadestånd .....	14
Målsägande C.....	15
Målsägande D.....	16
Målsägande E .....	17
Påföljd m m.....	18
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	19

## BENÄMNING

Målsägandena är i tingsrättens målhanteringssystem inlagda som Sekretess A, C, D och E. Åklagaren har omväxlande benämnt dem som Målsägande och Sekretess. Tingsrätten har låtit benämningen Sekretess stå kvar i domslutet, men anser att det är tydligare att omnämna dem som Målsägande. Det är samma personer som avses oavsett om de benämns som Sekretess eller som Målsägande.

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har begärt att Anders Nilsson ska dömas för nedanstående brott och påstått att vad som framgår nedan har hänt. Under varje åtalpunkt anges även de skadeståndsanspråk som hör till respektive målsägande.

### Målsägande A

#### *Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalpunkt 1)*

Anders Nilsson har i en konversation på Snapchat främjat eller utnyttjat att Målsäganden A, född 2004, och som vid tiden för brottet var 16 år, utfört eller medverkat i sexuell posering. Anders Nilsson har genom att utge sig för att vara annan förmått målsäganden att vid upprepade tillfällen fotografera sin avklädda och delvis avklädda kropp samt även hennes underliv, och därefter skickat detta till honom.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden. Vidare har Anders Nilsson utgett sig för att vara en annan person samt då hans handlande utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot målsäganden och andra unga flickor.

Poseringen har varit ägnad att skada barnets hälsa eller utveckling.

Det hände under perioden mellan den 19 maj 2020 och den 4 juni 2020 i Uddevalla, Uddevalla kommun eller på annan plats i landet.

Anders Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att barnet var under 18 år.

#### *Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalpunkt 2)*

Anders Nilsson har i en konversation på Snapchat främjat eller utnyttjat att Målsäganden A, född 2004, och som vid tiden för brottet var 16 år, utfört eller medverkat i sexuell posering. Anders Nilsson har genom hot om att sprida bilder på målsägandens avklädda/nakna kropp förmått henne att vid upprepade tillfällen fotografera sin avklädda och delvis avklädda kropp samt även hennes underliv, och därefter skickat detta till honom.

Poseringen har varit ägnad att skada barnets hälsa eller utveckling.

rotel 13

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden. Vidare har Anders Nilsson använt sig av hot och utgett sig för att vara en annan person samt då hans handlande utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot målsäganden och andra unga flickor.

Det hände under perioden mellan den 1 augusti 2020 och den 15 november 2020 i Uddevalla, Uddevalla kommun eller på annan plats i landet.

Anders Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att barnet var under 18 år.

*Olaga tvång (åtalspunkt 3)*

Anders Nilsson har genom hot att sprida bilder på Målsäganden As nakna kropp, något som skulle varit ägnat att medföra allvarlig skada, tvingat henne att vid upprepade tillfällen lämna ifrån sig kläder och underkläder så som trosor, bh och tights till honom.

Det hände under perioden mellan den 1 september 2020 och den 30 december 2020 i Uddevalla, Uddevalla kommun eller på annan plats i landet.

Anders Nilsson begick gärningen med uppsåt.

*Våldtäkt (åtalspunkt 4)*

Anders Nilsson har genomfört ett vaginalt samlag med Målsäganden A som inte deltog frivilligt. Målsäganden A deltog i samlaget som en följd av Anders Nilsson hotat med att inte radera de nakenbilder som han hade på henne och genom att han hotade med att även sprida nakenbilder på henne något som varit ägnat att medföra allvarlig skada.

Det hände den 16 februari 2021 i anslutning till Furufjäll, Stenungsund, Stenungsunds kommun.

Anders Nilsson begick gärningen med uppsåt.

*Våldtäkt (åtalspunkt 5)*

Anders Nilsson har med Målsäganden A som inte deltog frivilligt genomfört ett vaginalt samlag och en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art varit jämförlig med samlag genom att slicka henne i underlivet. Målsäganden A deltog i samlaget som en följd av att Anders Nilsson hotat med att inte radera de nakenbilder han hade på henne och genom att han hotade med att sprida nakenbilder på henne något som varit ägnat att medföra allvarlig skada.

rotel 13

Det hände den 17 februari 2021 i anslutning till Furufjäll, Stenungsund, Stenungsunds kommun.

Anders Nilsson begick gärningen med uppsåt.

*Målsägande A*, som biträtt åtalet, har begärt skadestånd med 277 000 kronor och ränta 6 § räntelagen. Av beloppet avser 20 000 kr kränkning avseende åtalpunkt 1 med ränta från den 4 juni 2020, 20 000 kr kränkning avseende åtalpunkt 2 med ränta från den 15 november 2020, 7 000 kr kränkning avseende åtalpunkt 3 med ränta från den 30 december 2020, 100 000 kr kränkning avseende åtalpunkt 4 med ränta från den 16 februari 2021, 100 000 kr kränkning avseende åtalpunkt 5 med ränta från den 17 februari 2021 samt 30 000 kr sveda och värk avseende samtliga åtalpunkter med ränta från den 17 februari 2021, allt dess betalning sker.

### **Målsägande C**

*Utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalpunkt 6)*

Anders Nilsson har i en konversation via Snapchat främjat och utnyttjat att Målsäganden C, född 2007 och som vid tiden för brottet var 13 år, utfört eller medverkat i sexuell posering. Anders Nilsson har genom att utge sig för att vara en annan person förmått målsäganden att fotografera sig själv och i vart fall skicka fyra bilder av sexuell karaktär till honom.

Poseringen har varit ägnad att skada målsägandens hälsa eller utveckling.

Anders Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han var i vart fall oaksam beträffande omständigheten att barnet var under 18 år.

Det hände under perioden mellan den 1 februari 2021 och den 15 mars 2021 i Uddevalla kommun eller på annan plats i landet.

*Målsägande C*, som biträtt åtalet, har begärt skadestånd med 9 600 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 mars 2021 till dess betalning sker. Av beloppet avser 7 000 kr kränkning samt 2 600 kr sveda och värk.

### **Målsägande D**

*Utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalpunkt 7)*

Anders Nilsson har i en konversation via Snapchat främjat och utnyttjat att Målsäganden D, född 2007 och som vid tiden för brottet var 12 år, utfört eller medverkat i sexuell posering. Anders Nilsson har genom att utge sig för att vara en annan förmått målsäganden att fotografera sig själv och skicka fyra bilder av sexuell karaktär till honom.

Gärningen var ägnad att skada sekretess D hälsa eller utveckling.

Anders Nilsson begick gärningen med uppsåt. Han var i vart fall oaksam beträffande omständigheten att sekretess D var under 18 år.

rotel 13

Det hände under perioden mellan den 1 februari 2020 och den 30 april 2020 i Uddevalla kommun eller på annan plats i landet.

*Målsägande D*, som biträtt åtalet, har begärt skadestånd med 9 600 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 april 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 7 000 kr kränkning samt 2 600 kr sveda och värk.

### **Målsägande E**

*Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalspunkt 8)*

Anders Nilsson har försökt främja och utnyttja att Målsäganden E, född 2007 som vid tiden för brottet var 12–13 år, skulle utföra och medverka i sexuell posering genom att försöka förmå henne att ta bilder på sin avklädda kropp. Det hände under perioden mellan den 1 mars 2020 och den 30 april 2020 i Uddevalla eller på annan plats i landet, Sverige.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Anders Nilsson begick gärningen med uppsåt.

*Målsägande E*, som biträtt åtalet, har begärt skadestånd med 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 april 2020 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Anders Nilsson har uppgett att han varken kan erkänna eller förneka grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, olaga tvång, utnyttjande av barn för sexuell posering och försök till utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalspunkterna 1–3 och 6–8) eftersom han på grund av dåligt mående inte minns de aktuella textkonversationerna. Han har vidare uppgett att gärningarna under åtalspunkterna 1 och 2 i allt fall är att bedöma som brott av normalgraden.

Anders Nilsson har förnekat våldtäkt (åtalspunkterna 4–5). Han har vidgått att han haft två vaginala samlag med Målsägande A, men anför att det varit frivilliga och ömsesidiga handlingar samt att det inte förekommit något hot.

Anders Nilsson har motsatt sig anspråken på skadestånd. Han har godtagit följande belopp för kränkning som skäligen i sig: 10 000 kr avseende åtalspunkt 1, 10 000 kr avseende åtalspunkt 2, 5 000 kr avseende åtalspunkt 3, 5 000 kr avseende åtalspunkt 6 och 5 000 kr för avseende åtalspunkt 7. Han har inte godtagit något belopp som skäligt i sig avseende kränkning under åtalspunkterna 4, 5 och 8 eller avseende sveda och värk. Han har inte haft någon synpunkt på sättet att beräkna ränta.



rotel 13

## BAKGRUND

Målsägande D:s mamma gjorde i april 2020 en polisanmälan om att hennes dotter utnyttjats för sexuell posering via sociala medier. Det gick inte att identifiera gärningsman och förundersökningen lags ned.

Målsäganden A berättade den 17 februari 2021 för sin mamma att hon våldtagits av en man som hon fått kontakt med via sociala medier och som kallat sig Jonte. Samma kväll gjorde Målsägande A:s pappa en polisanmälan. Polisen tog Målsägande A:s telefon i beslag. När telefonen återlämnades den 12 mars 2021 upptäckte Målsägande A:s föräldrar att mannen fortsatt att skriva. Föräldrarna låtsades att vara sin dotter och återupptog kontakten. Det bestämdes ett möte mellan mannen och den han trodde var Målsägande A. När Målsägande A:s föräldrar och två släktingar kom till mötet anade mannen oråd och försvann. Föräldrarna säkrade ett registreringsnummer och fick via nätet fram en bild på bilägaren. De sms:ade bilden till Målsägande A som bekräftade att det var mannen som hon träffat. Mannen på bilden var Anders Nilsson.

Anders Nilsson greps den 15 mars 2021. Vid en husrannsakan togs elektronik och damkläder i beslag. Målsägande A har identifierat de flesta av kläderna som sina.

Vid undersökning av Anders Nilssons telefon hittades uppgifter som tydde på att Anders Nilsson haft kontakt även med Målsägandena C, D och E. Det inleddes förundersökningar avseende Målsägandena C och E och den avseende D återupptogs.

Målsägande E känner målsägandena C och D. Om målsägandena C och D känner varandra är oklart. Ingen av de andra målsägandena är, såvitt framkommit, bekant med Målsägande A.

## UTREDNINGEN

Anders Nilsson har hörts.

Målsägande A har hörts i rätten liksom hennes föräldrar och hennes vän Yasmine Pettersson Sellvén. IT-forensikern Annelie Roos har hörts om den Snapchat-konversation på över 900 utskrivna sidor som återfunnits i Målsägande A:s och Anders Nilssons telefoner. Personen som använt Anders Nilssons telefon har i konversationen använt sig av namnet Jonte1200.

rotel 13

Videoförhör med målsägandena C, D och E har spelats upp. Vidare har Målsägande D:s mamma hörts.

Det har härutöver åberopats omfattande skriftlig bevisning.

Målsägandena har lämnat likartade uppgifter om hur de kom i kontakt med en kille som de trodde var i sin egen ålder eller något år äldre. Målsägande A har uppgett att hon fick en bild på personen som föreställde en kille på 15–17 år. Målsägande D har uppgett att hon fick kontakt med personen genom Målsägande E. Målsägande D har vidare uppgett att när hon fick en bild på personen, så såg Målsägande E den och sade att det inte var samma person på bilden som på den bild personen skickat till henne. Målsägande E har bekräftat dessa uppgifter.

Anders Nilsson har angett att han inte har något minne av text-konversationerna, men att han kanske känner igen fotografier på Målsägande C:s tights som har ett mycket speciellt utseende. Han har vidare uppgett att han inte lånat ut sin mobiltelefon i någon större utsträckning. Tingsrätten har uppfattat Anders Nilsson på så sätt att han egentligen inte ifrågasätter att det är han som haft konversationerna med respektive målsägande. Anders Nilsson har vidare angett att det som skrivits inte alltid kommit ut i text på så sätt som han avsett.

Tingsrätten anser att det genom målsägandenas uppgifter, de uppgifter som Anders Nilsson kunnat bekräfta avseende Målsägande A och den skriftliga bevisning är styrkt att det är Anders Nilsson som haft kontakt med målsägandena. Delar av den skriftliga bevisningen avseende Målsägandena C, D och E redovisas nedan under respektive bedömning.

## **DOMSKÄL**

### **Målsägande A**

Målsägande A:s och Anders Nilssons telefoner har tömts, varvid polisen kunnat säkra en Snapchat-konversation som sträcker sig från den 19 maj 2020 till den 15 mars 2021. Annelie Roos har hörts om de svårigheter som uppstått vid tömningarna, bland annat

rotel 13

har vissa av de raderade meddelandena varit överskrivna och därför inte kunnat återskapas. Annelie Roos har vidare angett att Snapchat är ett flyktigt och lynnigt program.

Från den 5 juni till och med den 14 augusti 2020 finns det inga meddelanden. Konversationen slutar och börjar abrupt, vilket får tingsrätten att dra slutsatsen att det förekommit konversation även mellan dessa datum. Det är klarlagt att det skickats bilder, men dessa har med undantag av de tre fotografier på Målsägande A som Anders Nilsson skickat till Målsägande A:s telefon efter den 19 februari 2021 och vilka säkrats av Målsägande A:s mamma, inte gått att återfinna. Även om det saknas konversation i okänd utsträckning, så anser tingsrätten att den del som återfunnits ger en mycket god bild av kontakten mellan Målsägande A och Anders Nilsson.

#### *Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering*

Målsägande A har uppgett att hennes och Anders Nilssons kontakt startade på Yubo och att man sedan övergick till Snapchat. Det finns alltså skäl att tro att de meddelanden som tingsrätten har tillgång till inte omfattar den inledande kontakten. Karaktären av konversationen den 19 maj 2020 är dock sådan att det framgår att man inte kände varandra särskilt väl.

Målsägande A har uppgett att hon berättade för Anders Nilsson hur gammal hon var. Någon anledning att betvivla dessa uppgifter har inte lagts fram. Konversationen är också sådan att det framgår att Målsägande A är en ung person. Vidare har Anders Nilsson fått bilder på Målsägande A. Målsägande A har ett åldersadekvat utseende. Det är därmed styrkt att Anders Nilsson förstått att Målsägande A var under 18 år.

Anders Nilsson bad redan den 20 maj 2020 att få bilder på Målsägande A i tajts, linne eller träningsstopp samt utan bh eller i underkläder. Det framgår också att Målsägande A bland annat skickade en bild med neddragna trosor. Av både Målsägande A:s uppgifter och innehållet i konversationen framgår att Målsägande A fortsatte att skicka bilder. Det framgår också att kontakten efter en tid ändrade karaktär på så sätt att Anders Nilsson implicit och explicit begärde att få ytterligare bilder för att radera eller för att låta bli att sprida de bilder han redan fått. När och i vilken omfattning bilder skickats är något oklart. Det är dock klarlagt att det rört sig om ett flertal bilder med

rotel 13

innehåll som utgör sexuell posering. Det har dock inte framkommit att Anders Nilsson fått närbilder på Målsägande A:s underliv.

Anders Nilsson har inledningsvis gett sken av att vara jämnårig eller något år äldre än Målsägande A. Han har därefter, först genom uppmärksamhet och smicker samt sedan genom hot, förmått Målsägande A att skicka bilder på sig själv. Systematiken i Anders Nilssons agerande gör att varje skickad bild inte bör bedömas som ett brott för sig, utan att det bör ses som ett sammanhang. Åtalspunkterna 1 och 2 ska därför bedömas som ett brott. Att Anders Nilssons agerande varit ägnat att skada Målsägande A:s hälsa eller utveckling är uppenbart. Det har också inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Målsägande A. Anders Nilsson ska därför dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

### *Olaga tvång*

Av Målsägande A:s och Anders Nilssons uppgifter framgår att Målsägande A vid i vart fall två tillfällen lämnat kläder bakom en busshållplats. Det går av konversationen inte att utläsa exakt när det skett eller vad som föregått det. Genom Målsägande A:s uppgifter och konversationen i sin helhet är det dock styrkt att avlämnandet av kläderna berott på att Anders Nilsson hotat att sprida bilder på Målsägande A och att Anders Nilsson insett att det var dessa hot som förmådde Målsägande A att agera. Anders Nilsson ska därför dömas för olaga tvång. Gärningarna ska bedömas som två skilda brott.

### *Våldtäkt*

Av Målsägande A:s och Anders Nilssons uppgifter framgår att de haft vaginala samlag den 16 och den 17 februari 2021. Målsägande A har i polisförhör uppgett att Anders Nilsson även slickat henne i underlivet. Även om det inte finns någon anledning att ifrågasätta Målsägande A:s uppgifter i polisförhör, så är uppgifterna inte särskilt utförliga och Målsägande A har inte kunnat bekräfta dem vid huvudförhandlingen. Åtalet är därför inte styrkt i den delen.

Målsägande A har uppgett att hon gick med på att ha samlag med Anders Nilsson på grund av att denne då skulle radera och låta bli att sprida bilderna på henne. Textkonversationen i sin helhet ger stöd åt Målsägande A:s uppgifter. Vidare har

rotel 13

Målsägande A:s mamma uppgett att efter det att Målsägande A kom hem den 17 februari 2021 så kom Målsägande A till henne och storgrät, vilket var ovanligt för Målsägande A. Målsägande A:s mamma har vidare berättat att Målsägande A sade att hon blivit våldtagen och att hon känt sig tvingad till det som hänt för att personen annars hotat att lägga ut bilder på henne. Det är genom dessa uppgifter styrkt att samlagen inte var frivilliga från Målsägande A:s sida. Frågan är då om Anders Nilsson haft uppsåt till att Målsägande A inte deltog frivilligt i samlagen.

Målsägande A och Anders Nilsson började redan i maj 2020 tala om att ha sex. Målsägande A angav på fråga att den äldsta hon kunde tänka sig att ligga med var en 17-åring, men något senare även att hon var nyfiken/sugen på sex med äldre samt att hon skulle ha sex med Anders Nilsson även om han var 40, vilket sedan modifieras till ett kanske och därefter till ett ja. Allteftersom konversationen fortsätter blir det allt tydligare att Anders Nilsson ville ha nya bilder för att radera dem han redan hade och för att inte sprida dem. Anders Nilsson talade om att träffas, men Målsägande A avböjde. Vid ett tillfälle ville Anders Nilsson ha Målsägande A:s trosor, men angav att hon kunde få behålla dem om hon onanerade framför honom. Konversationen kom därefter alltmer att handla om att hitta en lösning. Vid ett tillfälle erbjöd sig Målsägande A att swisha Anders Nilsson mot att han skulle radera bilderna.

I februari talades det om att Anders Nilsson ville ha trosor och att ett par inte räckte. I ett meddelande den 2 februari skrev Anders Nilsson ”Men ok ingen träff men då skall ja ha 3 trosor. 1 bh. 1 sportbh. 1 tajts 1 jeans 2 strumpor . Jag skall se bild på dig I jeansen innan”. Den 14 februari angav Anders Nilsson ”Kan du inte ikväll kostar det en bh bild.”. Anders Nilsson skrev senare att han också skulle se en troskant samt om Målsägande A drog ner byxorna så att trosorna syntes, så lovade han att hålla sin del av dealen. Anders Nilsson ställde också explicita sexuella frågor till Målsägande A. När hon inte svarade frågade Anders Nilsson om hon ville göra honom arg och om han skulle skicka ”denna” vidare, till att börja med till 5 stycken. Den 16 februari föreslog Anders Nilsson att Målsägande A istället för att ge honom kläder skulle runka honom. Efter ytterligare diskussion om vilka kläder Anders Nilsson ville ha, där Målsägande A angav att hon kunde tänka sig vad som helst utom det klädesplagg som Anders

rotel 13

Nilsson önskade, så föreslog han sex. När Målsägande A nekade, så krävde Anders Nilsson 5 sportbh eller 15 trosor. Målsägande A erbjöd Anders Nilsson pengar i utbyte mot tystnad, varvid Anders Nilsson svarade ”Ett ligg?”. Målsägande A angav något senare att hon var intresserad om det betydde att Anders Nilsson behöll hemligheten med bilderna. Hon angav också på fråga från Anders Nilsson om hon ville ligga med äldre att hon egentligen inte ville det, men om hon måste så skulle hon göra det.

Målsägande A skrev därefter att hon samtyckte till att ha sex med Anders Nilsson, att hon var 9,999 säker och att hon inte skulle ändra sig samt skickade, enligt egen uppgift, på begäran av denne ljudfiler där hon muntligen samtyckte till sex. Målsägande A har inte fått någon fråga om varför hon uttryckte sig på detta sätt. Mot bakgrund av den tidigare konversationen är det dock uppenbart att samtycket inte var frivilligt, vilket Anders Nilsson inte kan ha undgått att förstå. Anders Nilssons många frågor om Målsägande A verkligen var säker framstår snarast som ett bevis på att han förstått att samtycket inte var frivilligt. Detta bekräftas också av att när Målsägande A efter det första samlaget angav att hon ångrade sig samt att det gjort ont och varit lite obekvämt, så skrev Anders Nilsson omedelbart ”Då skall jag ha kläder” och lite senare ”En ggr till eller kläder?”. Tingsrätten anser därför att det är styrkt att Anders Nilsson, trots vad Målsägande A i delar angett i konversation den 16–17 februari, vetat att Målsägande A:s deltagande i samlagen inte var frivilligt. Anders Nilsson ska därför dömas för två fall av våldtäkt.

### Skadestånd

Anders Nilsson har genom sitt agerande utsatt Målsägande A för en allvarlig kränkning. Eftersom det grova utnyttjandet av barn för sexuell posering under åtalspunkterna 1 och 2 bedömts som en gärning bör ersättningen för kränkning i denna del bestämmas till ett belopp. Med hänsyn till den utsträckta tiden och till karaktären av gärningen bestäms beloppet till 20 000 kr. Det begärda beloppet avseende olaga tvång om 7 000 kr är skäligt.

När det gäller våldtäkt mot vuxna uppgår schablonersättningen för kränkning till 100 000 kr. Att Målsägande A utsatts för våldtäkt vid två tillfällen innebär inte att schablonersättningen ska dubblas, utan det måste göras en mer nyanserad bedömning.

rotel 13

Eftersom det rört sig om två separata gärningar och Målsägande A var under 18 år ska schablonbeloppet höjas. Tingsrätten bestämmer beloppet för kränkning för båda gärningarna till 150 000 kr.

För sveda och värk tillämpas en schabloniserad ersättning vid våldtäkt om 15 000 kr, vilket motsvarar en akut sjukdomstid om cirka sex månader. Med beaktande av att begäran omfattar hela den aktuella brottsligheten, vilken pågått under en tid av nio månader, bestämmer tingsrätten ersättningen i denna del till 20 000 kr.

### **Målsägande C**

Målsägande C:s telefon har undersökts. I telefonen påträffas en konversation i Snapchat mellan Målsägande C:s användarkonto och användarkontot jonte1200.

Även Anders Nilssons telefoner har undersökts. I den ena telefonen fanns en konversation där Anders Nilsson bad att få se Målsägande C:s lår. I samma telefon fanns sju fotografier av Målsägande C. Tre av dessa bedömer tingsrätten uppfylla kraven för sexuell posering, nämligen de fotografier där man kan se Målsägande C i underkläder.

Målsägande C har uppgett att hon i konversationen angav att hon var yngre än hon egentligen var, nämligen att hon var född 2008 eller 2009. Någon anledning att betvivla dessa uppgifter har inte lagts fram. Anders Nilsson har dessutom fått bilder på Målsägande C. Målsägande C har enligt tingsrättens uppfattning ett åldersadekvat utseende. Anders Nilsson ska därmed dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering. Tidsstämplarna visar att bilder skickats två olika dagar. Gärningarna är därför att bedöma som två brott.

Anders Nilsson har genom gärningen utsatt Målsägande C för en allvarlig kränkning. Med hänsyn till att bilder skickats i två omgångar är det begärda beloppet om 7 000 kr skäligt. Vad gäller sveda och värk så har det inte framkommit att Målsägande C behövt vara hemma från skolan eller att gärningarna påverkat hennes psykiska mående på ett sådant påtagligt sätt att hon haft kuratorskontakt eller liknande. Under sådana förhållanden är det inte styrkt att Målsägande C utsatts för ett sådant psykiskt lidande som berättigar till skadestånd. Skadestånd ska därför utgå med 7 000 kr jämte ränta.

**Målsägande D**

Målsägande D:s Snapchat-konto har undersökts. Under listan "friends" påträffades den blockerade användaren "Svensson Svensson" och användarnamnet "svensson\_sv2019". Enligt uppgift från Snapchat var användarnamnet kopplat till e-postadressen [kalleanka222@hotmail.com](mailto:kalleanka222@hotmail.com). Enligt uppgift från Microsoft har e-postanvändaren angett ett postnummer till Simrishamn. Vidare påträffades i Målsägande D:s Snapchat-konto användarkonto jonte1200 i listan över blockerade kontakter.

Vid undersökning av Anders Nilssons mobiltelefon återfanns skärmbilder på Målsägande D:s Snapchat-konto. Vidare påträffades Tiktok-kontot kalleanka222 och e-mailadressen [kalleanka222@hotmail.com](mailto:kalleanka222@hotmail.com), vilket använts för inloggning på Tiktok i den telefonen. I samma telefon påträffas också ett SMS med texten: "Konto 2271762 (Jonte1200) är nu påfyllt med PLUS-medlemskap. /.../.

Anders Nilsson har bekräftat att han haft en gammal e-postadress med namnet Kalle Anka. Han har också uppgett att han kommer från Simrishamn. Genom ovanstående uppgifter anser tingsrätten det styrkt att Målsägande D och Anders Nilsson haft kontakt med varandra.

Målsägande D har berättat att hon uppgett att hon skickade en bild på sitt ansikte och skrev att hon var 12 år gammal eller att hon var född 2007. Någon anledning att betvivla dessa uppgifter har inte lagts fram. Målsägande D har enligt tingsrättens uppfattning ett åldersadekvat utseende. Det är härigenom klarlagt att Anders Nilsson känt till att Målsägande D endast var 12 år gammal.

Målsägande D har beträffande fotografier uppgett följande. Efter att ha skickat några påklädda bilder bad personen henne att skicka en bild på sin kropp. Hon skickade en bild där hon var klädd i trosor. När hon inte ville skicka fler bilder skrev personen att han skulle lägga ut den bild han fått. Hon skickade då en bild på sitt bara bröst. När han bad att få fler bilder vägrade hon och blockerade honom. Då skrev Målsägande E till henne att personen skrivit till Målsägande E att Målsägande D skulle häva



rotel 13

blockeringen för annars skulle han lägga ut bilden. Hon berättade sedan för sina föräldrar vad som hänt.

Målsägande D:s mamma har berättat att Målsägande D en kväll var orolig och att Målsägande D dagen efter ringde till henne i panik samt berättade att hon skickat bilder. Såsom Målsägande D:s mamma uppfattat det rörde det sig om bilder på en rumpa utan trosor, en överkroppsBild med trosor och en bild på ett naket underliv som Målsägande D googlat fram.

Tingsrätten konstaterar att Målsägande D och Målsägande D:s mamma lämnat lite olika uppgifter om vilka bilder Målsägande D skickat och att några bilder inte återfunnits i telefonerna. Genom det stöd som Målsägande D:s uppgifter får av vad hon berättat för sin mamma anser tingsrätten att det är styrkt att Målsägande D skickat två sådana bilder som hon själv berättat om. Det är för tingsrätten oklart om detta skett vid ett och samma eller två olika tillfällen. Anders Nilsson ska i denna del dömas för ett fall av utnyttjande av barn för sexuell posering.

Anders Nilsson har genom gärningen utsatt Målsägande D för en allvarlig kränkning. Tingsrätten bestämmer ersättningen i denna del till 5 000 kr. Vad gäller begäran om ersättning för sveda och värk gör tingsrätten samma bedömning som avseende Målsägande C.

### **Målsägande E**

Två av målsägande E:s telefoner har undersökts. I den ena påträffades användarkontot i Snapchat jonte1200, men ingen sparad konversation. I den andra telefonen påträffades samma användarkonto bland vänförfrågningarna. I Anders Nilssons telefon har det påträffats fotografier av Målsägande E och en kortare konversation.

De fotografier som påträffats är inte sådana att de utgör sexuell posering. I den korta konversationen som är sparad vill Anders Nilsson se Målsägande E:s rygg. Målsägande E har uppgett att Anders Nilsson ”typ” och ”väl” ville se henne utan byxor, men att

rotel 13

hon inte minns så mycket. Det framgår också att Målsägande E har haft flera kontakter som bett henne om bilder och att hon har svårt att minnas just den här kontakten.

Försökspunkten för utnyttjande av barn för sexuell posering är uppnådd då gärningsmannen försökt förmå barnet att posera avklätt genom att be barnet visa en tidigare dold, bar kroppsdel<sup>1</sup>. Även om det som Målsägande E berättat och karaktären av den konversation som är sparad påminner mycket om Anders Nilssons konversation med övriga målsägande, så innehåller Målsägande E:s uppgifter en sådan tvekan om huruvida Anders Nilsson bett henne ta av sig något klädesplagg att det inte är styrkt att så faktiskt skett. Åtalet ska därför ogillas.

Eftersom åtalet ogillats ska Målsägande E:s begäran om skadestånd avslås.

### **Påföljd m m**

Anders Nilsson förekommer inte i belastningsregistret.

De gärningar som Anders Nilsson döms för har ett sammanlagt straffvärde som motsvarar tre års fängelse. Med ett så högt straffvärde kan någon annan påföljd än ett fängelsestraff inte bli aktuell. Tingsrätten bestämmer påföljden till fängelse i tre år.

För våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Anders Nilsson ska därför vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft.

Fängelse ingår i straffskalan för de brott som Anders Nilsson döms för. Han ska därför enligt lag betala en avgift till brottsofferfonden.

Den ersättning som den offentlige försvararen och målsägandebiträderna begärt är skälig. Eftersom Anders Nilsson döms till ett längre fängelsestraff ska staten stå för denna kostnad.

Sekretessen för uppgifter som kan röja målsägandenas identiteter ska bestå i målet.

---

<sup>1</sup> Se Göta hovrätts dom den 23 februari 2012 i mål nr B 3331-10 och Hovrätten för Västra Sveriges dom den 29 juni 2012 i mål nr B 2718-12.

rotel 13

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Domen kan överklagas till Hovrätten för Västra Sverige senast den 20 juli 2021.

Ytterligare anvisningar för ett överklagande bifogas.

Ann-Christin Andersson



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19730706-3573	Datum för dom/beslut 2021-06-29
Efternamn Nilsson	Förnamn Carl ANDERS Gunnar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-15	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Zachaus gränd 2  
**Telefon**  
0522-65 71 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 323  
451 18 Uddevalla

**E-post**  
[uddevalla.tingsratt@dom.se](mailto:uddevalla.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.uddevallatingsratt.domstol.se](http://www.uddevallatingsratt.domstol.se)



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).