



Rättelse/komplettering

Dom, 2019-12-06

Domslut för Michael Kashanifar, 19900405-0671

- Rättelse, 2021-02-23
Beslut av: rådmannen Lars Viktorsson

Partsbilaga sekretess till domen rättas och ersätts med en ny partsbilaga sekretess, se aktbilaga 136. Sekretess för den nya partsbilagan sekretess ska gälla med stöd av 35 kap 12 § och 43 kap 8 § offentlighets- och sekretesslagen. Beslutet får överklagas till Hovrätten för Övre Norrland senast den 16 mars 2021

Domskäl

- Komplettering, 2019-12-17
Beslut av: rådmannen Olof Johnson

Komplettering enligt 30 kap 13 § andra stycket rättegångsbalken:

Advokaten Jeanette Sandman, Umeå, har tidigare varit målsägandebiträde i målet för sekretess C. Av förbiseende har tingsrätten underlåtit att i domslutet förordna om ersättning för Jeanette Sandmans arbete i denna del. Tingsrätten kompletterar avgörandet i målet på så sätt att rätten förordnar att Jeanette Sandman får ersättning med 1 725 kr, varav 1 380 kr avser arbete och 345 kr avser mervärdesskatt. Kostnaden för biträdet åt målsäganden får staten svara för.



UMEÅ TINGSRÄTT
Allmänna avdelningen
Doha 2

DOM
2019-12-06
meddelad i
Umeå

Mål nr: B 2259-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Sten MICHAEL Reza Kashanifar, 19900405-0671
Frihetsberövande: Häktad
c/o Anneli Bergdahl
JA Linders Väg 126, lgh 1001
903 63 Umeå
Sverige

Offentlig försvarare:
Advokat Per Nyberg
Advokatfirman Per Nyberg AB
Nygatan 22
903 27 Umeå

Åklagare

Kammaråklagare Jonas Fjellström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003
903 02 Umeå

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Jeanette Sandman
Advokat Jeanette Sandman AB
Nygatan 22
903 27 Umeå

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Erik von Ahn
Advokaterna von Ahn AB
Pilgatan 6 G
903 31 Umeå

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Nygatan 45

Telefon

090-17 21 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 138

901 04 Umeå

E-post

umea.tingsratt.allmanna@dom.se

Webbplats

www.domstol.se, Info om vår personuppgiftsbehandling: www.umeatingsratt.domstol.se eller kontakta oss

3. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Susanne Croné-Morell
Advokaterna Nielsen & Lock AB
Box 117
781 22 Borlänge

4. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Susanne Croné-Morell
Advokaterna Nielsen & Lock AB
Box 117
781 22 Borlänge

5. Sekretess E, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Linda Lavré
Advokaterna Nordquist & Ståhlacke HB
Box 1062
251 10 Helsingborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken
2018-08-09 -- 2019-06-23 (3 tillfällen)
2. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
2019-09-01
3. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2019-08-31 -- 2019-09-02
4. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2018-09-01 -- 2019-07-15 (2 tillfällen)
5. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 2 p brottsbalken
2019-05-04 -- 2019-07-15

6. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken
2018-08-05 -- 2019-06-23 (2 tillfällen)
7. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken
2019-09-01
8. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken
2019-09-18
9. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-06-23
10. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-09-18

Åtal som den tilltalade frikänns från

Våldtäkt, 6 kap 1 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2018-02-01 -- 2018-05-31

Påföljd m.m.

1. Fängelse 2 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Umeå tingsrätt Allmänna avdelningen Doha 6, 2019-01-14, B3394/18)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras till återstående del förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Michael Kashanifar ska betala skadestånd till Sekretess A med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juli 2019 till dess betalning sker.
2. Michael Kashanifar ska betala skadestånd till Sekretess B med 82 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 september 2019 till dess betalning sker.
3. Michael Kashanifar ska betala skadestånd till Sekretess C med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) å 20 000 kr från den 15 oktober 2018 till dess betalning sker och å 20 000 kr från den 29 september 2018 till dess betalning sker.
4. Michael Kashanifar ska betala skadestånd till Sekretess D med 12 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2018 till dess betalning sker.
5. Michael Kashanifar ska betala skadestånd till Sekretess E med 17 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, polisområde PO Västerbotten; beslagsliggare 2019-5000-BG101145 nr 1).

2. I beslag tagna mobiltelefoner och pekdator förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, polisområde Västerbotten; beslagsliggare 2019-5000-BG101220, nr 1 och 2019-5000-BG101039, nr 2 och 7).

Häktning m.m.

Michael Kashanifar ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen har fått laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i förundersökningsprotokollen, aktbil. 44-53, vilka uppgifter har föredragits inom stängda dörrar samt uppgifterna om målsägandenas och dess vårdnadshavares identitet och adressuppgifter, ska, oavsett i vilken handling i tingsrättens akt som uppgifterna kan återfinnas, fortsätta att gälla i målet. Detsamma gäller innehållet i sekretessbilaga till denna dom samt ljud- och bildupptagningarna från huvudförhandlingen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Per Nyberg får ersättning av staten med 186 944 kr. Av beloppet avser 88 320 kr arbete, 49 968 kr tidsspillan, 11 267 kr utlägg och 37 389 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
 2. Jeanette Sandman får ersättning av staten med 26 134 kr. Av beloppet avser 19 596 kr arbete, 1 265 kr tidsspillan, 46 kr utlägg och 5 227 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för målsägandebiträdet.
 3. Susanne Croné-Morell får ersättning av staten med 93 348 kr. Av beloppet avser 34 500 kr arbete, 31 510 kr tidsspillan, 8 668 kr utlägg och 18 670 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för målsägandebiträdet.
 4. Susanne Croné-Morell får ersättning av staten med 5 175 kr. Av beloppet avser 4 140 kr arbete och 1 035 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för målsägandebiträdet.
 5. Erik von Ahn får ersättning av staten med 21 231 kr. Av beloppet avser 16 325 kr arbete, 632 kr tidsspillan, 28 kr utlägg och 4 246 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för målsägandebiträdet.
 6. Linda Lavré får ersättning av staten med 61 746 kr. Av beloppet avser 30 015 kr arbete, 12 320 kr tidsspillan, 7 062 kr utlägg och 12 349 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för målsägandebiträdet.
-

**YRKANDEN, MOTPARTS INSTÄLLNING TILL FRAMSTÄLLDA
YRKANDEN SAMT DOMSKÅL UNDER FÖLJANDE UNDERRUBRIKER**

SKULDFRÅGORNA M.M

Stämningsansökningen den 6 november 2019, aktilaga 42

Åklagaren yrkar enligt följande

Åtalspunkten 1 – sexuellt ofredande och barnpornografibrott

Michael Kashanifar har i kontakter med sekretess A, som var 14 år, på hemsida och elektronisk programvara uttryckt att han ville utföra sexuella handlingar med sekretess A och skickat en bild av sitt könsorgan till sekretess A. Det hände under tiden 2019-05-04—07-15 i Umeå. Michael Kashanifar begick gärningen med uppsåt.

Michael Kashanifar har skickat en film med barnpornografiskt innehåll till sekretess A. Det hände någon gång under tiden 2019-05-04—07-15 i Umeå.

Michael Kashanifar begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 2 p brottsbalken.

I anslutning till åtalet yrkar målsäganden Sekretess A att Michael Kashanifar ska förpliktas att till henne utge skadestånd med 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 juli 2019 till dess full betalning sker. Anspråket avser kränkning.

Michael Kashanifar förnekar gärningarna då han inte har några minnesbilder av dem och han bestrider skadeståndsyrkandet. Han godtar endast sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Utredningen

Förhör har hållits med målsäganden Sekretess A och Michael Kashanifar har hörts över åtalet. Åklagaren har som bevisning i övrigt åberopat skärmdumpar, PM angående Yobo med dokument samt PM med bild.

Tingsrätten gör följande bedömning

Det är till att början med utrett att Michael Kashanifar och målsäganden under den tid som anges i åtalet har haft kontakt med varandra via sociala medier. Genom målsägandens på ett trovärdigt sätt lämnade uppgifter och på grund av den bevisning som inte besatt av förhör med åberopade förhörspersoner är det vidare utrett att Michael Kashanifar har förfarit på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen i alla dess delar. Michael Kashanifar har inte kunnat bidra till utredningen eftersom han sagt att han till följd av kraftigt narkotikamissbruk under den aktuella tiden inte minns de aktuella händelseförloppen. Tingsrätten anser att det kan hållas helt förvisst att Michael Kashanifar uppsåtligen har gjort på det sätt som påstås i åtalet i denna del. Han ska alltså dömas för sexuellt ofredande och för barnpornografibrott.

Till följd av utgången i ansvarsfrågan i denna del är Michael Kashanifar skadeståndsskyldig gentemot målsäganden för den kränkning han har utsatt henne för. Yrkat belopp är skäligt och ska jämte ränta dömas ut.

Åtalspunkten 2 – grovt barnpornografibrott

Michael Kashanifar har innehaft 3 438 barnpornografiska bilder och 230 barnpornografiska filmer. Det hände den 18 september 2019 i Umeå.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom bilderna och filmerna avsåg en särskilt stor mängd samt att 1 142 bilder och 117 filmer avser innehåll där barnen utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Michael Kashanifar begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken

I anslutning till åtalet yrkar åklagaren att i beslag tagen mobiltelefon, pekdator och mobiltelefon ska förverkas från Michael Kashanifar.

Michael Kashanifar förnekar gärningen. Han uppger att han inte haft kännedom om mängden material i mobiltelefonerna och i pekdatorn. Han medger det särskilda yrkandet.

Utredningen

Michael Kashanifar har hörts över åtalet. Vittnesförhör har hållits med Andrea Berntorp. Åklagaren har som bevisning i övrigt åberopat innehållet i beslagsprotokoll och granskningsprotokoll.

Tingsrätten gör följande bedömning

På grund av den skriftliga bevisning som åklagaren åberopat är det till att börja med utrett att det på mobiltelefoner och på s.k. pekdator tillhöriga Michael Kashanifar återfunnits 3 438 bilder samt 230 filmer där barn förekommit. Genom förhöret med Andrea Berntorp, som har särskild utbildning och erfarenhet av att analysera barnpornografiskt material, vars uppgifter tingsrätten inte finner skäl att betvivla, och på grund av vad tingsrätten själv kunnat iaktta, är det utrett att nämnda bilder och filmer har utgjort barnpornografiskt material. Genom Andrea Berntorps uppgifter som tingsrätten inte heller i denna del finner skäl att betvivla, och på grund av tingsrättens egna iakttagelser, är det vidare klarlagt att 1 142 bilder och 117 filmer har ett sådant innehåll som visar barn som utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt, och då det varit fråga om en särskilt stor mängd bilder och filmer,

är åtalet för grovt barnpornografibrott i objektivt hänseende styrkt.

Fråga uppkommer därefter om Michael Kashanifar kan hållas ansvarig för det aktuella innehavet, dvs. om åtalet även i subjektivt avseende är styrkt.

Michael Kashanifar – som gjort gällande att polisens granskning av materialet har varit bristfällig, vilket tingsrätten som framgått ovan inte anser varit fallet – har i övrigt invänt att han inte gjort några nedladdningar av något barnpornografiskt material och att han inte vet hur det sagda materialet kan ha hamnat i hans mobiltelefoner och i hans pekdator.

Tingsrätten anser att Michael Kashanifars invändning om att han inte känt till materialet kan lämnas utan avseende; detta särskilt som det varit fråga om ett mycket omfångsrikt material. Åtalet är således även i subjektivt avseende styrkt och Michael Kashanifar ska därför dömas för att uppsåtligen ha gjort sig skyldig till grovt barnpornografibrott i enlighet med åtalet i denna del.

Yrkandet om förverkande ska vidare bifallas.

Åtalspunkten 3 – barnpornografibrott, grovt sexuellt övergrepp mot barn och utnyttjande av barn för sexuell posering

Michael Kashanifar har genomfört annan sexuell handling med målsägande sekretess B som var 10 år genom att i en SnapChat-konversation instruera och förmå målsäganden att penetrera sin vagina med föremål och samtidigt filma detta och skicka över det till honom. Michael Kashanifar har då instruerat målsäganden ytterligare vad hon skulle göra och har sparat SnapChat-filmerna på sin telefon genom att använda en app för ändamålet.

Det hände den 1 september 2019 i bland annat Umeå.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att tillvägagångssättet och

målsägandens låga ålder innebar ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Michael Kashanifar har vid 3 tillfällen i SnapChat-konversationer förmått målsägande sekretess B som var 10 år att utföra sexuell posering för honom. Den sexuella poseringen har bestått i att målsäganden skickat över en bild på sitt kön till honom, skickat över en bild på sina bröst till honom samt skickat över en film där målsäganden penetrerar sitt underliv. Det hände under tiden 2019-08-31—09-02 ibland annat Umeå.

Michael Kashanifar har vid tid och plats som ovan genom agerandet ovan skildrat barn i barnpornografiska filmer och bilder och därefter sparat dessa.

Michael Kashanifar begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken och 6 kap 8 § 1 st brottsbalken,

I anslutning till åtalet yrkar målsäganden Sekretess B att Michael Kashanifar förpliktas att till henne utge skadestånd med 82 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 9 september 2019 till dess full betalning sker. Skadeståndet avser kränkning med 75 000 kr och sveda och värk inklusive psykiskt lidande med 7 500 kr.

Michael Kashanifar förnekar gärningarna och bestrider skadeståndsyrkandet. Han godtar endast sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Utredningen

Michael Kashanifar har hörts över åtalet. Åklagaren har som bevisning i övrigt åberopat uppspelning av polisförhör med målsäganden Sekretess B, PM angående identifiering av målsäganden, PM samt resultat av sökning i Michael Kashanifars

mobiltelefon, sammanställning av SnapChat-konversation och uppspelning av SnapChat-konversationer.

Tingsrätten gör följande bedömning

Det är genom utredningen till att börja med helt klarlagt att någon person förmått målsäganden att på plats och vid de tidpunkter som anges i gärningsbeskrivningens första och tredje stycke agera på det sätt som angetts i gärningsbeskrivningen i dessa delar.

Det är vidare utrett att det i Michael Kashanifars mobiltelefon vid den tidpunkt som anges i gärningsbeskrivningens fjärde stycke funnits barnpornografiska bilder som målsäganden skickat.

Michael Kashanifar har invänt att det kan ha varit någon annan person som använt hans mobiltelefon vid de tillfällen som åtalet avser. Tingsrätten anser att invändningen är en ren efterhandskonstruktion. Det måste nämligen anses helt uteslutet att någon annan person än han själv, under den långa tidsrymd som kontakt förevarit mellan målsäganden och användaren av mobiltelefonen, använt hans mobiltelefon. Tingsrätten anser alltså att det blivit ställt utom varje rimligt tvivel att Michael Kashanifar varit ansvarig för gärningarna enligt åtalet i denna del.

Han ska därför dömas för barnpornografibrott, för sexuellt övergrepp mot barn samt för utnyttjande av barn för sexuell posering. Det sexuella övergreppet mot barn är på de grunder som åklagaren angett att bedöma som grovt.

På grund av utgången i fråga om ansvar ska Michael Kashanifar förpliktas att till målsäganden utge ersättning för kränkning med 75 000 kr, vilket tingsrätten bedömer skäligt. Vad sedan gäller begärd ersättning för sveda och värk anser tingsrätten att det är uppenbart att målsäganden till följd av gärningarna utsatts för

en stort psykiskt lidande, och därtill kommer att hon har åberopat ett psykologutlåtande, som också i sig stödjer den nu sagda bedömningen. Michael Kashanifar ska därför utge ersättning för sveda och värk med begärt belopp.

Åtalspunkten 4 – barnpornografibrott, kränkande fotografering

Michael Kashanifar har skildrat målsägande sekretess C i 14 barnpornografiska filmer. Det hände under tiden 2018-08-05—10-15 i Umeå.

Michael Kashanifar har vid 2 tillfällen olovligen i hemlighet filmat målsäganden C i sin bostad i Umeå när målsäganden genomfört sexuella handlingar med honom. Det hände under tiden 2018-08-09—09-29

Michael Kashanifar begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken och 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

I anslutning till åtalet yrkar målsäganden Sekretess C, som biträder åtalet, att Michael Kashanifar förpliktas att till henne utge skadestånd med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen å 30 000 kr från den 15 oktober 2018 till dess betalning sker och å 30 000 kr från den 29 september 2018 till dess betalning sker. Av det yrkande beloppet avser 30 000 kr ersättning för kränkning avseende barnpornografibrott och 30 000 kr ersättning för kränkning avseende kränkande fotografering.

Michael Kashanifar förnekar gärningarna och bestrider skadeståndsyrkandet. Han godtar endast sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig. Han har som skäl för sitt förnekande uppgett att han trodde att hon var med på fotograferingen och att han trodde det var lagligt att fotografera och filma när någon är över 15 år.

Utredningen

Förhör har hållits med målsäganden Sekretess C och Michael Kashanifar har hörts över åtalet. Åklagaren har som bevisning i övrigt åberopat sammanställning av inspelat material och bedömning av detta.

Tingsrätten gör följande bedömning

Vad först gäller åtalet i den del det avser barnpornografibrott så är det genom den av åklagaren åberopade sammanställningen av inspelat material, och genom vad som kan bedömas rörande det inspelade materialets karaktär, enligt tingsrättens mening klarlagt att det föreligger 14 filmer i vilka målsäganden förekommer i pornografiskt avseende. Det är också utrett att målsäganden varit under arton år gammal då filmerna spelades in och att Michael Kashanifar kände till det.

Målsäganden och den tilltalade har sinsemellan uttryckt skilda uppfattningar när det gäller hur filmerna har kommit till; målsäganden har sagt att hon känt sig pressad av Michael Kashanifar att medverka i filmerna medan han sagt att han inte alls utövat någon sådan press på henne. Det är dock genom förhören under alla förhållanden utrett att han i samtliga fall i betydande mån medverkat till att målsäganden skildrats i pornografisk bild och han har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Gärningen är inte ringa och ska alltså rubriceras på det sätt som åklagaren gjort gällande.

När det gäller åtalet i den del det avser kränkande fotografering så har målsäganden sagt att hon vid två tillfällen inte visste om, och inte heller hade godkänt, att Michael Kashanifar med ett tekniskt hjälpmedel (mobilkamera) tog upp bild på henne. Michael Kashanifar har för sin del sagt att de båda varit aktiva när det gällt att filma och fotografera varandra och han har gett uttryck för att han utgått från att målsäganden mot den bakgrunden gav honom lov att ta de två bilder som nu är

aktuella. Enligt tingsrättens mening finns det inte skäl att ifrågasätta målsägandens uppgifter rörande omständigheterna i samband med dessa fotograferingar. Hon har nämligen berättat att hon i flera fall godtagit att Michael Kashanifar tagit bilder på henne i sexuella sammanhang men att hon inte i just dessa två fall har gett något godkände och hon har heller inte mot bakgrund av att hon haft sin rygg och stjärt vänd mot Michael Kashanifar inte kunnat uppfatta att han fotograferat henne. Michael Kashanifar måste mot denna bakgrund ha förstått att målsäganden kanske inte samtyckte till det och därmed har han varit likgiltig inför det förhållandet. Gärningen har vidare inte på något sätt varit försvarlig. Michael Kashanifar ska därför dömas till ansvar för kränkande fotografering i enlighet med åtalet.

Mot bakgrund av utgången i fråga om ansvar i denna del ska Michael Kashanifar förpliktas att till målsäganden betala ersättning för kränkning. Han bör dock inte skäligen förpliktas att utge högre belopp än 40 000 kr jämte ränta.

Åtalspunkten 5 – våldtäkt

Michael Kashanifar har genomfört ett samlag med målsägande sekretess C genom att otillbörligt utnyttja att målsägande på grund av sömn befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände någon gång under tiden 2018-01-02—05-31 i Umeå.

Michael Kashanifar begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

I anslutning till åtalet yrkar målsäganden Sekretess C, som biträder åtalet, att Michael Kashanifar förpliktas att till henne utge skadestånd med 115 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 maj 2019 till dess betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 100 000 kr ersättning för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk.

Michael Kashanifar förnekar gärningen och bestrider skadeståndsyrkandet. Han godtar endast sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Utredningen

Förhör har hållits med målsäganden Sekretess C och Michael Kashanifar har hörts över åtalet. Åklagaren har åberopat vittnesförhör med Vendela Edander och Paulina Sinisalo. Åklagaren har som bevisning i övrigt åberopat journalanteckningar. Michael Kashanifar har åberopat vittnesförhör sin mamma Annelie Bergdahl.

Målsäganden har lämnat en berättelse av den innebörden att Michael Kashanifar vid det tillfälle och på den plats som anges i åtalet har gjort på det sätt som åtalet i denna del avser. Hon har närmare berättat bl.a. följande. Hon låg och sov vid tillfället och vaknade av att Michael Kashanifar hade samlag med henne genom att han fört in sin penis i hennes vagina och han fortsatte med samlaget i kanske 5–10 minuter efter det att hon vaknat. Michael Kashanifar hade tidigare uttryckt intresse för att ha sex med henne under det att hon sov genom att visa en film där en man gick in ett rum och hade samlag med en sovande kvinna. Målsäganden har vidare förklarat att hon sagt till Michael Kashanifar att hon inte ville vara med om en sådan händelse, samt att det kändes obehagligt då hon vaknade, och detta inte minst för att Michael Kashanifar var en person som hon dittills hade litat på.

Michael Kashanifar har då han hörts sagt att han inte vare sig vid det nu påstådda tillfället eller vid något annat tillfälle har haft sex med målsäganden under det att hon sov.

De av åklagaren åberopade vittnena har lämnat uppgifter om att de av målsäganden har berättat att hon blivit utsatt för ett sexuellt övergrepp och Vendela Edander har för sin del sagt att målsäganden för henne berättat att hon av den tilltalade blivit utsatt för ett sådant övergrepp som målsäganden själv berättat om.

Tingsrätten gör följande bedömning

Målsäganden har framstått som mycket trovärdig då hon hörts och hennes berättelse har inte brustit i något avseende på ett sådant sätt, så att den inte i sig skulle kunna läggas till grund för bedömningen av vad som hänt. Tingsrätten gör den bedömningen trots att målsäganden sagt att samlaget pågick under en längre tid efter att hon vaknat; detta eftersom det är känt att människor som utsätts för en obehaglig händelse kan få uppfattningen att händelsen tagit mycket längre tid än vad den faktiskt gjort. Eftersom ord står mot ord i denna del, så krävs dock stödbevisning av sådan styrka så att det kan anses som praktiskt sett uteslutet att gärningen inte har begåtts, och att den ägt rum vid den tidpunkt och på den plats som åklagaren har påstått. Vittnenas respektive uppgifter har varit vaga särskilt när det gäller tidsangivelser och närmare omständigheter kring gärningen. Mot bakgrund av det sagda kan det inte anses ställt utom rimligt att Michael Kashanifar dels begått gärningen, dels att den ägt rum på den plats och vid den tidpunkt som anges i åtalet. Michael Kashanifar ska därför frikännas från åtalet för våldtäkt. I följd av utgången i fråga om ansvar kan heller inte det enskilda anspråket bifallas.

Åtalspunkten 6 – sexuellt ofredande

Michael Kashanifar har i SnapChat-konversationer med målsägande sekretess D som var 12 år skickat bilder på sitt könsorgan till målsäganden. Det hände någon gång under tiden 2018-09-01—2018-11-30 ibland Umeå.

Michael Kashanifar begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

I anslutning till åtalet yrkar målsäganden Sekretess D att Michael Kashanifar ska förpliktas att till henne utge skadestånd med 12 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 november 2018 till dess betalning sker. Av det yrkade

beloppet avser 10 000 kr ersättning för kränkning och 2 500 kr sveda och värk inklusive psykiskt lidande.

Michael Kashanifar förnekar gärningen då han saknar minnesbilder av de påstådda händelserna, och han bestrider också skadeståndsyrkandet. Han godtar endast sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Utredningen

Michael Kashanifar har hörts över åtalet. Åklagaren har som bevisning i övrigt åberopat uppspelning av polisförhör med målsäganden Sekretess D, bilder skickade till målsäganden och s.k skärmdumpar från SnapChat-konversation.

Tingsrätten gör följande bedömning

Målsäganden har på ett entydigt och trovärdigt sätt berättat om att Michael Kashanifar har skickat bilder på sitt könsorgan till henne på sätt som anges i åtalet. Michael Kashanifar har för sin del sagt att han inte minns att han skickat de aktuella bilderna, men han har bekräftat att det är han som kan ses på dem. Genom de förhör som har hållits och på grund av den av åklagaren i övrigt åberopade bevisningen är det ställt utom allt rimligt tvivel att det var Michael Kashanifar och inte någon annan person som skickat de aktuella bilderna till målsäganden. Åtalet är alltså styrkt och Michael Kashanifar ska alltså dömas för sexuellt ofredande i enlighet med åtalet.

Till följd av gärningen är Michael Kashanifar skadeståndsskyldig gentemot målsäganden för kränkning och sveda och värk i form av psykiskt lidande. Begärd ersättning är skälig och ska jämte ränta dömas ut.

Stämningsansökningen den 6 november 2019, aktbilaga 41

Åtalspunkten 1 – barnpornografibrott, kränkande fotografering och narkotikabrott

Michael Kashanifar har skildrat målsägande sekretess E i 20 barnpornografiska bilder och 2 barnpornografiska filmer. Det hände den 23 juni 2019 i Umeå.

Michael Kashanifar har olovligen i hemlighet tagit bilder av målsägandens stjärt. Det hände den 23 juni 2019 i Michael Kashanifars bostad i Umeå.

Michael Kashanifar har olovligen överlåtit cannabispreparat, som är narkotika. Det hände den 23 juni 2019 i Umeå

Michael Kashanifar begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken och 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)

I anslutning till åtalet yrkar målsäganden Sekretess E, som biträder åtalet, att Michael Kashanifar förpliktas att till henne utge skadestånd med 17 400 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 juni 2019 till dess full betalning sker. Skadeståndet avseende kränkning med 15 000 kr och sveda och värk med 2 400 kr.

Michael Kashanifar förnekar gärningarna barnpornografibrott och kränkande fotografering. Han utgick från att han kunde filma och fotografera målsäganden när hon var med på det och har därför inget uppsåt till barnpornografibrott. Han erkänner narkotikabrott. Han bestrider skadeståndsyrkandet. Han godtar endast sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Utredningen

Förhör har hållits med målsäganden, Sekretess E, och Michel Kashanifar har hörts över åtalet. Åklagaren har som övrigt bevisning åberopat granskningsprotokoll.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Genom den skriftliga bevisningen är det till en början utrett att det förekommit skildringar av målsäganden i 20 barnpornografiska bilder och två barnpornografiska filmer. Michael Kashanifar har gett uttryck dels för att han trodde att målsäganden var med på att bli fotograferad och filmad och att han också var av uppfattningen att det var tillåtet eftersom målsäganden hade fyllt 15 år. Den omständigheten att Michael Kashanifar trodde att det på grund av målsägandens ålder var tillåtet att ta dessa fotografier och spela in dessa filmer saknar betydelse eftersom det är straffbart att fotografera och film någon som är under 18 år i pornografiskt syfte. Det saknar vidare i straffrättsligt hänseende att Michael Kashanifar kan ha trott att målsäganden gav sitt medgivande till fotograferingen och filmningen av henne. Åtalet i den del som avser barnpornografibrott är alltså styrkt och Michael Kashanifar ska dömas i enlighet med åtalet i denna del.

Vad där efter gällande åtalet kränkande fotografering och narkotikabrott så kan de till att börja med konstateras att Michael Kashanifar i samband med att han har umgåtts med målsäganden, vilket de båda berättat om vid huvudförhandlingen, har försett målsäganden med cannabispreparat. Hans erkännande vinner alltså stöd av vad han och målsäganden har berättat om detta. Åtalet är därmed styrkt i denna del.

Målsäganden har berättat att hon inte kände till eller skulle ha godkänt att Michael Kashanifar tagit bilder av henne på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Michael Kashanifar har gett uttryck för att han trodde att målsäganden godkänt att han tog de aktuella bilderna. Tingsrätten anser att den omständigheten att målsäganden vid flera tillfällen haft händerna framför ansiktet tyder på att hon inte

var bekväm med fotograferingssituationerna. Tingsrätten finner inget skäl att ifrågasätta henne uppgifter om att hon inte var med på att bli fotograferad vid de tillfällen som åtalet för kränkande fotografering avser. Mot den bakgrunden och då gärningen inte på något sätt kan anses ha varit försvarlig ska Michael Kashanifar dömas för kränkande fotografering i enlighet med åtalet.

Till följd av gärningen är Michael Kashanifar skadeståndsskyldig gentemot målsäganden för kränkning och sveda och värk i form av psykiskt lidande. Begärd ersättning är skäligt och ska jämte ränta dömas ut.

Stämningsansökningen den 6 november 2019, aktbilaga 40

Åtalspunkten 1 – ringa narkotikabrott

Michael Kashanifar har olovligen innehaft 5,16 gram cannabis, som är narkotika. Det var den 18 september 2019 i Umeå.

Michael Kashanifar begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

I anslutning till åtalet yrkar åklagaren att i beslag tagen cannabis ska förverkas från Michael Kashanifar.

Michael Kashanifar erkänner gärningen och medger det särskilda yrkandet.

Utredningen

Michael Kashanifar har hörts. Åklagaren har som övrig bevisning åberopat analysbesked och beslagsprotokoll.

Tingsrätten gör följande bedömning. Michael Kashanifar har erkänt gärningen. Hans erkännande stöds av vad han har berättat om händelsen och av utredningen i övrigt. Åtalet är styrkt och Michael Kashanifar ska dömas för ringa narkotikabrott i enlighet med åtalet.

Yrkandet om förverkande ska bifallas.

PÅFÖLJDSFRÅGAN

Det finns uppgifter om Michael Kashanifar under 23 avsnitt i Rikspolisstyrelsens belastningsregister. Han har vid sammanlagt tre tillfällen dömts för sexualbrott. Vid två tillfällen har det varit fråga om omfattande sådan brottslighet. År 2013 dömdes han till fängelse i fängelse två och två månader för bland annat våldtäkt mot barn och för barnpornografibrott. Han dömdes senast genom en dom i januari 2019, meddelad av Umeå tingsrätt, till fängelse fyra månader för sexuellt ofredande vid två tillfällen, för barnpornografibrott vid två tillfällen, för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering vid två tillfällen samt för barnpornografibrott. Samtliga brott begicks under år 2018. Mikael Kashanifar frigavs villkorligt från det sistnämnda fängelsestraffet i april i år med en straffåterstod om 38 dagar.

Kriminalvården, Frivården Umeå, har yttrat sig i personaliadelen.

Med tillämpning av den s.k. aspirationsprincipen bedömer tingsrätten att den samlade brottslighetens straffvärde i nu aktuellt fall uppgår till fängelse ett år och åtta månader.

Annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga.

Villkorligt medgiven frihet ska vidare förverkas och eftersom förverkandet inte ensamt utgör en sådan skärpande åtgärd som behövs för att Michael Kashanifars

återfall i allvarlig sexualbrottslighet fullt ut ska bli beaktad i straffmättningshänseende bör straffets längd bestämmas till fängelse två år

ÖVRIGT

Eftersom det finns risk att Michael Kashanifar på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet bör han bli kvar i häkte intill dess att domen i ansvarsdelen fått laga kraft emot honom.

Michael Kashanifar döms nu för brott där fängelse ingår i straffskalan och han ska därför betala i lag föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Jeanette Sandman, Erik von Ahn, Susanne Croné-Morell, Linda Lavré och Per Nyberg bör var och en få yrkad ersättning som bedöms skälig och som staten också får svara för.

För tingsrätten

Olof Johnson

I avgörandet har rådmannen Olof Johnson och tre nämndemän deltagit.

Nämndemannen Anna Bengtsson är skiljaktig, se bilaga till anteckningar förda vid huvudförhandlingen.

AVRÄKNINGSUNDERLAG för frihetsberövande bifogas domen och finns i tingsrättens akt.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR-01)

Den som vill överklaga domen ska göra det skriftligen. Överklagandet, som ska vara adresserat till Hovrätten för Övre Norrland, ska ha kommit in till tingsrätten

UMEÅ TINGSRÄTT
Allmänna avdelningen
Doha 2

DOM
2019-12-06

B 2259-19

senast den 27 december 2019. Det krävs prövningstillstånd om bara skadeståndsfrågorna överklagas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19900405-0671	Datum för dom/beslut 2019-12-06
Efternamn Kashanifar	Förnamn Sten MICHAEL Reza

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-09-18	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Nygatan 45
Telefon
090-17 21 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 138
901 04 Umeå

E-post
umea.tingsratt.allmanna@dom.se
Webbplats
www.domstol.se, Info om vår personuppgiftsbehandling: www.umeatingsratt.domstol.se eller kontakta oss

**Bilaga till anteckningar förda vid huvudförhandling**

Vid överläggning till dom anmäler nämndemannen Anna Bengtsson skiljaktig mening och anför; Enligt min mening har åklagaren styrkt åtalet även den del det avser våldtäkt. Jag vill alltså döma den tilltalade även för det brottet. Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga, sid 1 (av 2)

Information om

Betalning av böter, kostnader, skadestånd m.m. (tingsrätt)

Denna information gäller dig som, enligt en dom eller beslut, ska betala till exempel böter, kostnader och/eller skadestånd. I domen eller beslutet står hur mycket du ska betala och vad beloppet gäller. Här finns information om hur du betalar.

Böter m.m.

Informationen under denna rubrik gäller:

- Böter (penningböter eller dagsböter)
- Särskild rättsverkan (t.ex. företagsbot eller avgift till Brottsofferfonden).

Betalning via Polismyndigheten

I normalfallet kommer Polismyndigheten att skicka ett inbetalningskort till dig, på den adress som står i domen/beslutet. I vissa fall är det dock Kronofogden som ska ha betalningen. Betalning via Kronofogden finns beskrivet under nästa rubrik. På inbetalningskortet finns mer information om hur du gör för att betala.

Betalning ska göras **inom 30 dagar** från den dag då domen/beslutet får laga kraft (det vill säga då avgörandet inte längre kan ändras).

Om du inte betalar i tid kommer du att få en påminnelse. Om du ändå inte betalar kommer ärendet att lämnas till Kronofogden. Då kommer du att få betala extra avgifter. Kronofogden kan mäta ut dina tillgångar för att skulden ska bli betald. En skuld hos Kronofogden är en offentlig uppgift.

Kontakta Polismyndigheten om du har frågor, eller om du saknar inbetalningskort:

Telefon: 010-563 35 04

E-post: domstolsboter@polisen.se.

Betalning via Kronofogden

I följande fall är det Kronofogden som handlägger betalningen:

- Kostnaden ska betalas av flera personer solidariskt (tillsammans)
- Det har beslutats om kvarstad (att egendom tas som säkerhet för betalningen i väntan på dom).

I dessa fall kommer Kronofogden att skicka ett brev hem till dig. I brevet står hur du gör för att betala. Om du betalar inom den tid som står i brevet blir du av med skulden, och uppgiften om skulden kommer inte att vara offentlig. Du slipper också att betala extra avgifter.

Mer information om böter m.m.

Polismyndigheten: www.polisen.se
(under fliken Lagar och regler/Böter)

Kronofogden: www.kronofogden.se

Information om Brottsofferfonden

Alla som döms för ett brott där fängelse ingår i straffskalan ska betala en avgift till Brottsofferfonden. Det framgår i domen om detta gäller dig. Det har alltså ingen betydelse vilken påföljd (straff) domstolen bestämt i ditt fall eller om det finns något brottsoffer. Avgiften är densamma för alla som döms. Betalningen sköts av Polismyndigheten – läs under rubriken ovan.

Obs! Fortsättning på nästa sida...

Pengarna i Brottsofferfonden går inte till enskilda personer som utsatts för brott, utan ska användas på ett sätt som är till allmän nytta för brottsoffer. Det kan till exempel handla om att stödja forskning eller utvecklingsverksamhet.

Kostnader i rättegången

Om du dömts för ett brott kan domstolen också ha beslutat att du ska betala kostnader som staten haft i samband med rättegången. Det kan t.ex. gälla kostnader för:

- försvarsadvokat,
- målsägandebiträde eller
- analys av blod- eller urinprov.

Betalning via Rättshjälpsmyndigheten

När domen/beslutet inte längre kan ändras, kommer Rättshjälpsmyndigheten att skicka ett inbetalningskort till dig, på den adress som står i domen/beslutet. På inbetalningskortet finns mer information om hur du betalar.

Betalning ska göras **inom 30 dagar** från det datum som står på inbetalningskortet.

Om du inte betalar kommer du att få en påminnelse. Om du ändå inte betalar kommer ärendet att lämnas till Kronofogden. Då kommer du att få betala extra avgifter. Kronofogden kan också mäta ut dina tillgångar för att skulden ska bli betald. En skuld hos Kronofogden är en offentlig uppgift.

Mer information om kostnader

Rättshjälpsmyndigheten:

Telefon: 060-13 46 00

E-post: rattshjalpsmyndigheten@dom.se

Webbplats: www.rattshjalp.se

Skadestånd

Domstolen kan också ha beslutat att du ska betala skadestånd för skador som uppkommit på grund av ett brott som du har dömts för.

Det kan till exempel vara ersättning för sveda och värk, kränkning eller kostnader för sjukvård. Det står i domen vad skadeståndet gäller.

Du kommer inte att få något inbetalningskort för skadeståndet. Antingen kan du betala direkt till den som ska få skadeståndet, eller via ett krav från Kronofogden. Om du får ett krav från Kronofogden kommer du att få betala extra avgifter. En skuld hos Kronofogden är en offentlig uppgift.

Att betala direkt

Den som ska få skadeståndet kommer i normalfallet inte att skicka något inbetalningskort till dig, utan du måste själv ta reda på hur du ska betala. Det står i domen hur mycket du ska betala, och till vem. Ibland kan försvarsadvokaten eller målsägandebiträdet hjälpa till att förmedla betalningen.

Att betala via Kronofogden

Den som du ska betala till kommer att bli erbjuden hjälp av Kronofogden med att få sina pengar. I så fall kommer Kronofogden att skicka ett brev hem till dig. I brevet står det hur du ska göra för att betala skadeståndet. Betalar du inom den tid som står i brevet blir du av med din skuld. Om du inte betalar kan Kronofogden mäta ut dina tillgångar för att skulden ska bli betald.

Om domen fortfarande kan ändras när skadeståndet betalas eller mäts ut, lägger Kronofogden pengarna på ett särskilt konto tills tills frågan har avgjorts. Om det visar sig att du betalat för mycket, får du tillbaka mellanskillnaden.

Mer information om skadestånd

Kronofogden: www.kronofogden.se

Brottsoffermyndigheten:

www.brottsoffermyndigheten.se

(sök på "frivillig betning").