

Lantmäteriet
Fastighetsbildning
801 82 Gävle
registrator@lm.se

Björboholm den 15 juni 2021

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT	
R4	
INKOM:	2021-06-22
MÅLNR:	F 2634-21
AKTBIL:	1

Ärende; Anläggningsförrättning berörande Björboholm 1:9 m.fl., ärende nr. O163523

Överklaga

Vi tackar för möjligheten att ge synpunkter på skrivelsen av 2021-05-28.

Vi vill inledningsvis påpeka att det varit uppskattat om lantmäteriet kunna använda en mer vanlig svenska, vi förstår att denna myndighet har ett eget språkbruk men vill påpeka att det är viktigt att allmänheten förstår skrivelser som skickas ut. Vi i denna grupp anser oss som välutbildad men arbetar alla i andra branscher där vi konstant måste frånga vårt interna språkbruk och använda en mer "vanlig" svenska. Vi förväntar oss att alla myndigheter har liknande krav på sig.

I övrigt finns direkta fel i skrivelse, lite olyckligt. Tex akt bilaga UT5, sida 2, ca mitt på sidan "Östadsvägen är en grusväg.....", där menas såklart banvallen.

Vi vill kraftigt ifrågasätta flera delar i skrivelsen tex beslut, beräkningar mm.

Vi backar bakåt och starter när dom fattades i mål nr: T 1827–15 och Ö 5046–17.

Att ett sådant beslut fattades måste vi åter igen ifrågasätta och vi tycker att denna dom bör tillsidosättas och gamla utfartsvägen öppnas igen med hävd på samhällsnyttan av befintlig väg

Om rätten inte förstod informationen och materialet som kom fram eller om andra faktorer spelade in, är tankar vi har, liksom vi noterade att domaren förde privata samtal med ägarna till Björboholm 1:70 under förhandlingen.

Den tidigare utfartsvägen från Björboholm 1:9 är en gammal väg som funnit i långt över 100 år, den fanns också då nuvarande ägare till Björboholm 1:70 köpte sin bostad. Senare har ägarna byggt ut sitt hus mot denna utfartsväg. Tomten är stor och man kunna lätt valt att bygga på annat sätt så avståndet mellan hus och väg hade kvarstått. Dom har bott grannar och kört på denna väg i över 35 år och vägen har existerat över 120 år och haft en samhällsnyttig funktion i denna tid.

Vi menar fortfarande att det enda rätta beslutet är att åter igen öppna upp den tidigare utfartsväg.

Vi måste opponera mot felaktiga beräkningar i beslutet;

Vi är inte experter på vägbygge men kan med vanlig allmän kunskap ändå se att vi pratar om upp emot 1000 kubikmeter sprängningsmaterial som ska sprängas samt undersprängnings material som ska transporteras bort.

För att utföra anläggandet av väg, krävs tillgång till området med nödvändig utrustning och maskiner vilket medför ytterligare kostnader för anläggning av arbetsyta.

Banvallen finns idag som "väg" på kartor som används inom "blåljus" verksamhet, där finns alltså en viktig samhällsnytta som inte är iakttagit i beräkningar. Där finns alltså ingen anledning att

kommunen som äger Björboholm 1:184 kan begära ersättning för den del av fastigheten som behöver nyttjas för den föreslagna vägen.

Lantmäteriet har beräknat en kostnad för anläggning av väg på 964 500kr, denna beräkning anser vi är alldeles för låg. Därtill kommer kommunens krav på 232 875kr vilket vi anser helt felaktigt då banvallen idag anser som väg med viktig samhällsnytta.

Tidigare har ägare till Björboholm 1:9 betalat utredningar utfört på beställning av lantmäteriet, rättegångskostnader mm. Vi kan inte dessa summor men förmodar att det handlar om över 500 000kr.

Detta är enligt vår uppfattning inte skäliga kostnader! Och måste åter igen omprövas.

Lantmäteriet har också vägt in värdet på Björboholm 1:9 i sina beräkningar. Vi är medvetna om att en utfarts varande eller inte varande är av betydelse men detta medför inte per automatik att man kan belåna en fastighet ock på så sätt finansiera anläggande av väg. Däremot kan detta beslut tvinga ägare att sälja. Det är relativt få personer i Sverige som har 1,5–2 miljoner stående tillgängligt för denna typ av oförutsedd kostnad.

I övrigt är ägare av Björboholm 1:14 och 1:17 inte tillfrågad än men ett pågående vägbygge kommer i hög grad att påverka dessa fastigheter med sprängningar, med beplantningar samt gamla ekar som kommer att dö, trafik av arbetsfordon mm, det finns stor risk att dessa ägare kommer protestera mot genomförande av ett sådant bygge.

Vi kan tillägga att där längs hela banvallen finns ett stort antal bostäder som idag använder banvallen som utfartsväg och vi finner det orimligt att där lägga helt andra krav på Björboholm 1:9 gällande användande och ersättning till kommunen, om denna sak i slutänden landar i att det är banvallen som blir deras framtida utfartsväg. Samma regler för alla!

Slutligen måste vi anmärka att det är svårt eller omöjligt för oss att hinna undersöka och ordentligt underbygga våra synpunkter på fritiden och under fyra veckors tid. För lantmäteriet tar det månader att behandla ärendet och dessutom på deras arbetstid. Idag har fastigheten varit utan väg i 4–5 år. Det anser vi inte som rimligt i ett Sverige som vi ändå vill tro är rättvist och jämställt.

Med vänlig hälsning alla de nedanstående

Ägare till Björboholm 1:55

Lone Dockered, lone43000@telia.com Personnummer; 590122–0268

Mikael Dockered, m.dockered@telia.com Personnummer; 650306–5531

Ägare till Björboholm 1:61

Katarina Porseman, katarina.porseman@gmail.com Personnummer; 851119–7447

Mikael Porseman, mikael.porseman@gmail.com Personnummer; 820603–5092

Ägare till Björboholm 1:173

Anna Ribberström, annaribberstrom@hotmail.com Personnummer; 780117–5048

Lasse Cederbom, lassecederbom@hotmail.com Personnummer; 700831–5553