



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:03

**DOM**

2020-07-01

meddelad i

Vänerns borg

**Mål nr:** B 2615-19

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Carl KEVIN Lloyd Waldemarsson, 19970828-3818

Strandvägen 3

666 41 Billingsfors

Offentlig försvarare:

Advokat Anna Larsson

Advokatfirman Anna Larsson AB

Oskarsgatan 4

414 63 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Johan Fröjelin

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uddevalla

Box 674

451 24 Uddevalla

**Målsägande**

Nino Örtemark

Skjutbanelvägen 4

668 30 Ed

Målsägandebiträde:

Advokat Peter Norlin

Juristpanelen Advokatbyrå i Göteborg HB

Box 9012

400 91 Göteborg

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Vållande till kroppsskada, grovt brott, 3 kap 8 § 2 st brottsbalken  
2019-06-24
2. Grov vårdslöshet i trafik, 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)  
2019-06-24

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070	Hamngatan 6	0521-27 02 00	finns ej	måndag - fredag
462 28 Vänerns borg		<b>E-post:</b> vanersborgs.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/		

3. Grovt rattfylleri, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649) i sin lydelse före 1 juli 2019  
2019-06-24

**Påföljd m.m.**

Fängelse 8 månader

**Lagrum som åberopas**

29 kap 3 § 2 st brottsbalken

**Skadestånd**

Nino Örtemark skadeståndsyrkande avslås.

**Förverkande och beslag**

Beslaget av personbilen ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Kevin Waldemarsson (Polisregion Väst, BF-IGV 8, LPO Ö Fyrbodäl; beslagsliggare 2019-5000-BG67880, nr 1).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Anna Larsson får ersättning av staten med 83 084 kr. Av beloppet avser 54 756 kr arbete, 10 280 kr tidsspillan, 1 431 kr utlägg och 16 617 kr mervärdesskatt.
2. Peter Norlin får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 51 326 kr. Av beloppet avser 28 080 kr arbete, 10 922 kr tidsspillan, 2 059 kr utlägg och 10 265 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

**Övrigt**

Kevin Waldemarsson ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av blod med 400 kr.

---

## YRKANDEN M.M.

Åklagaren och Nino Örtemark, som också biträtt åtalet, har framställt följande yrkanden.

### 1.1 GROVT RATTFYLLERI (5000-K773737-19)

#### Gärning

Kevin Waldemarsson har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 1,45 promille. Det hände den 24 juni 2019 på vägar inom Ed, Billingsfors, Bengtsfors, Långed, Dals långed och slutligen Långbron, Dals långed, Bengtsfors kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet och eftersom framförandet av fordonet inneburit en påtaglig fara för trafiksäkerheten.

Kevin Waldemarsson begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrums

4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649) i sin lydelse före 1 juli 2019

#### Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 400 kronor.

### 1.2 GROV VÅRDSLÖSHET I TRAFIK (5000-K773737-19)

#### Gärning

Kevin Waldemarsson har vid framförande av personbil visat grov oaktsamhet och visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom. Det hände den 24 juni 2019 på vägar inom Ed, Billingsfors, Bengtsfors, Långed, Dals Långed och slutligen på Långbron, Dals långed, Bengtsfors kommun.

Den grova oaktsamheten har bestått av att Kevin Waldemarsson kört en längre sträcka under en längre tid i periodvis mycket hög hastighet i förhållande till trafikomständigheterna, vinglat över vägbanan så att han vid flera tillfällen varit nära att köra av vägen och kört över till mötande körfält vid flera tillfällen så att mötande bilar fått bromsa in för att undvika kollision samt genom att brista i sin uppmärksamhet på vägbanan så att han körde upp på cykel- och gångväg och kolliderade med ett broräcke. Han har genom detta körsätt även visat uppenbar

likgiltighet för andra människors liv och egendom, särskilt med beaktande av att han vid gärningen haft flera medpassagerare i bilen.

Lagrum

1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

1.3 VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA, GROVT BROTT (5000-K773737-19)

Gärning

Kevin Waldemarsson har genom ovan angiven oaktsamhet i åtalspunkt 1.2 orsakat Nino Örtemark penetrerande sårskada genom bröstorgens med multipla felställda brott på revbenen, skadad muskulatur mellan revbenen, brott på bröstbenet, brott på revben, stötskador på båda lungorna, en söndertrasad avlöst del av vänstra lungans ovanlob med två avslitna bronker, öppet brott på vänstra skulderbladet, brott på vänstra tvärutskottet på sjätte till åttonde brösttryggskotan och utbredd luftansamling i mjukvävnaden kring sårskadans öppningar.

Det hände den 24 juni 2019 vid Långbron, Dals länged, Bengtsfors kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag och då Kevin Waldemarsson, när det krävts särskild uppmärksamhet och skicklighet från hans sida, varit påverkad av alkohol.

Lagrum

3 kap 8 § 2 st brottsbalken

Särskilt yrkande

Det yrkas att beslaget av personbilen, beslagtagen hos Kevin Waldemarsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Nino Örtemark har yrkat att tingsrätten ska förplikta Kevin Waldemarsson att till honom utge skadestånd med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 juni 2019 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkingsersättning.

## **FRIHETSBERÖVANDE**

Kevin Waldemarsson har med anledning av misstanke om brott, som prövas i denna dom, varit berövad friheten från den 24 juni 2019 till och med den 26 juni 2019.

## **DOMSKÄL**

### **Skuldfrågan**

Kevin Waldemarsson har förnekat gärningarna.

Förutom förhör med Kevin Waldemarsson har på åklagarens och Nino Örtemarks begäran, målsägandeförhör hållits med Nino Örtemark och Johanna Berg samt vittnesförhör med Björn Björklund, Niclas Henriksson samt Alexander Alfredsson. Åklagaren och Nino Örtemark har som skriftlig bevisning åberopat händelserapport, trafikmålsanteckningar, fotografier, protokoll över teknisk undersökning av fordon, journalanteckningar, rättsintyg, utdrag ur vägtrafikregistret, sakkunnigutlåtande över DNA-spår, analysresultat samt beslagsprotokoll.

Av utredningen framgår inledningsvis följande.

Vid ca kl. 03.40 på morgonen den 24 juni 2019 larmades polis och räddningstjänst till Långbron i Dals Långed med anledning av att en personbil kört in i ett räcke vid överfarten över Dalslands kanal. Personbilen, en Volvo V70, tillhör Kevin Waldemarsson. Då ambulans och räddningstjänst anlände till platsen påträffades Kevin Waldemarsson, Nino Örtemark och Johanna Berg i anslutning till bilen. Nino Örtemark var allvarligt skadad och Kevin Waldemarsson satt bredvid denne och höll tryck mot ett sår i Nino Örtemarks bröst. Inledningsvis uppgavs att en fjärde person skulle ha kört personbilen men avvikit från platsen. Räddningstjänsten sökte i området, utan att finna någon ytterligare person, och Johanna Berg uppgav senare till

ambulanspersonal att det endast varit tre personer i bilen; hon, Kevin Waldemarsson och Nino Örtemark samt att det var Kevin Waldemarsson som hade kört bilen. I samband med att bilen skulle bärgas framkom att Kevin Waldemarsson hade nycklarna till bilen i sin ficka. Vid DNA-undersökning framkom vidare att DNA från Kevin Waldemarsson påträffades på krockkudden vid förarplatsen i personbilen.

### *Tingsrättens bedömning*

I ett brottmål åvilar det åklagaren att styrka sitt gärningspåstående utom allt rimligt tvivel. För att Kevin Waldemarsson ska dömas för brott i enlighet med åtalet innebär detta beviskrav att åklagaren ska bevisa inte endast att gärningarna gått till på det sätt åklagaren påstått. Utredningen måste därutöver visa att det praktiskt taget är uteslutet att någon annan än Kevin Waldemarsson är gärningsman. Det räcker alltså inte med att gärningspåståendet framstår som mer sannolikt än Kevin Waldemarssons invändning om att han är oskyldig. Avgörandet får inte bygga på ett helhetsintryck av materialet utan varje bevis ska värderas för sig.

Den första frågan att bedöma, vilken har avgörande betydelse för bedömningen av samtliga åtalspunkter, är huruvida det genom utredningen är bevisat att det var Kevin Waldemarsson som körde bilen.

Kevin Waldemarsson har förnekat att det var han som körde bilen. Hans uppgifter har emellertid varit mycket svävande och till viss del motsägelsefulla och ologiska. Han har bland annat uppgett att han klev ur bilen då de stannade vid en hållplats och att han gick hem till sin tjej och lade sig. Han har samtidigt medgett att han befann sig i bilen vid olyckan och har berättat om de åtgärder han vidtog efter olyckan. Johanna Berg har uppgett att hon åkte med i bilen, under flera timmar. Hon har uppgett att de inledningsvis var tre personer i bilen – hon, Kevin Waldemarsson och en kille som heter Niklas – samt att det då var Niklas som körde. Hon har vidare uppgett att Niklas klev ur efter ett tag och att det därefter var Kevin Waldemarsson som

körde bilen under resten av kvällen/natten; ca en och en halv timme. Hon har också uppgett att hon såg att Kevin Waldemarsson, under körningen, drack ur den vodka-flaska som påträffades i bilen efter olyckan. Även Nino Örtemark har uppgett att det var Kevin Waldemarsson som körde bilen, under de delar av färden som han minns. Han har emellertid uppgett att han tappat minnet av delar av händelseförloppet och att han inte minns någonting av själva olyckan. Alexander Alfredsson, som endast åkte med i bilen en kort sträcka i Dals Långed, har uppgett att det var Kevin Waldemarsson som körde bilen såväl då han klev in i den som då han lämnade den. Tingsrätten anser att Johanna Berg, Nino Örtemark och Alexander Alfredsson är trovärdiga och att det saknas anledning att ifrågasätta riktigheten av deras uppgifter i detta avseende. Även det faktum att DNA från Kevin Waldemarsson fanns på den, vid förarplatsen, utlösta krockkudden, liksom att Kevin Waldemarsson hade bilnycklarna på sig efter olyckan, talar för att det var Kevin Waldemarsson som körde bilen.

Tingsrätten anser att det genom den ovan angivna utredningen är bevisat att det var Kevin Waldemarsson som körde bilen samt – särskilt genom de uppgifter som lämnats av Johanna Berg – att körningen skett i den omfattning som anges i åklagarens gärningsbeskrivning. Av analysbeskedet framgår att Kevin Waldemarsson, vid provtagning efter olyckan, hade den alkoholhalt i blodet som anges i gärningsbeskrivningen. Åtalet under åtalpunkten 1 är därmed styrkt och gärningen är på av åklagaren angivna skäl att bedöma som grovt rattfylleri.

Vad därefter gäller åtalet för grov vårdslöshet i trafik har Johanna Berg berättat bland annat följande. Hon och Kevin Waldemarsson plockade upp Nino Örtemark och Alexander Alfredsson i Dals Långed. Sedan Alexander Alfredsson lämnat bilen, åkte de till Bengtsfors där Kevin Waldemarsson skulle sno diesel vid en maskin. Kevin Waldemarsson körde fort, men det hände inga incidenter på vägen till Bengtsfors. När de lämnade Bengtsfors körde de på små grusvägar med höga kan-

ter. Kevin Waldemarsson körde fort och var nära att köra av vägen. Kevin Waldemarsson körde fort under hela färden, även inne i samhällen, Vid "Skåpakorset" körde han slalom mellan vägmärkena och under hela färden körde han nästan mer på vänster sida av vägbanan än på höger sida. När de närmade sig Dals Långed svängde Kevin Waldemarsson in på campingen, där han skulle prata med en tjej. När de åkte från campingen gjorde Kevin Waldemarsson en "burnout"/rivstart. När de kom ut från campingen och körde in mot Dals Långed tittade hon på hastighetsmätaren och den visade då att Kevin Waldemarsson körde i ca 160 km/h. Han körde då på fel sida av vägen. De fick möte och Kevin Waldemarsson var tvungen att väja och sänka farten något. Hon såg på hastighetsmätaren att farten gick ner till ca 140 km/h. Hon tittade sedan ner på sin mobiltelefon och märkte då att bilen kom upp på en trottoarkant. Hon tittade upp och hann i princip bara skrika till innan det small.

Nino Örtemark har uppgett att han inte minns så mycket av färden, men att han minns att det var Kevin Waldemarsson som körde och att det "gick rätt fort". Han har vidare bekräftat att uppgifter han lämnat i polisförhör, om att det gick vingligt och på fel sida av vägen, nog stämmer. Han minns dock vid förhandlingen inte att de fick möte vid ett par tillfällen. Han har vidare berättat att han satte sig på mittplatsen i baksätet för att se bättre framåt och för att lättare kunna hålla i sig i stolarna i framsätet.

Alexander Alfredsson har uppgett att han fick en bild och en film skickade till sig. Filmen visade hur bilen körde snabbt och "sicksackade" mellan skyltarna vid Laxarby. Fotot verkade vara taget av Kevin Waldemarsson och på det syntes att hastighetsmätaren visade 140 km/h.

Tingsrätten anser att Johanna Berg, Nino Örtemark och Alexander Alfredsson är trovärdiga och att de uppgifter de lämnat är tillförlitliga.



Vad gäller rubriceringen av gärningen är det uppenbart att Kevin Waldemarssons agerande att påtagligt berusad, nattetid, köra bil i hög hastighet en avsevärd sträcka, på bitvis smala vägar, i sig har inneburit ett medvetet risktagande av allvarligt slag. Vid bedömningen bör dock beaktas att det, såvitt framgår av utredningen, var torrt väglag och i huvudsak inte förekom annan trafik. Körningen skedde också i nära anslutning till sommarsolståndet, vilket medfört att ljusförhållandena trots att körningen skedde nattetid, inte torde ha försämrat sikten i någon större omfattning.

Av Johanna Bergs uppgifter framgår att den inledande delen av färden, förutom att hastigheten var hög, inte medförde några incidenter. Tingsrätten anser vidare att det av Johanna Bergs uppgifter inte går att bedöma hur konkret risken var för att Kevin Waldemarsson skulle köra av vägen då de lämnade Bengtsfors. Tingsrätten anser inte heller att det genom utredningen går att bedöma hur konkret risken var för en olycka då Kevin Waldemarsson "sicksackade"/"körde slalom" mellan vägmärkena vid en korsning. Tingsrätten anser därför inte att det är visat att Kevin Waldemarsson i dessa delar av körningen varit grovt oaktsam på det sätt som avses i 1 § 2 st trafikbrottslagen.

Vad gäller slutfasen av färden, strax före olyckan, framgår av utredningen att vägen in mot olycksplatsen först utgörs av en raksträcka där högsta tillåtna hastighet är 80 km/h, att vägen sedan svänger vänster och därefter svagt höger mot bron över Dalslands kanal. Det framgår vidare att högsta tillåtna hastighet ca 500 meter före olycksplatsen sänks till 60 km/h, för att därefter sänkas ytterligare till 40 km/h ca 200 meter före olycksplatsen. Av utredningen framgår också att vägens bredd minskar till 6,0 meter vid bron över Dalslands kanal. Johanna Berg har uppgett att hon tittade på bilens hastighetsmätare då bilen närmade sig Långbron och att den då visade 160 km/h samt att hastighetsmätaren, efter mötet och väjningen, visade 140 km/h. Tingsrätten anser att det inte finns anledning att ifrågasätta riktigheten av dessa uppgifter, utan att de ska läggas till grund för bedömningen. Tingsrätten anser att framförandet av bilen på fel sida av vägen i 160 km/h, på en relativt smal väg

och mot en kurva med skymd sikt har inneburit en synnerligen stor och konkret fara för trafikolycka med allvarliga konsekvenser. Än större har denna risk blivit då Kevin Waldemarsson i 140 km/h kört in mot bron där vägen svängt och högsta tillåtna hastighet sänkts till 40 km/h. Han har där också förlorat kontrollen över bilen, vilket resulterat i en allvarlig trafikolycka, som mycket väl hade kunnat få en dödlig utgång. Tingsrätten anser att Kevin Waldemarsson i denna del av körningen varit grovt oaktsam på det sätt som avses i 1 § 2 st trafikbrottslagen. Gärningen ska därför bedömas som grov vårdslöshet i trafik.

Åklagaren har gjort gällande att Kevin Waldemarsson gjort sig skyldig till grov vårdslöshet i trafik även genom att han vid tillfället visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom. Den aktuella lagtexten innefattar, såvitt den rör hänsynen till andra människors liv, enligt vanligt språkbruk ett krav på att domstolen ska vara övertygad om att den tilltalade skulle ha handlat på samma sätt även med vetskap om att handlingen skulle få någon annans död till följd (Jfr RH 1988:23). Tingsrätten anser inte att utredningen i målet ger tillräckligt underlag för en sådan övertygelse.

Vad slutligen gäller åtalet för vållande av kroppsskada framgår av utredningen, särskilt rättsintyget, att Nino Örtemark genom olyckan åsamkades de skador som framgår av gärningsbeskrivningen. Kevin Waldemarsson har därigenom genom oaktsamhet vållat Nino Örtemark de skador som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. Nino Örtemarks skador har inte varit ringa. Åtalet är därmed styrkt. På de av åklagaren angivna skälen är gärningen att bedöma som grovt brott.

### **Påföljd**

Kevin Waldemarsson döms för grovt rattfylleri, grov vårdslöshet i trafik samt vållande till kroppsskada, grovt brott. Tingsrätten anser att brottslighetens straffvärde uppgår till fängelse 10 månader.

Kevin Waldemarsson förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret, vilket saknar betydelse för påföljdsbestämningen.

Frivården har yttrat sig. Av yttrandet framgår att Kevin Waldemarsson nyligen genomgått en utredning gällande sin psykiska hälsa och fått diagnosen lindrig intellektuell funktionsnedsättning samt drag av Asperger och att han sedan tidigare har diagnosen ADHD för vilken han medicinerar med Elvanse. Det framgår vidare att han har kontakt med Dalslands Sjukhus för uppföljning, medicinering och kontroll gällande alkohol och droger då han har alkohol på bilen. Det framgår också att Kevin Waldemarsson upplever problematik gällande alkohol och går på kontinuerliga samtal på missbruksenheten i Bengtsfors kommun. Frivården anser att det ovan sagda talar för att det föreligger ett övervakningsbehov, men att Kevin Waldemarsson har adekvat hjälp både via socialtjänst och Dalslands sjukhus varför en skyddstillsyn ej torde vara påkallad. Kevin Waldemarsson bedöms lämplig att utföra en samhällstjänstpåföljd.

Som framgår av personutredningen har Kevin Waldemarsson diagnoserna lindrig intellektuell funktionsnedsättning med drag av Asperger samt ADHD. Tingsrätten anser att Kevin Waldemarssons handlande inte enbart varit förorsakat av hans alkoholintag, utan också stått i samband med hans bristande utveckling och omdömesförmåga och att detta ska beaktas som förmildrande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet, enligt 29 kap. 3 § 1 st 3 p, brottsbalken. Tingsrätten anser därför att straffmättningsvärdet uppgår till fängelse 8 månader.

Såväl grovt rattfylleri som grov vårdslöshet i trafik och vållande till kroppsskada, grovt brott är brott av sådan art att det föreligger en presumtion för fängelse. Tingsrätten anser inte att det föreligger några omständigheter som utgör tillräckliga skäl för att frånga presumtionen för ett frihetsstraff. Påföljden ska därför bestämmas till

fängelse. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med brottslighetens straffmättningsvärde.

### **Skadestånd**

Kevin Waldemarsson har motsatt sig skadeståndsyrkandet och har inte godtagit något belopp som skäligt i sig. Han har dock godtagit sättet att beräkna ränta.

Som huvudregel gäller att kränkningsersättning endast utgår vid uppsåtliga brott. Det kan emellertid vid vissa oaktsamhetsbrott förekomma så försvårande omständigheter att den skadevållande handlingen närmar sig en uppsåtlig gärning. I sådana fall kan även oaktsamhetsbrott ha samma kränkande innebörd som ett avsiktligt angrepp på den skadelidandes integritet, varför kränkningsersättning kan utgå även vid sådana brott (se bl a rättsfallen NJA 1997 s. 315 och NJA 1997 s. 572). Tingsrätten anser att den nu aktuella situationen skiljer sig från dessa fall.

Kevin Waldemarsson har genom körningen varit oaktsam, men utredningen ger inte tillräckligt stöd för att han medvetet har tagit risken att passagerarna skulle bli allvarligt skadade, särskilt som han själv färdades i bilen och alltså också utsatte sig själv för samma risk. Det ska också i någon mån beaktas att även Nino Örtemark tagit en medveten risk genom beslutet att följa med och kvarstanna i bilen trots att han insett att Kevin Waldemarsson var alkoholpåverkad. Omständigheterna är inte så försvårande att Kevin Waldemarssons handling närmar sig en uppsåtlig gärning med samma kränkande innebörd som ett avsiktligt angrepp på Nino Örtemarks integritet. Det är därför inte fråga om ett sådant brottsligt angrepp som grundar rätt till ersättning för kränkning (jfr rättsfallet NJA 2012 s. 358). Nino Örtemarks skadeståndstalan ska därför lämnas utan bifall.

### **Beslag**

Kevin Waldemarsson har motsatt sig yrkandet.

Yrkandet om bevisbeslag är lagligt grundat och ska bifallas.

### **Övriga frågor**

Kevin Waldemarsson ska till staten återbetala kostnaderna för provtagning och analys.

Anna Andersson har yrkat ersättning för sammanlagt 49 timmars arbete i målet för sitt arbete som offentlig försvarare för Kevin Waldemarsson. Huvudförhandlingen i målet pågick i ca fyra timmar. Anna Andersson har redovisat 15 timmars tidsåtgång för mottagande och genomläsning av förundersöknings- och tilläggsprotokoll samt ett stort antal telefon- och e-postkontakter med Kevin Waldemarsson och dennes anhöriga, utan någon närmare redovisning av vad kontakterna avsett. Brottsligheten liksom utredningen har varit av relativt okomplicerad beskaffenhet. Tingsrätten anser därför inte att det kan anses skäligt att lägga ner mer arbete på detta ärende än som motsvaras av 35 timmars arbete plus huvudförhandlingstiden. Anna Andersson tillerkänns därför ersättning motsvarande skäliga 39 timmars arbete. Mot kostnadsräkningen i övrigt finns ingen erinran.

Med hänsyn till Kevin Waldemarssons ekonomiska förhållanden ska staten svara för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet.

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 1  
Rotel:03

**DOM**  
2020-07-01

B 2615-19

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ska vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 22 juli 2020.

På tingsrättens vägnar

Anders Björk



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19970828-3818	Datum för dom/beslut 2020-07-01
Efternamn Waldemarsson	Förnamn Carl KEVIN Lloyd

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-06-24	2019-06-26
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.



## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).