



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel:07

DOM
2022-02-07
meddelad i
Vänerns borg

Mål nr: B 4530-21

B 5599-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Björn Henrik EMIL Syringen, 19801114-5672
Bäckeboisvägen 11 B
464 91 Dals Rostock

Offentlig försvarare:

Advokat Sverker Mattsson
Advokatbyrå Urwitz & Mattsson AB
Box 325
461 27 Trollhättan

Åklagare

Assistentåklagare Rebecka Sjölund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Miriam Lisak
Allmänna Advokatbyrå i Göteborg KB
Postgatan 28
411 06 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt olaga integritetsintrång, 4 kap 6 c § 1 st 5 p och 6 d § brottsbalken
2021-10-22
2. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p brottsbalken
2021-10-22
3. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2020-01-14 -- 2021-01-21 (4 tillfällen)
4. Rattfylleri, 4 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-01-14
5. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2021-01-06

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

E-post

vanersborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

6. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
 2021-01-06

Målet skrivs av beträffande följande åtal

Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

2019-09-11 -- 2019-12-05 (2 tillfällen)

Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

2019-09-11

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

2019-09-11

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 9 månader

Skadestånd

Emil Syringen ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 145 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 oktober 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Sekretess 1, ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Sekretess 1 (Polismyndigheten Region Väst, Utredningsjour, 1 PO Fyrbodal; beslagsliggare 2021-5000-BG134952, nr 1).

Häktning m.m.

Emil Syringen ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Med stöd av 43 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) förordnar tingsrätten att sekretessen enligt 35 kap. 12 § samma lag ska bestå för uppgifter om målsägandens identitet som lagts fram vid tingsrättens förhandlingar inom stängda dörrar. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter som andra uppgifter som kan leda till att målsägandens identitet kan klarläggas i vid förhandlingarna förebringade handlingar samt ljud- och bildupptagningar. Vidare ska sekretess gälla för identitetsuppgifterna och de andra uppgifter som kan leda till att målsägandens identitet kan klarläggas i Partsbilaga sekretess.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sverker Mattsson får ersättning av staten med 101 168 kr. Av beloppet avser 63 448 kr arbete, 15 840 kr tidspillan, 1 647 kr utlägg och 20 233 kr mervärdesskatt.
2. Miriam Lisak får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 48 425 kr. Av beloppet avser 37 420 kr arbete, 1 320 kr tidspillan och 9 685 kr mervärdesskatt.

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel:07

DOM
2022-02-07

Mål nr: B 4530-21

3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Emil Syringen ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av blod med 400 kr.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt yrkanden om ansvar för brott och särskilt yrkande avseende beslagtagn mobiltelefon enligt stämningsansökan 2022-01-14, stämningsansökan 2021-03-02 och stämningsansökan 2020-12-30, se bilaga 1-3. Åklagaren har dock i samband med tingsrättens huvudförhandling lagt ned åtalen under åtalspunkt 1.1-1.3 och 2 i stämningsansökan 2020-12-30, bilaga 3, eftersom gärningarna preskriberats.

Målsäganden Sekretess 1 (även benämnd NN) har biträtt åtalet i stämningsansökan 2022-01-14, bilaga 1, och framställt yrkande om skadestånd enligt bilaga 4.

Sekretess 1 har ingen erinran mot det särskilda yrkandet.

Emil Syringen har förnekat våldtäkt och uppgett att han vitsordar att ett vaginalt samlag skett men att han inte otillbörligt, varken när det gäller sömn eller drog-påverkan, utnyttjat Sekretess 1. Han har förnekat grovt olaga integritetsintrång och uppgett att Sekretess 1 varit med på att samlaget livestreamats och filmats samt att hon oavsett inte kan identifieras på filmen/de rörliga bilderna. Emil Syringen har erkänt gärningarna i stämningsansökan 2021-03-02, bilaga 2. Emil Syringen har erkänt gärningarna i åtalspunkt 3.1-3.2 och 4 i stämningsansökan 2020-12-30, bilaga 3, men uppgett att han anser att även gärningarna under åtalspunkt 3.1-3.2 preskriberats.

Emil Syringen har ingen erinran mot det särskilda yrkandet.

Emil Syringen har bestritt Sekretess 1:s skadeståndsyrkande. Han har inte vitsordat något annat än sättet att beräkna ränta.

Frihetsberövande

Emil Syringen har med anledning av misstanke om brott som prövats i denna dom varit berövad friheten som gripen, anhållen och häktad sedan den 11 november 2021, se Avräkningsunderlag.

DOMSKÄL

Stämningsansökan 2022-01-14, bilaga 1

Utredning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat PM angående säkring av film, PM angående hemsidan DirtyRoulette.com, protokoll från mobilundersökning jämte beslagsprotokoll och SMS mellan Emil Syringen och Sekretess 1 samt journalanteckning avseende Sekretess 1. Därutöver har åklagaren förevisat film från den 22 oktober 2021. Målsäganden har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Emil Syringen har som skriftlig bevisning åberopat SMS mellan Emil Syringen och Sekretess 1 (förundersökningsprotokollet s 151, 171, 173, 198 och 207-208 i valda delar), PM Apoteket Äpplet (förundersökningsprotokoll s 17) och PM Beskrivning av filminspelning (förundersökningsprotokoll s 20 st 1-5).

Sekretess 1, Emil Syringen och vittnena Christel Malmberg, Martina Martinsson, Matilda Granström och Madeleine Kile har hörts på åklagarens och målsägandens begäran. I samband med förhören har även delar av förhör under förundersökningen föredragits och åberopats. Av vad som framkommit vid förhören väljer tingsrätten att redovisa följande.

Sekretess 1: Hon och Emil har känt varandra sedan år 2020. Deras relation har gått upp och ner hela tiden. De har ett barn tillsammans som inte fyllt året än. I oktober 2021 hade de ingen kärleksrelation men Emil kunde komma hem till henne, stanna någon natt och sedan åka igen. Hon blev irriterad för att saker försvann i hemmet och ville bl.a. därför inte ha honom där. Det var en skadlig och osund relation. Den 5 november 2021 hittade hon en mobiltelefon som Emil använt. Hon kollade igenom telefonen och hittade filmen. Hon såg inte hela filmen eftersom det kändes som att hennes kropp stängdes av. Hon fick fullständig panik och visste inte vad hon skulle göra. Den film som åklagaren spelat upp är den som hon såg delar av; att hon låg och sov i sitt sovrum

och att Emil var naken. Det räckte för henne för att hon skulle bryta ihop. Det var som att hon inte längre ägde sig själv och sin egen kropp. Det kändes så förnedrande. Först kunde hon inte förstå vilket tillfälle filmen var ifrån eftersom hon inte mindes händelsen. Hon såg att det var ett rosa sken i sovrummet som kom från ganska nyinköpta sänglampor och förstod då att filmen var inspelad ganska nyligen. Hon vet att hon inte haft frivilligt sex med Emil efter det att lamporna köpts in. Senare, när polisen var där och filmen överfördes till dem, såg hon datum och klockslag. Hon fick panik av vad hon såg och berättade om det för sin granne som uppmanade henne att ringa polisen vilket hon i princip gjorde direkt. Filmen fanns på något av Emils google-konton, hon vet inte vilket. Det räckte för henne att trycka på appen ”foto” så kom hon till filmen. Hon förde över filmen till sin egen telefon eftersom det tidigare hänt att Emil skapat egna inloggningar till hennes konton och spärrat hennes egna inloggningar genom att ändra säkerhetslänk. Det var tur att hon gjorde det eftersom allting senare blockerades på telefonen. – Den 21 oktober 2021 mådde hon dåligt eftersom hon hade sovit dåligt under lång tid, bl.a. på grund av att hennes barn varit sjuka. Hennes yngsta hade varit förkyld och vaknat och gråtit flera nätter i rad. Hon bad sin vän Christel att vara barnvakt så att hon själv kunde ta sömnmedel och sova ordentligt. Det yngsta barnet skulle ligga i sin spjålsäng tillsammans med henne i sovrummet medan Christel skulle sova på nedervåningen och kunna höra barnet med hjälp av en babywatcher som annars inte brukade användas. De ställde ena delen av babywatchern på/vid elementet bakom den gardin Emil rör i filmen och den andra tog Christel. Babywatchern stängdes lätt av genom ett tryck på en knapp på den del som stod bakom gardinen. Efter det att Christel kommit till henne åkte hon med några grannar till Överby och handlade samt hämtade Emils medicin som hon lämnade till honom på vägen hem. Det kan nog stämma att hon hämtade hans medicin vid 19.30-tiden. Senare på kvällen hörde Emil av sig och var väldigt ledsen och nedåt och sa/skrev att han skulle ta livet av sig samt att han skulle sova ute. Emil vet vilka punkter han ska trycka på för att hon ska känna empati för honom. Hon sa att han kunde komma och sova hos henne. Han kom senare på kvällen, när vet hon inte men det var i alla fall mörkt ute. Han skulle få ligga på soffan som Christel bäddat. Hon gjorde i ordning det yngsta barnet för natten och la det i spjålsängen, tog sin

sömnmedicin, 7,5 mg Imovane, och la sig, kollade lite film och sedan minns hon inget mer. Hon sa till Emil att hon tog sin sömnmedicin och att hon behövde sova. Av medicinen blir man dåsig och sover djupt. Utöver sin sömnmedicin hade hon tagit sin förskrivna Lyrica, inget annat. När hon vaknade på morgonen visste hon inte om vad som hade hänt. Hon la dock märkte till att det bakom henne i sängen låg en LdB-hudlotion och att det var hudlotion på lakandet. Hon trodde att den bara låg där, att hon kanske hade rullat över den och att det därför kommit ut hudlotion. Hon hade inga skador och vad hon kan komma ihåg kände hon ingenting. Emil var inte kvar, men det var Christel. Hon kan inte minnas att Christel sa något om Emil på morgonen. Hon vet att det var just det här tillfället eftersom de rosa sänglamporna precis var uppsatta och Christel och hon hade städat och fixat i ordning i rummet samt att det var enda tillfället både Christel och Emil sov där. – Hon har inte gjort något med filmen. När hon såg den var det inget ljud på den. Det är fruktansvärt pinsamt att filmen livestreamats. Hon har inte samtyckt till det. Hon vet inte vem som har sett vad eller om Emil har visat filmen för någon. När hon går utomhus och någon tittar lite extra på henne så undrar hon om den personen har sett filmen. Hon hade sett hemsidan DirtyRoulette.com tidigare för att Emil varit inne på den ganska ofta. Hon kan ha använt den och tittat tillsammans med Emil vid något tillfälle. Vid något annat tillfälle har Emil filmat, men inte livestreamat, dem med hennes samtycke. Det finns ingen anledning för henne att ljuga om en sådan här sak. Hon var visserligen arg på honom för andra saker efter den 22 oktober 2021 men hon vinner inget på att sätta dit Emil för något som han inte gjort. Tvärt om är det hon som får, och fått, problem med socialtjänsten i anledning av att hon polisanmält händelsen. Efter händelsen har hon mått väldigt dåligt, haft ångest, oro och sömnlöshet eftersom hon inte vågat ta sömnmedicinen.

Emil Syringen: Den 21-22 oktober 2021 hade han och Sekretess 1 fortfarande en relation och han bodde hos Sekretess 1 fram till den 22-23 oktober 2021. Relationen mellan dem var upp och ner men mot slutet var den mest ner. Den 21 oktober 2021 åkte Sekretess 1 och några grannar till Överby medan han var hemma med barnen. Christel kom förbi en kort stund när Sekretess 1 inte var hemma, men hon stannade

inte till kvällen och sov definitivt inte över. Vid 19-tiden hade han kontakt med Sekretess 1 i anledning av att han ville att hon skulle hämta hans mediciner, vilket hon också gjorde. Han fick dem när hon kom hem vid 22-tiden. När hon och grannarna kom hem var nog alla barnen vakna. Senare på kvällen gick han till en kompis och kom hem igen vid 23.30-24-tiden. Då hade grannarna gått och de la barnen och gick upp och la sig i Sekretess 1:s sovrum. Det yngsta barnet somnade och de la henne i spjäsängen i sovrummet. Han och Sekretess 1 påbörjade ett förspel med bl.a. oralsex men det yngsta barnet vaknade och de flyttade henne till sängen, mellan sig. De fortsatte sitt förspel trots att hon var vaken, men hon somnade och de kunde hålla på ett tag till innan hon vaknade igen. Han gick då upp och duschade medan Sekretess 1 hämtade välling från nedervåningen. När han hörde att hon var på väg upp i trappan eller när han var på väg in i sovrummet startade han livestreamingen på DirtyRoulette.com. Han spelade samtidigt in vad som visades på hans skärm – det är det som är filmen/de rörliga bilderna. När han kom in i sovrummet var livestreamingen igång och Sekretess 1 hyssjade honom eftersom barnet var på väg att somna. Sedan började de ha sex, vaginalt samlag. Det yngsta barnet låg hela tiden på Sekretess 1:s ena arm och det var därför Sekretess 1 var så stilla och passiv under samlaget. Det yngsta barnet sover väldigt lätt och vaknade säkert av deras samlag men hon somnade om när hon kände Sekretess 1:s närhet. De sa inget under samlaget men Sekretess 1 gjorde ljud som om hon njöt, han kan dock inte förklara ljuden närmare. Han använde både hudlotion och en sex-kräm under samlaget. De hade tittat på DirtyRoulette.com under förspelet men inte själva livestreamat något och Sekretess 1 visste inte om att han startade livestreamingen när han gjorde det. Han antog dock att hon fattade vad han gjorde när han ställde telefonen bakom hennes rygg och livestreamade. DirtyRoulette.com är en hemsida där man når/får kontakt med väldigt många personer och där man helt anonymt kan titta på livestreamad sex och/eller själv livestreama vad man själv gör. Det är bara en i taget som kan se vad man livestreamar. Han skrev i chatten ”vill du se min fru”. Han skrev ytterligare något. Det har hänt att de filmat sig själva tidigare för att krydda sexlivet genom att sedan se filmen. Även den här filmen såg de senare tillsammans. Filmen hade ljud, man hörde de ljud som Sekretess 1 gjorde. Både han och Sekretess 1 hade tagit amfetamin och sömn-

/insomningstablett, dock inte Imovane, innan samlaget. Sekretess 1 tog insomnings-tabletten i njutningssyfte, inte för att sova. Om hon överdoserar sina sömntabletter, vilket hon gör så fort hon får tag i dem, sover hon djupt och det var det han menade när han den 9 oktober 2021 skrev ”Ska du säga som är en döing å vaknar inte äns när din dotter skriker...”. Efter att de haft samlag ett tag hörde han ett ljud, det knarrade till, och han trodde det var något av barnen som kom. Det var det inte, det var hunden. Han kan inte visa sig så framför barnen, framför allt inte ett av dem. Det skulle ha blivit katastrof och ett jävla väsen om det barnet hittat honom naken i sängen med Sekretess 1. Han vill inte att barnen ska förstå att de har sex. Han gömde sig därför bredvid sängen så att det inte skulle synas att han var där och var naken. Det var inget konstigt med det. Han gick sedan naken till toaletten. På toaletten livestreamade han när han onanerade och sedan duschade han igen. Han gick sedan och la sig och kollade film. Han och Sekretess 1 pratade lite med varandra och kramades. Dagen efter anklagade Sekretess 1 honom för att vara otrogen eftersom han inte hade lyckats prestera som önskat under samlaget. De bråkade och han åkte därifrån men kom tillbaka senare och sov där även nästa natt. Sedan flyttade han därifrån och det ledde till massa tjafs mellan dem. Hon polisanmälde honom för flera olika brott. Polis-anmälningarna har lagt ned. Han vet inte varför hon även polisanmälde honom för våldtäkt, kanske var det en hämnd för att han lämnade henne och hämtade sina saker den 3 november 2021. När han livestreamade spelade han samtidigt in vad som visades på telefonen och den filmen/de rörliga bilderna hamnade på telefonen i appen ”galleri” och på ett google-konto som tillhörde Sekretess 1 eftersom det var hennes telefon som han då använde som sin. Han trodde att filmen låg på hans google-konto men det gjorde den inte. Han återställde alla sina lösenord den 4 november 2021 så Sekretess 1 kan inte ha hittat filmen på hans google-konto den 5 november 2021. Sekretess 1 har hela tiden haft filmen på sitt google-konto. Det är möjligt att hon manipulerat filmen eftersom ljudet är borta. Det har aldrig funnits någon babywatcher i huset vad han vet och sänglamporna med det rosa skenet köptes in cirka en månad tidigare.

Christel Malmberg: Hon är god vän till Sekretess 1. Cirka en vecka innan händelsen hade Sekretess 1:s och Emils relation tagit slut. Eftersom Sekretess 1, till följd bl.a. av

problem med yngsta barnet, var helt slutkörd och i behov av att få sova skulle hon själv sova över hos Sekretess 1 och ta ansvaret för passningen av det yngsta barnet. Hon kom till Sekretess 1 under dagen/kvällen, vid 18-tiden. Sekretess 1 var hemma då. På kvällen, vid 18-tiden, kom Emil och han skulle få sova på soffan som Sekretess 1 bäddat för honom. Sekretess 1 ville inte ha honom i sin säng. När det var dags att lägga yngsta barnet, vid 20-21-tiden, gjorde hon själv det och la barnet i spjäsängen i Sekretess 1:s sovrum på övervåningen, tog med sig en del av babywatchern och gick själv och la sig på nedervåningen. Eftersom Sekretess 1 tog sömntablett innan hon la sig skulle Sekretess 1 inte vakna om barnet skrek. Det skulle i stället vara hennes uppgift att i så fall ta hand om barnet – därav babywatchern. Hon hörde inget från någon under natten. Det yngsta barnet sov ovanligt lugnt. Någon gång vid kl. 01-02 var hon uppe och gick på toaletten på övervåningen och inte heller då hörde hon något. Hon kollade på klockan så hon vet att det var då hon var uppe. På morgonen var Emil borta och hon tog hand om det yngsta barnet till dess att Sekretess 1 vaknade. Sekretess 1 verkade vemodig och när hon frågade vad det var ville Sekretess 1 att de skulle gå upp på övervåningen. Väl där sa Sekretess 1 att hon hade ont nertill och därbak samt att det kändes som om något hänt utan att hon kunde förklara vad. Hon uppmanade Sekretess 1 att polisanmäla om det hade hänt något men hon vet inte när Sekretess 1 verkligen gjorde polisanmälan. Hon tror att den gjordes dagen efter den natt övergreppet skedde. Sekretess 1 berättade att hon upptäckte filmen i en telefon som Emil använt och att han skickade filmen till henne samt sa att han lagt ut den på nätet. Sekretess 1 mår dåligt av det och kände sig kränkt och förnedrad. Sekretess 1 har mått dåligt efter händelsen.

Matilda Granström: Hon är polis och hon blev tillsammans med en kollega, Martina Martinsson, kallad till Sekretess 1:s hem den 5 november 2021. Sekretess 1 berättade omgående att hon hittat en film på en telefon som Emil Syringen tidigare använt. Filmen var inte sparad i telefonen utan i någon moln-tjänst, ev. ett google-konto, som Sekretess 1 verkade ha tillgång till. Sekretess 1 visade nog filmen från sin egen telefon men hon tror att de kanske kom åt filmen från båda telefonerna. Filmen visade ett sexuellt övergrepp på Sekretess 1 som hon inte hade något minne av. Sekretess 1 sa att

det var hon på filmen och att hon kände igen sovrummet. Sekretess 1 var samlad men ganska chockad. Sekretess 1 verkade förvånad över vad hon hade hittat och situationen framstod som surrealistisk för henne. Med hjälp av guidning från IT-personal lyckades de dela filmen från moln-tjänsten, via Sekretess 1:s egna telefon, till hennes telefon.

Martina Martinsson: Hon är polis. Sekretess 1 ville visa filmen på en gång när de kom dit. Sekretess 1 berättade bl.a. att hon hittat filmen samma dag, att hon och Emil Syringen hade ett gemensamt google-konto med bl.a. filmer och att en kvinna hade varit på nedervåningen i huset med en babywatcher när övergreppet hade skett. Sekretess 1 visade filmen från sig egen telefon. Hon själv såg att det gemensamma google-kontot stängdes ner, eller redan hade stängts ner, när de var där. Sekretess 1 var samlad men besviken på Emil Syringen eftersom filmen hade spridits på nätet. Efter att de hållit ett videoförhör med Sekretess 1 blev hon ledsen.

Madeleine Kile: Hon är IT-forensiker. Hon har gjort bildförbättringar på filmen, dels har hon försökt förbättra skärpan i filmen, dels har hon ljusat upp den. Själva innehållet i filmen har inte ändrats. Hemsidan DirtyRoulette.com når, enligt uppgift på hemsidan, miljontals personer över hela världen. När man går in på hemsidan och ansluter sig slumpas det fram en motpart till en som då kan se vad man livestreamar. Så vitt hon vet kan man ha en motpart åt gången. Hon vet inte om filmerna sparas på något sätt på hemsidan.

Ansvar

En omständighet som skiljer detta mål från många andra där målsägandens ord om vad som har hänt står mot den tilltalades, är att de påstått brottsliga gärningarna är dokumenterade genom den film som tingsrätten tagit del av. Den filmen har en central och avgörande betydelse för tingsrättens bedömning av ansvarsfrågan.

Det är ostridigt i målet att det är Emil Syringen som den 22 oktober 2021 kl. 02.04 med hjälp av en telefon livestreamat och filmat/tagit rörliga bilder av sig själv och Sekretess 1 när han genomfört ett vaginalt samlag med Sekretess 1 i dennas säng i det

sovrum hon delar med sitt yngsta barn. Det är vidare ostridigt att Emil Syringen livestreamat vad han filmat/de rörliga bilderna på DirtyRoulette.com och att i vart fall personer från Irland, Guernsey och USA sett filmen/de rörliga bilderna samt att Emil Syringen i en tillhörande chat chattat på svenska med en eller flera personer och där kommenterat filmen/de rörliga bilderna med bl.a. ”vill du se min fru”.

Emil Syringen har sparat vad han livestreamat genom att spela in vad som visats på hans telefon – hela eller delar av den inspelningen är den film som tingsrätten tagit del av.

Tingsrätten konstaterar att den film som tingsrätten tagit del av är drygt 25 minuter lång och att den helt saknar ljud. Sekretess 1 syns under filmens första 14-15 minuter. Sekretess 1 ligger då på sidan med ryggen mot telefonen och hennes ansikte syns inte på filmen. Sekretess 1 ligger i samma position, blickstill, under hela filmen med följande två undantag. Efter cirka fem minuter, 05:25 in i filmen, lägger sig Emil Syringen bakom Sekretess 1:s rygg och hennes arm lyfts upp som om den läggs ovan hennes huvud. Om det är Sekretess 1 själv som lyfter armen eller Emil Syringen som gör det kan inte tingsrätten avgöra. Cirka tio sekunder senare, 05:36 in i filmen, ser det ut som om Sekretess 1 för ner armen från ovan huvudet på sig själv och lägger den runt Emil Syringen samt föser/drar honom mot sig. Så vitt tingsrätten kan bedöma är Sekretess 1:s muskelspänning i princip obefintlig i samband med beskrivna rörelser vilket talar starkt för att det är rörelser hon gör omedvetet. Som nämnts ligger Sekretess 1 i övrigt i samma position, blickstill, under hela filmen. Mot bakgrund därav och då Sekretess 1 inte i något skede reagerar, varken på det kraftfulla och långvariga samlaget i sig eller på Emil Syringens allt annat än försiktiga beröring av henne, samt då hon inte heller med en enda rörelse reagerar när Emil Syringen efter drygt tio minuter, 10:48 in i filmen, tycks höra något, delvis drar täcket över Sekretess 1 och sedan hoppar över sängen och gömmer sig vid sidan av sängen, anser tingsrätten att det är visat att Sekretess 1 vid tillfället inte över huvud taget är kontaktbar, än mindre vaken.

Sekreteress 1 uppgift om att hon vid tillfället sov djupt till följd av den sömntablett hon tagit är således väl förenlig med vad tingsrätten själv kan konstatera av filmen. Emil Syringens invändning att Sekreteress 1 varit vaken och deltagit frivilligt i det vaginala samlaget även om hon till följd av att hon haft sitt yngsta barn liggande på ena armen legat passiv under den del av samlaget som filmats framstår däremot som en efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. Tingsrätten beaktar därvid särskilt det förhållande att Emil Syringen inte vid något tillfälle försöker interagera med Sekreteress 1 genom att t.ex. söka hennes blick eller på annat sätt söka hennes uppmärksamhet. Tingsrätten anser således att det är styrkt att Sekreteress 1 inte frivilligt deltagit i samlaget och att hon på grund av sömn och/eller annan drogpåverkan befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Att så varit fallet måste ha varit uppenbart för Emil Syringen. Han har därmed haft uppsåt, i vart fall s.k. likgiltighetsuppsåt, till att Sekreteress 1 inte deltagit frivilligt i samlaget och till att han otillbörligt utnyttjat att hon befunnit sig i nämnda särskilt utsatta situation. Vad som hänt så väl före som efter och vid vilka tidpunkter, vem som har haft filmen sparad på vilken telefons google-konto/moln-tjänst eller varför Sekreteress 1 polisanmält händelsen först den 5 november 2021 påverkar inte tingsrättens nu gjorda bedömning. Inte heller påverkar de diskrepanser som finns mellan de uppgifter Sekreteress 1 lämnat och de Christel Malmberg lämnat den bedömningen. Åtalet för våldtäkt är därmed styrkt. Gärningen är att bedöma på sätt åklagaren gjort.

Av de ovan redovisade ostridiga uppgifterna och Emil Syringens egna uppgifter framgår att han spridit filmen/de rörliga bilderna på ett sådant sätt som förutsätts för straffansvar för olaga integritetsintrång.

Även om filmen som tingsrätten tagit del av blivit något bildförbättrad vad gäller skärpa och ljus kan tingsrätten konstatera att Sekreteress 1:s nakna kropp; rygg, rumpa och underliv, tydligt exponeras på filmen och att filmen därtill visar en våldtäkt av henne. Mot den bakgrunden och då Sekreteress 1 känt igen sig själv och sitt sovrum på filmen samt då Emil Syringen tydligt syns på filmen och därtill kommenterat den med ”vill du se min fru” har spridningen av filmen varit ägnad att medföra allvarlig skada

för Sekretess 1 då det varit möjligt att identifiera henne även om hennes ansikte inte har syns på filmen (jfr Hovrättens för Västra Sverige dom den 25 mars 2021 i mål B 5563-20).

Sekretess 1 har uppgett att hon inte samtyckt till att Emil Syringen filmat samlaget och livestreamat det på DirtyRoulette.com. Mot bakgrund av tingsrättens bedömning att Sekretess 1 inte deltagit frivilligt i samlaget och att hon på grund av sömn och/eller annan drogpåverkan befunnit sig i en särskilt utsatt situation anser tingsrätten att hon, där och då, inte har kunnat lämna något giltigt samtycke till att samlaget filmats av Emil Syringen och att han livestreamat det på DirtyRoulette.com. Att så varit fallet måste ha varit uppenbart för Emil Syringen. Han har därmed haft uppsåt, i vart fall s.k. likgiltighetsuppsåt, till att samtycke till spridningen saknats. Vad Sekretess 1 vid andra tillfällen har samtyckt till föranleder ingen annan bedömning. Åtalet för olaga integritetsintrång är därmed styrkt. På de av åklagaren anförda skälen och då filmen visar en våldtäkt av Sekretess 1 är brottet att bedöma som grovt olaga integritetsintrång.

Emil Syringen ska därmed dömas för våldtäkt och grovt olaga integritetsintrång.

Stämningsansökan 2021-03-02, bilaga 2

Utredning och ansvar

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan, se bilaga 2.

Genom Emil Syringens erkännande och egna uppgifter, vilka får starkt stöd av den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen, är åtalen styrkta. Gärningarna är att bedöma på sätt åklagaren gjort. Emil Syringen ska därmed dömas för två fall av olovlig körning grovt brott, rattfylleri och ringa narkotikabrott.

Stämningsansökan 2020-12-30, bilaga 3

Utredning och ansvar

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan, se bilaga 3.

Det antecknas att Emil Syringen delgivits stämningsansökan den 14 januari 2022.

När det gäller gärningarna i åtalpunkt 1.1-1.3 och 2 har således delgivning skett efter det att de gärningarna preskriberats. Åklagaren har i anledning därav lagt ned åtalet i de delarna. Målet ska i de delarna skrivas av från vidare handläggning.

När det gäller gärningarna i åtalpunkt 3.1-3.2 och 4 har däremot delgivning skett inom två år från den dag respektive brott begåtts (jfr 35 kap. 1 § och 4 § brottsbalken). Gärningarna är därmed inte preskriberade.

Genom Emil Syringens erkännande och egna uppgifter, vilka får starkt stöd av den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen, är åtalen i åtalpunkterna 3.1-3.2 och 4 styrkta. Gärningarna är att bedöma på sätt åklagaren gjort. Emil Syringen ska därmed dömas för två fall av olovlig körning grovt brott och rattfylleri.

Påföljdsfrågan

Emil Syringen förekommer sedan tidigare under 26 avsnitt i belastningsregistret. Han har huvudsakligen dömts för trafikbrott och narkotikabrott. Han dömdes senast den 17 maj 2019 av Vänersborgs tingsrätt för olovlig körning grovt brott, rattfylleri vid två tillfällen och ringa narkotikabrott vid två tillfällen till dagsböter.

Av yttranden från Frivården framgår att Emil Syringens sociala och ekonomiska situation bedöms vara ansträngd och att han saknar eget boende och arbete samt för närvarande är sjukskriven med hänvisning till psykisk ohälsa. Frivården bedömer i yttrandet från augusti 2021 att det finns en förhöjd risk för återfall i brott utifrån att

Emil Syringen förekommer under ett flertal avsnitt i belastningsregistret sedan tidigare. Därtill kan ett antisocialt personlighetsmönster skönjas då Emil Syringen upplever sig vara en impulsiv person, vilket potentiellt kan sänka tröskeln för att begå brottsliga handlingar. Därtill bedöms antisociala attityder och värderingar vilket rättfärdigar kriminalitet, förekomma samt ett umgänge där kriminalitet kan förekomma. Vid en samlad bedömning bedöms behov av övervakning föreligga. Inom ramen för en skyddstillsyn skulle Emil Syringen ges möjligheter att arbeta med de behov som framkommit och därigenom tillgodogöra sig strategier för att minska risken för återfall i brott. Frivården lägger i yttrandet från december 2021 till att straffvärdet torde vara högt och därav inte med säkerhet kan medge en påföljd enligt tidigare bedömning.

Emil Syringen ska dömas för våldtäkt, grovt olaga integritetsintrång, fyra fall av olovlig körning grovt brott, två fall av rattfylleri och ringa narkotikabrott.

Med hänsyn till att våldtäkten inneburit ett allvarligt angrepp på målsägandens hälsa eller trygghet till person, att det är en målsäganden närstående person som är gärningsmannen och att våldtäkten och det grova olaga integritetsintrånget skett nattetid i målsägandens hem i närvaro av målsägandens yngsta barn anser tingsrätten att det samlade straffmättningsvärdet för de brott Emil Syringen ska dömas för uppgår till i vart fall 2 år och 9 månader. Vid ett så högt straffmättningsvärde och med hänsyn till brottslighetens art är någon annan påföljd än fängelse utesluten. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffmättningsvärdet varför Emil Syringen ska dömas till fängelse i 2 år och 9 månader.

Skadeståndsfrågan

Schablonersättningen för kränkning vid våldtäkt uppgår enligt Brottsoffermyndigheten till 100 000 kr och för sveda och värk vid våldtäkt till 15 000 kr.

När det gäller kränkningssättning vid grovt olaga integritetsintrång får rättsfallet NJA 2015 s 86 anses vägledande även vid bedömningen av kränkningssättningen vid grovt olaga integritetsintrång även om rättsfallet avsåg kränkningssättning vid grovt förtal. I

rättsfallet var det fråga om en film som utvisade målsäganden när hon hade samlag. Filmen hade legat ute på två porrsajter under cirka en veckas tid. Högsta domstolen bestämde kränkningersättningen till 70 000 kr, varvid Högsta domstolen även uttalade att det typiskt sätt får anses allvarligare att målsäganden varit ung.

Mot bakgrund av utgången i ansvarsdelen och nämnda schablonersättningar samt med hänsyn till omständigheterna i målet anser tingsrätten att Sekretess 1:s skadeståndsyrkande i sin helhet är skäligt varför Sekretess 1 ska tillerkännas ersättning i enlighet med sitt yrkande. Emil Syringen ska därför betala skadestånd till Sekretess 1 med totalt 145 000 kr jämte ränta.

Det särskilda yrkandet

Det särskilda yrkandet om bevisbeslag är lagligen grundat och ska bifallas.

Häktningsfrågan

Emil Syringen har varit frihetsberövad såsom bl.a. häktad i målet. Det finns risk att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. För brottet våldtäkt är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Emil Syringen ska därför kvarbli i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Tingsrätten har tidigare hävt åklagarens tillstånd att meddela Emil Syringen restriktioner.

Sekretessfrågan

Tingsrättens huvudförhandling har, fränsett dels genomgång av yrkanden och inställning avseende stämningsansökan 2022-01-14, dels genomgång av hela stämningsansökan 2021-03-02 och stämningsansökan 2020-12-30 samt personalia, med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen hållits inom stängda dörrar. Av samma skäl och med hänsyn till samma intressen ska sekretessen fortsätta att vara tillämplig på uppgifter samt fotografier och filmer som kan röja målsägandens identitet i den mån uppgifter om detta har lämnats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och

andra uppgifter som kan leda till att målsägandens identitet går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelser ska vara tillämpliga på identitetsuppgifterna i Partsbilaga sekretess.

Övriga frågor

Eftersom Emil Syringen döms för rattfylleri enligt stämningsansökan 2020-12-30 åtalpunkt 3.1 ska han till staten betala tillbaka kostnaden för provtagning och analys.

Eftersom Emil Syringen döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

De av advokat Sverker Mattsson och Miriam Lisak yrkade ersättningarna, vilka åklagaren inte har haft någon erinran mot, är skäliga och ska bifallas. Kostnaden för den offentliga försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 5 (TR-01)

Överklagande ställs till Hovrätten för Västra Sverige men ges in till tingsrätten senast den 28 februari 2022.

På tingsrättens vägnar

Bodil Ericsson



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19801114-5672	Datum för dom/beslut 2022-02-07
Efternamn Syringen	Förnamn Björn Henrik EMIL

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-11	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

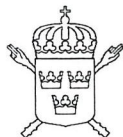
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Uddevalla
Assistentåklagare Rebecka Sjölund

Stämningsansökan

2022-01-14

Sida 1(3)
Handling 274
Ärende AM-159776-19
Handläggare 407A-34

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Justerad av åklagaren
under huvudförhandling
den 31 januari 2022
/LOPE

Vänersborgs tingsrätt
B 4530-21

Häktat mål

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rörel: 05
INKOM: 2022-01-31
INKOM: 2022-01-14
MÅLNR: B 4530-21
AKTBI: 81
AKTBIL: 44

Stämningsansökan

Tilltalade

Björn Henrik Emil Syringen (19801114-5672)

Företräds av advokat Sverker Mattsson.

- Anhållen i frånvaro 2021-11-07, Gripen 2021-11-11, Häktad 2021-11-12.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 VÄLDTÄKT

5000-K1343296-21

Emil Syringen har genomfört ett vaginalt samlag med NN som inte deltog frivilligt. Det hände den 22 oktober 2021 i Åsensbruk, Melleruds kommun.

Emil Syringen har otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av sömn och/eller annan drogpåverkan befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Emil Syringen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p brottsbalken

1.2 GROVT OLAGA INTEGRITETSINTRÅNG

5000-K1343296-21

Emil Syringen har i realtid på internet spridit film på NN:s helt eller delvis nakna kropp när han genomför ett samlag med NN som inte deltog frivilligt. Emil Syringen har därigenom gjort intrång i NNs privatliv. Det hände den 22 oktober 2021 i Åsensbruk, Melleruds kommun. Spridningen kunde förväntas medföra allvarlig skada för NN.

h /rörliga
bilder

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att filmen haft sexuell innehåll, varit utlämnande för NN och fått stor spridning, vilket varit ägnat att medföra mycket allvarlig skada för NN.

Emil Syringen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 c § 1 st 5 p och 6 d § brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Miriam Lisak.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos NN, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG134952.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till NN.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN (1 tim).
2. Förhör med den tilltalade **Emil Syringen** som förnekar brott (1 tim).
3. Förhör med vittnet **Christel Malmberg** angående hennes iakttagelser och vetskap kring den aktuella kvällen och natten samt hennes kännedom om parernas relation för att bevisa att NN inte deltog frivilligt (30 min).
4. Förhör med vittnet **Martina Martinsson** polis, LPO Ö Fyrbodal, angående hennes intryck av NN och dennes sinnesstämning vid anmälningstillfället för att bevisa att NN inte deltog frivilligt (ca 30 min).
5. Förhör med vittnet **Matilda Granström** polis, LPO Ö Fyrbodal, angående hennes intryck av NN och hur säkringen av filmen skett vid anmälningstillfället (ca 20 min).
6. Förhör med vittnet **Madeleine Kile** polis, LPO Ö Fyrbodal, angående filmerna och hur filmerna kunnat spridas (ca 10 min).

Övrig bevisning

1. Förevisning av film från den 22 oktober 2021 för att bevisa hur den tilltalade våldtagit målsäganden och samtidigt spelat in det för visning på internet (ca 25 min). Medtas av åklagaren.
2. Förevisning av film från den 26 september 2021 i valda delar jämte PM (förundersökningsprotokoll s. 20) för att bevisa att Emil Syringen och NN tidigare genomfört samlag med samtycke (ca 5 min). Medtas av åklagaren.

3. PM angående säkring av film (förundersökningsprotokoll s. 9, 11, 60 och 116) för att bevisa hur hämtningen av de återopad film har genomförts och omständigheterna i övrigt.
4. PM angående hemsidan DirtyRoulette.com (förundersökningsprotokoll s. 26) för att bevisa hur tjänsten DirtyRoulette.com fungerar.
5. Protokoll från mobilundersökning jämte beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 58 och 226) för att bevisa vilka filmer som extraherats från aktuell telefon.
6. SMS mellan Emil Syringen och NN (förundersökningsprotokoll s. 118-208 i valda delar) för att bevisa Emil Syringen och NN:s relation innan och efter gärningstillfället.
7. Journalanteckning avseende NN (förundersökningsprotokoll s. 93 och 94) för att bevisa vilken medicin NN har utskrivet till styrkande av att hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Handläggning

TILLÄGGSSTÄMNING

Beräknad tidsåtgång i denna del: en och en halv dag

Förslag till huvudförhandlingsplan

09.00 Yrkanden, inställning och sakframställan

10.00 Förhör med målsäganden

Paus

11.00 Förhör med tilltalad

12.00 LUNCH

13.15 Förhör med vittnet Christel Malmberg

13.45 Förhör med vittnet Martina Martinsson

14.15 Förhör med vittnet Matilda Granström

Paus

14.50 Förhör med Matilda Kile

15.00 Personalia och pläderingar

16.00 Slut för dagen

Ev reservtid till en halv dag

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Uddevalla
Extra åklagare Johannes Dävelid

Stämningsansökan

2021-03-02

Sida 1(3)
Handling 45
Ärende AM-159776-19
Handläggare 407A-8

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rottel: 04

INKOM: 2022-01-31

INKOM: 2021-03-02-20

MÅLNRTBIB: 5599-20

AKTBIL: 8

Justerad av åklagaren
under huvudförhandling
den 31 januari 2022
/LOPE

Vänersborgs tingsrätt
B 5599-20

Stämningsansökan

Tilltalade

Björn Henrik Emil Syringen (19801114-5672)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade föreslår Sverker Mattsson.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K20196-21

Emil Syringen har olovligen använt hasch eller annat cannabispreparat, som är narkotika. Det hände den 6 januari 2021 eller kort tid dessförinnan på Kornsjögatan, Mellerud, Melleruds kommun eller på annan plats i landet.

Emil Syringen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

1.2 RATTFYLLERI

5000-K20196-21

Emil Syringen har kört personbil efter att ha använt hasch eller annat cannabispreparat, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 6 januari 2021 på Kornsjögatan, Mellerud, Melleruds kommun.

Emil Syringen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

1.3 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K20196-21

Emil Syringen har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 6 januari 2021 på Kornsjögatan, Mellerud, Melleruds kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom ~~hans körkort AM B var återkallat.~~

Emil Syringen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

H
han tidigare
lagförts
för olovlig
körning

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Emil Syringen** som förnekar åtalpunkt 1.1-1.2 och erkänner åtalpunkt 1.3.

Övrig bevisning

1. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 6) för att bevisa att Emil Syringens körkort var återkallat.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 7-8) och informationsblad från Rättsmedicinalverket (förundersökningsprotokoll s. 9-10) för att bevisa att Emil Syringen haft narkotika i blodet under färden.

2 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K98580-21

Emil Syringen har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 21 januari 2021 på Melleruds Handel, Landsvägsgatan 66, Mellerud, Melleruds kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hans körkort AM B var återkallat.

Emil Syringen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Emil Syringen** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Övrig bevisning

Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 7) för att bevisa att Emil Syringens körkort var återkallat.

Handläggning

TILLÄGGSSTÄMNING

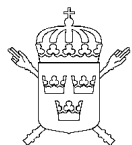
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Uddevalla
Extra åklagare Johannes Dävelid

Stämningsansökan

2021-03-02

Sida 3(3)
Handling 45
Ärende AM-159776-19
Handläggare 407A-8

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 45 min i denna del.



Vänersborgs tingsrätt

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:011

INKOM: 2020-12-30
MÅLNR: B 5599-20
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Björn Henrik Emil Syringen (19801114-5672)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade föreslår Sverker Mattsson.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 RATTFYLLERI

5000-K1136722-19

Emil Syringen har kört personbil efter att ha använt alprazolam, buprenorfin och hasch eller annat cannabispreparat, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 11 september 2019 på Storvägen, Åsensbruk, Melleruds kommun.

Emil Syringen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

1.2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1136722-19

Emil Syringen har olovligen använt alprazolam, buprenorfin och hasch eller annat cannabispreparat, som är narkotika. Det hände den 11 september 2019 eller kort tid dessförinnan på Storvägen, Åsensbruk, Melleruds kommun eller på annan plats i landet.

Emil Syringen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

1.3 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K1136722-19

Emil Syringen har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 11 september 2019 på Storvägen, Åsensbruk, Melleruds kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hans körkort AM B var återkallat.

Emil Syringen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Emil Syringen** som varken erkänner eller förnekar åtalpunkt 1-2 och erkänner åtalpunkt 3.

Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 6-7) och informationsblad från Rättsmedicinalverket (förundersökningsprotokoll s. 8-9) för att bevisa att Emil Syringen haft narkotika i blodet under färden och att halten THC inte kan förklaras genom passiv rökning.
2. Tjänsteanteckning jämte läkemedelslista (förundersökningsprotokoll s. 10 och 18) för att bevisa att analysresultatet inte kan förklaras utifrån det föreskrivna läkemedlet.
3. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 4) för att bevisa att Emil Syringens körkort var återkallat.

2 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K1537384-19

Emil Syringen har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 5 december 2019 på Hpl åsensbruk, Störvägen, Melleruds kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hans körkort AM B var återkallat.

Emil Syringen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Emil Syringen** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 3) för att bevisa att Emil Syringens körkort var återkallat.

3.1 RATTFYLLERI

5000-K52618-20

Emil Syringen har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 0,49 promille. Det hände den 14 januari 2020 på Skållerudsvägen 1, Åsensbruk, Melleruds kommun.

Emil Syringen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 400 kronor.

3.2 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K52618-20

Emil Syringen har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 14 januari 2020 på Skållerudsvägen 1, Åsensbruk, Melleruds kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hans körkort AM B var återkallat.

Emil Syringen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Emil Syringen** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **David Johansson** hundförare, BF-IGV 9 LPO V Fyrbodal, angående den hundinsats han genomförde för att bevisa att Emil Syringen var förare av fordonet.
3. Förhör med vittnet **Christian Sastre Aliaga** Pasp, Utredningsjour 2 PO Fyrbodal, angående hans iakttagelser av händelsen för att bevisa att Emil Syringen var förare av fordonet.

Övrig bevisning

1. PM hundinsats (förundersökningsprotokoll s. 8-9) för att bevisa sökvägen och platsen för gripandet.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 10) för att bevisa att Emil Syringen haft alkohol i blodet under färden.

3. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 12) för att bevisa att Emil Syringens körkort var återkallat.

4 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K414975-20

Emil Syringen har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 7 april 2020 på Bäckebolesvägen, Dals Rostock, Melleruds kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hans körkort AM B var återkallat.

Emil Syringen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Emil Syringen** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 3) för att bevisa att Emil Syringens körkort var återkallat.

Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: cirka 2 h.

ALLMÄNNA ADVOKATBYRÅN

I GÖTEBORG KB

Vänersborgs tingsrätt
vanersborgs.tingsratt@dom.se

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:07

INKOM: 2022-01-25
MÅLNR: B 4530-21
AKTBIL: 70

ENSKILT ANSPRÅK i mål nr B 4530-21

Åklagarkammaren i Uddevalla m.fl. ./ Emil Syringen
angående **våldtäkt** m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för målsäganden Sekretess NN får jag härmed på nedan angivna grunder framställa följande yrkande om skadestånd.

YRKANDE

Sekretess NN yrkar att tingsrätten förpliktar Emil Syringen att till hen utge skadestånd med sammanlagt 145 00 00 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 oktober 2021 till dess betalning sker.

Det yrkade beloppet fördelas enligt följande

Åtalspunkten 1.1 Våldtäkt – 100 000 kr avseende kränkning

Åtalspunkten 1.2 Grovt olaga integritetsintrång – 30 000 kr avseende kränkning

Åtalspunkterna 1.1-1.2 – 15 000 kr avseende sveda och värk

GRUND

På sätt som angivits i åklagarens stämningsansökan daterad den 14 januari 2022 i åtalspunkterna 1.1 – 1.2 har Emil Syringer genom brottsliga gärningar allvarligt kränkt Sekretess NN:s personliga integritet. Målsäganden har genom de brottsliga gärningarna också tillfogats personskada i form av psykiskt lidande varför hen är berättigad till ersättning för sveda och värk. I anledning härav har målsäganden rätt till ersättning i enlighet med skadeståndslagens bestämmelser.

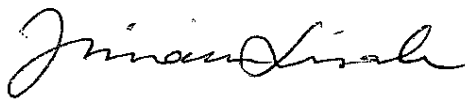
BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av gärningarna och sitt enskilda anspråk.

ÖVRIGT

Målsäganden biträder åtalet.

Vänersborg den 25 januari 2022



Miriam Lisak, advokat



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.