



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel:05

DOM
2021-06-24
meddelad i
Vänerns borg

Mål nr: B 4861-20

B 1228-19, B 4931-20

PARTER (Antal tilltalade: 12)

Tilltalad

Hamid SHAKO Hamid, 19950305-1758
Humlevägen 4 Lgh 1102
461 65 Trollhättan

Offentlig försvarare:

Advokat Robert Mjösén
Advokatfirman Credo AB
Korsgatan 3
411 16 Göteborg

Åklagare

Chefsåklagare Lena Medelius
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande

1. Agon Bislimi
Slättervägen 34 Lgh 1101
461 61 Trollhättan

Målsägandebiträde:

Advokat Malin Wassén
Advokat Malin Wassén Kjellberg AB
Östra Hinsetakan 105
464 63 Brålanda

2. Heydar Filizadeh
Stensoppevägen 19
461 54 Trollhättan

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Elin Örnell
Zeijersborger Advokatbyrå
Drottninggatan 17
461 32 Trollhättan

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

E-post

vanersborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

3. Adel Peykar
Djupdalsvägen 11 A Lgh 1004
192 51 Sollentuna

Målsägandebiträde:
Advokat Hans-Olof Hedbom
R1 Advokater AB
Fleminggatan 15
112 26 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-04-06
2. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2020-04-06
3. Försök till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-03-31 -- 2020-04-05
4. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december
2020
2020-04-04 -- 2020-04-05

Åtal som den tilltalade frikänns från

Övergrep i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-04-06

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Skadestånd

Shako Hamid ska solidariskt med Amir Al Rubeji, Haydar Al-Kaisi, Abdul Haleem, Ali Owyed, Ammer Wanli, Oubaid Wanli betala skadestånd till Adel Peykar med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 april 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Shako Hamid (Polismyndigheten Region Väst, BF-IGV 9, polisområde LPO Ö Fyrbodal, beslagsliggare 2020-5000-BG140088, nr 1).

Häktning m.m.

Shako Hamid ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Robert Mjösén får ersättning av staten med 535 545 kr. Av beloppet avser 349 125 kr arbete, 71 340 kr tidsspillan, 7 971 kr utlägg och 107 109 kr mervärdesskatt.
 2. Elin Örnell får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 22 091 kr. Av beloppet avser 14 963 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 100 kr utlägg och 4 418 kr mervärdesskatt.
 3. Malin Wassén får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 70 441 kr. Av beloppet avser 53 438 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 305 kr utlägg och 14 088 kr mervärdesskatt.
 4. Hans-Olof Hedbom får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 278 825 kr. Av beloppet avser 190 950 kr arbete, 30 341 kr tidsspillan, 1 769 kr utlägg och 55 765 kr mervärdesskatt.
 5. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel:05

DOM
2021-06-24
meddelad i
Vänerns borg

Mål nr: B 4861-20

B 1228-19, B 4931-20

Tiltalad

Ammer Wanli, 20011121-6099
Klintvägen 5 C Lgh 1101
461 50 Trollhättan

Offentlig försvarare:

Advokat Sverker Mattsson
Advokatbyrå Urwitz & Mattsson AB
Box 325
461 27 Trollhättan

Åklagare

Chefsåklagare Lena Medelius
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande

Adel Peykar
Djupdalsvägen 11 A Lgh 1004
192 51 Sollentuna

Målsägandebiträde:

Advokat Hans-Olof Hedbom
R1 Advokater AB
Fleminggatan 15
112 26 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilttalade döms för

1. Medhjälp till försök till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken
2020-03-31 -- 2020-04-05
2. Medhjälp till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-04-04 -- 2020-04-05

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 3 månader

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

E-post

vanersborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Ammer Wanli ska solidariskt med Amir Al Rubeji, Haydar Al-Kaisi, Abdul Haleem, Ali Owyed, Shako Hamid, Oubaid Wanli betala skadestånd till Adel Peykar med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 april 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ammer Wanli (Polismyndigheten Region Stockholm, Grova Brott 8, polisområde Sthlm Nord, beslagsliggare 2020-5000-BG140711, nr 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sverker Mattsson får ersättning av staten med 368 915 kr. Av beloppet avser 250 800 kr arbete, 36 298 kr tidspillan, 8 034 kr utlägg och 73 783 kr mervärdesskatt.
 2. Avseende ersättning till målsägandebiträden, se domslutet för Shako Hamid.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträden.
-



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:05

DOM

2021-06-24

meddelad i

Vänerns borg

Mål nr: B 4861-20

B 1228-19, B 4931-20

Tilltalad

ABDUL Ghaffar Haleem, 19910802-3558

Ervallakroken 23 Lgh 1102

124 66 Bandhagen

Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Mattias Ahlkvist

Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB

Scheelegatan 12

112 28 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Lena Medelius

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

Målsägande

Adel Peykar

Djupdalsvägen 11 A Lgh 1004

192 51 Sollentuna

Målsägandebiträde:

Advokat Hans-Olof Hedbom

R1 Advokater AB

Fleminggatan 15

112 26 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till försök till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken
2020-03-31 -- 2020-04-05
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-11-24
3. Medhjälp till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-04-04 -- 2020-04-05

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

E-post

vanersborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Skadestånd

Abdul Haleem, ska solidariskt med Amir Al Rubeji, Haydar Al-Kaisi, Shako Hamid, Ali Owyed, Ammer Wanli, Oubaid Wanli betala skadestånd till Adel Peykar med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 april 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag taget 1,94 gram cannabis förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, BF-IGV 4, polisområde LPO Farsta, beslagsliggare 2020-5000-BG146098, nr 1-2).
2. Beslagen av mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Abdul Haleem (Polismyndigheten Region Stockholm, Grova brott 8, polisområde Sthlm Nord, beslagsliggare 2020-5000-BG146087, nr 1-3).

Häktning m.m.

Abdul Haleem ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mattias Ahlkvist får ersättning av staten med 541 470 kr. Av beloppet avser 419 306 kr arbete, 13 703 kr tidsspillan, 167 kr utlägg och 108 294 kr mervärdesskatt.
 2. Avseende ersättning till målsägandebiträden, se domslutet för Shako Hamid.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträden.
-



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:05

DOM

2021-06-24

meddelad i

Vänerns borg

Mål nr: B 4861-20

B 1228-19, B 4931-20

Tilltalad

Boran Kesen, 19981017-2156

Diagnosvägen 9 A Lgh 1501

141 53 Huddinge

Offentlig försvarare:

Advokat David Massi

Advokatbyrå Massi AB

Dalagatan 100, 7 tr

113 43 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Lena Medelius

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

Målsägande

1. Anthony Olivares Carrasco
Diagnosvägen 1 D Lgh 1501
141 53 Huddinge

Målsägandebiträde:

Advokat Lottie Adding

Adding Advice Advokatbyrå AB

Box 5216

102 45 Stockholm

2. Adel Peykar
Djupdalsvägen 11 A Lgh 1004
192 51 Sollentuna

Målsägandebiträde:

Advokat Hans-Olof Hedbom

R1 Advokater AB

Fleminggatan 15

112 26 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

E-post

vanersborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2020-06-12
2. Grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st brottsbalken
2020-06-12
3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020
2020-04-05 -- 2020-06-12 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Medhjälp till försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken
2020-03-31 -- 2020-04-05
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020
2020-03-29 -- 2020-04-05 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Häktning m.m.

Boran Kesen ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. David Massi får ersättning av staten med 567 513 kr. Av beloppet avser 309 938 kr arbete, 110 925 kr tidsspillan, 33 147 kr utlägg och 113 503 kr mervärdesskatt.
 2. Lottie Adding får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 22 951 kr. Av beloppet avser 15 675 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 76 kr utlägg och 4 590 kr mervärdesskatt.
 3. Avseende ersättning till målsägandebiträdet Hans-Olof Hedbom, se domslutet för Shako Hamid.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträden
-



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:05

DOM

2021-06-24

meddelad i

Vänerns borg

Mål nr: B 4861-20

B 1228-19, B 4931-20

Tilltalad

Emir Yilar, 20010319-2431
 Lantmannavägen 15 Lgh 1103
 461 60 Trollhättan

Offentlig försvarare:

Advokat Beatrice Eddysson Rämssell
 Advokatbyrå Rämssell AB
 Håbols Stom 320
 668 91 Ed

Åklagare

Chefsåklagare Lena Medelius
 Åklagarmyndigheten
 Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
 Box 57
 101 21 Stockholm

Målsägande

Adel Peykar
 Djupdalsvägen 11 A Lgh 1004
 192 51 Sollentuna

Målsägandebiträde:

Advokat Hans-Olof Hedbom
 R1 Advokater AB
 Fleminggatan 15
 112 26 Stockholm

DOMSLUT**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Medhjälp till försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken
 2020-03-31 -- 2020-04-05

Ersättning

1. Beatrice Rämssell får ersättning av staten med 335 848 kr. Av beloppet avser 203 062 kr arbete, 55 462 kr tidsspillan, 10 155 kr utlägg och 67 169 kr mervärdesskatt.
 2. Avseende ersättning till målsägandebiträden, se domslutet för Shako Hamid.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträden.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

E-postvanersborgs.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel:05

DOM
2021-06-24
meddelad i
Vänerns borg

Mål nr: B 4861-20

B 1228-19, B 4931-20

Tilltalad

Hussein Ali, 19970626-7417
c/o Seti Dtsa & Ip Tele
Edvard Griegsgången 7
164 32 Kista

Offentlig försvarare:
Advokat Ghita Hadding Wiberg
KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Lena Medelius
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande

Adel Peykar
Djupdalsvägen 11 A Lgh 1004
192 51 Sollentuna

Målsägandebiträde:
Advokat Hans-Olof Hedbom
R1 Advokater AB
Fleminggatan 15
112 26 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2020-05-29 -- 2020-06-20
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020
2020-06-20

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

E-post

vanersborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

Skadestånd

Hussein Ali ska betala skadestånd till Adel Peykar med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 juni 2020 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Hussein Ali ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ghita Hadding Wiberg får ersättning av staten med 256 870kr. Av beloppet avser 185 963 kr arbete, 18 923 kr tidsspillan, 610 kr utlägg och 51 374 kr mervärdesskatt.
 2. Avseende ersättning till målsägandebiträden, se domslutet för Shako Hamid.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträden.
-



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:05

DOM

2021-06-24

meddelad i

Vänerns borg

Mål nr: B 4861-20

B 1228-19, B 4931-20

Tilltalad

RAFIK Ben Taoufik Boualeg, 19991027-9216

Bergsgårdsgärdet 56 Lgh 1102

424 32 Angered

Offentlig försvarare:

Advokat Edip Samuelsson

Advokatfirman Samuelsson AB

Surbrunnsgatan 6

411 19 Göteborg

Åklagare

Chefsåklagare Lena Medelius

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Skyddande av brottsling, 17 kap 11 § 1 st brottsbalken

2020-06-20

Ersättning

1. Edip Samuelsson får ersättning av staten med 167 857 kr. Av beloppet avser 101 531 kr arbete, 28 710 kr tidsspillan, 4 045 kr utlägg och 33 571 kr mervärdesskatt.
 2. Avseende ersättning till målsägandebiträden, se domslutet för Shako Hamid.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträden.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

E-post

vanersborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:05

DOM

2021-06-24

meddelad i

Vänerns borg

Mål nr: B 4861-20

B 1228-19, B 4931-20

Tilltalad

Saman Al-Zirgany, 19881101-4151

Hasselkullegatan 108

461 62 Trollhättan

Offentlig försvarare:

Advokat Bernard Emanuelsson

Advokatfirman Kjällgren AB

Box 123

461 23 Trollhättan

Åklagare

Chefsåklagare Lena Medelius

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

Målsägande

Agon Bislimi

Slättervägen 34 Lgh 1101

461 61 Trollhättan

Målsägandebiträde:

Advokat Malin Wassén

Advokat Malin Wassén Kjellberg AB

Östra Hinsetakan 105

464 63 Brålanda

DOMSLUT**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Övergripp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

2020-04-06 -- 2020-04-09

Ersättning

1. Bernard Emanuelsson får ersättning av staten med 97 566 kr. Av beloppet avser 62 344 kr arbete, 12 724 kr tidsspillan, 2 985 kr utlägg och 19 513 kr mervärdesskatt.
 2. Avseende ersättning till målsägandebiträden, se domslutet för Shako Hamid.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträden.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.**Besöksadress**

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

E-postvanersborgs.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:05

DOM

2021-06-24

meddelad i

Vänerns borg

Mål nr: B 4861-20

B 1228-19, B 4931-20

Tiltalad

OUBAID Allah Wanli, 19990701-2117

Olof Gransgatan 27 Lgh 1103

461 41 Trollhättan

Offentlig försvarare:

Advokat Tommy Nilsson

Nilsson Advokater Västsverige AB

Storgatan 50

461 30 Trollhättan

Åklagare

Chefsåklagare Lena Medelius

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

Målsägande

1. Agon Bislimi

Slättervägen 34 Lgh 1101

461 61 Trollhättan

Målsägandebiträde:

Advokat Malin Wassén

Advokat Malin Wassén Kjellberg AB

Östra Hinsetakan 105

464 63 Brålanda

2. Heydar Filizadeh

Stensoppevägen 19

461 54 Trollhättan

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Elin Örnell

Zeijersborger Advokatbyrå

Drottninggatan 17

461 32 Trollhättan

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

E-postvanersborgs.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

3. Adel Peykar
Djupdalsvägen 11 A Lgh 1004
192 51 Sollentuna

Målsägandebiträde:
Advokat Hans-Olof Hedbom
R1 Advokater AB
Fleminggatan 15
112 26 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-04-06
2. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2020-04-06
3. Medhjälp till försök till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 §
brottsbalken
2020-03-31 -- 2020-04-05
4. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december
2020
2020-04-04 -- 2020-04-05

Åtal som den tilltalade frikänns från

Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-04-06

Påföljd m.m.

1. Fängelse 3 år 9 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Vänersborgs tingsrätt Avdelning 1 Rotel:08, 2019-01-08, B4422/18)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Oubaid Wanli ska solidariskt med Amir Al Rubeji, Haydar Al-Kaisi, Abdul Haleem, Shako Hamid, Ali Owyed, Ammer Wanli betala skadestånd till Adel Peykar med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 april 2020 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Oubaid Wanli ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tommy Nilsson får ersättning av staten med 497 474 kr. Av beloppet avser 349 125 kr arbete, 44 370 kr tidsspillan, 4 484 kr utlägg och 99 495 kr mervärdesskatt.
 2. Avseende ersättning till målsägandebiträden, se domslutet för Shako Hamid.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträden.
-


VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:05

DOM

2021-06-24

meddelad i

Vänersborg

Mål nr: B 4861-20

B 1228-19, B 4931-20

Tilltalad

Ali Owyed, 19930107-5157

c/o Bdeir

Stallgatan 7

461 62 Trollhättan

Offentlig försvarare:

Advokat Rickard Fagerberg

Advokatbyrån Semper Fidelis AB

Magasinsgatan 26

411 18 Göteborg

Åklagare

Chefsåklagare Lena Medelius

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

Målsägande

1. Agon Bislimi

Slättervägen 34 Lgh 1101

461 61 Trollhättan

Målsägandebiträde:

Advokat Malin Wassén

Advokat Malin Wassén Kjellberg AB

Östra Hinsetakan 105

464 63 Brålanda

2. Heydar Filizadeh

Stensoppevägen 19

461 54 Trollhättan

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Elin Örnell

Zeijersborger Advokatbyrå

Drottninggatan 17

461 32 Trollhättan

 Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänersborg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

3. Adel Peykar
Djupdalsvägen 11 A Lgh 1004
192 51 Sollentuna

Målsägandebiträde:
Advokat Hans-Olof Hedbom
R1 Advokater AB
Fleminggatan 15
112 26 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-04-06
2. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2020-04-06
3. Medhjälp till försök till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 §
brottsbalken
2020-03-31 -- 2020-04-05
4. Anstiftan av grov skadegörelse, 12 kap 3 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-05-20
5. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december
2020
2020-04-04 -- 2020-04-05

Åtal som den tilltalade frikänns från

Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-04-06

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Skadestånd

Ali Owyed ska solidariskt med Amir Al Rubeji, Haydar Al-Kaisi, Abdul Haleem, Shako Hamid, Ammer Wanli, Oubaid Wanli betala skadestånd till Adel Peykar med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 april 2020 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Ali Owyed ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Rickard Fagerberg får ersättning av staten med 530 097 kr. Av beloppet avser 335 801 kr arbete, 78 953 kr tidsspillan, 9 324 kr utlägg och 106 019 kr mervärdesskatt.
 2. Avseende ersättning till målsägandebiträden, se domslutet för Shako Hamid.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträden.
-


VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:05

DOM

2021-06-24

meddelad i

Vänersborg

Mål nr: B 4861-20

B 1228-19, B 4931-20

Tiltalad

HAYDAR Basil Mahmood Al-Kaisi, 20010512-4978

Lantmannavägen 36 Lgh 1102

461 60 Trollhättan

Offentlig försvarare:

Advokat Leif Silbersky

Advokat Leif Silbersky AB

Eriksbergsgatan 28

114 30 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Lena Medelius

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

Målsägande

1. Agon Bislimi
Slättervägen 34 Lgh 1101
461 61 Trollhättan

Målsägandebiträde:

Advokat Malin Wassén

Advokat Malin Wassén Kjellberg AB

Östra Hinsetakan 105

464 63 Brålanda

2. Heydar Filizadeh
Stensoppevägen 19
461 54 Trollhättan

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Elin Örnell

Zeijersborger Advokatbyrå

Drottninggatan 17

461 32 Trollhättan

 Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänersborg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

3. Adel Peykar
Djupdalsvägen 11 A Lgh 1004
192 51 Sollentuna

Målsägandebiträde:
Advokat Hans-Olof Hedbom
R1 Advokater AB
Fleminggatan 15
112 26 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till försök till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken
2020-03-31 -- 2020-04-05
2. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2019-07-05 -- 2020-06-05 (2 tillfällen)
3. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2019-07-05 -- 2020-06-05 (2 tillfällen)
4. Narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-03-22
5. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-03-22
6. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-03-22 -- 2020-06-05 (3 tillfällen)
7. Medhjälp till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-04-04 -- 2020-04-05
8. Brott mot vapenlagen, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67)
2019-03-22

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-04-06
2. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2020-04-06
3. Övergrepp i rättsak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-04-06

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 9 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Haydar Al-Kaisi ska solidariskt med Amir Al Rubeji, Shako Hamid, Abdul Haleem, Ali Owyed, Ammer Wanli, Oubaid Wanli betala skadestånd till Adel Peykar med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 april 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, BF-IGV 9, polisområde LPO Ö Fyrbodol, beslagsliggare 2019-5000-BG31631, nr 1-2).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, BF-IGV 9, polisområde LPO Ö Fyrbodol, beslagsliggare 2019-5000-BG31657, nr 1-12 och 14).
3. Tre i beslag tagna patroner förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, BF-IGV 9, polisområde LPO Ö Fyrbodol, beslagsliggare 2019-5000-BG31657, nr 27).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Leif Silbersky får ersättning av staten med 276 093 kr. Av beloppet avser 220 875 kr arbete och 55 218 kr mervärdesskatt.
2. Avseende ersättning till målsägandebiträden, se domslutet för Shako Hamid.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträden.

Övrigt

Haydar Al-Kaisi ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys vid tre tillfällen, med totalt 4 463 kr.


VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:05

DOM

2021-06-24

meddelad i

Vänersborg

Mål nr: B 4861-20

B 1228-19, B 4931-20

Tiltalad

Amir Al Rubeji, 19870815-6875

Hundrarsgatan 2 Lgh 1101

415 35 Göteborg

Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Ulrik Smedberg

Advokatfirman SJS KB

Kristinelundsgatan 16

411 37 Göteborg

Åklagare

Chefsåklagare Lena Medelius

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

Målsägande

Adel Peykar

Djupdalsvägen 11 A Lgh 1004

192 51 Sollentuna

Målsägandebiträde:

Advokat Hans-Olof Hedbom

R1 Advokater AB

Fleminggatan 15

112 26 Stockholm

DOMSLUT
Brott som den tiltalade döms för

1. Medhjälp till försök till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken
2020-03-31 -- 2020-04-05
2. Medhjälp till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-04-04 -- 2020-04-05
3. Anstiftan av grov skadegörelse, 12 kap 3 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-05-20

 Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänersborg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Medhjälp till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-06-20
2. Medhjälp till försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken
2020-05-29 -- 2020-06-20

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Skadestånd

1. Amir Al Rubeji ska solidariskt med Shako Hamid, Haydar Al-Kaisi, Abdul Haleem, Ali Owyed, Ammer Wanli, Oubaid Wanli betala skadestånd till Adel Peykar med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 april 2020 till dess betalning sker.
2. Adel Peykars skadeståndsyrkande avseende händelsen den 20 juni 2020 avslås.

Häktning m.m.

Amir Al Rubeji ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ulrik Smedberg får ersättning av staten med 444 064 kr. Av beloppet avser 265 050 kr arbete, 35 104 kr tidspillan, 55 097 kr utlägg och 88 813 kr mervärdesskatt. Amir Al Rubeji ska betala x kr av denna kostnad till staten.
 2. Avseende ersättning till målsägandebiträden, se domslutet för Shako Hamid.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Inledning

I denna dom prövar tingsrätten åtta olika åtal mot sammanlagt tolv tilltalade. Den gemensamma nämnaren mellan de fyra större åtalen är att de innehåller s k encrochatbevisning där utredningen i delar är gemensam mellan de olika åtalen.

För att förenkla förståelsen av denna dom har tingsrätten valt att pröva de åtal som har ett naturligt samband tillsammans under punkterna 1-5 nedan. De tilltalades inställning, bakgrunden till åtalet, utredningen och tingsrättens bedömning redovisas därför också under respektive punkt.

Tingsrättens generella bedömning av encrochatbevisningen och tillåtligheten av denna återfinns under avsnittet den skriftliga bevisningen i avsnitt 1. Vissa generella bedömningar av de i målet åberopade brukaranalyserna som också åberopats under ytterligare åtal återfinns under tingsrättens bedömning under avsnitt 1. Tingsrättens prövning av de gärningsspecifika delarna av encrochatbevisningen återfinns under respektive avsnitt som innehåller sådan bevisning, avsnitt 1-3.

1. Stämningsansökningarna angående försök till mord den 5 april 2020 och den 20 juni 2020 i Sollentuna

Yrkanden

Åklagarens yrkande, se bilaga 1-2.

Målsäganden Adel Peykars yrkande, se bilaga 3.

Shako Hamid har förnekat försök till mord men erkänt grovt olaga hot och medgett att han varit i Sollentuna på Drevkarlstigen den 5 april 2020 och att han på uppdrag av annan där riktat en oladdad pistol mot målsäganden Adel Peykars ben och tryckt av pistolen en gång. Shako Hamid har för egen del vidare erkänt grovt vapenbrott, åtalspunkt 2.1. Han har också medgett att han den 5 april 2020 disponerat och använt den Encro telefon som har användarnamnet winningdingo. Han har ej haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkande om bevisbeslag.

Emir Yilar har förnekat medhjälp till försök till mord men medgett att han hyrt de bilar som är aktuella i målet, dock utan kännedom om vad de skulle användas till.

Amir Al Rubeji, Ali Owyed, Ammer Wanli, Oubaid Wanli, Haydar Al-Kaisi, Abdul Haleem, Boran Kesen, Hussein Ali och Rafik Boualeg har förnekat brott under samtliga åtalspunkter. Ammer Wanli och Abdul Haleem har ej haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkande om bevisbeslag. Amir Al Rubeji har för sin del tillagt att

händelsen den 20 juni 2020 under alla omständigheter inte är att rubricera som ett mordförsök.

Samtliga tilltalade har bestritt de enskilda anspråken från Adel Peykar.

Domskäl

Bakgrund

Den 5 april 2020 när målsäganden Adel Peykar kom ut ur sin bostad på Drevkarlstigen i Sollentuna och satte sig i sin bil överraskades han av att en för honom okänd man öppnade passagerardörren, tog fram en pistol, riktade den mot hans ben och tryckte av. Pistolen klickade, något skott avlossades alltså inte, och gärningsmannen försvann efter ett visst tumult där den okände mannen även utanför bilen riktade pistolen mot Adel Peykar och då även mot övre delen av kroppen. Den 20 maj 2020 brann den bil som Adel Peykar använde men som var registrerad på hans dotter när den stod parkerad utanför hans bostad.

En månad senare, den 20 juni 2020, ombads Adel Peykar av en person som han lärt känna någon månad tidigare och som han endast kände till smeknamnet Sabzi att komma till parkeringen vid badhuset i Sollentuna. Väl där vände han för ett ögonblick ryggen till Sabzi och blev då skjuten i låret bakifrån av Sabzi som omedelbart därefter sprang från platsen.

Det är åklagarens påstående i målet att bakgrunden till ovanstående tre händelser är en och samma, att Adel Peykars son, Ali, har eller hade skulder till ett kriminellt nätverk, Hjällbonätverket i Göteborg, och att de personer som Ali var skyldig pengar inte kunde få tag på Ali då han aktivt höll sig undan. Nätverket har då istället angripit Alis familj för att framtvunga en betalning från Ali. Enligt åklagaren är det Amir Al Rubeji som planerat angreppen på Adel Peykar och förmått andra att först bevaka och kartlägga Adel Peykar och sedan utföra de aktuella brotten. De tilltalade i målet har enligt åklagaren på de sätt som framgår av stämningsansökningarna på olika sätt medverkat till att Adel Peykar utsattes för de aktuella brotten.

Den skriftliga bevisningen

Den skriftliga bevisning som framgår av de båda åtalen har gåtts igenom. En stor och avgörande del av den skriftliga bevisningen utgörs av s k enchrochat material och den sammanställning och analys som NOA gjort av detta material. Även om detta mål är långt ifrån det första mål i en svensk domstol där enchrochat material åberopas som skriftlig bevisning av åklagaren mot de tilltalade finns det anledning att göra en kort beskrivning av vad enchrochat är för något.

Encrochat är ett företag som erbjöd sina kunder möjligheten att kommunicera krypterat med andra encrochat användare genom att använda ett speciellt operativsystem installerat på användarens mobiltelefon. Särskilda mobiltelefoner utan några avancerade finesser användes i detta syfte. En encrochattelefon är därför egentligen endast en krypterad mobiltelefon av enklare modell med dubbla operativsystem som då den uppgavs vara skyddad från avlyssning från polisens sida snabbt blev populär i kriminella kretsar. En Encrochattelefon kostade ca 15 000 kr och endast personer en bit upp i de kriminella nätverken hade därför möjligheten att skaffa dessa telefoner. För varje encrochattelefon fanns ett användarnamn eller rättare sagt ett användaralias som oftast bestod av två sammansatta engelska ord som t ex winningdingo eller shaggyleaf. Företaget som tillhandahöll dessa tjänster var verksamt från Frankrike och den krypterade informationen skickades mellan användarna via servrar i Frankrike. På ett i målet inte klarlagt sätt har den franska polisen under våren 2020 lyckats få tillgång till den okrypterade kommunikationen.

Efter att informationen har funnits tillgänglig i Frankrike har svenska åklagare utfärdat europeiska utredningsordrar, EIO, och på sätt begärt ut och fått tillgång till delar av det okrypterade materialet som funnits i Frankrike men där det funnits kopplingar till användare i Sverige. De röstsamtal som skett med dessa telefoner finns inte sparade på något sätt. Däremot finns en stor del av de textmeddelanden som skickats mellan dessa telefoner sparade i materialet. Av materialet framgår dock vidare att även en del meddelanden saknas. När företaget bakom encrochat förstod att polisen kunde ta del av de meddelanden som skickades via encrochat varnades användarna och tjänsten stängdes ner den 12 juni 2020.

I detta mål liksom i flera andra mål där encrochatbevisning har åberopats av åklagarna har några av försvararna redan före huvudförhandlingen i målet yrkat att denna bevisning ska avvisas, huvudsakligen då den innebär ett kringgående av det svenska förbudet mot hemlig dataavläsning och därför även ett brott mot EKMR. Vänersborgs tingsrätt har liksom de andra tingsrätter och hovrätter som hittills prövat frågan avslagit avvisningsyrkandena och konstaterat att i Sverige gäller principen om fri bevisföring och att den aktuella bevisningen är inhämtat till Sverige på ett lagenligt sätt genom en europeisk utredningsorder och att det därför inte finns förutsättningar att avvisa bevisningen. De tilltalades rättigheter enligt EKMR, framförallt deras rättigheter enligt art 6 och 8, får istället beaktas vid bevisvärderingen.

Under tiden som huvudförhandlingen pågått i detta mål har också ytterligare avgöranden inkommit, se t ex Svea Hovrätt dom i mål B 3203-21 och Hovrätten för Västra Sverige dom i mål B 1858-21. Tingsrätten ansluter sig till de bedömningar hovrätterna gjort angående tillåtligheten av encrochatmaterial som bevisning. Rättsläget idag är därför enligt tingsrättens uppfattning att encrochat bevisning är tillåten bevisning i svensk domstol men att bevisvärderingen av denna bevisning måste ske med försiktighet med hänvisning framförallt till de tilltalades rätt till en rättvis rättegång. En fällande dom kan således aldrig baserats endast på uppgifter i form av encrochat. Denna bevisning kräver stöd av annan bevisning med tillräcklig styrka för att kunna ligga till grund för en fällande dom. Var gränsen går för vad som är tillräckligt stark stödbevisning varierar naturligtvis med omständigheterna i respektive fall och kan inte generellt kvantifieras.

Detta är egentligen ur ett domstolsperspektiv inte konstigare än att ett blankt erkännande från en tilltalad utan stöd av annan bevisning aldrig är tillräckligt för en fällande dom. Även ett erkännande kräver stödbevisning för att kunna läggas till grund för en fällande dom. I detta sammanhang förtjänar det att påminna om att det ur denna synvinkel inte egentligen är någon skillnad mellan att på encrochat skriva att man själv eller någon annan begått ett visst brott eller att säga samma sak i domstol.

I samband med huvudförhandlingen i målet avslutats har ingen av försvararna heller vidhållit sitt yrkande om att encrochat bevisningen ska avvisas. Frågan tingsrätten har att pröva är därför istället utifrån ovanstående utgångspunkter vilket bevisvärde denna bevisning har och om denna bevisning tillsammans med den övriga bevisningen i målet är tillräcklig för en fällande dom mot var och en av de tilltalade.

Det insamlade och i förundersökningen samt vid huvudförhandlingen redovisade encrochatmaterialet är mycket omfattande och tingsrätten kommer inte i denna dom att redovisa materialet på annat sätt än genom exempel på meddelanden som haft en särskild betydelse för tingsrättens bedömning nedan under avsnittet tingsrättens bedömning.

Den muntliga bevisningen

Den muntliga bevisningen i denna del består av förhör med parterna som tingsrätten redovisar nedan i sammandrag.

Den övriga muntliga bevisningen har bestått av förhör med de spaningspoliser som hörts till styrkande av de iakttagelser de gjort av de tilltalade vid olika platser på olika tider som även framgår av de spanings PM de upprättat och som intagits i encrochat analyserna helt eller genom hänvisning i fotnoter. Förhör har också hållits med de analytiker som gjort de olika encrochatanalyserna om deras respektive analyser. Ett par ögonvittnen till delar av händelseförloppet har hörts liksom rättsläkaren Anton Mittendorf som hörts om sitt rättsintyg avseende målsägarens skador. Slutligen har taxichauffören Maurice Safar hörts om en körning han utfört den 20 juni 2020. Tingsrätten avser inte att i denna dom särskilt redovisa vad som framkommit i dessa förhör utan hänvisar i denna del till tingsrättens bedömning.

Målsägandens uppgifter

Adel Peykar: Hans familj har vid flera tillfällen utsatts för brott på grund av att hans son, Ali som nu bytt namn till Dante, har skulder till kriminella. Det började med att hans dotter fick besök på sitt jobb av några för henne okända män som frågade efter Ali och sa till henne att Ali hade skulder till dem och att det skulle drabba familjen om dessa skulder inte betalades. En tid efter detta exploderade en bomb vid hans tidigare bostad där hans f d fru nu bor. Han själv har på grund av Alis kriminella liv brutit kontakten med Ali men vet genom sin syster att Ali befinner sig utomlands.

Den 5 april 2020 lämnade han lägenheten och gick till sin bil. På grund av det som tidigare hänt tittade han sig omkring och noterade en kille som kom gående en bit bort. Han satte sig i sin bil med öppen dörr för att starta bilen och reagerade över en rörelse i sidospeglarna. En kille som han aldrig sett förut öppnade passagerardörren fram och frågade efter en adress. Innan han hann svara tog killen fram en pistol med en ljuddämpare och riktade den mot hans ben och tryckte av. Han hörde pistolen klicka och att killen sa "shit" efter att pistolen klickat. Han kastade sig ut genom den fortfarande öppna förardörren samtidigt som han kastade ett verktyg som låg i sidofacket på dörren mot killen. Han såg i ögonvrån hur killen tog tag i pistolen med båda händerna som för att göra en mantelrörelse. När han kom ut ur bilen hamnade han och killen på varsin sida av bilen. Han duckade samtidigt som killen siktade mot honom med pistolen över taket på bilen. Han tittade upp och killen riktade pistolen mot honom igen. När han gick bakåt följde killen efter honom på andra sidan bilen. Detta höll på i kanske 30 till 50 sekunder. Han hörde dock inte pistolen klicka några fler gånger. Till slut vände killen om och sprang därifrån samtidigt som han ropade "Hämta Ali". Han sprang efter en bit och såg killen hoppa in i en bil och försvinna.

Han har efter denna händelse pratat med Alis fd fru som sagt att hon blivit uppringd av en kille som sa att han tillhörde Göteborgskillarna och att de ville ha kontakt med Ali. Om de inte fick kontakt med Ali skulle de istället söka upp Alis familj. Det stämmer som han sagt i polisförhör att han hört att Ali är skyldig två eller tre olika gäng pengar och att skulden kan vara så hög som tre eller fyra miljoner kronor. Detta är dock inget han vet eller har pratat med Ali om.

Efter den första händelsen den 5 april levde han en tid under polisskydd på annan adress. Kort efter polisskyddet upphörde, den 20 maj 2020, brann den bil han då använde men som var registrerad på hans dotter utanför hans bostad.

Vid samma tid träffade han en kille i affären som liksom han själv var från Iran. De började prata allmänt med varandra och bytte telefonnummer med varann. De presenterade sig inte med fullständiga namn eller så utan han kallade killen för Sabzi som ett smeknamn och Sabzi kallade honom för Amo som betyder farbror då han var betydligt äldre än Sabzi. De hade en del telefon och sms-kontakt med varandra av social karaktär för att fråga hur den andre mådde osv. Han tror dock att de bara träffades personligen två gånger före den 20 juni 2020. Denna dag fick han ett samtal från Sabzi som bad honom komma till parkeringen vid badhuset i Sollentuna. Sabzi sa "kom, snälla" och eftersom han var orolig att Sabzi råkat illa ut på något sätt åkte han dit. Han parkerade i ena kanten på parkeringen och såg Sabzi komma ut ur buskaget som omger parkeringen. Sabzi gick lutad och hans första tanke var att Sabzi var skadad på något sätt. Sabzi sa dock att han inte var skadad. Han gick mot sin bil och Sabzi var bakom honom. Det var ingen annan på parkeringen. Plötsligt hörde han en smäll och han tittade direkt mot Sabzi då hans första tanke var att någon skjutit Sabzi. Han såg då att Sabzi redan var på väg springandes bort från parkeringen samtidigt som han kände en kraftig smärta från låret och insåg att det var han själv som var skjuten och att det var Sabzi som skjutit honom.

Han blödde kraftigt från låret och tog sin t-shirt och förband såret och körde själv därifrån mot sin bostad. På väg hem ringde han sin kompis, sin dotter och 112. Han

ville själv försöka ta reda på vem som gjort detta och sa till sina vänner att han kände killen som skjutit honom men inte visste hans riktiga namn. Han blev upphämtad av ambulans från sin bostad men behövde inte stanna kvar på sjukhuset utan kom hem igen senare samma kväll.

Efter en tid fick han genom sin dotter ett foto tillskickat sig på Sabzi och han fick också reda på att Sabzis riktiga namn var Hussein Ali. Hur hon fått fram denna information vet han inte.

De tilltalades uppgifter

Amir Al Rubeji: Han kallas Amir och inte kaka. Han känner inte Adel Peykar eller hans son Ali. Ali är inte skyldig honom några pengar. Han har inte använt den encrotelefon eller haft det encroalias som åklagaren påstått. Han har inte gett någon i uppdrag att ge sig på Adel Peykar eller hans bil. Han kommer inte svara på några frågor.

Shako Hamid: Han kommer bara berätta om sina egna handlingar och inget om någon annans. Han har fått ett uppdrag att skrämma Adel Peykar av någon som han ej vill namnge. Han fick då också låna en encrotelefon med användarnamnet winningdingo. Det är han som skrivit meddelandena på denna telefon den 5 april 2020. Han fick pistolen som hade ljuddämpare och ett magasin med ammunition. Före det att han gick fram till Adel Peykar kontrollerade han att pistolen var säkrad och att ingen kula fanns i loppet. Hans tanke var att rikta pistolen mot Peykars ben och göra flera blankavfyrningar med den säkrade pistolen och sedan säga något om att nästa gång är det en kula i pistolen eller något liknande. Han hann dock bara avfira pistolen en gång innan Peykar drog fram något ur sidofacket på förardörren som han själv uppfattade som ett vapen. Han blev rädd, sa "shit" och kastade sig ur bilen. När han kom ur bilen stod han och Peykar på varsin sida av bilen och han riktade sin pistol mot Peykar i tron att Peykar också hade ett vapen. Han osäkrade inte vapnet och blankavfyrade inte heller vapnet i detta läge. Efter en stund sprang han därifrån och kastade sig in i en väntande bil.

Eftersom han skämdes över att ha misslyckats med sitt uppdrag skrev han på encrotelefonen att pistolen hade klickat fem gånger. Detta var dock inte riktigt. Eftersom han var så nervös gömde han pistolen på en annan plats än som var bestämd i förväg. Enligt hans uppfattning så bevisar encromeddelandet från den 8 april 2020 "Sha använder inte den här luren" att han då hade lämnat tillbaka denna encro till dess ägare.

Ali Owyed: Han känner de övriga tilltalade från Trollhättan och även Amir Al Rubeji. Han har aldrig använt de två encrotelefoner som åklagaren kopplat till honom. Han känner inte till något om de aktuella händelserna. Han hade i april 2020 en flickvän i Sollentuna som han ofta besökte men som han inte vill uppge namnet på. Han känner inte till något om de brott som Adel Peykar utsatts för.

Oubaid Wanli: Han känner de övriga tilltalade från Trollhättan. Han har varit i Stockholm den 5 april 2020 men då bott hos en vän han ej vill uppge namnet på och inte spanat på någon. Han har även bott på hotell Ramilton. Han har aldrig åkt taxi med något vapen och aldrig haft någon encrotelefon. Han kallas inte blondie.

Ammer Wanli: Han och Oubaid är bröder. Han kallas inte blondie eller lilla blondinen. Han har inte varit i Stockholm den aktuella dagen.

Haydar Al-Kaisi: Han har varit i Stockholm den 5 april 2020 för att träffa en tjej han haft kontakt med på Tinder. Han vill inte uppge hennes namn eller svara på några frågor.

Emir Yilar: Han känner de andra tilltalade från Trollhättan. Han blev kontaktad av tre killar som inte är aktuella i detta mål och ombedd att hyra en bil, köra till Stockholm och hämta en person. När han kom till Stockholm fick han en annan hyrbil, en vit Peugeot som han körde tillbaka till Trollhättan och återlämnade samtidigt som han lämnade den bil han själv hyrt i Stockholm. Ingen åkte med honom tillbaka. Han hyrde sedan ytterligare en bil en svart Peugeot för sin egen räkning som han lånade ut till en person som han inte vill uppge namnet på. Han har aldrig hört talas om Adel Peykar och visste inget om vad hyrbilarna skulle användas till.

Boran Kesen: Han har aldrig haft någon encrotelefon. En kompis som han inte vill uppge namnet på glömde sin encrotelefon hos honom vid ett tillfälle och han tog då en selfie med kompisens encrotelefon och skickade till kompisens.

Abdul Haleem: Han har inte överlämnat något vapen till någon och inte varit i Sollentuna. Han känner Boran Kesen och träffade honom den 5 april 2020. Han har varit i Gröndal och där träffade han Shako Hamid på Bryggvägen. Shako Hamid har hållit på med musik och de pratade om det och inget annat. Han har inga affärer ihop med Shako Hamid. Han disponerar heller inte över några vapen som han kan låta andra disponera. Han har aldrig haft någon egen encrotelefon även om han kan ha använt någon någongång. Det stämmer inte att han är användaren miljonprogram eller soloduck på encro. Det stämmer att bilden på s 254 i förundersökningen är tagen i hans kök men inte av honom. På bilden s 262 är det han som sitter i framsätet men det är personen i baksätet som tagit bilden.

Hussein Ali: Han har aldrig skjutit någon. Han kallas Huss och inte Sabzi. Han känner inte Adel Peykar och har inte varit vid badhuset i Sollentuna den 20 juni 2020. Han var den dagen tillsammans med tre andra som han inte vill uppge namnet på. Orsaken till att han åkte tåg till Göteborg den dagen var för att hälsa på sin syster. Hans mobil, den enda han använder, har ett telefonnummer som slutar på -1706. Telefonen som har ett nummer som slutar på -1710 är inte hans. Han själv använder narkotika och har egna konflikter med vissa personer i Stockholm som felaktigt skulle kunna uppge hans namn i detta sammanhang. Det stämmer att den bild som skickats till Adel Peykar efter händelsen föreställer honom. Den är tagen från hans facebook.

Rafik Boualeg: Han har bott i Hjällbo i hela sitt liv men har inget att göra med något nätverk. De gester han gör på övervakningsfilmen från centralen kan vara scener ur

någon film han pratat om. Att han lämnade tåget med en påse kan bero på att han handlat något på tåget.

Tingsrättens bedömning

För en fällande dom i brottmål krävs enligt fast praxis att det ska vara ställt bortom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till den gärning som omfattas av gärningsbeskrivningen.

Av helt avgörande betydelse i målet är därför bevisvärderingen av det encrochatmaterial som NOA tagit fram, sammanställt och analyserat. Materialet består av två olika delar, dels en brukaranalys för respektive användare dels en rapport över händelseförloppet där chattar mellan de olika encroanvändarna klippts in tillsammans med utdrag ur polisens spaningsrapporter, bilder som de olika användarna tagit och skickat med sina encrotelefoner och de olika encrotelefonernas mastuppkopplingar, allt i kronologisk ordning.

Syftet med brukaranalyserna är att koppla en enskild tilltalad till ett enskilt encroalias och syftet med händelserapporten att styrka hur de tilltalade agerat vid händelsen och därför i förlängningen att styrka att de tilltalade agerat i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

För att kunna lägga materialet till grund för en fällande dom krävs därför först att tingsrätten anser att det är styrkt genom respektive brukaranalys att det är den av analytikerna och åklagaren utpekade personen som har använt den enskilda encrotelefonen och därför också haft det individuella alias som används i encrosammanhang.

Det ska redan inledningsvis anmärkas att inte alla tilltalade i detta mål har haft tillgång till encrotelefoner. Som antecknats tidigare var encrotelefonerna förhållandevis dyra och gick dessutom endast att använda under en begränsad tidsperiod. Ett encroalias har vidare varit kopplat till en specifik encrotelefon och inte till en specifik användare av encrotjänster. Några av de tilltalade har därför under den period som är aktuell i målet bytt encrotelefoner och genom det även bytt encroalias medan andra inte haft någon encrotelefon alls. Genom att de tilltalade som haft tillgång till encrotelefoner har chattat om de tilltalade som inte haft tillgång till encrotelefoner och synts tillsammans med dem på vissa tider och platser där de kunnat iakttas av polisens spanare är det ändå möjligt att av materialet dra vissa slutsatser även om de personer som inte haft egna encrotelefoner.

Går det att knyta de tilltalade till respektive brukaralias på encrochat?

De tilltalade som av åklagaren uppgetts som brukare av encrochattelefoner är Amir Al Rubeji, Ali Owyed, Shako Hamid, Oubaid Wanli, Abdul Haleem och Boran Kesen.

Samtliga har förnekat att de haft eller brukat någon encrotelefon med undantag av att Shako Hamid har erkänt att han den 5 april 2020 använde en lånad encrotelefon med brukaralias winningdingo för att kommunicera med de personer som gett honom i uppdrag att skjuta Adel Peykar.

I målet har inte påståtts att Ammer Wanli, Haydar Al Kaisi, Emir Yilar, Hussein Ali eller Rafik Boualeg har haft tillgång till eller använt någon encrotelefon.

Brukaranalyserna är avseende ett par av de tilltalade baserade på ett mycket omfattande grundmaterial. Det har oberoende av encrochatmaterialet förekommit spaning och även hemlig avlyssning av elektronisk kommunikation mot ett par av de tilltalade under den tidsperiod som omfattas av händelserna i detta mål varför det gått att stämma av informationen från encrochatmaterialet mot den information som inhämtats på annat sätt och få användaridentiteterna på dessa personer bekräftade. Genom de meddelanden som redan bekräftade användare skickat till andra användare har det sedan gått att med sedvanligt polisarbete få bekräftelse på vilka även dessa användare är.

Som exempel på hur identifieringen har gått till kan nämnas att encroanvändaren rockcookie som åklagaren uppgett är Amir Al Rubeji skrev den 3 april 2020 till en annan encroanvändare ”Bror, ska på leklandet med ungen och min fru, min fru fyller år”. Genom mastuppkopplingarna på encrotelefonen rockcookie går det att följa hur denna telefon förflyttas senare samma dag från området vid Amir Al Rubejis bostad till området vid Stig center i Göteborg där Barnpalatset och restaurang Saray ligger. Ytterligare en tid senare skriver användaren rockcookie till en annan användare och ber denne beställa taxi till honom att komma till restaurang Saray. Uppgifter har inhämtats av utredarna från Taxi Göteborg som bekräftat att en resa beställts denna dag i namnet Amir att köra från restaurang Saray till Linnégatan, Amirs dåvarande bostad. Kontroll har också skett av när Amir Al Rubejis flickvän som han har en dotter tillsammans med fyller år vilket hon gör den 3 april.

Vad gäller Amir Al Rubeji finns även ett omfattande stöd för att han kallas för smeknamnet Kaka. Även om Amir Al Rubeji själv förnekat att han kallas för Kaka och uppgett att detta är en hedersbetygelse på kurdiska med innebörd som ”farbror” eller motsvarande anser tingsrätten att det är utrett i målet att många kallar honom för Kaka vilket har betydelse vid den fortsatta bevisvärderingen. Ett exempel ur brukaranalysen är att en användare på whatsapp sparar ner Amir Al Rubejis telefonnummer under kontaktnamnet Kaka och Amir Al Rubejis flickväns telefonnummer som Kaka fru

Ytterligare ett exempel på hur identifieringen gått till är att Shako Hamid som medgett att han använde encrotelefonen winningdingo den 5 april 2020 samma dag hade en konversation på encro med användaren miljonprogram. I konversationen bestämmer winningdingo och miljonprogram att träffas på Bryggvägen 21 i Gröndal. Polisens spanare fotograferade den 5 april 2020 Shako Hamid och Abdul Halem i samspråk på Bryggvägen 21 i Gröndal samtidigt som både encrotelefonen winningdingo och encrotelefonen miljonprogram kopplade upp mot master i området.

Ett problem i brukaranalyserna gäller identifieringen av Ali Owyed som användaren wavyporcupine. Ali Owyed har tillsammans med Oubaid Wanli och Haydar Al-Kaisi åkt till Stockholm och hyrt 2 hotellrum i Sollentuna nära målsägandens bostad under tidsperioden 31 mars-5 april 2020. Detta framgår av hotellbokningar i Ali Owyeds namn och spaningsbilder på de tre i Stockholm vid hotellet och på andra platser. Genom att bara två av de tre haft encrotelefoner och att Oubaid Wanli åkt hem till Trollhättan separat från de andra går det att dra slutsatsen att Oubaid Wanli är användaren gruesome giraffe. Det finns dock en viss osäkerhet vem som hanterat telefonen wavyporcupine, Ali Owyed eller Haydar Al Kaisi. Innehållet i chattarna där användaren vid några tillfällen kallas för Ali och har en styrande roll i händelserna samt den stora ålderskillnaden mellan Ali Owyed och Haydar Al Kaisi gör dock att det går att dra den slutsatsen att wavyporcupine vid nu aktuell tid användes av Ali Owyed.

Som ett exempel på vad som knyter Boran Kesen till encrotelefonen tinylion kan nämnas att det på denna encrotelefon sparats anteckningar under rubriken Birres koder, bland annat koden "borankesen1" samt att en selfie föreställan Boran Kesen stående i en hiss har tagits med denna encrotelefon.

Sammanfattningsvis är materialet i sig allt för omfattande för att tingsrätten i domskälen ska kunna redovisa alla omständigheter i form av enskilda meddelanden som ligger till grund för tingsrättens bedömning i denna del. Det är tingsrättens helhetsbedömning av brukaranalyserna att analytikerna har gjort ett gediget arbete, att i de fall det finns oklarheter har dessa lyfts fram och att det sammantaget finns ett så starkt stöd för de slutsatser som analytikerna dragit att deras slutsatser som redovisats i respektive brukaranalys om vem som använt vilken encrotelefon under de tidsperioder som är aktuella i målet kan läggas till grund för domen.

Notera alltså att det finns ett utrymme för att vissa telefoner kan ha använts av mer än en person. Detta har då skett under olika tidsperioder på så sätt att en telefon lånats ut eller bytt ägare. Inget i materialet tyder dock på att samma telefon under samma tidsperiod använts av mer än en person. Det får också anses strida mot själva idén med att ha tillgång till en encrotelefon för att kunna kommunicera skyddat och krypterat med andra encroanvändare att byta telefoner med varandra. I de fall detta skett uppstår omedelbart ett behov för de som kommunicerar med varandra att först bekräfta den andres identitet eller för den som bytt telefon att meddela detta till andra. Detta ger i sig analytikerna och tingsrätten möjlighet att bedöma om och när en telefon bytt användare.

Det finns ett par exempel på detta i utredningen, ett exempel har lyfts fram av Shako Hamid och det är meddelandet från easyocelot till winningdingo den 8 april 2020 kl 11:48 "Är shaa där eller" med svaret från winningdingo "Nej han har inte denna luren". Tingsrätten delar Shako Hamids uppfattning att detta meddelande skapar ett rimligt tvivel avseende frågan om Shako Hamid har använt winningdingo efter detta datum. Tingsrätten delar samtidigt analytikernas bedömning att för den tid som omfattas av åtalet d v s den 5 och 6 april 2020 har det styrkts att Shako Hamid har använt encrotelefonen winningdingo, vilket han för övrigt själv medgett vad avser den 5 april. Det går således inte av brukaranalyserna att utesluta att en given encrotelefon

under hela dess användningstid aldrig har använts av mer än en person. Det går dock enligt tingsrättens uppfattning att av brukaranalyserna dra den slutsatsen att för de tidsperioder som omfattas av åtalet har de aktuella encrotelefonerna använts av de tilltalade på så sätt som brukaranalyserna redovisat.

Tingsrätten utgår därför i det följande från att det är Amir Al Rubeji som använt encrotelefonen rockcookie, shaggyleaf och deeppuppy, Ali Owyed som använt castlesea och wavyporcupine, Shako Hamid som använt amusingocelot och winningdingo, Oubaid Wanli som använt gruesomegiraffe, Abdul Haleem som använt miljonprogram och soloduck och slutligen Boran Kesen som använt jawpainter och tinylion.

Vilka slutsatser går det att dra av Encrochat rapporterna?

Tingsrättens helhetsbedömning av utredningen är att den är robust, detaljrik och ger en tydlig bild av händelseförloppet och de olika inblandades roller avseende händelsen den 5 april 2020. Av rapporten som tar sin början den 3 april 2020 när Ali Owyed rapporterar till Amir Al Rubeji att man hittat Adel Peykar och ska skugga honom följande dag kan hela händelseförloppet följas på detaljnivå. Det står genom chattarna klart att Adel Peykars son Ali är skyldig Amir Al Rubeji pengar och att Amir Al Rubeji vill att Adel Peykar ska skjutas för att förmå Adels son att betala sin skuld. Den 4 april 2020 skriver Amir Al Rubeji på detta sätt till Ali Owyed "Hälsningen är viktig, att det är gbg eller säg Hjällbobarnen", "Det här är en varning", "Så mannen förstår varför han blöder", "Hoppas nu de betalar efter detta".

Det framgår av utredningen att Oubaid Wanli och Haydar Al Kaisi är med Ali Owyed i Stockholm och spanar på Adel Peykar och att Oubaid Wanli hanterar en mobil som visar positionen på Adel Peykars bil genom att en gps sändare placerats under Adel Peykars bil. Vidare att Emir Yilar kommer upp till Stockholm med en ny hyrbil då Ali Owyed och de andra upplevt sig övervakade efter att ha blivit stoppade av polis i Stockholm. Att det är Amir Al Rubeji som tar beslutet att Adel Peykar ska skjutas men som samtidigt skriver att Peykar ska skjutas i båda benen. I meddelande till Ali Owyed skriver Amir Al Rubeji "Skjut han i båda benen", "Säg hälsningar", "Lägg sista dagen sen agera". Amir Al Rubeji budskap vidarebefordras av Ali Owyed till den tilltänkte skytten Shako Hamid "Båda måste vara på benen", "Kaka sa det flera gånger".

Utöver att dessa chattar talar mot att det funnits ett uppsåt att döda talar de också med styrka för att det är Amir Al Rubeji som vill att skjutningen ska utföras och att motivet till detta är en skuld som målsägandens son har till ett Göteborgsbaserat gäng. Chattarna talar också för att Amir Al Rubeji kallas för Kaka.

Ali Owyed som agerar samordnare i Stockholm mellan den som beställt skjutningen och utföraren kontaktar Amir Al Rubeji igen och ber om hjälp att ordna en pistol till skytten. Amir Al Rubeji svarar "Jag löser det". Amir Al Rubeji vänder sig sedan till Abdul Haleem och skriver "Bror vi behöver en selah (=pistol)", "Vi ska skotta han

Alis familj". Amir Al Rubeji skriver att han vill ha en 765 och Abdul Haleem svarar "Jag löser bram". Dessa meddelanden styrker således att Abdul Haleem väl medveten om varför Ali Al Rubeji vill ha en pistol ändå är beredd att ge honom en pistol. Abdul Haleem försöker efter detta samtal flera gånger nå Boran Kesen men inget i materialet talar för att detta lyckas förrän dagen efter den 5 april 2020 kl 1054 då Boran Kesen skriver tillbaka "Min encro funkar nu".

Amir Al Rubeji skriver till Ali Owyed "adda miljonprogram", "Det Abdul Ha. Grr wr selah" samtidigt skickar han ett meddelande till Abdul Haleem "Ali addar dig". Dessa två meddelanden ger stöd för slutsatsen i brukaranalysen att miljonprogram är Abdul Haleem och att Ali Owyed, inte Haydar Al Kaisi, är Wavyporcupine, jämför ovan under avsnittet avseende brukaranalyserna.

Lite senare på kvällen den 4 april skriver Amir Al Rubeji återigen till Ali Owyed om vad han vill ska utföras följande dag "Bror be dem sikta ner och det räcker med en fot och två skott", "Det räcker så han inte blir alltför skadad". Någon annan tolkning av dessa meddelanden och de tidigare meddelandena med liknande innehåll som redovisats ovan än att Amir Al Rubeji saknat uppsåt som omfattade att målsäganden skulle dö som ett resultat av skjutningen är svår att dra. Amir Al Rubejis uppsåt såsom det framgår av meddelandena före händelsen var istället att målsäganden skulle skjutas i benen och på så sätt tillfogas en svår kroppsskada men överleva för att kunna förmedla det budskapet till sin son om betalning som Amir Al Rubeji önskade.

Chattarna fortsätter med direktkontakt mellan Ali Owyed och Abdul Haleem som skriver "Brorsan sa du skulle ha selah", "Du får med luddämpare", "Ullerudsbacken 70 bror". Genom mastuppkopplingar går det sedan att följa hur Ali Owyed och Oubaid Wanlis encrotelefoner förflyttas från området vid deras hotell till området vid Ullerudsbacken 70. Uppgifter i chatt mellan Ali och Oubaid ger stöd för slutsatsen att Oubaid ensam transporterar pistolen i taxi från Ullerudsbacken 70 till Edsberg medan Ali och Haydar åker tillbaka i egen bil. När Oubaid är åter i Edsberg skriver Ali till Oubaid "Vi står parkerade längst ner". Varefter pistolen tillfälligt göms. Att även Ali Owyed fysiskt har hanterat pistolen framgår av hans meddelande till Shako Hamid den 5 april kl 8.52, "Påsen som man linda in slahen med den har mina fingrar på så du vet bror".

I det fortsatta händelseförloppet skriver Ali Owyed till Shako Hamid och informerar honom om var "puffran" är gömd och vilken adress Adel Peykar har samt regnr på hans bil. Ali Owyed berättar även för Shako Hamid att Blondinen ska ta tåget hem för att inte få ihop deras master men att det är blondinen som kommer att sköta det tillsammans med Shako då han är den ende som vet hur (gps) pucken fungerar.

Oubaid Wanli skickar senare en bild från sin encro till Shako som visar texten spårning i realtid och adressen Drevkarlstigen 6 vilket är målsägandens adress. Ytterligare kontakter angående gps positioner sker mellan dem och Oubaid skickar även bilder från tåget med sin encro.

Dessa chattar styrker enligt tingsrätten att Oubaid Wanli både transporterat pistolen och hjälpt Shako Hamid att lokalisera målsäganden inför skjutningen. De styrker också att Oubaid Wanli av i vart fall Ali Owyed kallas blondinen.

När När Shako Hamid väntar på att Adel Peykar ska dyka upp vid bilen chattar han med Ali Owyed som frågar vem som kör bilen. Shako Hamid svarar då ”bror, den andra blondinen med mig”. Vilket talar för att den som kör Shako Hamid vid gärningstillfället är Ammer Wanli, Oubaid Wanlis bror. Ytterligare något som talar för att Ammer Wanli är med Shako Hamid i Stockholm är en senare chat mellan Ali Owyed och Shako där Ali skriver ”Fråga blondinen vart han lagt mina nycklar”, svaret från Shako blir ”Bror i byrån, i Oubaid's rum” vilket styrker en koppling mellan ”den andre blondinen” och Oubaid. Efter att Oubaid har lämnat Stockholm med tåg och efter den misslyckade skjutningen skriver Ali till Shako låt blondinen följa med dem och hitta den” som en referens till pistolen som Shako gömt och som Abdul Haleem ska få tillbaka. Även detta meddelande talar för att både Oubaid och Ammer kallas för blondinen och att den som avses i dessa senare chattar inte är Oubaid. Viktigast vad avser Ammers delaktighet är dock att han identifierats av polisens spanare på Bryggvägen i Gröndal där pistolen gömts efter händelsen tillsammans med bland annat Boran Kesen.

Kl 9.44 respektive kl 9.46 skriver Shako till Ali Owyed respektive Oubaid Wanli och berättar att ”Puffran klicka”. Han fortsätter ”Ja gick in i hans bil bror försökte lägga i han de gick ej, jag höll på med den testade 4 gånger”. Ali frågar då ”Va det en i loppet?” Shako svarar ”Ah”, och ”För ja tog ut den nyss från loppet”. Shako fortsätter ”Jag la hälsningen till han också”, ”O bror till slut jag sikta på hans överkropp allt”.

Aktuella chattar talar med styrka mot Shako Hamids egna uppgifter vid förhandlingen att han endast utfört en blindavfyrning med pistolen säkrad och utan kula i loppet.

Chatten talar också för målsägandens uppgifter som berättat att efter det första klickljudet då pistolen var riktad mot hans ben utförde skytten något som han uppfattade som en mantelrörelse, några ytterligare klickljud hördes dock ej varefter skytten utanför bilen siktade mot honom med pistolen. Utan stöd av målsägandens berättelse är det dock inte möjligt enligt tingsrättens uppfattning att av detta material dra slutsatsen att ytterligare avfyrningsförsök gjordes med pistolen riktad mot målsägandens överkropp.

I efterförloppet instruerar sedan Ali Owyed vad Shako Hamid ska säga om att pistolen klickade ”Bror om någon frågar, den klicka fem gånger”. Ali kontaktar även Amir Al Rubeji och informerar om vad som hänt. Historien har då förändrats ytterligare och Ali skriver följande ”Den klickade på hela hans kropp, till slut man sikta överallt,”

Boran Kesen har en tredje version. I ett meddelande till en oidentifierad encroanvändare skriver han ”Vi skulle skjuta en kille men den klicka, ska gå och hämta den”, och vidare ”Han missade första och andra klicka”.

Av den fortsatta analysen framgår att Boran Kesen, Abdul Haleem och Ammer Wanli var delaktiga i att hämta pistolen där Shako Hamid gömt den. Först visade Ammer

Wanli var pistolen var gömd utan att någon av dem såvitt framkommit rörde pistolen. I ett senare skede återvände Boran Kesen med andra och hämtade då pistolen. Av vittnesuppgifter framgår att Boran Kesen stod och vaktade med ryggen mot pistolen när en annan person plockade upp den. Två yngre personer fick sedan uppdraget att i taxi transportera vapnet från platsen. Taxin stoppades dock av polis och vapnet togs i beslag. Kort därefter stoppades även Boran Kesen av polis i en svart Volvo som på nära håll följt efter taxin. Innan han greps skickade han följande meddelande till Abdul Haleem "Aina stoppade taxin" Abdul svarade "Med tabben? (=pistolen)" Boran Kesen svarar "ja", "såg live", "Två yngre bröder".

Sammanfattande bedömning avseende den 5 april 2020

Det är tingsrättens slutsats efter genomgång av materialet i sin helhet att encrochat materialet i detta mål är så väl underbyggt med stödbevisning i form av mastuppkopplingar, spaningsuppgifter, vittnesbevisning, uppgifter om fordonsstopp och beslag att encrochatmaterialet kan läggas till grund för domen utan att detta strider mot de tilltalades rättigheter enligt EKMR. Till detta kommer att det stora flertalet av de olika personer som deltagit i dessa chattar har identifierats vilket stöttar upp analysen ytterligare då samma uppgift kan dokumenteras och kontrolleras från mer än ett håll.

Tingsrättens slutsats i målet är således både att åklagaren har styrkt att de tilltalade haft de encroalias som hon påstått och att de tilltalade som haft dessa encroalias har chattat på det sätt som framgår av encroanalysen. Den sista frågan för tingsrätten att besvara är då om det utifrån de chattar som skett och den övriga bevisningen i målet är möjligt att dra de slutsatser som åklagaren gjort avseende händelseförloppet den 5 april 2020.

Som tingsrätten redovisat ovan anser inte tingsrätten det i alla delar. För det fall att innehållet i chattarna kan tolkas på mer än ett sätt är tingsrätten skyldig att tolka detta material på det sätt som är mest fördelaktigt för de tilltalade enligt principen in dubio pro reo. Varken innehållet i chattarna eller målsägandens eller vittnenas uppgifter ger något stöd för att det funnits en avsikt att döda målsäganden den 5 april 2020. Chattarna före händelsen talar om att hälsningen är viktig, att man ska sikta lågt och att målsäganden inte ska bli alltför skadad. I den kontext som tingsrätten funnit styrkt, att målsäganden skulle skjutas som en varning till målsägandens son och för att förmå sonen att betala sin skuld hade det också varit ologiskt att döda målsäganden.

Tingsrätten har uppfattat åklagarens påstående i målet som att Shako Hamid efter det att pistolen klickat riktad mot målsägandens ben riktat pistolen mot målsägandens överkropp och fortsatt försöka avfira pistolen som fortsatt klicka. Det är inte detta Shako Hamid skriver har hänt i chatten efteråt, det är inte heller detta som målsäganden berättat vid förhandlingen. I denna del har tingsrätten uppfattat att Shako Hamids uppgifter i chatten är helt förenliga med målsägandens uppgifter vid förhandlingen. Först har pistolen klickat en gång riktad mot målsägandens ben och sedan har Shako Hamid siktat mot målsägandens överkropp med pistolen utan att försöka skjuta igen. I denna del synes åtalet istället vara byggt på en chatt mellan Ali

Owyed och Amir Al Rubeji där Ali skriver med referens till målsäganden att pistolen klicka på hela hans kropp. Ali Owyed var dock inte på platsen vid händelsen. Han kan inte rimligen veta mer än vad Shako Hamid har berättat för honom om händelsen och uppgifterna kan inte utan stöd av den övriga utredningen läggas till grund för domen.

Händelsen den 5 april 2020 ska därför rubriceras som försök till grov misshandel och inte som försök till mord. Det saknas vidare utredning i målet till styrkande av att de tilltalade som åtalats för medhjälp till denna gärning haft ett uppsåt som sträcker sig längre än den gärning som faktisk kom att utföras. Gärningen under åtalspunkt 1.2 ska därför rubriceras som medhjälp till försök till grov misshandel.

Vad avser tre av de tilltalade anser tingsrätten vidare att åtalet inte är styrkt helt eller delvis i ansvarsdelen.

Tingsrätten anser att det saknas stöd i aktuella chattar för slutsatsen att Boran Kesen haft någon kännedom om vad som planerades att ske den 5 april 2020 förrän efter att det redan skett. Kl 9.44 skriver Shako Hamid första gången om att puffran klickat. Då har alltså gärningen redan skett. Kl 10.54 skriver Boran Kesen till Abdul Haleem att hans encro funkar nu. Detta som ett svar till Abdul Haleem som vid upprepade tillfällen dessförinnan sökt Boran Kesen på encro utan att nå honom.

Boran Kesen har visserligen efter det att han fått klart för sig vad som skett varit aktiv i att hantera den pistol som använts vid tillfället och har på så sätt i någon mån i efterhand solidariserat sig med gärningen. Tingsrätten anser dock att det som huvudregel inte går att döma för medhjälp till en gärning enbart baserat på gärningsmannens agerande efter det att gärningen redan skett. Åtalet mot Boran Kesen för medhjälp till försök till grov misshandel, ap 1.2 ska därför ogillas.

Även åtalet för grovt vapenbrott ap 2.1 ska då ogillas mot Boran Kesen då detta åtal avser hanteringen av pistolen före händelsen. Däremot ska Boran Kesen dömas för grovt vapenbrott ap 2.4 som avser hans hantering av det aktuella vapnet efter händelsen. I denna den sista delen framgår det visserligen inte av chattarna eller den övriga bevisningen att Boran Kesen själv innehaft vapnet i den bemärkelsen att han hållit vapnet i sin hand. Av chattarna och vittnesuppgifterna framgår dock att han tillsammans med andra innehaft och transporterat vapnet och att han haft en så central roll i detta skeende att han är att anse som gärningsman oaktat om han själv personligen fysiskt hållit i vapnet eller inte.

Vad härefter gäller Emir Yilar anser tingsrätten inte att hans uppgifter om att han var ovetande om vad som skulle ske i Stockholm har motbevisats av åklagaren. Emir Yilar har medgett att han hyrt två bilar och att han transporterat en av dessa till Stockholm där han överlämnat den till personer han inte vill uppge namnet på och att han samtidigt fått en annan hyrbil som han återlämnat. Agerandet är anmärkningsvärt och det kan givetvis ifrågasättas om Emir Yilar i sina uppgifter inför rätten varit helt sanningsenlig. Samtidigt är det inte tillräckligt för en fällande dom för medhjälp till grov misshandel att man hyr och lånar ut en bil. För en fällande dom krävs att det kan visas i målet att Emir Yilar väl medveten om brottsplanen deltog i brottsplanen genom

att agera på så sätt som skett. Eftersom åklagaren inte lyckats styrka detta ska åtalet mot Emir Yilar ogillas.

Haydar Al Kaisi har tillsammans med Oubaid Wanli och Ali Owyed före händelsen både övervakat målsäganden och hämtat den pistol som Abdul Haleem på begäran av Amir Al Rubeji ordnat fram till Ali Owyed för vidarebefordran till den tilltänkte skytten, Shako Hamid. Av chattarna framgår inte exakt vad Haydar Al Kaisis roll varit när pistolen hämtades. Chattarna ger intryck av att de tre åker till platsen där pistolen ska hämtas gemensamt men att väl där, Oubaid Wanli ensam transporterar pistolen i taxi medan Ali Owyed och Haydar Al Kaisi åker med hyrbilen till gömstället där de hämtar upp Oubaid. Tingsrätten anser att Ali Owyed och Oubaid Wanli i detta skeende är så aktiva att båda ska dömas för grovt vapenbrott. Vad avser Haydar Al Kaisi är dock annat inte styrkt än att han gjort sig skyldig till medhjälp till grovt vapenbrott.

Med ovanstående undantag vad avser rubricering och ansvar anser tingsrätten att utredningen i övrigt avseende händelsen den 5 april 2020 ger stöd för åtalet bortom rimligt tvivel. De tilltalade ska således under denna åtalspunkt dömas i enlighet med följande

Shako Hamid ska dömas för försök till grov misshandel och grovt vapenbrott, Ali Owyed ska dömas för medhjälp till försök till grov misshandel och grovt vapenbrott, Amir Al Rubeji ska dömas för medhjälp till försök till grov misshandel och medhjälp till grovt vapenbrott, Oubaid Wanli ska dömas för medhjälp till försök till grov misshandel och grovt vapenbrott, Ammer Wanli ska dömas för medhjälp till försök till grov misshandel och medhjälp till grovt vapenbrott, Haydar Al Kaisi ska dömas för medhjälp till försök till grov misshandel och medhjälp till grovt vapenbrott, Abdul Haleem ska dömas för medhjälp till försök till grov misshandel och medhjälp till grovt vapenbrott och slutligen ska Boran Kesen dömas för grovt vapenbrott.

Händelsen den 20 maj 2020

Den 20 maj 2020 brann den bil som Adel Peykar, målsägande vid händelsen den 5 april, brukade och som var registrerad på hans dotter. Tillsammans med denna bil brann ytterligare några bilar som var parkerade i närheten. Sammanlagt uppkom skador för ca. 300 000 kr.

Följande har framkommit i encrochattarna om denna händelse.

Den 15 maj 2020 tillskrev Amir Al Rubeji Ali Owyed vid ett stort antal tillfällen på encro med bland annat följande innehåll "Bror, han Alis pappas bil eller hans syster", "Vi ska spränga den", "Bror, fixa adress på bilen", "Håller på att fixa deg", "Så folk ej tror vi glömmer".

Den 17 maj 2020 skrev Ali Owyed till Amir Al Rubeji ”Imorgon åker grabbarna upp och spränger bilen också inshalla”, ”Två yngre grabbar”, ”Trodde med bensin bara ska kolla deg nu”. Amir Al Rubeji svarar ”Jag fixar granat annars”, ”Låt det smälla”, ”Så alla hör”.

Den 19 maj 2020 skriver Ali Owyed till Amir Al Rubeji ”Aina stoppa dom i Stockholm”, ”Dom tog deras bil av dom men dom tog en natt dom får köra ikväll istället”.

Natten mellan den 19 och 20 maj 2020 brinner så målsägandens bil och de bilar som var parkerade intill.

Tingsrättens bedömning

Chattarnas innehåll tillsammans med det faktum att målsägandens bil brann på natten mellan den 19-20 maj 2020 lämnar inget utrymme för tvivel om vad som avhandlas i chattarna. Återigen är det Amir Al Rubeji som vill att målsäganden ska utsättas för brott och återigen är det Ali Owyed som ombesörjer detta med hjälp av andra, i det här fallet av två oidentifierade personer.

Åtalet för anstiftan av grov skadegörelse är därför styrkt mot såväl Amir Al Rubeji som Ali Owyed.

Händelsen den 20 juni 2020

Som framgått redan under bakgrund sköts målsäganden Adel Peykar bakifrån med ett skott i vänster lår den 20 juni 2020 strax efter kl 16. Skytten var en person som målsäganden kände endast vid smeknamnet Sabzi och som han hade bestämt via telefon att han skulle träffa på aktuell plats vid aktuell tid. För målsägandens och den tilltalades uppgifter om händelsen se ovan under den muntliga bevisningen.

Den skriftliga bevisningen i denna del saknar större stöd av encrochatbevisning då denna tjänst stängdes ner den 12 juni 2020, en dryg vecka före händelsen. Åklagaren har åberopat viss encrochatbevisning för tiden dessförinnan framförallt från Amir Al Rubeji besök i Stockholm den 11 juni 2020. Av denna bevisning framgår följande.

Amir Al Rubeji skrev den 11 juni 2020 sammanlagt 23 meddelanden till Abdul Haleem på en halvtimme. Meddelanden har bland annat följande lydelse ”Bror ska ta han suad kille”, ”Han som är skyldig”, ”Ska ta han Alis pappa”, ”Walla ingen ska fucka med mig”, ”Jag hota sönder han kurden nyss”, ”Ska komma med 30/40 man”, ”Ska knulla hela Sthlm walla”. Under denna tid finns inga svar från Abdul Haleem. Det framkommer av chattarna att de träffas senare samma dag i Stockholm på Forenom Aparthotel. Det framkommer vidare att något planeras men inte vad. Amir Al Rubeji

skriver den 12 juni till Abdul Haleem ”Kanske vi borde bunkra skyttarna”, ”Jag tar med deras lurar hem och de stannar och trycker”.

Genom kontroll av det telefonnummer som Sabzi använt för att kontakta målsäganden före händelsen den 20 juni har detta telefonnummer via mastuppkopplingar kunnat kopplas till ett annat nummer som i sin tur har kunnat kopplas till Hussein Ali. Av intresse i målet är framförallt att dessa båda telefoner huvudsakligen kopplat upp mot samma master samtidigt och att de kopplat upp mot master i området vid Forenom aparthotel den 12 juni.

Av rättsintyg har framkommit att målsäganden inte drabbats av någon livshotande skada. Av utlåtande från NFC har framkommit att i Adel Peykars bil påträffades efter händelsen en helmantlad kula med kaliber 6,35 mm. Enligt NFC uppvisar den påträffade kulan karaktäristiska för kulor som är utskjutna ur start/gaspistoler som modifierats för att avfira skarp ammunition. Något vapen har ej påträffats.

Den viktigaste muntliga bevisningen är förhöret med målsäganden som pekat ut Hussein Ali som den person som han lärt känna som Sabzi och som han bestämt träff med via ett telefonsamtal och som sedan skjutit honom i benet.

Av stor betydelse i målet är också förhöret med Maurice Safar som arbetar som taxichaufför och som enligt egna uppgifter kört Hussein Ali vid 3-4 tillfällen tidigare och därför gett Hussein Ali sitt privata mobilnummer. Safar har berättat att han den aktuella dagen körde Hussein Ali och en kompis till honom till centralen och att de på vägen stannade strax efter Lidl i Edsberg under ca 25 minuter. Under denna tid lämnade Hussein Ali taxin medan hans kamrat satt kvar.

Av den skriftliga bevisningen har framkommit att Hussein Ali ringt Maurice Safar den 20 juni 2020 första gången kl 15.06, att platsen där taxin stannade i Edsberg ligger mycket nära den plats där Adel Peykar vid 16-tiden samma dag sköts i låret och slutligen att Hussein Ali och Rafik Boaleg syns på övervakningsfilm från centralen kl 18.07.

Bevisningen mot Rafik Boualeg består dels av en övervakningsfilm från centralen där han i sällskap med Hussein Ali ser ut att göra en pistolliknande gest med handen dels övervakningsbilder från stationen i Stockholm respektive Göteborg av vilka det framgår att Rafik bär på en papperskasse när han stiger av tåget i Göteborg som han inte hade när han klev på tåget i Stockholm samtidigt som Hussein Ali har bytt kläder.

Tingsrättens bedömning

Även i denna del är en första fråga för tingsrätten att besvara hur den aktuella gärningen ska rubriceras, som ett försök till mord eller som en grov misshandel. Hussein Ali har förnekat brott och därför naturligen inte haft något att säga i uppsåts

frågan. Det finns till skillnad från händelsen den 5 april i denna del inga encrochattar som kan användas som hjälpfakta angående vad gärningsmannens avsikt varit. En bedömning får då göras utifrån de objektiva omständigheterna runt skjutningen.

Vi vet från målsägandens berättelse att gärningsmannen skjutit ett skott som träffat målsäganden i låret och sedan snabbt lämnat platsen. Redan av dessa uppgifter går det enligt tingsrätten att dra slutsatsen att något direkt uppsåt att döda inte funnits hos gärningsmannen. Det hade isåfall varit rimligt att skjuta ytterligare skott. I samma riktning talar det faktum att skottet avlossades bakifrån på nära håll vilket borde inneburit att skytten kunde placera skottet där skytten önskade. Att placera ett skott i någons ben tyder inte typiskt sätt på en avsikt att döda även om allt skjutande våld innebär en viss risk för att den skjutne ska förblöda. Till detta kommer att det vapen som användes var ett småkalibrigt vapen utan större eldkraft. Av målsägandens egna uppgifter har framkommit att han själv körde från platsen och att han ringde ett antal samtal före det att han kom under vård vilket tyder på att skadorna inte var alltför allvarliga. Även rättsintyget och journalanteckningarna från händelsen pekar i samma riktning. Skottet har inte träffat några större blodkärl eller lårbenet och skadan har inte behövt sys, efter omtejpning har målsäganden efter endast ett par timmar kunnat lämna sjukhuset.

För att rubricera gärningen som försök till mord talar enligt tingsrätten endast det faktum att gärningsmannen lämnade platsen direkt efter skottet utan att säkerställa att målsäganden erhöll hjälp vilket talar för en likgiltighet till det faktum att målsäganden skulle kunnat svimma och därefter förblöda som ett resultat av skottet.

Vid en sammantagen bedömning anser dock tingsrätten att gärningen ska rubriceras som en grov misshandel och inte som ett försök till mord.

Bevisningen för att det var Hussein Ali som var gärningsmannen vid tillfället är mycket stark. För det första finns det ett utpekande från målsäganden. Tingsrätten har visserligen reagerat på omständigheterna kring utpekandet där målsäganden tagit hjälp av andra delvis okända personer för att efter händelsen få fram bild och namn på Hussein Ali. Inte desto mindre saknas anledning att tro att Adel Peykar pekat ut någon annan än den han själv varit övertygad om skjutit honom. I avsaknad av ytterligare stöd för Hussein Alis skuld är det dock tveksamt om utpekandet ensamt räckt för en fällande dom. I målet finns dock härutöver telefonanalyserna men också förhöret med Maurice Safar. Förhöret med Safar har ett mycket starkt bevisvärde. Safar är visserligen hörd första gången flera månader efter körningen men de flesta uppgifter som han lämnat har kunnat bekräftas i efterhand. Genom telefонтömning har framkommit att Hussein Ali ringde Maurice Safar ca 1 timme före det att Adel Peykar sköts. Peykars utpekande av Hussein Ali får stöd av Safars uppgift att han släppt av Hussein Ali vid platsen för skjutningen på väg till centralen. Hussein Ali har således befunnit sig i närheten av brottsplatsen vid tidpunkten för brottet. Genom övervakningsfilmerna från centralen har det vidare framkommit att Hussein Ali var på centralen den dag som Maurice Safar uppgett att han lämnat honom på centralen vilket styrker tillförlitligheten av Maurice Safars uppgifter.

Mot detta står egentligen endast Hussein Alis egna uppgifter om att han har fiender i Sollentuna som kanske vill sätta dit honom. Dessa uppgifter utan stöd räcker inte för att skapa ett rimligt tvivel om Hussein Alis skuld.

Tingsrätten anser vid en sammantagen bedömning av samtliga omständigheter att åtalet mot Hussein Ali är styrkt och att han därför ska fällas till ansvar för grov misshandel och som en konsekvens av detta även för grovt vapenbrott.

Som framgått ovan finns dock ingen utredning om varken uppsåt eller motiv. Åtalet bygger på det faktum att Amir Al Rubeji den 5 april gav annan i uppdrag att skjuta Adel Peykar i benet vilket misslyckades då. Det ligger därför nära till hands att utgå ifrån att när Adel Peykar 2,5 månad senare verkligen blir skjuten i benet så har även detta skett på uppdrag av Amir Al Rubeji.

Skillnaderna mellan dessa båda händelser är dock betydande. Vid den första händelsen var det viktigaste hälsningen. Gärningen genomfördes vidare av en för Peykar helt främmande person. Vid den andra händelsen har ingen hälsning framförts. Peykar själv har vidare sedan en tid tillbaka umgåtts med skytten och själv haft en tät telefonkontakt med honom. Det är visserligen inte helt ovanligt att en för målsäganden känd person används för att lura målsäganden till en plats där han sedan av andra utsätts för brott. I detta fall är det dock den person som är bekant med målsäganden som själv utsatt målsäganden för brott. Innehållet i de sms som Hussein Ali och Adel Peykar skickat till varandra tyder vidare på att det kan finnas andra för rätten okända källor till osämja mellan Hussein Ali och Adel Peykar.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att det visserligen är mycket besvärande för Amir Al Rubeji att en person som han tidigare önskat se skjuten i benet 2,5 månad senare faktiskt blir skjuten i benet. Det finns dock inget konkret som binder samman Hussein Ali och Amir Al Rubeji. Att Hussein Ali befann sig i samma område av Stockholm som Amir Al Rubeji en dryg vecka tidigare räcker inte. Tingsrätten har vidare svårt att tolka de upprepade meddelanden som Amir Al Rubeji skickar till Abdul Haleem den 11 juni 2020 som särskilt allvarlig menade. Tingsrättens intryck av dessa meddelanden är att den som skriver dessa är både arg och påverkad och attackerar allt och alla. Adel Peykar är bara en av flera personer som nämns. Att tolka dess meddelanden bokstavligt går inte vid en med försiktighet utförd bevisvärdering.

Åtalet mot Amir Al Rubeji för medhjälp till försök till mord och medhjälp till grovt vapenbrott den 20 juni 2020 ska då ogillas.

Vad slutligen avser åtalet mot Rafik Boualeg så framgår det av utredningen att han efter det att Hussein Ali skjutit Adel Peykar tillsammans med Hussein Ali åkt taxi till centralen i Stockholm och därefter åkt tåg vidare till Göteborg. Hussein Ali har genom sin vän Felix Calmano ordnat biljetter till dem båda och när Rafik Boualeg lämnat tåget har han burit på en papperskasse som han inte hade när han klev på tåget samtidigt som Hussein Ali har bytt kläder.

Frågan är om detta är tillräckligt underlag för en fällande dom avseende skyddande av brottsling? Det finns givetvis fog för en misstanke om att den kasse som Rafik Boualeg bar på när han lämnade tåget innehöll de kläder som Hussein Ali tidigare under dagen burit. Det finns dock andra alternativ som inte är motbevisade i denna del. Det är också så att Maurice Safar taxichauffören som körde Hussein Ali och Rafik Boualeg till centralen i sitt förhör pratat om att han kan ha stannat i Jakobsberg där Hussein Ali bodde efter det att de lämnade Edsberg men före det att de anlände till Centralen. Hussein Ali har då haft möjlighet att även där byta kläder och även om Rafik Boualeg burit ut kläder tillhörande Hussein Ali från tåget så behöver dessa därför inte vara samma kläder som han hade på sig vid skjutningen. För att fälla Rafik Boualeg krävs vidare att han känt till att Hussein Ali hade skjutit Adel Peykar när han tog emot kläder från Hussein Ali, inte heller detta är styrkt i målet.

Åtalet mot Rafik Boualeg ska därför ogillas.

Sammanfattningsvis i ansvarsdelen avseende händelsen den 20 juni 2020 ska då Hussein Ali fällas till ansvar för grov misshandel och grovt vapenbrott men åtalet mot Amir Al Rubeji och Rafik Boualeg ogillas.

Adel Peykars skadeståndsanspråk

Adel Peykar har framställt det skadeståndsanspråk som framgår av bilaga 3. Skadeståndet är baserat på brottsoffermyndighetens praxis avseende mordförsök. Då tingsrätten nu rubricerat gärningarna som försök till grov misshandel respektive grov misshandel påverkar det naturligtvis även kränkningssättnings storlek. Tingsrätten anser att ett skäligt belopp för kränkning avseende händelsen den 5 april 2020 är 25 000 kr och att ingen sveda och värkersättning eller läkarkostnad ska utgå. Det är inte styrkt i målet att Adel Peykar har drabbats av någon läkarkostnad eller hur stor den isåfall varit. För händelsen den 20 juni 2020 anser tingsrätten att en kränkningssättning om 40 000 kr är skälig och även en sveda och värkersättning om 2 600 kr. På dessa belopp ska utgå ränta från dag för brott tills betalning sker jämlikt 6 § räntelagen.

Åklagarens särskilda yrkanden

Shako Hamid, Ammer Wanli och Abdul Haleem har ej haft någon erinran mot åklagarens yrkande om bevisbeslag. Aktuella beslag är lagligen grundade och ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska aktuella mobiltelefoner återlämnas.

2. Stämningsansökan angående människorov den 12 juni 2020

Åklagarens yrkande, se bilaga 4

Målsäganden Anthony Olivares Carrasco har inte biträtt åtalet och inte framställt något enskilt anspråk.

Boran Kesen har förnekat brott.

Bakgrund

Aktuellt brott har inte anmälts av målsäganden utan av polis då polis fått kännedom om de aktuella händelserna vid den genomgång av encrochatmaterialet som skett i samband med utredningen av mordförsöken mot Adel Peykar som behandlats under avsnitt 1. I mordförsöksutredningen har Boran Kesen av polis identifierats som encroanvändaren jawpainter och encroanvändaren tynlion. Åtalet i denna del bygger på den information som framkommit av analysen av dessa konton.

Utredningen i tingsrätten

Tingsrätten hänvisar i denna del till de överväganden tingsrätten gjort i domskälen i avsnitt 1 ovan och utgår därför i det följande från att Boran Kesen är encroanvändaren jawpainter.

Av encroanalyserna kopplad till denna händelse framgår bland annat följande. Boran Kesen skriver till Abdul Haleem den 12 juni 2020 ”Det finns en kille som gömt sig”, ”han e skyldig 28k”, ”Ja har fått goining på han”, ”ska greppa han”. Efter någon timme kommer ytterligare ett meddelande från Boran Kesen med en bild på målsäganden sittande i en skog och meddelandet ”Cätchadehan”. Av bilden framgår att en person står upp bakom målsäganden och riktar en pistol mot hans huvud. Boran Kesen skickar denna bild till ytterligare fyra personer med målsägandens namn och personnummer och meddelandet ”Om han golar”. En av dessa, en okänd encroanvändare, svarar ”Va barmhärtig för allahs skull, bryt hans ben men ingens liv är värt 50”, ”Men sen om han skulle gola då det hans liv blir värt”. Boran Kesen fortsätter sedan skriva meddelanden till Abdul Haleem ”Bror om de ej betalar om en timme ja skjuter han”, ”Jag sa att om jag inte får 50 lax kl 17 då jag vill ha 100 lax kl 18”, ”Annars vi skjuter han”. I ytterligare meddelande till annan okänd encroanvändare skriver Boran Kesen ”Han tänker på sitt liv”, ”Han sa skjut mig handen snälla inte benet”. Abdul Haleem skriver till Boran Kesen ”Sköt du han?” I svaret framgår att målsäganden ordnat fram en del av pengarna ”Bror, han har 30 nu” och att Boran Kesen inte har för avsikt att skjuta målsäganden ”Ska skona han för hans mammas skull”. I det fortsatta händelseförloppet skickar Boran Kesen bilder på målsäganden till Abdul Haleem, bilder där målsäganden tvingats dra ner sina byxor och visa sitt kön.

Av den ekonomiska utredningen i målet har framkommit att målsägandens morfar satt in 50 000 kr på målsägandens konto tre dagar efter händelsen, att målsäganden tagit ut 20 000 kr i bankomat och använt på okänt sätt, att 30 000 kr överförts till en släkting varefter pengarna överförts vidare i ett par led. Det har inte gått att styrka i målet var pengarna slutligen hamnat eller att Boran Kesen skulle vara mottagare av några pengar.

Av förhöret med målsäganden Anthony Olivares Carrasco har inget framkommit. Han har uttryckligen uppgett att han inte vill svara på några frågor om denna händelse.

Av förhöret med Boran Kesen har heller inget annat framkommit än att han förnekar brott. Han har dock bekräftat att han känner målsäganden.

Tingsrättens bedömning

Det är tingsrättens bedömning att encroanalyserna i denna del inte lämnar något utrymme för rimligt tvivel om vad som hänt. Målsäganden är fotograferad med en pistol riktad mot sitt huvud, på en annan bild med neddragna kalsonger, och i meddelandena skrivs det att målsäganden ska skjutas om han inte betalar och att målsäganden bett om att bli skjuten i handen hellre än i benet. Målsägandens namn, bild och personnummer är spritt till andra encroanvändare med medskicket ”om han golar” och en av dessa personer skriver som svar att det inte är värt att döda för 50 000 kr men om han golar, då är det värt hans liv.

Mot denna bakgrund är det knappast förvånande att målsäganden inte vill berätta om denna händelse i rätten. Encroanalyserna ger således ett mycket starkt stöd för åtalet i sin helhet. Åtalet styrks också av den ekonomiska utredningen som visat att målsäganden kort efter händelsen fått en insättning om 50 000 kr till sitt konto från sin morfar, just den summa som omtalas i chattarna, och att dessa pengar lika snabbt försvunnit iväg från målsägandens konto. Varken målsäganden eller hans morfar eller någon annan av de kontohavare som har kunnat spåras har velat berätta något för polis om bakgrunden till dessa transaktioner vilket varit rimligt att göra om det fanns en naturlig förklaring till transaktionerna.

Vad särskilt avser det grova vapenbrottet anser tingsrätten att innehållet i chattarna, hur de inblandade beskriver händelsen och även målsägandens reaktion på vapenhotet, styrker att det varit fråga om ett riktigt vapen och att Boran Kesen haft en så central roll i hela händelseförloppet att han oavsett vem som fysiskt hanterat vapnet ska dömas även för detta.

Vad slutligen gäller det andra grova vapenbrottet som Boran Kesen åtalats för, åtalpunkten 2, är detta åtal till skillnad från ovanstående åtal i sin helhet baserat på innehållet i chattarna. Chattarna är heller inte så omfattande eller detaljrika som under åtalpunkten 1. Det finns således ingen stödbevisning till att Boran Kesen innehaft ett vapen av Tokarev typ mellan den 29 mars och den 5 april 2020. Bevisningen består

endast av två meddelanden som han själv skrivit/skickat på encrochatt. Det ena är ett textmeddelande där han skriver att han har en ”tt som snurrar ute 24/7 den har aldrig svikit”. I tillägg till detta finns en bild som Boran Kesen en vecka tidigare skickat till en annan encroanvändare än den som fått textmeddelandet. Av bilden som visar en detalj av ett vapen inne i en vägg är det dock inte möjligt att dra några säkra slutsatser. Varken om bilden avser ett riktigt vapen, Tokarevtyp eller ej, eller om bilden kan kopplas till textmeddelandet.

Dessa uppgifter är enligt tingsrätten inte tillräckliga för att döma Boran Kesen till ansvar för grovt vapenbrott avseende en pistol av Tokarevtyp under aktuell tidsperiod.

Tingsrätten anser därför sammanfattningsvis att åtalet under åtalpunkten 1 är styrkt och att Boran Kesen därför ska fällas till ansvar för människorov, grov utpressning och grovt vapenbrott den 12 juni 2020. Boran Kesen ska samtidigt frikännas från ansvar för grovt vapenbrott åtalpunkten 2.

3. Stämningsansökan ang grov misshandel mm i mål B 4931-20

Åklagarens yrkande, se bilaga 5

Målsägandena Agon Bislimi och Heydar Filizadeh har inte biträtt åtalet och inte framställt något enskilt anspråk.

Shako Hamid, Oubaid Wanli, Ali Owyed och Saman Al Zirgany har förnekat brott.

Haydar Al Kaisi har erkänt misshandel, grov misshandel och övergrepp i rättssak.

Bakgrund

Denna händelse inleddes genom att målsäganden Agon Bislimi som körde en Audi RS 6 blev förföljd av två bilar en Range Rover och en annan Audi RS 6. Han körde hem till sin vän Heydar Filizadeh och blev där upphunnen av de båda andra bilarna. I det efterföljande händelseförloppet har Heydar Filizadeh när han kommit ut ur sin bostad fått motta ett slag med en golfklubba mot ryggen och Agon Bislimi har när han klev ur bilen blivit knivhuggen i benet. En granne till Heydar Filizadeh som reagerade på hastigheten bilarna framfördes i har filmat bilarna och de bilar som förföljde Agon Bislimi har på så sätt kunnat identifieras med hjälp av deras registreringsnummer. Även i detta mål finns det encromaterial som är av betydelse vid bedömningen av åtalet.

Utredningen i tingsrätten

Den bevisning som framgår av stämningsansökan har gåtts igenom.

Genom att de bilar som följde efter Agon Bislimi har kunnat identifieras med hjälp av deras registreringsnummer har information inhämtats från såväl områdespoliser som bilarnas ägare om vem som är brukare av dessa bilar. Enligt polisen brukas Range Rovern regelmässigt av Shako Hamid och Audin av Ali Owyed även om bilarna är registrerade på andra personer. Shako Hamid och Ali Owyed har var för sig bekräftat att de ett flertal gånger lånat Range Rovern respektive Audin men förnekat att de gjort det denna dag. Av övervakningsfilm från tillfället syns dessa två bilar på OK Kronogården strax före händelsen och områdespolis Karolina Andersson har pekat ut en av männen på övervakningsfilmen som Shako Hamid. Polismannen Ivan Maric har uppgett att han aldrig sett någon annan än Ali Owyed köra den aktuella Audin. Sulejman Demirovic som är registrerad ägare till Range Rovern har vid förhandlingen förnekat att han lånat ut den till Shako Hamid men har i polisförhör berättat att Shako Hamid lånade Range Rovern av honom den 4 april 2020 och att han inte fått tillbaka bilen den 12 april 2020. Utredningen innehåller vidare PM och sms-meddelanden mellan Ali Owyed och registrerad ägare till Audin avseende betalningar bland annat avseende försäkring. Av utlåtande från NFC har framkommit att fingeravtryck som lyfts från Agon Bislimis bil har kunnat identifieras som tillhörande Oubaid Wanli.

Även i denna del innehåller encrochatt rapporterna uppgifter av intresse i målet. Tingsrätten hänvisar vad avser frågan om de tilltalade genom brukaranalyserna har kunnat identifieras som användare av respektive encro alias till vad som skrivits i denna fråga under avsnitt 1. Saman Al-Zirgany har dock inte förekommit tidigare i målet och kommer därför nedan att bedömas särskilt.

Av encroanalyserna framkommer att Shako Hamid, Ali Owyed och Saman Al-Zirgany haft en intensiv encro kontakt efter ovanstående händelse. Av utskrifterna av chattarna ges intrycket att Saman Al-Zirgany är missnöjd med Shako Hamid och Ali Owyeds agerande. Han skriver ”Walla, ni förtjänar att sitta, hur fan kunde ni göra så, ni skämde ut er”. Samtidigt verkar Saman Al-Zirgany vilja hjälpa till att ställa det hela till rätta. Han fortsätter ”Jag sa till hans bror om deras namn kommer ut jag kommer göra kaos”. Av sammanhanget får detta förstås som att det är målsägandens bror som avses.

Shako Hamid skriver senare ”Bror, dom tagit bilen, dom kommer att se den varit där, Men låt Hab säga, föraren satt i bilen hela tiden, mycket viktigt, de kommer inte att hjälpa att säga att det inte var den bilen, han måste säga dom som körde satt i bilen och skrek att de skulle sluta” och lite senare ”De finns färdgrej på bilen”. Uppgifterna är väl förenliga med det faktum att polisen en tid efter misshandeln tog den Range Rover som användes vid tillfället i beslag.

Saman Al Zirgany skriver ”Neka bah, sen säg inget, neka inte ens om ni var på plats”

Ali Owyed skriver ”Om de tar oss”, ”och det inte funkar med att han inte pekar ut oss”, ”Hayfar och Oubaid ska gå in och ta allt på sig”, ”kuksugaren Haydar ska erkänna”, ”hugget”, ”O blondinen järnröret”

Saman Al Zirgany svarar ”Värsta fall”, ”men inte direkt”.

De inblandade har berättat följande om händelsen.

Agon Bislimi har berättat att han blev jagad med bil av två andra bilar som han uppfattade det på att de andra inte gillade att han hade en snabbare bil än dem. Det var sammanlagt 7-8 personer i de två bilarna och när han stannade hemma hos Heydar Filizadeh minns han bara en massa ben och att han blev knivhuggen. Han kan inte säga något om vem som gjorde detta eller vem som var på plats. Heydar Filizadeh har utan att peka ut någon person bekräftat Agon Bislimis uppgifter och tillagt att han själv blev slagen med en golfklubba över ryggen.

Shako Hamid har uppgett att han har lånat Range Rovern strax innan händelsen men sedan själv lånat ut den till en annan person som han inte vill uppge namnet på. Han har tidigare lånat encron winningdingo för att ha under tiden i Stockholm, se avsnitt 1, men hade vid detta tillfälle lämnat tillbaka encron till dess rätta ägare. Han har förnekat att han varit på platsen.

Oubaid Wanli har uppgett att han ej varit på plats. Någon tid före händelsen såg han målsägandens bil på stan och eftersom han tyckte den var fin la han sina händer på den och tittade in i den.

Ali Owyed har uppgett att han lånat den aktuella Audin flera gånger, kanske ett par gången i månaden, men vet att även andra lånat den. Han har ett avtal med bilägaren Ahmed om avräkning av en skuld men detta gäller inte lånet av bilen. Ali Owyed har förnekat att han varit på platsen.

Haydar Al Kaisi har uppgett att han gjort allt det som åklagaren lagt honom till last, att han gjort allt ensam och att han inte vill svara på några frågor om händelsen.

Saman Al Zirgany har uppgett att han inte är encroanvändaren bananapie, att han inte kallas stress och att han inte hört talas om denna misshandel.

Tingsrättens bedömning

Genom utredningen är det styrkt att Agon Bislimi och Heydar Filizadeh har utsatts för en grov misshandel och en misshandel helt i enlighet med åtalet då det dokumenterats i målet att Agon Bislimi blivit knivhuggen i benet och Heydar Filizadeh slagen med en golfklubba över ryggen som lämnat ett distinkt avtryck på hans rygg. Båda målsägandena har varit märkbart kortfattade och fåordiga om hur detta gått till. Det

intryck som tingsrätten fått är att båda målsäganden känt till mer om denna händelse än de velat berätta för tingsrätten och att det varit mycket noga med att inte säga något som skulle kunna peka ut någon person som skyldig till brottet.

Tingsrätten konstaterar därför redan inledningsvis att det inte finns någon bevisning till styrkande av åtalpunkten 1.3 övergrepp i rättssak. Ingen av de hörda personerna i målet har berättat om ett uttalande av detta slag på platsen. Oaktat tingsrättens bedömning i övrigt så kan därför detta åtal inte vinna bifall mot någon av de tilltalade.

Vad gäller de båda misshandelsåtalen är frågan istället om åklagaren mot de tilltalades förnekande har styrkt att de fyra tilltalade som hon påstått har deltagit i misshandeln. Tingsrätten anser att Shako Hamid och Ali Owyed kan knytas till platsen för misshandeln genom att de bilar som de regelmässigt brukade har varit på platsen. Vidare har de båda genom de encroalias som har kunnat kopplas till dem chattat på ett sådant sätt om händelsen att det framgått att de varit på platsen och deltagit i misshandeln. Slutligen har Shako Hamid genom bild från aktuell villagata och övervakningsfilm från OK kunnat kopplas till händelsen. Oubaid Wanli har i sin tur kunnat kopplas till händelsen med hjälp av fingeravtrycksanalys avseende fingeravtryck på målsägandens bil. Mot bakgrund av att Oubaid Wanli återkom från sin Stockholmsresa, se ovan avsnitt 1, strax innan denna händelse så har det tidsmässiga utrymmet för honom att komma i kontakt med denna bil i ett annat sammanhang varit mycket begränsad. Tingsrätten anser därför att Oubaid Wanlis förklaring till hur hans fingeravtryck hamnat på målsägandens bil är så osannolik att den kan lämnas utan avseende.

Shako Hamid, Ali Owyed och Oubaid Wanli ska därför fällas till ansvar för grov misshandel och misshandel helt i enlighet med åtalet.

Vad slutligen avser Haydar Al Kaisi anser tingsrätten att uppgifterna i chatten om att ”kuksugaren Haydar ska erkänna” egentligen inte talar varken för eller emot att han deltog överhuvudtaget. Haydar Al Kaisi är betydligt yngre än de övriga och har haft en underordnad roll i förhållande till de övriga avseende händelsen i Stockholm. Det finns ingen anledning att tro att rollfördelningen mellan de inblandade skulle vara annorlunda i detta fall. Haydar Al Kaisi skulle därför ha kunnat vara med på plats, aktivt deltagit i misshandeln, och av andra efteråt fått ”order” att ta på sig allt. Det skulle dock lika gärna kunna vara så att Haydar Al Kaisi utan att ens ha varit med på plats fått samma ”order”. Uppgifterna ur Haydar Al Kaisis eget polisförhör där han erkände ett slag med ett baseballträ talar i någon mån mot att Haydar Al Kaisi var på plats då något baseballträ inte användes vid misshandeln. Oavsett detta så är bevisningen i förhållande till Haydar Al Kaisi inte tillräcklig för att det ska vara ställt bortom rimligt tvivel att han var på platsen och deltog i misshandeln.

Åtalet mot Haydar Al Kaisi för grov misshandel och misshandel ska därför ogillas.

Vad slutligen gäller Saman Al Zirganys ansvar så är han inte åtalad för delaktighet i misshandeln men väl för övergrepp i rättssak efter misshandeln. Åtalet mot honom bygger på att han är encro användaren bananapie som skrivit på encrochatt ”Jag sa till

hans bror om deras namn kommer ut jag kommer att göra kaos”. För en fällande dom mot Saman Al Zirgany krävs då för det första att tingsrätten kommer fram till att det är styrkt i målet att Saman Al Zirgany är encroanvändaren bananapie och för det andra att innehållet i ovanstående meddelande på encrochatt utgör tillräcklig bevisning för en fällande dom.

Tingsrätten väljer att pröva den andra frågan först. Tingsrätten har redan i inledningen av denna dom konstaterat att ett meddelande på encrochatt utan stödbevisning inte ensamt kan läggas till grund för en fällande dom. Detta skulle innebära att encrochatt bevisningen inte värderades med erforderlig försiktighet. I de delar i denna dom där tingsrätten accepterat encrochatt bevisning till stöd för en fällande dom har det alltid funnits ytterligare bevisning som stödbevisning vilket saknas här. Det har också varit fråga om att mängden av meddelanden och detaljerna i innehållet har stärkt bevisvärdet av chattarna. I det här fallet är förhållandet det motsatta. Det är fråga om ett enstaka meddelande med ett inte helt tydligt innehåll. Vad innebär det egentligen att göra kaos? Går det att tolka detta uttryck så långt att det innebär ett hot om våld? Och mot vem är detta hot isåfall riktat mot? Oaktat ovanstående synpunkter anser tingsrätten att det är en grundläggande förutsättning för en fällande dom att ett brott utreds så långt det är möjligt. Om det finns kvarvarande utredningsåtgärder som ej utförts som skulle kunna påverka bedömningen ska detta falla tillbaka på åklagaren som är den som har bevisbördan för att ett brott har begåtts. I det här fallet är målsägandens bror inte hörd i målet. Den muntliga bevisningen under denna åtalspunkt består endast av förhör med Saman Al Zirgany som förnekat brott och med målsäganden Agon Bislimi som ej uppgett att han eller hans bror blivit kontaktad av Saman Al-Zirgany.

Åtalet mot Saman Al Zirgany för övergrepp i rättssak ska då redan på denna grund ogillas.

4. Stämningsansökan angående ringa narkotikabrott i mål B 4861-20

Åklagarens yrkande, se bilaga 6

Abdul Haleem har erkänt ringa narkotikabrott och medgett det särskilda yrkandet om förverkande.

Abdul Haleems erkännande stöds av den övriga utredningen och ska läggas till grund för domen. Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

5. Stämningsansökningar ang. narkotikabrott mm i mål B 3328-19

Åklagarens yrkande, se bilaga 7-9

Haydar Al Kaisi har erkänt rattfylleri, olovlig körning och ringa narkotikabrott, bilaga 7, han har erkänt olovlig körning, rattfylleri och ringa narkotikabrott, bilaga 8 och slutligen även erkänt ringa narkotikabrott, narkotikabrott av normalgraden i två fall och brott mot vapenlagen, bilaga 9. Haydar Al Kaisi har vidare medgett åklagarens särskilda yrkande om förverkande av i beslag tagen narkotika och tre patroner, bilaga 9.

Haydar Al Kaisis erkännande stöds av den övriga utredningen och ska läggas till grund för domen. Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Haydar Al Kaisi ska då fällas till ansvar i enlighet med åtalet.

6. Straffvärde och påföljder

Straffvärdet för grov misshandel är fängelse lägst ett år och sex månader och högst sex år. Straff för försök bestäms högst till vad som gäller för fullbordat brott men sätts normalt en bit under straffvärdet för det brott som om försöket hade lyckats skulle ha fullbordats. För grovt vapenbrott är straffskalan fängelse lägst två år och högst fem år. En omständighet som ska beaktas vid rubriceringen av ett vapenbrott är om vapnet innehafts på allmän plats, eller i ett fordon på allmän plats.

I svensk rätt tillämpas vidare den s k asperationsprincipen som i korthet innebär att när någon döms för flera olika brott ska rätten beakta detta på så sätt att det brott som har högst straffvärde utgör utgångspunkt och beaktas fullt ut medan den tillkommande brottsligheten inte beaktas mer än till en del. När det gäller brott med ett naturligt samband som utgör delar i ett och samma händelseförlopp eller gärning som i detta mål mellan (försök till) grov misshandel och grovt vapenbrott ter sig detta helt naturligt. Det går inte att göra straffvärdesbedömningen separat för dessa brott. En del av det som gör misshandelsbrottet grovt är att misshandeln varit livsfarlig då den skett med hjälp av ett skjutvapen. Vapenbrottet är å sin sida grovt huvudsakligen då vapnet innehafts på allmän plats vilket varit en nödvändig förutsättning för att utföra den grova misshandeln. Ett annat sätt att uttrycka detta är att brotten delvis överlappar varandra

Tingsrätten avser därför att nedan straffvärdesbedöma dessa två brott i ett sammanhang.

Vid denna bedömning konstaterar tingsrätten att straffvärdet är betydande då flera försvårande omständigheter finns. De tilltalade som döms för händelsen den 5 april 2020 i Sollentuna har tillsammans och i samförstånd, i olika konstellationer under flera

dagat följt efter målsäganden i olika hyrbilar, spanat på honom bland annat genom att sätta en gps sändare på hans bil, bevakat hans rörelser och dagliga rutiner. De har ordnat fram ett skjutvapen med en ljuddämpare och slutligen har de efter att ha bevakat hans bil i ett par timmar helt överraskande för målsäganden riktat en pistol mot hans ben och tryckt av. Allt detta med full vetskap om att målsäganden var fullständigt oskyldig och inte hade gjort någon av de tilltalade något utan de har agerat i syftet att förmå en annan person, målsägandens son, att betala en skuld.

Hade denna gärning fullbordats på så sätt att målsäganden hade blivit skjuten i benet hade straffvärdet legat högt inom straffskalan för grov misshandel. Nu kom av tillfälliga omständigheter inget skott att avfyras. Straffvärdet för denna händelse ensam ligger trots detta någonstans på ca 3,5 års fängelse.

Avslutningsvis i denna den inledande mer generella delen så har flertalet av de tilltalade i detta mål suttit frihetsberövade under lång tid med restriktioner. Detta är också något som enligt praxis ska beaktas vid den slutliga bedömningen av straffvärdet av hänsyn till så kallade billighetsskäl då tid på häkte med fulla restriktioner är mer ingripande för den dömda än tid som avtjänas på en anstalt utan restriktioner.

Tingsrätten avser nu att individuellt och med ovanstående utgångspunkter bedöma påföljden för var och en av de sammanlagt nio tilltalade som i denna dom fälls till ansvar för brott.

Shako Hamid är 26 år och förekommer sedan tidigare under 9 avsnitt i belastningsregistret. Av särskilt intresse är att han dömdes av Vänersborgs tingsrätt 2018-04-04 till ansvar för bland annat grov vårdslöshet i trafik och grovt vållande till kroppsskada till fängelse 1 år och att han frigavs villkorligt från denna påföljd den 8 juli 2019 med en återstående strafftid om tre månader och 21 dagar. Nu aktuella brott är således begångna inom prøvotid. Med beaktande av att aktuella brott begicks så tidigt som 2016-10-26 finner tingsrätten trots detta inte skäl att nu förverka den tidigare medgivna friheten.

Shako Hamid fälls till ansvar för försök till grov misshandel och grovt vapenbrott i Sollentuna den 31 mars-5 april 2020 och grov misshandel och misshandel i Trollhättan den 6 april 2020.

För Shako Hamids del som var den tilltänkte skytten och höll i pistolen när den klickade riktad mot målsägandens ben ligger straffvärdet för denna händelse som tingsrätten angett ovan på ca 3,5 års fängelse. Till detta kommer händelsen i Trollhättan som sett för sig själv ligger på ett straffvärde om 1,5-2 års fängelse. Med beaktande av reglerna om asperation kommer dock händelsen i Trollhättan att endast till en mindre del om ca en tredjedel att beaktas i det sammanlagda straffvärdet.

Tingsrätten bestämmer med hänsyn till ovanstående omständigheter och vad tingsrätten angett ovan påföljden för Shako Hamid till fängelse 4 år. Alternativ till fängelse saknas och Shako Hamid ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom då det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas och

det alltfjämt finns en flyktfara. Restriktionerna har hävts i samband med huvudförhandlingens avslutande.

Amir Al Rubeji är 33 år gammal och förekommer under 10 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast av Göteborgs tingsrätt 2017-03-23 för grovt vapenbrott.

Amir Al Rubeji fälls i denna dom till ansvar för medhjälp till försök till grov misshandel, medhjälp till grovt vapenbrott och anstiftan till grov skadegörelse. Amir Al Rubeji är den som tagit initiativ till och bestämt att målsäganden skulle skjutas i benet den 5 april 2020. Det är han som bestämt att målsäganden skulle spåras upp och följas efter och det är han som genom sina kontakter förmedlat ett vapen till den tilltänkte skytten och i slutänden beslutat att målsäganden skulle skjutas och en dryg månad senare dessutom beordrat att hans bil skulle sprängas eller eldas upp. Att Amir Al Rubeji inte själv hållit i något vapen eller tändsticka innebär därför inte att straffvärdet för honom är lägre än för utförarna det är snarare något högre.

Amir Al Rubeji har inte suttit frihetsberövad med restriktioner lika länge som Shako Hamid. Han döms till skillnad från Shako Hamid även till ansvar för anstiftan till grov skadegörelse men har å andra sidan inte varit delaktig i den grova misshandel och misshandel i Trollhättan som Shako Hamid döms för. Sammanfattningsvis anser tingsrätten att en rimlig påföljd vid en sammantagen bedömning även för Amir Al Rubeji är 4 års fängelse. Även Amir Al Rubeji ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom då det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas och det alltfjämt finns såväl en recidivfara som en flyktfara. Restriktionerna i detta mål har hävts i samband med huvudförhandlingens avslutande.

Ali Owyed är 28 år och förekommer sedan tidigare under 12 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast av Hovrätten för Västra Sverige 2017-03-02 till ansvar för grovt narkotikabrott.

Ali Owyed döms nu till ansvar för medhjälp till försök till grov misshandel, grovt vapenbrott, anstiftan till grov skadegörelse, samt grov misshandel och misshandel. Till skillnad från Shako Hamid döms han alltså för medhjälp till försök till misshandel och inte till försök till grov misshandel. Å andra sidan döms Ali Owyed till skillnad från Shako Hamid även för anstiftan till grov skadegörelse. Tingsrätten ser ingen anledning att skilja på Shako Hamid och Ali Owyed i påföljdshänseende och dömer även Ali Owyed till fängelse 4 år. Lika med Shako Hamid ska Ali Owyed kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft mot honom då det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas och det finns såväl recidivfara som flyktfara.

Oubaid Wanli är 21 år och förekommer sedan tidigare under 4 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast av Vänersborgs tingsrätt 2019-01-08 för grovt narkotikabrott till fängelse 1 år och 4 månader. Han frigavs villkorligt 2019-09-28 med

en återstående strafftid om 5 månader och 10 dagar. Nu aktuella brott är således begångna inom prøvotid.

Oubaid Wanli döms nu för medhjälp till försök till grov misshandel, grovt vapenbrott, grov misshandel och misshandel. Tingsrätten anser att hans agerande vid händelserna i Sollentuna den 5 april 2020 har varit lika straffvärt som Ali Owyeds deltagande. Det som skiljer de båda är att Oubaid Wanli inte även döms för anstiftan till grov skadegörelse och att Oubaid Wanli hade ett par månader kvar till sin 21 års dag vid brottet vilket på marginalen påverkar påföljden. Påföljden bör därför sättas något lägre för Oubaid Wanli än för Ali Owyed. Tingsrätten bestämmer därför påföljden för Oubaid Wanli till fängelse 3 år och 9 månader men förordnar samtidigt att tidigare villkorligt medgiven frihet helt ska förverkas. Även Oubaid Wanli ska kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft mot honom då det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas och det finns såväl recidivfara som flyktfara.

Ammer Wanli är 19 år och förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Ammer Wanli döms nu för medhjälp till försök till grov misshandel och medhjälp till grovt vapenbrott. Straffvärdet för honom är lägre än för de övriga tilltalade men ändå förhållandevis högt. Ammer Wanli har tillsammans med skytten väntat ut målsäganden. Genom fotografier från Shako Hamids encrochatt vet vi att pistolen med ljuddämpare legat framme i bilen under denna tid. Ammer Wanli har således varit fullt medveten om vad som skulle komma att ske. Han har avvaktat i närheten när Shako Hamid försökt genomföra skjutningen och sedan kört Shako Hamid från platsen. I ett senare skede har han hjälpt till att visa var pistolen varit gömd. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för vuxen person för denna gärning är fängelse ca 3 år. Ammer Wanli var dock endast 18 år vid gärningstillfället och har suttit frihetsberövad med restriktioner under en lång tid vilket även det bör beaktas. Tingsrätten anser därför att påföljden för honom kan stanna på fängelse ett år och tre månader. Häktningsbeslutet avseende Ammer Wanli har hävts i samband med huvudförhandlingens avslutande.

Haydar Al Kaisi är 20 år och förekommer under 4 avsnitt i belastningsregistret.

Haydar Al Kaisi döms nu för medhjälp till försök till grov misshandel och medhjälp till grovt vapenbrott med ett straffvärde för vuxen på en ytterligare lägre nivå än Ammer Wanli ca 2,5 års fängelse. Haydar Al Kaisi döms dock även för tre tillkommande åtal där åtalet för narkotikabrott i två fall den 22 mars 2019 är av stor betydelse vid straffmätningen. Narkotikabrotten avser ett innehav av sammanlagt 77 gram kokain och 700 gram cannabis/cannabisharts. Enbart kokainet motsvarar ett straffvärde om 1,5 års fängelse för vuxen och sammanlagt med de övriga brott som Haydar Al Kaisi döms för är det sammanlagda straffvärdet ca 3,5 års fängelse för vuxen. Vid tillfället för narkotikabrottet var dock Haydar Al Kaisi endast 17 år och vid händelsen i Stockholm var han 19 år om än endast en månad från att fylla 20 år. Även Haydar Al Kaisi har suttit frihetsberövad länge med restriktioner. Tingsrätten anser att en rimlig påföljd för Haydar Al Kaisi med beaktande av samtliga relevanta omständigheter är fängelse 1 år och 9 månader och bestämmer påföljden i enlighet med detta. Även för

Haydar Al Kaisi har häktningsbeslutet hävts i samband med huvudförhandlingens avslutande.

Abdul Haleem är 29 år gammal och förekommer under 39 avsnitt i belastningsregistret.

Abdul Haleem döms nu till ansvar för medhjälp till försök till grov misshandel och medhjälp till grovt vapenbrott. Abdul Haleem har fullt medveten om vad pistolen skulle användas till sett till att en pistol på begäran av Amir Al Rubeji ordnades fram för att senare kunna användas av Shako Hamid. Straffvärdet för Abdul Haleems gärning uppgår enligt tingsrättens bedömning även med beaktande av häktningstiden till fängelse 2,5 år och påföljden bestäms i enlighet med straffvärdet.

Abdul Haleem ska i avvaktan på att domen vinner laga kraft mot honom kvarbli i häkte då det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas och det finns såväl recidivfara som flyktfara.

Boran Kesen är 22 år och förekommer under 7 avsnitt i belastningsregistret.

Boran Kesen fälls nu till ansvar för grovt vapenbrott i två fall, människorov och grov utpressning. Det allvarligaste brottet för Boran Kesen är människorovet som ska straffmätas tillsammans med grov utpressning och grovt vapenbrott i ett fall då dessa tre brott avser ett sammanhängande händelseförlopp och på så sätt en och samma gärning. Till detta kommer ytterligare ett grovt vapenbrott i efterförloppet till händelsen den 5 april 2020. Tingsrätten anser att gärningarna sammanlagt har ett straffvärde om fängelse 5 år och bestämmer påföljden i enlighet med straffvärdet.

Boran Kesen ska i avvaktan på att domen vinner laga kraft mot honom kvarbli i häkte då det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas och det finns såväl recidivfara som flyktfara.

Hussein Ali är 23 år och förekommer under 16 avsnitt i belastningsregistret.

Hussein Ali döms nu till ansvar för grov misshandel och grovt vapenbrott. Hussein Ali har transporterat en pistol med skarp ammunition i taxi på allmän plats, han har skjutit en människa bakifrån i benet på allmän plats, om än att inga andra människor var i närheten vid tillfället, samt omedelbart efter händelsen lämnat platsen utan att försäkra sig om att målsäganden var i stånd att påkalla hjälp eller ta sig därifrån för egen maskin. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för denna gärning är fängelse 4 år och bestämmer påföljden i enlighet med straffvärdet.

Hussein Ali ska i avvaktan på att domen vinner laga kraft mot honom kvarbli i häkte då det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas och det finns såväl recidivfara som flyktfara.

7. Övrigt

Frihetsberövanden

De tilltalade i målet har med anledning om misstanke om brott som prövats i denna dom suttit frihetsberövade i den omfattning som framgår av avräkningsunderlag som bilagts denna dom.

Avgift till brottsofferfonden

Enligt lag ska tilltalad som döms för brott med fängelse i straffskalan betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Ersättningar till målsägandebiträden och offentliga försvarare

Huvudförhandlingen i detta mål har pågått under sammanlagt 14 dagar även om inte alla tilltalade deltagit vid alla dagar. Flera av de tilltalade har suttit frihetsberövade under lång tid och den skriftliga utredningen har varit mycket omfattande. Det är därför inte förvånande att kostnadsyrkandena i målet är betydande. Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över försvararnas kostnadsanspråk och uppgett att advokaterna Nilssons, Mjöséns, Samuelssons, Mattssons, Fagerbergs och Råmsells kostnadsräkningar borde reduceras av tingsrätten.

Vad först gäller Beatrice Råmsell och Edip Samuelsson så har de i målet företrätt två tilltalade som endast till en mycket liten del omfattats av åtalet. Skillnaden mellan dem är att Beatrice Råmsells huvudman varit häktad i ett inledande skede av målet och omfattas av en del som hänger ihop på ett mer konkret sätt med de övrigas brottslighet. Tingsrätten anser därför att av Beatrice Råmsell yrkad ersättning är skälig.

Edip Samuelssons huvudman har i förhållande till huvudåtalet haft en nästan helt fristående roll och något behov av att lägga ned samma förberedelsetid som de övriga försvararna har inte funnits. Huvudmannen har heller aldrig varit häktad i målet. Yrkad ersättning bör därför för Edip Samuelsson sättas ned med 20 timmar.

Vad sedan gäller Tommy Nilsson, Robert Mjösén och Richard Fagerbergs kostnadsräkningar så är den sammanlagda arbetstid de redovisat betydande. De har dock samtliga deltagit vid ett stort antal förhandlingsdagar, företrätt klienter som omfattats av många åtalspunkter och suttit frihetsberövade under lång tid. De bör därför ligga över vissa av de andra försvararna i tidsåtgång. Tingsrätten har med detta sagt dock svårt att se att arbetstiden för Robert Mjösén som ligger högst av de tre varit

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel:05

DOM
2021-06-24

Mål nr: B 4861-20

påkallad för att bevaka Shako Hamids rätt i målet. Ersättningen till Robert Mjösén för arbete ska därför sättas ned med 40 timmar.

Mot övriga försvarares och målsägandebiträdens kostnadsyrkanden finns ingen erinran. Kostnaderna bedöms skäligen och döms ut. Kostnaden ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 10

Ett överklagande ska vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige och ha inkommit till tingsrätten senast den 15 juli 2021

På tingsrättens vägnar,

Per Hjort



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950305-1758	Datum för dom/beslut 2021-06-24
Efternamn Hamid	Förnamn Hamid SHAKO

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-11	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20011121-6099	Datum för dom/beslut 2021-06-24
Efternamn Wanli	Förnamn Ammer

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-12	2021-06-10
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19910802-3558	Datum för dom/beslut 2021-06-24
Efternamn Haleem	Förnamn ABDUL Ghaffar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-24	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19981017-2156	Datum för dom/beslut 2021-06-24
Efternamn Kesen	Förnamn Boran

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-05	2020-04-29
2021-02-15	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20010319-2431	Datum för dom/beslut 2021-06-24
Efternamn Yılar	Förnamn Emir

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-12	2020-12-18
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19970626-7417	Datum för dom/beslut 2021-06-24
Efternamn Ali	Förnamn Hussein

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-20	2020-07-07
2021-03-12	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19991027-9216	Datum för dom/beslut 2021-06-24
Efternamn Boualeg	Förnamn RAFIK Ben Taoufik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-29	2021-03-31
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990701-2117	Datum för dom/beslut 2021-06-24
Efternamn Wanli	Förnamn OUBAID Allah

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☒ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930107-5157	Datum för dom/beslut 2021-06-24
Efternamn Owyed	Förnamn Ali

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsedid 20010512-4978	Datum för dom/beslut 2021-06-24
Efternamn Al-Kaisi	Förnamn HAYDAR Basil Mahmood

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-03-22	2019-04-04
2020-11-19	2020-12-17
2020-12-17	2021-06-10

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19870815-6875	Datum för dom/beslut 2021-06-24
Efternamn Al Rubeji	Förnamn Amir

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-11	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Chefsåklagare Lena Medelius

Stämningsansökan

2021-04-22

Sida 1(8)

Handling 1202

Ärende AM-90932-20

Handläggare 860-G9

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Ink.

2021-05-03

4861-20

Akt.....

Aktbil.....

729

Vänersborgs tingsrätt

B 4861-20

Häktat mål

Åklagarbundet

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Rätel: 05

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Rätel: 02

INKOM: 2021-05-24

INKOM: 2021-05-24

MA NR: B 4861-20

AKTBIL: 518

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Ink.

2021-06-09

Akt.....

4861-20

Aktbil.....

835

Stämningsansökan

Tilltalade

Amir Al Rubeji (19870815-6875)

Medborgare i Irak.

Företräds av advokat Ulrik Smedberg.

Ali Owyed (19930107-5157)

Företräds av advokat Rickard Fagerberg.

Hamid Shako Hamid (19950305-1758)

Företräds av advokat Robert Mjösén.

- Anhållen i frånvaro 2020-11-11, Gripen 2020-11-11, Häktad 2020-11-13.

Ammer Wanli (20011121-6099)

Företräds av advokat Sverker Mattsson.

- Anhållen i frånvaro 2020-11-11, Gripen 2020-11-12, Häktad 2020-11-16.

Oubaid Allah Wanli (19990701-2117)

Företräds av advokat Tommy Nilsson.

Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi (20010512-4978)

Företräds av advokat Leif Silbersky.

Abdul Ghaffar Haleem (19910802-3558)

Medborgare i Afghanistan.

Företräds av advokat Max Ahlgren, Mattias Ahlqvist.

- Anhållen i frånvaro 2020-11-24, Gripen 2020-11-24, Häktad 2020-11-27.

Boran Kesen (19981017-2156)

Företräds av advokat David Massi.

Häktad 210215 av Vänersborgs tingsrätt.

- Gripen 2020-04-05, Anhållen 2020-04-05, Häktad 2020-04-08, Frigiven 2020-04-29.

Emir Yilar (20010319-2431)

Företräds av advokat Beatrice Eddysson Rämssell.

- Anhållen i frånvaro 2020-11-11, Gripen 2020-11-12, Häktad 2020-11-16,
Frigiven 2020-12-18.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (Shako Hamid)

5000-K402953-20

Shako Hamid har åtagit sig uppdraget att skjuta Adel Peykar. Han har därvid den 5 april 2020 försökt att döda Adel Peykar genom att skjuta honom med en pistol riktad först mot benen och därefter mot hela kroppen. Pistolen var skarpladdad men klickade och inget skott har avlossats. Det hände någon gång mellan den 31 mars 2020 och den 5 april 2020 i Trollhättan och på Drevkarlstigen, Sollentuna kommun.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Shako Hamid begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

1.2 MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD (Amir Al Rubeji, Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi, Abdul Ghaffar Haleem, Boran Kesen, Ali Owyed, Ammer Wanli, Oubaid Wanli och Emir Yilar)

5000-K402953-20

Oubaid Wanli, Boran Kesen, Amir Al Rubeji, Ammer Wanli, Abdul Ghaffar Haleem, Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi, Emir Yilar och Ali Owyed har tillsammans och i samförstånd med andra personer planerat och deltagit i utförandet av mordförsök mot Adel Peykar för att förmå dennes son att betala en skuld till ett kriminellt nätverk.

Amir Al Rubeji har i Göteborg, Trollhättan eller annan plats planerat och förmått annan att skjuta Adel Peykar med skarpladdad pistol. Han har tillsett att målsägaren bevakats och kartlagts, förmedlat kontakter mellan gärningsmännen, erhållit rapporter om när brottet skulle utföras samt givit dem instruktioner inför och efter brottet, och därigenom med råd och dåd främjat mordförsöket.

h Arsikten har
i vart fall varit
att tillfoga
målsäganden
svår kroppsskada
och gärningen
har varit
livsfarlig.

Justerat
av åklagaren
vid hvt
2021-06-09

/MEWY

Ali Owyed, Oubaid Wanli och Haydar Al-Kaisi har rest med hyrbilar från Trollhättan till Stockholm och där kartlagt målsägaren inför skjutningen, hämtat vapnet i Farsta och gömt det i Edsberg som sedan använts vid skjutningen samt rapporterat och informerat om sina iakttagelser till övriga gärningsmän.

Emir Yilar har hyrt bilar i Trollhättan och i Uddevalla på uppdrag av annan och som skulle användas i Stockholm i kartläggningen av målsägaren, vid skjutningen samt under flykten från brottsplatsen. Han har hyrt, transporterat och återlämnat följande bilar till de övriga gärningsmännen;
-UFJ69N, vit Peugeot 308, som hyrdes 200331 på OK-Q8 Lantmannavägen 6-8 i Trollhättan och återlämnades 200404..
- WLR98L, silverfärgad Volvo v 60, som hyrdes 200403 på OK-Q8 Strömstadsvägen 50 i Uddevalla och återlämnades 200407.
- FEH01M, svart Peugeot 308, som hyrdes 200404 på OK-Q8 Lantmannavägen 6-8 i Trollhättan och återlämnades 200416.

Abdul Ghaffar Haleem och Boran Kesen har ordnat ett vapen som avhämtats i Farsta och som efter brottet återlämnats till dem. Efter mordförsöket har de båda sammanträffat med bland annat Shako Hamid och Ammer Wanli på Bryggvägen i Gröndal för att informeras om var vapnet gömts varefter de medföljt Ammer Wanli som förevisat dem gömstället på Ribbingsväg. Abdul Ghaffar Haleem och Boran Kesen har därefter tillsammans med andra personer tillsett att vapnet hämtades i avsikt att gömma det på annat ställe.

Ammer Wanli och Shako Hamid har gemensamt rest till Stockholm, hämtat vapnet och Ammer Wanli har kört bilen till brottsplatsen, inväntat skjutningen och efter skjutningen transporterat Shako Hamid från brottsplatsen. De har gemensamt gömt pistolen på Ribbingsväg och sammanträffat med andra gärningsmän på Bryggvägen i Gröndal samt att Ammer Wanli återvänt till Ribbingsväg för att peka ut var vapnet fanns.

Det hände under perioden mellan den 31 mars 2020 och den 5 april 2020 i bland annat Trollhättan och på Drevkarlstigen, Sollentuna kommun

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Ammer Wanli, Abdul Ghaffar Haleem, Emir Yilar, Amir Al Rubeji, Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi, Oubaid Wanli, Boran Kesen och Ali Owyed begick gärningen med uppsåt. Samtliga har genom sina olika handlingar därmed solidariserat sig med Shako Hamid och stärkt honom i uppsåtet att döda målsägaren. Deras medverkan har varit en nödvändig förutsättning för brottets genomförande och alla har varit aktiva som gärningsmän. I allt fall har de, var och en för sig, genom sitt handlande, främjat gärningen med råd och dåd.

Lagrums: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

k Avsikten har
i valt fall varit
att tillfoga
målsäganden
svår kroppsskada
och gärningen
har varit
livsfarlig.

distinkt av
åklagaren
vid huf

2021-06-07

/MEWY

Målsägande

Adel Peykar

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Hans-Olof Hedbom.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Shako Hamid, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG140088.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Ammer Wanli, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG140711.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. Det yrkas att beslaget av mobiltelefoner, beslagtaget hos Abdul Ghaffar Haleem, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2020-5000-BG146087.1
2020-5000-BG146087.2
2020-5000-BG146087.3. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Adel Peykar** angående händelseförloppet, bakgrunden och hur han har mått efter händelsen för att bevisa mordförsöket.
2. Förhör med de tilltalade **Shako Hamid, Ammer Wanli, Emir Yilar, Ali Owyed, Oubaid Wanli, Abdul Ghaffar Haleem, Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi, Boran Kesen och Amir Al Rubeji** som förnekar brott. Avser både åtalspunkten 1 och 2.

Övrig bevisning

All övrig bevisning gemensam under åtalspunkten 2.

2.1 GROVT VAPENBROTT (Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi, Abdul Ghaffar Haleem, Shako Hamid, Boran Kesen, Ali Owyed och Oubaid Wanli)

5000-K402953-20

Oubaid Wanli, Boran Kesen, Shako Hamid, Abdul Ghaffar Haleem, Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi och Ali Owyed har tillsammans och i samförstånd hanterat och därmed innehaft vapen, en pistol med kaliber 7,65 med ljuddämpare och magasin med skarpa patroner utan att ha rätt till det. Det var mellan den 4 april 2020 och den 5 april 2020 på Drevkarlstigen i Sollentuna och andra platser i Stockholm, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet och gärningen varit av särskilt farlig art.

Oubaid Wanli, Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi, Abdul Ghaffar Haleem, Boran Kesen, Ali Owyed och Shako Hamid begick gärningen med uppsåt. Deras medverkan har varit en nödvändig förutsättning för brottets genomförande och alla har varit aktiva som gärningsmän. I allt fall har de, var och en för sig, genom sitt handlande, främjat gärningen med råd och dåd.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

2.2 MEDHJÄLP TILL GROVT VAPENBROTT (Amir Al Rubeji)

5000-K402953-20

Amir Al Rubeji har beställt ett vapen, en pistol med kaliber ~~7,62~~ med ljuddämpare och magasin med skarpa patroner, utan att ha rätt till det och som skulle användas vid det mordförsöket enligt åtalpunkten 1 han låtit andra personer utföra. Det var någon gång mellan den 4 april 2020 och den 5 april 2020 på Drevkarlstigen i Sollentuna och andra platser i Stockholm, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet och gärningen varit av särskilt farlig art.

Amir Al Rubeji begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken

→ 7,65

Justerat
av åklagaren
Mikael

2021-05-03

/MEWY

2.3 MEDHJÄLP TILL GROVT VAPENBROTT (Ammer Wanli)

5000-K402953-20

Ammer Wanli har tillsammans och i samförstånd med övriga i åtalpunkten 2.1 innehaft ett vapen, en pistol med kaliber 7,65 med ljuddämpare och magasin med skarpa patroner utan att ha rätt till det. Vapnet som har varit gömt utomhus i Sollentuna har hämtats av Ammer och medgärningsman under natten till den 5 april och de har transporterat och förvarat det i bilen samt efter mordförsöket gömt vapnet vid Ribbingsväg i naturen i Sollentuna. Det var någon gång mellan den 4 april 2020 och den 5 april 2020 på Drevkarlsstigen i Sollentuna och andra platser i Stockholm, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet och gärningen varit av särskilt farlig art.

Ammer Wanli begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken

2.4 GROVT VAPENBROTT (Boran Kesen)

5000-K403910-20

Boran Kesen har tillsammans med andra personer efter mordförsöket i åtalpunkten 1 förevisat var pistolen var gömd på Ribbingsväg och de har hämtat pistolen, transporterat den i avsikt att den skulle förvaras på annan plats, pistolen hade kaliber 7,65 med ljuddämpare och Kesen Boran har inte haft rätt att hantera detta vapen. Det var den 5 april 2020 på E4, Sollentuna kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet och gärningen varit av särskilt farlig art.

Boran Kesen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

Målsägande

Adel Peykar

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Hans-Olof Hedbom.

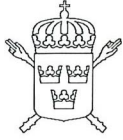
Muntlig bevisning

1. Förhör med vittnena **Mike Cardinal, Jonna Emanuelsson, Thomas Fransson, Bernth Ericsson och Christopher Carlqvist** spaningspolis i Stockholm angående deras iakttagelser under spaningen mot gärningsmännen för att bevisa att de varit en del i aktuellt mordförsök.
2. Förhör med vittnet **Jenny Ösling** polis i Göteborg angående hennes kännedom om Hjällbonätverket för att bevisa att Amir Al-Rubeji är en del av det och vilka kontakter de har med andra kriminella nätverk.
3. Förhör med vittnet **Anton Mittendorf**, som också åberopas i K 736650-20 angående skador och farlighet vid skjutningar mot benen och kroppen för att bevisa att det förelegat överhängande risk för livshotande skador.
4. Förhör med vittnet **Maryam Ahmadi** angående som också åberopas avseende K 736650-20, hennes iakttagelser på brottsdagen, vad målsägaren uppgav för henne och om bakgrunden till händelsen samt hur målsägaren har mått efter brottet för att bevisa att målsägaren varit utsatt för ett allvarligt brott.
5. Förhör med vittnet **Saeid Hassanabadi** angående hans iakttagelser på brottsdagen för att bevisa att gärningsmännen hade en Peugeot och att de bevakade målsägaren mm.
6. Förhör med vittnena **Peter Strandberg, Mattias Engholm, Pontus Hennerdal, Emelie Kullman och Efva Lindmark** operativa analytiker angående deras arbete och slutsatser för att bevisa gärningarna och vilka som brukat de aktuella encrochattarna. Strandberg och Lindmark åberopas även i K 736650-20.
7. Förhör med vittnet **Ted Esplund** NOA angående hur encro-chattarna har mottagits och bearbetats i Sverige på NOA för att bevisa att materialet har hanterats på ett korrekt sätt, åberopas även i K 736650-20.
8. Förhör med vittnet **Marine Westlund** angående hennes iakttagelser vid Ribbingsväg för att bevisa att Ammer Wanli, Abdul Ghaffar Haleem och Boran Kesen var på plats där vapnet var gömt.

Övrig bevisning

1. Initiala PM och händelserapporter (förundersökningsprotokoll s. 15-37) för att bevisa att brottet ägt rum och vilken bil som var på brottsplatsen mm.
2. Spaningspm (förundersökningsprotokoll s. 38-65) angående vilka iakttagelser spaningspoliserna gjort för att bevisa gärningsmännens agerande under brottsdagen och att de är gärningsmän i aktuellt mordförsök och grova vapenbrott.

3. PM övriga ang identifiering av misstänkta, telefoner, målsägarens aktiviteter och om hotellbokning på Ramilton(förundersökningsprotokoll s. 71-94, 331-333, 336-337) för att bevisa att de åtalade är gärningsmän i aktuella brott.
4. Brukaranalys avseende Amir Al-Rubeji(förundersökningsprotokoll s. 96-200) för att bevisa att det är Amir Al-Rubeji som använts sig av 3 olika encro alias; rockcookie, Shaggyleaf och deepuppy.
5. Handlingar angående hyrbilar(förundersökningsprotokoll s. 322-327) för att bevisa att Emir Yilar hyrt de tre fordonen som använts i Stockholm vid mordförsöket.
6. Sakkunnigutlåtande från FOI(förundersökningsprotokoll s. 362-365) för att bevisa skaderisken vid beskjutning med 7,65 mm pistol.
7. Rekonstruktion med målsägaren(förundersökningsprotokoll s. 366-373) för att bevisa händelseförloppet. DVD-film medtages till förhandlingen för uppspelning.
8. Protokollsbilaga 210323 (förundersökningsprotokoll s. 6-471) angående rapport om Encro från NOA och NFS samt brukaranalyserna för Haalem, Owied, Hamid,Obaid Wanli och Boran Kesen för att bevisa att det är de som brukar encrochattarna och att brotten planeras och utförs i enlighet med vad som framkommer där.
9. Protokollsbilaga 210329(förundersökningsprotokoll s. 6-149) för att bevisa att Hamids, Haleems och Oubaid Wanlis telefoner varit krypterade, att Al-Kaisis telefon varit avstängd en 5 april och konversationen i Yilars telefon som visar att Ali medverkade avseende hyrbilarna.
10. PM Hyrbilar(förundersökningsprotokoll s. 150-155 i Protokollsbilaga 210329) för att bevisa att Yilar är den som hyrt, hämtat ut och lämnat tillbaka hyrbilarna som använts i Stockholm vid mordförsöket.
11. NFC slutredovisning och analysresultat(förundersökningsprotokoll s. 156-178 Protokollsbilaga 210329) för att bevisa att det är ett skarpt vapen och att det är avfotograferat i bilen innan mordförsöket.
12. Protokollsbilaga 21-04-20 med PM från spaningspoliserna vid Ribbingsväg och vid ingripande på E4 (förundersökningsprotokoll s. 5-7) för att bevisa att det var ett skarpladdat vapen som använts vid mordförsöket mm.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Chefsåklagare Lena Medelius

Stämningsansökan

2021-04-22

Sida 1(7)
Handling 1224

Ärende AM-90932-20
Handläggare 860-G9

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Rötel:05

INKOM: 2021-06-09

INKOM: 2021-04-22

MÅLNRT: B:4861-20

AKTBIL: 519

Vänersborgs tingsrätt
B 4861-20

Häktat mål
Åklagarbundet

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Ink.

2021-06-09

Akt..... 4861-20

Aktbil..... 836

Stämningsansökan

Tilltalade

Hussein Ali (19970626-7417)

Företräds av advokat Ghita Hadding-Wiberg, advokat Tommy Nilsson.

- Anhållen i frånvaro 2020-06-20, Gripen 2020-06-20, Häktad 2020-06-24,
Frigiven 2020-07-07.

Amir Al Rubeji (19870815-6875)

Medborgare i Irak.

Företräds av advokat Ulrik Smedberg.

Ali Owyed (19930107-5157)

Företräds av advokat Rickard Fagerberg.

Rafik Ben Taoufik Boualeg (19991027-9216)

Företräds av advokat Edip Samuelsson.

- Anhållen 2021-03-29, Frigiven 2021-03-31.

Ansvaryrkanden m.m.

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (Hussein Ali)

5000-K736650-20

Hussein Ali har åtagit sig uppdraget att skjuta Adel Peykar. Han har därvid den 20 juni försökt att döda Adel Peykar genom att skjuta denne i låret. Det hände mellan den 29 maj 2020 och den 20 juni 2020 på Stubbhagsvägen, Sollentuna kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eftersom ett skjutvapen avfyrades mot en person med överhängande risk för livshotande tillstånd eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Hussein Ali begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

h Ansikten
har i varit
fall varit
att tillfoga
målsäganden
svår kroppsskada
och gärningen
har varit
livsfarlig.
/MEWY

1.2 MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD (Amir Al Rubeji)

5000-K736650-20

Amir Al Rubeji har planerat och förmått annan att skjuta Adel Peykar med skarpladdad pistol för att tvinga dennes son att betala en skuld till ett kriminellt nätverk. Det hände någon gång mellan den 29 maj 2020 och den 20 juni 2020 på Stubbhagsvägen, Sollentuna kommun.

Han har därmed solidariserat sig med Ali Hussein och stärkt honom i uppsåtet att döda målsägaren. Amir Al Rubejis medverkan har varit en nödvändig förutsättning för brottets genomförande och är därför gärningsman. I allt fall har han genom sitt handlande, främjat gärningen med råd och dåd.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eftersom ett skjutvapen avfyrades mot en person med överhängande risk för livshotande tillstånd eller har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Amir Al Rubeji begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Målsägande

Adel Peykar

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Hans-Olof Hedbom.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Adel Peykar** angående hur han kommit i kontakt med den misstänkte, händelsen och skadorna för att bevisa hur allvarligt brottet drabbat honom.
2. Förhör med de tilltalade **Hussein Ali och Amir Al Rubeji** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Alexander Wessman** polis vid LPO Norrmalm angående hans kontakter med målsägaren på sjukhuset och vad som framkom om gärningsmannen för att bevisa att Hussein Ali är gärningsman.
4. Förhör med vittnet **Maryam Ahmadi** angående, som också åberopas avseende K 402953-20, hennes iakttagelser på brottsdagen, vad målsägaren uppgav för henne och om bakgrunden till händelsen samt hur målsägaren har mått efter brottet för att bevisa att målsägaren varit utsatt för ett allvarligt brott.

Ansikten
har i varit
fall varit
att tillfoga
målsäganden
svår
kroppsskada
och gärningen
har varit
livsfarlig.

Justerat
av åklagaren
vid lut
2021-06-09

/MEWT

5. Förhör med vittnet **Maurice Safar** angående, åberopas även under åtalspunkten 4, hans transport av Hussein och dennes kamrat på brottsdagen för att bevisa att de var på brottsplatsen, hur de agerade och hur de färdades aktuell dag.
6. Förhör med vittnet **Felix Calmano**, åberopas även under åtalspunkten 4, angående hans kontakter och kännedom med Ali Hussein samt varför han betalat tågbiljetterna till Göteborg för att bevisa Husseins och Rafiks gärningar.
7. Förhör med vittnet **Sahle Ali** angående gäller även åtalspunkten 4, hans iakttagelser av sonen och dennes kamrater den 20 juni 2020 för att bevisa vilken bil de färdades i samt att en väska hanterades för att styrka de åtalade gärningarna.
8. Förhör med vittnet **Efva Lindmark** operativ analytiker, på spaningssektionen i Göteborg angående hennes brukaranalys för att bevisa vilka alias Amir Al-Rubeji använder, (åberopad även i K 402953-20).
9. Förhör med vittnet **Jenny Ösling** polis i Göteborg, avser även åtalspunkten 4. angående hennes kännedom om hjällbonätverket för att bevisa att både Amir Al-Rubeji och Rafik Boulaeg är en del av det och vilka kontakter de har med övriga kriminella nätverk. (åberopad även i K 402953-20).
10. Förhör med vittnet **Peter Strandberg** operativ analytiker, avser även åtalspunkten 4, angående hans arbete och slutsatser i ärendet för att bevisa gärningarna (åberopad även i K 402953-20).
11. Förhör med vittnet **Anton Mittendorf**, som även åberopas i K 402953-20, angående målsägarens skador och farlighet vid skjutningar mot benen för att bevisa att det förelegat överhängande risk för livshotande skador.
12. Förhör med vittnet **Ted Esplund** NOA angående hur Encrochat har mottagits och bearbetats i Sverige för att bevisa att materialet har hanterats på ett korrekt sätt. Åberopas även i K 402953-20.

Övrig bevisning

1. Brukaranalys (förundersökningsprotokoll s. 192-296) för att bevisa att det är Amir Al-Rubeji som använts sig av 3 olika encro alias; rockcookie, Shaggyleaf och deepuppy.
2. Händelserapport, initiala PM och brottsplatsundersökningar (förundersökningsprotokoll s. 11-68) för att bevisa att brottet ägt rum.

3. PM angående tågresan, betalning, kopplingar till Hjällbo och kläder (förundersökningsprotokoll s. 72-140) avser även åtalpunkten 4, för att bevisa att Hussein Ali, Rafik Boualeg och Amir Al-Rubeij är gärningsmän.
4. Rapport Encrochat och brukaranalys för Amir Al-Rubeij (förundersökningsprotokoll s. 141-296) avser även åtalpunkten 4, för att bevisa att och hur brotten har utövats för att styrka de åtalade gärningarna.
5. IT-analyser av mobiler(förundersökningsprotokoll s. 297-409) för att bevisa kopplingar mellan Hussein Ali och målsägaren.
6. PM om bilder från övervakningskameror(förundersökningsprotokoll s. 436-448), detta avser även åtalpunkten 4, för att bevisa att Hussein Ali och Rafik Boualeg är gärningsmän.
7. Journalanteckningar och foton(förundersökningsprotokoll s. 449-469, 506-508) för att bevisa målsägarens skador.
8. Rekonstruktion med målsägaren(förundersökningsprotokoll s. 484-487, 503-504) för att bevisa händelseförloppet. DVD-film tas med till förhandlingen för uppspelning.
9. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 498-502) för att bevisa skadorna på målsägaren.

2.1 GROVT VAPENBROTT (Hussein Ali)

5000-K736650-20

Hussein Ali har innehaft ett vapen med skarp ammunition utan att ha rätt till det. Det var den 20 juni 2020 på Stubbhagsvägen, Sollentuna kommun
Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet och gärningen varit av särskilt farlig art.

Hussein Ali begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

2.2 MEDHJÄLP TILL GROVT VAPENBROTT (Amir Al Rubeji)

5000-K736650-20

Amir Al Rubeji har beställt och ordnat ett vapen med skarp ammunition utan att ha rätt till det, och som Ali Hussein fick tillgång till innan mordförsöket. Det var någon gång innan den 20 juni 2020 på Stubbhagsvägen, Sollentuna kommun. Amir Al Rubejis medverkan har varit en nödvändig förutsättning för brottets genomförande och är därför gärningsman. I allt fall har han genom sitt handlande, främjat gärningen med råd och dåd.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet och gärningen varit av särskilt farlig art.

Amir Al Rubeji begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

Adel Peykar

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Hans-Olof Hedbom.

Muntlig bevisning

Förhör med de tilltalade **Hussein Ali och Amir Al Rubeji** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Muntlig och övrig bevisning som finns under åtalspunkten 1.

3 ANSTIFTAN AV GROV SKADEGÖRELSE (Amir Al Rubeji och Ali Owyed)

5000-K591801-20

Amir Al Rubeji och Ali Owyed har tillsammans och i samförstånd innan den 20 maj 2020 anstiftat annan eller andra personer att antända en personbil som disponerats av familjen Peykar och som stod på en parkering varvid även andra personbilar antändes som parkerats i närheten av Peykars bilvarvid skador för sammanlagt ca 300 000 kr uppkom. Det hände den 20 maj 2020 på Drevkarlsstigen, Sollentuna kommun. Personbilarna tillhörde Angelina Mirza Moradi, Länsförsäkringar Stockholm, If Skadeförsäkring Ab (publ), IMF If, Asal Peykar och Alexander Wohnberg.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom skadorna på bilarna sammantaget uppgår till högt belopp samt att gärningen varit av särskild hänsynslös art.

Ali Owyed och Amir Al Rubeji begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 3 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

Angelina Mirza Moradi

Oklart om anspråk finns

Asal Peykar

Oklart om anspråk finns

Alexander Wohnberg

Oklart om anspråk finns

If Skadeförsäkring Ab (publ) (16516401-8102)

Oklart om anspråk finns

IMF If (16699069-0510)

Oklart om anspråk finns

Länsförsäkringar Stockholm (16502002-6265)

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Asal Peykar** angående hur skadegörelsen har påverkat henne och familjen, vem som disponerade bilen vid tillfället samt vilka skador som uppkom för att bevisa hur skadegörelsen har påverkat familjen och att de åtalade har anstiftat brottet.
2. Förhör med de tilltalade **Ali Owyed och Amir Al Rubeji** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Adel Peykar** angående att han disponerade personbilen som skadades på parkeringen och hur det har påverkat honom och familjen för att bevisa att gärningen varit av särskilt hänsynslös art.

Övrig bevisning

1. Anmälan och fotografier och uppgifter på bilarna (förundersökningsprotokoll s. 5-18) för att bevisa att bilarna skadats och att skadevärdet sammantaget är högt.

2. Rapport Encrochat och brukaranalyser (förundersökningsprotokoll s. 33-43, 44-157) för att bevisa att Owyed och Al Rubeji har anstiftat till den grova skadegörelsen. Brukaranalyserna är de samma som tidigare åberopats i målet.
3. PM om identifiering av 3 män(förundersökningsprotokoll s. 158) för att bevisa att gärningen har kopplingar till de kriminella nätverken Hjällbo och Kronogården.
4. se vittnen under punkten 1; 8-10

4 SKYDDANDE AV BROTTSLING (Rafik Boualeg)

5000-K736650-20

Rafik Boualeg har hjälpt och skyddat Hussein Ali efter mordförsöket i åtalspunkten 1 genom att undanskaffa bevismaterial som hade kunnat knyta gärningsmannen till brottet. Det hände den 20 juni 2020 på Stockholm och i Göteborg, Sverige.

Rafik Boualeg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 11 § 1 st brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Rafik Boualeg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. vittnen se punkterna 1.5-7 och 9-10.
2. PM om Husseins och Rafiks resa med kort film som medtages till förhandlingen(förundersökningsprotokoll s. 118-133) för att bevisa att Rafik Boualeg hjälpt och skyddat Hussein Ali.



Advokat Catrin Listad
 Advokat Agnes Kelemen
 Advokat Hans-Olof Hedbom
 Advokat Erika Palmeby

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Ink.

2021-05-03

Akt.

4861-20

Aktbil.

834

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Rotel: 05

INKOM: 2021-06-15

INKOM: 2021-06-15

MÅLNRT B: 4861-20

AKTBIL: 660

Till Vänersborg tingsrätt

Via e-post

Mål nr B 4861-20

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet./Shako Hamid m.fl. angående försök till mord m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Adel Peykar, som biträder åtalet, får jag härmed framställa enskilt anspråk enligt följande.

Aktbilaga 518, ÅP 1.1, 1.2

YRKANDE

Adel yrkar att tingsrätten förpliktar Shako Hamid, Amir Al Rubeji, Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi, Abdul Ghaffar Haleem, Boran Kesen, Ali Owyed, Ammer Wanli, Oubaid Wanli och Emir Yilar att till honom solidariskt utge skadestånd med sammanlagt 106 800 kronor jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 5 april 2020 till dess full betalning sker.

Beloppet fördelar sig på 100 000 kronor i kränkningssättning, ~~5 600~~ 15 600 kronor i ersättning för sveda och värk och 1 200 kr läkarkostnader.

GRUND

Kränkning

Shako Hamid, Amir Al Rubeji, Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi, Abdul Ghaffar Haleem, Boran Kesen, Ali Owyed, Ammer Wanli, Oubaid Wanli och Emir Yilar har genom den åtalade gärningen utsatt Adel för brottsligt angrepp som inneburit en allvarlig kränkning av hans personliga integritet. Kränkningssättning ska därför utgå med yrkat belopp, som också är skäligt.

1-16400

Justerat
 av målsägande
 biträde vid
 lrt

2021-05-03

/MEWY



R1 Advokater Hedbom AB

Org. nr. 559226-1456

Innehar F-skattsedel

Stockholm: Fleminggatan 15, 112 26 Stockholm

Uppsala: Drottninggatan 1A, 753 10 Uppsala

Gävle: Kyrkogatan 24 B, 803 11 Gävle

Nyköping (mottagning): Västra Kvarngatan 62, 611 32 Nyköping

Tel: 070-261 80 84

hans.olof@r1advokater.se

www.r1advokater.se

Sveda och värk

Den åtalade gärningen har orsakat Adel psykiskt lidande. Ersättning yrkas med utgångspunkt i Trafikskadenämndens tabeller (2 600 kr/månad) beräknat från brottstidpunkten och två månader framåt.

BEVISNING

Adel åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av såväl den skadestandsgrundande gärningen som skäligheten av yrkat belopp.

Adel kommer att komplettera sin bevisning vid huvudförhandlingen med läkarintyg, till styrkande av skäligheten i yrkat belopp avseende sveda och värk och kvitton till styrkande av läkarkostnader.

Aktbilaga 519 ÅP 1.1, 1.2

YRKANDE

Adel yrkar att tingsrätten förpliktar Hussein Ali och Amir Al Rubeji att till honom solidariskt utge skadestånd med sammanlagt 152 300 kronor jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 20 juni 2020 till dess full betalning sker.

Beloppet fördelar sig på 125 000 kronor i kränkningersättning, 27 300 kronor i ersättning för sveda och värk.

GRUND

Kränkning

Hussein Ali och Amir Al Rubeji har genom den åtalade gärningen utsatt Adel för brottsligt angrepp som inneburit en allvarlig kränkning av hans personliga integritet. Kränkningersättning ska därför utgå med yrkat belopp, som också är skäligt.

Sveda och värk

Den åtalade gärningen har orsakat Adel fysiskt och psykiskt lidande. Ersättning yrkas med utgångspunkt i Trafikskadenämndens tabeller (2 600 kr/månad) beräknat från brottstidpunkten och till dagen för huvudförhandlingens början.

BEVISNING

Adel åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av såväl den skadestandsgrundande gärningen som skäligheten av yrkat belopp.

Adel kommer att komplettera sin bevisning vid huvudförhandlingen med läkarintyg, till styrkande av skäligheten i yrkat belopp avseende sveda och värk.

Stockholm den 30 april 2021

Hans-Olof Hedbom



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Chefsåklagare Lena Medelius

Stämningsansökan

Sida 1(3)
Handling 1236
Ärende AM-90932-20
Handläggare 860-G9

2021-04-22

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Ink.

2021-05-24

Vänersborgs tingsrätt

Akt.

4861-20

B 4861-20

Aktbil.

730

Häktat mål

Åklagarbundet

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel: 05
VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel: 03
INKOM: 2021-05-24
MÅLNR: B 4861-20
INKOM: 2021-04-22
MÅLNR: B 4861-20
AKTBIL: 730
AKTBIL: 520

Stämningsansökan

Tilltalade

Boran Kesen (19981017-2156)
Företräds av advokat David Massi.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 MÄNNISKOROV

5000-K41547-21

Boran Kesen har tillsammans och i samförstånd med andra bemäktigat sig och fört bort Anthony Olivares Carrasco till en skog i syfte att skada och utöva utpressning. Anthony Olivares Carrasco har under frihetsbrövet utsatts för kränkning genom att tvingas ta av sig kläder och blotta könsorganet samt haft en pistol riktad mot sig. Det hände den 12 juni 2020 på Okänd plats, Stockholms län.

Boran Kesen begick gärningen med uppsåt

Lagrum: 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

1.2 GROV UTPRESSNING

5000-K41547-21

Boran Kesen har riktat en pistol och hotat skjuta Anthony Olivares Carrasco om han inte betalade 50 000 kronor. Han förmådde på det sättet Anthony Olivares Carrasco att utge sammanlagt 50 000 kr trots att ingen skuld till det aktuella beloppet förelåg. Det hände dagarna efter den 12 juni 2020 på Okänd plats, Stockholms län. ~~Anthony Olivares Carrascos~~ handling innebar vinning för Boran Kesen eller annan och skada för Anthony Olivares Carrasco.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom ett vapen används och gärningen varit av särskild hänsynslös och farlig art.

Boran Kesen begick gärningen med uppsåt.

→ Boran
Kesen

Justerat av
åklagaren
vid hof
2021-05-24
/MEWY

Lagrum: 9 kap 4 § 2 st brottsbalken

1.3 GROVT VAPENBROTT

5000-K41547-21

Boran Kesen har innehaft en pistol utan att ha rätt till det. Det var den 12 juni 2020 på okänd plats, Stockholms län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet och gärningen varit av särskilt farlig art.

Boran Kesen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

Målsägande

Anthony Olivares Carrasco

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Boran Kesen** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Anthony Olivares Carrasco** angående deras relation, skuldförhållandet och händelsen i skogen för att bevisa att han blivit utsatt för de åtalade gärningarna.
3. Förhör med vittnena **Mattias Engholm och Emelie Kullman** operativa analytiker på NOA angående deras arbete och slutsatser för att bevisa gärningarna och att det är Boran som brukat aktuell encrochat. Kullman även åtalspunkten 2. Båda åberopas i övriga delen i målet.

Övrig bevisning

1. Encro analysen och brukaranalysen (förundersökningsprotokoll s. 7-40) för att bevisa att Boran Kesen utsatt målsägaren för brotten.
2. Sammanfattning av ekonomiska transaktioner(förundersökningsprotokoll s. 41-55) för att bevisa att pengar har överförts från målsägaren.
3. NFS meddelande(förundersökningsprotokoll s. 56) för att bevisa att bilden visar ett pistolliknande föremål.

2 GROVT VAPENBROTT

5000-K306519-21

Boran Kesen har innehaft en pistol utan att ha rätt till det. Det var någon gång mellan den 29 mars 2020 och den 5 april 2020 på Okänd plats, Stockholms län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet och gärningen varit av särskilt farlig art.

Boran Kesen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

k av
Tokarextyp

Justerat av
Åklagaren
id lut
2021-05-24
/MEW

Muntlig bevisning

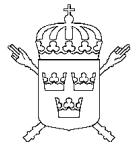
Förhör med den tilltalade **Boran Kesen** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Utdrag ur encrochat och brukaranslys(förundersökningsprotokoll s. 4-30) för att bevisa att Boran innehaft ett vapen samt vittnet Kullman enligt 1.5.3.
2. NFC meddelande(förundersökningsprotokoll s. 32) för att bevisa att det är ett vapen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: cirka ½ dag och delvis samma bevisning som i det övriga målet.



Vänersborgs tingsrätt
B 4931-20

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:05

INKOM: 2021-04-22
MÅLNR: B 4931-20
AKTBIL: 77

Stämningsansökan

Tilltalade

Hamid Shako Hamid (19950305-1758)
Företräds av advokat Robert Mjösén.

Oubaid Allah Wanli (19990701-2117)
Företräds av advokat Tommy Nilsson.

Ali Owyed (19930107-5157)
Företräds av advokat Rickard Fagerberg.

Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi (20010512-4978)
Företräds av advokat Leif Silbersky.
- Anhållen i frånvaro 2020-11-12, Gripen 2020-11-19, Häktad 2020-11-23,
Frigiven 2020-12-18.

Saman Al-Zirgany (19881101-4151)
Företräds av advokat Bernard Emanuelsson.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 **MISSHANDEL (Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi, Shako Hamid, Ali Owyed och Oubaid Wanli)**

5000-K408725-20

Ali Owyed, Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi, Shako Hamid och Oubaid Wanli har tillsammans och i samförstånd misshandlat Heydar Filizadeh genom att slå honom på kroppen med ett tillhygge. Det hände den 6 april 2020 på Stensoppevägen, Trollhättans stad. Av misshandeln orsakades Heydar Filizadeh smärta, blånad samt sårskada på kroppen.

Shako Hamid, Oubaid Wanli, Ali Owyed och Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

1.2 GROV MISSHANDEL (Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi, Shako Hamid, Ali Owyed och Oubaid Wanli)

5000-K408725-20

Ali Owyed, Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi, Shako Hamid och Oubaid Wanli har tillsammans och i samförstånd misshandlat Agon Bislimi genom att slå honom i huvudet, ansiktet och på kroppen med händer och tillhygge samt knivhugga honom två gånger i benet. Det hände den 6 april 2020 på Stensoppevägen, Trollhättans stad. Av misshandeln orsakades Agon Bislimi smärta, sårskador i ansiktet och på huvudet, blånader på bakdelen och sticksår på benet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och/eller råhet genom att använda tillhyggen som kan orsaka allvarlig kroppsskada samt att gärningsmännen var numeriskt överlägsna.

Shako Hamid, Oubaid Wanli, Ali Owyed och Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

1.3 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi, Shako Hamid, Ali Owyed och Oubaid Wanli)

5000-K408725-20

Ali Owyed, Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi, Shako Hamid och Oubaid Wanli har tillsammans och i samförstånd med hot om våld angripit Agon Bislimi för att hindra honom från att göra en polisanmälan. Angreppet bestod i att de, i samband med den grova misshandeln på Agon Bislimi, uttalade "om du ringer till polis kommer vi skjuta och döda dig" eller uttryck med liknande innebörd. Det hände den 6 april 2020 på Stensoppevägen, Trollhättans stad.

Shako Hamid, Oubaid Wanli, Ali Owyed och Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Heydar Filizadeh

Oklart om anspråk finns

Agon Bislimi

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Malin Wassén Kjellberg.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Heydar Filizadeh** (ca 30 min).
2. Förhör med målsäganden **Agon Bislimi** (ca 30 min).
3. Förhör med den tilltalade **Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi** (ca 30 min).
4. Förhör med den tilltalade **Shako Hamid** (ca 30 min).
5. Förhör med den tilltalade **Ali Owyed** (ca 30 min).
6. Förhör med den tilltalade **Oubaid Wanli** (ca 30 min).
7. Förhör med vittnet **Cecilia Öberg**. Hon ska höras om sina iakttagelser och agerande vid tiden för gärningstillfället, till styrkande av bl.a. vilka bilar som lämnade platsen (ca 20 min).
8. Förhör med vittnet PA **Ebba Haglund**, PO Fyrbodals. Hon ska höras om bl.a. sina iakttagelser på brottsplatsen, målsägandens sinnesstämning och uppgifter som lämnas, till styrkande av händelseförloppet (ca 30 min).
9. Förhör med vittnet PA **Ivan Maric**, PO Fyrbodals. Han ska höras om bl.a. sitt samtal med målsäganden Agon Bislimi, till styrkande av vilka som befunnit sig på brottsplatsen (ca 20 min).
10. Förhör med vittnet **Farhan Shafi**. Han ska höras om bl.a. sina iakttagelser på brottsplatsen strax efter gärningstillfället och hans samtal med målsägandena, till styrkande av vilka som befunnit sig på brottsplatsen, hur målsägandenas skador uppkommit samt målsägandenas sinnesstämning (ca 20 min).
11. Förhör med vittnet **Shenkar Askari**. Han ska höras om bl.a. sina iakttagelser innan händelsen och det samtal han fick och upphämtningen han gjorde kort efter gärningstillfället, till styrkande av vilka han hämtade upp efter gärningstillfället (ca 30 min).
12. Förhör med vittnet **George Jadan**. Han ska höras om bl.a. den upphämtningen han gjorde kort efter gärningstillfället, till styrkande av vilka han hämtade upp efter gärningstillfället (ca 20 min).
13. Förhör med vittnet **Sulejman Demirovic**. Han ska höras om sin bil med registreringsnummer EEF757, till styrkande av att Shako Hamid nyttjat fordonet vid gärningstillfället (ca 10 min).

Övrig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 13-22).

2. Karta med beskrivet händelseförlopp (förundersökningsprotokoll s. 39).
3. Uppspelning av RLC-kommunikation angående initiala uppgifter i ärendet (cirka 7 minuter). Inspelning medtas av åklagare till huvudförhandling.
4. Fotografier på brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 41-43, 51-54).
5. Bilder från övervakningsfilm från OKQ8 (förundersökningsprotokoll s. 23, 25, 28-29).
6. Skärmsklipp från vittnet Cecilia Öbergs film (förundersökningsprotokoll s. 56-57).
7. Rättsintyg jämte journalanteckningar och fotografier Agon Bislimi (förundersökningsprotokoll s. 61-62, 64-70, 79-92).
8. Protokoll över undersökning av Agon Bislimi samt hans kläder (förundersökningsprotokoll s. 71-78).
9. Fotografier Agon Bislimis bil (förundersökningsprotokoll s. 45-48).
10. Protokoll över fordonsundersökning på fordonet "BISLIMI" (förundersökningsprotokoll s. 108-115).
11. Protokoll över fordonsundersökning på fordonet EE757 (förundersökningsprotokoll s. 98-107).
12. Protokoll över fordonsundersökning på fordonet RJU934 jämte PM (förundersökningsprotokoll s. 116-122, 36).
13. Meddelanden mellan ägaren till RJU934 och Ali Owyed jämte fakturor avseende vem som betalar för RJU934 (förundersökningsprotokoll s. 639-659, tilläggsprotokoll 4 s. 21-23, 33-34, 37, 49-70). Delar av materialet kommer att föredras vid sakframställan.
14. Identifiering av nummer jämte PM (förundersökningsprotokoll s. 624-625).
15. Sakkunnigutlåtande NFC avseende fingeravtryck (förundersökningsprotokoll s. 127-129).
16. Sakkunnigutlåtande NFC avseende spårsäkring på golfklubba (förundersökningsprotokoll s. 130).
17. Protokoll över jämförelse mellan golfklubba och skada på Heydar Filizadeh jämte fotografier (förundersökningsprotokoll s. 59, 93-97).

18. Beslagsprotokoll avseende EEF757 (förundersökningsprotokoll s. 688).
19. Rapport EncoChatt (förundersökningsprotokoll s. 149-195). Delar av materialet kommer att föredras vid sakframställan.
20. Brukaranalys om Encro som tillhör "wavyorcupine" (förundersökningsprotokoll s. 196-221).
21. Brukaranalys om Encro som tillhör "winningdingo" (förundersökningsprotokoll s. 222-244).
22. Brukaranalys om Encro som tillhör "gruesomegiraffe" (förundersökningsprotokoll s. 245-268).
23. Utdrag Encrochat där de tilltalade kommunicerat med varandra om gärningarna (förundersökningsprotokoll s. 283-297).

2 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Saman Al-Zirgany)

5000-K408725-20

Saman Al-Zirgany har med hot om våld angripit Agon Bislimi eller närstående till honom för att han gjort anmälan, avlagt vittnesmål eller för hindra honom från att avlägga vittnesmål. Angreppet bestod i att Saman Al-Zirgany uttryckt bl.a. om deras namn kommer ut kommer jag göra kaos eller uttryck med liknande innebörd. Det hände någon gång mellan den 6 april 2020 och den 9 april 2020 i Trollhättans stad eller annan plats i landet.

Saman Al-Zirgany begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Agon Bislimi

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Malin Wassén Kjellberg.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Agon Bislimi** (ca 20 min).
2. Förhör med den tilltalade **Saman Al-Zirgany** (ca 30 min).

Övrig bevisning

1. Brukaranalys om Encro som tillhör "bananapie" (förundersökningsprotokoll s. 269-282).

2. Utdrag Encrochat där Saman Al-Zirgany kommunicerat med Shako Hamid ("winningdingo") om hotet mot Agon Bislimi (förundersökningsprotokoll s. 289).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 dagar

Dag 1

Förmiddag: Sakframställan åtalpunkt 1.

Eftermiddag: Förhör med målsägandena och misstänkta åtalpunkt 1.

Dag 2

Förmiddag: Förhör med vittnen åtalpunkt 1.

Eftermiddag: Sakframställan och förhör målsäganden samt misstänkt åtalpunkt 2.



Vänersborgs tingsrätt
B 4861-20

Häktat mål
Åklagarbundet

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:05

INKOM:	2021-05-28
MÅLNR:	B 4861-20
AKTBIL:	751

Stämningsansökan

Tilltalade

Abdul Ghaffar Haleem (19910802-3558)

Medborgare i Afghanistan.

Företräds av advokat Max Ahlgren, Mattias Ahlqvist.

- Anhållen i frånvaro 2020-11-24, Gripen 2020-11-24, Häktad 2020-11-27.

Ansvarsyrkanden m.m.

RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1445604-20

Abdul Ghaffar Haleem har olovligen innehaft 1,94 gram cannabis , som är narkotika. Det hände den 24 november 2020 på Terapivägen 14 A, Huddinge kommun.

Abdul Ghaffar Haleem begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att 1,94 gram cannabis förverkas från Abdul Ghaffar Haleem enligt

6 § narkotikastrafflagen:

2020-5000-BG146098.1

2020-5000-BG146098.2.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Abdul Ghaffar Haleem** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 9) för att bevisa innehavet av narkotikan.

2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 10-11) för att bevisa att det var cannabis.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Tilläggsstämning ca 5 minuter i pågående mål B 4861-20.



Vänersborgs tingsrätt
B 3328-19

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:03

INKOM: 2020-02-18
MÅLNR: B 1228-19
AKTBIL: 37

Stämningsansökan

Tilltalade

Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi (20010512-4978)
Företräds av advokat Abraham Zeito.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 RATTFYLLERI

5000-K832713-19

Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi har kört en moped efter att ha använt tramadol, kokain och tetrahydrocannabinol, som allt är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 5 juli 2019 på Hjortmossegatan, Trollhättan, Trollhättans stad.

Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

1.2 OLOVLIG KÖRNING

5000-K832713-19

Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi har kört moped utan att ha rätt till det. Det hände den 5 juli 2019 på Hjortmossegatan, Trollhättan, Trollhättans stad.

Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

1.3 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K832713-19

Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi har olovligen använt tramadol, kokain och tetrahydrocannabinol, som allt är narkotika. Det hände den 5 juli 2019 - eller dagarna dessförinnan - på Hjortmossegatan 153, Trollhättan, Trollhättans stad, eller på annan plats i riket.

Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 774 kronor.

Muntlig bevisning

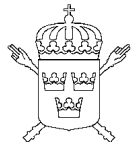
Förhör med den tilltalade **Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi** som erkänner brott (förhör återfinns på s. 20 - 21 i förundersökningsprotokollet).

Övrig bevisning

1. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 5) för att bevisa att den tilltalade saknar behörighet och således varken har körkort eller förarbevis.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 11 - 18) för att bevisa att den tilltalade hade påstådda narkotiska preparat i kroppen.

Handläggning

Målet kan avgöras utan huvudförhandling. Åklagarens påföljdsförslag: 60 dagsböter à 50 kronor. Summa: 3 000 kronor.



Vänersborgs tingsrätt
B 3328-19

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:03

INKOM: 2020-02-24
MÅLNR: B 1228-19
AKTBIL: 42

Stämningsansökan

Tilltalade

Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi (20010512-4978)

Företräds av advokat Abraham Zeito.

- Gripen 2019-03-22, Anhållen 2019-03-22, Häktad 2019-03-25, Frigiven 2019-04-04.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K343081-19

Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi har olovligen använt tramadol och tetrahydrocannabinol, som båda är narkotika. Detta hände den 22 mars 2019 - eller dagarna dessförinnan - på Sädesbingen, Trollhättan, Trollhättans stad, eller på annan plats i riket.

Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 774 kronor.

1.2 NARKOTIKABROTT

5000-K343081-19

Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi har olovligen innehaft 22,63 gram kokain, som är narkotika. Det hände den 22 mars 2019 på Sädesbingen, Trollhättan, Trollhättans stad.

Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

1.3 NARKOTIKABROTT

5000-K343081-19

Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi har olovligen förvarat två tabletter MDMA, sju tabletter diazepam, nio tabletter tramadol, 30,4 gram cannabis, 685 gram cannabisbarts och 54,63 gram kokain, som allt är narkotika. Detta hände den 22 mars 2019 på Lantmannavägen 34, Trollhättan, Trollhättans stad.

Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 4 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Ansvarsyrkande i andra hand

NARKOTIKABROTT

Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi har i vart fall olovligen innehaft ovan mängder narkotika vid ovan plats och tillfälle.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

1.4 BROTT MOT VAPENLAGEN

5000-K343081-19

Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi har olovligen innehaft tre patroner. Detta hände den 22 mars 2019 på Lantmannavägen 34, Trollhättan, Trollhättans stad.

Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi enligt 6 § narkotikastrafflagen:
2019-5000-BG31631.1
2019-5000-BG31631.2
2019-5000-BG31657.1
2019-5000-BG31657.2
2019-5000-BG31657.3
2019-5000-BG31657.4
2019-5000-BG31657.5
2019-5000-BG31657.6
2019-5000-BG31657.7
2019-5000-BG31657.8
2019-5000-BG31657.9
2019-5000-BG31657.10
2019-5000-BG31657.11
2019-5000-BG31657.12
2019-5000-BG31657.14.
2. Det yrkas att tre i beslag tagna patroner förverkas från Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2019-5000-BG31657.27.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi** som erkänner brott avseende alla åtalpunkter, dock eventuellt inte att han förvarat övriga droger - utöver kokainet - i åtalpunkt 1.3. I den delen erkänner han i vart fall innehav.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 6 - 12) för att bevisa var, när och ifrån vem som narkotikan och patronerna i åtalpunkt 1.3 och 1.4 togs i beslag.
2. Fotografier från husrannsakan (förundersökningsprotokoll s. 19 - 29) för att bevisa på vilket sätt som narkotikan och patronerna förvarades i den tilltalades sovrum.
3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 35 - 41) för att bevisa påstådd mängd och sort narkotika i åtalpunkt 1.2 och 1.3.
4. Protokoll över laboratorieundersökningar (förundersökningsprotokoll s. 42 - 65) för att bevisa vilka prov som gjorts på i beslag tagna föremål, på vilka godspunkter som fingeravtryck har säkrats och hur narkotikan var förpackad.

5. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 66 - 72) för att bevisa att den tilltalades fingeravtryck har påträffats på nio ställen på förpackningar till i beslag tagen narkotika.
6. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 73 - 76) för att bevisa att den tilltalade hade påstådd narkotika i kroppen.
7. Beslagsprotokoll (tilläggsprotokoll s. 3) för att bevisa var, när och ifrån vem som narkotikan i åtalspunkt 1.2 togs i beslag.
8. Protokoll jämte bilder avseende ammunition (tilläggsprotokoll s. 4 - 6) för att bevisa att innehavet av i beslag tagna patroner är tillståndskrävande.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen - inkluderande stämningsansökan av den 18 februari 2020: cirka 1,5 timmar.

Åklagaren har begärt ett yttrande med stöd av lagen med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare. Yttrandet ges in till tingsrätten så snart som det finns tillgängligt.



Vänersborgs tingsrätt
B 3328-19

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:03

INKOM: 2020-07-31
MÅLNR: B 1228-19
AKTBIL: 47

Stämningsansökan

Tilltalade

Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi (20010512-4978)
Företräds av advokat Abraham Zeito.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 OLOVLIG KÖRNING

5000-K669248-20

Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi har kört personbil utan att ha rätt till det.
Det hände den 5 juni 2020 på Lextorpsvägen, Trollhättan, Trollhättans stad.

Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

2 RATTFYLLERI

5000-K669248-20

Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi har kört personbil efter att ha använt tetrahydrocannabinol, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 5 juni 2020 på Lextorpsvägen, Trollhättan, Trollhättans stad.

Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

3 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K669248-20

Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi har olovligen använt tetrahydrocannabinol, som är narkotika. Det hände den 5 juni 2020 eller dagarna dessförinnan på Lextorpsvägen, Trollhättan, Trollhättans stad.

Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 915 kronor.

4 Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Haydar Basil Mahmood Al-Kaisi** som erkänner brott.

5 Övrig bevisning

1. Fordonsuppgifter (fup sid 3)
2. Analysrapport (fup sid 8-9)
3. Körkortsregisterutdrag (fup sid 12)

Handläggning

Tidssåtgång för denna del av kommande förhandling beräknas till 10 minuter.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.