



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:02

DOM

2021-10-21

meddelad i

Vänerns borg

Mål nr: B 789-21

PARTER (Antal tilltalade: 7)

Tilltalad

Jonas LIAM Skorpan Bergman Bodén, 20031227-9334

Furulundsvägen 39

461 44 Trollhättan

Offentlig försvarare:

Advokat Beatrice Eddysson Råmsell

Advokatbyrå Råmsell AB

Håbols Stom 320

668 91 Ed

Åklagare

Kammaråklagare Carin Pedersen och Vice Chefsåklagare John Nilsson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uddevalla

Box 674

451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Elliot Jensen

Kaggetorpsvägen 366

461 41 Trollhättan

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Viveca Hansen

M & V Juridik AB

Kungsgatan 13

451 30 Uddevalla

2. William Westrich Braaten

Wasagatan 7 Lgh 1201

441 70 Sollebrunn

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Viveca Hansen

M & V Juridik AB

Kungsgatan 13

451 30 Uddevalla

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

E-post

vanersborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2021-02-22
2. Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken
2021-02-22
3. Grovt olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken
2021-02-22
4. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2021-02-22 -- 2021-04-24 (2 tillfällen)
5. Försök till utpressning, 9 kap 4 § 1 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 31 maj 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-04-24
6. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2021-04-24

Påföljd m.m.

Sluten ungdomsvård 1 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
 34 kap 1 § 1 st brottsbalken
 34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Liam Bergman Bodén ska solidariskt med Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen betala skadestånd till William Westrich Braaten med 48 362 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 februari 2021 till dess betalning sker.
2. Liam Bergman Bodén ska betala skadestånd till Elliot Jensen med 15 795 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 april 2021 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Beatrice Eddysson Råmsell får ersättning av staten med 199 522 kr. Av beloppet avser 112 575 kr arbete, 40 455 kr tidspillan, 6 588 kr utlägg och 39 904 kr mervärdesskatt.
2. Viveca Hansen får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för William Westrich Braaten med 88 286 kr. Av beloppet avser 64 481 kr arbete, 5 873 kr tidspillan, 275 kr utlägg och 17 657 kr mervärdesskatt.
3. Viveca Hansen får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde Elliot Jensen med 31 138 kr. Av beloppet avser 23 513 kr arbete, 1 305 kr tidspillan, 92 kr utlägg och 6 228 kr mervärdesskatt.

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel:02

DOM
2021-10-21

Mål nr: B 789-21

4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

 VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:02

DOM

2021-10-21

meddelad i

Vänerns borg

Mål nr: B 789-21**Tilltalad**

OSMAN Elias Sagfors Tasdelen, 20050205-5874

Hälltorp Småskola

461 99 Upphärad

Offentlig försvarare:

Advokat Izla Rhawi

Advokaterna Hurtig & Partners

Göteborg/Trestad AB

Åkersjövägen 10

461 53 Trollhättan

Vårdnadshavare (part)

Beatrice Sagfors, 19730630-4929

Hälltorp Småskola

461 99 Upphärad

Åklagare

Kammaråklagare Carin Pedersen och Vice Chefsåklagare John Nilsson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uddevalla

Box 674

451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Arvid Hermansson

Daltorpsvägen 19

461 58 Trollhättan

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Sydney Nordholm

Advokatfirman William Yûksel AB

Kungsportsavenyn 22

411 36 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

E-postvanersborgs.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

2. William Westrich Braaten
Wasagatan 7 Lgh 1201
441 70 Sollebrunn

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Viveca Hansen
M & V Juridik AB
Kungsgatan 13
451 30 Uddevalla

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2021-02-22
2. Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken
2021-02-22
3. Grovt olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken
2021-02-22
4. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2021-02-22 -- 2021-04-15 (2 tillfällen)
5. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2021-04-15

Påföljd m.m.

Ungdomsövervakning 1 år

Frivårdskontor

Frivården Vänersborg

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Osman Sagfors Tasdelen ska solidariskt med Alexander Hellman och Liam Bergman Bodén betala skadestånd till William Westrich Braaten med 48 362 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 februari 2021 till dess betalning sker.
2. Beatrice Sagfors ska solidariskt med Osman Sagfors Tasdelen betala skadestånd till William Westrich Braaten enligt punkten 1, dock begränsat till 9 520 kr.
3. Osman Sagfors Tasdelen ska solidariskt med Amir Naanish betala skadestånd till Arvid Hermansson med 26 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2021 till dess betalning sker.

4. Beatrice Sagfors ska solidariskt med Osman Sagfors Tasdelen betala skadestånd till Arvid Hermansson enligt punkten 3, dock begränsat till 9 520 kr.

Förverkande och beslag

I beslag tagen telefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, Utredning 4, polisområde LPO Ö Fyrbodalen, beslagsliggare 2021-5000-BG24611, nr 2).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Izla Rawi får ersättning av staten med 196 613 kr. Av beloppet avser 128 250 kr arbete, 26 752 kr tidsspillan, 2 288 kr utlägg och 39 323 kr mervärdesskatt.
 2. Sydney Nordholm får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 70 024 kr. Av beloppet avser 51 300 kr arbete, 4 437 kr tidsspillan, 282 kr utlägg och 14 005 kr mervärdesskatt.
 3. Ersättning till Viveca Hansen, se domslutet för Liam Bergman Bodén.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:02

DOM

2021-10-21

meddelad i

Vänersborg

Mål nr: B 789-21**Tilltalad**

AMIR Iyad Naif Naanish, 20041117-4717

Kislevägen 1 Lgh 1101

461 73 Trollhättan

Offentlig försvarare:

Advokat Bo Hallberg

Advokatfirman Hallberg AB

Tyggården 1 C

451 34 Uddevalla

Vårdnadshavare (part)

1. Iyad Naanish, 19711205-7950

Humlevägen 164 Lgh 1201

461 65 Trollhättan

2. Mirvat Naanish, 19751019-1047

Kislevägen 1 Lgh 1101

461 73 Trollhättan

Åklagare

Kammaråklagare Carin Pedersen och Vice Chefsåklagare John Nilsson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uddevalla

Box 674

451 24 Uddevalla

Målsägande

Arvid Hermansson

Daltorpsvägen 19

461 58 Trollhättan

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Sydney Nordholm

Advokatfirman William Yûksel AB

Kungsportsavenyn 22

411 36 Göteborg

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken

2021-04-15

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänersborg

E-postvanersborgs.tingsratt@dom.se**Telefon**

0521-27 02 00

Webbplatswww.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

2. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2021-04-15

Påföljd m.m.

1. Ungdomsvård
2. Ungdomstjänst 110 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Amir Naanish ska solidariskt med Osman Sagfors Tasdelen betala skadestånd till Arvid Hermansson med 26 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2021 till dess betalning sker.
2. Mirvat Naanish och Iyad Naanish ska solidariskt med Amir Naanish betala skadestånd till Arvid Hermansson enligt punkten 1, dock begränsat till 9 520 kr.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Bo Hallberg får ersättning av staten med 86 580 kr. Av beloppet avser 57 000 kr arbete, 11 745 kr tidsspillan, 519 kr utlägg och 17 316 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till Sydney Nordholm, se domslutet för Osman Sagfors Tasdelen.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:02

DOM

2021-10-21

meddelad i

Vänersborg

Mål nr: B 789-21**Tilltalad**

Mohamed Mourad, 20031008-0015

Humlevägen 212 Lgh 1201

461 65 Trollhättan

Offentlig försvarare:

Advokat Sverker Mattsson

Advokatbyrå Urwitz & Mattsson AB

Box 325

461 27 Trollhättan

Åklagare

Kammaråklagare Carin Pedersen och Vice Chefsåklagare John Nilsson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uddevalla

Box 674

451 24 Uddevalla

Målsägande

Arvid Hermansson

Daltorpsvägen 19

461 58 Trollhättan

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Sydney Nordholm

Advokatfirman William Yûksel AB

Kungsportsavenyn 22

411 36 Göteborg

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken

2021-01-21

2. Håleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken

2021-04-15

3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

2021-04-20

Påföljd m.m.

Tidigare utdömd ungdomsvård ska avse även den nya brottsligheten.

(Vänersborgs tingsrätt Avdelning 1 Rotel:06, 2021-08-20, B4551/20)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänersborg

E-postvanersborgs.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 2 st och 3 § brottsbalken

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, BF-IGV 9, polisområde LPO Ö Fyrbodol, beslagsliggare 2021-5000-BG48715, nr 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sverker Mattsson får ersättning av staten med sammanlagt 72 454 kr. Av beloppet avser 53 865 kr arbete, 3 915 kr tidspillan, 183 kr utlägg och 14 491 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till Sydney Nordholm, se domslutet för Osman Sagfors Tasdelen.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:02

DOM

2021-10-21

meddelad i

Vänersborg

Mål nr: B 789-21**Tilltalad**

ALEXANDER Lucas Hellman, 20040204-1891

Kvarntorpsvägen 16

461 77 Sjuntorp

Offentlig försvarare:

Advokat Ann Andersson

Advokat Ann Andersson AB

Kungsgatan 35

451 30 Uddevalla

Vårdnadshavare (part)

1. Bjarne Hellman, 19671017-5636

Göteborgsvägen 45 Lgh 1001

461 54 Trollhättan

2. Anna Velander, 19710126-5580

Kvarntorpsvägen 16

461 77 Sjuntorp

Åklagare

Kammaråklagare Carin Pedersen och Vice Chefsåklagare John Nilsson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uddevalla

Box 674

451 24 Uddevalla

Målsägande

William Westrich Braaten

Wasagatan 7 Lgh 1201

441 70 Sollebrunn

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Viveca Hansen

M & V Juridik AB

Kungsgatan 13

451 30 Uddevalla

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

2021-02-22

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänersborg

E-postvanersborgs.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/**Telefon**

0521-27 02 00

2. Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken
2021-02-22
3. Grovt olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken
2021-02-22
4. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2021-02-22

Påföljd m.m.

Ungdomsövervakning 1 år

Frivårdskontor

Frivården Vänersborg

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Alexander Hellman ska solidariskt med Liam Bergman Bodén och Osman Sagfors Tasdelen betala skadestånd till William Westrich Braaten med 48 362 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 februari 2021 till dess betalning sker.
2. Bjarne Hellman och Anna Velandar ska solidariskt med Alexander Hellman betala skadestånd till William Westrich Braaten i enlighet med punkten 1, dock begränsat till 9 520 kr för dem tillsammans.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ann Andersson får ersättning av staten med 91 629 kr. Av beloppet avser 69 113 kr arbete, 3 915 kr tidspillan, 275 kr utlägg och 18 326 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till Viveca Hansen, se domslutet för Liam Bergman Bodén.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:02

DOM

2021-10-21

meddelad i

Vänersborg

Mål nr: B 789-21**Tilltalad**

WILMA Sofia Elisabet Karlsson, 20051119-9242

c/o Nörsgård

Klaréngatan 4

461 40 Trollhättan

Offentlig försvarare:

Advokat Anna Kontio

Advokatfirman Kontio

Birger Svenssons väg 16 E

432 40 Varberg

Åklagare

Kammaråklagare Carin Pedersen och Vice Chefsåklagare John Nilsson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uddevalla

Box 674

451 24 Uddevalla

Målsägande

William Westrich Braaten

Wasagatan 7 Lgh 1201

441 70 Sollebrunn

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Viveca Hansen

M & V Juridik AB

Kungsgatan 13

451 30 Uddevalla

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Medhjälp till misshandel, 3 kap 5 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

2021-02-22

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 20 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänersborg

E-postvanersborgs.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

Skadestånd

Wilma Karlsson ska av det skadestånd som Liam Bergman Bodén, Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen enligt denna dom förpliktats att betala till William Westrich Braaten solidariskt med dem betala 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 februari 2021 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anna Konito får ersättning av staten med 97 980 kr. Av beloppet avser 68 329 kr arbete, 8 744 kr tidsspillan, 1 311 kr utlägg och 19 596 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till Viveca Hansen, se domslutet för Liam Bergman Bodén.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

 VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:02

DOM

2021-10-21

meddelad i

Vänersborg

Mål nr: B 789-21**Tilltalad**

MOA Astrid Elisabeth Pettersson, 20050622-0300

Nils Ericsonsgatan 3

461 39 Trollhättan

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Schwitzgold

Advokat Martin Schwitzgold AB

Nabbensbergsvägen 2

462 40 Vänersborg

Vårdnadshavare (part)

1. Tomas Pettersson, 19721222-5598

Nils Ericsonsgatan 3

461 39 Trollhättan

2. Sabina Stroh Pettersson, 19700807-5504

Nils Ericsonsgatan 3

461 39 Trollhättan

Åklagare

Kammaråklagare Carin Pedersen och Vice Chefsåklagare John Nilsson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uddevalla

Box 674

451 24 Uddevalla

Målsägande

William Westrich Braaten

Wasagatan 7 Lgh 1201

441 70 Sollebrunn

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Viveca Hansen

M & V Juridik AB

Kungsgatan 13

451 30 Uddevalla

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänersborg

E-postvanersborgs.tingsratt@dom.se**Telefon**

0521-27 02 00

Webbplatswww.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken
2021-02-22

Skadestånd

William Westrich Braatens skadeståndsyrkande avslås.

Ersättning

1. Martin Schwitzgold får ersättning av staten med 80 683 kr. Av beloppet avser 57 000 kr arbete, 7 178 kr tidsspillan, 368 kr utlägg och 16 137 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till Viveca Hansen, se domslutet för Liam Bergman Bodén.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

**STÄMNINGSANSÖKAN DEN 3 SEPTEMBER 2021 ANGÅENDE
MÄNNISKOROV MM.**

Yrkanden

Se bilagorna 1 – 6

Inställning

Åtalspunkten 1.1 – 1.4 (människorov, rån, grov misshandel, grovt olaga tvång) – Liam Bergman Bodén, Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen)

Liam Bergman Bodén har förnekat brott.

Alexander Hellman har förnekat brott.

Osman Sagfors Tasdelen har förnekat brott.

Åtalspunkten 1.5 (grovt olaga hot) – Moa Pettersson

Moa Pettersson har förnekat brott.

Åtalspunkten 1.6 (medhjälp till grov misshandel) – Wilma Karlsson

Wilma Karlsson har förnekat brott.

William Westrich Braatens skadeståndsyrkanden

Liam Bergman Bodén har bestritt skadeståndsyrkandet.

Alexander Hellman har bestritt skadeståndsyrkandet.

Vårdnadshavarna har samma inställning som Alexander Hellman.

Osman Sagfors Tasdelen har bestritt skadeståndsyrkandet.

Vårdnadshavarna har samma inställning som Osman Sagfors Tasdelen.

Moa Pettersson har bestritt det enskilda anspråket.

Vårdnadshavarna har samma inställning som Moa Pettersson.

Wilma Karlsson har bestritt det enskilda anspråket. Dessutom har hon inte utfört den kränkande gärningen.

Särskilt yrkande relaterat till åtalspunkterna 1.1 – 1.4

Osman Sagfors Tasdelen har motsatt sig det särskilda yrkandet.

Åtalspunkterna 2.1 – 2.3 (rån, försök till utpressning och övergrepp i rättsak)

Liam Bergman Bodén har erkänt ringa misshandel i form av en örfil, men förnekar brott i övriga delar. Liam Bergman Bodén har motsatt sig att betala skadestånd till Elliot Jensen. Han vitsordar inga belopp som skäligen.

Utredningen (avseende åtalspunkterna 1.1 – 1.6)

Förhör har hållits med William Westrich Braaten, Wilma Karlsson, Liam Bergman Bodén, Alexander Hellman, Moa Pettersson, Osman Sagfors Tasdelen, Jan Erik Braaten, Oscar Siljefalk, Tim Källström, Lucas Lorentzon och Milla Austvik. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

William Westrich Braaten har berättat följande.

Han träffade Moa Pettersson förra sommaren. De inledde ett förhållande. Men det funkade inte och deras kontakt upphörde efter tre månader. Moa Pettersson och Liam Bergman Bodén kände varandra, men han hade inte träffat honom mer än en gång för tre år sedan. Alexander Hellman kände han inte, men han hade träffat honom på några ställen. Osman Sagfors Tasdelen kände han bara via Alexander Hellman. Han har träffat honom ett par gånger, men bara umgåtts med honom en gång.

Den aktuella dagen var han och skejtade på Indoors. Han fick ett meddelande på Snapchat från Wilma Karlsson, som var Moa Petterssons kompis och som han kände redan innan han lärde känna Moa Pettersson, som ville träffa honom på Karlstorps skolan. Han sa att han inte ville det, för det var för långt bort. Han sa att han var på Indoors och att hon kunde komma dit i stället. Han fick sedan ett samtal kanske en halvtimme senare från Wilma Karlsson om att hon ville att han skulle komma ut för hon mådde inte bra. Han sa att han inte kunde för att han var med kompisar, men hon sa att det verkligen var viktigt. När han gick ut från skateparken med Tim Kjellström frågade han var hon var. Hon sa åt honom att titta höger och han såg då Lucas Lorentzons A-traktor vid tunneln. Han begav sig ditåt, men då kom två personer mot honom. Först såg han bara en person och sedan såg han en person till. (I de första förhören hade han sagt att det var en person, men vid det förhöret berättade han inte hela sanningen. Han vågade bland annat inte berätta att det var två personer i stället för en. I ett inspelat första förhör sa han att ”många säger att det var Liam, men det såg inte ut som Liam för personen var mycket längre”. Han vet inte varför han vid det första förhöret inte sa att han blev tvingad att följa med. I senare förhör bestämde han att berätta som det var.) Han backade och gick tillbaka mot Indoor. Personerna tog tag i hans armar. Den ene såg ut som och lät som Liam, men han hade ett munskydd på sig så han såg inte säkert. (I ett förhör sa han att han inte var säker på att det var Liam Bergman Bodén, men det var för att han inte vågade säga vem det var som hade angripit honom.) Senare under händelsen visste han att det var Liam Bergman Bodén, för andra av de inblandade sa ”Liam” till honom. Han har också i efterhand från andra förstått att det var Liam Bergman Bodén. Den andre personen som angrep honom var

ganska lång med krulligt hår. Han förstod med en gång att det var kört för honom. Han hade aldrig gått med dem frivilligt. De sa till honom att ”fortsätt gå” och ”försök inte komma undan” och när de drog bort honom mot den gröna bron slog de honom i bakhuvudet. De sparkade också på honom. Vid den gröna bron anslöt Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen till de andra. De kom dit samtidigt och hade ingen maskering. Alexander Hellman la armen runt hans hals och sa ”tjena William”. Båda deltog sedan i att slå honom. De fortsatte till en glänta. Han fick på vägen dit fortsatta slag – ungefär ett slag vartannat steg - som träffade i bakhuvudet. Han kände också stick i ryggen.

När de kom till gläntan så tog hans angripare fram knivar. Både Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen hade kniv och skar honom på bröstet och på ryggen, både nere i svanken och på skulderbladen. De öppnade hans kläder. Liam Bergman Bodén fick låna kniven av någon av dem och satte kniven mot halsen. De frågade om de skulle döda honom. De ringde samtidigt upp Moa Pettersson och frågade henne om de skulle döda honom. Han hörde att hon svarade typ fundersamt och lite sarkastiskt att ”nej, jag vill inte att han ska dö nu” (i ett förhör har han sagt att hon sa att ”nej, jag vill att han ska fortsätta leva” och som han minns det så sa hon både ock.). Hon sa inte att de skulle sluta angripa honom. Moa Pettersson hade såvitt han vet ingen annan koppling till händelsen än det samtalet. Misshandeln höll på i en och en halv till två timmar. Redan på vägen till skogen tog de hans skateboard och mobiltelefon. Alexander Hellman tog skateboarden och Liam Bergman Bodén tog mobiltelefonen. Vid gläntan tog de halsband och ringar från honom. Alla tre tog smyckena från honom. Sedan brände de honom i nacken med en cigarett som de släckte på honom. Det var Alexander Hellman som gjorde det, för han hörde honom prata samtidigt som han gjorde det. De sa också åt honom att öppna handen och så satte de cigaretten i handen och sa ”stäng” till honom. Det blev brännskador av det. De tvingade honom att äta pinnar. Under tiden filmade Osman Sagfors Tasdelen och sa att de skulle skicka filmerna till olika personer. Detta gjorde de innan de ringde till Moa Pettersson. När de skulle filma sa Alexander Hellman till honom att säga att han hade slagit Moa, att han hade våldtagit Moa. Han var tvungen att säga så. Alexander Hellman sa också åt honom att säga ”mjau” och det var han tvungen att göra. Utöver Alexander Hellman,

Liam Bergman Bodén och Osman Sagfors Tasdelen var det två personer till på platsen som han inte vet vem de är. I ett skede sa de åt honom att ställa sig på knä, greppade tag i kniven och slog honom på tinningen. Han hamnade på marken och då stampade de honom på huvudet. De gjorde det 15 – 16 gånger, och det kändes som om de skulle spräcka skallen på honom. Just då tänkte han att han kommer att dö. Det kändes som om han höll på att tuppna av. När de lämnade honom, sa de åt honom att vänta. Sedan gick de därifrån på olika håll. Liam Bergman Bodén, Osman Sagfors Tasdelen och Alexander Hellman gick därifrån tillsammans. När han var ensam tuppade han av. Han vakande, såg att det var mörkt och såg ingen av gärningsmännen. Då begav han sig därifrån. Han förstod att det fanns folk som letade efter honom, och han tänkte att han måste ge sig tillkänna. Men han kom hem utan att träffa någon på vägen dit och blev sedan förd till sjukhus. Han ringde då till sin kompis Wille och då pratade han också med Wilma Karlsson. Hon frågade hur det hade gått och att det inte var meningen att Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen skulle komma och ta honom. Hon sa att hon inte visste att de skulle komma. Det var Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen som var de mest våldsamma mot honom, men också de andra som var med utövade samma slags våld mot honom.

Efter händelsen var han halvblind på höger öga, tinnitus och skador på revbenen. Han hade ont i nästan två månader. Han mårde mycket dåligt. Familjen vågade inte bo kvar utan lämnade Trollhättan omedelbart från det att han kom från sjukhuset. En anledning till det var att de som misshandlat honom också hade tagit hans hemnyckel. Problemen med tinnitus och ögonen kvarstår. Han kan fortfarande inte sova.

Wilma Karlsson har berättat följande.

Hon och William Westrich Braaten har varit goda vänner och hon upplever att han är en snäll person. Osman Sagfors Tasdelen skrev till henne att han ville att hon skulle få ut William Westrich Braaten för att han och två personer skulle prata med honom. Hon vet inte varför han frågade, men hon gick med på det. Såvitt hon vet känner inte Osman Sagfors Tasdelen William Westrich Braaten. Alexander Hellman och William Westrich Braaten har inte varit vänner och hon har förstått att William har varit

skyldig Alexander pengar. Hon hade också hört att William Westrich Braaten hade träffat dem förut och att de hade hotat att ”klippa” honom om han inte betalade. Hon sa åt honom att han skulle komma till Karlstorpsskolan. William Westrich Braaten ville inte det, och då frågade hon varför. Han sa att han inte orkade gå dit och att han var rädd att möta på Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen. Då släppte hon det och skrev till Osman Sagfors Tasdelen att hon inte ville få ut honom. Osman blev irriterad och sa att ”kom ihåg vad han har gjort Moa”. Hon skrev då på nytt till William Westrich Braaten att hon ville träffa honom och han svarade att hon kunde komma till utanför Indoor. Hon skrev denna gång därför att hon ville varna William. Men när han kom ut från Indoor och var på väg mot henne, kom två personer fram från bakom henne och tog med honom till den gröna bron. Hon fick panik. Ytterligare personer kom dit. Det var flera personer som var på bron, men de enda hon känner igen är Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen. Hon känner igen dem, därför att hon har haft dem på Snapchat. De hade inga masker på sig. De anslöt vid bron, men de andra personerna kom från tunneln vid Indoor. Hon såg inte vilka de var för de hade svarta kläder och corona-masker. En av dem gick fram till Lucas Lorentzon och frågade om han var William Westrich Braaten. Sedan tog personerna tag i William. Han försökte vända tillbaka, men de gick ifatt honom. När de gick mot gångbron följde hon efter. Hon var kanske tio meter bakom dem och tror inte att de såg henne. Hon såg inga slag vid gångbron, men i ett skede kollade hon bort för hon undrade vart Lucas Lorentzon hade tagit vägen. Sen vet hon inte vart personerna förde William Westrich Braaten, för hon vågade inte följa efter längre. Hon återvände till Indoor och därifrån började hon, Oscar Siljefalk och Tim Källström att leta efter William. Efter att de hade letat i en timme och inte hittat honom, så åkte hon hem. Efteråt hade hon kontakt med Moa Pettersson. Hon frågade Moa om hon visste vad som hade hänt med William, och då sa hon att hon inte visste någonting. Några dagar senare visade Moa att hon hade en video på William som visade när någon höll en kniv mot Williams hals. Moa hade en ytterligare video och man såg inte så mycket på den, men William fick frågan om han tyckte att det var kul att slå tjejer. Moa verkade vara ”lite glad men samtidigt ledsen” för att han hade åkt på stryk. Moa Pettersson berättade att hon hade haft kontakt med Osman Sagfors Tasdelen, Alexander Hellman och någon som hette Nico och det var från Nico som hon hade fått filmerna. Hon vet inte vem Nico är. Moa skrattade. Just

då kändes det som om Moa ville att det som hade hänt William skulle hända. Hon har förstått att han har gjort saker mot henne och mot andra tjejer. Enligt Moa hade han slagit och våldtagit henne. Det hade Moa också berättat för Liam Bergman Bodén några månader innan händelsen, för det sa hon. Efter händelsen ringde William när han var på sjukhuset. Han var rädd.

Liam Bergman Bodén har berättat att han inte känner William Westrich Braaten. Den enda gången han träffat William har varit för tre år sedan. Han har träffat Osman Sagfors Tasdelen någon gång. Han har aldrig träffat Wilma Karlsson. Han vet vem Moa Pettersson är, men han känner henne inte på det sättet som folk säger. De har varit vänner på Snapchat. Han minns inte vilket telefonnummer han hade i februari 2021, för han delade mobil med någon annan eftersom hans egen mobil var sönder. Han tänker inte berätta vem som mer har haft tillgång till telefonen. Det är inte så konstigt att han ringt sin mamma på den mobilen. Det är möjligt att han haft telefonen den aktuella dagen och att han haft kontakt med Osman Sagfors Tasdelen. Men han kommer inte ihåg vad han gjorde den dagen. Han vet inte varför han skulle komma till Karlstorpsskolan och kom inte ihåg något han gjorde. Det är inte han som är Nico och vet inte varför Moa Pettersson har lagt in hans namn tillsammans med "Nico" (se sid. 165 i förundersökningsprotokollet). Han vet vem Nico är och skulle känna igen honom på stan. Det området där telefonen funnits, är ett område där han brukar vara för att ta sig till och från stan.

Moa Pettersson har berättat följande.

Hon och William Westrich Braaten hade haft en relation som var väldigt upp och ner. De gjorde slut och började igen. Allt som allt pågick relationen i tre månader och tog slut i oktober 2020. Det var dåliga saker i relationen. Hon berättade för bland andra Wilma Karlsson att William hade misshandlat och våldtagit henne. Det har förekommit droger i deras sammanhang och hon har uppfattat att han har skulder till dem som han köpt droger av. Den 22 februari 2021 var hon på spa med sina föräldrar och lillebror. På kvällen fick hon ett samtal. Hon trodde att det var Liam Bergman Bodén som pratade, men nu vet hon inte det för hon varken såg några ansikten eller kände igen

rösten. (I förhör har hon uppgett att det var Liam som ringde upp henne och att han ville visa upp vad han hade gjort. Hon sa också att hon visste att det var Liam, för hon hade honom som kontakt i sociala medier. När hon hördes trodde hon att det var så, men nu när hon tänkt efter så kan det vara vemsomhelst.) Det hon såg på sin skärm var en väldigt mörk bild på William och att han blödde näsblod. Han såg rädd ut. Hon fick panik och sa ”vad fan håller ni på med” och sa åt dem att sluta. Hon la sedan på. Sen pratade hon på Wilma Karlsson på Snapchat och frågade ”var är William” och ”vad händer”. Hon visste att hon var nära William, för hon såg på Snap-kartan att hon var där hon antog att William var.

Osman Sagfors Tasdelen var en vän till henne för några år sedan. Hon har aldrig berättat för Osman om vad William har gjort mot henne. Alexander Hellman vet hon vem han är, men hon känner inte honom. Hon vet att William och Alexander hade problem med varandra och att det handlade om pengar. Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen har hon förstått är vänner. Så när hon i polisförhör sa att både Alexander och Osman var ute efter William, så var det ett antagande hon gjorde. Liam Bergman Bodén finns som vän på hennes Snapchatkonto. De har inte pratat med varandra direkt, men han var med i en grupp på stan där hon berättade för de i gruppen om det som hänt mellan henne och William. Det var en vecka innan händelsen. (Hos polisen sa Moa att hon hade berättat för Liam om vad William gjort mot henne. Hon sa det till honom för att hon behövde någon att prata med.) Liam är inte en ”bästa kompis” till henne. Nico är en gammal kompis till henne och William från skolan. Hon vet inte varför han och Liam står på samma nummer och hon vet inte heller vad Nico har för efternamn. Det var Nico som skickade bilder till henne. Det stämmer inte att hon visat några filmer på William för Wilma Karlsson. Hon och Wilma Karlsson var vid tiden för händelsen inte vänner, och därför kan Wilma Karlsson säga saker som inte är sant. När hon skrev på snapchat om att dagen var den ”bästa dagen i mitt liv” så handlade det om besöket på Spa.

Osman Sagfors Tasdelen har berättat att han inte minns vad han gjorde den 22 februari. Han deltog inte i någonting mot William Westrich Braaten. Han sov hemma hos sin mormor och morfar, men han minns inte om han var där också på kvällen. Han

kommer inte ihåg om han någon gång träffat William (fast han sagt att han sett honom under hösten). Han vet inte varför han har fått snap-meddelanden från William. Han känner Alexander Hellman, men han minns inte om de umgicks i februari. Han minns inte varför de hade kontakt med varandra den dagen. Samtalet från Liam Bergman Bodén där denne säger ”är det Hjortmosseskogen du menar?” vet han inget om. Wilma Karlsson har han haft på Snapchat. Det som hon berättar har inte hänt. Moa Pettersson hade han kontakt med för cirka två år sedan, men inte efter det. Han hade hört att William hade misshandlat och våldtagit henne, men han vet inte varifrån han fått veta detta. Det var i alla fall inte från Liam Bergman Bodén. Filmerna i hans telefon på misshandeln av William var det någon som hade skickat till honom. Han minns inte varför han fick de filmerna och han gjorde inte någonting när han fick dem. Meddelandet till Wilma Karlsson minns han inte och vet inte varför han skrev som han gjorde. Platsen som åklagaren påstått att han är på, är ett område där han brukar vara för att röka på.

Alexander Hellman har berättat att han heter DankAlex på Snapchat. Han vet inte varför han blev kontaktad av Osman Sagfors Tisdelen den dagen, men de hade ofta kontakt under den tiden. De brukade träffas och ofta handlade det om att röka narkotika. Liam Bergman Bodén var ingen som han hängde med, för han hade blivit misshandlad av denne efter ett fejkrykte om att han hade våldtagit sin flickvän. Den gången när han blev misshandlad, fick han en cigarettfimp tryckt mot sin kind. När han fick veta att Osman Sagfors Tisdelen hängde med Liam Bergman Bodén också, så umgicks han inte så mycket med Osman längre. Wilma Karlsson vet han vem det är. Om hon har sett honom på platsen, så beror det på att han bor i närheten. Han vet vem Moa Pettersson är. William Westrich Braaten har ingen skuld till Alexander och han vet inget om varifrån de uppgifterna kommer. Han har inget minne av att någonsin ha träffat William, men han kan inte utesluta att han vid något tillfälle träffat honom i större sammanhang. Hans mobiltelefon var antagligen död på kvällen, för den hade väldigt dålig täckning.

Jan Erik Braaten har berättat att han fick en fråga från Oscar Siljefalk om han visste var William var. Det visste han inte och Oscar sa att han inte hade sett William på en

timme. Han minns inte idag det som står i händelserapporten, att Oscar också sa att Liam är på William. De åkte till Indoor och fick där veta att William hade gått ut med en tjej. De letade efter honom. Sedan kom två tjejer fram och undrade om han var Williams pappa. Det var Wilma Karlsson och Milla Austvik. Han har inte träffat Wilma tidigare, så han kan ha blandat ihop namnen. Wilma sa att hon inte visste var William var eller vad som hade hänt honom, och att de letade efter honom. Han minns inte att hon då sa att Liam tidigare hotat att slå ihjäl William, som det står i händelserapporten. Sökandet fortsatte. När han kom hem, såg han William stå vid grannddörren och bankade som för sitt liv. Han var blodig och då ringde de 112 med en gång. William var helt förtvivlad och sa att han hade blivit misshandlad. I början sa han inget om hur han hade blivit misshandlad, men sedan sa han att han hade blivit knivskuren, sparkad och slagen och att de lät honom hålla i cigaretter med glöden som brände honom. William har senare berättat att orsaken kunde vara att Liam inte tyckte om hans förhållande med Wilma. Det var ganska lång tid efter händelsen som han och William pratade om vad som hade hänt, och det var då de kom in på det. Efter händelsen behövde han ordna ett nytt lås till ytterdörren. Williams telefon var försvunnen. William är rädd och har svårt att sova. Skolgången har förvärrats efter händelsen. De flyttade samma kväll som händelse från adressen, med tanke på att gärningsmännen hade hemnyckeln. Efter händelsen har William tinnitus. Det hade han inte innan. Han har fått en ärrbildning i ögat efter händelsen.

Oscar Siljefalk har berättat att han och William Westrich Braaten har varit kompisar. Han är kompis med Wilma Karlsson också. Han vet vem Liam Bergman Bodén är. Den aktuella dagen skulle han träffa William vid Indoor. När han var på väg dit så ropade Liam på honom att "det är jag, Liam, vart är han" och då frågade han Liam "vem", men Liam svarade inte utan gick iväg. Detta skedde vid det gamla loket. Han kände också igen Liam på ögonen. Liam var klädd i en svart tröja. (I förhör har han sagt att han hade vit vindjacka utan dragkedja och svarta byxor.) Just då var Liam ensam, men sedan kom ett gäng från bakom Oscar med luvor på sig. Han kände inte igen någon från gänget. De och Liam kollade på varandra. Själv vända han hemåt i stället för att gå till Indoor. Han fick sedan veta av någon att William hade blivit misshandlad och hamnat i älven. Då åkte han hem till Williams pappa och sa att

William var borta och att de inte hittade honom. Han minns inte om han till pappan sa något om att Liam hade tagit William. När det gällde meddelandena mellan honom och Wilma om ”varför ska ni snacka på fucking Karlstorpsskolan” hade han fått en dålig magkänsla. Han har hört talas om att det fanns filmer från händelsen.

Tim Källström har berättat att han och William Westrich Braaten var vänner under framför allt år 2020. Men i februari 2021 hade de inte längre kontakt. Han känner Wilma Karlsson. Den aktuella dagen såg han William på Indoor. Tim Källström var där från att lokalen öppnade. De var utanför tillsammans en gång. William skulle träffa några, men han sa inte vem. De gick till tunneln. William vände när det kom två personer springande till tunneln. Wilma och Lucas Lorentzon var i Lucas A-traktor på andra sidan tunneln. Han hörde Wilma ropa ”inte han”. Personerna var svartklädda och hade skidmasker på sig. En var kortare och en var längre. Bara ögonen syntes. De kom ikapp William, tog tag i hans armar (i polisförhör säger han nacken) och förde honom mot den gröna bron. Han la sig inte i det utan gick fram till Wilma och Lucas i stället. De pratade alla tre i några minuter och han hoppade in i A-traktorn. Wilma sa att de skulle leta efter William, så det gjorde de. De körde mot den gröna bron, men de såg inte någon. Han vet inte vad som hände William.

Lucas Lorentzon har berättat att han känner William Westrich Braaten. Wilma Karlsson hade han en relation med vid den tidpunkten och de är numera kompisar. Den aktuella dagen träffade han Wilma. De var först hemma hos honom och sedan åkte de till Nohab (det gamla loket) i hans A-traktor. Hon hade kontakt med William och sa att de skulle prata. Wilma hade bara sagt att hon ville prata med honom och att hon hade haft kontakt med Osman Sagfors Tasdelen innan dess. Men det är ingen som han vet vem det är. Wilma försökte lura ut William, har han förstått, för det har Wilma berättat för honom sedan. Han hade hört att William var skyldig Osman pengar. Och han hade hört att någon hade lagt ut på Snap att han var skyldig dank alex pengar. Han visste inget om vem som skulle träffa William. De stod vid tunneln. William kom mot dem tillsammans med Tim Källström. Då kom det fram en massa folk i svarta kläder, varav vissa hade mask. En kille kom fram till Lucas och frågade vad han hette. Han sa att han hette Lucas. Personen som kom fram vet han inte idag vem det var, men han tror att han sa namnet

i ett förhör (Amir). William vände och sedan kom Tim fram till dem och undrade vad som hände. Några av dem (kanske fem personer) sprang mot William och höll i och gick med honom mot en grön bro. De andra följde efter. Wilma fick panik så de åkte efter mot den gröna bron. Han och Tim stannade i bilen, medan Wilma gick efter dem. Då hade personerna gått in i skogen. Han såg aldrig att någon slog på William. Wilma hade stannat kvar vid bron och visste inte var de hade tagit vägen och ville att de skulle leta upp honom. De letade en stund men sen måste Lucas åka hem. Tim gick tillbaka till Indoor. Senare hade Wilma kontakt med Moa Pettersson som Wilma antog att hon visste var William var. Moa sa inget om vart William var och sa att hon inte kommer att säga det. Han vet inte varför, men han hade hört att William hade våldtagit Moa. Wilma sa också att Moa hade en video där William hade en kniv mot sig. Moa hade också lagt ut på Snapchat att det var den bästa dagen i hennes liv. Det såg han själv. Wilma nämnde namnen Osman och dankAlex.

Milla Austvik har berättat att hon fick veta av Oscar Siljefalk att William var borta. Hon var ute och letade efter William. Oscar var ledsen. Han sa att någon skulle prata med William, men hon minns inte vem. Han berättade att William hade varit på Indoor. Hon har ett svagt minne av att han sa att han hade stött på Liam. I polisförhör mindes hon bättre. Det är säkert riktigt som det står i förhöret att Wilma sagt att hon och William pratade och att Osman och Liam hade kommit dit och jagat William. Men hon minns inte detta nu. Hon försökte ringa Liam på snap, men vet inte om hon fick tag på honom. I polisförhör har hon berättat att Jag vet Osman och Liam var där, jag vet att Wilma skrev till Osman för att säga till honom att låta William vara. Jag försökte få tag på Liam men han svarade inte. Vet inte om Wilma fick svar av Osman, jag tror bara han skrev "nej" till henne. Wilma skrev typ "låt han va han har inte gjort något" då skrev Osman "nej", sen svarade han inte Wilma mer. Det minns hon inte idag. Hon har hört att Moa Pettersson skrattat åt videos på William och hon tror att hon är vän med Liam och att han vet att hon och William har bråkat jättemycket.

Tingsrättens bedömning av åtalspunkterna 1.1 – 1.6

Skuldfrågan

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen är det inledningsvis utrett att William Westrich Braaten förts bort av flera gärningsmän när han gick ut från Indoors för att möta Wilma Karlsson, att han blivit förd till en skogsglänta och att han där misshandlats och under hot tvingats till förödmjukande handlingar. De skador som han fått har dokumenterats och framgår av det åberopade rättsintyget. Där sägs följande om skadorna:

Påvisade skador och fynd

- Mönstrade, spårformade blånader på ryggen (bilder)
- Blånader och rodnader på ryggen (journaltext, bilder)
- En mönstrad blånad vid den vänstra tinningen (bilder)
- Strimformiga hudavskrapningar på bröstkorgen, halsen och det vänstra örat (bilder)
- En avrundad rodnad i nacken (bilder)
- Avrundade rodnader på händerna (bilder)
- Hudavskrapningar på den högra handryggen
- En rodnad på det högra knäts utsida samt framsida (kommentar: ev kan även en blödning på vänstra knät finnas, kombinationen av journalen och bilderna gör dock att man kan misstänka att en sidoförväxling skett).
- En blånad i den högra ljumsken (bilder)
- Rodnader på båda kinderna med blödningar över okbenen samt svullnad vid det högra okbenet (bilder, journaler, datortomografiundersökning)
- Blödningar i anslutning till ett eller bägge öronen och trumhinnorna (journal)
- En blödning i anslutning till det högra ögat (journal)
- En blånad vid det vänstra ögat (bilder)
- Besudlingar i pannan, munnen och på näsan med blodliknande utseende
- Besudlingar på händerna

Skadornas utseende talar för att de spårformade blånaderna på ryggen uppkommit genom trubbigt våld såsom slag med ett långsmalt föremål. Hudavskrapningarna på bröstet, örat och halsen har ett utseende som talar för att de orsakats av ett rispande våld längs med huden såsom från en kniv eller annat udd- och/eller eggvasst föremål. Hudavskrapningarna på händerna talar för att de uppkommit genom

trubbigt våld såsom slag eller islag. Den mönstrade hudmissfärgningen i den vänstra tinningen har ett utseende som talar för att den uppkommit genom trubbigt våld såsom slag med föremål eller spark och/eller slag med mellanliggande strukturerad textil eller motsvarande. De övriga skadorna har ett utseende som talar för att de uppkommit genom trubbigt våld såsom slag, spark eller islag. Utseendet på hudmissfärgningarna på händerna och i nacken är förenliga med att de uppkommit genom brännskada såsom från ett varmt föremål, men de kan även ha uppkommit på annat sätt. Skadornas utseende är förenligt med att ha orsakats på det sätt som framgår av uppgivet händelseförlopp.

Skadorna har inte varit livshotande. Skadorna förväntas läka utan bestående fysiska men med undantag för ärr.

Åklagaren har också åberopat och förevisat filmsekvenser påträffade i Osman Sagfors Tasdelens mobiltelefon från händelsen där William Westrich Braaten blivit slagen och under hotfulla och förödmjukande former bland annat tvingas äta pinnar och jama.

Det framgår av vittnesförhören jämfört med polisens händelserapport att William Westrich Braaten var försvunnen en förhållandevis lång tid den kvällen, vilket också talar för både ett utdraget brottsligt angrepp på honom och att han efter händelsen inte vågade lämna platsen för gärningen av rädsla för sina angripare. Hans tillstånd när han sedan påträffades har dokumenterats med polismännens kroppskameror i samband med att han hördes för första gången i sitt kök innan han fördes till sjukhus.

Frågan är då vem som är gärningsmän och vad som i så fall kan läggas dem till last.

Som nästan alltid i brottmål som gäller våld mot person är den centrala bevisningen målsägandens uppgifter. I det här fallet är de uppgifterna inte helt konsekventa under utredningen. William Westrich Braaten lämnade inledningsvis medvetet falska eller ofullständiga uppgifter. Han har sagt att detta berodde på rädsla och att han inte vågade namnge de som hade angripit honom. Det har framkommit att William Westrich Braaten och hans familj omedelbart efter och som en direkt följd av händelsen flyttade från sin bostad. Den rädsla som han gett uttryck för har alltså varit så stor att familjen inte vågat bo kvar och är en fullgod förklaring till att han lämnade

felaktiga uppgifter från början. Domstolen kommer därför inte att, såsom några av de tilltalade ansett bör ske, lämna målsägandens uppgifter om händelsen utan avseende. Däremot innebär en sådan konstansbrist att målsägandens berättelse ska bedömas med försiktighet.

Det ovan nämnda är emellertid den enda mer konkreta invändning som domstolen har mot William Westrich Braatens berättelse. I övrigt finner domstolen att han har lämnat en berättelse som är klar, levande, logisk och rik på detaljer. Uppgifterna om vad han har utsatts för har fått stöd av annan utredning, inte minst av dokumentationen på skadorna och av de påträffade filmerna från händelsen. De påträffade filmsekvenserna stämmer väl överens med hur William Westrich Braaten har beskrivit de delarna av händelsen. I många delar stämmer hans uppgifter om hur händelseförloppet inleddes överens med vad Wilma Karlsson och de vittnen som var på plats utanför Indoors har berättat. Han har dock sagt att han blivit slagen redan på vägen till den gröna bron och även omedelbart i anslutning till bron, vilket de andra säger att de inte har sett. Det han berättat om hur han blev slagen på vägen till platsen för den grova misshandeln är så pass detaljerat och utförligt beskrivet att det framstår som en upplevd händelse. Med tanke på den hänsynslösa misshandel han sedan utsattes för, är det också en rimlig uppgift att han redan på vägen dit fick motta slag i syfte att han skulle följa med angriparna. Inget talar för att han i sin berättelse medvetet försökt överdriva händelsen och han har varit omsorgsfull med att redovisa sin tvekan kring enskildheter i berättelsen. Det är dock ett mycket utdraget händelseförlopp som han berättat om, med många personer inblandade och med många olika delmoment. Han har också befunnit sig i en akut kris. Ett så omfattande händelseförlopp är under sådana omständigheter svårt att i alla detaljer beskriva i korrekt ordningsföljd. Tingsrätten anser att William Westrich Braatens berättelse är sådan att den tillsammans med annan bevisning kan utgöra ett tillräckligt stöd för åklagarens gärningspåståenden.

William Westrich Braaten har med säkerhet pekat ut Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen som gärningsmän. De var kända personer för honom och de var omaskerade. Hans uppgift om att Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen deltog som gärningsmän får stöd av Wilma Karlssons uppgifter. Hon har sagt att hon

såg dem vänta vid bron när William blev förd dit och att de sedan tillsammans med ytterligare personer gick därifrån med William. Wilma Karlsson har också berättat att Osman Sagfors Tasdelen kontaktade henne under dagen i syfte att hon skulle locka fram William Westrich Braaten så att han skulle kunna få tag på honom. Senare samma kväll som händelsen skickade han ett meddelande till Wilma Karlsson där han skrev ”tar bort dig nu så att det inte finns bevis. Läggar t dig senare och du vet inget om det hör du ska låtsas va chockad ingen snitch”. Det har framkommit att Osman Sagfors Tasdelen under dagen för händelsen och dagen därpå varit i telefonkontakt med både Alexander Hellman och Liam Bergman Bodén. Osman Sagfors Tasdelen har dagen efter händelsen gjort sökningar på nätet om händelsen. Det har dessutom påträffats tre filmsekvenser från gärningen i hans mobiltelefon. Några motsvarande fynd har inte påträffats i Alexander Hellmans telefon. Den förefaller ha varit avstängd under kvällen för gärningen. Tidigare samma dag och dagen därpå har det emellertid förekommit samtal mellan honom och Osman Sagfors Tasdelen, bland annat har ett meddelande skickats från Osman till Alexander någon timme före den påstådda gärningstiden där Osman skriver ”kommer du, bror”.

William Westrich Braatens utpekande av Liam Bergman Bodén som gärningsman har varit mer osäkert än hans utpekande av Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen. Han har sagt att en av de personer som tog med honom från Indoors såg ut som och lät som Liam Bergman Bodén och att han senare fick detta bekräftat för sig när han hörde att andra gärningsmän tilltalade honom som ”Liam”. Anledningen till att han är mer försiktig i sitt utpekande av Liam Bergman Bodén som gärningsman, är att Liam Bergman Bodén till skillnad från Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen bar en ansiktsmask. Wilma Karlsson har inte pekat ut Liam Bergman Bodén. Det har inte heller några av vittnena till bortförandet gjort. De har å andra sidan berättat att de inte vetat hur Liam Bergman Bodén ser ut. Det finns emellertid andra uppgifter som talar för att Liam Bergman Bodén varit medgärningsman. I tidiga förhör hos polisen har Moa Pettersson varit säker på att den person som pratat med henne på Facetime under tiden som händelsen pågick och frågat henne om de skulle döda William Westrich Braaten var Liam Bergman Bodén. Hon har berättat att kände igen hans röst och förklarat att hon var säker på detta. Moa Pettersson har vid

huvudförhandlingen tonat ner både sin egen kännedom om Liam Bergman Bodén och hur pass säker hon var på att det var han som ringde. Hon har nu berättat att hon *tror* att det var Liam Bergman Bodén. Vid tiden för händelsen förekom mobilkontakt mellan Liam Bergman Bodén och Osman Sagfors Tasdelen som talar för att han deltog i planeringen av gärningen. Samtalen har visserligen varit till och från en telefon som inte ägs av Liam Bergman Bodén, men det framgår av samtalslistan från telefonen att det var Liam som disponerade den. Bland de meddelanden som påträffats i Osman Sagfors Tasdelens telefon finns meddelanden där Liam Bergman Bodén först har skrivit till honom kl. 17:36 och frågat "Är det hjortmosse skogen du mena". Osman Sagfors Tasdelen har därefter skrivit "kom till karlstorp skolan" varpå Liam Bergman Bodén har svarat "varför ska jag till karlstorp när ni är i hjortmosse". Han fick då svaret att "vi är där, bror". Hjortmosseskogen var platsen dit gärningsmännen förde William Westrich Braaten och Karlstorpsskolan var platsen dit Osman Sagfors Tasdelen ursprungligen ville att Wilma Karlsson skulle locka William Westrich Braaten. Oscar Siljefors har berättat att han strax före händelsen sett Liam Bergman Bodén i närheten av området för händelsen (vid "det gamla loket"), att Liam Bergman Bodén ropade till honom "var är han" och att han sedan såg ett antal maskerade personer på väg i riktningen mot Indoors och som hade ögonkontakt med Liam Bergman Bodén. Av den hemliga elektroniska övervakningen framgår också att Liam Bergman Bodéns mobiltelefon befann sig inom området för händelsen vid den aktuella tiden. Ingen av dessa omständigheter är ensam tillräcklig bevisning för påståendet att Liam Bergman Bodén deltog som gärningsman. Sammantaget är uppgifterna, som är självständiga i förhållande till varandra, sådana att de tillsammans med William Westrich Braatens uppgifter gör att det är styrkt att Liam Bergman Bodén var en av gärningsmännen.

När det gäller Wilma Karlssons medverkan, framgår av utredningen (både hennes egna uppgifter och av konversation som hon haft med Oscar Siljefors och William Westrich Braaten) att hon bidragit till att brotten kunnat ske genom att locka ut William från Indoors och att hon gjorde det på Osman Sagfors Tasdelens uppmaning. Tingsrätten återkommer till hur hennes handlande ska bedömas.

Det är också utrett att Moa Pettersson mottog Facetime-samtal från den då pågående händelsen i Hjortmosseskogen och att hon på frågan om gärningsmännen skulle döda William Westrich Braaten sa att ”nej, jag vill inte att han ska dö nu” eller ord av liknande innebörd. Tingsrätten återkommer till hur hennes handlande ska bedömas.

Tingsrätten finner alltså tillräckligt stöd för åklagarens påstående att de tilltalade deltog i händelsen. Liam Bergman Bodéns, Alexander Hellmans och Osman Sagfors Tasdelens berättelser är motbevisade av den utredning som åklagaren åberopat. De är bundna till händelsen såsom gärningsmän.

När det gäller vad som hände, har William Westrich Braaten lämnat en mycket utförlig redogörelse som vinner stöd i flera delar av både den skriftliga bevisningen och av vittnesmålen. Det är utrett att han övermannats utanför Indoors och förts bort därifrån mot sin vilja genom att flera gärningsmän tagit tag i hans armar. Av hans berättelse framgår att en av dem som redan i det skedet förde bort honom var Liam Bergman Bodén. Den uppgiften får stöd av övrig utredning om Liams delaktighet. Det framgår vidare av utredningen att Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen sedan anslöt till de andra gärningsmännen vid den gröna bron. Enligt William Westrich Braaten fick han motta slag och sparkar redan innan han hade förts till den gröna bron, men att merparten av slagen och sparkarna kom först på vägen från den gröna bron. Som tingsrätten varit inne på tidigare har vittnena inte uppfattat några slag i det tidiga skedet och domstolen kan inte utesluta att William Westrich Braaten bara fick slag och sparkar efter att de lämnat bron. Tingsrätten anser det dock utrett att han under i vart fall det skedet av bortförandet fick motta slag och sparkar. Det är alltså utrett att Liam Bergman Bodén tillsammans med andra förde bort William Westrich Braaten från utanför Indoor, att Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen anslöt vid den gröna bron och bidrog till det fortsatta bortförandet till skogsområdet samt att bortförandet skedde med grepp om hans armar och i vart fall delvis med våld.

William Westrich Braaten har om det fortsatta händelseförloppet berättat att han först blev fråntagen sin skateboard och mobiltelefon och att han när han kom fram till skogsgläntan först blev fråntagen smycken samt sedan misshandlades och blev under

knivhot tvingad att säga att han våldtagit och misshandlat Moa Pettersson samt blev tvingad till att äta pinnar och jama som en katt. När det gäller stölden av hans egendom har han i sin berättelse utförligt beskrivit hur detta gick till och vem som gjorde vad. Det finns stöd för uppgifterna om tillgreppen. Efter händelsen påträffades hans skateboard en bit från brottsplatsen på den väg som enligt honom gärningsmännen tog efter att han hade misshandlats. Jan Erik Braaten har berättat att sonen inte hade någon mobiltelefon när han kom hem, vilket också var orsaken till att han inte kunde ringa någon under den långa tid som han efter misshandeln inte vågade lämna brottsplatsen. Tingsrätten anser det utrett att Liam Bergman Bodén, Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen tillsammans och i samförstånd tog de föremål som omfattas av åklagarens påstående om rån.

När det gäller misshandeln och det olaga tvånget ger den skadebild som framgår av rättsintyget tillsammans med de videoklipp som påträffades i Osman Sagfors Tasdels telefon stöd åt William Westrich Braatens uppgifter om vad som han blev utsatt för under händelsen. Tingsrätten ser med hänsyn till det tidigare anförda om trovärdigheten av hans uppgifter och den stödbevisning som finns ingen anledning att ifrågasätta hans uppgifter om vad som hände på brottsplatsen och vem som gjorde vad mot honom. Däremot ger utredningen inte tillräckligt stöd för påståendet att han förlorade medvetandet under misshandeln. I övriga delar är åklagarens gärningspåstående om denna del av händelsen styrkt.

När det gäller hur de olika gärningarna ska bedömas och rubriceras gör tingsrätten följande bedömningar.

Gärningen enligt åtalpunkten 1.1

Liam Bergman Bodén, Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen är överbevisade om att tillsammans med andra ha bemäktigat sig och bortfört William Westrich Braaten. De har bemäktigat sig honom genom att ta tag i honom och genom att använda visst våld mot honom. Bemäktigandet och bortförandet har varit i syfte att skada honom till liv och hälsa och tvinga honom till förnedrande handlingar. Även om

bortförandet inte haft en längre varaktighet eller har varat en längre sträcka, är gärningen att bedöma som ett människorov. Frågan är om brottet ska rubriceras som ett människorov av normalgraden eller som människorov, mindre grovt brott. Straffet för människorov av normalgraden är fängelse längst fyra och högst arton år, eller livstid. De brott som döms som normalgraden av människorov är alltså de allvarligaste formerna av bemäktigande och bortförande i syfte att begå brottslighet mot någons person. Brott som är mindre allvarliga bedöms enligt bestämmelsens andra stycke som människorov, mindre grovt brott. Omständigheter som varaktigheten av frihetsberövandet och syftet med bortförandet har betydelse för rubriceringsfrågan. I det här fallet har syftet varit att råna, misshandla och genom hot om våld tvinga målsäganden till grovt förnedrande handlingar. När syftet med frihetsberövandet är att begå så allvarlig brottslighet kan det tala för att brottet ska rubriceras som brott av normalgraden. Å andra sidan har det varit fråga om ett förhållandevis kortvarigt frihetsberövande och även om misshandeln har varit hänsynslös med flera försvårande moment så har den inte lett till mer allvarliga skador. Tingsrätten bedömer att gärningen är mycket allvarlig, men att den inte har ett så högt straffvärde som motiverar att den bedöms som människorov av normalgraden. Gärningen ska bedömas som människorov, mindre grovt brott.

Gärningen enligt åtalpunkten 1.2

Det är utrett att Liam Bergman Bodén, Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen tillsammans och i samförstånd stulit en skateboard, mobiltelefon och smycken från William Westrich Braaten. Vem som tagit vad saknar betydelse, likaså att de senare övergett den stulna skateboarden. De har tagit föremålen efter våld och hot om våld. Värdet av det stulna är okänt men inte ringa. Gärningen ska med hänsyn till de försvårande omständigheterna bedömas som rån.

Gärningen enligt åtalpunkten 1.3

Liam Bergman Bodén, Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen har deltagit en särskilt hänsynslös misshandel. Genom William Westrich Braatens uppgifter och

dokumentationen om skadorna är åklagarens gärningspåstående styrkt utom såvitt gäller påståendet att William Westrich Braaten förlorat medvetandet. William har berättat detaljrikt om hur gärningen har gått till och vad var och en av de inblandade gjorde mot honom. Han har uppgett att de mest aktiva var Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen. Oavsett vem av de tre tilltalade som har gjort vad, har de emellertid deltagit i misshandeln tillsammans och i samförstånd och ska alla tre dömas för samtliga moment av misshandeln. Gärningen ska på de skäl som åklagaren angett bedömas som grov misshandel.

Gärningen enligt åtalpunkten 1.4

Det är utrett att Liam Bergman Bodén, Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen genom hot om våld, bland annat genom att rikta en kniv mot hans hals, har förmått William Westrich Braaten till de saker som framgår av stämningsansökan. Det spelar ingen roll vem av dem som tagit initiativ till de olika momenten av gärningen, utan de har gjort detta tillsammans och i samförstånd. Gärningen ska bedömas som grovt olaga tvång.

Gärningen enligt åtalpunkten 1.5

Det har varken av William Westrich Braatens uppgifter eller av annan utredning framkommit att Moa Pettersson gjort sig skyldig till brott. Inget är visat om att hon varit delaktig i planeringen för att William Westrich Braaten skulle utsättas för brott. Det är visserligen utrett att hon under det att brottet pågick blev kontaktad av gärningsmännen, såg på Facetime den misshandlade William, fick frågan om de skulle döda honom och sa att hon inte ville att de skulle döda honom nu eller ord av liknande innebörd. Det uttalandet kan emellertid i sig inte ses som ett olaga hot. Även om hon i övrigt förhållit sig märkligt passiv till det hon fick se, är den passiviteten varken i sig straffbar eller gör att hennes uttalande ska bedömas som ett olaga hot. Moa Pettersson ska frikännas från brott.

Tingsrätten har i särskilt ärende beslutat att med denna utgång i målet häva det av åklagaren meddelande kontaktförbudet mot Moa Pettersson.

Gärningen enligt åtalspunkten 1.6

Wilma Karlsson har förmått William Westrich Braaten att komma ut från Indoors i syfte att Osman Sagfors Tasdelen skulle få tag på honom. Hon måste ha insett risken att Osman Sagfors Tasdelen skulle misshandla William och var i det skedet i vart fall likgiltig till att så skulle ske. Det har funnits skäl för henne att anta att Osman Sagfors Tasdelen inte skulle vara ensam. Att hon senare reagerade kraftigt när flera gärningsmän dök upp, talar emellertid för att hon inte hade avsikten att misshandeln skulle vara så allvarlig som sedan skedde. Hon ska dömas för det brott som omfattas av hennes uppsåt, nämligen för medhjälp till misshandel och inte för medhjälp till grov misshandel.

Särskilt yrkande

Osman Sagfors Tasdelen har använt sin mobiltelefon vid dokumentationen av det grova tvånget. Det finns därför skäl att förverka mobiltelefonen som ett brottsverktyg enligt 36 kap. 2 § brottsbalken. Förverkandet är inte oskäligt.

Skadestånd

Yrkandena mot Liam Bergman Bodén, Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen

Liam Bergman Bodén, Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen döms för människorov, mindre grovt brott, rån, grov misshandel och grovt olaga tvång. De har genom sitt agerande allvarligt kränkt William Westrich Braatens personliga integritet. Eftersom gärningarna har haft ett omedelbart samband med varandra, ska ett samlat ersättningsbelopp bestämmas för den kränkingsgrundande händelsen i stället för att

kränkningarna som vart och ett av brotten har inneburit summeras. Tingsrätten bestämmer kränkningersättningen till skäliga 40 000 kr.

Det belopp som William Westrich Braaten yrkat för sveda och värk är skäligt med tanke på de skador och det lidande han orsakats. Skadeståndet i den delen ska bestämmas till det yrkade beloppet 2 500 kr.

Liam Bergman Bodén, Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen är överbevisade om att ha stulit William Westrich Braatens mobiltelefon och smycken. Det finns ingen utredning om värdet av den stulna egendomen. Tingsrätten får därför göra en försiktig skälighetsbedömning av godsets värde och bestämmer ersättningen i den delen till hälften av det yrkande beloppet, eller 5 862 kr.

Sammantaget ska alltså Liam Bergman Bodén, Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen solidariskt betala skadestånd till William Westrich Braaten med 48 362 kr jämte ränta från dagen för brotten.

Av detta belopp ska vårdnadshavarna till Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen solidariskt med respektive barn betala 9 520 kr.

Yrkandet mot Moa Pettersson

Eftersom Moa Pettersson friats från brott ska hon inte betala skadestånd. Skadeståndstalan mot henne och mot hennes vårdnadshavare ska därför lämnas utan bifall.

Yrkandet mot Wilma Karlsson

Wilma Karlsson döms för medhjälp till misshandel. Hon har genom sin medverkan bidragit till att William Westrich Braaten utsatts för en allvarlig och ersättningsgill kränkning. Hon ska därför av det skadestånd som ådömts Liam Bergman Bodén,

Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen solidariskt med dem betala skadestånd till William Westrich Braaten med skäligen 5 000 kr.

Utredningen avseende åtalspunkterna 2.1 – 2.3

Förhör har hållits med Elliot Jensen, Liam Bergman Bodén, Rasmus Pettersson, Marie Jensen, Felix Rydell och Elias Norman. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

Elliot Jensen har berättat följande.

Han känner till Liam Bergman Bodén men de är inte vänner. Det hela skedde på en fest hemma hos Rasmus Pettersson. Liam Bergman Bodén kom dit och frågade honom om de kunde snacka utanför. Han sa åt Liam att han inte ville gå ut, utan de fick prata inomhus. Han visste inte varför Liam ville prata och det kändes säkrare att prata inomhus i stället för utomhus. De gick in i ett rum. Liam stängde och låste dörren till rummet. Liam sa att Elliot var skyldig honom pengar. När han nekade, fick han först ett knytnävsslag i ansiktet och sedan, efter att han hamnade på sängen och försökte resa sig upp, ytterligare antal slag i ansiktet och i magen. Alla slagen var med knuten näve. Det första slaget kändes mest, eftersom han fick hög puls när han fick det slaget. Efteråt kändes det mer, och det var lite svullet under ett öga. Liam sa hela tiden att han skulle ha pengar och frågade när han skulle få pengar. Han sa åt honom att swisha pengar till någon som heter Elias Norman. Elliot sa att han inte hade pengar, men att han skulle få pengar dagen efter när han skulle få sin månadspeng. Liam sa att han skulle swisha mer pengar då och han knappade in sitt mobilnummer på Elliots telefon och att han skulle betala pengar till honom dagen efter. Liam visade vilket nummer han skulle swisha till. Liam tog efter slagen fram en kniv från en väska som han hade och han drog längs Elliots kind med kniven. Det kändes som om det skulle börja blöda, men det gjorde inte det. Kniven var som en kökskniv i storlek och med ett orange eller lila handtag. Liam höll också kniven mot Elliots mage. Han kände knivspetsen. Liam sa att han skulle passa sig för honom och inte prata om honom.

Liam kollade igenom vad han hade för saker och hittade en parfymflaska som han tog från honom. Han kollade på kedjan som han hade runt halsen och sa att han skulle vara glad att han inte tog mobiltelefonen. Sedan sa Liam att han inte skulle berätta för storebror, mamma och pappa, för han vet var Elliot bor och att han i så fall skulle skära upp honom och att blod skulle flyta från honom på gatan framför hans hus om han sa någonting. Under tiden som de var i rummet försökte någon komma in i rummet. Han försökte vara cool när han lämnade rummet och gick bakom Liam Bergman Boden, men när han gick ner började folk komma fram och han drog in Rasmus Pettersson till toaletten och berättade för honom vad som hade hänt, att han hade blivit slagen och att Liam sa att han var skyldig honom pengar. Sedan åkte han hem med Felix Rydell och berättade för honom om det inträffade. Efteråt hade han ont i käken och i magen, men det enda som syntes var en svullnad under kvällen. Han har mått dåligt efter händelsen och har haft svårt att sova. Han vågar inte längre göra de saker som han brukar göra, t.ex. vågar han inte vara ute själv.

Liam Bergman Bodén har berättat att han och Elliot Jensen tidigare har spelat fotboll ihop. Elliot var skyldig honom 2 000 kr för narkotika från sommaren 2020. När han avvek från SIS-hemmet mindes han detta och bestämde att han skulle kräva Elliot på pengarna. Han fick reda på att Elliot var på en fest och gick dit. När han sa till Elliot att han ville prata ute, så sa Elliot att han i stället ville prata inomhus. De gick upp i ett rum och han låste rummet för att de skulle vara ifred. När han pratade lyssnade inte Elliot utan pratade emot och verkade berusad. Elliot satte sig på sängen. Han gav honom en örfil och sa att han ville ha sina pengar. Då sa Elliot att han inte hade mer än 125 kr. Eftersom Liam inte själv hade Swish så kontaktade han Elias (som han inte känner särskilt bra) och fick hans kontonummer. Elliot swishade 100 kr till Elias kontonummer. Han tog sedan parfymflaskan i pant från Eliot och kollade på hans halsband, men han tog det inte eftersom det inte fanns någon stämpel i det. Elliot föreslog själv att han skulle betala 1 200 kr dagen därpå och mer nästa månad. Han hade ingen kniv med sig, men det stämmer att han hade en Hugo Boss-axelväska. Det enda han hotade med var att Elliot skulle få betala mer, om han inte betalade pengarna.

Rasmus Pettersson har berättat att Liam Bergman Bodén kom till bostaden, knackade på och sa att Elliot Jensen och han skulle gå ut och prata. Det ville inte Elliot utan de bestämde att prata inomhus. De gick upp på Rasmus rum och låste dörren. Han vet det, eftersom han kände på dörren. Hur länge de var i rummet vet han inte. Kanske fem minuter. Efter det gick båda ner. Sedan antar han att Liam gick därifrån. Elliot gick in på toan och sa åt Rasmus att komma in. Han grät och sa att han behövde åka hem. Det syntes att han var röd i ansiktet. Han sa att han måste prata med sina föräldrar och att han inte kunde säga någonting. Han mumlade något och illustrerade med näven slag mot ansiktet. (I förhör sa han att Elliot sa att han hade blivit slagen, och det kan stämma.) Han sa något om en kniv också. Elliot sa också att han behövde ge ”han” pengar och att han därför måste hem.

Marie Jensen har berättat att Elliot ringde kl. 10 på kvällen. Han lät extremt ledsen när han ringde. När han pratade hade han svårt att få fram det han skulle säga, och hon hörde ord som att han hade blivit misshandlad och att han blivit hotad. Till sist kunde han berätta att Liam Bergman Bodén hade sagt att han ville prata med Elliot men Elliot ville prata inomhus därför att det var tryggare. På Rasmus rum slog Liam Elliot med knytnäve i ansiktet och i magen. En kniv kom fram som Liam riktade mot Elliots ansikte. Han verkade extremt utsatt. Det var svårt att få en tydlig bild. Enligt Elliot var anledningen till skulden att han hade ”snackat”, men det förnekade Elliot att det var så. Sedan tittade Liam efter något av värde att stjäla. Elliot sa också att han måste betala pengar i morgon, annars kommer det att rinna blod på vår uppfart. Han sa att han måste betala 1 200 kr. Det syntes på Elliot att han hade gråtit och att han var röd på ena kinden. Rodnaden var på kindbenet och för långt ner för att det skulle vara efter gråt. Det var svullet och det syntes tydligt att han hade fått en smäll i ansiktet. Dagen därpå kom det fram att Elliot hade swishat 100 kr till Elias Norman. Hon ringde till Elias Norman och han sa först att han inte visste vem Elliot var och att han inte hade några pengar, men till sist sa han att han skulle lösa det. Efter händelsen har Elliots beteende förändrats från att vara levnadsglad till väldigt försiktig och hemmabunden. Hans sömn har varit väldigt dålig.

Felix Rydell fick besked om att Liam Bergman Bodén skulle komma till festen. Han hälsade på Liam och de gick mot huset. Han såg Liam och Elliot prata vid dörrringången. Han visste inte att Elliot och Liam kände varandra. De gick sedan förbi honom och cirka trettio minuter senare kom Elliot ner för trappan, var ledsen och iskall. Han frågade vad som hade hänt, men det ville inte Elliot säga. Sen bad Elliot honom att köra honom hem. Det gjorde han på sin moped. På vägen berättade Elliot att han blev krävd på pengar, rånad och slagen. Han pratade med korta svar. Han tror att Elliot hade druckit, för det var en sådan fest, men han uppfattade inte Elliot som berusad.

Tingsrättens bedömning av åtalspunkterna 2.1 – 2.3

Skuldfrågan

Liam Bergman Bodén har medgett delar av händelseförloppet. Han har sagt att han utdelat ett slag med öppen hand mot Elliot Jensen och att han avkrävt honom på pengar för en narkotikaskuld samt att han tagit en flaska parfym i pant. I övriga delar har han förnekat det som Elliot Jensen har berättat.

Elliot Jensens berättelse om händelsen är utförlig, detaljrik och rimlig. Den väska som han har beskrivit som väskan där Liam Bergman Bodén förvarade kniven har återfunnits hemma hos Liam Bergman Bodén vid husrannsakan. Däremot har den av Elliot Jensen beskrivna kniven inte påträffats. Swishbetalningen är dokumenterad. Tilltron till hans berättelse förstärks av att han för flera personer berättat om händelsen alldeles i anslutning till att det hade hänt och att han då verkligen sett ut som om något allvarligt hade hänt. Att döma av vittnesberättelserna lämnade han samma berättelse till dem som han sedan har gjort vid huvudförhandlingen. Han har alltså varit konsekvent. Det som kan tala emot Elliot Jensens berättelse är avsaknaden av skador förutom en mindre rodnad på kinden. Samtidigt behöver inte slag i ansiktet ge några mer omfattande skador om det inte är hårda slag. Elliot Jensen har själv berättat att slagen inte kändes, men har förklarat det med att han i situationen var full av adrenalin. Det

kan också vara att slagen inte var så hårda. Tingsrätten bedömer att Elliot Jensens uppgifter om händelsen är så trovärdiga att de kan ligga till grund för tingsrättens dom.

Det är genom Elliot Jensens uppgifter, förstärkta av vittnenas berättelser, styrkt att Liam Bergman Bodén slagit och hotat honom i syfte att han skulle betala pengar till Liam Bergman Bodén. Tingsrätten finner det också styrkt att Liam Bergman Bodén tagit en flaska parfym från Elliot Jensen, att han förmått honom att föra över 100 kr till en annan person och att han försökt förmå Elliot Jensen att betala honom ytterligare pengar. Det är också genom Elliot Jensens berättelse styrkt att Liam Bergman Bodén dödshotat honom för det fall att han skulle berätta för någon om det inträffade. I den delen kan noteras att Elliot Jensen länge vägrade medverka i förundersökningen.

Elliot Jensen har sagt att han inte hade en skuld till Liam Bergman Bodén. Maria Jensen har sagt att Elliot för henne berättade att Liam Bergman Bodén hade gett sig på honom därför att han hade ”snackat skit”. Liam Bergman Bodén har gjort gällande att han haft en fordran på Elliot Jensen gällande narkotika och att det var den fordran som han krävde betalning för. Uppgiften att det rörde sig om en skuld för narkotika är en ny uppgift och han har inte lämnat några detaljer kring skuldens uppkomst annat än att den varit från sommaren 2020. Uppgifterna är så oprecisa att de överhuvudtaget inte kan kontrolleras och får anses ha mycket låg trovärdighet. Redan detta är tillräckligt för att domstolen ska bortse från hans påstående om narkotikaskulden. Det kan tilläggas att om tingsrätten skulle ha godtagit påståendet om narkotikaskulden, vilket domstolen alltså inte gör, hade en sådan skuld i alla fall inte påverkat straffbedömningen. Narkotikaskulder erkänns inte av rättsordningen och kan därför inte straffritt utkrävas. Att utan lov ta något som pant för en sådan skuld är ett tillgreppsbrott, liksom det är utpressning att med våld eller hot om våld tvinga någon att betala en sådan skuld.

När det gäller hur de olika gärningarna ska bedömas och rubriceras gör tingsrätten följande bedömningar.

Gärningen enligt åtalspunkten 2.1

Liam Bergman Boden har överbevisad om att ha tillgripit såväl parfymflaska som 100 kr. Även om värdet av det tillgripna är förhållandevis litet, har tillgreppet skett under knivhot och våld. Omständigheterna är sådana att gärningen ska bedömas som rån.

Gärningen enligt åtalpunkten 2.2

Det är utrett att Liam Bergman Bodén på sätt som åklagaren påstått försökt förmå Elliot Jensen att betala 1 200 kr. Fara förelåg att brottet skulle fullbordas. Liam Bergman Bodén ska dömas för försök till utpressning.

Gärningen enligt åtalpunkten 2.3

Det är utrett att Liam Bergman Bodén genom hot om våld angripit Elliot Jensen i syftet att hindra honom från att anmäla brottet och berätta om gärningen för någon annan. Åtalet för övergrepp i rättssak är styrkt.

Skadestånd

Liam Bergman Bodén har rånat och försökt utpressa Elliot Jensen. Han har också gjort sig skyldig till övergrepp i rättssak mot honom. Brotten har inneburit en allvarlig kränkning av Elliot Jensens personliga integritet. Det yrkade beloppet är något för högt. Eftersom det varit fråga om en och samma kränkingsgrundande händelse ska kränkingsersättningen bestämmas till ett sammanvägt belopp och inte till ett belopp som är en summering av kränkningen för vart och ett av brotten. Kränkingsersättningen bestäms till skäliga 15 000 kr.

Sveda och värkersättning bestäms för psykiskt och fysiskt lidande och utgår vid tillstånd som motsvarar sjukskrivning under akuttid. Det är målsäganden som ska styrka sin rätt till ersättning. Elliot Jensen har inte haft några påvisbara fysiska skador

efter händelsen och det har inte framkommit något om att han varit frånvarande från skola eller haft liknande på grund av det inträffade. Yrkandet om ersättning för sveda och värk ska lämnas utan bifall.

Skäl saknas att ifrågasätta det åberopade värdet på parfymen. Den ska ersättas av Liam Bergman Bodén.

Sammanlagt ska Liam Bergman Bodén betala skadestånd till Elliot Jensen med 15 750 kr jämte ränta.

STÄMNINGSANSÖKAN DEN 3 SEPTEMBER 2021 ANGÅENDE GROVT RÅN M.M.

Yrkanden

Se bilagorna 7 – 8.

Inställning

Amir Iyad Naif Naanish har förnekat brott. Han har motsatt sig skadeståndet och kan inte vitsorda något belopp som skäligt i och för sig.

Osman Sagfort Tasdelen har förnekat brott. Han har motsatt sig skadeståndet och kan inte vitsorda något belopp som skälig i och för sig.

Vårdnadshavarna har redovisat samma inställning som de tilltalade.

Mohamad Mourad har bestritt ansvar för brott. Han har visserligen förvärvat en mobiltelefon, men han har saknat uppsåt eftersom han inte haft kännedom om att den varit fränhänd annan genom brott.

Utredningen

Förhör har hållits med Arvid Hermansson, Osman Sagfors Tasdelen, Amir Iyad Naif Naanish, Mohamad Mourad och Erika Hermansson. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av gärningsbeskrivningen.

Arvid Hermansson har berättat följande.

Han hade varit i Göteborg och var på väg hem därifrån. Han åkte buss sista vägen från Resecentrum i Trollhättan till där han bodde. Utanför bussen såg han tre killar som rökte och pratade med varandra. Han tänkte inte så mycket på det. Killarna satte sig på platserna framför honom. Först var det inget särskilt med det, men han noterade att de hoppade runt och pratade med varandra. Han gick av bussen och gick från busshållplatsen i bussens färdriktning. Han märkte att två av killarna hoppade av. Som han minns det var det från mittendörren. Inga andra gick av. När han gått en bit – kanske 40 – 50 meter – ropade en av dem åt honom att stanna. En av killarna hade blont hår och en liten mustasch, och den andra killen var mörkhyad med svart hår och coronamask. Han vet inte om den mörkhyade hade coronamasken också på bussen. Båda hade jackor och huvor på sig. Han är väldigt säker på att det var samma personer som klev av bussen som angrep honom. När de kom fram tog de tag i honom och ledde honom till en lekplats. De sa ”kom med din hora”. Den mörkhyade sa att de hade kniv och skulle skära honom om han inte kom med. När det gick till lekplatsen frågade en av dem hur det är med hans flickvän, men det var en för honom förvirrande fråga. De sa åt honom att inte gå så långsamt. Från början hade båda ett grepp om hans jacka, men efter ett tag släppte den med blont hår greppet medan den mörkhyade behöll greppet om jackan. Det var inte långt från bussen till lekplatsen. Från lekplatsen gick de upp till skogen. De sa åt honom att ta fram sin telefon, ta ur bankkontot, logga in på den och radera kontot från telefonen så att de kunde göra ett nytt konto. Det gjorde han och när han hade gjort det slog en av dem honom med öppen hand i ansiktet. Den mörkhyade sa åt honom att vända sig om och kolla mot Konsum. När han gjorde det tog personen fram något och satte i Arvid Hermanssons bakhuvud och

sa ”känner du det här, det är en pistol och jag kan trycka av om du vill”. Han såg inte vad det var, men det kändes som en pistolmynning för den var kantig och rund. Han var jätterädd och sa ”snälla gör inte det”. Detta varade i en minut. Den andra personen höll sig bredvid. Sedan fick han vända sig om och de filmade honom på snapchat och sa åt honom att säga sin adress. Och det gjorde han. Men han som filmade verkade inte spara filmen. De sa åt honom att han inte fick skvallra för polisen för då skulle de döda hans familj. Sedan slog den mörkhyade honom med en ny käftsmäll. Telefonen hade då laddat klart. De sa åt honom att han skulle vänta en kvart för de hade personer med pistoler på olika sidor om skogen som annars skulle kunna skjuta honom. Sedan slog den mörkhyade honom en gång till och därefter gick personerna i väg. Innan de gick därifrån, ringde den mörkhyade till någon annan och pratade då på ett språk som han inte förstod. När han hade väntat, så kunde han gå därifrån och när han kom hem så berättade han för sin mamma som anmälde detta. Efter händelsen blev han röd på en av kinderna efter slagen. Man kan se det röda parallellt med munnen på höger sida. Under händelseförloppet var han rädd för sitt liv och efteråt var han rädd för att de skulle söka upp honom. Den känslan fanns kvar väldigt starkt i två dagar till och det dröjde kanske tre veckor innan känslan hade klingat av. Kanske sammanlagt två eller tre veckor utspritt på flera veckor orkade han inte gå i skolan på grund av rädsla.

Mohamad Mourad har berättat att han inte minns den aktuella dagen. Det kan ha varit han som är på film på McDonalds. När han gick på bussen var han själv, men sedan pratade han i bussen med Amir Iyad Naif Naanish och Osman.Sagfors Tasdelen. De pratade om en sak som var för länge sedan och kom överens om att de skulle lösa det. Sedan gick han av bussen och gick hem. Han minns inte att han tagit kontakt med dem samma kväll. Telefonen har han köpt på en fest den 19 april. Han fick inget kvitto och personerna som sålde den till honom kom fram med flera telefoner. Han vet inte vem han köpte den av och gjorde inget för att kolla så att den inte var stulen. Han köpte i och för sig SIM-kortet som han använde i telefonen redan den 15 april. Men han minns inte exakt omständigheterna kring när han fick telefonen.

Amir Iyad Naif Naanish har berättat att han inte minns något särskilt från dagen. Han var på bussen med Osman Sagfors Tasdelen och Mohamad Mourad. De kände inte

varandra jättemycket. Han gick av bussen för att träffa en kompis, Elias, och det gjorde han. Han väntade på kompisen vid busshållplatsen och kompisen kom så småningom. Vart Osman tog vägen vet han inte. Vad som hände sedan minns han inte. Hade något särskilt hänt, skulle han ha kommit ihåg det. Varför han senare på kvällen ringde den stulna mobiltelefonen vet han inte.

Osman Sagfors Tasdelen har berättat att han åkte buss och träffade Elias när han gick av. Han befann sig på McDonalds med Amir Iyad Naif Naanish och Mohamad Mourad. De var på bussen tillsammans. Att han vände sig om och tittade på andra medpassagerare var inte konstigt. När han klev av bussen väntade han också på Elias. Och Elias kom någon minut senare. I förhör hade han sagt att han skulle åka till Coop, men det måste ha varit några dagar innan. Det var inte han som följde efter Arvid Hermansson. Han vet inte heller vem som haft kontakterna med morfars telefon.

Erika Hermansson har berättat att de väntade hemma på Arvid och insåg när han inte kom att något var fel. De försökte få kontakt med honom på telefonen och Arvids pappa var ute och letade. Till slut dök Arvid upp och hon förstod med en gång att något var fel. Det första som hände var att han ville varna föräldrarna för att ”de vet var vi bor”. Enligt vad han uppgav blev han bortförd när han klev av bussen av två av tre killar som satt framför honom på bussen. De förde honom över parken, mellan lekplatsen och bort till skogsdungen. Han berättade att de där skulle ha tagit hans mobil och sagt åt honom att nollställa den, slagit honom och hotat honom i bakhuvudet med något hårt som de sa att det var en pistol och frågat honom om han ville vara i livet eller inte. De hade kniv och filmade honom på snapchat och sa åt honom att stå kvar på platsen och invänta femton minuter för att gå därifrån och att folk som var där skulle skjuta honom om han gick tidigare. Efter händelsen har Arvid varit väldigt trött och haft huvudvärk som han inte tidigare har haft och har varit till och från frånvarande från skolan i sammanlagt cirka tre veckor. Han har slutat träna, därför att han inte vill gå till träningen.

Tingsrättens bedömning

Skuldfrågan

Arvid Hermansson har lämnat en lång, mycket detaljrik och levande berättelse om händelsen. Hans uppgifter är konsekventa och rimliga. Enligt honom har två av de tre personer som satt framför honom på bussen sedan överfallit honom och rånat honom på mobiltelefonen. De har i samband med rånet hotat och slagit honom.

Till stöd för bedömningen av Arvid Hermanssons berättelse har åklagaren åberopat bland annat följande omständigheter.

Tidigare samma dag som gärningen togs Mohamad Mourads mobiltelefon i beslag. Fem dagar efter händelsen påträffades Arvid Hermanssons stulna mobiltelefon i hans besittning och i telefonen fanns då ett kontantkort som hade inhandlats samma dag som gärningen. Kontantkortet sattes i telefonen samma kväll som rånet kl. 22.17. Ett första samtal ringdes från telefonen senare samma kväll till Mohamad Mourads mamma. Dagen därpå ringde Amir Iyad Naif Naanish flera samtal till den stulna telefonen. Också Osman Sagfors Tasdelen (som använt sin morfars telefon) har ringt till telefonen i tiden efter rånet.

Av övervakningsfilmer från bussen framgår att Osman Sagfors Tasdelen, Amir Iyad Naif Naanish och Mohamed Mourad befann sig på samma buss som Arvid Hermansson i tiden alldeles före brottet, att de i olika skeden tittat mot målsäganden, att de samspråkade, tog på sig luvorna, och att Osman tog på sig handskar, och att Amir och Osman reste sig och gick ut efter målsäganden när han lämnade bussen. Det framgår av övervakningsfilmen att de gick efter Arvid Hermansson och inte stannade kvar på hållplatsen samt att ingen annan gick av bussen på den hållplatsen. Mohamad Mourad gick av en hållplats senare. Klockan var 21 53.50 när Arvid Hermansson, Osman Sagfors Tasdelen och Amir Iyad Naif Naanish klev av, vilket alltså var cirka 25 minuter innan kontantkortet sattes i Arvid Hermanssons telefon.

Utredningen ger stöd åt Arvid Hermanssons uppgifter om att han överfölls och rånades av Osman Sagfors Tasdelen och Amir Iyad Naif Naanish. Den åberopade

utredningen motbevisar deras påstående att de efter att ha gått av bussen inväntade en kompis. Arvid Hermanssons uppgifter om händelsen ska läggas till grund för tingsrättens bedömning.

När det gäller hur de olika gärningarna ska bedömas och rubriceras gör tingsrätten följande bedömningar.

Gärningen enligt åtalpunkten 1.1

Tingsrätten finner det styrkt att Osman Sagfors Tasdelen och Amir Iyad Naif Naanish på det sätt som åklagaren påstått med våld och hot om våld tillgripit Arvid Hermanssons mobiltelefon. Gärningen har skett tillsammans och i samförstånd. Att Amir Iyad Naif Naanish varit den mest aktive i gärningen spelar ingen roll.

Det är ett mycket allvarligt brott som de tilltalade är skyldiga till. Åklagaren har i gärningsbeskrivningens andra stycke räknat upp försvårande omständigheter som gör att rånet enligt åklagaren ska anses som ett grovt rån. Med undantag för påståendet om ett ”pistolliknande föremål” (Arvid Hermansson har aldrig sett föremålet utan bara känt det) är det visat att samtliga de uppräknade omständigheterna varit vid händelsen. Straffet för grovt rån är fängelse i lägst fem och högst tio år. Med ett så högt straffvärde är det bara de allvarligaste fallen av rån som ska bedömas som grova brott. Även med beaktande av de försvårande omständigheterna i detta fall, är gärningen inte så allvarlig att den ska bedömas som grovt rån. Den ska i stället bedömas som rån av normalgraden.

Osman Sagfors Tasdelen och Amir Iyad Naif Naanish döms båda för rån.

Gärningen enligt åtalpunkten 1.2

Arvid Hermansson har utförligt berättat om vad han fick utstå i momentet efter det att de tilltalade tog hans telefon, bland annat att han blev slagen och inspelad på Amir Iyad Naif Naanish telefon och att han då tvingades uppge var han bor. Det saknas skäl att

ifrågasätta Arvid Hermanssons uppgifter om att han med våld och hot om våld angripits för att hindra honom från att göra en polisanmälan. Osman Sagfors Tasdelen och Amir Iyad Naif Naanish har gjort även denna gärning tillsammans och i samförstånd. De ska dömas för övergrepp i rättssak.

Gärningen enligt åtalpunkten 1.3

Det är utrett att Mohamed Mourad mycket kort tid efter rånet fick den tillgripna mobiltelefonen i sin besittning. Det kan helt uteslutas att han inte förstod att telefonen kom från det nyss förövade angreppet mot Arvid Hermansson. Han ska dömas för häleri.

Skadestånd

Osman Sagfors Tasdelen och Amir Iyad Naif Naanish döms för rån och övergrepp i rättssak. Gärningarna har inneburit en mycket allvarlig kränkning av Arvid Hermansson. Det är fråga om en och samma kränkingsgrundande händelse och därför är det rimligt att bestämma en sammanvägd kränkingsersättning istället för att summera kränkningarna för vart och ett av brotten. Ersättningen för kränkning ska bestämmas till skäligen 25 000 kr.

Det framgår av förhören med Arvid Hermansson och Erika Hermansson att Arvid Hermansson efter händelsen påverkats i den mån att han fått vara hemma från skolan i drygt två veckor. Yrkandet om ersättning för sveda och värk om 1 300 kr är mot den bakgrunden rimligt och ska bifallas.

Sammantaget ska Osman Sagfors Tasdelen och Amir Iyad Naif Naanish solidariskt betala skadestånd till Arvid Hermansson med 26 300 kr jämte ränta.

Av detta belopp ska Osman Sagfors Tadelens och Amir Iyad Naif Naanish vårdnadshavare solidariskt med respektive barn betala 9 520 kr.

STÄMNINGSANSÖKAN DEN 22 SEPTEMBER 2021

Yrkanden

Se bilaga 9

Inställning

Mohamed Mourad har förnekat ringa narkotikabrott men har medgett det särskilda yrkandet. Han har medgett ansvar för stöld.

Utredningen

Förhör har hållits med Mohamed Mourad och Tobias Carlberg (avseende stölden). Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan och har därutöver åberopat övervakningsfilm från utanför McDonalds.

Mohamed Mourad har om narkotikabrottet berättat att han hade en fest hemma hos sig dagen innan och någon kan ha glömt narkotikan där. Tröjan som narkotikan låg i var inte hans, men han hade på sig tröjan. Narkotikan var inte hans. Nycklarna, kortet och kontanterna (4 400 kr) var hans. Han skulle betala hyra för pappans lägenhet. När det gäller stölden har han berättat att han tog insamlingsbössan och sedan la den utanför dörren till McDonalds med pengarna i innan han gick och satte sig i en bil och åkte därifrån. Det var 50 kr i bössan.

Tobias Carlberg, som är driftchef, har berättat att han fick ett samtal från restaurangchefen om att insamlingsbössan saknades och att den antagligen hade blivit stulen. Bössan hittades inte igen. Bössan är bekostad av Ronald McDonald-barnfond. Priset för en sådan bössa brukar vara mellan 1 500 kr – 2 000 kr. De töms av ett säkerhetsföretag varannan vecka. Det brukar vara några hundralappar till tusen kr.

Tingsrättens bedömning

Ringa narkotikabrott

Av utredningen framgår att narkotikan hemma hos Mohamed Mourad påträffats i en tröja på soffbordet på vardagsrumsbordet. I tröjan fanns också andra av hans tillhörigheter. Mohamed Mourads uppgift om att han tagit på sig någon annans tröja omedveten om att den innehållit narkotika är sådan att den ska lämnas utan avseende. Åtalet för ringa narkotikabrott är styrkt. Den beslagtagna narkotikan ska förverkas.

Stöld

Mohamed Mourad har erkänt att han tagit insamlingsbössan. Hans påstående om att han la den utanför McDonalds har motbevisats av övervakningsfilmen. Han ska dömas för stöld. Även om bössans värde kan diskuteras och den innehöll ett okänt antal kontanter har stölden inneburit en reell förmögenhetsöverföring. Omständigheterna, att stjäla en insamlingsbössa som av nödvändighet är svårbevakad, är sådana att gärningen ska bedömas som stöld av normalgraden oavsett godsets egentliga värde.

PÅFÖLJD

Liam Bergman Bodén

Liam Bergman Bodén förekommer under sju avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 3 november 2020 för misshandel, olaga hot, rån, försök till rån, övergrepp

i rättssak, olovlig körning och ringa vapenbrott till ungdomsvård. Han dömdes senast den 27 september 2021 av Hovrätten för Västra Sverige för grov misshandel, olaga tvång, grovt olaga tvång och rån, varvid hovrätten bestämde att tidigare utdömd ungdomsvård skulle avse även den nya brottligheten. Hovrättens dom har inte vunnit laga kraft.

Nu döms Liam Bergman Bodén för grov misshandel, människorov, mindre grovt brott, grovt olaga tvång, rån vid två tillfällen, försök till utpressning och övergrepp i rättssak. Brotten är i förhållande till den senaste domen nyupptäckt brottslighet (den är nyupptäckt även i förhållande till den överklagade tingsrättsdomen). Däremot är brotten nya i förhållande till domen den 3 november 2020.

Brotten som Liam Bergman Bodén döms för har ett sammanlagt väldigt högt straffvärde. Både människorovet och den grova misshandeln har enligt tingsrätten ett straffvärde som vart och ett motsvarar två års fängelse. När det gäller gärningarna enligt åtalpunkten 1.1 – 1.4 bedömer tingsrätten att de med beaktande av asperationsprincipen har ett samlat vuxenstraffvärde som motsvarar tre års fängelse. Därtill kommer de brott som är begångna mot Elliot Jensen. Straffvärdet för de brotten motsvarar tillsammans fängelse ett år sex månader. Ett samlat vuxenstraffvärde för de brott som Liam Bergman Bodén döms för motsvarar i vart fall fängelse tre år sex månader. Med tanke på att Liam Bergman Bodén var sjutton år gammal vid brotten är straffmättningsvärdet för brotten för hans del motsvarande i vart fall ett år och två månaders fängelse. Brotten har visserligen begåtts före den senaste tingsrättsdomen och därmed ska de särskilda bestämmelserna om nyupptäckt brottslighet enligt 34 kap. 2 § brottsbalken beaktas. Samtidigt är det fråga om återfall i samma slags brottslighet som han dömdes för i november 2020.

Redan det höga straffmättningsvärdet men också återfallet i likartad brottslighet gör att det finns synnerliga skäl att döma Liam Bergman Bodén till fängelse och i så fall bestämma påföljden till sluten ungdomsvård. Någon annan ungdomspåföljd är inte tillräckligt ingripande och det finns inte heller någon vuxenpåföljd (skyddstillsyn med kontraktsvård) som kan vara i stället för en sluten ungdomsvård. Liam Bergman Bodén

ska dömas till sluten ungdomsvård. I beaktande av att det inte finns villkorlig frigivning från sluten ungdomsvård bestäms påföljden till ett års sluten ungdomsvård.

Den slutna ungdomsvården medför visserligen svårigheter att följa den vårdplan som gäller för den tidigare ådömda ungdomsvården. Det finns dock inga förutsättningar att undanröja ungdomsvården eftersom hovrättens dom inte har vunnit laga kraft.

Tingsrätten dömer därför särskilt till den slutna ungdomsvården.

Alexander Hellman

Alexander Hellman förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 6 april 2021 för ringa stöld och brott mot knivlagen till ungdomsvård. Nu döms han för grov misshandel, människorov, mindre grovt brott, grovt olaga tvång och rån. Ett samlat straffvärde för brotten motsvarar fängelse tre år. Han var vid gärningstillfället sjutton år gammal. Straffmättningsvärdet för honom motsvarar fängelse ett år. Brotten är nyupptäckt brottslighet i förhållande till den tidigare domen, men med hänsyn till de brottens förhållandevis låga straffvärde får en tillämpning av 34 kap. 2 § brottsbalken en försumbar betydelse vid straffmätningen.

Av yttrande från socialtjänsten framgår att Alexander Hellman har ett särskilt vårdbehov och att han är olämplig för ungdomstjänst. Socialtjänsten har bifogat ett ungdomskontrakt till yttrandet. De brott som Alexander Hellman nu döms för har emellertid ett så högt straffmättningsvärde att det inte är tillräckligt med den föreslagna ungdomsvården. Brottsens art och straffmättningsvärde utgör i och för sig synnerliga skäl att döma till fängelse och därför bestämma påföljden för Alexander Hellman till sluten ungdomsvård. Det enda alternativet till en sluten ungdomsvård är ungdomsövervakning. Den påföljden är tillämplig i fall där straffmättningsvärdet inte överstiger ett års fängelse och där åtgärder som socialtjänsten kan företa är otillräckliga. Ungdomsövervakning kan på ett annat sätt än sluten ungdomsvård bidra till att Alexander Hellman inte utvecklas ogynnsamt. Påföljden är med tanke på den tid som övervakningen ska pågå och då den ska förenas med en verkställighetsplan en tillräckligt ingripande påföljd.

Tingsrätten dömer Alexander Hellman till ett års ungdomsövervakning. Alexander Hellman ska medverka i den verkställighetsplanering som Kriminalvården bestämmer och han åläggs att följa det som anges i verkställighetsplanen. Påföljden bestäms särskilt enligt 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken.

Osman Sagfors Tasdelen

Osman Sagfors Tasdelen är tidigare ostraffad. Han döms nu för grov misshandel, människorov, mindre grovt brott, grovt olaga tvång, två fall av rån och för övergrepp i rättssak. Ett samlat straffvärde med tillämpning av asperationsprincipen för brotten motsvarar fängelse i fyra år. Han var sexton år gammal vid brottstillfällena. Straffmättningsvärdet för honom motsvarar fängelse ett år. Av yttrande från socialtjänsten framgår att Osman Sagfors Tasdelen har ett särskilt vårdbehov och vårdas sedan april 2021 enligt lagen om vård av unga. Han har tills nyligen vårdats på SiS-hem men ska nu fortsätta vården i hemmiljö i ett familjehem. Han är olämplig för ungdomstjänst och det finns en vårdplan bifogad till socialtjänstens yttrande.

De brott som Osman Sagfors Tasdelen nu döms för har emellertid ett så högt straffmättningsvärde att det inte är tillräckligt med den föreslagna ungdomsvården ens när den sker i form av LVU-vård. Brottsens art och straffmättningsvärde utgör i och för sig synnerliga skäl att döma till fängelse och därför bestämma påföljden för Osman Sagfors Tasdelen till sluten ungdomsvård. Det enda alternativet till en sluten ungdomsvård är ungdomsövervakning. Den påföljden är tillämplig i fall där straffmättningsvärdet inte överstiger ett års fängelse och där åtgärder som socialtjänsten kan företa är otillräckliga. Ungdomsövervakning kan på ett annat sätt än sluten ungdomsvård bidra till att Osman Sagfors Tasdelen inte utvecklas ogynnsamt. Påföljden är med tanke på den tid som övervakningen ska pågå och då den ska förenas med en verkställighetsplan en tillräckligt ingripande påföljd.

Tingsrätten dömer Osman Sagfors Tasdelen till ett års ungdomsövervakning. Alexander Hellman ska medverka i den verkställighetsplanering som Kriminalvården bestämmer och han åläggs att följa det som anges i verkställighetsplanen.

Wilma Karlsson

Wilma Karlsson är tidigare ostraffad. Hon döms nu för medhjälp till misshandel. Hon var femton år gammal vid gärningstillfället och bedöms inte ha ett särskilt vårdbehov. Hon bedöms lämplig för ungdomstjänst. Påföljden för henne bestäms till 20 timmars ungdomstjänst.

Amir Iyad Naif Naanish

Amir Iyad Naif Naanish är tidigare ostraffad. Han döms nu för rån och övergrepp i rättssak. Vuxenstraffvärdet av brotten motsvarar fängelse två år och tre månader. Amir Iyad Naif Naanish var sexton år gammal vid tiden för brotten. Ett straffmättningsvärde för hans del motsvarar fängelse sju månader. Av yttrande från socialtjänsten framgår att Amir Naif Naanish har ett särskilt vårdbehov och att han är lämplig för ungdomstjänst. Socialtjänsten har till yttrandet bifogat ett ungdomskontrakt. Enligt yttrandet har Amir Naif Naanish sagt att han inte anses sig ha tid med ungdomstjänst och att han inte samtycker till ungdomskontraktet. Han har vid huvudförhandlingen ändrat inställningen och förklarat att han, för det fall att tingsrätten dömer honom för brotten, är beredd att både medverka i den föreslagna ungdomsvården och utföra ungdomstjänst.

Tingsrätten bedömer att den lämpligaste påföljden för Amir Naif Naanish är ungdomsvård. För att påföljden ska vara tillräckligt ingripande är det nödvändigt att förena den med ungdomstjänst. Tingsrätten bestämmer påföljden för honom till

ungdomsvård och 110 timmars ungdomstjänst. Amir Naif Naanish åläggs att följa det ungdomskontrakt som bifogas domen, se domsbilaga 10.

Mohamed Mourad

Mohamed Mourad förekommer under sju avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 20 augusti 2021 för olaga hot och skadegörelse särskilt till en ny ungdomsvård. Han dömdes dessförinnan den 28 januari 2021 för olaga hot, rån, försök till rån och övergrepp till rättsak till ungdomsvård. Den 31 mars 2021 dömdes han för grovt olaga tvång och den 3 maj 2021 dömdes han för stöld och bedrägeri. Vid båda de tillfällena bestämdes att den tidigare ådömda ungdomsvården ska omfatta också den nya brottsligheten.

Nu döms Mohamed Mourad för stöld, häleri och ringa narkotikabrott. Brotten är nyupptäckt brottslighet i förhållande till domarna i maj och augusti 2021. Stölden är nyupptäckt brottslighet också i förhållande till domarna i januari och mars 2021. Mohamed Mourad har en pågående ungdomsvård enligt en vårdplan. Han vårdas enligt 3 § LVU och har nyligen fortsatt den vården på hemmaplan. Vårdplanen som getts in i detta mål är densamma som ligger till grund för ungdomsvården enligt den senaste domen. Det finns därför skäl att med stöd av 34 kap. 3 § brottsbalken bestämma att den tidigare ådömda ungdomsvården (enligt domen i augusti 2021) ska omfatta också denna brottslighet.

ÖVRIGT

Brottsofferfonden och ersättningsskyldighet

Liam Bergman Bodén, Alexander Hellman, Osman Sagfors Tasdelen, Wilma Karlsson, Amir Iyad Naif Naanish och Mohamed Mourad ska betala 800 kr var till brottsofferfonden. Ingen av dem har den ekonomiska förmågan att återbetala kostnader för försvar och målsägandebiträde. De kostnaderna ska därför stanna på staten.

Ersättningar till försvarare och målsägandebiträde

När det gäller Viveca Hansens, Ann Anderssons, Anna Kontios, Beatrice Råmsells, Sverker Mattssons och Sydney Nordholms ersättningsyrkanden så har tingsrätten ingen invändning. När det gäller Sverker Mattssons ersättning bör noteras att den kostnaden blivit högre därför att Sverker Mattsson utan egen förskyllan behövt sätta annan i sitt ställe under rättegången. Gällande Beatrice Råmsells ersättning ska särskilt noteras att den ersättningen innefattat arbete i anledning av att Liam Bergman Bodén häktats i målet.

Martin Schwitzgold har för försvaret av Moa Pettersson yrkat ersättning för 49,4 timmars arbete. Med tanke på att utredningen gällande hennes delaktighet i händelsen som bland annat innefattat människorov varit förhållandevis begränsad är den nedlagda arbetsinsatsen något för hög. Tingsrätten bestämmer ersättning för arbete till ett belopp som motsvarar 40 timmars arbete. I övriga delar har tingsrätten ingen synpunkt på kostnadsräkningen.

Bo Hallberg har för försvaret av Amir Iyad Naif Naanish yrkat ersättning för drygt 50 timmars arbete. Tingsrätten anser att arbetsinsatsen varit något högre än vad skäligen varit påkallat för att tillvarata Amir Iyad Naif Naanishs rätt. Ersättningen för arbete bestäms till ett belopp som motsvarar 40 timmars arbete. Tingsrätten har i övriga delar ingen synpunkt på kostnadsräkningen.

Izla Rhawi har för försvaret av Osman Sagfors Tasdelen yrkat ersättning för 126,50 timmars arbete. Tingsrätten finner att den begärda ersättningen är högre än vad som skäligen kan motiveras för tillvaratagandet av Osman Sagfors Tasdelens rätt. Ersättningen för arbete bestäms till ett belopp som motsvarar 90 timmars arbete. Tingsrätten har i övriga delar ingen synpunkt på kostnadsräkningen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 11 (TR-01)

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel:02

DOM

Mål nr: B 789-21

Överklagande ställs till Hovrätten för Västra Sverige och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 11 november 2021.

På tingsrättens vägnar

Tomas Alvå

Avräkningsunderlag bifogas domen.

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20031227-9334	Datum för dom/beslut 2021-10-21
Efternamn Bergman Bodén	Förnamn Jonas LIAM Skorpan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-06	2021-06-03
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänersborg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20050205-5874	Datum för dom/beslut 2021-10-21
Efternamn Sagfors Tasdelen	Förnamn OSMAN Elias

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-04-20	2021-04-22
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänersborg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20041117-4717	Datum för dom/beslut 2021-10-21
Efternamn Naanish	Förnamn AMIR Iyad Naif

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-04-20	2021-04-22
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänersborg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20031008-0015	Datum för dom/beslut 2021-10-21
Efternamn Mourad	Förnamn Mohamed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-04-20	2021-04-22
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänersborg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Uddevalla
Kammaråklagare Carin Pedersen

Stämningsansökan

2021-09-03

Sida 1(9)
Handling 436
Ärende AM-27907-21
Handläggare 407A-6

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten -
VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Rote: 02

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Roten: 02

MÅLNR: B 789-21

INKOMTBIL: 2021-09-03

MÅLNR: B 789-21

AKTBIL: 48

Vänersborgs tingsrätt
B 789-21

Stämningsansökan

Tilltalade

Osman Elias Sagfors Tasdelen (20050205-5874)

Företräds av biträdande jurist Izla Rhawi.

Alexander Lucas Hellman (20040204-1891)

Företräds av advokat Ann Andersson.

Jonas Liam Skorpan Bergman Bodén (20031227-9334)

Företräds av advokat Beatrice Eddysson Rämssell.

- Anhållen i frånvaro 2021-02-23, Gripen 2021-05-06, Häktad 2021-05-07,
Frigiven 2021-06-03.

Wilma Sofia Elisabet Karlsson (20051119-9242)

Företräds av advokat Anna Kontio.

Moa Astrid Elisabeth Pettersson (20050622-0300)

Företräds av advokat Martin Schwitzgold.

Ansvaryrkanden m.m.

1.1 MÄNNISKOROV (Liam Bergman Bodén, Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen)

5000-K213723-21

Osman Sagfors Tasdelen, Liam Bergman Bodén och Alexander Hellman har tillsammans och i samförstånd med två okända gärningsmän genom våld bemäktigat sig, fört bort och berövat William Westrich Braaten friheten med uppsåt att utöva rån, grov misshandel och grovt olaga tvång enligt åtalspunkterna 1.2-1.4.

*Justeringar under
ap 1.1-1.6 gjorda
av Åklagaren vid
huvudförhandling
2021-09-14
COP1*

Våldet har bestått i att en av gärningsmännen har tagit tag i William Westrich Braatens arm och dragit med honom. Liam Bodén och/eller någon av de andra gärningsmännen har utdelat slag mot William Westrich Braaten och två gärningsmän har tagit tag i William Westrich Braatens armar och tvingat honom gå. Därefter har Alexander Hellman, Osman Sagfors Tasdelen och Liam Bergman Bodén tillsammans med andra gärningsmän utdelat ett flertal slag mot bakhuvudet samtidigt som de knuffat honom och uppmanat William Westrich Braaten att gå efter dem till en skogsglänta. Efter att gärningsmännen utfört gärningarna i åtalpunkterna 1.2-1.4 har de tvingat William Westrich Braaten att stanna kvar på platsen genom att de har uttalat "sitt här vi kommer tillbaka".

Bergman

Det hände på och omkring Åkersjövägen och Kyrkbrovägen, Trollhättan, Trollhättans stad den 22 februari 2021.

Alexander Hellman, Osman Sagfors Tasdelen och Liam Bergman Bodén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

1.2 RÅN (Liam Bergman Bodén, Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen)

5000-K213723-21

Osman Sagfors Tasdelen, Liam Bergman Bodén och Alexander Hellman har tillsammans och i samförstånd med två okända gärningsmän mot bakgrund av utövat våld i enlighet med åtalpunkt 1.1 tvingat William Westrich Braaten att överlämna sin mobiltelefon, halsband, ring och kreditkort till gärningsmännen. Det hände den 22 februari 2021 på och omkring Åkersjövägen och Kyrkbrovägen, Trollhättan, Trollhättans stad. Gärningen innebar vinning för Liam Bergman Bodén, Osman Sagfors Tasdelen, Alexander Hellman och de två okända gärningsmännen och skada för William Westrich Braaten.

skateboard

Liam Bergman Bodén, Osman Sagfors Tasdelen och Alexander Hellman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

1.3 GROV MISSHANDEL (Liam Bergman Bodén, Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen)

5000-K213723-21

Osman Sagfors Tasdelen, Liam Bergman Bodén och Alexander Hellman har tillsammans och i samförstånd med två okända gärningsmän utdelat ett flertal slag och sparkar på William Westrich Braaten och hoppat på honom. En av gärningsmännen har rispat William Westrich Braaten med en kniv på bröstet och nacken samt i ansiktet. Gärningsmännen har lagt glöd från cigaretter i William hand och tvingat honom stänga handen för att släcka glöden. Det hände den 22 februari 2021 på Kyrkbrovägen, Trollhättan, Trollhättans stad. Av våldet har William Westrich Braaten tappat medvetandet, fått blodvite, rodnader på huvudet, ryggen, magen och knät samt brännmärke på händerna.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och råhet och då gärningsmännen varit till antalet överlägsna och utdelat våld mot huvudet när William Westrich Braaten låg ner och var ur stånd att försvara sig.

Liam Bergman Bodén, Osman Sagfors Tasdelen och Alexander Hellman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

1.4 GROVT OLAGA TVÅNG (Liam Bergman Bodén, Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen)

5000-K213723-21

Osman Sagfors Tasdelen, Liam Bergman Bodén och Alexander Hellman har tillsammans och i samförstånd genom hot tvingat William Westrich Braaten att framför en inspelning via mobilkamera säga att han slog och våldtog Moa, äta pinnar och säga "mjao". Hotet har bestått i att de uttalat att de ska döda William Westrich Braaten om han inte säger som gärningsmännen vill samt att de hållit en kniv mot hans hals. Gärningen har dokumenterats på film och en av gärningsmännen har ringt upp Moa Pettersson via Facetime och uttalat "kolla vad vi gjort" och "ska vi döda honom". Hoten var sådana att William Westrich Braaten kunde förväntas känna allvarliga rädsla för sin personliga säkerhet och ägnade att väcka allvarlig fruktan för hans liv. Det hände den 22 februari 2021 på Kyrkbrovägen, Trollhättan, Trollhättans stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet förstärkts av att gärningsmännen riktat en kniv mot William Westrich Braatens strupe och varit av allvarligt slag samt då gärningen dokumenterats på film.

Osman Sagfors Tasdelen, Liam Bergman Bodén och Alexander Hellman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken

1.5 GROVT OLAGA HOT (Moa Pettersson)

5000-K213723-21

Moa Pettersson har tillsammans och i samförstånd med Liam Bergman Bodén, Alexander Hellman och Osman Tasdelen hotat William Westrich Braaten. Hotet har bestått i att någon av Liam Bodén, Alexander Hellman och Osman Tasdelen ringt upp Moa via Facetime i enlighet med vad som anges i åtalspunkt 1.4 och uttalat "kolla vad vi gjort" och "ska vi döda honom" varvid Moa Pettersson uttalat "nej jag vill inte att han ska dö nu". Hotet var sådant att William Westrich Braaten kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet och var ägnat att väcka allvarlig fruktan för hans liv. Det hände någon gång den 22 februari 2021 på Kyrkbrovägen, Trollhättan, Trollhättans stad.

Sagfors

Bergman

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet förstärktes av att gärningsmännen riktat en kniv mot Williams strupe och varit av allvarligt slag.

Moa Pettersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

1.6 MEDHJÄLP TILL GROV MISSHANDEL (Wilma Karlsson)

5000-K213723-21

Wilma Karlsson har främjat grov misshandel i åtalspunkt 1.3 genom att på uppdrag av Liam Bergman Bodén, Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen kontakta William Westrich Braaten och förmå honom att komma ut från Indoor under förespeglning av att hon ville träffa honom. Därefter har Liam Bergman Bodén, Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen och/eller andra gärningsmän väntat på William Westrich Braaten och tagit med William Westrich Braaten i syfte att misshandla honom.

Den grova misshandeln har bestått i att Liam Bergman Bodén, Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen tillsammans och i samförstånd med två okända gärningsmän utdelat ett flertal slag och sparkar på William Westrich Braaten och hoppat på honom. En av gärningsmännen har rispat William Westrich Braaten med en kniv på bröstet och nacken samt i ansiktet. Gärningsmännen har lagt glöd från cigaretter i William hand och tvingat honom stänga handen för att släcka glöden. Av våldet har William Westrich Braaten tappat medvetandet, fått blodvite, rodnader på huvudet, ryggen, magen och knät samt brännmärke på händerna.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och råhet och då gärningsmännen varit till antalet överlägsna och utdelat våld mot huvudet när William Westrich Braaten låg ner och var ur stånd att försvara sig. Det hände någon gång den 22 februari 2021 på Kyrkbrovägen, Trollhättan, Trollhättans stad.

Wilma Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

William Westrich Braaten

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Viveca Hansen.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att mobiltelefon förverkas från Osman Sagfors Tasdelen enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG24611.2.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **William Westrich Braaten** angående hans upplevelse av händelsen och kännedom om de inblandade för att bevisa gärningarna.
2. Förhör med den tilltalade **Liam Bergman Bodén** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Alexander Hellman** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Wilma Karlsson** som förnekar brott.
5. Förhör med den tilltalade **Moa Pettersson** som förnekar brott.
6. Förhör med den tilltalade **Osman Sagfors Tasdelen** som förnekar brott.
7. Förhör med vittnet **Jan Erik Braaten** angående hans kännedom om gärningen, målsägandens relation med Liam Bodén och hur målsäganden mått till följd av händelsen för att bevisa åtalet.
8. Förhör med vittnet **Oscar Siljefalk** angående hans iakttagelser vid skateparken och kännedom om gärningen för att bevisa att Liam Bergman Bodén och flera maskerade personer befunnit sig på platsen i anslutning till gärningarna.
9. Förhör med vittnet **Tim Källström** angående hans iakttagelser vid skateparken och kännedom om gärningarna för att bevisa att de tilltalade bemäktigat sig och fört bort William Westrich Braaten.
10. Förhör med vittnet **Lucas Lorentzon** angående hans kännedom om gärningarna och Moa Petterssons agerande efter händelsen för att bevisa åtalet.

11. Förhör med vittnet **Milla Austvik** angående hennes kännedom och iakttagelser den aktuella kvällen för att bevisa gärningen.

Övrig bevisning

1. Fotografier och karta (förundersökningsprotokoll s. 198-206) för att bevisa händelseförloppet och omständigheterna på brottsplatserna.
2. Fotografier och journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 33-65) för att bevisa de skador som målsäganden orsakades till följd av våldet.
3. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 99-105) för att bevisa påvisade skador, skadornas ålder, uppkomstsätt och svårighetsgrad.
4. Godförteckning (förundersökningsprotokoll s. 11-12) för att bevisa vad målsäganden tvingats överlämna till gärningsmännen.
5. PM, fotografier och karta (förundersökningsprotokoll s. 26 och 107-109) för att bevisa att målsägandens tillgripna skateboard anträffades i anslutning till brottsplatsen.
6. Protokollsbilaga Liams koppling till telefonnummer i HÖK (protokollsbilaga s. 4) för att bevisa att Liam Bergman Bodéns mobil kopplat upp sig i anslutning till brottsplatsen och att han haft kontakt med Osman Tasdelen i anslutning till brottet.
7. Positionering mobiltelefoner (förundersökningsprotokoll s. 119-127) för att bevisa att Alexander Hellman, Liam Bodén och Osman Tasdelen haft kontakt med varandra i anslutning till gärningarna och att Osman Tasdelens och Liam Bodéns mobiltelefoner kopplat upp mot master omkring brottsplatsen.
8. Beslagsprotokoll 2021-5000-BG24062-1 (förundersökningsprotokoll s. 72) för att bevisa att mobiltelefonen tillhör Wilma Karlsson.
9. Beslagsprotokoll 2021-5000-BG24611-2 (förundersökningsprotokoll s. 75) för att bevisa att mobiltelefonen tillhör Osman Tasdelen.
10. Beslagsprotokoll 2021-5000-BG35433 (förundersökningsprotokoll s. 83) för att bevisa att mobiltelefonen tillhör Moa Pettersson.
11. PM sammanfattning beslag av mobiler (förundersökningsprotokoll s. 128-129) för att bevisa åtalet.

12. Mobilspegling Wilma Karlssons mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 130-162) för att bevisa de kontakter hon haft i anslutning till gärningen och att hon har William Westrich Braaten och Osman Tasdelen i sin kontaktlista.
13. Fotografier från Wilma Karlssons mobilspegling (förundersökningsprotokoll s. 302-310) för att bevisa gärningen.
14. Mobilspegling Osman Tasdelens mobiltelefon (bilaga till förundersökningsprotokoll i valda delar) för att bevisa att Osman Tasdelen haft kommunikation med Liam Bergman Bodén, Alexander Hellman och Wilma Karlsson i anslutning till gärningarna, att Osman Tasdelen har tre filmer på målsäganden från gärningen, att Osman Tasdelen skickat meddelande till Wilma Karlsson innefattande information att han tar bort henne så det inte finns bevis och att en uppmaning att hon inte vet något och ska låtsas vara chockad, de sökningar Osman Tasdelen gjort på nyheterna om rånet dagen efter gärningen och för att motbevisa Osman Sagfors Tasdelens uppgifter om att han var hemma vid tidpunkten för gärningarna.
15. Mobilspegling Moa Petterssons mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 164-173) för att bevisa Moa Petterssons kommunikation i anslutning till gärningarna, att hon har Osman Tasdelen och Liam Bodén som kontakter samt att det anträffats bilder på William Westrich Braaten från gärningen i hennes mobiltelefon.
16. Videinspelningar (uppspelning av filmer från Osman Tadsdelens mobiltelefon, ca 2 min) för att bevisa åtalet.
17. Videinspelning (uppspelning av film från polisens kroppskamera, ca 3 min) för att bevisa målsägandens skador och mående i anslutning till gärningarna.

2.1 RÅN (Liam Bergman Bodén)

5000-K472564-21

Liam Bergman Bodén har genom hot och våld stulit en parfym från Elliot Jensen samt tvingat honom att swisha 100 kronor till en kompis till Liam Bodén. Han gjorde det genom att rikta en kniv mot målsägandens mage och kind samt utdela knytnävsslag mot Elliot Jensens ansikte och mage. Det hände någon gång den 24 april 2021 på Porsvägen 17, Trollhättan, Trollhättans stad. Gärningen innebar vinning för Liam Bergman Bodén och skada för Elliot Jensen.

Liam Bergman Bodén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

*Justeringar i
ap. 2.1-2.3 gjorda
av åklagaren vid
närvarandehandling
2021-09-21
13/9/21*

Bergman

2.2 FÖRSÖK TILL UTPRESSNING (Liam Bergman Bodén)

5000-K472564-21

Liam Bergman Bodén har mot bakgrund av det våld och det hot som framgår av åtalpunkt 2.1 samt genom att uttala att om Elliot lurar honom så vet han var Elliot bor försökt förmå Elliot Jensen att den 25 april 2021 betala 1 200 kronor till Liam Bergman Bodén. Det hände någon gång den 24 april 2021 på Porsvägen 17, Trollhättan, Trollhättans stad. Om Liam Bergman Bodén hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för Liam Bergman Bodén och skada för Elliot Jensen.

1 eller liknande
uttryck med samma
innehåll

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Liam Bergman Bodén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

2.3 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Liam Bergman Bodén)

5000-K472564-21

Liam Bergman Bodén har med hot om våld angripit Elliot Jensen för att hindra honom från att göra en anmälan och berätta om gärningen. Angreppet bestod i att Liam Bergman Bodén uttalat att han skall döda målsäganden framför målsägandens familj och att det skall rinna blod på målsägandens gata om han berättar för någon. Det hände någon gång den 24 april 2021 på Porsvägen 17, Trollhättan, Trollhättans stad.

1 eller liknande
uttryck med samma
innehåll

Liam Bergman Bodén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Elliot Jensen

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Viveca Hansen.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Elliot Jensen** angående hans upplevelse av händelsen och relation till Liam Bodén för att bevisa åtalet.
2. Förhör med den tilltalade **Liam Bergman Bodén** som vidgår att han utdelat en örfil men förnekar brott.

3. Förhör med vittnet **Rasmus Pettersson** angående hans kännedom om händelsen och iakttagelser av målsäganden när han kom tillbaka med Liam Bergström Bodén för att bevisa åtalet.
4. Förhör med vittnet **Felix Rydell** angående hans kännedom om händelsen och iakttagelser av målsäganden för att bevisa gärningen.
5. Förhör med vittnet **Marie Ringfeldt Jensen** angående hennes iakttagelser av målsäganden i anslutning till gärningen och övrig kännedom om gärningen för att bevisa åtalet.
6. Förhör med vittnet **Elias Norman** angående siwshbetalningen han mottog från Elliot Jensen och övrig kännedom om gärningen för att bevisa åtalet.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 25-53) för att bevisa omständigheterna på brottsplatsen.
2. Swishöverföring (förundersökningsprotokoll s. 10) för att bevisa att Elliot Jensen swishat 100 kronor till Elias Norman.
3. Positionering mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 55-56) för att bevisa att Liam Bodéns mobiltelefon kopplat upp mot mast som täcker brottsplatsen.
4. Mobiltömning Liam (förundersökningsprotokoll s. 61-73) för att bevisa målsägandens kontakt med Liam Bergman Bodén efter gärningen och att han har Elias Norman som kontakt.

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalade under 18 år. LUL-yttranden bifogas.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: se separat förhandlingsplan.



Komplettering stämningsansökan

Avseende åtalspunkten 1.3, första stycket vill jag förtydliga skadorna målsäganden drabbats av. Tillägg är markerade med understrykning.

Osman Sagfors Tasdelen, Liam Bergman Bodén och Alexander Hellman har tillsammans och i samförstånd med två okända gärningsmän utdelat ett flertal slag och sparkar på William Westrich Braaten och hoppat på honom. En av gärningsmännen har rispat William Westrich Braaten med en kniv på bröstet och nacken samt i ansiktet. Gärningsmännen har lagt glöd från cigaretter i William hand och tvingat honom stänga handen för att släcka glöden. Det hände den 22 februari 2021 på Kyrkbrovägen, Trollhättan, Trollhättans stad. Av våldet har William Westrich Braaten tappat medvetandet, fått blodvite, strimformiga hudavskrapningar på bröstkorgen, halsen och vänstra örat rodnader och blånader i ansiktet på huvudet, på ryggen, magen/lumsken och rodnad på knät och nacken, blödningar i anslutning till öron och trumhinna, blödning i anslutning till ögat samt brännmärke på händerna.

Carin Pedersen



Vänersborgs tingsrätt
Rotel 08

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT	
Rotel: 08	
VÄNERSBORGS TINGSRÄTT	
INKOM:	2021-09-14
MÅLNR:	B 789-21
INKOM:	2021-09-13
AKTBIL:	73
MÅLNR:	B 789-21
AKTBIL:	156

Mål nr B 789-21

Åklagarkammaren i Uddevalla ./ Liam Bergman Bodén m.fl. angående människorov m.m.

I egenskap av förordnat målsägandebiträde för William Westrich Braaten får jag biträda åtalet samt framställa följande enskilda anspråk

YRKANDE

William Westrich Braaten yrkar att tingsrätten förpliktar Liam Bergman Bodén, Alexander Hellman och Osman Sagfors Tasdelen att solidariskt till honom utge skadestånd med en sammanlagd summa om ~~76 725~~ kronor fördelat enligt följande

79 225

Åtalspunkten 1.1	
Kränkningersättning om	25 000 kronor
Åtalspunkterna 1.2-1.3	
Kränkningersättning om	30 000 kronor
Åtalspunkten 1.4	
	10 000 kronor

Sveda och värk avseende åtalspunkterna 1.1 – 1.4 om 2 500 kronor

Vidare yrkas ersättning för	
Mobiltelefon Iphone	9 000 kronor
Guldhalsband	1 200 kronor
Silverhalsband	825 kronor
Ring	700 kronor

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 februari 2021 till dess betalning sker.

Justerat av
målsägandebiträdet
vid huvudförhandling
2021-09-14
JOP



Vid sidan av detta yrkar William Westrich Braaten att tingsrätten ska förplikta:

Vårdnadshavare för Liam Bergman Bodén att solidariskt med honom stå för hans skadeståndsskyldighet enligt 3:5§ Skadeståndslagen

Vårdnadshavare för Osman Sagfors Tsdelen att solidariskt med honom stå för hans skadeståndsskyldighet enligt 3:5§ Skadeståndslagen

Vårdnadshavare för Alexander Hellman att solidariskt med honom stå för hans skadeståndsskyldighet enligt 3:5§ Skadeståndslagen

(En femtedel av prisbasbeloppet vilket 2021 uträknas till 9 520 kronor)

GRUND

Liam Bergman Bodén, Alexander Hellman och Osman Sagfors Tsdelen har utsatt William Westrich Braaten för brottslig gärning i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning i stämningsansökan.

William Westrich Braaten har genom brott mot sin person tillfogats lidande samt skada genom våld och allvarlig kränkning av den personliga integriteten.

William Westrich Braaten åberopar samma bevisning som åklagaren angett i stämningsansökan.

Trollhättan den 13 september 2021

Viveca Hansen



Vänersborgs tingsrätt
Rotel 08

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:02

INKOM: 2021-09-13
MÅLNR: B 789-21
AKTBIL: 159

Mål nr B 789-21

Åklagarkammaren i Uddevalla ./.. Liam Bergman Bodén m.fl. angående människorov
m.m.

I egenskap av förordnat målsägandebiträde för William Westrich Braaten får jag biträda
åtalet samt framställa följande enskilda anspråk

YRKANDE

Åtalspunkten 1.6

William Westrich Braaten yrkar att tingsrätten förpliktar Wilma Karlsson,
till honom utge kränkningersättning med en summa om 7 000 kronor

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 februari 2021 till dess
betalning sker.

Vid sidan av detta yrkar William Westrich Braaten att tingsrätten ska förplikta:

Vårdnadshavare för Wilma Karlsson att solidariskt med henne stå för
skadeståndet med hela summan enligt 3:5§ Skadeståndslagen

(En femtedel av prisbasbeloppet vilket 2021 uträknas till 9 520 kronor)

GRUND

Wilma Karlsson har utsatt William Westrich Braaten för brottslig gärning i enlighet med
åklagarens gärningsbeskrivning i stämningsansökan.

William Westrich Braaten har genom brott mot sin person tillfogats lidande samt skada
genom allvarlig kränkning av den personliga integriteten.

William Westrich Braaten åberopar samma bevisning som åklagaren angett i
stämningsansökan.

Trollhättan den 13 september 2021

Viveca Hansen



Vänersborgs tingsrätt
Rotel 08

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:02

INKOM: 2021-09-13
MÅLNR: B 789-21
AKTBIL: 157

Mål nr B 789-21

Åklagarkammaren i Uddevalla ./.. Liam Bergman Bodén m.fl. angående människorov
m.m.

I egenskap av förordnat målsägandebiträde för William Westrich Braaten får jag biträda
åtalet samt framställa följande enskilda anspråk

YRKANDE

Åtalspunkten 1.5

William Westrich Braaten yrkar att tingsrätten förpliktar Moa Pettersson,
till honom utge kränkningersättning med en summa om 7 000 kronor

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 februari 2021 till dess
betalning sker.

Vid sidan av detta yrkar William Westrich Braaten att tingsrätten ska förplikta:

Vårdnadshavare för Moa Pettersson att solidariskt med henne stå för
skadeståndet med hela summan enligt 3:5§ Skadeståndslagen

(En femtedel av prisbasbeloppet vilket 2021 uträknas till 9 520 kronor)

GRUND

Moa Pettersson har utsatt William Westrich Braaten för brottslig gärning i enlighet med
åklagarens gärningsbeskrivning i stämningsansökan.

William Westrich Braaten har genom brott mot sin person tillfogats lidande samt skada
genom allvarlig kränkning av den personliga integriteten.

William Westrich Braaten åberopar samma bevisning som åklagaren angett i
stämningsansökan.

Trollhättan den 13 september 2021

Viveca Hansen



Vänersborgs tingsrätt
Rotel 08

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT	
Rotel: 08	
VÄNERSBORGS TINGSRÄTT	
Rotel: 08	
INKOM: 2021-09-21	
MÅLNR: 2021-09-21	
MÅLNR: B 789-21	
AKTBIL: 182	

Mål nr B 789-21

Åklagarkammaren i Uddevalla ./ Liam Bergman Bodén m.fl. angående
människorov m.m.

I egenskap av förordnat målsägandebiträde för Elliot Jensen får jag biträda åtalet
samt framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Elliot Jensen yrkar att tingsrätten förpliktar Liam Bergman Bodén att till honom
utge skadestånd med en sammanlagd summa om 21 795 kronor

Åtalspunkten 2.1

Kränkningersättning om 10 000 kronor

Åtalspunkten 2.2

Kränkningersättning om 5 000 kronor

Åtalspunkten 2.3

Kränkningersättning om 5 000 kronor

Sveda och värk avseende åtalspunkterna 2.1 – 2.3 om 1 000 kronor

Vidare yrkas ersättning för

Hugo Boss parfym 795 kronor

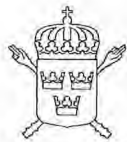
På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 april 2021 till dess
betalning sker. 24

~~Vid sidan av detta yrkar Elliot Jensen att tingsrätten ska förplikta~~
~~vårdnadshavare för Liam Bergman Bodén att solidariskt med honom stå för hans~~
~~skadeståndsskyldighet enligt 3:5 § skadeståndslagen.~~
(En femtedel av prisbasbeloppet vilket 2021 uträknas till 9 520 kronor)

Trollhättan den 17 september 2021

Viveca Hansen

Justerad av
målsägandebitr
vid huvudförhandling
2021-09-21
/JOP



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Uddevalla
Kammaråklagare Carin Pedersen

Stämningsansökan

2021-09-03

Sida 1(4)
Handling 428
Ärende AM-27907-21
Handläggare 407A-6

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Vänersborgs tingsrätt
B 789-21

Rotet: 02
VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotet: 08
INKOM: 2021-10-07
MÅLNR: B 789-21
INKOM: 2021-09-03
MÅLNR: B 789-21
AKTBIL: 45

Stämningsansökan

Tilltalade

Osman Elias Sagfors Tasdelen (20050205-5874)

Företräds av biträdande jurist Izla Rhawi.

- Anhållen i frånvaro 2021-04-19, Gripén 2021-04-20, Frigiven 2021-04-22.

Amir Iyad Naif Naanish (20041117-4717)

Företräds av advokat Bo Hallberg.

- Anhållen i frånvaro 2021-04-19, Gripén 2021-04-20, Frigiven 2021-04-22.

Mohamed Mourad (20031008-0015)

Företräds av advokat Sverker Mattsson.

- Anhållen i frånvaro 2021-04-19, Gripén 2021-04-20, Frigiven 2021-04-22.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 GROVT RÅN (Amir Iyad Naif Naanish och Osman Sagfors Tasdelen)

5000-K427511-21

Osman Sagfors Tasdelen och Amir Iyad Naif Naanish har tillsammans och i samförstånd fört bort Arvid Hermansson genom att ta tag i honom samt hotat målsäganden genom att uttala att de har kniv. Därefter har de tillgripit målsägandens mobiltelefon och uttalat att de har pistol och tryckt ett pistolliknande föremål mot målsägandens bakhuvud. De har därefter tvingat målsäganden att stanna kvar på platsen i 15 minuter. Hoten verkade för Arvid Hermansson vara akut. Det hände den 15 april 2021 på och i anslutning till Albertsvägen 77, Trollhättan, Trollhättans stad.

① "genom att uttala "du kommer skjutas om du går" eller liknande

② Och i samband med detta frågade de Arvid om han ville att de skulle trycka av.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom de misstänkta visat synnerlig råhet genom att uttala hot med livsfarligt vapen och sedan förstärka hotet genom att trycka ett pistolliknande föremål mot målsägande bakhuvud samt att de utnyttjade målsägandes utsatta ställning då de fört bort honom och var överlägsna till antalet.

Amir Iyad Naif Naanish och Osman Sagfors Tasdelen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 6 § brottsbalken

1.2 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Amir Iyad Naif Naanish och Osman Sagfors Tasdelen)

5000-K427511-21

Osman Sagfors Tasdelen och Amir Iyad Naif Naanish har tillsammans och i samförstånd med våld och hot om våld angripit Arvid Hermansson för att hindra honom från att göra en polisanmälan. Angreppet bestod i att de utdelat ett flertal slag i ansiktet vilket orsakade smärta och hotet har bestått i att de har tvingat Arvid Hermansson att framför mobilkamera säga var han bor och i samband med detta uttalat att han inte ska ringa till polisen för då kommer hans familj att råka illa ut. Det hände den 15 april 2021 på och i anslutning till Albertsvägen 77, Trollhättan, Trollhättans stad.

Osman Sagfors Tasdelen och Amir Iyad Naif Naanish begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

1.3 HÄLERI (Mohamed Mourad)

5000-K427511-21

Mohamed Mourad har förvärvat en tillgripen mobiltelefon. Det hände någon gång den 15 april 2021 på Albertsvägen, Trollhättans stad eller i anslutning till området. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Mohamed Mourad begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Arvid Hermansson

Åklagaren för ej talan

Företräds av Sydney Nordholm.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Arvid Hermansson** angående hans upplevelse av händelsen och iakttagelser av gärningsmännen för att bevisa åtalet.
2. Förhör med den tilltalade **Amir Iyad Naif Naanish** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Osman Sagfors Tasdelen** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Mohamed Mourad** som förnekar brott.
5. Förhör med vittnet **Erika Hermansson** angående hennes kännedom om händelsen och iakttagelser av målsäganden i anslutning till gärningen för att bevisa åtalet och målsägandens mående till följd av gärningen.

Övrig bevisning

1. Godslista (förundersökningsprotokoll s. 13) för att bevisa att Arvid Hermanssons mobiltelefon tillgreps.
2. Kartor och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 17-22 och s 24 och s 41) för att bevisa händelseförloppet, förhållandena på brottsplatsen och avståndet mellan busshållplatserna och brottsplatsen.
3. Stillbilder från övervakningsfilm och jämförelsebilder (förundersökningsprotokoll s. 90-150 i valda delar) för att bevisa händelseförloppet, de tilltalades kontakt på bussen samt att Amir Naanish och Osman Tasdelen går av bussen efter målsäganden och går i samma riktning som honom.
4. Film från bussens övervakningskamera (medtas av åklagaren)
5. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 45-47) för att bevisa rodnad på målsägandens kind till följd av gärningen.
6. Stillbild övervakningsfilm McDonalds och kvitto från McD beslagtaget från Osman Sagfors Tasdelen, BG48224-3 (förundersökningsprotokoll s. 85-89) för att bevisa att de tilltalade umgåtts under dagen innan gärningen.
7. PM och voucher Circle K (förundersökningsprotokoll s. 68-69) för att bevisa att kontantkortet med telefonnummer 0769-210577 som satt i den tillgripna mobiltelefonen inhandlats på Circle K Trollhättan i anslutning till gärningen.
8. Beslagsprotokoll 48224 pkt 7 (förundersökningsprotokoll s. 216) tillhörande närstående till Osman Sagfors Tasdelen åberopas till styrkande av att Osman Sagfors Tasdelen brukar telefonen.

9. Beslagsprotokoll 48244 pkt 3 (förundersökningsprotokoll s. 248) åberopas till styrkande av att mobiltelefonen tillhör Amir Naanish.
10. Beslagsprotokoll 48203 och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 173 och 197-199) för att bevisa att målsägandens mobiltelefon (BG 48203 pkt 1) anträffats i Mohamed Mourads bostad.
11. Fotografier låda till mobiltelefon tillhörande målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 58-61) för att bevisa att den tillgripna telefonen har IMEI-nummer 356458102086352.
12. PM simkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 269) åberopas till styrkande av att mobil med IMEI 356458102086352 innehöll ett simkort med mobilnummer 0769-210577 och att telefonen som togs i beslag hos Amir Naanish (BG 48244 pkt 3) har telefonnummer 0736500539
13. HÖK-samtalslistor på IMEI-numret 356458102086352 som tillhör målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 272) för att bevisa att SIM-kort med mobilnummer 0769-210577 sätts in i mobilen kl 22.17 den 15 april 2021 och att första samtalet från den tillgripna telefonen är kl. 23.20 till Mohammed Mourads mamma.
14. HÖK-samtalslistor på IMEI-numret 356458102086352 som tillhör målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 277 och s. 279) åberopas till styrkande av Osman Sagfors Tasdelen och Amir Naanish har kontakt med den tillgripna mobiltelefonen efter gärningen samt att Osman Sagfors Tasdelen, Amir Naanish och Mohammed Mourad känner varandra.
15. Tidslinje telefontömning Amir Naanish (förundersökningsprotokoll s. 280-282) åberopas till styrkande av att Osman Sagfors Tasdelen, Amir Naanish och Mohammed Mourad känner varandra.
16. Tidslinje telefontömning Osman Sagvors Tasdelen (förundersökningsprotokoll s. 302-304) åberopas till styrkande av att Osman Sagfors Tasdelen, Amir Naanish och Mohammed Mourad känner varandra.

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år. LUL-yttanden bifogas.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: se separat huvudförhandlingsplan



Till

Vänersborgs tingsrätt

Rotel: 08

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:02INKOM: 2021-09-22
MÅLNR: B 789-21
AKTBIL: 196**ENSKILT ANSPRÅK****Mål nr B 789-21 Åklagarkammaren i Uddevalla m.fl. ./ Liam Bergman Bodén m.fl**

Ang. människorov m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Arvid Hermansson (nedan ”Arvid”) som biträder åtalet får jag härmed inkomma med enskilt anspråk enligt följande.

Yrkande

Arvid yrkar att tingsrätten förpliktigar Osman Sagfors Tasdelen och Amir Iyad Naif Naanish solidariskt, att till honom utge skadestånd om 61 300 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen från 15 april 2021 till dess full betalning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande.

1. Kränkningssersättning	
- Åp 1.1	50 000 kr
- Åp 1.2	10 000 kr
2. Sveda och värk (2 veckor)	1 300 kr
Totalt:	<u>61 300 kr</u>

Vidare yrkas förpliktande för Osman Sagfors Tasdelen vårdnadshavare Beatrice Sagfors att solidariskt med honom utge skadestånd om 9 520 kr och Amir Iyad Naif Naanishs vårdnadshavare Iyad Naanish och Mirvat Naanish att solidarsikt med honom och

Advokatfirman William Yüksel AB
Tel: 031 – 153 515
Kungsportsavenyn 22, 411 36 Göteborg
Lilla Torget 2, 441 30 Alingsås
Kungsgatan 49B, 461 34 Trollhättan
Fabriksvägen 1, 454 31 Brastad
Godkänd för F-skatt Org. Nr. 559183-0798



varandra utge skadestånd med 9 520 kronor, jämte ränta på beloppet i enlighet med 6 § räntelagen.

Grunder

Osman Sagfors Tasdelen och Amir Iyad Naif Naanish har genom brott kränkt Arvids personliga integritet samt tillfogat honom personskada bestående av fysiskt och psykiskt lidande. Med anledning av de skador han orsakats till följd av brott, har han rätt till ersättning enligt skadeståndslagen 2 kap. 1 och 3 §§ samt 5 kap. 1 §.

Det görs gällande att Beatrice Sagfors i egenskap av vårdnadshavare för Osman Sagfors Tasdelen samt Iyad Naanish och Mirvat Naanish i egenskap av vårdnadshavare för Amir Iyad Naif Naanish är solidariskt betalningsskyldiga för skadestånd upp till det belopp som yrkats i enlighet med 3 kap. 5 § skadeståndslagen.

Bevisning

Arvid åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av de yrkade beloppens skälighet.

Medhörning

Arvid begär att tingsrätten förordnar om medhörning under förhöret med honom. Arvid önskar vidare endast närvara vid förhandlingen under sitt förhör och därefter lämna salen igen. Begäran framställts då han utsatts för en traumatisk händelse som satt djupa spår i honom. Arvid är vidare en ung person och brottet har innefattat våld, allvarliga hot och även hot om ytterligare bestraffning. Arvid känner att han inte kommer kunna genomföra sitt förhör om de tilltalade är i salen samtidigt som honom.

Göteborg den 21 september 2021

Biträdande jurist Sydney Nordholm



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Uddevalla
Kammaråklagare Carin Pedersen

Stämningsansökan

Sida 1(3)

Handling 508

Ärende AM-27907-21

Handläggare 407A-6

2021-09-22

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
Rotelet: 02

Vänersborgs tingsrätt
B 789-21

Förenklad delgivning

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
INKOM: 2021-10-07
Rotelet: 02
MÅLNR: B 789-21
AKTBIL: 246
INKOM: 2021-09-22
MÅLNR: B 789-21
AKTBIL: 203

Stämningsansökan

Tilltalade

Mohamed Mourad (20031008-0015)

Företräds av advokat Sverker Mattsson, Sverker Mattsson, Sverker Mattsson.

- Anhållen i frånvaro 2021-04-19, Gripen 2021-04-20, Frigiven 2021-04-22.

*Justeringar gjorda
av åklagaren vid huf
2021-10-07. /jopi*

Ansvaryrkanden m.m.

1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K449613-21

Mohamed Mourad har olovligen innehaft 4,1 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 20 april 2021 på Humlevägen 212, Trollhättan, Trollhättans stad.

Mohamed Mourad begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Mohamed Mourad enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2021-5000-BG48715.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Mohamed Mourad** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Bildbilaga (förundersökningsprotokoll s. 8-12) utvisande miljön där narkotikan påträffades, bland Mohamed Mourads tillhörigheter, till styrkande av ringa narkotikabrott.

2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 13) utvisande att i beslag tagen narkotika påträffades i fickan på en svart sailracetröja som låg på soffbordet i vardagsrummet till styrkande av ringa narkotikabrott.
3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 14-15) utvisande att i beslag tagen narkotika utgör 4,1 gram cannabisharts till styrkande av ringa narkotikabrott.

2 STÖLD

5000-K85871-21

Mohamed Mourad har olovligen brutit ~~loss~~ ^{läset} och tillgripit en insamlingsbössa med kontanter som var fastmonterad vid kassan på Mc Donald's och tillhörde Stockgarden Ab. Insamlingsbössan hade ett ~~okänt men inte ringa värde~~ och summan av kontanterna i insamlingsbössan vid gärningstillfället var okänt men inte ringa. ^{värde om minst 1500 kr}

Det hände den 21 januari 2021 på Anes väg 7, Trollhättan, Trollhättans stad. Tillgreppet innebär skada.

Mohamed Mourad begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Stockgarden Ab (16556718-7173)

Inget anspråk

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mohamed Mourad** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Tobias Carlberg** (driftchef på Mc Donald's) angående hans kännedom om händelsen, rutinerna kring insamlingsbössan och dess värde till styrkande av stöld.

Övrig bevisning

1. Uppspelning av övervakningsfilm (medtas av åklagare till huvudförhandling, ca 10 min, se särskilt filmfil sex mellan tiden 07:00-08:00) utvisande att Mohamed Mourad stjal insamlingsbössan till styrkande av stöld.
2. Bildbilaga (förundersökningsprotokoll s. 11-30) utvisande stillbilder från övervakningsfilm till förtydligande av densamma till styrkande av stöld.

Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 15 sep 2021 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 60 min.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.



Trollhättans
Stad

1(1)

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:02

INKOM: 2021-09-03
MÅLNR: B 789-21
AKTBIL: 264

Ungdomskontrakt avseende Amir Iyad Naif Naanish, 20041117-4717.

Då bedömningen är att det föreligger ett vårdbehov så rekommenderas ungdomsvård för Amir.

Det program som vi rekommenderar heter:

Ett nytt vägval kriminalitetsprogram av Gunnar Bergström.

Det innehåller djupgående diskussioner kring alla följande ämnen:

Reflektioner över brottet och se konsekvenser, bedöma allvaret i situationen, prata om gruptryck, utmana kriminella tankemönster, planera framtiden, motivationsarbete, medvetenhet kring drivkrafter, förebygga återfall, alkohol, samtal kring vem är jag som person, min familj, värderingsövningar, könsmonster mm.

Träffarna kommer att genomföras av utbildad programledare och samtalen sker varje vecka a'1-1,5 timme. Programmet innehåller 16 avsnitt.

Amir samtycker inte till ungdomskontraktet.

I tjänsten,

Viktoria Karlsson

Socialsekreterare

2021-07-08

Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.