



VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 3
Handläggare 3

DOM
2021-11-03
meddelad i
Varberg

Mål nr: B 366-21

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Tilltalad

ROBERT Mikael Walter Andersson, 19760420-4672
Frihetsberövande: Häktad
Håstensgatan 50 Lgh 1001
432 34 Varberg

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Segerblom
Anders Segerblom Advokatbyrå AB
Kelvingatan 38
507 43 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Sofia Corin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 1005
405 21 Göteborg

Målsägande

1. Mickael Asplund
Heberg Björkebo 130
311 96 Heberg

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Skoglund
Advokatfirman Skoglund AB
Skolgatan 14
311 31 Falkenberg

2. Patrik Bergstrand
Hässlås 111
311 93 Långås

Målsägandebiträde:

Advokat Maria Lidsten
Lidsten Advokatbyrå AB
Drottninggatan 38
411 07 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Östra Långgatan 7

Telefon
0340-62 84 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 121
432 23 Varberg

E-post
varbergs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.varbergstingsratt.domstol.se

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 3
Handläggare 3

DOM
2021-11-03

Mål nr: B 366-21

3. Nicolina Engwall
Heberg Björkebo 130
311 96 Heberg

Målsägandebiträde:
Advokat Anna Skoglund
Advokatfirman Skoglund AB
Skolgatan 14
311 31 Falkenberg

4. Angelica J:Son Gren
Skräddaregatan 41
432 78 Tvååker

Målsägandebiträde:
Advokat Maria Lidsten
Lidsten Advokatbyrå AB
Drottninggatan 38
411 07 Göteborg

5. Kristofer Johansson
Fasanvägen 5
314 95 Kinnared

Målsägandebiträde:
Advokat Anna Skoglund
Advokatfirman Skoglund AB
Skolgatan 14
311 31 Falkenberg

6. Varbergs Bostadsaktiebolag, 556502-4220
Box 83
432 22 Varberg

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2021-05-07 (2 tillfällen)

2. Försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 31 maj 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-02-16 -- 2021-05-24 (2 tillfällen)
3. Försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-02-20 -- 2021-02-23

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2020-12-13
2. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2020-12-13
3. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2021-02-19 -- 2021-02-20 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Robert Andersson ska solidariskt med Ralf Kleinfeldt, Kent Karlsson och Morgan Andreasson betala skadestånd till Patrik Bergstrand med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2021 till dess betalning sker.
2. Robert Andersson ska solidariskt med Kent Karlsson betala skadestånd till Angelica J:son Gren med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 maj 2021 till dess betalning sker.
3. Robert Andersson ska solidariskt med Ralf Kleinfeldt, Kent Karlsson och Morgan Andreasson betala skadestånd till Mickael Asplund med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2021 till dess betalning sker.
4. Robert Andersson ska solidariskt med Kent Karlsson och Morgan Andreasson betala skadestånd till Nicolina Engwall med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2021 till dess betalning sker.
5. Robert Andersson ska solidariskt med Ralf Kleinfeldt betala skadestånd till Kristofer Johansson med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 februari 2021 till dess betalning sker.
6. Varbergs Bostadsaktiebolags skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av kläder samt telefon och sim-kort ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Robert Andersson (Polismyndigheten Region Väst; beslagsgivare 2021-5000-BG65000, p 1-5).

2. Beslaget av papper ska bestå tills domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG22368, p. 1).

Häktning m.m.

Robert Andersson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Segerblom får ersättning av staten med 315 381 kr. Av beloppet avser 156 750 kr arbete, 82 215 kr tidsspillan, 13 340 kr utlägg och 63 076 kr mervärdesskatt.
 2. Maria Lidsten får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 199 719 kr. Av beloppet avser 135 375 kr arbete, 21 533 kr tidsspillan, 2 867 kr utlägg och 39 944 kr mervärdesskatt.
 3. Anna Skoglund får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 163 694 kr. Av beloppet avser 112 931 kr arbete, 14 760 kr tidsspillan, 3 264 kr utlägg och 32 739 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-



VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 3
Handläggare 3

DOM
2021-11-03
meddelad i
Varberg

Mål nr: B 366-21

Tiltalad

Lars MORGAN Daniel Andreasson, 19860328-4632
Skånegatan 283
432 39 Varberg

Offentlig försvarare:

Advokat Anna Heurlin
Advokatbyrå Anna Heurlin AB
Box 156
432 24 Varberg

Åklagare

Kammaråklagare Sofia Corin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 1005
405 21 Göteborg

Målsägande

1. Mickael Asplund
Heberg Björkebo 130
311 96 Heberg

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Skoglund
Advokatfirman Skoglund AB
Skolgatan 14
311 31 Falkenberg

2. Patrik Bergstrand
Hässlås 111
311 93 Långås

Målsägandebiträde:

Advokat Maria Lidsten
Lidsten Advokatbyrå AB
Drottninggatan 38
411 07 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Östra Långgatan 7

Telefon
0340-62 84 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 121
432 23 Varberg

E-post
varbergs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.varbergstingsratt.domstol.se

3. Nicolina Engwall
Heberg Björkebo 130
311 96 Heberg

Målsägandebiträde:
Advokat Anna Skoglund
Advokatfirman Skoglund AB
Skolgatan 14
311 31 Falkenberg

4. Angelica J:Son Gren
Skräddaregatan 41
432 78 Tvååker

Målsägandebiträde:
Advokat Maria Lidsten
Lidsten Advokatbyrå AB
Drottninggatan 38
411 07 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2021-05-07
2. Försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 31 maj 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-02-16 -- 2021-05-24 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 10 månader

Skadestånd

1. Morgan Andreasson ska solidariskt med Robert Andersson, Ralf Kleinfeldt och Kent Karlsson betala skadestånd till Patrik Bergstrand med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2021 till dess betalning sker.
2. Morgan Andreasson ska solidariskt med Robert Andersson, Ralf Kleinfeldt och Kent Karlsson betala skadestånd till Mickael Asplund med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2021 till dess betalning sker.
3. Morgan Andreasson ska solidariskt med Robert Andersson och Kent Karlsson betala skadestånd till Nicolina Engwall med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2021 till dess betalning sker.

4. Angelica J:son Grens skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen tröja förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG82964, p. 2).
2. Beslaget av papper ska bestå tills domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG22368, p. 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anna Heurlin får, efter justering av felräkning, ersättning av staten med 153 299 kr. Av beloppet avser 115 639 kr arbete, 6 525 kr tidsspillan, 476 kr utlägg och 30 659 kr mervärdesskatt.
 2. Maria Lidsten får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde i enlighet med beslut i domslutet avseende Robert Andersson.
 3. Anna Skoglund får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde i enlighet med beslut i domslutet avseende Robert Andersson.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-



VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 3
Handläggare 3

DOM
2021-11-03
meddelad i
Varberg

Mål nr: B 366-21

Tilltalad

KENT Per-Åke Karlsson, 19800131-4957
Nolhagagatan 12 Lgh 1101
506 43 Borås

Offentlig försvarare:

Advokat Jan Ahlström
Advokatfirman Jan Ahlström
Täppevägen 7
311 96 Heberg

Åklagare

Kammaråklagare Sofia Corin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 1005
405 21 Göteborg

Målsägande

1. Mickael Asplund
Heberg Björkebo 130
311 96 Heberg

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Skoglund
Advokatfirman Skoglund AB
Skolgatan 14
311 31 Falkenberg

2. Patrik Bergstrand
Hässlås 111
311 93 Långås

Målsägandebiträde:

Advokat Maria Lidsten
Lidsten Advokatbyrå AB
Drottninggatan 38
411 07 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Östra Långgatan 7

Telefon
0340-62 84 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 121
432 23 Varberg

E-post
varbergs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.varbergstingsratt.domstol.se

3. Nicolina Engwall
Heberg Björkebo 130
311 96 Heberg

Målsägandebiträde:
Advokat Anna Skoglund
Advokatfirman Skoglund AB
Skolgatan 14
311 31 Falkenberg

4. Angelica J:Son Gren
Skräddaregatan 41
432 78 Tvååker

Målsägandebiträde:
Advokat Maria Lidsten
Lidsten Advokatbyrå AB
Drottninggatan 38
411 07 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2021-05-07 (2 tillfällen)
2. Försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 31 maj 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-02-16 -- 2021-05-24 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Skadestånd

1. Kent Karlsson ska solidariskt med Robert Andersson, Ralf Kleinfeldt och Morgan Andreasson betala skadestånd till Patrik Bergstrand med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2021 till dess betalning sker.
2. Kent Karlsson ska solidariskt med Robert Andersson betala skadestånd till Angelica J:son Gren med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 maj 2021 till dess betalning sker.
3. Kent Karlsson ska solidariskt med Robert Andersson, Ralf Kleinfeldt och Morgan Andreasson betala skadestånd till Mickael Asplund med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2021 till dess betalning sker.

4. Kent Karlsson ska solidariskt med Robert Andersson och Morgan Andreasson betala skadestånd till Nicolina Engwall med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen väst och märken förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG83022, p. 1, 5-6).
2. Beslaget av papper ska bestå tills domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG22368, p. 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jan Ahlström får ersättning av staten med 187 638 kr. Av beloppet avser 116 850 kr arbete, 31 320 kr tidsspillan, 1 940 kr utlägg och 37 528 kr mervärdesskatt.
 2. Maria Lidsten får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde i enlighet med beslut i domslutet avseende Robert Andersson.
 3. Anna Skoglund får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde i enlighet med beslut i domslutet avseende Robert Andersson.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-



VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 3
Handläggare 3

DOM
2021-11-03
meddelad i
Varberg

Mål nr: B 366-21

Tilltalad

RALF Peter Kleinfeldt, 19630123-3273
Frihetsberövande: Häktad
Hensbyvägen 6
662 95 Fengersfors
Medborgare i Tyskland

Offentlig försvarare:

Advokat Rodney Humphreys
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12
112 28 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Maria Granat Hamberg
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12
112 28 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sofia Corin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 1005
405 21 Göteborg

Målsägande

1. Mickael Asplund
Heberg Björkebo 130
311 96 Heberg

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Skoglund
Advokatfirman Skoglund AB
Skolgatan 14
311 31 Falkenberg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Östra Långgatan 7

Telefon
0340-62 84 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 121
432 23 Varberg

E-post
varbergs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.varbergstingsratt.domstol.se

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 3
Handläggare 3

DOM
2021-11-03

Mål nr: B 366-21

2. Patrik Bergstrand
Hässlås 111
311 93 Långås

Målsägandebiträde:
Advokat Maria Lidsten
Lidsten Advokatbyrå AB
Drottninggatan 38
411 07 Göteborg

3. Nicolina Engwall
Heberg Björkebo 130
311 96 Heberg

Målsägandebiträde:
Advokat Anna Skoglund
Advokatfirman Skoglund AB
Skolgatan 14
311 31 Falkenberg

4. Angelica J:Son Gren
Skräddaregatan 41
432 78 Tvååker

Målsägandebiträde:
Advokat Maria Lidsten
Lidsten Advokatbyrå AB
Drottninggatan 38
411 07 Göteborg

5. Kristofer Johansson
Fasanvägen 5
314 95 Kinnared

Målsägandebiträde:
Advokat Anna Skoglund
Advokatfirman Skoglund AB
Skolgatan 14
311 31 Falkenberg

6. Eva Karlsson
Hagavägen 61
434 97 Kungsbacka

Målsägandebiträde:
Advokat Maria Lidsten
Lidsten Advokatbyrå AB
Drottninggatan 38
411 07 Göteborg

7. Per Eric Liljendahl
Töringe 310
311 95 Falkenberg

Målsägandebiträde:
Advokat Maria Lidsten
Lidsten Advokatbyrå AB
Drottninggatan 38
411 07 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2021-02-08
2. Försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-01-07 -- 2021-02-23 (2 tillfällen)
3. Försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 31 maj 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-02-16 -- 2021-05-24 (2 tillfällen)
4. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2021-01-07 -- 2021-02-20 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Fängelse 2 år 6 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Hovrätten över Skåne och Blekinge Avd 3, 2019-02-27, B3276/18)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Ralf Kleinfeldt ska betala skadestånd till Per Eric Liljendahl med 25 000 kr jämte ränta på beloppet från den 8 februari 2021 och med 5 000 kr jämte ränta på beloppet från den 28 februari 2021 till dess betalning sker enligt 6 § räntelagen (1975:635).
2. Ralf Kleinfeldt ska betala skadestånd till Eva Karlsson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 februari 2021 till dess betalning sker.
3. Ralf Kleinfeldt ska solidariskt med Robert Andersson, Kent Karlsson och Morgan Andreasson betala skadestånd till Patrik Bergstrand med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2021 till dess betalning sker.
4. Ralf Kleinfeldt ska solidariskt med Robert Andersson, Kent Karlsson och Morgan Andreasson betala skadestånd till Mickael Asplund med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2021 till dess betalning sker.
5. Ralf Kleinfeldt ska betala skadestånd till Mickael Asplund med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2021 till dess betalning sker.
6. Ralf Kleinfeldt ska solidariskt med Robert Andersson betala skadestånd till Kristofer Johansson med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 februari 2021 till dess betalning sker.
7. Ralf Kleinfeldt ska betala skadestånd till Kristofer Johansson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 februari 2021 till dess betalning sker.
8. Angelica J:son Grens skadeståndsyrkande avslås.
9. Nicolina Engwalls skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen väst och tröja förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG65051, p. 1-2).
2. I beslag taget armband och klistermärke förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG65050, p. 1-2).
3. I beslag tagen väst, tröja och märken förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG65011, p 4-9).
4. Beslagen av telefoner, jacka, kängor och keps ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ralf Kleinfeldt (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG65011, p. 1, 3, 10-12).
5. Beslaget av papper ska bestå tills domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG22368, p. 1).

Häktning m.m.

Ralf Kleinfeldt ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Rodney Humphreys får ersättning av staten med 259 130 kr. Av beloppet avser 157 106 kr arbete, 42 739 kr tidsspillan, 7 459 kr utlägg och 51 826 kr mervärdesskatt.
 2. Hanna Marija Zivanovic, som tidigare varit förordnad som offentlig försvarare, får ersättning av staten med 39 721 kr. Av beloppet avser 25 294 kr arbete, 5 873 kr tidsspillan, 610 kr utlägg och 7 944 kr mervärdesskatt.
 3. Maria Lidsten får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde i enlighet med beslut i domslutet avseende Robert Andersson.
 4. Anna Skoglund får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde i enlighet med beslut i domslutet avseende Robert Andersson.
 5. Staten ska stå för kostnaden för försvararna och målsägandebiträderna.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren och Varbergs Bostadsaktiebolag har yrkat enligt bilaga 1–2. Åklagaren har beträffande åtalet för försök till grov utpressning förtydligat att gärningarna enligt henne är att bedöma som olaga hot för det fall rekvisitet avseende förmögenhetsöverföring inte är styrkt.

Övriga målsäganden har yrkat enligt bilagorna 3-7.

De tilltalade har redovisat följande inställning i fråga om skuld och skadestånd (här bortses från Robert Anderssons inställning till bilaga 2).

Åtalspunkten 1

Ralf Kleinfeldt har förnekat brott.

Han har vidgått att han sökt upp Per Eric Liljendahl i dennes bostad den 7 januari 2021 och då talat med denne om en skuld. Han har också vidgått att han sökt Per Eric Liljendahls bror i dennes och Eva Karlssons bostad den 8 maj 2021. Han har nekat till att det vid något tillfälle förekommit hot eller att det varit fråga om en påhittad skuld. I vart fall har han inte haft uppsåt till det.

Han har vidgått att han skickat det aktuella textmeddelandet som enligt åklagaren utgör övergrepp i rättssak. Han har nekat till att meddelandet innehållit hot eller att det meddelandet skickats i syfte att hindra Per Eric Liljendahl från att göra en polisanmälan.

Åtalspunkten 2

De tilltalade har förnekat brott.

Ralf Kleinfeldt har nekat till att han sökt upp Patrik Bergstrand i dennes bostad den 16 februari 2021, men vidgått att han gjort det den 24 maj 2021 och då talat med denne om en skuld. Han har nekat till att det förekommit hot eller att det varit fråga om en påhittad skuld. I vart fall har han inte haft uppsåt till det.

Robert Andersson har gjort gällande att han inte minns att han befunnit sig vid målsägandens bostad eller haft någon kontakt med denne. Om hans minnesbilder skulle vara felaktiga har han nekat till att det förekommit hot eller att han försökt förmå målsäganden att betala en påhittad skuld. I vart fall har han inte haft uppsåt till det.

Kent Karlsson har vidgått att han befunnit sig vid målsägandens bostad den 7 maj 2021 men nekat till att han haft någon kontakt med målsäganden eller att besöket skett i syfte att begå en brottslig gärning.

Morgan Andreasson har vidgått att han befunnit sig vid målsägandens bostad den 24 maj 2021 men nekat till att det skett i syfte att begå en brottslig gärning.

Åtalspunkten 3

De tilltalade har förnekat brott

Ralf Kleinfeldt har nekat till att han sökt upp Mickael Asplund den 19 februari 2021 men vidgått att han besökt dennes bostad den 21 februari och den 7 maj 2021 i syfte att tala med denne om en skuld. Han har nekat till att det förekommit hot eller att det varit fråga om en påhittad skuld. I vart fall har han inte haft uppsåt till det.

Robert Andersson har vidgått att han befunnit sig vid målsägandens bostad den 20–21 februari och den 7 och 8 maj 2021. Han har nekat till att besöken varit ett led i en utpressning och gjort gällande att besöken ägt rum pga. av ett intresse att förvärva målsägandens bil.

Kent Karlsson har vidgått att befunnit sig vid målsägandens bostad den 7 och 8 maj 2021 men nekat till att besöket skett i syfte att begå en brottslig gärning. Han har gjort gällande att besöken skett pga. av ett intresse att förvärva målsägandens bil.

Morgan Andreasson har vidgått att han befunnit sig på målsägandens fastighet den 7 och 24 maj 2021 men nekat till att det skett i syfte att begå en brottslig gärning.

Åtalspunkten 4

De tilltalade har förnekat brott.

Ralf Kleinfeldt har nekat till att han sökt upp Kristofer Johansson i dennes bostad den 20 februari 2021 men vidgått att han befunnit sig i närheten av bostaden i samband med att han erbjudits skjuts. Han har förnekat att han skrivit eller ringt till målsäganden den 22 och 23 februari 2021.

Robert Andersson har gjort gällande att han inte minns att han befunnit sig vid målsägandens bostad eller haft någon kontakt med denne. Om hans minnesbilder skulle vara felaktiga har han nekat till att det förekommit hot eller att han försökt förmå målsäganden att betala en påhittad skuld. I vart fall har han inte haft uppsåt till det.

Per Eric Liljendahls skadeståndsyrkande

Ralf Kleinfeldt har bestritt skadeståndsyrkandet med hänvisning till sin inställning i skulddelen. Han har som skäligt belopp vitsordat 10 000 kr (vid bifall till hela åtalspunkten 1), 8 000 kr (vid bifall till försök till grov utpressning) samt 5 000 kr (vid bifall till övergrepp i rättssak). Därutöver har sättet för räntans beräkning vitsordats.

Eva Karlssons skadeståndsyrkande

Ralf Kleinfeldt har bestritt skadeståndsyrkandet med hänvisning till sin inställning i skulddelen och inte vitsordat något belopp som skäligt, bortsett från sättet för räntans beräkning.

Patrik Bergstrands skadeståndsyrkande

Ralf Kleinfeldt har bestritt skadeståndsyrkandet med hänvisning till sin inställning i skulddelen. Han har som skäligt belopp vitsordat 8 000 kr. Därutöver har sättet för räntans beräkning vitsordats.

De övriga tilltalade har bestritt skadeståndsyrkandet med hänvisning till sin inställning i skulddelen. De har inte vitsordat något belopp som skäligt, bortsett från sättet för räntans beräkning.

Angelica J:son Grens skadeståndsyrkande

De tilltalade har bestritt skadeståndsyrkandet med hänvisning till sin inställning i skulddelen. De har inte vitsordat något belopp som skäligt, bortsett från sättet för räntans beräkning.

Mickael Asplunds skadeståndsyrkande

Ralf Kleinfeldt har bestritt skadeståndsyrkandet med hänvisning till sin inställning i skulddelen. Han har som skäligt belopp vitsordat 10 000 kr (vid bifall till hela åtalspunkten 1), 8 000 kr (vid bifall till försök till grov utpressning) samt 5 000 kr (vid bifall till övergrepp i rättssak). Därutöver har sättet för räntans beräkning vitsordats.

De övriga tilltalade har bestritt skadeståndsyrkandet med hänvisning till sin inställning i skulddelen. De har inte vitsordat något belopp som skäligt, bortsett från sättet för räntans beräkning.

Nicolina Engwalls skadeståndsyrkande

De tilltalade har bestritt skadeståndsyrkandet med hänvisning till sin inställning i skulddelen. De har inte vitsordat något belopp som skäligt, bortsett från sättet för räntans beräkning.

Kristofer Johanssons skadeståndsyrkande

Ralf Kleinfeldt har bestritt skadeståndsyrkandet med hänvisning till sin inställning i skulddelen. Han har som skäligt belopp vitsordat 10 000 kr (vid bifall till hela åtalspunkten 1), 8 000 kr (vid bifall till försök till grov utpressning) samt 5 000 kr (vid bifall till övergrepp i rättssak). Därutöver har sättet för räntans beräkning vitsordats.

Robert Andersson har bestritt skadeståndsyrkandet med hänvisning till sin inställning i skulddelen. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt, bortsett från sättet för räntans beräkning.

UTREDNINGEN

Målsägandena och de tilltalade har hörts över åtalet. Ett flertal vittnen har hörts. De hörda har berättat i huvudsak vad som framgår av bilaga 8.

Omfattande skriftlig bevisning har åberopats.

DOMSKÄL

Bakgrund

Samtliga tilltalade känner varandra i större eller mindre omfattning och har alla varit medlemmar i klubben Wolftribe under hela eller delar av den tid som åtalet avser. Åklagaren har gjort gällande att de tilltalade genom olaga tvång försökt pressa målsägandena under respektive åtalspunkt på pengar för påhittade skulder och att det skett genom att de tilltalade på olika vis och i olika konstellationer sökt kontakt med och konfronterat målsägandena och i vissa fall även anhöriga/bekanta till målsägandena. Enligt åklagaren har det förekommit såväl direkta som förtäckta hot som framställts såväl verbalt som genom annat uppträdande. De tilltalade och målsägandena är, bortsett från Ralf Kleinfeldt och Per Eric Liljendahl, inte bekanta med varandra sedan tidigare.

Några rättsliga utgångspunkter

Utpressning

Enligt 9 kap. 4 § brottsbalken ska, såvitt nu är av intresse, den som genom olaga tvång förmår någon till handling som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den tvingande (eller någon i vars ställe denna är) dömas för utpressning. Med olaga tvång avses enligt 4 kap. 4 § brottsbalken att någon med våld eller viss typ av hot tvingar annan att göra, tåla eller underlåta något. Även tvång som sker genom att hota med åtgär-

der mot annan person än den mot vilken tvånget riktar sig, t.ex. den tvungnes anhöriga, omfattas av bestämmelsen (se Bäcklund m.fl., Brottsbalken, En kommentar [JUNO version 18] Kommentaren till 4 kap. 4 §).

Straffansvar för försök till utpressning förutsätter alltså att gärningsmannen försökt förmå annan till en disposition som skulle ha inneburit en förmögenhetsöverföring. Att förmå någon att betala en skuld som han eller hon inte är skyldig att betala innebär en sådan förmögenhetsöverföring. För att det ska röra sig om ett straffbart försök krävs också, såvitt nu är av intresse, att fara för brottets fullbordan har förelegat.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska enligt lagtexten särskilt beaktas bland annat om gärningen har innefattat hot som påtagligt har förstärkts genom anspelning på ett våldskapital eller som annars har varit av allvarligt slag.

Bevisbörda och beviskrav

I brottmål är det åklagaren, eller målsäganden, som har bevisbördan för sitt gärningspåstående. För en fällande dom krävs att det är ställt utom allt rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom eller henne till last. Det är inte tillräckligt att en målsägandes berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. En trovärdig och tillförlitlig berättelse av en målsägande kan dock, om den stöds av övrig utredning, vara tillräcklig för en fällande dom.

Medverkan

Åklagaren har påstått att de tilltalade förövat gärningen ”tillsammans och i samförstånd eller samråd”. Med det avses ett s.k. medgärningsmannaskap som innebär att flera personer som tillsammans har begått ett brott kan dömas för brottet, även om det inte kan visas att var och en av dem självständigt uppfyller samtliga rekvisit för brottet. De har med andra ord tillsammans utfört gärningen. Medgärningsmannaskap utesluts inte av att vissa deltagande intagit en mera central roll och varit aktivare än andra, så länge de senare uppfyller kravet på att ha deltagit i brottets utförande. Om genomförandet av ett planerat brott innefattat en arbetsfördelning mellan gärningsmännen kan ansvar i gärningsmannaskap ådömas även den som mera perifert deltar i det brottsliga tilltaget.

En utgångspunkt är dock att det krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att de medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän. Om en person inte bedöms vara gärningsman kan personens handlande i vissa situationer bedömas som medhjälp till brottet. Det förutsätter att personens handlande innebär ett främjande av att brottet. Hur gränsen mellan gärningsmannaskap och medhjälp ska dras är inte alltid klart. (Se t.ex. rättsfallet NJA 2006 s. 535.)

Allmänt om åklagarens bevisning

Åklagaren har åberopat en mängd skriftlig bevisning som i vissa delar ger ett mer direkt stöd åt åtalet, såsom beslag av kläder, kontotransaktioner och analys av hemlig övervakning av elektronisk kommunikation. Därutöver har åklagaren åberopat bevisning som syftar till att på ett mer allmänt sätt ge stöd åt gärningspåståendena, såsom bildmaterial och meddelanden som anträffats i olika mobiltelefoner. En del av bevisningen utvisar att de tilltalade är bekanta eller vänner med varandra, vilket numera är ostridigt. En del av bevisningen är närmast att beteckna som karaktärsbevisning och saknar egentligt bevisvärde, bortsett möjligen från de meddelanden som förekommit mellan Kent Karlsson och andra personer och som enligt sin lydelse onekligen talar för att Kent Karlsson inte är främmande för att hota eller kräva privatpersoner på pengar.

Åklagaren har särskilt uppehållit sig vid att de tilltalade är medlemmar i den (enligt åklagaren) kriminella organisationen Wolftribe och åberopat en hel del bevisning till styrkande av det. De tilltalade har vidgått att de varit medlemmar i Wolftribe under den tid som åtalet avser, bortsett från Morgan Andreasson som hävdar att han var medlem från mars 2021, även om han också har lämnat en uppgift om att han var medlem från februari 2021. De tilltalade har också vidgått att de frekvent, eller till och med dagligen, burit klubbens märke på tröjor eller västar. Parternas åsikt om huruvida Wolftribe är en kriminell organisation går isär. I denna del har åklagaren åberopat uppgifter från bl.a. polisen. Enligt rättens mening har det emellertid ingen avgörande betydelse om de tilltalades organisation faktiskt utgjort en s.k. ”kriminell organisation”. Det avgörande för bedömningen av åtalet är om gärningsmännen anspelat på

ett våldskapital, dvs. om de medvetet genom sin klädsel och övrigt agerande gett målsägandena en befogad anledning att tro att de ingick i en kriminell organisation med tillhörande våldskapital.

Bortsett från den mer konkreta bevisningen under varje åtalspunkt bygger åklagarens talan på gärningsmännens likartade tillvägagångssätt, modus operandi, vid gärningarna. Och det kan konstateras att samtliga händelser utspelar sig under två begränsade perioder; dels i januari-februari 2021, dels i maj samma år. Av utredningen framgår – vilket närmare kommer att redovisas under varje enskild åtalspunkt – att målsägandena berättat att flera personer sökt upp dem i deras ensligt eller lantligt belägna bostäder och krävt dem på betalning. I samtliga fall har besökarna delvis varit iklädda ”MC-västar” eller tröjor med tryck och i samtliga fall har Wolftribe eller Brödraskapet nämnts i samband med betalningskravet. Den omständigheten att flera målsäganden oberoende av varandra har berättat om ett likartat tillvägagångssätt ger ett mer allmänt men ändå betydande stöd åt deras uppgifter och därmed åt åtalet. Det kan också konstateras att flera av målsägandena samstämmigt beskrivit Ralf Kleinfeldt som den mest framträdande gärningsmannen. Att han haft en mer ledande position vinner också visst stöd av några av de skriftliga konversationerna som åberopats i målet.

Åtalspunkten 1

Bakgrund

Per Eric Liljendahl, som även kallas Pelle, och Ralf Kleinfeldt är bekanta med varandra sedan lång tid tillbaka. Per Eric Liljendahls bror, Karl-Eric Liljendahl, är sammanboende med Eva Karlsson, som är målsägande i åtalspunkten 1. Ralf Kleinfeldt har vidgått att han besökte Per Eric Liljendahls bostad den 7 januari 2021 och Eva Karlssons bostad den 8 februari 2021 för att diskutera en skuld som Per Eric Liljendahl, enligt Ralf Kleinfeldt, hade till deras gemensamma bekant Freddan Lif. Parterna är oense om det rätteligen fanns någon skuld. Parterna är också oense om det förekom något hot vid Ralf Kleinfeldts olika besök. Ralf Kleinfeldt har vidgått att han efter besöket i januari skickade flera skriftliga meddelanden till Per Eric Liljendahl, varav ett alltså är att bedöma som övergrepp i rättssak enligt åklagaren.

Vad som är utrett om händelseförloppet den 7 januari och den 8 februari 2021

Per Eric Liljendahl har i sitt förhör redogjort för det oanmälda besök som Ralf Kleinfeldt och ytterligare personer ostridigt gjorde hos honom den 7 januari 2021. Han har berättat att Ralf Kleinfeldt uttalade sig och i övrigt agerade på det sätt som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen. Ralf Kleinfeldt har dock nekat till att något som var eller kunde uppfattas som hotfullt uttalades eller att Brödraskapet nämdes vid namn. Enligt honom syftade besöket enbart till att söka en lösning på det skuldförhållande som enligt honom förelåg mellan Per Eric Liljendahl och Freddan Lif. Den omständigheten att Ralf Kleinfeldt inte velat namnge sina två närvarande vänner, trots att de onekligen skulle kunna frita honom från ansvar, förtar i någon mån trovärdigheten i hans uppgifter. Och redan den omständigheten att flera personer utan föregående anmälan sökte upp Per Eric Liljendahl på det sätt som skedde, ger visst stöd för att det inte var fråga om ett ordinärt besök i all välmening.

Åklagaren har till stöd för åtalet åberopat vittnesförhör med Nils Hallström. Han har förklarat att han befann sig i en undanskymd del av lokalen där Per Eric Liljendahl samtalade med Ralf Kleinfeldt och att han hörde delar av samtalet. Hans uppgifter ger stöd för att Brödraskapet nämdes och att situationen var hotfull, vilket är samstämmigt med målsägandens uppgifter. Försvaret har dock framhållit att Nils Hallström först i sitt andra polisförhör (den 24 februari 2021) berättade om att han hade bevittnat gärningen. Sin konstansbrist har Nils Hallström förklarat med att han medvetet undanhöll de riktiga uppgifterna i sitt första förhör (den 16 februari) eftersom han vid den tidpunkten inte hade bestämt sig för att medverka i polisutredningen. Förklaringen är i och för sig inte anmärkningsvärd med hänsyn till vad målet gäller. Vad som ytterligare talar för att Nils Hallström faktiskt bevittnade besöket och att påståendet om det alltså inte utgör en efterhandskonstruktion, är att Per Eric Liljendahl i ett meddelande till Ralf Kleinfeldt redan den 11 januari 2021, dvs. långt innan saken blev föremål för polisiär utredning, upplyste Ralf Kleinfeldt om vittnets existens. Nils Hallströms vittnesmål ger alltså stöd åt målsägandens berättelse och därmed åt åtalet.

Till bedömningen ska också läggas att Per Eric Liljendahl skriftligen underrättade Ralf

Kleinfeldt den 9 och 11 januari 2021, dvs. fortfarande långt innan en polisutredning hade inletts, om att denne tog ”hoten” på allvar och att denne var trött på ”alla jävla hot”. Meddelandena framstår som svårbegripliga om det besök som Ralf Kleinfeldt företog skedde i all välmening. Även Ralf Kleinfeldts svar – ”Vet inte vad du pratar om hot men du får tolka det som du vill (...)” – är av intresse. Om det förhöll sig på det sättet som Ralf Kleinfeldt hävdar, dvs. att han besökte Per Eric Liljendahl i vänskapligt syfte, hade det varit naturligt att han reagerat med förvåning på Per Eric Liljendahls meddelande och exempelvis kontaktat denne för att reda ut situationen eller i vart fall bett denne att förklara sig närmare. Det nu sagda ger stöd åt påståendet om att hot förekom vid besöket.

Det är ostridigt att Ralf Kleinfeldt och ytterligare en person, som han inte heller i detta fall har velat namnge, besökte Eva Karlsson den 8 februari 2021 i hennes bostad. Hon har sakligt redogjort för det besöket. Hennes berättelse innehåller specifika detaljer och hon har framstått som noggrann i sitt uppgiftslämnande. Det saknas helt skäl att ifrågasätta hennes uppgifter och hennes redogörelse för sakförhållandena stämmer överens med åklagarens gärningsbeskrivning. Det gäller även uppgiften om gärningsmännens klädsel, vilken även stöds av vittnesmålet från Henrik Dahlstrand som strax efter besöket hos Eva Karlsson samtalade med Ralf Kleinfeldt och dennes medföljande. Dessa åtgärder från Ralf Kleinfeldts sida, dvs. att på olika platser söka upp anhöriga till Per Eric Liljendahl trots att dessa inte hade något direkt med den åberopade skulden att göra, ger stöd för slutsatsen att Ralf Kleinfeldt hade ett betydligt större personligt intresse av att Per Eric Liljendahl erlade betalning än vad Ralf Kleinfeldt vidgått. Även detta ger stöd åt Per Eric Liljendahls utsaga och därmed åt åtalet.

Särskilt om besöket den 8 februari 2021

Åklagaren har påstått att besöket hos Eva Karlsson är att uppfatta som ett hot dels mot henne, dels mot Per Eric Liljendahl som ett led i utpressningen. Hot kan vara såväl öppna som förtäckta. Straffbarhet förutsätter dock att hotet är ägnat att hos den hotade framkalla allvarlig rädsla. Det krävs inte att den hotade faktiskt har blivit rädd. Innehållet i de uttalanden som Ralf Kleinfeldt fällde till Eva Karlsson utgör inget ut-

tryckligt hot. Hänsyn måste dock tas till sammanhanget och uttalandena måste bedömas med utgångspunkt i det budskap som förmedlades, snarare än genom en strikt tolkning av ordalagen. Centralt för prövningen är hur en mottagare har haft anledning att uppfatta innehållet. Det är inte utrett att Eva Karlsson innan besöket hade informerats om de hot eller betalningskrav som framställts till Per Eric Liljendahl. Icke desto mindre har två för henne okända män, varav en var klädd i väst vilket hon uppenbarligen särskilt noterade, utan föregående anmälan besökt henne i bostaden. Detta, i föreningen med uttalandenas innehåll, har objektivt sett gett henne anledning att uppfatta situationen som hot, vilket hon också gjort även om hon förklarat att hon inte var orolig för sin egen räkning utan för Karl-Eric Liljendahls. Ralf Kleinfeldt måste också ha insett att hans agerande skulle kunna uppfattas på det viset. Han måste också ha insett att hans besök skulle komma till Per Eric Liljendahls kännedom. Det är uppenbart att besöket hos Per Erick Liljendahls anhöriga, som alltså inte hade något direkt med fordringsförhållandet att göra, kunde uppfattas som en tydlig signal till Per Eric Liljendahl och att det därmed utgjorde en del av det olaga tvånget mot honom.

Slutsats

Sammanfattningsvis kommer rätten till slutsatsen att Per Eric Liljendahls och Eva Karlssons uppgifter har varit av sådant slag och vinner sådant stöd av såväl den mer allmänna som den mer specifika bevisningen att de kan ligga till grund för rättens bedömning. Vad Ralf Kleinfeldt har uppgett och den bevisning han lagt fram förändrar alltså inte den bedömningen. Det är sålunda styrkt att han gemensamt med annan sökt upp Per Eric Liljendahl och Eva Karlsson och agerat på det sätt som påståtts i åtalet.

Förmögenhetsöverföring

Ansvar för utpressning förutsätter som sagt att det förekommit en förmögenhetsöverföring. Att förmå någon att betala en verklig skuld, som denne är skyldig att betala, innebär inte någon förmögenhetsöverföring. Gäldenären tvingas då att betala en summa pengar men befrias i gengäld från sin skuld. Detta förutsätter dock att det är fråga om en sådan skuld som erkänns av rättsordningen. Att genom olaga tvång förmå någon att betala t.ex. ett oskäligt högt skadestånd eller en ogiltig fordran utgör

sålades utpressning. Att genom olaga tvång förmå någon att betala en skuld som denne inte är skyldig att betala innebär alltså en förmögenhetsöverföring (se RH 2018:44 med däri gjorda hänvisningar).

Per Eric Liljendahl har vidgått att han och Freddan Lif tidigare hade ekonomiska mellanhavanden i samband med att den senare förvärvade en fastighet av Per Eric Liljendahls bolag. Per Eric Liljendahl har berättat att parterna gjorde upp i godo och att det därmed inte finns något skuldförhållande dem emellan. Det senare har bekräftats av Freddan Lif i dennes vittnesförhör. Denne har också nekat till att han känner Ralf Kleinfeldt eller att han bett denne, eller någon annan, att driva in en skuld. Det kan dock inte förväntas att han utan vidare skulle vidgå en sådan omständighet om det förhöll sig på det sättet. Hans vittnesuppgifter får därför bedömas med viss försiktighet, inte minst då Per Eric Liljendahl berättat att Freddan Lif tidigare ”skickat folk” för att mishandla honom. Vittnesuppgifterna är alltså inte sådana att Ralf Kleinfeldts invändning om att det förelåg en verklig skuld utan vidare kan avfärdas.

Den fordran som Freddan Lif eventuellt ansett sig ha, och som Ralf Kleinfeldt enligt egen utsago erbjudit sig att driva in, skulle alltså bestått i att Freddan Lif förfördelades i den tidigare fastighetsaffären. Freddan Lif har berättat att överenskommelsen var att Per Eric Liljendahl skulle bo kvar på fastigheten och stå för de löpande kostnaderna men att denne inte fullföljde sin del av avtalet. Han har också berättat att han krävde Per Eric Liljendahl på 18 000 kr för ett fel i fastigheten. Av Freddan Lifs egen utsaga står det klart att han förstått att Per Eric Liljendahl inte accepterade någon skuld. En eventuell skuld har alltså varit tvistig. Någon rättslig process rörande skulden har inte ägt rum och det kan också konstateras att det av såväl Per Eric Liljendahls som Freddan Lifs uppgifter framgår att de inte diskuterat saken på flera år. Det finns alltså inget mer objektivt stöd för att det fanns någon rättslig skyldighet för Per Eric Liljendahl att erlagga någon betalning till Freddan Lif och än mindre en betalning på 350 000 kr. Sammanfattningsvis kommer rätten till slutsatsen att en betalning från Per Eric Liljendahl hade inneburit ekonomisk skada för honom.

Frågan är då om Ralf Kleinfeldt skulle erhållit motsvarande vinning så som åklagaren påstått. Det finns inget påstående om att Ralf Kleinfeldt avsiktligt skulle berett annan vinning genom sin gärning (jfr 23 kap. 7 § brottsbalken). Det kan också konstateras att åklagaren påstått att Ralf Kleinfeldt försökt förmå Per Eric Liljendahl att betala pengarna *till Ralf Kleinfeldt* (se gärningsbeskrivningens första stycke). Enligt Per Eric Liljendahl uppgav Ralf Kleinfeldt att Brödraskapet hade övertagit fordringen och såvitt framkommit lämnades ingen betalningsanvisning. Det är alltså inte utrett vem som skulle motta betalningen, men det är inte heller avgörande för straffansvaret. Det avgörande är, så som åtalet är utformat (se gärningsbeskrivningens fjärde stycke), att Ralf Kleinfeldt skulle beretts vinning genom betalningen. Det kan hållas för visst att det antingen måste ha varit han personligen eller den organisation som han företrädde som skulle beretts vinningen. Den omständigheten att flera personer närvarade vid besöket den 7 januari och att de var klädda i klubbens kläder talar närmast för det senare alternativet. Det gör även innehållet i uttalandena vid det besöket. Genom sin medverkan i organisationen får det dock antas att Ralf Kleinfeldt personligen, åtminstone delvis, skulle beredas vinning genom dispositionen. Det är uppenbart att avsaknaden av en grundad fordran inte utgjorde ett relevant skäl för honom att avstå från sin gärning. Kravet på förmögenhetsöverföring är alltså styrkt.

Fara för brottets fullbordan

Rätten instämmer i åklagarens uppfattning att fara för utpressningsbrottets fullbordan har förelegat.

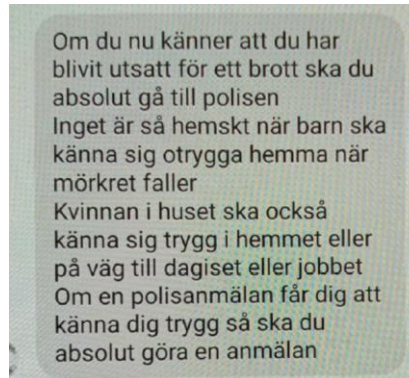
Rubricering

På de skäl som åklagaren angett ska utpressningsbrottet bedömas som grovt. Det saknas tillräckliga skäl att bedöma det olaga hotet mot Eva Karlsson som annat än av normalgraden.

Övergripping i rättssak

Det är ostridigt att Ralf Kleinfeldt skickade ett skriftligt meddelande till Per Eric Liljendahl i samband med att denne vägrade att erlägga betalning för skulden och förklarade

för Ralf Kleinfeldt att denne skulle bli polisanmäld. Meddelandet hade följande innehåll:



Inte heller i detta fall innehåller meddelandet något uttryckligt hot. Med hänsyn till vad som föregått meddelandet och som tingsrätten funnit styrkt ovan kan meddelandet emellertid inte uppfattas på något annat än som ett underliggande hot om våld mot Per Eric Liljendahl eller dennes anhöriga i syfte att hindra Per Eric Liljendahl från polisanmälan. Ralf Kleinfeldt ska därmed dömas för övergrepp i rättssak.

Sammanfattning

Ralf Kleinfeldt ska dömas för försök till grov utpressning och övergrepp i rättssak mot Per Eric Liljendahl och för olaga hot mot Eva Karlsson.

Åtalspunkten 2

Bakgrund

Patrik Bergstrand bor med sina barn i en villa i Hässlås som han hyr av sin vän Peter Hamrin, vars namn förekommit i utredningen eftersom han enligt åklagaren konfronterades med Ralf Kleinfeldt och Robert Andersson den 22 februari 2021.

I början av 2021 hade Patrik Bergstrand en relation med Angelica J:son Gren som flyttade in i bostaden i maj 2021. Deras relation har numera upphört. Åklagaren har påstått att Ralf Kleinfeldt och Robert Andersson gemensamt sökte upp Patrik Bergstrand

i bostaden den 16 februari 2021, vilket både Ralf Kleinfeldt och Robert Andersson nekat till. Ralf Kleinfeldt har däremot, liksom Morgan Andreasson, vidgått att han sökte upp Patrik Bergstrand i bostaden den 24 maj då Ralf Kleinfeldt och Morgan Andreasson även filmades av bl.a. Patrik Bergstrand. Vid det tillfället befann sig även Patrik Bergstrands vän tillika vittnet Rasmus Ahlberg på fastigheten.

Åklagaren har vidare påstått att Robert Andersson, Kent Karlsson och Morgan Andreasson därutöver sökte efter Patrik Bergstrand i bostaden den 7 maj men att de då samtalade med Angelica J:son Gren som var ensam hemma vid tillfället. Av de tilltalade har enbart Kent Karlsson vidgått sin närvaro vid besöket.

Vad som är utrett om händelseförloppen den 16 februari, den 22 februari och den 24 maj 2021

Patrik Bergstrand har utförligt, fritt och sammanhängande berättat om händelsen i sin helhet och om förloppen vid de olika tidpunkterna. Berättelsen innehåller flera detaljer av specifik karaktär, såsom att det var hans son som öppnade dörren den 16 februari och att gärningsmännen rättade sig när de inledningsvis uppgav fel namn på den påstådda fordringsägaren. Berättelsen framstår mot den bakgrunden som självupplevd. Patrik Bergstrand har redogjort för de uttalanden som gärningsmännen fällde den 16 februari, vilket i huvudsak överensstämmer med åklagarens gärningsbeskrivning. Hans berättelse, liksom det faktum att han omgående kontaktade polisen, ger starkt stöd åt åtalet. Det kan nämnas att Patrik Bergstrand i sitt förhör uppehållit sig vid frågan om gärningsmannens klädsel den 16 februari. Eftersom det i denna del inte finns något gärningspåstående om att de verbala hoten förstärktes av västar, kläder med tryck eller dylikt saknas det anledning att bedöma de uppgifterna.

Såväl Ralf Kleinfeldt som Robert Andersson har alltså nekat till att de besökte Patrik Bergstrand den 16 februari, medan Patrik Bergstrand har uppgett det motsatta och anfört att han är säker på sin sak. Av hans förhör har framkommit att han genom uppgifter från en polisman förstod att Per Eric Liljendahl hade drabbats av en liknande händelse och därför tog kontakt med denne. Patrik Bergstrand har förklarat att han identifierade Ralf Kleinfeldt som en av gärningsmännen med hjälp av Per Eric Liljendahl. Det saknas närmare detaljer om hur den identifieringen gick till och det kan därmed

inte uteslutas att Patrik Bergstrand, i vart fall omedvetet, påverkats av Per Eric Liljendahl. Patrik Bergstrands utpekande av Ralf Kleinfeldt måste därför bedömas med försiktighet. Detsamma gäller utpekandet av Robert Andersson, även om den identifieringen förefaller har skett mer fritt då Patrik Bergstrand förklarat att han själv scrollade igenom Ralf Kleinfeldts vänlista på Facebook och då uppmärksammade Robert Andersson. Även i sitt utpekande av Robert Andersson har Patrik Bergstrand förklarat sig vara säker. Och redan omedelbart efter gärningen den 16 februari beskrev han signalement om tatueringar under ögat, vilket är en udda uppgift som stämmer väl överens med Robert Anderssons utseende och som stärker tilltron till utpekandet. Att Robert Andersson befann sig på brottsplatsen stöds vidare av hans mobiltelefons geografiska positionering vid tidpunkten för gärningen.

Robert Andersson har vid huvudförhandlingen inte alls kunnat minnas något besök hos Patrik Bergstrand och har inte heller lämnat någon mer konkret förklaring till mobiltelefonens mastuppkoppling. Under förundersökningen har han dock vidgått att han besökte Patrik Bergstrand den 16 februari. Uppgifterna har inte bara innehållit detaljer om vissa sakförhållanden utan även detaljer om hans egna reflektioner under besöket, vilket talar för att uppgifterna är självupplevda. Detta, i förening med vad som framkommit om förhörets genomförande som förhørsledaren Niclas Claesson vittnat om, gör att uppgifterna från förundersökningen har ett högre bevisvärde än annars (jfr t.ex. NJA 2015 s. 702).

Även när det kommer till Ralf Kleinfeldt har Patrik Bergstrand beskrivit sitt utpekande som säkert. Som angetts i det föregående har utpekandet dock lägre bevisvärde än annars. Det är dock svårt att bortse ifrån att Ralf Kleinfeldt bevisligen varit involverad på ett centralt sätt i det efterföljande förloppet genom att endast några dagar senare (den 22 februari) ringa Peter Hamrin, vilket Ralf Kleinfeldt själv vidgått. Åklagaren har hävdat att Ralf Kleinfeldt och Robert Andersson även sökte upp Peter Hamrin den 22 februari och att skuldbeloppet först då preciserades. Detta har Patrik Bergstrand berättat om. Ralf Kleinfeldt och Robert Andersson har dock nekat även till detta. Genom deras egna uppgifter och de återopade telefonlistorna är det utrett att såväl Ralf Kleinfeldt som Robert Andersson upprepade gånger talade med eller sökte Peter Hamrin

per telefon strax före kl. 17. Båda deras mobiltelefoner positionerade sig då under en mast i Vessigebro där Peter Hamrin är bosatt. Ingen av dem har lämnat någon alternativ och mer trovärdig förklaring till den omständigheten. Genom denna bevisning, i förening med Peter Hamrins uppgifter som framgått av det inspelade telefonsamtalet mellan honom och Patrik Bergstrand och delvis även av vittnesförhøret med polismannen Johan Bertilsson, är de tilltalades förnekanden till besöket hos Peter Hamrin motbevisade. Deras tämligen ihärdiga tillvägagångssätt ger på flera sätt stöd åt Patrik Bergstrands utpekande och uppgifter i övrigt då det utvisar att ärendet varit av betydligt större personligt intresse för dem än vad de velat vidgå.

Ralf Kleinfeldt har också bevisligen besökt och konfronterat Patrik Bergstrand i bostaden den 24 maj. Inget i den filminspelning från besöket som åberopats tyder på att Patrik Bergstrand och Ralf Kleinfeldt vid det tillfället var obekanta för varandra eller för att det var första gången som Ralf Kleinfeldt hade kontakt med Patrik Bergstrand med anledning av dennes (påstådda) skuld. I samma riktning talar vittnesförhøret med Rasmus Ahlberg som bl.a. berättat att Ralf Kleinfeldt inledde samtalet genom att fråga var Patrik Bergstrand befann sig, vilket framstår som ett udda sätt att inleda ett samtal på om det var så att Ralf Kleinfeldt inte tidigare träffat Patrik Bergstrand.

Vid besöket den 24 maj närvarade också Morgan Andreasson, vilket är ostridigt och även framgår av åberopat filmmaterial. Han har vid huvudförhandlingen inte alls velat lämna en förklaring till sin närvaro. Under förundersökningen har han dock berättat bl.a. att han kände till att besöket gällde en skuld. Och det finns ingenting i det åberopade filmmaterialet som tyder på att Morgan Andreasson inte var fullt införstådd med vad besöket rörde. Patrik Bergstrand har berättat att Ralf Kleinfeldt och Morgan Andreasson vid besöket uppträdde på det sätt som åklagaren påstått. Påståendet stöds av åberopat filmmaterial och av Rasmus Ahlbergs vittnesmål. Det är genom Ralf Kleinfeldts uttalande och Ralf Kleinfeldts och Morgan Andreassons gemensamma uppträdande och klädsel tydligt att Patrik Bergstrand hade anledning att uppfatta situationen som ett hot, vilket både Ralf Kleinfeldt och Morgan Andreasson också måste ha förstått.

Vad som är utrett om händelseförloppet den 7 maj 2021

Angelica J:son Gren har redogjort för besöket den 7 maj. Även hon har varit utförlig, fri och sammanhängande i sitt uppgiftslämnande. Enligt henne besökte tre män fastigheten när hon var ensam hemma omkring kl. 21–22. Hon har beskrivit att en av männen uttalade sig på det sätt som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen och att samtliga män var klädda på angivet sätt. Hennes beskrivning av kläderna, emblemens placering och männens agerande har varit specifik och noggrann och det saknas anledning att ifrågasätta den. Även det förhållandet att hon uppenbarligen hade förmåga att säkert peka ut Kent Karlsson som en av gärningsmännen, vilket i efterhand visat sig stämma, är ägnat att stärka tilltron till hennes uppgifter. Det är uppenbart att de uttalanden hon har beskrivit i förening med övriga omständigheter – dvs. att hon utan förvarning och under kvällstid söktes upp i sin bostad av okända personer som varit i numerärt överläge och iklädda angivna kläder – gett henne anledning att uppfatta situationen som ett hot, vilket gärningsmännen också måste insett liksom att besöket skulle komma till Patrik Bergstrands kännedom. Hennes efterföljande beteende visar också att det var så hon faktiskt uppfattade situationen.

Som framgått ovan är det ostridigt att Kent Karlsson närvarade vid besöket och enligt Angelica J:son Grens entydiga uppgifter var det han som förde gruppens talan. När det däremot gäller Robert Andersson har han under huvudförhandlingen helt nekat till sin närvaro vid besöket. Angelica J:son Gren har förklarat att hon inte såg någon ansiktstautering på någon av gärningsmännen, vilket talar mot att Robert Andersson var en av dem. Hon har samtidigt understrukit att hon koncentrerade sig på mannen som talade till henne och på att hålla ordning på sin hund. Hennes uppgifter är sådana att de inte utesluter Robert Andersson som en av gärningsmännen. Även i denna del har Robert Andersson också uttalat sig om besöket under förundersökningen. Uppgifterna i polisförhöret innehåller vissa specifika uppgifter om hur han rörde sig på fastigheten och att han hörde kommentarerna om Angelica J:son Gren, som stämmer väl överens med de uppgifter som hon har lämnat. I likhet med rättens tidigare konstaterande beträffande hans förhörsuppgifter har de högre bevisvärde än annars. Detta, i förening med att Robert Andersson bevisligen färdades med bl.a. Kent Karlsson till målsäganden i Heberg (se under åtalspunkten 3) endast ca en timme innan besöket hos Angelica J:son Gren,

leder till slutsatsen att det är tillförlitligen utrett att Robert Andersson var en av de gärningsmän som närvarade vid samtalet med Angelica J:son Gren.

När det slutligen gäller påståendet om Morgan Andreassons deltagande vid detta tillfälle består åklagarens bevisning enbart av indicier. Han har nekat till att han närvarade på platsen det aktuella datumet. Det står dock klart att även han färdades med Robert Andersson och Kent Karlsson till Heberg samma kväll och där besökte målsägandens bostad omkring kl. 20 (se åtalpunkten 3). Det ligger därmed nära till hands att han var den tredje person som närvarade vid samtalet med Angelica J:son Gren. Vid huvudförhandlingen har Morgan Andreasson emellertid uppgett att han efter besöket i Heberg släpptes av vid sin bostad i Varberg. Den uppgiften har inte tidigare lämnats, vilket förefaller anmärkningsvärt och är ägnat att förta hans trovärdighet. Dock måste beaktas att Robert Andersson under förundersökningen uppgett att de var fem stycket som färdades i bilen och att tre av dem gick ut ur bilen och fram till huset hos målsäganden i Hässlås. Det saknas ytterligare bevisning som stryker att Morgan Andreasson deltog i besöket vid entrén, bortsett från Kent Karlssons uppgift om att den tredje personen vid entrén "kanske var Morgan". Sammantaget är utredningen sådan att det inte säkert kan konstateras att Morgan Andreasson vid detta tillfälle deltog på det sätt som åklagaren påstått i åtalet (se gärningsbeskrivningens fjärde stycke).

Slutsats

Målsägandenas berättelser har varit av sådant slag och vinner sådant stöd av den objektiva bevisningen, men även delvis av de tilltalades egna uppgifter, att målsägandenas berättelser kan läggas till grund för bedömningen. Vad de tilltalade har uppgett och den bevisning de lagt fram förändrar alltså inte den bedömningen. Det är alltså styrkt att Ralf Kleinfeldt och Robert Andersson gemensamt sökt upp Patrik Bergstrand den 16 februari, att Robert Andersson och Kent Karlsson gemensamt sökt upp Angelica J:son Gren den 7 maj och att Ralf Kleinfeldt och Morgan Andreasson gemensamt sökt upp Patrik Bergstrand den 24 maj och att gärningsmännen vid samtliga tillfällen agerat på det sätt som påståtts i åtalet.

Förmögenhetsöverföring

Enligt Patrik Bergstrand hänvisade gärningsmännen vid besöket den 16 februari till hans skuld till Sofie Larsson numera Axelsson. Det är utrett att han under 2017 hade en kortare relation med henne och att de bodde tillsammans under en begränsad period. Det har också framkommit att han i samband med separationen övertog hennes hund. Sofie Axelsson har i sitt vittnesförhör berättat att det skedde mot hennes vilja och att Patrik Bergstrand även gjorde sig av med hennes tillhörigheter med ett uppskattat värde om 50 000 kr men att hon avstått från att begära ersättning för det. Enligt henne föreligger alltså inget skuldförhållande dem emellan och enligt egen utsago har hon inte heller bett någon att driva in en skuld för hennes räkning. Som konstateras under åtalspunkten 1 måste en sådan uppgift värderas med viss försiktighet. Patrik Bergstrand har vidare uppgett att gärningsmännen uppgav att han var ”bötad” och att det därför saknade betydelse att han inte stod i skuld till Sofie Axelsson. Liknande uppgifter lämnade han redan vid sin anmälan till polisen samma kväll. Detta talar med styrka för att det inte fanns, och att gärningsmännen inte heller trodde att det fanns, ett legalt skuldförhållande mellan Patrik Bergstrand och Sofie Axelsson. I samma riktning talar gärningsmännens uttalanden till Angelica J:son Gren den 7 maj liksom Ralf Kleinfeldts och Robert Anderssons besök hos Peter Hamrin. Det besöket ledde uppenbarligen till att Peter Hamrin uppfattade att uppsökarna krävde betalning av antingen honom eller Patrik Bergstrand, vilket talar mot att uppdraget gällde en indrivning av en verklig skuld som Patrik Bergstrand haft.

Sammantaget är utredningen sådan att det är visat att en betalning från Patrik Bergstrands sida hade lett till skada för honom. I enlighet med det resonemang som förts under åtalspunkten 1 är det också visat att betalningen hade lett till i vart fall delvis vinning för de tilltalade och det är uppenbart att avsaknaden av en grundad fordran inte utgjort ett relevant skäl för dem att avstå från sin gärning. Kravet på förmögenhetsöverföring är alltså styrkt.

Angelica J:son Grens ställning som målsägande

Försvaret har ifrågasatt om Angelica J:son Gren är att bedöma som målsägande i utpressningsbrottet.

I detta fall har det inte påståtts att det förelegat fara för skada för någon annan än Patrik Bergstrand. Det har inte heller påståtts att krav på betalning har framställts till Angelica J:son Gren. Hon kan därför inte anses som målsägande i utpressningsbrottet. Som angetts ovan har uttalandenas innebörd och förhållandena på platsen gett henne anledning att uppfatta situationen som ett hot som varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla för hennes egen eller annans säkerhet till person, vilket gärningsmännen måste insett.

Bedömning av de tilltalades medverkan

Samtliga besök vid Patrik Bergstrands bostad har utgjort led i den då pågående utpressningen och de närvarande har alla deltagit i den gärningen genom sitt agerande vid respektive besök. Det är uppenbart att det vid de olika besöken förekommit en rollfördelning mellan de tilltalade och att alla varit införstådda i situationen. Samtliga tilltalade är att bedöma som gärningsmän, även om Morgan Andreassons delaktighet varit av mindre omfattning. Ralf Kleinfeldt och Robert Andersson har därutöver deltagit som gärningsmän i utpressningsbrottet genom sitt agerande den 22 februari.

När det gäller brottet mot Angelica J:son Gren är det fråga om ett separat brott som förövats den 7 maj 2021 då endast Robert Andersson och Kent Karlsson, enligt rättens värdering av bevisningen ovan, närvarat och deltagit i gärningen. För det brottet ska inte Ralf Kleinfeldt eller Morgan Andreasson dömas.

Fara för brottets fullbordan

Rätten instämmer i åklagarens uppfattning att fara för utpressningsbrottets fullbordan har förelegat.

Rubricering

På de skäl som åklagaren angett ska utpressningsbrottet bedömas som grovt.

Sammanfattning

Samtliga tilltalade ska dömas för försök till grov utpressning mot Patrik Bergstrand. Robert Andersson och Kent Karlsson ska därutöver dömas för olaga hot mot Angelica J:son Gren.

Åtalspunkten 3

Bakgrund

Mickael Asplund och Nicolina Engwall bor i en villa i Heberg tillsammans med sina gemensamma barn. I samband med målsägandenas polisanmälan den 19 februari 2021 installerades övervakningskameror på fastigheten. De tilltalade har efter det datumet, vilket är ostridigt, filmats i olika konstellationer och vid olika tidpunkter på fastigheten enligt följande; den 21 februari 2021; Ralf Kleinfeldt och Robert Andersson, den 7 maj 2021; Robert Andersson, Kent Karlsson och Morgan Andreasson, den 8 maj 2021; Robert Andersson och Kent Karlsson och den 24 maj; Ralf Kleinfeldt och Morgan Andreasson. Vid tillfällena den 21 februari och den 24 maj var ingen av målsägandena hemma. Den 7 maj befann sig Nicolina Engwall inne i bostaden tillsammans med sin son och den 8 maj befann sig Mickael Asplund ensam inne i bostaden.

Vad som är utrett om händelseförloppen i februari 2021

Mickael Asplund har på ett utförligt och självupplevt sätt berättat om gärningsmännens inledande besök den 19 februari. Enligt honom fick han sent på eftermiddagen besök av fyra för honom okända män, varav en huvudsakligen förde talan medan de övriga stod placerade i anslutning till entrén/tomten. Han har redogjort för männens uttalanden och övriga uppträdande på ett sätt som överensstämmer med gärningsbeskrivningen. Detsamma gäller påståendet om att i vart fall någon bar MC-väst, även om han inte bekräftat att västen var märkt med "Prospect". Han har under rättsprocessen lämnat olika uppgifter om var personen med väst stod positionerad, men den detaljen saknar någon större betydelse. Mickael Asplund har omedelbart efter mötet kontaktat Nicolina Engwall, vilket hon berättat om, och de har därefter gemensamt kontaktat andra familjemedlemmar och polisen. Utifrån det efterföljande agerandet och polismannen

Daniel Trajcevs kis iakttagelser av Mickael Asplund och Nicolina Engwall, saknas det helt skäl att ifrågasätta Mickael Asplunds berättelse om männens agerande den aktuella eftermiddagen.

Åklagaren har alltså påstått att Ralf Kleinfeldt och Robert Andersson var två av personerna som deltog den 19 februari, vilket båda två har nekat till. Mickael Asplund har inte deltagit i någon fotokonfrontation men har med bestämdhet förklarat att den person som filmades på fastigheten den 21 februari när denne bl.a. fotograferade Mickael Asplunds bil, som ostridigt var Ralf Kleinfeldt, var samma man som förde talan vid besöket den 19 februari. Detta ger starkt stöd åt åklagarens påstående rörande Ralf Kleinfeldt. Det går inte heller att bortse ifrån att Ralf Kleinfeldts telefon kopplade upp i området kring målsägandens bostad vid tidpunkten för besöket. Någon mer konkret och trovärdig förklaring till det har Ralf Kleinfeldt inte lämnat. Mickael Asplund har också spontant berättat att han särskilt noterade att gärningsmännen anlände i en svart Volvo S60, något som Ralf Kleinfeldt ostridigt äger och som i någon mån ytterligare stärker tilltron till Mickael Asplunds utpekande. Detsamma gäller de kläder – t.ex. en bomberjacka – som Ralf Kleinfeldt enligt Mickael Asplund bar och som stämmer väl överens med de beslag som gjorts hos Ralf Kleinfeldt.

Inte heller Robert Andersson har vidgått att han närvarade vid besöket den 19 februari. Mickael Asplund har under utredningen lämnat uppgifter om att en av gärningsmännen var tatuerad i ansiktet, vilket stämmer väl överens med Robert Anderssons utseende. Det råder dock oklarhet kring signalementsuppgiften; dvs. vem som var tatuerad, om det kan ha varit Ralf Kleinfeldts tatuering på halsen som Mickael Asplund iakttog och om uppgiften varit konsekvent eller inte. Någon säkrare slutsats går därför inte att dra. Anteckningen från Mickael Asplunds polisförhör den 21 februari: ”Han som Mickael pratade med i fredags som hade tatueringar i ansiktet var inte med idag.”, som Mickael Asplund för övrigt inte kunnat bekräfta som riktigt återgiven, är otydlig och kan förstås på flera sätt och utesluter varken Robert Andersson eller Ralf Kleinfeldt som gärningsmän den 19 februari.

Vad gäller Robert Anderssons egna uppgifter har han i förhör under förundersökningen uttalat sig om besökarnas klädsel den 19 februari, vilket tyder på att han på något sätt var närvarande vid besöket. I samma förhör har han dock förklarat att han kan ha befunnit sig på en annan plats i närheten, exempelvis i bilen. Hans egna uppgifter är inte av sådan karaktär att det går att dra någon säker slutsats i frågan om han var en av de fyra personer som Mickael Asplund beskrivit och som deltog på det sätt som påståtts i gärningsbeskrivningen (se gärningsbeskrivningens andra stycke). Detsamma gäller den omständigheten att hans mobiltelefon onekligen kopplade upp i området kring målsägandens bostad vid tidpunkten för besöket. Det saknas sammanfattningsvis tillräcklig bevisning som vederlägger Robert Anderssons uppgifter.

Vad gäller det efterföljande förloppet är det ostridigt att Ralf Kleinfeldt upprepade gånger sökt Mickael Asplund per telefon en kort tid efter att denne blivit uppsökt den 19 februari. Detta stödjer att Ralf Kleinfeldt i ett tidigt skede var involverad i ärendet med Mickael Asplund, vilket ger stöd åt Mickaels Asplunds utpekade och åt åtalet. Det går inte heller att bortse ifrån att Ralf Kleinfeldt lämnade en lapp eller i vart fall ombesörjde att en lapp lämnades hos Mickael Asplund den 20 eller 21 februari. Av lappens innehåll är det tydligt att upphovsmannen sedan tidigare är bekant med Mickael Asplund och den aktuella skulden, vilket ytterligare stärker utpekandet av Ralf Kleinfeldt. Rätten instämmer i åklagarens uppfattning att meddelandet utgjorde en fortsättning på det hot som Mickael Asplund berättat att han tidigare utsattes för. Det saknas däremot tillräckligt stöd för att även Robert Andersson hade del i lappens uppkomst, så som åklagaren påstått. Av Robert Andersson relativt utförliga beskrivning av lappen och dess syfte under förundersökningen framgår dock att han hade kännedom om lappen när han och Ralf Kleinfeldt ostridigt uppehöll sig vid målsägandenas bostad den 21 februari. Den omständigheten, liksom Ralf Kleinfeldts uppgifter inför rätten som stämmer väl överens med de uppgifter som Robert Andersson lämnat under förundersökningen, utvisar att besöket den 21 februari rörde indrivningen av Mickael Asplunds (påstådda) skuld. Vid det tillfället var målsäganden emellertid inte på plats och till skillnad från åklagaren anser inte rätten att något hot förövades vid det tillfället. Däremot utgör Ralf Kleinfeldts och Robert Andreassons närvaro ett indicium på att de haft del i gärningen mot Mickael Asplund.

Vad som är utrett om händelseförloppen i maj 2021

Genom åberopat filmmaterial och de tilltalades egna uppgifter står det klart att de tilltalade i olika konstellationer enligt åklagarens beskrivning besökt målsägandens fastighet den 7 maj, den 8 maj och den 24 maj. Robert Andersson, Kent Karlsson och Morgan Andreasson har förklarat besöken med att det förelåg ett intresse av att förvärva målsägandens fordon. Uppgifterna har varit inkonsekventa, sinsemellan oförenliga och även ologiska och svårbegripliga och motsägs också av bl.a. det åberopade filmmaterialet som inte ger något stöd för att det skulle ha funnits något intresse för en bil. Sammantaget saknar påståendet om ett tilltänkt fordonsförvärv helt trovärdighet och kan utan vidare kommentarer lämnas utan avseende. Istället är det uppenbart att besöken rört indrivningen av skulden. Vid tillfället den 7 maj respektive den 8 maj har målsäganden befunnit sig i bostaden. Tingsrätten delar åklagarens uppfattning att de tilltalades agerande på plats är att bedöma som en del i hotet mot Mickael Asplund och som även drabbat Nicolina Engwall den 7 maj, vilket hon detaljerat redogjort för. Med hänsyn till omständigheterna på platsen måste det ha stått helt klart för gärningsmännen att en eller flera av målsägandena befunnit sig i bostaden och att deras närvaro och agerande på platsen kunde uppfatta som ett hot.

Vad slutligen gäller tillfället den 24 maj var målsäganden inte på plats i bostaden vid tidpunkten och till skillnad från åklagaren anser inte rätten att något hot förövades vid det tillfället. Däremot utgör Ralf Kleinfeldts och Morgan Andreassons närvaro ett indicium på att de haft del i gärningen mot Mickael Asplund.

Slutsats

Målsägandenas berättelser har varit av sådant slag och vinner sådant stöd av den objektiva bevisningen, men också delvis av de tilltalades egna uppgifter, att deras berättelser kan läggas till grund för bedömningen. Vad de tilltalade har uppgett och den bevisning de lagt fram förändrar alltså inte den bedömningen. Det är sålunda styrkt att Ralf Kleinfeldt sökt upp Mickael Asplund den 19 februari och då inlett utpressningsbrottet och även uttalat hot om våld med innebörd att Mickael Asplund skulle skadas eller dödas

om denne kontaktade polisen, att Robert Andersson, Kent Karlsson och Morgan Andreasson gemensamt uppehållit sig vid målsägandens bostad den 7 maj och för Robert Anderssons och Kent Karlssons del även den 8 maj och att de tilltalade vid samtliga dessa tillfällen agerat på det sätt som åklagaren påstått.

Förmögenhetsöverföring

Ralf Kleinfeldt har hävdat att bakgrunden till hans kontakter med Mickael Asplund var att en bekant, Tommy Månsson, hade bett honom om hjälp att få ersättning för en skuld som Mickael Asplund hade till Tommy Månsson. Och av Mickael Asplunds berättelse framgår att gärningsmännen på något sätt hänvisade till en skuld till Tommy Månsson. Mickael Asplund har berättat att han och Tommy Månsson tidigare var vänner men att vänskapen dem emellan upphörde och att den senare anklagat Mickael Asplund för skadegörelse. Tommy Månsson har i sitt vittnesförhör förnekat att det föreligger något skuldförhållande dem emellan och enligt egen utsago har han inte heller bett någon att driva in en skuld för hans räkning. Som konstateras under åtalspunkten 1 måste en sådan uppgift värderas med viss försiktighet. Det gäller inte minst mot bakgrund av den kommentar som Tommy Månsson, enligt Mickael Asplund, fällde när de stötte samman i januari 2021. Även om det skulle vara på det sättet att Tommy Månsson ansett sig ha rätt till skadestånd pga. att han misstänkte Mickael Asplund för brott, innebär det inte att det funnits någon rättslig skyldighet för Mickael Asplund att erlagga betalning. Det innebär att en betalning från hans sida hade inneburit en ekonomisk skada för honom. I enlighet med det resonemang som förts under åtalspunkten 1 är det också visat att betalningen hade lett till i vart fall delvis vinning för de tilltalade och det är uppenbart att avsaknaden av en grundad fordran inte utgjort ett relevant skäl för dem att avstå från sin gärning. Kravet på förmögenhetsöverföring är alltså styrkt.

Nicolina Engwalls ställning som målsägande

Försvaret har ifrågasatt om Nicolina Engwall är att bedöma som målsägande i utpressningsbrottet. Av samma skäl som redogjorts för beträffande Angelica J:son Gren (se åtalspunkten 2) är Nicolina Engwall inte att bedöma som målsägande i utpressningsbrottet. Även beträffande henne är det uppenbart att gärningsmännens agerande på plats så som det beskrivits i åtalet som tingsrätten funnit bevisat, är att bedöma som ett

hot som varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla för hennes egen och annans säkerhet till person, vilket också hennes efterföljande agerande pekar på. Som angetts ovan måste gärningsmännen haft att räkna med det.

Bedömning av de tilltalades medverkan

Besöken den 19 februari, den 7 maj och den 8 maj har alltså utgjort led i den då pågående utpressningen mot Mickael Asplund och de närvarande har alla deltagit i den gärningen genom sitt agerande vid respektive besök. Det är uppenbart att det vid de olika besöken förekommit en rollfördelning mellan de tilltalade och att alla varit införstådda i situationen. Därutöver har Ralf Kleinfeldt deltagit i gärningen såsom upphovsman till det skriftliga meddelandet som lämnades hos Mickael Asplund och som är att bedöma som en del av det olaga tvånget. Samtliga tilltalade är att se som gärningsmän i utpressningsbrottet, även om Morgan Andreassons delaktighet varit av mindre omfattning.

När det gäller brottet mot Nicolina Engwall är det fråga om ett separat brott som förövats vid ett tillfälle då enbart Robert Andersson, Kent Karlsson och Morgan Andreasson gemensamt deltagit. För det brottet ska alltså inte Ralf Kleinfeldt dömas.

Fara för brottets fullbordan

Rätten instämmer i åklagarens uppfattning att fara för brottets fullbordan har förelegat.

Rubricering

På de skäl som åklagaren angett ska utpressningsbrottet bedömas som grovt.

Sammanfattning

Samtliga tilltalade ska dömas för försök till grov utpressning mot Mickael Asplund. Därutöver ska Ralf Kleinfeldt dömas för övergrepp i rättssak mot Mickael Asplund och Robert Andersson, Kent Karlsson och Morgan Andreasson dömas för olaga hot mot Nicolina Engwall.

Åtalspunkten 4

Bakgrund

Kristofer Johansson bor med sina barn på en fastighet i Kinnared. Åklagaren har påstått att Ralf Kleinfeldt och Robert Andersson gemensamt besökte Kristofer Johansson den 20 februari 2021 och då framställde hot och krävde honom på pengar. Såväl Ralf Kleinfeldt som Robert Andersson har nekat till besöket eller att de följande dagar sökt eller haft kontakt med Kristofer Johansson via telefon eller SMS.

Vad som är utrett om händelseförloppet i februari 2021

Kristofer Johansson har sakligt och återhållsamt berättat om att tre för honom okända män besökte honom den 20 februari vid 15-tiden. Det händelseförlopp som han beskrivit och som han omgående anmält till polisen stämmer väl överens med åklagarens gärningsbeskrivning, bortsett från att det endast var Ralf Kleinfeldt som uttalade hot om våld med innebörd att Kristofer Johansson eller någon familjemedlem skulle skadas eller dödas om han kontaktade polisen. Hans uppgifter om att gärningsmännen genom olaga tvång krävt honom på pengar han inte var skyldig att betala vinner stöd av innehållet i de SMS han mottog två dagar senare, dvs. den 22 februari. Det saknas skäl att ifrågasätta hans uppgifter.

Ralf Kleinfeldt har nekat till att han vid något tillfälle befunnit sig på målsägandens fastighet eller annars träffat Kristofer Johansson. Kristofer Johansson har dock vid en fotokonfrontation entydigt pekat ut en person som gärningsman. Genom Kristofer Johanssons uppgifter, i förening med den åberopade skriftliga bevisningen och vittnesförhøret med Thomas Karlsson, står det klart att den utpekade personen på bilden föreställde Ralf Kleinfeldt, även om det pga. polisens förbiseende förekommit olika nummer på bilderna i fotokonfrontationsmaterialet.

Försvaret har riktat kritik mot fotokonfrontationens genomförande, bl.a. att förhørsledaren brustit i sin information till Kristofer Johansson, att urvalet av figuranter och bil-

der inte skett på ett tillfredsställande sätt och att förhørsledaren vid fotokonfrontationen hade kunskap vem som var misstänkt i målet. Det kan konstateras att Ralf Kleinfeldt är den enda personen i bildmaterialet med en synlig tatuering. Detta utgör dock ingen väsentlig brist eftersom bilden är sådan att tatueringen inte framstår som ett särskilt utmärkande särdrag. Det kan vidare konstateras dels att Ralf Kleinfeldts bild är beskuren på ett från de övriga bilderna avvikande sätt, dels att Kristofer Johansson inte synes ha informerats om att gärningsmannen inte säkert finns med i bildmaterialet. Det har alltså förekommit vissa brister i utförandet av konfrontationen (jfr Rikspolisstyrelsens rapport 2005:2 – Vittneskonfrontation). Det nu sagda leder till att utpekandet av Ralf Kleinfeldt har ett något lägre bevisvärde än det annars skulle haft.

När det gäller Robert Andersson har denne inte pekats ut av Kristofer Johansson på ett sådant sätt att utpekandet har något egentligt bevisvärde. Robert Andersson har vid huvudförhandlingen inte kunnat minnas något besök hos Kristofer Johansson. Under förundersökningen har han däremot relativt utförligt redogjort för besöket, såsom hur han och de övriga färdades till Kristofer Johanssons bostad och om sina egna reflektioner kring besöket och Kristofer Johanssons betalningsskyldighet. Med hänsyn till uppgifternas karaktär och till vad Niclas Claesson berättat om förhörets genomförande, kan uppgifterna från förundersökningen inte avfärdas. Uppgifterna stämmer också överensstämmer med annan mer objektiv bevisning i form av bilder från övervakningskameror den aktuella dagen och med Kristofer Johanssons utsaga. Det kan särskilt noteras att Robert Andersson i sitt förhör uppgett att indrivningen av skulden stod ut eftersom skulden inom kort drogs tillbaka, vilket stämmer med Kristofer Johanssons utsaga som visar att han, till skillnad från övriga målsäganden i målet, endast var föremål för kontakter/kontaktförsök under ett fåtal dagar.

Utöver fotokonfrontationerna och uppgifterna från förhör under förundersökningen har åklagaren åberopat bl.a. bildmaterial från övervakningskameror. Materialet talar onekligen för att Ralf Kleinfeldt och Robert Andersson spenderade den aktuella eftermiddagen tillsammans. De telefoner som de nyttjade positionerade sig också vid en mast som täcker Kristofer Johanssons bostad vid en tidpunkt som stämmer överens med tidsangivelserna för brottet i den åberopade anmälan, vilket givetvis stärker

Kristofer Johanssons utpekade av Ralf Kleinfeldt och tillförlitligheten av Robert Anderssons uppgifter under förundersökningen. Detsamma gäller det flertalet SMS och samtalsförsök till Kristofer Johansson från det telefonnummer som Ralf Kleinfeldt ostridigt brukat. Ralf Kleinfeldts invändning om att han tillfälligt lånade ut telefonen till en bekant är både vag och svårbegriplig och motsägs också av hur telefonen har positionerat sig och använts i övrigt i nära anslutning till de aktuella kontakterna/kontaktförsöken med Kristofer Johansson.

Slutsats

Kristofer Johanssons berättelse har varit av sådant slag och vinner sådant stöd av den objektiva bevisningen, men också delvis av de tilltalades egna uppgifter, att hans berättelse kan läggas till grund för bedömningen. Vad de tilltalade har uppgett och den bevisning de lagt fram förändrar alltså inte den bedömningen. Det är sålunda styrkt att Ralf Kleinfeldt och Robert Andersson gemensamt sökt upp Kristofer Johansson den 20 februari, att Ralf Kleinfeldt därefter fortsatt sina kontakter den 22 och 23 februari och att de tilltalade vid dessa tillfällen agerat på det sätt som åklagaren påstått. Dock saknas belägg för att även Robert Andersson uttalat hot om våld med innebörd att Kristofer Johansson eller någon i dennes familj skulle skadas eller dödas om denne kontaktade polisen.

Förmögenhetsöverföring

Kristofer Johansson har bestritt att han skulle stått i skuld till någon. Det finns ingenting i utredningen som talar för det motsatta förhållandet. Det är sammanfattningsvis visat att en betalning från Kristofer Johanssons sida hade inneburit en ekonomisk skada för honom. I enlighet med det resonemang som förts under åtalspunkten 1 är det också visat att betalningen hade lett till i vart fall delvis vinning för de tilltalade och det är uppenbart att avsaknaden av en grundad fordran inte utgjort ett relevant skäl för dem att avstå från sin gärning. Kravet på förmögenhetsöverföring är alltså styrkt.

Bedömning av de tilltalades medverkan

De båda tilltalade har genom sitt gemensamma besök den 20 februari, där båda agerat

aktivt, deltagit i gärningen som gärningsmän. Ralf Kleinfeldt har därutöver deltagit på det sätt som åklagaren i övrigt påstått (se gärningsbeskrivningens tredje stycke).

Fara för brottets fullbordan

Rätten instämmer i åklagarens uppfattning att fara för utpressningsbrottets fullbordan har förelegat.

Rubricering

På de skäl som åklagaren angett ska utpressningsbrottet bedömas som grovt.

Sammanfattning

De tilltalade ska dömas för försök till grov utpressning mot Kristofer Johansson. Därutöver ska Ralf Kleinfeldt dömas för övergrepp i rättssak.

Skadestånd

Målsägandena har enbart framställt yrkanden om kränkningersättning. Patrik Bergstrand, Mickael Asplund och Kristofer Johansson har alla på ett hänsynslöst sätt blivit utsatta för utpressningsförsök genom allvarliga hot av för dem okända personer. Genom utpressningsbrotten har deras personliga integritet kränkts på ett allvarligt sätt. Skälig ersättning uppgår till 30 000 kr per målsägande. För Per Eric Liljendahls del framstår kränkningen som något mindre allvarlig med hänsyn till hans tidigare bekantskap med den tilltalade och övriga omständigheter vid gärningen. Skälig ersättning för kränkningen av hans personliga integritet uppgår till 20 000 kr.

Per Eric Liljendahls, Mickael Asplunds och Kristofer Johanssons personliga integritet har därutöver kränkts genom de övergrepp i rättssak som de särskilt utsatts för och som med hänsyn till omständigheterna i målet har varit av allvarligt slag. Skälig ersättning för de gärningarna uppgår till 5 000 kr, som ska utges ensamt av Ralf Kleinfeldt.

Det hot som förövats mot Angelica J:son Gren, som konfronterats med de okända gärningsmännen, och Nicolina Engwall, som varit väl insatt i det förlopp som föregått

hotet och som förstärkt hotets akuta karaktär, har varit av så allvarligt slag att det berättigar dem båda till en kränkningssättning om skäliga 10 000 kr.

När det gäller Eva Karlsson har hotet hon utsatts för varit subtilt och motiverar mot den bakgrunden skäliga 5 000 kr i kränkningssättning.

Om röntan råder ingen tvist.

De särskilda yrkandena

De tilltalade har motsatt sig förverkandeyrkandena och som skäl för det hänvisat till sin inställning i skuldfrågan. Vad gäller Ralf Kleinfeldt bör nämnas att han i sitt förhör gjort gällande att en av beslagtagna västarna tillhör en annan person.

Åklagaren har anført att egendomen i beslag har använts som hjälpmedel vid brotten eller att föremålen på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning (se 36 kap. 2 och 3 §§ brottsbalken). Tingsrätten delar den uppfattningen. Ralf Kleinfeldts uppgift om att han inte är den ena västens rättmätiga ägare kan – med hänsyn till under vilka förhållanden västen anträffades och till Ralf Kleinfeldts vaga uppgift som inte heller framstår som trovärdig med tanke på västens karaktär – lämnas utan avseende.

Det beslag som av utredningsskäl gjorts ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (se 27 kap. 8 § sista stycket rättegångsbalken).

Skadegörelse och olaga hot (tilläggsstämning rörande Robert Andersson)

Robert Andersson, som har förnekat brott, har hävdatt att han inte befann sig på platsen för brottet vid det angivna brottstillfället. I enlighet med sin inställning till åtalet har han bestritt skadeståndsskyldighet. Han har vitsordat de av målsägandena angivna åtgärdandekostnaderna för respektive dörr.

Såväl Robert Andersson som Adem Sinasi har hörts över åtalet. Genom den muntliga och skriftliga utredningen står det i och för sig klart att skadegörelse av två ytterdörrar

äkt rum på den tid och plats som angetts i åtalet. Det finns även uppgifter i utredningen om att skadegöraren framfört hot på det sätt som åklagaren påstått. Utifrån Adem Sinasis uppgifter går det emellertid inte att säkert konstatera att förövaren var Robert Andersson. Åtalet ska därför redan av det skälet ogillas, med följd att även Varbergs Bostadsaktiebolags skadeståndsanspråk ska ogillas.

Påföljd

De tilltalades tidigare brottslighet

Ralf Kleinfeldt förekommer under 11 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes bl.a. den 27 februari 2019 för smuggling till fängelse i tre månader. Han frigavs villkorligt den 23 juni 2020 med en återstående strafftid om 30 dagar och prøvotid till den 23 juni 2021.

Robert Andersson förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 2 november 2020 för bl.a. hot mot tjänsteman, grov vårdslöshet i trafik och grovt rattfylleri till skyddstillsyn. Domen har överklagats. .

Kent Karlsson förekommer under två avsnitt i belastningsregistret avseende ringa narkotikabrott och bidragsbrott.

Morgan Andreasson förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret. Han har sedan 2006 dömts till skyddstillsyn vid upprepade tillfällen. Under 2016 dömdes han för misshandel och olaga hot till skyddstillsyn med föreskrift om samhällstjänst motsvarande sex månaders fängelse. Påföljden undanröjdes i beslut den 6 november 2018 varvid påföljden istället bestämdes till en månads fängelse. Den 19 juni 2018 dömdes han för misshandel till fängelse tre månader. Verkställigheten av fängelsestraffen börjades i januari 2019 och efter villkorlig frigivning löpte prøvotiden ut i mars 2020.

Bedömning

Gärningarna är allvarliga. Gärningsmännens tillvägagångssätt – att återkommande söka upp målsägandena, liksom deras anhöriga och bekanta, i deras bostäder och där utsätta

dem för olika hot – har inneburit ett allvarligt angrepp på målsägandenas trygghet. De tilltalade har medverkat i gärningarna i olika mån. Det är tydligt att Ralf Kleinfeldt haft den mest framträdande rollen medan Morgan Andreasson haft en mer underordnad roll. Det samlade straffvärdet för den senares gärningar uppgår till fängelse tio månader, medan det för Ralf Kleinfeldts del uppgår till i vart fall fängelse två år och sex månader, vilket även innefattar bl.a. flera fall av övergrepp i rättssak. Robert Andersson, som döms för tre fall av försök till grov utpressning jämte olaga hot, har inte intagit någon underordnad roll. Detsamma gäller Kent Karlsson som bl.a. fört gruppens talan vid besöket hos Angelica J:son Gren och som alltså döms för två fall av försök till grov utpressning jämte olaga hot. Det samlade straffvärdet för den förstnämndas brottslighet uppgår till fängelse två år och för den sistnämndas brottslighet till fängelse ett år och sex månader. Gärningarnas karaktär och höga straffvärden är sådana att påföljden ska bestämmas till fängelse. I Ralf Kleinfeldts, Robert Anderssons och Morgan Andreassons fall talar även deras tidigare brottslighet för fängelse. Vad särskilt gäller Morgan Andreasson kan nämnas att den skyddstillsyn som frivården lämnat förslag på varken är tillräcklig ingripande eller så klar till sitt innehåll att den utgör ett godtagbart alternativ till ett fängelsestraff. Det saknas skäl att vi straffmätningen avvika från straffvärdet.

Ralf Kleinfeldt har dessutom återfallit i brott under prøvotid för villkorligt medgiven frihet från ett tidigare utdömt fängelsestraff. Enligt huvudregeln ska ett förverkande av den villkorligt medgivna friheten ske. Det saknas skäl att frånga den huvudregeln.

Ersättning

Allmänna utgångspunkter

Målet har inte innefattat några osedvanligt komplicerade juridiska frågeställningar eller särskilt svårtillgänglig bevisning eller rört något avancerat brottsupplägg. Eftersom målet rört en mängd sakförhållanden och flera olika händelseförlopp som delvis berört varandra har målet ändå varit relativt arbetskrävande. Huvudförhandlingen har, bortsett från det kortare sammanträde som enbart berört Robert Andersson, pågått under ca 29 timmar fördelat på sex förhandlingsdagar. Skälig tidsåtgång för genomgång av förundersökningsmaterialet och förberedelse av talan kan i detta fall som utgångspunkt

uppskattas till ca 36 timmars arbete, motsvarande vad en advokat anses kunna debitera under sex hela arbetsdagar. Skälig tidsåtgång för arbete under och i anslutning till huvudförhandlingen kan i detta fall uppskattas till ca 35 timmar. Sammantaget uppgår alltså skälig tidsåtgång för genomgång av förundersökningsmaterialet, förberedelse av talan och talans utförande till omkring 70 timmar.

Huvudförhandlingen var planerad att inledas den 8 september men fick på grund av sjukdom flyttas fram till den 9 september då den på nytt flyttades fram till den 13 september. Vissa förhandlingsdagar har blivit kortare än planerat. Flera av de rättsliga aktörerna har begärt ersättning av olika slag för huvudförhandlingstid som inte tagits i anspråk. Att rättsliga biträden kallas till förhandling innebär inte att deras tid tas i anspråk för uppdraget, om tiden sedan lösgörs genom att förhandlingen förkortas eller ställs in. Detta gäller även om den ursprungligen reserverade förhandlingstiden har begränsat möjligheten att ta på sig eller utföra andra uppgifter. Utgångspunkten är att tid som lösgjorts genom att en huvudförhandling ställs in eller tar kortare tid än planerat inte ersätts. Det saknas särskilda omständigheter i detta mål som medför att försvararna/biträdena bör tillerkännas ersättning för mer än den faktiska förhandlingstiden (jfr NJA 2010 s. 206).

Ralf Kleinfeldts försvar

Ralf Kleinfeldts nuvarande försvar, som förordnades den 5 juli 2021, har yrkat ersättning för 110,25 timmars arbete. Av dessa synes omkring 58 timmar avse genomgång av förundersökningsmaterial och förberedelse av talan och omkring 30 timmar avse arbete vid och under huvudförhandling. Det tidigare försvaret har yrkat ersättning för 17,75 timmars arbete. Därutöver har ytterligare en försvarare, som redan tillerkänts ersättning för sitt uppdrag, yrkat ersättning för 9,4 timmars arbete. Sammantaget har alltså Ralf Kleinfeldts försvar fordrat 137,4 timmars arbete. Misstankarna mot Ralf Kleinfeldt har varit de mest omfattande i målet. Han har också varit frihetsberövad under en längre tid. Advokat Granat Hamberg, som biträtt Ralf Kleinfeldt under huvudförhandlingen, är den försvarare som bedrivit det mest aktiva försvaret vid förhandlingen och som också slutfört Ralf Kleinfeldts talan på ett skickligt sätt som måste krävt en

hel del tid att förbereda. Mot den bakgrunden, samt med hänsyn till de olika försvararbytena, bedöms yrkad ersättning för arbete som skälig.

Tingsrätten har tidigare lämnat besked om att sådana merkostnader som uppstår på grund av att försvaret har in verksamhet lång från Varbergs tingsrätt inte omfattas av rätten till ersättning av allmänna medel. Det saknas tillräckliga skäl att nu göra en annan bedömning. Det innebär att utlägg för resa till huvudförhandling ersätts med högst 610 kr/förhandlingsdag motsvarande resa med bil 10 mil tur och retur. Det innebär också att ersättning för logi inte utgår. Förvaret har begärt ersättning för tidsspillan om 5,25 timmar med anledning av det inställda huvudförhandlingstillfället den 9 september. I enlighet med vad som anförts ovan ska ersättning för tidsspillan för inställd huvudförhandlingstid inte utgå, med följd att tidsspillan om enbart 3 timmar, motsvarande restid till/från domstolen, ska ersättas för den dagen.

Robert Anderssons försvar

Robert Anderssons försvar har yrkat ersättning för 127,3 timmars arbete. Av dessa synes omkring 37 timmar avse genomgång av förundersökningsmaterial och 49 timmar avse arbete med förberedelse av talan och arbete vid och under huvudförhandling (här bortses från det mindre arbete som utförts med anledning av tilläggsstämningen). Även Robert Andersson har varit frihetsberövad men har omfattats av åtalet i mindre utsträckning än Ralf Kleinfeldt. Yrkandet framstår som något högt. Vid de dagar som huvudförhandling ägt rum har ersättning genomgående yrkats för 7, 8 eller 9 timmars arbete avseende ”Talans förberedelse inför – och utförande under – huvudförhandling”, även de dagar där endast kortare huvudförhandling genomförts. Arbetsredogörelsens utformning är alltså förenad med vissa brister. Med hänsyn till vad som sagts får advokat Segerblom anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 110 timmars arbete.

Den omfattande ersättningen för tidsspillan, 63 timmar, som yrkats framstår som motiverad och ska utgå.

Kent Karlssons försvar

Kent Karlssons försvar har yrkat ersättning för 97,5 timmars arbete. Av dessa synes omkring 43 timmar avse genomgång av förundersökningsmaterial och förberedelse av talan (vilket dock även omfattar ett möte med huvudmannen av oklar omfattning) och 48 timmar avse ”medverkan vid huvudförhandling enligt kallelse samt genomgång med klient före och efter förhandling”. I enlighet med vad som anförts ovan ska endast den faktiska förhandlingstiden ersättas. Advokat Ahlström får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 82 timmars arbete och för 24 timmars tidsspillan, istället för yrkade 36 timmar tidsspillan som innefattat 12 timmar avseende inställd förhandlingstid.

Morgan Andreassons försvar

Morgan Andreassons försvar har yrkat ersättning för 81,15 timmars arbete. Av dessa synes omkring 68 timmar avse genomgång av förundersökningsmaterial, förberedelse av talan och arbete vid och under huvudförhandling. Yrkandet framstår som skäligt och ska bifallas.

Målsägandebiträde

Advokat Lidsten har yrkat ersättning för 129 timmars arbete, medan advokat Skoglund har yrkat ersättning för 79,25 timmars arbete. Deras uppdrag har till sin omfattning i huvudsak motsvarat varandra och de har närvarat vid förhör under förundersökningen i ungefär samma utsträckning. Advokat Lidsten har framstått som ett aktivt biträde, vilket också återspeglas i arbetsredogörelsen. Även med beaktande av det framstår yrkandet som högt. Hennes yrkande innefattar också ersättning för 12 timmars arbete avseende de inställda förhandlingstillfällena den 8 och 9 september. I enlighet med vad som anförts ovan ska endast den faktiska förhandlingstiden ersättas. Sammantaget får advokat Lidsten anses väl tillgodosedd med arbete för 95 timmars arbete. Mot advokat Skogslunds begäran om ersättning finns inget att anmärka.

Rättegångskostnadernas fördelning

Med hänsyn till de tilltalades ekonomiska och personliga förhållanden bör ovan nämnda kostnader stanna på staten.

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 3
Handläggare 3

DOM
2021-11-03

Mål nr: B 366-21

Övrigt

Eftersom de tilltalade döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan ska de betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Det finns risk att Ralf Kleinfeldt och Robert Andersson fortsätter sin brottsliga verksamhet om de försätts på fri fot. De ska därför kvarbli i häkte.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 24 november 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Katarina Sergi

Avräkningsunderlag bifogas



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19760420-4672	Datum för dom/beslut 2021-11-03
Efternamn Andersson	Förnamn ROBERT Mikael Walter

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-26	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Östra Långgatan 7
Telefon
0340-62 84 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 121
432 23 Varberg

E-post
varbergs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.varbergstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19860328-4632	Datum för dom/beslut 2021-11-03
Efternamn Andreasson	Förnamn Lars MORGAN Daniel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-07-06	2021-07-07
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Östra Långgatan 7
Telefon
0340-62 84 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 121
432 23 Varberg

E-post
varbergs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.varbergstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19630123-3273	Datum för dom/beslut 2021-11-03
Efternamn Kleinfeldt	Förnamn RALF Peter

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-26	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

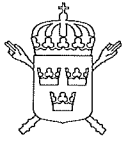
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Östra Långgatan 7
Telefon
0340-62 84 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 121
432 23 Varberg

E-post
varbergs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.varbergstingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Halmstad
Kammaråklagare Sofia Corin

Ansökan om stämning

2021-08-26

Sida 1(13)
Handling 562
Ärende AM-22007-21
Handläggare 405A-P-PC

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Varbergs tingsrätt
Varbergs TR, Handläggare 8
Box 121
432 23 VARBERG

VARBERGS TINGSRÄTT

Handläggare 3

VARBERGS TINGSRÄTT

Handläggare 3

INKOM: 2021-10-20

INKOM NR: 2021-08-26

MÅL NR: B 366/21

AKTBIL: 138

TR mål: B 366-21
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Andersson, Robert Mikael Walter		Robert	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19760420-4672	Sverige		
	Adress			
	Skräddaregatan 105 432 78 TVÅÅKER			
Offentlig försvarare/ombud				
Segerblom, Anders, Anders Segerblom Advokatbyrå AB, Kelvingatan 38, 507 43 BORÅS				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2021-05-25, Gripen 2021-05-26, Häktad 2021-05-28.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Andreasson, Lars Morgan Daniel		Morgan	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19860328-4632	Sverige		
	Adress			
	Skånegatan 283 432 39 VARBERG			
Offentlig försvarare/ombud				
Heurlin, Anna, Advokatfirman Anna Heurlin AB, Box 156, 432 24 VARBERG				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2021-07-05 kl 11.18, Gripen 2021-07-06 kl 08.15, Frigiven 2021-07-07 kl 11.43.				
Delgivningsuppgifter				

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Karlsson, Kent Per-Åke		Kent	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19800131-4957	Sverige		
	Adress			
	Nolhagagatan 12 Lgh 1101 506 43 BORÅS			
Offentlig försvarare/ombud				
Ahlström, Jan, Advokatfirman Jan Ahlström, Täftevägen 7, 311 96 HEBERG				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Tilltalad: efternamn och alla förnamn	Tilltalsnamn	Yrke/titel
---------------------------------------	--------------	------------

4	Kleinfeldt, Ralf Peter	Ralf	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19630123-3273	Tyskland		
Adress			
Hensbyvägen 6 662 95 FENGERSFORS			
Offentlig försvarare/ombud			
Humphreys, Rodney, Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB, Kungsholmsgatan 19, 112 27 STOCKHOLM			
Frihetsberövande m.m.			
- Anhållen i frånvaro 2021-05-25, Gripen 2021-05-26, Häktad 2021-05-28.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING (Kleinfeldt), OLAGA HOT (Kleinfeldt) och ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Kleinfeldt) (5000-K169063-21)

Målsägande

Eva Margareta Karlsson, underrättad

Per Eric Axel Liljendahl som företräds av målsägandebiträde: Maria Lidsten, c/o Lidsten Advokatbyrå AB, Drottninggatan 38, 3 trp, 411 07 GÖTEBORG

Gärning

FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING

Ralf Kleinfeldt har tillsammans och i samförstånd eller samråd med annan/andra under tiden den 7 januari 2021 – 8 februari 2021 på Töringe 310 i Falkenbergs kommun samt i Kungsbacka kommun med hot och förtäckta hot om brottslig gärning försökt förmå målsäganden Per Erik Liljendahl att till honom betala en påhittad skuld om 350 000 kronor.

*Justerat av åkl
under huvudförhand-
ling den 12 okt 2021.
I, att det kommer
hända saker med
målsäganden om
han inte betalar*

Hoten har bestått i att Ralf Kleinfeldt tillsammans med två andra män den 7 januari 2021 på Töringe 310 har sökt upp Per-Erik Liljendahl i anslutning till hans bostad, iklädd en tröja med Wolftribe-märke (som anspelat på ett kriminellt gäng), och krävt Per Erik Liljedahl på 350 000 kronor. Han har vidare framfört att det är Brödraskapet (som anspelat på ett kriminellt gäng) som skall ha pengarna då de har tagit över skulden och uttalat att målsäganden har 24 timmar på sig att komma på en lösning eller ord med liknande innebörd. De har därigenom anspelat på ett våldskapital. Hotet har varit ägnat att hos målsäganden framkalla allvarlig rädsla för egen eller annans säkerhet till person och egendom.

FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING FORTSÄTTNING OCH OLAGA HOT

Ralf Kleinfeldt har därefter tillsammans och i samförstånd eller samråd med annan den 8 februari 2021 i Kungsbacka kommun sökt upp målsäganden Eva

Karlsson, som är sambo med Per-Erik Liljendahls bror, i hennes bostad och hotat Eva Karlsson genom att en av personen varit iklädd en MC-väst samt, i syfte att förmå Per Erik Liljendahl att till dem betala pengar, uttala att Pelle har ställt till det och det kommer sabba för familjen samt frågat efter Per-Erik Liljendahls bror eller ord med liknande innebörd. Hotet var sådant att Eva Karlsson och Per-Erik Liljendahl kunde förväntas känna allvarlig rädsla för egen och annans personliga säkerhet. Hotet har kommit till Per Erik Liljendahls kännedom, vilket Ralf Kleinfeldt haft att räkna med.

Om Ralf Kleinfeldt hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för Ralf Kleinfeldt och skada för målsäganden Per Erik Liljedahl.

Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom det avsett ett betydande belopp, då gärningsmännen varit flera som sökt upp målsäganden i anslutning till dennes bostad, då det ägt rum vid upprepade tillfällen och även innefattat att man sökt upp andra personer som har koppling till målsäganden samt då hotsituationen har förstärkts genom att de inför målsäganden har anspelat på att de har ett våldskapital.

ÖVERGREPP I RÄTTSSAK

Ralf Kleinfeldt har vidare någon gång i januari-februari månad 2021 i Falkenbergs kommun eller på annan plats i riket via Messenger, i syfte att hindra målsäganden från att göra en polisanmälan, uttalat förtäckt hot om våld med innebörd att målsäganden Per Erik Liljendahl eller någon familjemedlem skulle skadas om han kontaktade polisen för att anmäla ovan nämnda brott.

Ralf Kleinfeldt begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

4 kap 5 § brottsbalken

9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Per Erik Liljendahl.

Förhör med målsäganden Eva Karlsson.

Förhör med tilltalade Ralf Kleinfeldt.

Vittnesförhör med Nils Hallström angående hans iakttagelser vid tillfället den 7 januari 2021 samt på Max den 11 januari 2021 till styrkande av gärningen.

Vittnesförhör med Jenniann Stigsdotter angående hennes iakttagelser i samband med mötet på Max den 11 januari 2021 till styrkande av gärningen.

Vittnesförhör med Karl-Erik Liljendahl angående hans kännedom om händelserna samt hans kontakter med Ralf Kleinfeldt till styrkande av gärningen.

Vittnesförhör med Freddan Lif angående hans kännedom om målsäganden och deras relation till styrkande av att det inte finns något skuldförhållande.

Vittnesförhör med Henrik Dahlstrand angående hans iakttagelser den 8 februari 2021 i Kungsbacka till styrkande av att Ralf Kleinfeldt är gärningsman.

Skriftlig bevisning

Telefonanalys, s. 4-49 i protokollsbilagan.

Sammanställning Brödrskapet Wolfpack och Wolftribe, s. 90-94 i protokollsbilagan.

Anmälan, s. 11-12 i fup.

Bildbilaga, s. 25-38 i fup (åberopas under samtliga åtalpunkter).

Fotosammanställning, s. 43 i fup.

Beslagsprotokoll, s. 52, s. 55, s. 58-59 i fup (åberopas även under åp 2,3 och 4).

Bildbilaga beslagsprotokoll, s. 60-73 i fup (åberopas även under åp 2,3 och 4).

Kontoutdrag och uppgifter, s. 48-49 i fup.

Bildbilaga, konversation Messenger, s. 77-86 i fup.

Uppspelning av film från Max (medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen).

2. FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING (Andersson, Andreasson, Karlsson och Kleinfeldt) (5000-K189432-21)

Målsägande

Patrik Kent Johan Bergstrand som företräds av målsägandebiträde: Maria Lidsten, c/o Lidsten Advokatbyrå AB, Drottninggatan 38, 3 trp, 411 07 GÖTEBORG

Jeanette Angelica J:son Gren som företräds av målsägandebiträde: Maria Lidsten, c/o Lidsten Advokatbyrå AB, Drottninggatan 38, 3 trp, 411 07 GÖTEBORG

Gärning

FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING

Robert Andersson, Ralf Kleinfeldt, Kent Karlsson och Morgan Andreasson har tillsammans och i samförstånd eller samråd under tiden den 16 februari 2021 - den 24 maj 2021 i Hässlås, Falkenbergs kommun, samt i Vessigebro, Falkenbergs kommun, med hot och förtäckta hot om brottslig gärning försökt

förmå målsäganden Patrik Bergstrand att till dem betala ett sammanlagt belopp för en påhittad skuld om 130 000 kronor.

Hotet har bestått i att Robert Andersson och Ralf Kleinfeldt har sökt upp målsäganden Patrik Bergstrand i hans bostad i Hässlås, Falkenbergs kommun, den 16 februari 2021 och uttalat att de har tagit över en skuld, att han är bötdad av BSK (som anspelat på ett kriminellt gäng) och skyldig BSK pengar eller ord med liknande innebörd och därigenom anspelat på ett våldskapital. Hotet har varit ägnat att hos målsäganden framkalla allvarlig rädsla för egen och annans säkerhet till person. Beloppet om 130 000 kronor har därefter framförts till målsäganden genom annan den 22 februari 2021.

Robert Andersson, Kent Karlsson och Morgan Andreasson har därefter tillsammans och i samförstånd eller samråd den 7 maj 2021 i Hässlås, Falkenbergs kommun, som ett led i utpressningen, uttalat hot om våld genom att knacka på hos målsägandena Patrik Bergstrand och Angelica J:son Gren iklädda MC-väst respektive tröjor märkta med Wolftribe (som anspelat på ett kriminellt gäng) och till Angelica J:son Gren uttala att Patrik har gjort fel män arga, att hon skall meddela Patrik att de har varit på plats och letar efter honom, att hon skulle hälsa att Brödraskapet (som anspelat på ett kriminellt gäng) har varit på plats och/eller ord med liknande innebörd. De har därigenom anspelat på ett våldskapital. Detta har kommit till Patrik Bergstrands kännedom. Hotet har varit ägnat att hos målsägandena framkalla allvarlig rädsla för egen och annans säkerhet till person.

Ralf Kleinfeldt och Morgan Andreasson har vidare den 24 maj 2021 i Hässlås, Falkenbergs kommun, tillsammans och i samförstånd eller samråd återigen sökt upp målsäganden Patrik Bergstrand vid dennes bostad och uppmanat honom att betala det han är skyldig, att han ska göra rätt för sig och att han inte ska gömma sig eller ord med liknande innebörd. De har vid tillfället varit iklädda MC-väst märkt med Wolftribe respektive en tröja märkt med Wolftribe (som anspelat på ett kriminellt gäng) och således anspelat på ett våldskapital. Hotet har varit ägnat att hos målsäganden framkalla allvarlig rädsla för egen och annans säkerhet till person.

Om Ralf Kleinfeldt, Robert Andersson, Kent Karlsson och Morgan Andreasson hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för dem och skada för målsäganden Patrik Bergstrand.

Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Utpressningsbrottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett ett betydande belopp, då gärningsmännen varit flera som sökt upp målsäganden i dennes bostad, då det ägt rum vid upprepade tillfällen och även innefattat att man sökt upp andra personer som har koppling till målsäganden samt då hotsituationen

Justerat av åkt
under huvudförhand-
ling den 22 okt 2021.
p /olaga hotet

har förstärkts genom att de inför målsäganden har anspelat på att de har ett våldskapital.

ALTERNATIVT MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING ALTERNATIVT GROVT OLAGA HOT

Kent Karlsson och Morgan Andreasson har i vart fall medverkat till ovanstående gärning genom ovan nämnt agerande. De har även genom sin närvaro och sitt agerande styrkt Robert Andersson och Ralf Kleinfeldt i deras uppsåt. Kent Karlsson och Morgan Andreasson har i annat fall genom ovan nämnda agerande hotat Angelica J:son Gren och Patrik Bergstrand genom att söka upp målsägandena i deras bostad iklädda MC-väst respektive tröja märkt med Wolftribe (som anspelat på ett kriminellt gäng) och fälla ovan nämna uttalanden. Brottet är att bedöma som grovt på ovan nämnda skäl.

Robert Andersson, Ralf Kleinfeldt, Kent Karlsson och Morgan Andreasson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

9 kap 4 § 2 st och 11 § brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken

9 kap 4 § 2 st och 11 § brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 31 maj 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken

9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 och 31 maj 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Patrik Bergstrand.

Förhör med målsäganden Angelica J:son Gren.

Förhör med tilltalade Robert Andersson, Morgan Andreasson, Kent Karlsson och Ralf Kleinfeldt (som förnekar brott).

Vittnesförhör med polismannen Johan Bertilsson angående hans kontakter med Peter Hamrin samt med målsäganden Patrik Bergstrand till styrkande av gärningen.

Vittnesförhör med Rasmus Ahlberg angående hans iakttagelser den 24 maj 2021 samt hur han uppfattade stämningen på platsen till styrkande av gärningen.

Vittnesförhör med Sofie Axelsson angående hennes ekonomiska relationer med Patrik Bergstrand till styrkande av att det är en påhittad skuld.

Skriftlig bevisning

Telefonanalys, s. 4-49 i protokollsbilaga.

Sammanställning Brödraskapet Wolfpack och Wolftribe, s. 90-94 i protokollsbilaga.

Kontoutdrag, s. 20-38 i protokollsbilagan (åberopas även under åp 3 och 4).

Händelserapport, s. 43-45 i tilläggsprotokoll (åberopas även under åp 3 och 4).

Anmälan, s. 13-15 och s. 256-258 i fup.

Beslagsprotokoll, s. 117-118 i fup (åberopas även under åp 3).

Fotografier, s. 119-123 i fup (åberopas även under åp 3).

Beslagsprotokoll, s. 126 i fup (åberopas även under åp 3).

Fotobilaga, s. 127-131 i fup (åberopas även under åp 3).

Beslagsprotokoll, s. 135-136 i fup (åberopas även under åp 3 och 4).

Kvitto, Circle K Varberg, s. 44-45 i fup (åberopas även under åp 3 och 4).

Fotosammanställning, s. 41-43 i fup (åberopas även under åp 3 och 4).

Uppspelning av övervakningsfilm, Circle K, inköp telefonkort (medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen) (åberopas även under åp 3 och 4).

Uppspelning av inspelat samtal samt utskrift därav, s. 150-152 i fup.

Stillbilder från film den 24 maj 2021, s. 153-155 i fup.

Händelserapport, s. 155-163 i fup.

Protokoll över mobiltelefonundersökning, s. 74-76 i fup och s. 138-149 i fup.

Analys av telefontömning Kent Karlsson, s. 201-221 i fup (åberopas även under åp 3).

Analys av telefontömning Morgan Andreasson, s. 222-254 i fup (åberopas även under åp 3).

Uppspelning av inspelade filmer från den 24 maj (medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen).

**3. ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Andersson och Kleinfeldt) och
FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING (Andersson, Andreasson,
Karlsson och Kleinfeldt) (5000-K203449-21)**

Målsägande

Bengt Mickael Kristoffer Asplund som företräds av målsägandebiträde: Anna Skoglund, c/o Advokatfirman Skoglund AB, Skolgatan 14, 311 31

FALKENBERG

Marie Adina Nicolina Engwall som företräds av målsägandebiträde: Anna Skoglund, c/o Advokatfirman Skoglund AB, Skolgatan 14, 311 31

FALKENBERG

Gärning

FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING OCH ÖVERGREPP I RÄTTSSAK
Robert Andersson, Ralf Kleinfeldt, Kent Karlsson och Morgan Andreasson har under tiden den 19 februari 2021 - den 24 maj 2021 i Heberg, Falkenbergs

kommun, tillsammans och i samförstånd eller samråd med annan/andra med hot och förtäckta hot om brottslig gärning försökt förmå Mickael Asplund att till dem betala en påhittad skuld om 50 000 kronor.

Hotet har bestått i att Robert Andersson och Ralf Kleinfeldt tillsammans och i samförstånd eller samråd med ytterligare två andra, den 19 februari 2021 i Heberg, Falkenbergs kommun, sökt upp målsäganden i dennes bostad, någon eller några har varit iklädda MC-västar varav i vart fall en väst har varit märkt med prospect (som anspelat på ett kriminellt gäng), och på ett aggressivt sätt uttalat att de har kommit för att inkassera 50 000 kronor avseende en skuld och att de kommer från Brödraskapet (som anspelat på ett kriminellt gäng) eller ord med liknande innebörd. De har uppmanat Mickael Asplund att plocka fram 50 000 kronor i kontanter, att de kommer att komma tillbaka, om han inte betalar kommer de att plocka/ta honom eller så kommer andra personer att ta honom om han inte betalar eller ord med liknande innebörd. De har genom agerandet anspelat på ett våldskapital. Hotet har varit ägnat att hos målsäganden framkalla allvarlig rädsla för egen och annans säkerhet till person.

Justerat av åkl
under huvudför-
handling den 12
oktober 2021.
bett målsägande
att komma ut
och sedan

Ralf Kleinfeldt och Robert Andersson har vidare vid detta tillfälle tillsammans och i samförstånd eller samråd med andra, i syfte att hindra målsäganden från att göra en polisanmälan, uttalat hot om våld med innebörd att målsäganden Mickael Asplund skulle skadas eller dödas om han kontaktade polisen för att anmäla ovan nämnda brott.

Ralf Kleinfeldt och Robert Andersson har därefter tillsammans och i samförstånd den 20-21 februari 2021 i Heberg, Falkenbergs kommun, som ett led i utpressningen uttalat förtäckta hot genom att det har satts upp en lapp på målsägandens dörr med uppmaning om kontakt gällande skulden till Ralf Kleinfeldts telefonnummer samt genom att åka tillbaka till målsäganden Mickael Asplunds bostad, knacka/ringa på samt fotografera hans bil. Detta har kommit till målsägandens kännedom, vilket de haft att räkna med.

Robert Andersson, Kent Karlsson och Morgan Andreasson har därefter tillsammans och i samförstånd eller samråd den 7 maj 2021 i Heberg, Falkenbergs kommun, som ett led i utpressningen uttalat hot om våld genom att knacka på hos målsägandena Mickael Asplund och Nicolina Engvall samt rört sig runt fastigheten och dra i ytterdörren samt knacka på fönster när Nicolina Engvall varit hemma och iakttagit dem, iklädda MC-väst respektive tröjor märkta med Wolftribe (som anspelat på ett kriminellt gäng). De har därigenom anspelat på ett våldskapital. Detta har även kommit till Mickael Asplunds kännedom. Hotet har varit ägnat att hos målsäganden framkalla allvarlig rädsla för egen och annans säkerhet till person.

Robert Andersson och Kent Karlsson har därefter tillsammans och i samförstånd eller samråd den 8 maj 2021 i Heberg, Falkenbergs kommun, som ett led i utpressningen uttalat hot om våld genom ta sig in på målsäganden Mickael Asplunds tomt och gå runt där samt titta in i hans bil då Mickael Asplund varit hemma och iakttagit dem, iklädda MC-väst respektive tröja märkt med Wolftribe (som anspelat på ett kriminellt gäng). De har därigenom anspelat på ett våldskapital. Hotet har varit ägnat att hos målsäganden framkalla allvarlig rädsla för egen och annans säkerhet till person.

Ralf Kleinfeldt och Morgan Andreasson har därefter tillsammans och i samförstånd eller samråd den 24 maj 2021 i Heberg, Falkenbergs kommun, som ett led i utpressningen uttalat hot om våld genom att knacka på hos målsäganden Mickael Asplund, iklädd MC-väst respektive en tröja märkt med Wolftribe (som anspelat på ett kriminellt gäng). De har därigenom anspelat på ett våldskapital. Detta har kommit till Mickael Asplunds kännedom. Hotet har varit ägnat att hos målsäganden framkalla allvarlig rädsla för egen och annans säkerhet till person.

Om Ralf Kleinfeldt, Robert Andersson, Kent Karlsson och Morgan Andreasson hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för dem och skada för målsäganden Mickael Asplund.

Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Justerat av äkl
under huvudförhand-
ling den 12 okt 2021.
Olaga hotet

Utpressningsbrottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett ett betydande belopp, då gärningsmännen varit flera som sökt upp målsäganden i dennes bostad, då det ägt rum vid upprepade tillfällen och även innefattat att man sökt upp andra personer som har koppling till målsäganden samt då hotsituationen har förstärkts genom att de inför målsäganden har anspelat på att de har ett våldskapital.

ALTERNATIVT MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING ALTERNATIVT GROVT OLAGA HOT

Kent Karlsson och Morgan Andreasson har i vart fall medverkat till ovanstående gärning genom ovan nämnt agerande. De har även genom sin närvaro och sitt agerande styrkt Robert Andersson och Ralf Kleinfeldt i deras uppsåt. Kent Karlsson och Morgan Andreasson har i annat fall genom ovan nämnda agerande hotat Mickael Asplund och Nicolina Engwall genom att söka upp målsägandena i deras bostad iklädda MC-väst respektive tröja märkt med Wolftribe och agera på ovan nämnt sätt. Brottet är att bedöma som grovt på skäl som angetts ovan.

Robert Andersson, Ralf Kleinfeldt, Kent Karlsson och Morgan Andreasson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
9 kap 4 § 2 st och 11 § brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse
före 1 mars 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken
9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 31 maj
2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken
9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars
2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Mickael Asplund.

Förhör med målsäganden Nicolina Engwall.

Förhör med tilltalade Robert Andersson, Morgan Andreasson, Kent Karlsson
och Ralf Kleinfeldt (som förnekar brott).

Vittnesförhör med polismannen John Fant angående hans iakttagelser på
brottsplatsen den 19 februari 2021 till styrkande av gärningen.

Vittnesförhör med polismannen Pontus Lorentsson angående hans iakttagelser
på brottsplatsen i samband med den 7 maj 2021 till styrkande av gärningen.

Vittnesförhör med Tommy Månsson angående hans ekonomiska relationer med
Mickael Asplund till styrkande av att det är en påhittad skuld.

Skriftlig bevisning

Telefonanalys, s. 4-49 i protokollsbilaga.

Sammanställning Brödrskapet Wolfpack och Wolftribe, s. 90-94 i
protokollsbilaga.

Anmälan, s. 16-22 i fup.

Händelserapport, s. 164-165, s. 269-307 i fup.

Datum och tid för larmsamtal, s. 17 i tilläggsprotokoll.

Uppspelning av larmsamtal och utskrift av larmsamtal, s. 261-267 i fup
(larmsamtalen medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen).

Beslagsprotokoll, s. 312 i fup.

Uppspelning av inspelade filmer från den 21 februari, 7 maj, 8 maj och 24 maj
(medtas av åklagaren vid huvudförhandlingen).

Se även åberopad bevisning under åp 2.

4. FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING och ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Andersson och Kleinfeldt) (5000-K205749-21)

Målsägande

David Kristofer Johansson som företräds av målsägandebiträde: Anna Skoglund, c/o Advokatfirman Skoglund AB, Skolgatan 14, 311 31 FALKENBERG

Gärning

FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING

Ralf Kleinfeldt och Robert Andersson har under tiden den 20 februari 2021 - den 23 februari 2021 i Kinnared, Hylte kommun, samt på annan plats i riket tillsammans och i samförstånd eller samråd med annan med hot och förtäckta hot om brottslig gärning försökt förmå Kristofer Johansson att till dem betala en påhittad skuld om 120 000 kronor.

Hotet har bestått i att de den 20 februari 2021 tillsammans med ytterligare en person har sökt upp målsäganden i dennes bostad och uttalat att han har en skuld på 120 000 kronor och att 80 000 kronor skall betalas inom några dagar. De uttalar även att de är Brödraskapet (som anspelat på ett kriminellt gäng), att de vet allt om hans familj, att han kommer råka illa ut eller ord med liknande innebörd och Ralf Kleinfeldt har haft på sig klädsel med tryck i form av ett Wolftribemärke (som anspelat på ett kriminellt gäng). De har därigenom anspelat på ett våldskapital.

Ralf Kleinfeldt har därefter som ett led i utpressningen den 22 februari 2021 via sms till Kristofer Johansson, som innehållit förtäcka hot, skrivit bland annat att deadline börjar närma sig och hur har du löst det till kl. 16.00 samt ringt till honom den 23 februari 2021.

Hoten ovan har varit ägnade att hos målsäganden framkalla allvarlig rädsla för egen eller annans säkerhet till person.

Om Ralf Kleinfeldt och Robert Andersson hade lyckats skulle det ha inneburit vinning för dem och skada för målsäganden Kristofer Johansson.

Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Brottet är grovt då det avsett ett betydande belopp, då gärningsmännen varit flera som sökt upp målsäganden i dennes bostad samt då hotsituationen har förstärkts genom att de inför målsägandena har anspelat på att de har ett våldskapital.

ÖVERGREPP I RÄTTSSAK

Justerat av åkl
under huvudför-
handling den 12
oktober 2021.

¶ Ralf Kleinfeldt
och Robert Andersson
begick gärningarna
med uppsåt.

Ralf Kleinfeldt och Robert Andersson har vidare den 20 februari 2021 i Kinnared, Hylte kommun, tillsammans och i samförstånd med annan, i syfte att hindra målsäganden från att göra en polisanmälan, uttalat hot om våld med innebörd att målsäganden Kristofer Johansson eller någon i hans familj skulle skadas eller dödas om han kontaktade polisen för att anmäla ovan nämnda brott.

Lagrum

9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken
17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Kristofer Johansson.

Förhör med tilltalade Robert Andersson och Ralf Kleinfeldt (som förnekar brott).

Skriftlig bevisning

Sammanställning Brödrskapet Wolfpack och Wolftribe, s. 90-94 i protokollsbilaga.

Telefonanalys, s. 4-49 i protokollsbilaga.

Anmälan, s. 23 i fup.

Övervakningsfilm: stillbilder, s. 358-377 i fup.

Fotokonfrontation nr 1, s. 95-103 i protokollsbilagan.

Bildbilaga inkomna sms, s. 385-387 i fup.

Se även åberopad bevisning under åp 2.

Särskilda yrkanden

Förverkande av i beslag tagen väst och tröja (beslagsprotokoll 2021-5000-BG65051 p. 1-2). Riktas mot Ralf Kleinfeldt.

Förverkande av i beslag taget armband och klistermärke (beslagsprotokoll 2021-5000-BG65050 p. 1-2). Riktas mot Ralf Kleinfeldt.

Förverkande av i beslag tagen väst, tröja och märken (beslagsprotokoll 2021-5000-BG65011 p. 4-9). Riktas mot Ralf Kleinfeldt.

Att beslaget av i beslag tagna telefoner, jacka, kängor och keps skall bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (beslagsprotokoll 2021-5000-BG65011 p. 1, 3, 10-12). Riktas mot Ralf Kleinfeldt.

Förverkande av i beslag tagen väst samt märken (beslagsprotokoll 2021-5000-BG83022 p. 1, 5-6). Riktas mot Kent Karlsson.

Förverkande av i beslag tagen tröja (beslagsprotokoll 2021-5000-BG82964 p. 2). Riktas mot Morgan Andreasson.

Att beslaget av i beslag tagna kläder samt telefon och sim-kort skall bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (beslagsprotokoll 2021-5000-BG65000 p. 1-5). Riktas mot Robert Andersson.

Att beslaget av i beslag taget papper skall bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (beslagsprotokoll 2021-5000-BG22368 p. 1).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen cirka 7-8 dagar.

Dag 1

Yrkanden, sakframställan (gemensam för samtliga åtalpunkter) förhör med målsägandena.

Dag 2

Fortsatta förhör med målsägandena.
Ev påbörja förhör med de tilltalade.

Dag 3

Förhör med de tilltalade.

Dag 4

Ev fortsatta förhör med de tilltalade.
Vittnesförhör, kan kallas från kl. 11.00-11.30 med cirka 20-30 minuters mellanrum.

Dag 5

Vittnesförhör forts.

Dag 6

Åtalet mot Robert Andersson, ca 1½-2 timmar.
Påbörja personalia och pläderingar.

Dag 7

Ev fortsatta pläderingar.

Dag 8

Reservdag



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Halmstad
Kammaråklagare Sofia Corin

Ansökan om stämning

Sida 1(2)

Handling 556

Ärende AM-22007-21

Handläggare 405A-P-PC

2021-08-26

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

VARBERGS TINGSRÄTT

Handläggare 3
VARBERGS TINGSRÄTTHandläggare 3
INKOM: 2021-10-18

MÅLNR: B 366-21

INKOM: 2021-08-26

MÅLNR: B 366-21

AKTBIL: 144

Varbergs tingsrätt
Varbergs TR, Handläggare 8
Box 121
432 23 VARBERG

TR mål: B 366-21

Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Andersson, Robert Mikael Walter		Tilltalsnamn Robert	Yrke/titel
	Personnr 19760420-4672	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
Adress Skräddaregatan 105 432 78 TVÅÅKER				
Offentlig försvarare/ombud Segerblom, Anders, Anders Segerblom Advokatbyrå AB, Kelvingatan 38, 507 43 BORÅS				
Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2021-05-25, Gripen 2021-05-26, Häktad 2021-05-28.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

SKADEGÖRELSE och OLAGA HOT (5000-K1527467-20)

Målsägande

Adem Sinasi, för ej talan

Varbergs Bostadsaktiebolag 16556502-4220, Box 83, 432 22 VARBERG,
företrädd av åklagaren

Gärning

Robert Andersson har slagit sönder en dörr med en kofot så att det blev skador för cirka 9 151 kronor. Det hände den 13 december 2020 på Adjunktsvägen i Varberg, Varbergs kommun. Egendomen tillhörde Varbergs Bostadsaktiebolag.

Robert Andersson har vid samma tillfälle på samma plats hotat målsäganden Adem Sinasi genom att rikta/slå ett slag med en kofot mot målsäganden samt uttala ord med innebörd att han skulle döda målsäganden. Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Robert Andersson begick gärningarna med uppsåt.

Justerat av åkl
under huvudför-
handling den 18
oktober 2021.

Prespektive tagit
2 två dörrar

Lagrum

12 kap 1 § brottsbalken

4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Enskilda anspråk

Förpliktande för Robert Andersson att till Varbergs Bostadsaktiebolag utge ersättning med 9 151 kronor jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från 13 december 2020 till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för sönderslagen dörr.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Adem Sinsasi.

Förhör med tilltalade Robert Andersson.

Vittnesförhör med Suzanne Nikolic angående hennes iakttagelser av händelsen till styrkande av gärningarna.

Skriftlig bevisning

Bildbilaga, s. 7-9 i fup.

Händelserapport, s. 10-13 i fup.

Varbergs tingsrätt

*Endast per e-post
varbergs.tingsratt@dom.se*

VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 3

INKOM: 2021-09-01
MÅLNR: B 366-21
AKTBIL: 201

Göteborg den 1 september 2021

Åklagarkammaren i Halmstad ./. 1. Robert Andersson, 2. Ralf Kleinfeldt, 3. Morgan Andreasson, 4. Kent Karlsson

angående försök till grov utpressning och övergrepp i rättssak, mål nr B 366-21

I egenskap av målsägandebiträde för Per Eric Liljendahl får jag inkomma med följande yttrande.

Yrkande, åtalspunkt 1 - FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING

Per Eric Liljendahl yrkar att tingsrätten förpliktigar Ralf Kleinfeldt att till honom betala ett skadestånd om skäliga 40 000 kr avseende kränkingsersättning.

Ränta enligt 4 och 6 § § räntelagen yrkas å beloppen från 8 februari 2021 till dess betalning sker.

Yrkande, åtalspunkt 1 - ÖVERGREPP I RÄTTSSAK

Per Eric Liljendahl yrkar att tingsrätten förpliktigar Ralf Kleinfeldt att till honom betala ett skadestånd om skäliga 5 000 kr avseende kränkingsersättning.

Ränta enligt 4 och 6 § § räntelagen yrkas å beloppen från 28 februari 2021 till dess betalning sker.

Utveckling av talan innefattande grunden för yrkande

Ralf Kleinfeldt har genom den brottsliga gärningen, på sätt som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning, allvarligt kränkt Per Eric Liljendahls personliga integritet varför Ralf Kleinfeldt enligt 2 kapitlet 3 § jämte 5 kapitlet 6 § skadeståndslagen skall ersätta Per Eric Liljendahl för den skada kränkningen inneburit. Kränkingsersättningen motsvarar skälig ersättning för kränkning under förevarande omständigheter i enlighet med gärningspåståendet.

Lidsten Advokatbyrå AB

Särö Centrum | Furubergsvägen 3 | 429 41 Särö

Drottninggatan 38 | 411 07 Göteborg

Tel: 031-25 20 20 | Mobil: 072-729 71 72 | E-post: info@lidstenadvokat.se | www.lidstenadvokat.se

org. nr 556824-9378 | bg nr: 717-7256 | klientmedel bg: 5371-3145



Bevisning

Per Eric Liljendahl åberopar samma bevisning som åklagaren.

Med bevisningen skall styrkas att Ralf Kleinfeldt utsatt Per Eric Liljendahl för brott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Övrigt

Per Eric Liljendahl biträder åtalet.

Som ovan

Maria Lidsten



Varbergs tingsrätt

*Endast per e-post
varbergs.tingsratt@dom.se*VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 3INKOM: 2021-09-02
MÅLNR: B 366-21
AKTBIL: 204

Göteborg den 1 september 2021

Åklagarkammaren i Halmstad ./. 1. Robert Andersson, 2. Ralf Kleinfeldt, 3. Morgan Andreasson, 4. Kent Karlsson

angående försök till grov utpressning och övergrepp i rättssak, mål nr B 366-21

I egenskap av målsägandebiträde för Eva Karlsson får jag inkomma med följande yttrande.

Justering av gärningsbeskrivningen, åtalspunkt 1 – OLAGA HOT

Klienten hänvisar till åklagarens gärningsbeskrivning i åtalspunkt 1 med följande tillägg.

Gärningen ska bedömas som grovt brott, på samma skäl för försök till grov utpressning.

Yrkande, åtalspunkt 1 – OLAGA HOT

Eva Karlsson yrkar att tingsrätten förpliktigar Ralf Kleinfeldt att till honom betala ett skadestånd om skäliga 15 000 kr avseende kränkningersättning.

Ränta enligt 4 och 6 § § räntelagen yrkas å beloppen från 8 februari 2021 till dess betalning sker.

Utveckling av talan innefattande grunden för yrkande

Ralf Kleinfeldt har genom den brottsliga gärningen, på sätt som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning, allvarligt kränkt Eva Karlssons personliga integritet varför Ralf Kleinfeldt enligt 2 kapitlet 3 § jämte 5 kapitlet 6 § skadeståndslagen skall ersätta Eva Karlsson för den skada kränkningen inneburit. Kränkningersättningen motsvarar skälig ersättning för kränkning under förevarande omständigheter i enlighet med gärningspåståendet.

Lidsten Advokatbyrå AB

Särö Centrum | Furubergsvägen 3 | 429 41 Särö

Drottninggatan 38 | 411 07 Göteborg

Tel: 031-25 20 20 | Mobil: 072-729 71 72 | E-post: info@lidstenadvokat.se | www.lidstenadvokat.se

org. nr 556824-9378 | bg nr: 717-7256 | klientmedel bg: 5371-3145



Bevisning

Eva Karlsson åberopar samma bevisning som åklagaren.

Med bevisningen skall styrkas att Ralf Kleinfeldt utsatt Eva Karlsson för brott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Övrigt

Eva Karlsson biträder åtalet.

Som ovan

Maria Lidsten

**Lidsten Advokatbyrå AB**

Särö Centrum | Furubergsvägen 3 | 429 41 Särö

Drottninggatan 38 | 411 07 Göteborg

Tel: 031-25 20 20 | Mobil: 072-729 71 72 | E-post: info@lidstenadvokat.se | www.lidstenadvokat.se
org. nr 556824-9378 | bg nr: 717-7256 | klientmedel bg: 5371-3145

Varbergs tingsrätt

*Endast per e-post
varbergs.tingsratt@dom.se*VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 3INKOM: 2021-09-02
MÅLNR: B 366-21
AKTBIL: 203

Göteborg den 1 september 2021

Åklagarkammaren i Halmstad ./. 1. Robert Andersson, 2. Ralf Kleinfeldt, 3. Morgan Andreasson, 4. Kent Karlsson

angående försök till grov utpressning och övergrepp i rättssak, mål nr B 366-21

I egenskap av målsägandebiträde för Patrik Bergstrand får jag inkomma med följande yttrande.

Yrkande, åtalspunkt 2 - FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING

Patrik Bergstrand yrkar att tingsrätten förpliktigar Robert Andersson, Ralf Kleinfeldt, Kent Karlsson och Morgan Andreasson solidariskt att till honom betala ett skadestånd om skäliga 40 000 kr avseende kränkingsersättning.

Ränta enligt 4 och 6 § § räntelagen yrkas å beloppen från 24 maj 2021 till dess betalning sker.

Yrkande, åtalspunkt 2 - ALTERNATIVT MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING

Såvitt avser Kent Karlsson och Morgan Andreasson yrkar Patrik Bergstrand att om tingsrätten bifaller åklagarens andrahands yrkande att tingsrätten förpliktigar Kent Karlsson och Morgan Andreasson solidariskt med varandra och ovannämnda Robert Andersson och Ralf Kleinfeldt att till honom betala ett skadestånd om skäliga 25 000 kr avseende kränkingsersättning.

Ränta enligt 4 och 6 § § räntelagen yrkas å beloppen från 24 maj 2021 till dess betalning sker.

Yrkande, åtalspunkt 2 - ALTERNATIVT GROVT OLAGA HOT

Såvitt avser Kent Karlsson och Morgan Andreasson yrkar Patrik Bergstrand att om tingsrätten bifaller åklagarens tredjehands yrkande att tingsrätten förpliktigar Kent Karlsson och Morgan



Lidsten Advokatbyrå AB

Särö Centrum | Furubergsvägen 3 | 429 41 Särö

Drottninggatan 38 | 411 07 Göteborg

Tel: 031-25 20 20 | Mobil: 072-729 71 72 | E-post: info@lidstenadvokat.se | www.lidstenadvokat.se

org. nr 556824-9378 | bg nr: 717-7256 | klientmedel bg: 5371-3145

Andreasson solidariskt med varandra och ovannämnda Robert Andersson och Ralf Kleinfeldt att till honom betala ett skadestånd om skäliga 25 000 kr avseende kränkingsersättning.

Ränta enligt 4 och 6 § § räntelagen yrkas å beloppen från 24 maj 2021 till dess betalning sker.

Utveckling av talan innefattande grunden för yrkande

Robert Andersson, Ralf Kleinfeldt, Kent Karlsson och Morgan Andreasson har genom den brottsliga gärningen, på sätt som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning, allvarligt kränkt Patrik Bergstrands personliga integritet varför Robert Andersson, Ralf Kleinfeldt, Kent Karlsson och Morgan Andreasson enligt 2 kapitlet 3 § jämte 5 kapitlet 6 § skadeståndslagen skall ersätta Patrik Bergstrand för den skada kränkningen inneburit. Kränkingsersättningen motsvarar skälig ersättning för kränkning under förevarande omständigheter i enlighet med gärningspåståendet.

Bevisning

Patrik Bergstrand åberopar samma bevisning som åklagaren.

Med bevisningen skall styrkas att Robert Andersson, Ralf Kleinfeldt, Kent Karlsson och Morgan Andreasson utsatt Patrik Bergstrand för brott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Övrigt

Patrik Bergstrand biträder åtalet.

Som ovan

Maria Lidsten



Varbergs tingsrätt

*Endast per e-post
varbergs.tingsratt@dom.se*VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 3INKOM: 2021-09-02
MÅLNR: B 366-21
AKTBIL: 206

Göteborg den 1 september 2021

Åklagarkammaren i Halmstad ./ 1. Robert Andersson, 2. Ralf Kleinfeldt, 3. Morgan Andreasson, 4. Kent Karlsson

angående försök till grov utpressning och övergrepp i rättssak, mål nr B 366-21

I egenskap av målsägandebiträde för Angelica J:son Gren får jag inkomma med följande yttrande.

Yrkande, åtalspunkt 2 - FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING

Angelica J:son Gren yrkar att tingsrätten förpliktigar Robert Andersson, Ralf Kleinfeldt, Kent Karlsson och Morgan Andreasson solidariskt att till henne betala ett skadestånd om skäliga 25 000 kr avseende kränkingsersättning.

Ränta enligt 4 och 6 § § räntelagen yrkas å beloppen från 7 maj 2021 till dess betalning sker.

Yrkande, åtalspunkt 2 - ALTERNATIVT MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING

Såvitt avser Kent Karlsson och Morgan Andreasson yrkar Angelica J:son Gren att om tingsrätten bifaller åklagarens andrahandsyrkande att tingsrätten förpliktigar Kent Karlsson och Morgan Andreasson solidariskt med varandra och med ovannämnda Robert Andersson och Ralf Kleinfeldt att till henne betala ett skadestånd om skäliga 15 000 kr avseende kränkingsersättning.

Ränta enligt 4 och 6 § § räntelagen yrkas å beloppen från 7 maj 2021 till dess betalning sker.



Lidsten Advokatbyrå AB

Särö Centrum | Furubergsvägen 3 | 429 41 Särö

Drottninggatan 38 | 411 07 Göteborg

Tel: 031-25 20 20 | Mobil: 072-729 71 72 | E-post: info@lidstenadvokat.se | www.lidstenadvokat.se

org. nr 556824-9378 | bg nr: 717-7256 | klientmedel bg: 5371-3145

Yrkande, åtalspunkt 2 - ALTERNATIVT GROVT OLAGA HOT

Såvitt avser Kent Karlsson och Morgan Andreasson yrkar Angelica J:son Gren att om tingsrätten bifaller åklagarens tredjehandsyrkande att tingsrätten förpliktigar Kent Karlsson och Morgan Andreasson solidariskt med varandra och med ovannämnda Robert Andersson och Ralf Kleinfeldt att till henne betala ett skadestånd om skäliga 15 000 kr avseende kränkingsersättning.

Ränta enligt 4 och 6 § § räntelagen yrkas å beloppen från 7 maj 2021 till dess betalning sker.

Utveckling av talan innefattande grunden för yrkande

Robert Andersson, Ralf Kleinfeldt, Kent Karlsson och Morgan Andreasson har genom den brottsliga gärningen, på sätt som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning, allvarligt kränkt Angelica J:son Grens personliga integritet varför Robert Andersson, Ralf Kleinfeldt, Kent Karlsson och Morgan Andreasson enligt 2 kapitlet 3 § jämte 5 kapitlet 6 § skadeståndslagen skall ersätta Angelica J:son Gren för den skada kränkningen inneburit. Kränkingsersättningen motsvarar skälig ersättning för kränkning under förevarande omständigheter i enlighet med gärningspåståendet.

Bevisning

Angelica J:son Gren åberopar samma bevisning som åklagaren.

Med bevisningen skall styrkas att Robert Andersson, Ralf Kleinfeldt, Kent Karlsson och Morgan Andreasson utsatt Angelica J:son Gren för brott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Övrigt

Angelica J:son Gren biträder åtalet.

Som ovan

Maria Lidsten



ADVOKATFIRMAN SKOGLUND AB

Varbergs tingsrätt

VARBERGS TINGSRÄTT Handläggare 3
INKOM: 2024-09-02-13 MÅLNR: B 366-21 AKTÖR: 205319

ENSKILT ANSPRÅK i mål nr B 366-21, Rotel 3

Åklagarkammaren i Halmstad ./ Robert Andersson, Ralf Kleinfeldt, Morgan Andreasson och Kent Karlsson

angående försök grov utpressning och övergrepp i rättssak

I egenskap av målsägandebiträde för Mickael Asplund, Nicolina Engwall och Kristofer Johansson får jag framställa följande yrkanden om skadestånd.

YRKANDEN

Åtalspunkten 3

- Justerat av advokat Anna Skoglund under huf den 13 sep 2021.*
- 40 000 kronor och att Robert Andersson och Ralf Kleinfeldt ska solidariskt förpliktas utge skadestånd till honom för kränkning med 5 000 kronor.*
1. Mickael Asplund yrkar att Robert Andersson, Ralf Kleinfeldt, Morgan Andreasson och Kent Karlsson solidariskt ska förpliktas utge skadestånd till honom för kränkning med sammanlagt ~~45 000,-~~ 40 000,- kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 § § räntelagen från den 24 maj 2021 till dess full betalning sker.

Av beloppet avser 40 000,- kronor gärningen försök till grov utpressning och 5 000,- kronor för gärningen övergrepp i rättssak.

2. Nicolina Engwall yrkar att Robert Andersson och Ralf Kleinfeldt, Morgan Andreasson och Kent Karlsson solidariskt ska förpliktas utge skadestånd till henne för kränkning med sammanlagt 30 000,- kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 § § räntelagen från den 24 maj 2021 till dess full betalning sker.

Av beloppet avser 25 000,- kronor för gärningen försök till grov utpressning och 5 000,- kronor för gärningen övergrepp i rättssak.

Alternativt Medhjälp till försök till grov utpressningAlternativt Grovt olaga hot

1. Mickael Asplund yrkar att Kent Karlsson och Morgan Andreasson solidariskt ska förpliktas utge skadestånd till honom med 25 000,- kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 § § räntelagen från den 24 maj 2021 till dess full betalning sker.

FALKENBERG
SKOLGATAN 14
311 31 FALKENBERG
TEL: 0346-71 55 50/53
FAX: 0346-106 44

GÖTEBORG
JÄRNTORGSGATAN 12-14
413 01 GÖTEBORG
TEL: 031-388 69 00
FAX: 031-352 49 77

Bankgiro: 5362-1363
Org. nr: 559215-0022
Godkänd för F-skatt

ADVOKATFIRMAN SKOGLUND AB

2. Nicolina Engwall yrkar att Kent Karlsson och Morgan Andreasson solidariskt ska förpliktas utge skadestånd till henne med 15 000,- kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 § § räntelagen från den 24 maj 2021 till dess full betalning sker.

Beloppen avser kränkingsersättning för gärningen medhjälp till försök till grov utpressning alternativt för grovt olaga hot.

Åtalspunkten 4

Kristofer Johansson yrkar att Robert Andersson, Ralf Kleinfeldt, Morgan Andreasson och Kent Karlsson solidariskt ska förpliktas utge skadestånd till honom för kränkning med sammanlagt 45 000,- kronor jämte ränta enligt 4 och 6 § § räntelagen från den 23 februari 2021 till dess full betalning sker.

Av beloppet avser 40 000,- kronor gärningen försök till grov utpressning och 5 000,- kronor gärningen övergrepp i rättssak.

GRUNDER

På sätt som angivits i åklagarens stämningsansökan daterad den 26 augusti 2021 (tingsrättens aktbilaga 138) åtalspunkterna 3 och 4 har de tilltalade genom brottsliga gärningar allvarligt kränkt målsägandenas frihet och frid.

Såsom rättslig grund åberopas skadeståndslagen 2 kap 3 §.

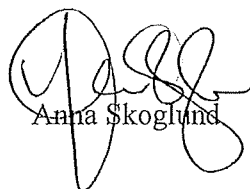
BEVISNING

Målsägandena åberopar samma bevisning som åklagaren. Bevisningen åberopas för att styrka de brottsliga gärningarna och visa att yrkat skadestånd är skäligt.

ÖVRIGT

Samtliga målsäganden biträder åtalet.

Falkenberg den 1 september 2021



Anna Skoglund

FALKENBERG
SKOLGATAN 14
311 31 FALKENBERG
TEL: 0346-71 55 50/53
FAX: 0346-106 44

GÖTEBORG
JÄRNTORGSGATAN 12-14
413 01 GÖTEBORG
TEL: 031-388 69 00
FAX: 031-352 49 77

Bankgiro: 5362-1363
Org. nr: 559215-0022
Godkänd för F-skatt



Per Eric Liljendahl

Han bor på en jordbruksfastighet. På fastigheten finns ett boningshus och en ladugård med verkstad för motorcyklar osv. Fastigheten hyrs av en klubb för motorcyklister som är en slags familjeklubb. Några av medlemmarna bor i husvagnar på fastigheten. Jenniann är hans sambo, Karl Eric är hans bror, Eva är dennes sambo och Nils är vice ordförande i klubben. Han har känt Nils i många år. Han lärde känna Fredrik Lif 2009 eller 2010 genom sin f.d. fru. Han känner målsäganden Patrik. Denne besökte klubben en onsdag för att dricka kaffe. Han vet inte när det var.

Han var tidigare delägare i ett företag som ägde en fastighet. Företaget var vid en tidpunkt i behov av att realisera sina tillgångar om 1 200 000 kr och behövde därför sälja fastigheten. I egenskap av styrelseledamot kunde han inte själv köpa fastigheten, som hade ett marknadsvärde på 1 500 000 kr. Eftersom han levde på fastigheten med sin son frågade han runt i sin bekantskapskrets om någon var villig att köpa fastigheten så att han kunde hyra den och på så vis kunna bo kvar där med sonen. Fredrik sa att denne kunde överta fastigheten. Denne skulle köpa fastigheten för 1 200 000 kr, dvs under marknadsvärdet. Som tack för hjälpen skulle Fredrik kunna tillgodogöra sig den överskjutande delen om 300 000 kr. Det fanns utrymme för Fredrik att ta lån upp till 1 500 000 kr vilket alltså skulle frigöra 300 000 kr. Affären gjordes upp. Fredrik fick dock inte så stora lån som planerat. Det fanns en hyresrätt på fastigheten. Han erbjöd Fredrik att få del av hyran som ersättning. Hyresgästen misskötte dock sina hyresbetalningar. Till slut orkade han inte mer och föreslog att huset skulle säljas på nytt så att Fredrik skulle kunna behålla vinsten som kompensation för sin tjänst. Fredrik föredrog dock att behålla huset istället, vilket bestämdes. Eftersom denne hade betalat ett lägre pris än marknadsvärdet var denne kompenserad. Det var Fredrik själv som sa att denne ville behålla huset istället för att sälja det och förhoppningsvis erhålla vinst. De skildes åt och han tackade Fredrik för "tiden som vaktmästare". Sedan kom dock krav på betalning. Fredrik skickade folk på honom som skulle kräva in "skulden" under 2018 då han blev misshandlad. Någon skuld fanns dock inte eftersom Fredrik hade fått behålla fastigheten i enlighet med deras överenskommelse. Fredrik ansåg att han var ersättningsskyldig för någon avloppskostnad om 20 000 kr eller något. Men eftersom Fredrik var fastighetsägare var det dennes eget ansvar. Han vet inte var summan 350 000 kr kommer ifrån.

Han har känt Ralf i 27-28 år. De återfick kontakten 2018 igen i samband med att han startade klubben. Ralf var med i klubben och känner till historien kring Fredrik Lif. Ralf slutade dock som medlem under 2018 eftersom de meddelade honom att de inte ville beblanda sig med maffian osv.

I januari 2021 när han såg Ralf anlända till fastigheten blev han först glad. Besöket ägde rum på eftermiddagen eller kvällen. Ralf hade två personer med sig. De hade Wolftribe-tröjor på sig, även Ralf. Han hade inte hört talas om Wolftribe tidigare. Ralf frågade honom om han visste varför Ralf var där. De satte sig ned och Ralf sa att besöket rörde hans skuld. Han svarade att det inte fanns någon skuld och att Ralf visste det. Ralf svarade ”Det är allvar nu, det är ingen lek, vi ska ha pengarna, 350 000 kr” och att ”BMC” hade köpt skulden, att det var ”tunga gubbar” och att det skulle ”hända grejer” om han inte betalade. Han ville bara att mötet skulle avslutas eftersom de var tre personer. Han svarade att han skulle fundera på hur han skulle lösa situationen. Han fick 48 timmar på sig. Det kan stämma som det står antecknat i polisförhör att han fick 24 timmar på sig (aktbilaga 139 s. 91 f.). Ralf nämnde BMC flera gånger och att BMC hade köpt skulden. Efteråt förstod han att det stod för Brödraskapet. Han googlade. Det var bara Ralf som talade. Ralf tryckte på att det var Brödraskapet som skulle ha pengarna och använde uttrycket ”vi”. Han uppfattade det som att Brödraskapet hade köpt skulden. Det var en hotfull stämning. Han blev chockad när Ralf sa att Wolftribe hade tagit över skulden. Om det hade funnits substans i skulden hade man väl gått den lagliga vägen för att få betalt. Det stämmer att Ralf nämnde BSK och inte BMC. Vid besöket befann sig Nils vid baren.

Efter besöket skickade Ralf sitt telefonnummer till honom via MSN. Han föreslog att de skulle träffas på Max. Han ville inte att de skulle ses vid hans bostad. Han, Jenniann och hans son åkte till Max vid den bestämda tidpunkten. Han sa att han vägrade betala skulden eftersom den inte existerade. ”Bra då vet jag” sa Ralf och reste sig upp. De lämnade restaurangen och han hörde eller såg inget mer förutom de konversationer som finns i utredningen. Efter Ralfs besök installerade de larm och kameror överallt.

I februari ringde hans bror och undrade vad som hände. Han hade inte berättat något om vad som hänt för sin bror. Han fick vet att ”de” letat efter Kalle. Kalle var skrädd men han fick inte veta mer. Kalle frågade ”vad fan” han skulle göra. Han sa åt Kalle att inte betala. Han blev förbannad för att de gått på folk som inte hade med saken att göra. Det stämmer som det står antecknat i polisförhör att Kalle sa att han (Per Eric Liljedahl, tingsrättens anmärkning) hade ”gjort bort” sig (aktbilaga 139 s. 93). Han blev rädd att de skulle ge sig på även hans sambo och son och han skrev ett meddelande till Ralf om att han skulle vända sig till polisen (aktbilaga 139 s. 81). Han fick ett svar från Ralf som han uppfattade som ett hot (aktbilaga 139 s. 82). Efter det kontaktade han polisen. Han tänker mest på sina nära och kära. Honom påverkar de inte. Man känner sig maktlös och familjen har svårt att sova. Efter att han kontaktat polisen fick hans familj en larmtelefon och de har larmat alla fönster osv. Det kan stämma att han anmälde händelsen till polisen den 11 februari 2021. Skälet till att han inte nämnde Nils förrän i sitt tredje polisförhör var att han inte ville blanda in Nils. Han visste inte om denne ville ställa upp.

Eva Karlsson

Hon bor med Karl Eric på landet utanför Kungsbacka. De umgås inte med Per Eric, även om de tillhör samma familj. Den 8 februari befann hon sig i bostaden. Ralf och ytterligare en person kom till bostaden någon gång på eftermiddagen. Det kan stämma att det var runt kl. 14. Den andre mannen bar väst, en MC-väst. Det kan stämma som hon sagt i polisförhör att det stod ”member” på västen (aktbilaga 139 s. 98). Hon kan dock inte svära på det. Ralf presenterade sig och sa att han var en gammal kompis till Pelle. Hon tror inte att Ralf bar väst. De frågade efter ”Kalle”, som var på jobbet. De frågade då när han skulle komma hem och bad honom ringa. De sa att ”Pelle har fuckat upp allting” och att han hade ”sabbat för familjen”. Hon frågade varför det rörde Kalle och fick till svar att Kalle verkade vara en förnuftig person. Hon fick Ralfs telefonnummer och sedan lämnade de platsen. Hon ringde till Kalle och frågade om han visste vad det handlade om.

Männen var inte hotfulla. Hon kände sig inte hotad, men hon tyckte besöket var konstigt. Hon var mest rädd för att de skulle ge sig på Kalle eftersom de sa att Pelle hade ”fuckat upp” och ”sabbat för familjen”. Det kändes som att Pelle hittat på något och att Kalle skulle råka ut för något; bli misshandlad, skjuten eller vad som helst. Hon och Kalle talade aldrig om någon polisanmälan. De förklarade för Pelle att de inte tänkte göra någon anmälan utan att han fick lösa situationen själv. Hon är målsägande i målet för att polisen ansett att hon är det. Hon tänkte jättemycket på detta när det hade hänt. Efteråt har de installerat larm och tänkt lite annorlunda med de kameror som de hade sedan innan.

Patrik Bergstrand

Han bor på en fastighet utanför Långås med sina två barn. Våren 2021 bodde även Angelica där. Det är en enskild väg till fastigheten som består av boningshus, gårdsplan och garage.

Han känner Per Eric sedan tidigare, de har fikar tillsammans och denne var hans handeldare på en klubb. Han och Sofie Axelsson var ett par för 5-6 år sedan. Hon ägde inget förutom en bil när de träffades och flyttade in hos honom. Efter en incident ”slängde” han ut henne. Han har inte hört av henne sedan den dagen, bortsett från när hon hämtade sina saker med sina vänner. Det sista hon gjorde var att slå honom i ansiktet. De har inte haft några ekonomiska förhållanden med varandra efter relationen. Hon ägde en schäfervalp. Hon bad honom ta hand om den för hon hade fullt upp med sin nyfödda bebis. De skrev kontrakt om hunden. Polisen bad honom lämna in kontraktet om han hittade det. Hunden gjorde senare utfall mot ett barn och han överlät den därför till Peter Hamrin som bodde på landet och var villig att ta hand om hunden. Han har inte hört något om denna hund från Sofie. När han anmälde utpressningen så nämnde han att Sofie tidigare skickat folk på honom, vilket dock inte stämde men han trodde det.

Den 16 februari ca kl. 18.00 knackade det på dörren. Hans son öppnade. Han hörde att någon frågade ”Är din pappa hemma?”. Han trodde att det var en försäljare eller så.

Han gick till dörren och en man, som han nu förstått är Ralf, sade åt honom att kliva utanför dörren så att hans son inte skulle höra. Denne fortsatte med att säga: "Du har en skuld till Josefine". Han svarade att han inte känner någon Josefin. En annan man, som han nu vet är Robert, sade: "Jo du har en skuld till Josefine". Robert tog sedan upp sin mobil och rättade "Nej förlåt jag menar Sofie Larsson". Han nekade till att det fanns någon skuld till Sofie Larsson. Ralf fortsatte då att säga: "Du är bötdad av BSK". Han frågade vad BSK var men fick till svar "Du är bötdad av BSK". Han sa att han sket vilka de var och att de inte hade något att hämta. Han gick in och låste dörren samt ringde polisen. Han uppfattade det som hotfullt. Han är inte inblandad i den världen alls och kan inget om sådant. Kroppsspråket och situationen var hotfull. Det stämmer som det står antecknat i förhör att *"Mannen som tidigare stod dold bakom dörren säger att det spelar ingen roll du är nu bötdad utav BSK"* (aktbilaga 139 s. 184). Vid detta besök nämndes bara "BSK". Han visste inte då vad BSK var men blev rädd. Det kan också stämma att han kallade klubben som nämndes för *"pissluffarklubb"* (aktbilaga 139 s. 184). Han fick inte veta vem han skulle betala till, bara att det var BSK. Sofie Axelssons namn nämndes men ingen faktisk skuld. Det stämmer som det står antecknat i polisförhör att de sa *"Du är skyldig BSK pengar"* och att de sagt att de tagit över er en skuld och att jag var skyldig pengarna (aktbilaga 139 s. 187).

Någon av gärningsmännen, hade tatueringar i ansiktet. Robert bar vanlig tröja med tribaltryck och jeans. Han uppfattade inga märken på Roberts kläder. Ralf bar svart keps, väst, svarta kängor och byxor. På västen stod det "President" och "Wolftribe" och det fanns en logga på ryggen. Han berättade för polisen att Ralf bar en väst. Han är helt säkert på att Ralf bar väst. Man minns mer och mer hela tiden. Denne bar en svart hoodie med Wolftribe-tryck och västen över. Han berättade om västen i sitt första förhör den 17 februari. Han vet inte varför det inte står antecknat. De löste upp förhöret men det var en ganska stor anmälan han gjorde. När han ringde polisen sa han att den ena gärningsmännen hade kors och en tårdroppe i ansiktet. Han trodde då att det var Ralf som hade det, men det visade sig att det var Robert. Det var mörkt och han var rädd, han förväxlade dem. Ralf stod bakom dörren när han öppnade så den första personen han såg var Robert, sedan tog Ralf över talan. Han kan ha sagt vid anmälningstillfället att båda männen hade tatueringar i ansiktet och var något tjocka och muskulösa, att den ena hade tatuerade kors under båda ögonen och att den andre hade ett kors under vänstra ögat (aktbilaga 139 s. 13 f). Det var hans rädsla som gjorde att han misstog sig. Det var mörkt ute en fanns belysning så han kunde se. Det stämmer att han i förhör den 27 maj rättat till uppgiften om tatueringarna och då sagt att han misstagit sig pga. ljusförhållandena och chocken och att han i det förhöret förklarade att bara en av männen hade ansiktstatuering och att det inte behövde vara Ralf (aktbilaga 139 s. 189).

Han har efter den kvällen fått kännedom om Ralf genom Per Eric och Robert har han fått kännedom om genom Facebook. Polisen som kontaktade honom efter hans anmälan sa att han och Per Eric hade en gemensam bekant som också hotad och att han kanske skulle ta kontakt med Per Eric. Han tog kontakt med denne som berättade att "de" hade varit hos honom också. Per Eric nämnde Ralf och visade en bild. Han konstaterade genast att det var den person som besökt honom. Ralf kallade sig Peter Berg på Facebook. Han kollade igenom Peter Bergs vänner på Facebook och kände igen den

andra gärningsmannen som visade sig vara Robert.

Han spelade in ett samtal mellan sig och hans kompis tillika hyresvärd Peter Hamrin den 22 februari. De hade kontaktat denne. Först hade de ringt honom, och sedan besökt honom. Peter fick då veta att skulden var på 130 000 kr, 90 000 kr för smycken och ytterligare 40 000 kr för hunden. Det var så han själv fick veta hur stor den påstådda skulden var. Peter upplevde det som traumatiskt och vågade inte framträda. Peter hade upplevt kontakterna som hotfulla och sa att antingen Peter eller han skulle betala. Efter samtalet Peter vände han sig återigen till polisen med en anmälan. Han spelar in alla samtal genom en app, det gör han för att han varit involverad i en tvist i domstol med barnens mamma. Han tycker det var obehagligt att han sökte upp en kompis till honom.

Den 7 maj var Angelica ensam hemma när han var ute och festade. Han vet inte jättemycket om den händelsen men fick veta att ”de” hade besökt hans bostad och sagt att han skulle betala pengarna. Han förstod precis vilka som varit där eftersom Angelica beskrev Ralf. Han blev lamslagen. Han vågade inte åka hem utan väntade någon timme. Han hade inte berättat så mycket för Angelica om utpressningen, för han skämdes. Han ville inte att rykten skulle spridas och att han skulle bli dömd på förhand.

Den 23 maj befann han sig i bostaden tillsammans med sin närmaste vän Rasmus. De befann sig på innergården när det helt plötsligt hörde att något kom. Han gick och kollade och såg en svart Saab. Han såg även Ralf med väst och vitt emblem. Han sa åt Rasmus att ta barnen så att han kunde gå in och larma, han förvarande larmtelefonen inomhus. Han sprang in och låste dörren och larmade. När männen kom ut ur bilen gick de mot en bil på innergården. Han öppnade fönstret och filmade männen. Han var totalrädd när han såg Ralf. Han kände igen denne från det tidigare tillfället. Han hade tittat på väldigt mycket bilder på Ralf.

Efter händelsen har han mått ”piss”. Han har fått hjälp av psykolog och kurator och är himla rädd för sin och sina barns säkerhet. Barnen är också drabbade och deras liv har blivit begränsat. De lever fortfarande instängt. Efter händelsen har han installerat övervakningskameror och extra belysning och fått ett överfallslarm som går till polisen.

Han vet inte vem Morgan är. Han har inte identifierat denne. Han känner Tommy Månsson. De var vänner ett tag men när Tommy började missbruka sa han ”tack och hej”. Tommy Månsson, liksom Sofie Axelsson, har vittnat i hans vårdnadstvist. En av dem dömdes för mened. Han känner även Per Eric. Han har pratat lite med Mikael om det han varit med om. Det var i maj någon gång Johan Bertilsson sade åt honom att han borde prata med en bekant som kör MC, men nämnde inte Per Erics namn.

Angelica J:son Gren

Hon hade tidigare en relation med Patrik. I maj 2021 hade de varit ihop i ca en månad. Hon flyttade in hos honom i början av maj eller så. Patriss ställe är ingen plats man åker till ”helt random”. Hon hade informerat henne om att hon inte skulle öppna dörren för besökare som inte förankat sig. Hon hade också berättat att det fanns en larmknapp. Det kan hända att det stämmer som står antecknat i hennes polisförhör att ”Patrik har

informerat Angelica om att han har problem med några män som kräver honom på pengar från en påbittad skuld.” (aktbilaga 139 s. 178). Det var så länge sedan.

Den 7 maj var hon ensam hemma. Klockan var ca 21-22. Hon tittade på serier när det knackade på dörren. Hon tänkte sig inte för och öppnade. Ett par okända personer frågade om Patrik var hemma, vilket han inte var. En man vid dörren frågade om hon var helt säker. Hon svarade att Patrik var ute. De frågade var han var men hon kunde inte svara eftersom hon inte visste. De ifrågasatte om hon var medveten om att Patrik hade gjort fel män arga och om hon var Patriks dotter. De bad henne hälsa Patrik att de hade varit där och att han skulle kontakta dem och att det gällde Brödraskapet. De sade ”Patrik vet mycket väl vad det handlar om när du säger så”.

Det var en av personerna som pratade med henne. Han hade hår som såg fett ut, typ som av hårgelé och ”backslick” som om han hade en hästsvans. Mannen bar skinnväst med emblem på bröstet där det stod Wolftribe. Alla män var mörkt klädda. De andra två personerna hade Wolftribe-tröjor med små emblem mellan axeln och bröstet. Mannen med skinnväst dubbelkollade med de övriga så att de helt säkert befann sig vid rätt hus. De övriga två männen talade inte direkt till henne.

Hon stängde och låste dörren. Hon såg att männen inte lämnade med en gång utan dröjde sig kvar. Hon stod precis innanför dörren. Hon flyttade sig från dörrens glasparti och såg att männen lämnade. Hon såg en liten silvrig bil vid muren till fastigheten. Hon visste inte då vad Brödraskapet var för något. Det fick hon veta först efteråt. Hon blev ändå rädd vid tillfället eftersom det kom tre män på kvällen och sade som de gjorde. Det var klart att hon förstod att det var något farligt.

Händelsen var jättejobbig. Hon ville ringa och varna Patrik men tänkte att männen kunde ligga i bakhåll så hon väntade med att kontakta honom. När hon väl gjorde det bad han henne att ringa polisen. Hon förmådde sig dock inte att göra det utan ringde en vän. Hon vågade inte lämna huset på flera timmar. Dagen efter gjorde de en polisanmälan. Efter händelsen har hon svårt för att vara ensam. Oron har uppstått på nytt inför rättegången. Hon vågar inte ens gå ner till källaren. Hon har koll på alla runtomkring henne nuförtiden.

Hon har varit hos polisen och tittat på fotografier. Hon var mest säker på utseendet på den person som pratade med henne. Hon informerades om att hon inte behövde peka ut någon och att hon bara skulle peka ut något fotografi om hon var 100% säker. Hon visste med en gång när hon såg ansiktet på mannen som pratat med henne (aktbilaga 140 s. 117, bild föreställande Kent Karlsson, *tingsrättens anmärkning*). Hon tittade bara igenom det ena kompendiet hos polisen eftersom hon inte var säker på någons mer utseende.

De övriga två sade ingenting direkt till henne. Hon minns inga detaljer kring de männen eftersom hon fokuserade på att lyssna på mannen som talade till henne och på att försöka hålla koll på sin hund. Det kan stämma att hon sagt att männen var i ”30-årsåldern” (aktbilaga 139 s. 180). De var längre än henne, hade skäggväxt och såg ovårdade ut. De

hade inga tatueringar i ansiktet eller någon annanstans, det hade hon nog kommit ihåg, det är så ovanligt. Det stämmer att hon i polisförhör sagt *"Angelica bedömer att den ena av de två tjocktröjorna hade svart hår och att den andre hade mörkbrunt hår. Möjligen hade en av dem endast stubb som frisyr. Angelica noterade ingen tatuering eller något annat på de övriga två"* (aktbilaga 139 s. 180).

Mickael Asplund

Han och hans familj bor i Heberg. De bor näst längst ned på en återvändsgata, lite utanför samhället. Han umgicks med Tommy Månsson för 20 år sedan. De slutade umgås för det blev "fel". Han fick lite småhot och en tid efter det blev Tommys bil sönderslagen. Han fick skulden för det. De hade rättegång om det och Tommy vet att han är oskyldig. Han lämnade umgängeskretsen och har inte sett Tommy på flera år. I januari 2021 var han och handlade och mötte Tommy. Denne sa "Bara så du vet så har jag inte glömt skulden". Han svarade att han var oskyldig och att Tommy visste det, denne sa: "Vänta du bara, jag kommer ha sista ordet, du kommer få se". Han och Tommy har inga ekonomiska frågor sinsemellan.

Den 19 februari kom han hem från arbetet. Nicolina åkte till stallet så han och hans tvååring var ensamma hemma. Runt kl. 17 kom det en bil. Det var en svart Volvo S60 som lät högt. Det knackade på dörren och hans såg fyra killar utanför. Han tänkte att de hade kört fel och öppnade dörren. En stod på trappan, en nedanför och två vid grinden. Den han nu vet är Ralf sade åt honom att komma ut. Han svarade att han inte kunde eftersom han höll i sin son. Killen nedanför trappan sade: "Ställ ned ungen och kom ut" på ett aggressivt sätt. Han blev rädd. Ralf sa de kom från Tommy Månsson, att de skulle kräva in en skuld på 50 000 kr eller att de hade tagit över skulden. Han sa även att de var från Brödraskapet. Han blev chockad. Han såg bara på Ralf. Denne sa att han hade en vecka på sig att betala, att de skulle hitta honom, att han inte kunde fly eller gömma sig eller ringa polisen för då skulle deras bröder plocka honom. Det stämmer som det står i polisförhöret med honom att *"Männen hälsar även att han kommer att bli plockad om han inte betalar pengarna eller om han går till polisen och gör en anmälan."* (aktbilaga 139 s. 326). Han tänkte att hans liv var förstört och att han aldrig skulle få träffa sitt ofödda barn. Han stängde dörren och föll ned på knä. Han ringde Nicolina och berättade vad som hänt. Hon kom hem och sa att de skulle ringa polisen och inte betala. De ringde även hans svärföräldrar som kom dit. Han ringde polisen. När polisen kom trodde han att det var männen som återvänt. När han såg blåljusen förstod han att det var polisen. De instruerades att packa sina saker och lämna bostaden.

Han har fått veta genom bilder och filmer att den han pratade med är Ralf. Han glömmmer inte det ansiktet. Det kommer han aldrig att glömma. Ralf bar keps, luvtröja med uppdragen luva, bomberjacka och kängor. Han såg kängorna när Ralf satte foten mellan dörren och tröskeln. Killen nedanför trappan bar en MC-väst. Han vet inte om det stod något på västen. Killen hade långt hår, en hästsvans, men han är osäker. Han har i förhör sagt att någon hade tatueringar i ansiktet, han ville koppla det till killen i väst men han har förstått i efterhand att det var Robert som var tatuerad. Männen vid grinden minns hans inte. Han uppfattade att de männen "vaktade". Det stämmer att han i polisförhör sagt att männen vid grinden bar *"väst med text på"* (aktbilaga 139 s. 338), men han

kan ha blandat ihop det med killen vid trappan. Han vet att han tidigare sagt att det stod ”Prospect” på västen, men det kan han inte minnas. Han vet inte varifrån han fått den uppgiften. Det stämmer att han i polisförhör beskrivit mannen han pratade med: *”Han beskriver den ena mannen som tatuerad i ansiktet och med en luva över huvudet. Mickael har svårt att beskriva de andra männen och berättar att han varit väldigt rädd och inte tänkt på deras signalement.”* (aktbilaga 139 s. 325). Han var i chock. Han kan ha sett Ralfs tatuering på halsen.

När han återvände för att hämta kläder i bostaden, han har nu förstått att det var den 21 februari på förmiddagen, så såg han en lapp från utpressarna på dörren. Det var första gången han återvände till bostaden. En vecka senare sattes övervakningskamera upp. Den 19 februari sa att de skulle komma tillbaka om en vecka, men redan efter två dagar fick han alltså lappen.

Det kan säkert stämma som det står antecknat i polisförhör: *”Mickael Asplund berättar att igår lördagen den 20 februari 2021 hade hans sambo varit i Heberg och hon lämnade klockan 15.30. Innan dess larmade hon på och låste och allt var ok.”* (aktbilaga 139 s. 327). Han ringde polisen när han såg lappen.

På eftermiddagen den 21 februari återvände personerna till bostaden. De befann sig i bostaden och såg allting live. Han kände igen Ralf från den som hade keps den 19 februari. Han tänkte att det var kört. Ralf fotograferade hans bil. Gärningsmännen kom i samma bil som den 19 februari. Han vet inte varifrån han lärt sig namnet Ralf. Killen som tog kort på hans bil den 21 februari var den som pratade med honom den 19 februari.

Han kommer inte ihåg att han beträffade filmerna från kameran sagt: *”Han som Mickael pratade med i fredags som hade tatueringar i ansiktet var inte med idag.”* (aktbilaga 139 s. 329). Om man ser tatueringar någon annanstans så kan man koppla ihop minnesbilderna.

Den 7 maj hade det varit lugnt ett tag. Han befann sig på arbetet när Nicolina ringde och skrek i panik ”De är här igen!”. Han fick panik, ringde polisen och satte sig i bilen. Han har aldrig kört så fort i hela sitt liv. Han såg några personer i övervakningskameran via telefonen. Han var säker på att han aldrig mer skulle få se Nicolina eller barnen. När han kom fram befann sig polisen där. De hade fått övervakningskameror och larmdosa av polisen i februari. Familjen fick återigen lämna bostaden, till en annan ort. Han hölls separerad från övriga familjen.

Den 8 maj var han åter i huset. Han ville snabbt hämta en del saker såsom telefonladdare. Han såg samma bil som kört till bostaden föregående dag; en liten grå bil. Han fick panik. Han såg en kille på gräsmattan. Han fick en känsla av att personen såg honom. Han ringde till polisen och det är samtalet som spelats upp.

Den 24 maj fick han veta genom kamerans liverapportering att personer besökte fastigheten. från kameran.

Han har aldrig hört talas om de tilltalade innan. Han är lite bekant med Patrik Bergstrand, deras barn gick i samma klass. Han känner inte Per Eric eller Kristoffer. Händelserna har påverkat hela familjen. Nicolina kan inte vara hemma ensam. Deras son reagerar så fort någon knackar på.

Nicolina Engwall

Hon har känt Mickael i 11-12 år. Hon har aldrig hört talas om att han skulle ha några skulder. Hon har hört Tommy Månssons namn, men aldrig träffat honom såvitt hon minns. Patrik Bergstrand har hon hört talas om men aldrig träffat. Mickael och Patrik umgicks under någon period. Per Eric eller Kristoffer känner hon inte, inte heller de tilltalade.

Den 19 februari var hon i stallet. Mickael ringde och sa att fyra män hade varit hemma hos dem och hotat honom på pengar. Hon åkte hem och mötte sin sambo som skrek och var panikslagen. Mickael berättade att han skulle betala 50 000 kr och att det rörde Tommy Månsson. Han hade panik. Mikael trodde att han skulle bli dödad eller ”plockad” om han inte betalade. Hon ringde sina föräldrar och polisen kontaktades. Eftersom de var så rädda var de inte säkra på om det var polisen som anlände. Polisen fick därför svara på motfrågor så att de kunde säkerställa att de var polismän. Hon har för sig att Mickael sa att de kom från Brödraskapet. Hon hade aldrig hört talas om det. Polisen berättade lite och hon googlade också lite på det. De packade sina grejer och lämnade bostaden för att bo på annat ställe.

Det kan stämma att hon återvände till bostaden för att hämta kläder den 20 februari.

Vid händelsen den 21 februari var hon inte med. De hade satt upp kameror som aviserade vid rörelse på fastigheten. Mickael sa ”Nu är de här igen” när han studerade kameran genom sin mobiltelefon. De ringde polisen och fick eskort av polisen hem. De var hemma nästan varje dag för att skjuta om djuren, hämta saker osv.

Den 7 maj var hon hemma med sin son, hundarna och sin syster. Hennes syster åkte iväg en stund. Fem minuter senare kom ”dom”. Eftersom de kom så fort kändes det som att de hade haft koll. Hon hörde hur det blippade i telefonen. Hon såg i kameran att två killar med svarta tröjor kom. Männen kom dit i en ljusgrå Toyota Yaris. Hon förstod direkt att det var ”dom”. Hon tryckte på larmet och sprang upp på övervåningen. Hon grät och skakade. Hon ringde Mickael, sin pappa och sin syster. Hon såg i kameran att de bar svarta tjocktröjor med tryck. När hon befann sig på övervåningen såg hon att det kom ytterligare en kille från bilen. Den killen hade väst. Hon trodde det var kört. Hon skrek bilens registreringsnummer till sin pappa i telefonen. Vid tidpunkten stod deras bil parkerad på tomten. TV:n var påslagen och lamporna var tända. De ringde på dörren och bankade runt om hela huset, på både fönster och dörrar. De rörde sig runt och plingade på dörren. Hon har för sig att de ryckte i handtaget. Hundarna skällde mycket. Hon hörde hur det ryckte i båda ytterdörrarna. Någon från dolt nummer ringde till hennes telefon. Hon började prata engelska eftersom hon inte visste om det var männen som ringde henne. Det var dock polisen som meddelade att de var på väg. Polisen kom

så småningom, tillsammans med hennes pappa. Efter det fick familjen separata boenden. Vid denna händelse grät och skakade hon, hon hade fullständig panik. Hon fruktade för sitt liv eftersom hon trodde att gärningsmännen skulle bryta sig in. Efteråt stängde kroppen av. Hennes fokus var då att se till så att sonen hade det bra.

Den 8 maj hade Mickael kört till bostaden och pratade med hennes mamma i telefonen. Han sa ”Nu kommer de”. De fick panik och ringde SOS. När polisen åkt till Mickael i huset åkte även hon dit för att se hur det var med honom. Hon fick veta att bilden med besökarna hade kommit precis efter att Mickael hade gått in i huset.

Den 24 maj var ingen av dem i bostaden men de såg vad som hände genom kamerorna.

Efter det som har hänt vågar hon inte vara ensam hemma. Hon vågar inte gå ut med hundarna och barnen samtidigt eftersom hon inte känner att hon kan skydda alla. Händelsen har satt djupa spår i familjen och i Mickael.

Kristoffer Johansson

Han bor i en villa på en ”villagata”. Där bor han med sina tre barn. Han känner ingen i rättegången sedan tidigare. Han har inga ekonomiska tvister med någon och har inga skulder förutom att bostaden är belånad.

Den 20 februari befann han sig på baksidan av sitt hus där han snickrade. Hans barn var ute och lekte. Plötsligt såg hans son att det kom någon. Tre okända män stod där. Han tänkte först att det inte var något konstigt, att det kanske var några föräldrar till några barn på skolan. Den ena sa ”Kan vi få prata lite med dig”. En av männen, som var stor, sa ”Kom vi går bort hit, barnen behöver inte höra det här”. De gick bort en bit; han och de tre männen. Den ena manen, den som förde talan och som han nu vet heter Ralf, sa ”Vi har ett problem, du har en skuld”. Han nekade till det. Mannen sa då ”Det är en privat, gammal skuld på 120 000 kr”. Han svarade att de måste ha kommit fel, det var hans första tanke. Mannen sade ”Vi har inte kommit fel, du ska betala 80 000 kr senast på måndag”. Han frågade vilka de var och vem skulden var till. Mannen svarade ”Vi är från Brödraskapet, du kan googla det”. Tonen blev mer aggressiv. Mannen frågade ”Vad har du för plan för att lösa det?”. Mannen frågade om han ägde sitt hus, vad han hade för bil och sådana saker. Han blev berädd och ville få bort männen. Han svarade därför ”Jag får försöka lösa det”. Det sista mannen sade, efter att denne ställt sig ”näsa mot näsa” med honom var: ”Får jag snuten på mig så vet jag allt om din familj”. Den stora mannen sade därefter: ”Det är inte så mycket pengar egentligen”. Han uppfattade situationen som väldigt hotfull. Att han förvägrades att kontakta polisen styrkte ju också att alltihop var påhittat. Männen lämnade sedan platsen i en mörk sedan. Han kollade så att de försvann och ringde sedan polisen. Han blev riktigt skrädd. Han vet att Brödraskapet är ett kriminellt nätverk men kan inga detaljer om nätverket.

Det var Ralf som förde talan, bortsett från de två saker som den stora/långa killen sade. Namnet har han lärt sig vid rättegången. Han glömmer aldrig dennes ansikte. Det är ingen tvekan om att Ralf var mannen som talade. Ralf pratade mer aggressivt. Den långa killen pratade lugnt. Den tredje killen sade inte så mycket. Ralf bar en svart tröja med

tryck på, men han uppfattade inte vad det var för tryck, det var ett vitt tryck. Han fick aldrig något svar på vem skulden var till. Innan mannen lämnade platsen sade ”Vi hör av oss”.

Det kan stämma att mannen sa som det står antecknat i hans polisförhör att mannen som pratade mest sa att *”om han får snuten efter sig då är det inte bara du som råkar illa ut utan hela din familj”* (aktbilaga 139 s. 379). Han minns inte ordagrant. Det var i alla fall ett hot mot hans familj. Han blev orolig för sina barn och ringde sin bror och sina föräldrar för att varna dem. Han var rädda att de skulle dödas eller skadas. De följande dagarna befann han och barnen sig inomhus. När måndagen och deadline kom lämnade de bostaden tidigt och checkade in på hotell.

Den 22 februari kom det en massa sms. Han kontaktade polisen direkt. Sedan dess har han inte haft mer kontakt med gärningsmännen. Den 23 februari ringde det, men han lät bli att svara.

Beträffande fotokonfrontationerna har han varit hos polisen vid tre tillfällen och tittat på foton. Första tillfället fick han titta på åtta bilder. Då kände han inte igen någon. Vid andra tillfället fick han titta på åtta bilder, varav han kände igen tre personer. En var han tveksam på. Vid det tredje tillfället kände han inte igen någon.

Det stämmer att han vid fotokonfrontationen den 15 april beträffande bild nr 4 (Robert Andersson, *tingsrättens anmärkning*) sade att han *”inte tror att det är han men det finns vissa ansiktsdrag som han tycker sig känna igen men han kan inte med säkerhet säga att det är personen på bild 4.”* Personen på bild nr 2 (Ralf Kleinfeldt, *tingsrättens anmärkning*) kommer han ihåg, det var Ralf som pratade. Den blicken glömmen han aldrig. Det låter konstigt om Ralf var bild nr 3 och han sade att han inte kände igen personen (det har förekommit delade meningar om vilket nummer Ralf Kleinfeldts foto haft vid fotokonfrontationen, *tingsrättens anmärkning*). Den tredje personen som var med har han inte kunnat peka ut. Det kan stämma att han vid det första konfrontationstillfället sade att mannen som pratade hade mörkbrunt hår. Det kan även stämma att han fick frågan om han noterade om mannen hade tatueringar på halsen och att han då svarade att han inte hade noterat det. Han minns inte vad han sa vid det andra konfrontationstillfället om bild nr 1 (ingen av de tilltalade i målet, *tingsrättens anmärkning*). Det kan stämma som det står antecknat att han sade *”att personen på bild 1 känner han igen som en av de personer som var på plats. Kristoffer säger att han inte kan säga mer än att det är helheten av personen som han känner igen.”* och *”att han fortfarande tror att bild 1 är den stora killen som var på plats. Denna kille höll sig i bakgrunden och sade inte speciellt mycket mer än att Kristoffer kommer ihåg att han sade att de skulle gå bort från barnen så att de inte skulle behöva höra vad som sades. Kristoffer hade uppfattningen att den här killen var med för att fungera som ett avskräckande exempel. Anledningen till detta var att han var väldigt stor i kropps-konstitutionen.”* (aktbilaga 139 s. 389).

Efter händelsen har han installerat larm. Han har varit skakig och vågade inte vistas utomhus de första veckorna. Han var ljudkänslig och sprang in så fort han hörde en bil. Han är mest rädd för att hans rädsla ska smitta av sig på barnen. Det har varit tungt hela

våren. Sommaren var okej, men nu inför rättegången kommer allt upp igen. Han har en klump i magen.

Morgan Andreasson

Han bor på Skånegatan i Varberg. Där har han bott i 8-9 år. Han är arbetslös och har ingen sysselsättning för närvarande. Innan han greps av polis studerade han till undersköterska. Han saknar körkort och äger ingen bil.

Han har varit med i Wolftribe. Han gick med i februari 2021. Han gick med i mitten eller slutet av mars (Morgan Andreasson har i sitt motförhör korrigerat uppgiften tidpunkten för inträde. Han har också konfronterats med uppgifter från polisförhör: ”På fråga när Morgan gick med i Wolftribe så var det någon gång i februari”, aktbilaga 141 s. 10, *tingsrättens anmärkning*). Han gick med pga. han kände sig felbehandlad av rättssystemet. I Wolftribe fanns det folk som brydde sig. Det var Robert som introducerade honom. Han anser inte att det är en kriminell organisation. Han vet inte om det är dåligt att bli utesluten. Han vet inte när han lämnade klubben. Han lämnade eftersom han inte tyckte att den var något för honom. Tröjan med Wolftribe-logga bar han när som helst, även hemma.

Han har känt Robert Andersson sedan 2012. De är vänner men har inte snackat på länge. Han ville inte säga i polisförhör att han känner Robert eftersom han inte vill säga något alls i förhöret. Han kände inte för det. Han och Robert har swishat och haft telefonkontakt i flera år. I februari handlade deras kontakter om att han behövde låna pengar m.m. Kent Karlsson har han träffat och tagit några öl ihop med Robert. Han minns inte när, men det var efter att han gick med i Wolftribe. Konversationerna i hans telefon med ”Kent” är nog med Kent Karlsson. Ralf har han tagit en kaffe med osv. Det var efter februari, efter att han hade gått med i Wolftribe. De har umgåtts en del. När de blev stoppade av polisen i en bil den 30 april hade de varit hemma hos honom (Morgan, *tingsrättens anmärkning*). Han har inte velat prata om andra i sina förhör, därför har han inte velat berätta att han känner Ralf och Kent

Johan Junehagen som han har konversationer med i telefonen (aktbilaga 139 s. 231) är en kompis. Han vill inte berätta hur de blev vänner. Han vet inte vad han menade med *”dom kommer nog ta in en åt gången”* (aktbilaga 139 s. 232). Han vill inte kommentera sitt meddelande om att *”Kenta vill ner nu imorgon ska vi köra på som vanligt eller ligga lågt jag lyssnar bara på raffe i nuläget men ska jag ta order från kenta nu istället”* (aktbilaga 139 s. 232). En ”order” kan vara vad som helst. Han vet inte om Johan Junehagen har gjort inlägget om Brödraskapet Wolfpack på Facebook (aktbilaga 139 s. 251). Konversationen med någon i Norge (aktbilaga 139 s. 234) handlade väl om att någon ville veta hur det gick med Robert och Ralf. Han var inte med i Wolftribe då, han svarade bara. David Salén är en kompis och det stämmer att de konverserat (aktbilaga 139 s. 236 f.). Han vet inte om denne är med i Wolftribe. Johan Matteuzzi vill han inte kommentera hur han känner men det stämmer att de konverserat (aktbilaga 139 s. 238 f.). I konversationen syftade de inte på Wolftribe. Marcus Shibrowski är en kompis som bor i Kungälv. Det stämmer att de konverserat (aktbilaga 139 s. 240). Han vet inte vad för batterier de pratade om. Det hade inte med någon stöld att göra. Det stämmer att han konverserat med

Kent i april och maj (aktbilaga 139 s. 241 ff.). Kent sov över hos honom. Vid det tillfället bodde Linus hos honom också. ”Jobben” som nämns var inga brottsligt, han minns inte vad det handlade om. Det var han och Kent som pratade om jobb, Ralf var inte inblandad. Detta hade inget med målsägandena att göra.

Han har bara träffat en av målsägandena och det är Patrik, det var vid tillfället när han blev filmad den 16 februari. Samma dag hade han kontakt med Robert på eftermiddagen. Han tror att han skulle fråga om han fick låna pengar. Han minns inte vad hans och Roberts telefonkontakt den 19 februari gällde. Detsamma gäller den 21 februari. De snackade inte om kriminalitet eller något sådant. Han vet inte vem Sofie Larsson/Axelsson eller Tommy Månsson är.

Han är en av dem som blivit filmad hos Patrik den 7 maj i Heberg. De övriga är Robert och Kent. Han vet inte vems den grå bilen som de färdades i är. Det var kanske en flickvän som körde. Vid besöket var det ingen som öppnade. Det var någon diskussion i deras bil om en bil, mer än så vet han inte. Det stämmer att han i förhör sagt: *”Tillfrågad vad ärendet gällde säger Morgan att han visste att de skulle komma till platsen och prata med personer som bodde där men vad samtalet skulle gälla kände Morgan inte till.”* (aktbilaga 139 s. 449). Han har inte nämnt uppgiften om en bil under förundersökningen eftersom han inte har velat säga något. Han har varit stressad när han blivit hämtad av fem poliser osv. Han känner inte till några skulder. Han vill inte kommentera varför de bar Wolftribe-kläder vid besöket i Heberg. Han tyckte trycket var fint.

Han har inte besökt Angelica den 7 maj i Hässlås. Han blev avsläppt efter besöket i Heberg och åkte hem. Detta har han inte berättat tidigare eftersom han inte tycker att man behöver berätta allt.

När det gäller den 24 maj så stämmer det att det att han hade skriftlig kontakt med Ralf den 23 och 24 maj (aktbilaga 139 s 224 ff.). De skulle dricka kaffe. Han vet inte hur de hamnade i Heberg och Hässlås. Han har ingen kommentar till att han bar Wolftribe-tröjan. Ralf ringde på hos Mikael och Nicolina. Det var ingen hemma. Han har ingen kommentar till varför han befann sig där. – Hemma hos Patrik var det lugnt. De pratade bara. Det uttalades inga hot alls. Han vet inte varför de skulle åka dit. Patrik skulle bara göra rätt. Han vet inte vad som menas med det. Han kollar inte upp allt i förväg. Han har ingen kommentar om den ”skuld” som omnämns på filmen. Om han i polisförhör sagt *”Att det finns en skuld är otvetydigt för Morgan men beloppet på skulden eller var skulden kommer ifrån känner Morgan inte till. Tillfrågad hur Morgan har hört att det finns en skuld som är oreglerad säger han att han inte känner till var han har fått uppgiften ifrån. Morgan säger att det är uppgifter han har hört men från vem kan han inte svara på.”* (aktbilaga 139 s. 448) så vill han inte kommentera det. Han vill inte kommentera varför han blev tillfrågad om att följa med på besöken den 24 maj. De gånger han följt med har han bara följt med, det är inte mer än så. Han är mån om sitt utseende och vårdar det. Han rakar huvudet varje dag och fixar skägg och allting. Han är alltid renrakad.

Robert Andersson

Han har bott på flera ställen i Tvååker. Under våren 2021 bodde han på Håstensgatan men han var mycket hos sin dåvarande flickvän. Han har varit arbetssökande i två år och har levt på a-kassa. Det stämmer att telefonen med nummer -9239 som anträffades i hans ficka tillhör honom. Han har inte velat lämna ut koden till telefonen eftersom det finns personlig information i den.

Han blev medlem i Wolftribe någon dag efter att han träffade sin dåvarande flickvän den 14 februari 2021. Vissa medlemmar är kriminella eller vill bli klassade som det, men många är inte kriminella. Han anser att det är en old school-klubb, en brödraklubb. Han var medlem i tre månader. Ungefär två veckor innan han blev häktad lämnade han klubben. Skälet till det var att någon blev sur på honom. Han blev utesluten och hamnade i "bad standing". Det betyder att man gjort något dumt mot klubben. Han vet inte vad det innebär att klubben gör, men han antog att han skulle åka på spö. Han bar alltid sin Wolftribe-tröja när han var medlem, den hängde i hallen och han satte alltid på sig den, oavsett vart han skulle. Det är en vanlig klubbtröja med ett snyggt tryck.

Han lärde känna Ralf för tre månader sedan genom Wolftribe. Han vet inte hur länge Ralf varit med i Wolftribe eller vad denne har för roll i klubben. Kent har han träffat några gånger. Den 7-8 maj är de tillfällen han minns bäst. De träffades, drack öl och umgicks. Det var också genom Wolftribe. Morgan känner han väl. De har frekvent kontakt via telefon osv. Han har känt Morgan i minst 12-13 år. Morgan gick med i Wolftribe efter att han gick med. Han ville inte berätta i polisförhör att han kände de övriga tilltalade eftersom han var kränkt och sned när polisen hörde honom. Han känner ingen av målsägandena och inte heller Sofie Larsson/Axelsson. Tommy Månsson känner han till genom Facebook. Han tror att han träffat Tommy Månsson hastigt i förbifarten. Det stämmer att hans tidigare flickvän äger en silverfärgad Toyota Yaris.

Han har inget minne av att han var hos Patrik i Hässlås den 16 februari 2021. Det ligger ju utanför Långås, så kanske färdades hand är när han åkte mellan Varberg och Falkenberg. Han vet inte varför han hade telefonkontakt med Morgan vid 15-tiden den dagen. Det stämmer att han i polisförhör sagt: *"att han eventuellt kan ha varit framme, att han kan ha varit utanför Patriks bostad vid det här tillfället. Han har varit med flera gånger och ibland har han bara suttit kvar i någon bil. Han kan inte dra sig till minnes alla tillfällen. Robert informeras om att de två som kom hem till målsäganden Patrik sade att de kom från BSK och att de hade tagit över en skuld från Sofie Larsson. Robert kommenterar detta med att det enda han har fått höra är i efterhand att Patrik Bergstrand skulle ha haft många olika tjejer och att han även skulle ha misshandlat dessa. Robert tillfrågas av vem han har fått reda Robert informeras om att målsäganden i förhör har uppgivit att en av männen som stod i trappan bland annat hade två tatueringar, ett kors och en droppe, ett under varje öga. Robert tillfrågas om det är så att det är han som har varit framme och pratat med målsäganden. Robert uppger att han inte kan dra sig till minnes detta men att det inte är omöjligt att han har varit det. Men han har i varje fall inte framfört några hot eller utgett sig för att komma från BSK eftersom han inte visste sin status i klubben vid det här tillfället. Robert informeras om att målsäganden i efterhand har identifierat männen via Facebook så som Robert Andersson och Ralf Kleinfeldt. Robert kommenterar detta med att det mycket väl kan vara så att det är de två som har varit hemma hos Patrik men att det inte har gått till så som målsäganden har uppgivit. Med detta*

menar Robert att samtalet inte har gått till på det viset som målsäganden har uppgivit. Robert vill förtydliga angående den 16 februari i Hässlås. Robert uppger att han har varit på platsen och även varit med framme vid dörren. Han uppger att han har svårt att minnas vad som sades vid aktuellt tillfälle och han minns inte heller syftet till varför han och den andra mannen åkte dit. På fråga vem han åkte dit med så vill Robert inte kommentera det. Robert uppger dock att han minns att det var ett litet barn som öppnade dörren, och när Robert såg att det var ett litet barn så backade han för han tycker inte om att barnen ska bli drabbade.” (aktbilaga 139 s. 432 f.). Han sa så för att bli frisläppt. Polisen hade berättat för honom vad Patrik hade sagt så han bekräftade bara det. Han minns ingenting, det var polisen som påstod en massa. Han sa något som lät bra. Han kan inte minnas att han varit hos Patrik och om han varit där så har han inte sagt det som påstås.

Han kan inte minnas att han befann sig på Circle K i Varberg på natten mot den 19 februari 2021, men det ser ut som hans kläder. Det är säkert Ralf som är med honom på filmen. Han minns inte om de köpte ett telefonkort.

Han har inget minne av att han åkte till Mickael på dagen den 19 februari 2021. Han har aldrig träffat Mickael. Han vet inte varför hans telefon kopplar upp på en mast i närheten. Han känner igen sig på filmerna som presenterats i målet. Han har besökt Mickaels fastighet i Heberg den 21 februari 2021. Han minns inte varför. Han skulle väl prata med någon. Efter att han fått förundersökningsprotokollet har han fått viss klarhet eftersom Kent har nämnt en bil. Vid ett tillfälle när de drack öl snackade de om bilar och Mickael hade en bil som var av intresse. Det var Kent som var ute efter en bil. Kent skulle väl ta körkort. Det är inte omöjligt att även Ralf var intresserad av Mickaels Saab, Ralf köpte ju en Saab också. Vid tillfället i februari noterade han att det stod en kamera i fönstret.

Han har även besökt Mickaels fastighet den 7 och 8 maj 2021. Han visste då att det fanns en kamera. De åkte dit för att snacka om bilen. Han vet inte om bilen var till salu. Mickaels Saab var lite extra, den hade större utblås och var optimerad. Det var Saaben var lite extra, lite större utblås på och optimerad, kostar ej så mycket pengar om man köper i andra hand.

Det stämmer att han i polisförhör sagt ”att han aldrig har träffat målsäganden Mickael Asplund men uppger att han kan ha befunnit sig i närheten av målsägandens bostad. Eventuellt kan han ha befunnit sig i en bil utanför eller i skymundan. Robert informeras om att vid aktuell tidpunkt så är det fyra män med mc-västar som kommer och säger att Mickael är skyldig Tommy Månsson 50.000 kr. Robert kommenterar detta med att det inte stämmer att det skulle vara fyra män med mc-västar. Vid detta tillfället var det bara en av de fyra som var med som hade mc-väst med patchar” (aktbilaga 139 s. 434). Han kan ha sagt så för att polisen sa att hans telefon kopplade upp på masten i närheten. Han tänkte väl att han måste ha stått längre bort, för han har inte hört några av de sakerna som nämns. Polisen sa ju att det fanns mycket som pekade på att han hade varit där, och det är skälet till att han inte nekade till att han närvarat. Det stämmer också att han sagt i polisförhör ”att han har hört att Mickael har en skuld på 50.000 kr men han har aldrig hört att den skulle vara till Tommy Månsson. På fråga vem han har hört detta av så vill Robert inte kommentera detta. Robert tillägger att han dessutom har hört att

Mickael har erkänt att han är skyldig 50.000. Robert tillfrågas om syftet med besöket hos Mickael var att driva in de 50.000 kronorna. Robert säger spontant att det är väl ingen som har 50.000 kr hemma utan det var ren information om att informera Mickael om att det fanns en skuld på 50.000 kr.” (aktbilaga 139 s. 434). Han minns inte detta. Han vet hur personerna var klädda eftersom polisen har läst upp för honom hur folk var klädda. Det var lustigt att det var fyra personer med väst, när det inte är någon som har väst. Han vet inget om Mickaels skuld. Han har inte haft något med den att göra. Alla tillfällen han åkt till Mickaels fastighet har vart för att han var intresserad av Mickaels bil.

Han har ingen aning om lappen den 21 februari 2021 hos Mickael. Det ser ut som han på bilderna från Mickaels övervakningskamera den 21 februari 2021 på eftermiddagen. Det måste vara det tillfället då han noterade Mickaels kamera. Det stämmer att han i polisförhör pekat ut sig som den man som bär en Adidaströja och att han uppgett att den andra personen på bild ”inte finns för honom” och att *”han nu minns varför han och den andra personen åkte hem till målsäganden vid aktuellt tillfälle. Robert uppger att anledningen var för att se om målsäganden Mickael hade sett den lapp som tidigare hade satts upp där. Robert uppger att de skulle se om målsäganden Mickael hade tagit del av budskapet på lappen och på så sätt anses vara delgiven att han skulle ta kontakt med det telefonnummer som stod på lappen och då anses delgiven för att ha chans att reglera skulden.”* (aktbilaga 139 s. 435). Han sa väl att Ralf ”inte fanns” för att han var putt. Han trodde att han var smart, det lät logiskt att säga så.

Han vet inte hur det kommer sig att hans telefon har kontakt med Peter Hamrins telefon den 22 februari 2021. Han vet inte heller varför hans telefon kopplar upp sig mot en mast i Vessigebro samma dag. Det stämmer att han i polisförhör sagt att *”han vill dra sig till minnes är att han och Ralf har suttit i en bil utanför någon, vad han vill minnas, affär. Han tillägger också att det var fler personer med på platsen.”* (aktbilaga 139 s. 433). Han sa så för att det lät trovärdigt. Han vet inte om någon lånat hans telefon eller något om en affär.

Det stämmer att han filmades den 7 maj 2021 i Heberg. Det är han, Kent och Morgan som syns på film. Han knackade på dörren i hopp om att få tag på Mickael och kunna fråga om dennes bil. De bar Wolftribe-kläder eftersom de går klädda så hela tiden. Syftet var inte att skrämma någon. Det kan hända att han knackat på husets fram- och baksida, det var inget konstigt med det. Han har inte nämnt intresset för bilen under förundersökningen eftersom han mindes den detaljer först när han läste förundersökningen. Det stämmer att han i polisförhör sagt *”att det är när de är på väg hem från Halmstad som de stannar till i Heberg. Han uppger att de åkte dit för att se om målsäganden var hemma eftersom målsäganden tidigare hade blivit informerad om att han hade en skuld som han hade erkänt.”* (aktbilaga 139 s. 436). Det var påhitt. Han ville inte nämna Kent och Morgan i förhöret.

Han minns inte att han åkte till Angelica i Hässlås den 7 maj 2021 efter besöket i Heberg. Han minns ingen kvinna och inget besök. Han kan ha suttit i bilen, eller så var han inte med. Det stämmer att han i polisförhör sagt *”att han minns aktuellt tillfälle och han uppger att de var fem stycken som färdades i en bil inklusive föraren. Robert berättar vidare att det var tre av dem som färdades i bilen som gick ur bilen och fram till buset. Själv uppger han att han aldrig var framme vid entrédörren utan han såg att det fanns en äldre garagebyggnad som stod med dörrarna öppna och han gick in och tittade där istället. Robert vill minnas att han hörde att det blev någon*

diskussion om att det eventuellt var dottern som var hemma när de pratade med kvinnan i huset. Robert korrigerar och säger att han tyckte att det såg ut som en dotter eftersom kvinnan såg så ung ut.” (aktbilaga 139 s. 433). Han har inte en aning om varför han sa så, han ville bara ha något att säga. Han vet inte vilka som åkte med i bilen från Heberg till Hässlås den 7 maj. Det stämmer att han sagt i polisförhör *”att han har inget minne av att man har släppt av någon på vägen så han förutsätter att det är samma personer.”* (aktbilaga 139 s. 434). Det kan stämma att det var så men han minns inte mötet med Angelica.

Den 8 maj 2021 när han och Kent filmas i Heberg bärande Wolftribe-tröja och väst skulle de antagligen till Halmstad och chansade på att Mickael skulle vara hemma. De knackade väl på och hoppades på att få kontakt. Han tror att det var han som knackade. Han har tidigare sagt att han skulle knocka så att inte Mickael skulle bli rädd för Kents väst. Det finns bevisligen folk som blir rädda för västar, även om han inte tycker att väst är skräckinjagande. Det stämmer att han i polisförhör sagt, angående syftet med besöket var *”att om han var hemma påpeka för honom att han inte hade gjort rätt för sig gällande skulden. En skuld som Mickael enligt Robert har erkänt att han hade. Robert uppger att det inte var något annat syfte med det hela.”* (aktbilaga 139 s. 436). Detta var en del i den efterhandskonstruktion som han gjorde i polisförhören. Det stämmer också att han sagt i polisförhör *”att vid det här tillfället så är det han själv som har bestämt att det är han som ska gå och knocka på. Anledningen till detta är att han har påpekat för mannen i väst att han skulle skrämmas om han med västen hade gått fram och knockat på. Robert påpekar att detta gällde även vid det förra besöket. Robert påpekar att syftet med att ha med någon med väst vid detta tillfället var inte för att skrämma någon. Men Robert uppger vidare att det inget respekt att ha med någon med en sådan väst.”* (aktbilaga 139 s. 436). Han tyckte det lät bra att säga så.

Det ser ut som han och Ralf på bilderna från Preem i Falkenberg den 20 februari 2021. Han vet inte vem den tredje personen är. Det är ingen han känner. Han känner inte till något om det besök av tre personer som Kristoffer får samma eftermiddag. Han minns ingenting. Om hans telefon har befunnit sig i området kring Kristoffers bostad så beror det väl på att bensinstationen ligger nära dennes bostad. Han känner absolut inte igen Kristoffers historia. Det stämmer att han i polisförhör sagt att han tyckte *”att denna indrivning var lite konstig eftersom det inte var BSK som skulle driva in denna skuld. Robert berättar att en av de tre personer som var på plats var han själv som stod med i trädgården men att han inte hörde samtalet som fördes. Ytterligare en person var också medlem i BSK medans den tredje personen inte var medlem. Robert berättar att anledningen till att han tyckte att det hela i Kinnared var konstigt var att han ca en vecka efter att de hade besökt målsäganden i Kinnared fick reda på att skulden hade dragits tillbaka. Robert uppger att det är inget han har hört talas om tidigare, att man gör på detta sätt och därför tyckte han att det hela var en mycket konstig situation.”* (aktbilaga 139 s. 437). Han sa väl så för att han sett det och för att polisen frågat honom samma sak hela tiden, han har fått höra detta flera gånger. Det är bara svammel och han har hittat på. Det stämmer att han i polisförhör på frågan om vilken bil de färdades i har svarat *”att det var en av de bilar som ägs av honom som Robert inte anser finns längre. Robert berättar att innan de åkte till Kinnared så åkte han och mannen som inte finns längre till Preem Falkenberg. Där träffade de ytterligare en man som är okänd för Robert men han vet att han har andra färger vilket betyder att han tillhör en annan klubb. På macken tar de den okände mannens bil och åker till Kinnared. Efter att de har varit i Kinnared så åker de tillbaka till Preem i Falkenberg och skiljs därefter åt.”* (aktbilaga

139 s. 437). Han sa så för att polisen sa åt honom att de åkt till Kinnared. De lade orden i hans mun. Det var Ralf han syftade på i förhöret. Det stämmer att han i polisförhör sagt *"att när de befann sig i Kinnared så fanns det även barn på platsen. Robert tillfrågas hur många men han uppger att han inte kan säga detta, men de var flera stycken. Robert berättar vidare att han tog på sig uppgiften att ta hand om barnen så att barnen inte skulle höra vad som sades i samtalet. Detta för att barnen inte skulle komma i kläm och höra vad det pratades om."* (aktbilaga 139 s. 437). Det lät bra. Han har bara sagt sådant som han tyckte lät jävligt bra. Kvinnor och barn ska inte ha med sådant – vuxna saker – att göra. Han vet inte varför Ralfs telefon har haft kontakt med Kristoffers telefon.

Han har aldrig sagt att han är med i Brödraskapet. Om någon frågat honom har han sagt att han bär en Wolftribe-tröja. Det står BSK på tröjan, det står för Brödraskapet. Wolftribe och BSK är inte samma sak. – Det han skrev om att han "bötar" Ralf (aktbilaga 139 s. 253) är nog skrivet i ett meddelande till Morgan. Han tyckte det lät lite fräckt. Ralf hade ingen skuld, det var ingen substans i bötningen. Han kände sig orättvist behandlad. Att han skriver att han behöver sina pengar för att han fått en "bot" på 35 000 kr (aktbilaga 139 s. 254) har inget med Wolftribe att göra, det var hans personliga angelägenhet. Det var inte sant att han hade fått en "bot". Han överdrev. – Vid det första polisförhöret svarade han "inga kommentarer". Det berodde på att han inte mindes något. Han var chockad och förstod inte varför han var hos polisen. Han levde ett annorlunda liv då, han hade blivit utsparkad av exfrun, brukade alkohol och narkotika och var rätt "fucked up". Om han varit med vid besök som han inte minns så har det i alla fall inte gått till på det sätt som åklagaren påstår. Det kan han säga eftersom han aldrig skulle bete sig på det viset.

Kent Karlsson

Han arbetar sedan fyra månader inom flyttbranschen, Innan dess var han arbetslös under fem månader. Han bor i Borås. Han var medlem i Wolftribe under ett år. Sedan fyra månader är han inte längre med i klubben. Han blev trött på alla besök av polisen osv, det var inte kul för barnen. Polisen tycker att Wolftribe är ett kriminellt gäng, men det stämmer inte. Han önskar återfå västen som togs i beslag eftersom den inte är hans, han måste återlämna den till klubben. Han gick med i klubben för att han ville testa på. Han fick ett erbjudande av en kompis och tackade ja. Syftet var att få vänskap. Det stämmer att han i polisförhör sagt *"På fråga hur länge han har varit medlem så uppger han att det är ungefär sedan ett år tillbaka. På fråga vad man gör i BSK så uppger Kent att det är som en kompiskrets och det är inte bara kriminella aktiviteter man håller på med."* (aktbilaga 139 s. 440). Det är inte enbart kriminella personer i klubben, man väljer själv. Han har känt Ralf i några månader. Robert och Morgan har han inte känt så länge, kanske två-tre månader eller i februari 2021. Han träffade Robert och Morgan på en fest. Han träffade nog Ralf i januari. Anledningen till att han i polisförhör sagt att han inte ens känner igen Morgan var för att han inte ville säga deras namn. Det var dumt och han förstår att det verkar som att man döljer något. Han känner ingen av målsägandena. Han har aldrig träffat Sofie Larsson/Axelsson eller Tommy Månsson.

Hans textkonversation med Morgan där de talar om "goa jobb" osv handlar inte om målsägandena. Konversationen med "Frank" om en "puffra" handlar inte om vapen.

Denne är en lodis och skrev fel. Bilderna på honom som anträffats i telefoner är bara coola bilder.

Skälet till att "Andreas" skrev till honom om en indrivning av pengar var för att Andreas trodde han var med i en klubb. Han svarade inte på meddelandet. Han håller inte på indrivningar. En del tror att klubbar hålla på med sådant.

Han har skrivit textmeddelanden till "Fjune" men aldrig träffat denne. Fjune är med i Wolftribe. Han vet inte vad som åsyftas med meddelandet "Du/ni gör klubben en stor tjänst så du vet. Och har han cash så är det ett plus. Men viktigast är att han fattar allvarlig när han bråkar med oss" när det konverseras om en kille, "Kim". Han vet inte varför Fjune skrev till honom. Det måste ha varit samma person som kallar sig "johan-fjunejunchagen" på Facebook. Den 19 februari hade han och Ralf kontakt. De brukar snacka med regelbundet. Ralf hjälpte honom mycket med pengar. Konversationen i mars handlade nog om bildelar. Meddelandet om att han skulle komma med "västen" på sig rörde en fest, man hade västen på sig på fester. När de stoppades i Sandsjöbacka den 6 maj 2021 var de kanske ute och åkte för nöjes skull. Det hade inget med händelserna i Heberg och Hässlås den 7 maj att göra.

Det stämmer att han varit i och filmats hos målsäganden i Heberg den 7 maj vid 20-tiden. De var hemma hos Robert och skulle skjutsa hem honom, De åkte förbi Heberg. Han fick höra att de skulle köpa en bil. Han tror det var Robert som skulle köpa en. Det stämmer att han i polisförhör sagt: *"Gällande det här tillfället när Kent skulle köpa en bil så är det så att det är han själv som skulle köpa en bil och då hade Robert varit med för att titta på den här bilen då Robert hade utgett sig för att vara kunnig på bilar."* (aktbilaga 141 s. 8). Robert hade sett en annons om en bil i Heberg. Han vet inte varför Robert själv inte har berättat det, eller varför Robert i polisförhör inte sagt att denne skulle köpa en bil. Att han inte sagt att Robert skulle köpa bil är en ny uppgift eftersom man inte kan komma ihåg allt. Han bar väst vid tillfället eftersom han alltid bär väst. Han har förstått att Nicolina inte har uppfattat dem som några som ville köpa en bil. De har inte besökt målsägandena i syfte att förmå någon att betala pengar.

Efter besöket i Heberg hoppade de in i en silverfärgad bil. Robert sa att de skulle åka till en vän. Han rökte när Robert plingade på dörren. Robert trodde att Patrik bodde där. Angelica såg hans ansikte, det är därför hon har pekat ut honom. Han har inte hotat någon vid detta tillfälle. Angelica blev väl rädd för att han stod där med västen. Det var han, Robert och en annan kille som var med i Heberg. Det var kanske Morgan. Det var han, Morgan och Robert som var i Hässlås. Morgan satt i bilen. Han stod och rökte. Det var hans ansikte som Angelica såg. De tillhör Wolftribe, de får inte hänvisa till Brödraskapet. Han vet inte varför Angelica säger som hon gör. Efter besöket i Hässlås så blev han nog hemkörd till Borås

Den 8 maj kl. 10 så åkte han och Robert återigen till Heberg för att kolla på bilen igen. De skulle sedan åka vidare. Han skulle till Varberg för att fixa några saker. De pratade inte med någon i Heberg vid det tillfället. De stod inte och väntade på att Mickael skulle komma hem. De stod och "tjötade" lite. Han känner inte till att han fått ögonkontakt

med Mickael. Det var inte han som var intresserad av bilen. Han har inte försökt få kontakt med Mickael. Han vet inte varför Robert sagt att de skulle fråga Mickael om skulden. Han vet inte heller varför Ralf och Morgan åkte till Mickaels bostad den 24 maj. Det kan ha varit som han sagt i polisförhör: *"Kent tillägger att det kan vara så att han inte har fått reda på det verkliga syftet med besöken, varken hemma hos Mickael eller hos Patrik"* (aktbilaga 139 s. 443).

Ralf Kleinfeldt

Han disponerar ett hus utanför Åmål. Han har varit mycket hos sin fru i Gällared dock. Där bor de i en lägenhet. Han arbetar som snickare och har en egen firma. När han blev tillsammans med Terese fick han en massa projekt i området. De blev tillsammans i oktober 2020. Det stämmer att han äger en svart Saab och en svart Volvo. Han gick med i Wolftribe september/oktober 2020. Det är ingen kriminell organisation utan en ren förening. Det är inte heller någon supportergrupp till BSK. Det står en liten patch med BSK men det betyder inte att man är med i Brödraskapet. Det regelverk som föredragits är inte Wolftribes regler, det är Wolfpacks regler. Han känner inte alls igen det regelverket. Det finns inga regler i Wolftribe. Han vet inte varför Robert sagt att han blev utslängt från klubben, Robert gick på droger och man kan säga saker i förhör. Allt som tagits i beslag är hans utom en väst. Den Wolfpack-västen tillhör en bekant som besökt honom och Terese. Han vill inte säga vem det är. De telefonnummer som slutar på -0161 och -8466 är hans. Han tror inte att köpte SIM-kortet till -0161 på bensinstationen på natten den 19 februari. Han har inte velat lämna ut sin kod till mobiltelefonen eftersom han inte vill prata med polisen, som terroriserat honom. Det stämmer att han kallar sig Peter Berg på Facebook.

Han lärde känna Robert i februari 2021 genom dennes dåvarande flickvän, Satu. Enligt honom gick Robert med i Wolftribe i februari. De hade kontakt innan dess. Robert blev avstängd pga. missbruk som inte är tillåtet enligt reglerna. Han vet inte varför Robert skrivit att denne "bötar Ralf Kleinfeldt". Det är skrivet i affekt. Det stämmer inte att Wolftribe ägnar sig åt bötning. Kent är en god vän sedan oktober/november 2020. De lärde känna varandra genom Wolftribe. Morgan har han inte så mycket relation till, han har lärt känna Morgan genom Robert. De umgicks sporadiskt under våren. Han vet inte varför Morgan verkar bekymrad över den omständighet att han grips i maj. Han har inte velat prata om sin relation till de övriga tilltalade under förundersökningen eftersom han inte vill prata med polisen. Han har inte velat svara på en enda fråga eftersom han inte har något förtroende.

Han åkte till Per Eric Liljendahl eftersom denne hade lurat Fredrik på 300 000 kr. Han hade pratat med Fredrik om skulden i december 2020. Skulden var dessutom känd för alla. Fredrik sa att Per Eric hade lurat denne helt och hållet och visade papper och alltihop. Fredrik hade köpt ett hus för att hjälpa Per Erics företag. Per Eric hade sagt att Fredrik kunde köpa huset för 1,2 miljoner kr och som tack för hjälpen skulle Fredrik kunna ta ett topplån på 300 000 kr som Per Eric skulle betala amorteringar och räntor på. Han såg papper på husköpet och förklaringen var rimlig. Han vet inte varför Fredrik inte vände sig till en advokat eller liknande.

Vid besöket gick han och två personer till in till verkstaden på fastigheten. Han sa till Per Eric: ”Kan vi gå bort och prata, vi har något allvarligt att prata om” och ”Det har framkommit att du har en utomstående skuld på 350 000 kr”. Per Eric sa att det Fredrik Lif sa bara var lögn. Han svarade ”Nu säger han att du är skyldig pengarna, kom med något förnuftigt för att hitta en lösning” men Per Eric fortsatte säga att Fredrik bara ljuger. Han bad denne komma med något förnuftigt och sedan gick han. Han åkte hem till Per Eric eftersom Fredrik själv inte vågade göra något. Per Eric har ju anmält denne tidigare. Syftet med besöket var att prata med Per Eric. Han tog med sig två personer eftersom PE har medlemmar i sin klubb som är våldsamma. Hans fästmö ville inte att han skulle åka ensam. Han sade inte att han kom från BSK. Han har inte lov att kalla sig för BSK. Han vill inte berätta vilka de övriga två var, han vill inte att de ska råka illa ut. Fredrik Lif är en vän, de känner inte varandra så väl och umgås inte så mycket. Han skickade sitt telefonnummer till Per Eric efteråt. Han vet inte varför Per Eric skrev att denne tog hans hot på allvar. Han svarade ju att det inte var något hot.

Det stämmer att han knackade på hos Eva Karlsson. Han hade med sig en kompis som han inte vill berätta vem det är. Kompisen bar vanliga kläder. Han vet inte om han bar väst. Han sökte Karl-Eric Liljendahl men denne var inte hemma. Han förklarade att det gällde Per Eric. Eva svarade att de inte hade så mycket kontakt med Per Eric och han bad henne ta hans nummer och be Karl-Erik att ringa honom. Det stämmer också att han frågade efter Karl-Eric på dennes kontor. Per Eric kontaktade honom efter det och skrev att denne skulle lägga ut information offentligt. Han var ironisk när han svarade Per Eric att denne kunde polisanmäla saken om det gjorde denne trygg. Det var inget hot.

Han känner inte Patrik Bergstrand eller Angelica J:son Gren. Däremot känner han Sofie Larsson/Axelsson. Hon har sagt att Patrik är skyldig henne pengar. Han känner henne genom Tommy Månsson. Han lärde känna henne i feb/mars 2021, de hade kontakt via MSN och i telefonsamtal i februari och april/maj. Kontakterna handlade om skulden. Skulden gällde att Patrik hade tagit en massa smycken och andra saker, även en hund, från Sofie. Det började med att Tommy tog kontakt med honom och de träffades hos Satu. Tommy frågade om han kanske kunde hjälpa dom. Han vet inte varför Tommy vände sig till honom. Tommy känner han genom Satu, han och Tommy har haft sporadisk kontakt via telefon och träffat varandra några gånger. De känner inte varandra jättebra. Han hade kontakt med Sofi och frågade efter dokument så att han skulle veta vad det gällde. Han ägnar sig inte åt indrivning och vet inte varför han blev tillfrågad. Sofie var rädd för Patrik. Hon hade redan sökt hjälp hos myndigheterna men hon saknade bevis. Han erbjöd sig att åka och prata med Patrik och finna en lösning. Han visste inte var Patrik bodde så han ringde Peter Hamrin. Han sa till denne att Patrik hade en skuld om 90 000 kr och att han ville komma i kontakt med Patrik. Sedan hände inget mer, han hade ingen lust att fortsätta ärendet. Sofie och Tommy tjatade dock på honom så han åkte till Patrik den 24 maj.

Han har inte varit hos Patrik den 16 februari. Han vet inte varför han och Robert bli utpekad. Han var hemma den 16 februari. Det vet han utifrån information på sin mobilte-

lefon. Han har en vän i Kungsbacka som han kanske var hos på förmiddagen/eftermiddagen. Hans telefon kopplade upp i Träslövsläge kl. 17.22 eftersom han kör den vägen. Hans och Robers telefoner följde inte samma mönster enligt honom. Hans telefon kopplade upp i Träslövsläge kl. 20.25 eftersom det är på vägen mot Gällared. Det var under dagen han var i Kungsbacka. Han har inte varit tillsammans med Robert den 16 februari. SIM-kortet till telefonnumret -0166 hade han sedan tidigare. Det köpte han inte på bensinstationen där han filmas den 19 februari. Han använde det numret under hela februari. Det stämmer att han fyllt på SIM-kortet den 19 februari i alla fall och att han befann sig på bensinstationen tillsammans med Robert på natten.

Han har ingen relation till Mickael Asplund och vet egentligen inte vem denne är. Det stämmer att han satt upp en lapp hos Mickael. Det beror på Tommy Månsson. Tommy sade att Mickael hade slagit sönder två bilar och att Tommy hade försökt bli ersatt för det men då blivit hotad av Mickael. Han ville hjälpa till. Han visste att Mickael hade en skuld pga. det Tommy sade. Han skrev lappen ifråga och bad en kompis sätta upp den, han tror det gjordes den 20 eller 21 februari. Han har aldrig träffat Mickael. När hans telefon kopplade upp under en mast i Heberg så beror det på att han var utanför Slöinge och tittade på jobb. Han minns inte hos vilka kunder han var. Han har inte berättat om de Sofies legala skuld tidigare eftersom han saknar förtroende för polisen. Det stämmer att han och Robert besökt Preem i Falkenberg den 20 februari. Där träffade de en kompis som han inte vill berätta namnet på. Han försökte nå Mickel per telefon den 21 februari och ytterligare några dagar, men sedan gav han upp för Mickael svarade aldrig. Han åkte till Mickael den 22 februari eftersom han inte visste om denne fått lappen. Han tog ett foto på Mickaels bil för att kontrollera i bilregistret om Mickael hade något annat telefonnummer. På kvällen den 22 februari försökte han få tag i Mickael igen per telefon.

Han har ingen relation alls till Kristoffer Johansson. Han har inte heller blivit utpekad av denne. Att hans telefon kopplat upp i området där Kristoffer bor beror på att han varit där med två kompisar. De var fyra stycken, han satt kvar i bilen. Han har aldrig pratat med Kristoffer. Han lånade ut sin telefon till en kompis när de befann sig i Vessigebro. Då skickades SMS:en till Kristoffer. Det är alltså inte han som skickat SMS:en till Kristoffer. Han vill inte berätta vem kompisen är. Hans kamrat befann sig väl i Gällared hos honom när denne skickade sms:en. Telefonnumret som slutar på -9801 kan vara kamratens telefonnummer. Numret som slutar på -0558 är Terese numer. Det är kanske han som ringt samtalen till dessa två nummer. Den 23 februari, när det var samtal till Peter Hamrin, befann han sig i Vessigebro eftersom han skulle möta en kamrat. Han var inte där för att söka upp Peter Hamrin. Han vill inte väga vem kamraten är. Det var inte så att Peter svarade på hans första samtal, och att denne inte ville prata med dem, att Robert därefter försökte och att de sedan åkte hem till Peter. Han har inte varit hemma hos Peter. Det är som sagt inte han som skrivit SMS som skickas till Kristoffer den 22 februari. Det var han som ringde samtalen till Peter och Kent samma dag. Det händer ofta att hans vänner lånar telefonen. De sitter i samma bil och lånar varandras telefoner. Det var inte han som ringde Kristoffer den 23 februari kl. 10.48. Det var kompisen. Han och kompisen räckte telefonen mellan sig. Det stämmer att han ringde till Karl-Eric den 8 februari. Då disponerade han sin telefon. Han vidhåller att han inte skickat något

SMS till Kristoffer den 22 februari. Att han skickat sms till sin kamrat vars telefonnummer slutar på -9801 strax dessförinnan beror på att han mötte upp kamraten och överräckte telefonen som kamraten fick låna. Det är inget konstigt, han gör ofta så.

Det framgår inte av telefonlistorna att han hade kontakt med Sofie eftersom han skaffade ny telefon i maj. Han vet inte varför deras kontakter i januari inte syns i listorna. De hade kontakt per telefon och MSN.

När han och Kent har talat i den skriftliga konversationen om ”jobb” så var det för att han erbjudit Kent byggjobb. Att ordet ”kriminella saker” nämndes berodde på att denne var arg. Hans och Morgans konversation den 23 maj då han skriver att det ”blir inget förrän imorgon eftermiddag” rör inte något planerat den 24 maj. De skulle ha träffats den 23 maj för att dricka kaffe. Det stämmer att han hämtade upp Morgan den 24 maj. Han hade på sig sin Wolftribe-väst när han åkte till Mickael den 24 maj eftersom han alltid bär sin väst, varje dag. Tommy och Sofie hade tjatat på honom ochbett honom att åka och prata med Mickael. Han svarade ju aldrig. Han förstod inte alls att Mickael var rädd. Det stämmer att de åkte vidare till Patrik den 24 maj. De skulle prata med honom, inget annat. Man ser vad som hände på filmen. När de anlände såg han en person som sprang in i huset. Han gick fram till en annan kille och frågade efter Patrik. Han förstod att det var Patrik som sprungit in. Han uttalade inte några hot utan bad bara Patrik att göra rätt för sig. Eftersom Patrik skrek och började filma förstod han att Patrik visste vad det rörde sig om.

Han vet inte varför han har ställt upp på att hjälpa Sofie eller de övriga. Han har inte vunnit något på det. Fredrik vill inte vidgå att det finns någon skuld eftersom denne kan ha anstiftat olaga inkassoverksamhet. Han har ingen kännedom om de besök som gjorts hos målsägandena när han inte varit med. Han köpte sin väst i mars 2021 och fick sina märken i april. I maj syddes märkena på. Innan dess bar han inte västen.

Johan Bertilsson

Han är polis och har arbetat som utredare i Falkenberg. Han hade den nu aktuella utredningen inledningsvis, innan den överlämnades till enheten för grova brott. Han hade kontakt med Patrik Bergstrand när denne befann sig på annan ort. Patrik berättade att denne sett en bil på orten och av det skälet hade de kontakt. Patrik berättade då att Peter Hmarin hade fått besök. Han ringde Peter. Denne berättade att denne varit och handlat när då män kommit i en bil och konfronterat denne på gårdsplanen. De hade sagt att Patrik hade en skuld till Sofie, att det rörde sig om en hund och 40 000 eller 50 000 kr. Hyresvärden bekräftade att denne tagit över hunden men att den blivit sjuk och sedermera avlivad. Peter vägrade medverka i förhör. Denne ville inte ”bli inblandad” i frågor med ”sådana människor”. Han höll inget förhör med Patrik. Patrik var skräddad och det gick inte hålla något förhör pga. det.

Sofie Axelsson

Hon har tidigare en relation med Patrik Bergstrand och de bodde tillsammans i hans bostad utanför Falkenberg. Relationen tog slut 2017. Ett tag efter relationen tog slut bröt hon kontakten med Patrik och de har inte haft någon kontakt sedan dess. Hon visste inte om vad som hade hänt honom. Det finns inga skulder mellan henne och Patrik. Hon vet inte vem Ralf Kleinfeldt är. Första gången hon hörde talas om Brödraskapet eller Wolftribe var vid polisförhöret. Hon hade en hund som Patrik tog ifrån henne när de var tillsammans, eftersom han hade sagt att hunden hade gjort utfall mot ett barn. Hon fick aldrig tillbaka hunden. Den enda som visste om situationen med hunden var pappan till hennes son. Efter att relationen med Patrik tog slut slängde han även alla hennes saker som hon hade i hans hem. Dessa saker hade ett sammanlagt värde om cirka 50 000 kr. Hon har inte blivit av med smycken till ett värde av 90 000 kr. Hon frågade polisen om hjälp att få tillbaka hunden och sina saker men polisen meddelade att de inte hade resurser för detta. Hon har inte krävt någon ersättning från Patrik för sakerna eller hunden. Hon har träffat Peter Hamrin genom Patrik ett par gånger men de har inte haft någon större kontakt sedan 2017.

Nils Hallström

Han är vän och anställd till Per Eric Liljendahl sedan många år. De umgås frekvent och båda kör motorcykel. Den 7 januari 2021 satt han inne vid baren i klubbhuset i Töringe,. Per Eric var också i lokalen men befann sig i verkstaden. Ralf Kleinfeldt kom in i lokalen och efter ett tag kom ytterligare två personer in. De var iklädda hoodies. Han uppfattade inga märken på deras kläder. Han uppfattade syftet med de andra två personernas närvaro var att de skulle framstå som ett hot och påtryckningsmedel. Ralf och Per Eric satte sig vid ett bord och började prata. Diskussionen var lågmäld. Han hörde inte allt som de pratade om men han förstod att situationen inte var bra. Han höll sig därför undan och avvaktade för att se vad som hände. Ralf och de andra två personerna hade inte märkt att han var i lokalen. Han hörde att Ralf sa att Per Eric var skyldig pengar på grund av en skuld. Det var något om att Brödraskapet eller Wolfpack ville ha pengar. Per Eric svarade att denne inte var skyldig något. Det var Ralf som sade att Brödraskapet skulle ha pengar. Han vet inte vilket belopp som nämndes. Det kan stämma att Per Eric efteråt nämnde att det rörde sig om 300 000 kr. Han tror att Per Eric efteråt berättade att Ralf hade sagt att Brödraskapet hade tagit över skulden från en Fredrik Lif. Han hörde dock att Per Eric nekade till skulden. Det kan stämma som det står i polisförhöret att Ralf påstod sig vara medlem i Wolftribe och att det var en undergrupp till Brödraskapet (aktbilaga 139 s. 109). Efter ungefär fem minuter lämnade Ralf och de andra två personerna lokalen. Han kände inte till Brödraskapet eller Ralf sedan tidigare men har i efterhand sett Ralfs Facebook-profil och sett att denne har koppling till Brödraskapet genom sin klubb. Han kände till historien om skulden sedan tidigare och att Per Eric blivit misshandlad med anledning av den.

Skälet till att han förnekade att han var på platsen vid det första polisförhöret var för att han inte ville bli inblandad överhuvudtaget. Det kan säkert stämma att han vid det första polisförhöret att han hade arbetat under dagen och att Per Eric ringde honom på kvällen och berättade om hoten. Han vet att det inte leder till något gott efter en rättegång.

Han var även med vid mötet på Max. Det var hans idé att Per Eric skulle stämma träff med Ralf på detta sätt eftersom Per Eric inte var säker på om han skulle göra en polisanmälan. Han ändrade sig inför det andra polisförhören eftersom polisen på nytt hörde av sig. Då hade han hunnit förbereda sig och fått tänka igenom saken ordentligt. Det stämmer att han kallat Ralfs medföljande för ”två hjärndöda hejdukar” och Ralf för en ”wannabe” som vill tillhöra MC-kulturen.

Jenniann Stigsdotter

Hon är sambo med Per Eric Liljendahl. Hon var med vid mötet med Ralf Kleinfeldt på Max. Per Eric hade stämt träff med Ralf på grund av ett hot om att Per Eric skulle betala en skuld. Ralf ville att Per Eric först skulle betala 300 000 kr och om han inte betalade skulle summan öka till 350 000. Hon hade hört talas om Ralf innan men det aktuella mötet på Max var första gången de träffades. Hon, Per Eric och dennes son kom dit tillsammans medan Ralf kom ensam. Hon uppfattade Ralf som stressad och påverkad av något. Han hade sin luva på sig och tittade sig runt. Per Eric sa till Ralf att han inte var skyldig några pengar. Ralf blev förbannad och sa att de skulle skita i det. Per Eric bad Ralf att stanna så de kunde prata om det men till slut blev Ralf så förbannad att han lämnade restaurangen. Hon såg Ralf sedan sätta sig i baksätet på en ljusgrå liten Toyota. Hon tror att det var två till personer i bilen. Händelserna har påverkat henne och Per Eric så mycket att de har installerat larm i huset. De är rädda. Hon brukar numera låsa om sig och larma. De känner sig inte säkra.

Karl-Eric Liljendahl

Han är bror till Per Eric Liljendahl och sambo med Eva Karlsson. Han och Henrik Dahlstrand nyttjar samma kontorshotell. När han kom till kontoret den aktuella dagen berättade Henrik att det hade varit två personer, som såg ut som MC-killar, på kontoret och sökt honom. Någon av männen hade väst på sig. Han pratade därefter med Eva som berättade att två personer hade knackat på hemma hos dem och sökt honom. Eva hade frågat vad de ville varpå en av männen svarat att ”Pelle hade ställt till det” och att de ville prata med honom (Karl-Eric) för att han var förnuftig. Mannen lämnade sitt telefonnummer till Eva. När hon fick reda på att det handlade om pengar tyckte hon att situationen var väldigt otrevlig. Han ringde upp mannen och det visade sig vara Ralf. Ralf sa inte mer till honom än det denne hade sagt till Eva. När han frågade Ralf vad det rörde sig om sa denne att denne inte ville ta det över telefon. Ralf sa att anledningen till att denne tog kontakt med honom var för att han var bror till Per Eric och att de har en firma ihop. Han ringde sedan till Per Eric som berättade att männen var från Brödraskapet och att de påstod att Per Eric hade en skuld till dem på grund av ett husköp. Han uppfattade besöken som hotfulla efter att han hade fått reda på bakgrunden till dem. Det kändes som att det var någon form av påtryckning.

Freddan Lif

Han och Per Eric Liljendahl var goda vänner för många år sedan. De är inte vänner längre eftersom Per Eric svek honom i en fastighetsaffär. Det finns inga skulder eller något ont mellan honom och Per Eric idag. Han känner inte Ralf Kleinfeldt och känner inte till Brödraskapet Wolfpack eller Wolftribe. Han har inte bett någon driva in en skuld på 350 000 kr eller på något annat belopp. För några år sedan, omkring

2016/2017, frågade Per Eric honom om han kunde köpa ett hus som tillhörde Per Erics firma. Anledningen till detta var att firman behövde sälja huset för att hantera verksamhetens skulder. Per Eric ville bo kvar i huset tillsammans med sin son men hade inte råd att köpa huset på egen hand. Han köpte därför huset för 1,2 miljoner kronor och tanken var att Per Eric skulle betala hyra motsvarande de löpande kostnaderna. Kort därefter fick han reda på att Per Eric hade flyttat från huset och skaffat en hyresgäst. Han hade inte godkänt den nya hyresgästen. Hyresgästen betalade ingen hyra och misskötte huset. Han fick också stå för avgifter på 18 000 kr för att fastigheten var fuskkopplad till avloppssystemet. Han påtalade det för Per Eric och ansåg att Per Erics firma borde stå för den kostnaden men Per Eric höll inte med.

Henrik Dahlstrand

Han delar kontorshotell med Karl-Eric Liljendahl. Han befann sig ensam på kontorshotellet när han observerade två män som gick över gräsmattan utanför byggnaden. Han noterade det eftersom det inte var vanligt att besökare gjorde på det sättet. De två männen kom sedan in i lokalerna. En av männen uppgav för honom att de letade efter Liljendahl Bygg. Den mannen hade en keps och en tatuering som stack upp över halsen. Han noterade ingen text på mannens kläder. Den andra mannen, som stod lite bakom den första mannen, hade en svart väst på sig som var någon typ av motorcykelväst. På västens baksida stod det "Sweden" och han tror även att det kan ha stått "member". Hans intryck var att besöket kändes felplacerat med tanke på kläderna.

Rasmus Ahlberg

Han är vän till Patrik Bergstrand sedan två år tillbaka. Han var hemma hos Patrik den 24 maj 2021. De stod utanför huset, vid antingen hans eller Patriks bil, när en svart Saab körde in på infarten. Patrik sa då "Det är dem!" och sprang in till sitt hus. Han stod kvar tillsammans med Patriks två barn. Han förstod vilka Patrik syftade på eftersom Patrik hade berättat för honom att ett MC-gäng hade pressat Patrik på pengar. Två män steg ut ur bilen. Den kortare mannen, som hade väst på sig, kom fram till honom medan den längre mannen, som hade en hoodie på sig, stannade kvar vid bilen. Den kortare mannen frågade honom "Var är Patrik? Var det han som gick in?". Patrik öppnade därefter fönstret till huset och började prata med den kortare mannen. Mannen sa då till Patrik att han skulle göra rätt för sig och frågade "Ska du filma nu igen?". Männen lämnade sedan platsen. Han uppfattade stämningen som hotfull på grund av sättet som den kortare mannen gick mot honom och vad mannen sa till Patrik.

Daniel Trajcewski

Han är polis. Den 19 februari 2021 tjänstgjorde han på ingripandeverksamheten tillsammans med en kollega. De blev beordrade av ledningscentralen att ta sig till en adress efter anmälan från målsäganden. På plats mötte han Mickael Asplund, Nikolina Engwall och hennes föräldrar. Mickael var upprörd och grät. Mickael berättade i förhör på plats att det hade kommit män i MC-väst och uppgett att de var från Brödraskapet. Han uppfattade Mickael som väldigt rädd och chockad eftersom denne inte hade någon aning om vad den påstådda skulden handlade om. Även Nikolina och hennes föräldrar upplevdes som väldigt rädda.

Pontus Lorentsson

Han är polis. Han tjänstgjorde som ingripandepolis med en kollega när de blev beordrade att åka till en adress i Heberg. Han visste att det handlade om ett utpressningsärende och kände alltså till bakgrunden när de begav sig mot platsen. På platsen träffade de Nikolina Engwall som berättade att tre män som hon uppfattade var från Brödraskapet hade varit utanför hennes hus. Hon var upprörd och rädd. Hon berättade att hon hade gömt sig i huset och att hon var rädd för sina barns skull. Hon berättade att männen hade svarta västar på sig med vit text. Hon visade även upp en övervakningsfilm på besökarna. Åtminstone en av männen hade en svart väst med vit text på sig och någon av männen bar en munkjacka. Mickael Asplund kom hem efter en kort stund och berättade att en av männen på filmen var Robert Andersson, som denne hade identifierat sedan tidigare. Han upplevde Mickael som uppgiven och rädd för sin familjs skull då detta hade pågått en tid.

Niclas Claesson

Han är polis och arbetar med grova brott i Halland. Han har varit handläggare i ärendet och förhørsledare vid flera förhör med Robert Andersson under förundersökningen. Förhören har gått till på så sätt som står antecknat i förhørsprotokollen. Förhørsanteckningarna är transkriberade efter de inspelningar som han gjort under förhören. Han har i början av förhören bett Robert Andersson och dennes försvarare att lyssna noga så att det inte skett missförstånd eller fel. I förhørsprotokollen står det angivet om han har ställt en viss fråga till eller lagt fram påståenden för Robert Andersson. När det inte står angivet i protokollen att han gjort på detta sätt, har han inte lämnat någon särskild information eller uppgift till Robert Andersson. Robert Andersson har då istället själv berättat uppgiften spontant och fritt. Detsamma gäller om det står antecknat att ”Robert berättar själv...” eller ”Robert kommenterar då...”. Gällande händelsen i Kinnared har han frågat Robert Andersson om det var barn på platsen varpå Robert Andersson har bekräftat att barn var närvarande. Robert Andersson har sedan på eget initiativ berättat att han tog uppgiften att ta hand om barnen medan övriga pratade.

Tommy Månsson

Han känner inte Mickael Asplund men han vet vem det är. Mickael var ihop med ett ex till honom. De har inte haft någon kontakt sedan 2000 när Mickael dömdes för olaga hot och han var målsäganden. Det finns inga ekonomiska förhållanden eller skulder mellan dem. Han har ingen koppling till Brödraskapet Wolfpack eller Wolftribe men han har sett någon dokumentär om gruppen på tv. Han har inte bett någon att prata med eller förbjuda Mickael att betala pengar till honom. Summan om 50 000 kr kan komma från att hans bil blev sönderslagen i samband med rättegången år 2000. Det gick rykten då om att det var Mickael som hade slagit sönder bilen. Han har inte pratat med någon om bilen på senare tid. Han känner inte Ralf Kleinfeldt eller Robert Andersson förutom att polisen nämnde deras namn under polisförhöret. Hans telefonnummer är registrerat under hans pappas namn. Det är hans nummer som ringt till Ralf Kleinfeldts telefon men det samtalet handlade om MC-klubben Melmer och inte om en skuld. Han minns inte vem han pratade med men det var inte en person han hade träffat innan. Det kan stämma att han har gillat Peter Bergs profilbild på Facebook. Han känner inte till bakgrunden till besöken som gjorts hos Mickael. Han är vän med Satu Nielsen sedan tre

till fyra år tillbaka men de har enbart sporadisk kontakt. Han känner Sofie Axelsson och vet att hon var tillsammans med Patrik Bergstrand en tid. Han har inte haft kontakt med någon för Sofies räkning gällande någon skuld.

Thomas Karlsson

Han är polis och arbetar med grova brott i Halland. Han har varit polis i 43 år. Han har tillsammans med Niclas Claesson handlagt ärendet och han har genomfört fotokonfrontationer i ärendet. Innan en fotokonfrontation brukar han informera deltagaren om att denna ska få titta på ett visst antal foton, att han som förhørsledare inte kommer att säga något eller bekräfta om den utpekade personen är rätt person och att deltagaren sedan får förklara varför de har valt den utpekade personen. Han kände till vilka de de misstänkte var när han genomförde fotokonfrontationen med Kristoffer Johansson. Kristoffer fick titta på ett antal bilder hur många gånger han ville. Kristoffer tittade igenom bilderna två gånger och pekade sedan ut Ralf Kleinfeldt. Han minns att Ralf förekom på bild nummer två. Han gjorde sedan fel när han skulle mata in bilderna i datorn vilket är anledningen till att Ralfs foto hamnade som bild nummer tre i protokollet. Felet upptäcktes av Niclas Claesson och med anledning av detta upprättades en tjänsteanteckning om misstaget. Han var på semester när slutdelgivningen skedde och därför var det en kollega som förberedde protokollet inför delgivningen.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.