

# ANSÖKAN OM STÄMNING

## Kärande:

Ann-Marie Hultqvist  
320511-0822  
Körsbärsvägen 19  
114 23 STOCKHOLM

VARBERGS TINGSRÄTT  
Handläggare 8

INKOM: 2022-01-21  
MÅLNR: T 151-22  
AKTBIL: 1

## OMBUD:

Jur. Kand.  
Anders Alm  
Ihres väg 8  
752 63 UPPSALA  
[andersjlalm@gmail.com](mailto:andersjlalm@gmail.com)  
0729 - 14 38 18

## SVARANDE 1:

Falkenbergs Roddklubb  
Orgnr: 849000-0299  
Falkenbergs RK  
Rönnhagsvägen 9  
311 44 FALKENBERG

## OMBUD:

Advokat Filip Funk  
[filip.funk@fredersen.se](mailto:filip.funk@fredersen.se)  
Fredersen advokatbyrå AB  
Turning Torso  
211 15 MALMÖ  
Direkt: +46 (0)40-10 97 41 • Mobil: +46 (0)735-20 16 22

## SVARANDE 2:

Parasport Falkenberg  
Orgnr: 849000-6254  
Falkenbergs parasportförening  
Lasarettvägen 11  
311 37 FALKENBERG

## OMBUD:

Jur. Kand. Lars Bjering  
[lars.bjering@ludvig.se](mailto:lars.bjering@ludvig.se)  
Ludvig & Co  
Drottninggatan 17  
432 41 VARBERG  
0340 – 66 40 15

## SAKEN:

### KLANDER AV TESTAMENTE

(Testamente efter Carl-Gustaf Crispin, 440519-0515, bifogas)

## YRKANDE:

Ann-Marie Hultqvist yrkar

1) Att testamentsförordnandet avseende Falkenbergs roddklubb (nedan kallad Roddklubben), *skall ogiltigförklaras* enligt ÄB 10:4 och att Ann-Marie Hultqvist förklaras vara rättmätig arvstagare

2) Att testamentsförordnandet avseende Parasport Falkenberg (nedan kallad Parasportföreningen) *skall ogiltigförklaras* i denna del enligt ÄB 13:2 alt. ÄB13:3 och att Ann-Marie Hultqvist förklaras vara rättmätig testamentstagare alt. arvsberättigad

3) Att testamentet under alla förhållanden *ogiltigförklaras i sin helhet* enligt ÄB 13:2 alt. ÄB 13:3 och att Ann-Marie Hultqvist förklaras vara rättmätig testamentstagare alt. arvsberättigad

Utöver detta yrkar även Ann-Marie Hultqvist ersättning för rättegångskostnader av svaranden/a enligt belopp som senare kommer att specificeras.

## BAKGRUND

Den 1 juni i år 2021 avled Ann-Marie Hultqvists halvbror Carl-Gustaf Crispin i en ålder av 77 år. Carl-Gustaf var från födseln förståndshandikappad och hade under hela sitt liv förmyndare. Enligt den terminologi som rådde när Carl-Gustaf var barn och senare ung, var han omyndigförklarad. Förmyndare och de som skötte hand om Carl-Gustaf var hans föräldrar. Hans mamma avled i tidig ålder 1963 och hans pappa avled 1975. Förmyndarskapet genom föräldrarnas försorg upphörde således formellt först när Carl-Gustaf var drygt 30 år gammal i samband med att hans pappa avled. När Carl-Gustaf föddes i Stockholm 1944 växte han upp och bodde hos föräldrarna, men växelvis även på vårdboende och i familjehem genom dåvarande myndigheters försorg. När pappan flyttade till Falkenberg i samband med sin hustrus död fortsatte Carl-Gustaf att bo hos sin pappa i dennes hus men även växelvis i familjehem. När Carl-Gustafs pappa avled erhöll Carl-Gustaf en annan förmyndare genom myndigheternas försorg. Samma år som pappan avled inköptes även en bostadsrättslägenhet till Carl-Gustaf och han "flyttade hemifrån" först vid 31 års ålder. När beteckningen "Omyndigförklaring" togs bort i samband med lagändring 1989, erhöll Carl-Gustaf en "Förvaltare" stället för beteckningen "Förmyndare". Det primära och formella uppdrag var att ha hand om hans förmögenhet i form pengar (samt även bostadsrätt) även om det informellt fortsatte och även handlade om att se till att Carl-Gustaf hade ett bra liv avseende hans person. För Carl-Gustaf var den formella lagändringen 1989 inte av någon avgörande betydelse. Medel för hans dagliga försörjning kom från olika former av välfärdsbidrag (förtidspension) samt genom hans arbete på, med dåtidens terminologi, "skyddad verkstad" där han arbetade med enklare sysslor fram till sin pensionering. Under hela Carl-Gustafs liv stod han alltså under olika former av förmyndar- och förvaltarskap på grund av sitt förståndshandikapp. Han har inte under någon del av sitt liv varit rättsligt kapabel att fatta egna beslut, förutom enklare inköp för sin dagliga livsföring. (Se bifogat beslut samt intyg från Överförmyndarnämnden). Även det äldreboende han flyttade till hösten 2020 erhöles genom äldreomsorgen och socialförvaltningen i Falkenbergs försorg, då han inte klarade att ansöka om äldreboende själv.

Carl-Gustav hade aldrig något samboförhållande, var aldrig gift och han fick aldrig några egna barn. Den ende legala arvingen efter honom är alltså hans 14 år äldre halvsyster Ann-Marie Hultqvist.

## ALLMÄN BAKGRUND AVSEENDE TILLKOMSTEN AV TESTAMENTET

Carl-Gustaf Crispins pappa var med i Falkenbergs curlingclub redan på 60-talet och tog med sonen dit för att denne även skulle få ett socialt sammanhang. Det är sannolikt att Carl-Gustaf vid 25 år ålder därför var en av medlemmar som var med från starten när Falkenbergs Handikappidrottsförbund grundades 1969. Utöver curling sköt även Carl-Gustaf luftpistol men han upphörde i princip med all sin handikappidrott efter drygt 40 års utövande efter att han blivit pensionär. Att idrottsklubben dock varit till stor gläde för Carl-Gustaf och att han hade en social gemenskap med personerna där är inget som ifrågasätts.

Vad som däremot kan ifrågasättas är tillkomsten av testamentet. Som utsedd förvaltare för Carl-Gustaf Crispins förmögenhet, samt bostadsrätt, har Ingemar Stridh haft som uppgift att förvalta dessa medel. Förvaltarskapet har inte omfattat att bevaka hans rätt samt sörja för hans person. När Stridh påbörjade sitt förvaltarskap uppgick den samlade förmögenheten till ca 4 miljoner kronor. Genom skickliga placeringar, för vilket han skall ha en eloge, har denna förmögenhet i princip tiodubblats under de ca 20 år som förvaltarskapet pågått. Inte någon gång under denna tid har Carl-Gustaf Crispin gjort något större uttag eller visat något nämnvärt intresse för sin redan från början, och med tiden än mer, ansevärd förmögenhet. På grund av sitt förståndshandikapp förstod Carl-Gustaf helt enkelt inte pengars värde och det är omvittnat att folk försökte lura honom på pengar. Carl-Gustafs ekonomiska oförstånd har Stridh väl känt till och naturligtvis även huvudorsaken till att förvaltarskap förordnades för Carl-Gustaf. Stridh har själv sagt att det hände ofta att folk ringde till honom i egenskap av förvaltare och ville att han skulle betala pengar för något som Carl-Gustaf köpt eller påstods ha köpt varpå Stridh vägrat att betala med orden "I helvete heller jag är ingen Bankomat!".

Som förklaring till att testamentet över huvud taget upprättades har Stridh uppgett att han frågat Carl-Gustaf vad denne skulle göra med alla sina pengar när han avled. Carl-Gustaf kände inte till begreppet testamente och enligt Stridh har han då förklarat för honom vad detta innebär. Det är alltså Stridh som tagit upp detta med Carl-Gustaf från början och inte tvärtom. Enligt Stridh har Carl-Gustaf flera år senare under våren 2020 talat om för denne att han önskade skänka alla sina pengar till handikappidrott eftersom han enligt Stridh uppgett att han inte haft någon släkt utöver en kusin. Stridh har uppgett att han fått i uppdrag av Carl-Gustaf att leta rätt på handikapporganisationer som denne skulle kunna testamentera sin pengar till. Detta skulle vara orsaken till att det finns två förordnanden i testamentet. Enligt Stridh kontaktade han sedan advokat och tog med Carl-Gustaf dit för upprätta testamente.

Denna förklaring kan starkt ifrågasättas med hänsyn till Carl-Gustafs generella förståndshandikapp samt särskilt i övrigt hans hälsotillstånd under våren 2020. Carl-Gustaf både hörde och såg mycket dåligt och det är väl omvittnat att Carl-Gustaf under hela sitt liv var tämligen tystlåten och inte heller särskilt meddelsam. Under oktober månad hösten 2020, endast fem månader efter undertecknandet av testamentet, placerades Carl-Gustaf genom de sociala myndigheternas försorg på demensavdelningen på Solhaga äldreboende - ett av Falkenberg kommuns äldreboende för personer som kräver särskilt mycket omsorg och tillsyn. Det är i sammanhanget värt att nämna att det inte var Carl-Gustaf själv som

ansökte om detta, utan kontakten initierades av de sociala myndigheternas försorg då Carl-Gustaf själv var oförmögen att ta hand om sig själv. Lägenheten var också mycket belamrad med föremål och mycket skräpig när den sedan rensades och såldes genom förvaltarens försorg. Carl-Gustaf hann bo på äldreboendet i drygt 8 månader innan han avled.

Att Ingemar Stridh på uppdrag av Carl-Gustaf skulle ha "letat upp" organisationer som var involverade i handikappidrott kan starkt ifrågasättas. Ingemar Stridh har i samtal uppgett att han tyckte att det var synd att Carl-Gustafs förmögenhet skulle hamna hos Allmänna Arvsfonden. Det är snarare detta som varit drivande bakom testamentets tillkomst och inte Carl-Gustafs vilja.

Att Roddklubben ens kom med i testamentet beror definitivt inte på en uttrycklig vilja från Carl-Gustaf Crispin. Varken hans syster, inte hans kusin, inte ordföranden i Falkenbergs handikappidrottsförening, inte hans bästa vän som känt honom i mer än 40 år, inte hans kontaktperson på äldreboendet, inte den person som frivilligt hjälpte honom med medicin i flera år - ingen har någonsin hört talas om att Carl-Gustaf haft ett intresse för rodd. Han var heller aldrig medlem i Roddklubben.

Ingemar Stridh har varit väl medveten om sina trippla roller som förvaltare, testamentsvittne och styrelseledamot i Roddklubben. Att jäv därför förelegat när testamentet undertecknades är inte bara styrkt, utan sannolikt har även Ingemar Stridh vetat om att tillkomsten av testamentet inte skett korrekt. I samtal med undertecknat ombud förnekar Stridh två gånger på direkta frågor om det finns någon koppling mellan honom och Roddklubben (minut 1:47 – 2:30 på bifogad inspelningen). Detta trots att han både varit engagerad i klubben under flera år och sitter som ordinarie styrelseledamot och även tidigare har varit vice ordförande i klubben. Först när jag uppger att det finns en Ingemar Stridh i styrelsen för Roddklubben medger han detta men försöker också låta påskina att detta är endast på grund av att han upprättat Roddklubbens bokslut under flera år.

Ytterligare en omständighet som visar att han varit medveten om sina roller är att han förtigit detta vid testamentets upprättande på advokatbyrån. Vilken advokat eller familjerättsjurist som helst, som fått i uppdrag att upprätta ett testamente och samtidigt vetat om att testamentsvittnet både är förvaltare för en förståndshandikappad person och samtidigt sitter i styrelsen för testamentsmottagaren skulle aldrig ha upprättat ett sådant testamente i direkt strid mot lagen. Att Lena Ardhe som varit jurist och advokat med specialisering mot familjerätt i över 40 år skulle gjort så är uteslutet. Att skriva in både direkta och indirekta jävsförhållanden i ett testamente, eller vilket annat dokument som helst, gör man helt enkelt inte om man är professionell och samtidigt vet om det.

Att Falkenbergs Handikappidrottsförening (Parasport Falkenberg) tagits upp som förordnad testamentsmottagare är däremot mer naturligt mot Carl-Gustafs medlemskap och utövande i föreningen under många år.

Ytterligare en fråga som är noterbar i sammanhanget är lokutionen *“Skulle den ena föreningen inte existera vid mitt fränfälle erhåller den kvarvarande föreningen hela kvarlåtenskapen.”*

Att denna mening kommer från Carl-Gustaf är uteslutet. Så högt utvecklat var inte hans ekonomiska sinnelag. Ett testamente är en högst personlig handling och viss rådgivning av sakkunnig är naturligt när ett sådant upprättas och testator inte innehar erforderliga kunskaper, däremot skall varken en advokat eller annan *påverka* innebörden av testamentet. Ingemar Stridh har däremot suttit som årsmötesordförande vid några av Falkenbergs Handikappidrottsförenings (Parasport Falkenberg) årsmöten, utan att själv vara medlem i klubben. Detta är naturligtvis inte ovanligt och helt i sin ordning att en förening väljer en extern årsmötesordförande för detta enskilda tillfälle. Brukligt är också att en årsmötesordförande är neutral i debatter och inte lägger sig i sakfrågor. Ingemar Stridh har dock har vid minst ett av dessa tillfällen även kommenterat Falkenbergs Handikappidrottsförenings (Parasport Falkenberg) ekonomiska räkenskaper med innebörd att de snart är likvidationsmässiga. Mot bakgrund av Ingemar Stridhs ekonomiska kunskaper om Falkenbergs Handikappidrottsförening (Parasport Falkenberg) går det därför att starkt ifrågasätta att ovan nämnda mening i testamentet själmant skulle komma från Carl-Gustaf Crispin. Han hade nämligen inte själv den ekonomiska förståelsen.

## UTVECKLANDE AV TALAN AVSEENDE YRKANDE 1.

Ett testamente kan klandras antingen på *formell* grund eller *materiell* grund. Till skillnad från när klandertalan av testamente görs på materiell grund - där syftet är att utreda testators vilja i efterhand – skall inte någon testamentstolkning av testators vilja ske när det gäller klandertalan avseende formell grund. Uppfylls inte de formella kraven är alltså ett testamente de facto ogiltigt då formella grunder går före materiella grunder. Vid klandertalan av testamente på formell grund råder även omvänd bevisbörda. Det är således Roddklubben som skall visa på omständigheter att jäv inte förelåg vid testamentets tillkomst.

Nedan redovisade omständigheter redogör för de *formella* brister avseende yrkandegrund 1.

Efter Carl-Gustafs död upptäcktes att det fanns ett testamente som är från förra året, dagtecknat den 25 maj 2020. I testamentet finns två förmånstagare; Handikappidrott Falkenberg med angivet organisationsnummer 849000-6254 (dvs. "Parasport Falkenberg") samt Falkenbergs Roddklubb med angivet organisationsnummer 849000-0299 med hälften vardera.

Testamentsvittnen är advokat Lena Ardhe vars advokatbyrå (Advokatfirman Ardhe AB) upprättade testamentet samma dag som undertecknandet skedde, samt Ingemar Stridh.

Genom testamentet görs alltså Carl-Gustafs enda legala arvinge hans halvsyster Ann-Marie Hultqvist arvlös.

Enligt bouppteckningen efter Carl-Gustaf (förrättningsdag 081621) uppgick tillgångarna i dödsboet till **41 426 072,27** kr. Efter avräknade skulder och kostnader för begravning samt bouppteckning uppgående till 1 507 290,40 kr återstod således en kvarlåtenskap om hela **39 918 781, 87** kr. Enligt testamentet skulle således Roddklubben erhålla precis under **20 miljoner kronor**.

Kvarlåtenskapen utgörs av olika former av värdepapper främst i form av aktier som inköpts genom Carl-Gustaf Crispins, av Överförmyndarnämnden i Falkenbergs utsedde och förordnade förvaltare, Ingemar Stridh. Utöver att Ingemar Stridh var förvaltare för Carl-Gustaf Crispin satt han samtidigt som undertecknandet av testamentet även som ordinarie styrelseledamot för den ena förmånstagaren nämligen Falkenbergs Roddklubb. (se bifogad årsberättelse för Falkenbergs Roddklubb) Att Ingemar Stridh samtidigt som han är testamentsvittne även är styrelseledamot i en förening avspeglar exakt detta förhållande som konstituerar det jäv som omfattas av ÄB 10:4 st. 2.

Mot denna bakgrund skall därför förordnandet i testamentet avseende Roddklubben förklaras ogiltigt. Rättsverkningarna av detta innebär att Ann-Marie Hultqvist skall erhålla denna del av kvarlåtenskapen som enda legala arvinge efter Carl-Gustaf Crispin.

## UTVECKLANDE AV TALAN AVSEENDE YRKANDE 2 OCH 3

Tvivalsutan är ett testamente ett av de mest personliga rättsliga dokumenten en person kan författa. Mot bakgrund av de mycket långtgående rättsverkningarna ett testamente har är det därför av synnerlig vikt att alla regler kring ett upprättande av testamente följs.

Enligt ÄB 13:2 gäller inte ett testamente om det upprättats under påverkan av en psykisk störning. Lagen ger dock ingen definition av vad "psykisk störning" är i sig. Detta i sig är inget nytt utan det har alltid funnits en typ av reglering gällande detta även om uttryckssätten har ändrats genom åren. Före nuvarande ändring i Ärvdabalken år 1991 löd paragrafen *"Testamente är ej gällande, om det upprättats under inflytande av sinnessjukdom, sinnesslöhet eller annan rubbning av själsverksamheten."*

Inte heller då gav lagen någon enhetlig uppräkningslista av vad som omfattades av detta uttryckssätt vilket gick tillbaka till lagens förarbeten till år 1928 då den moderna arvsrätten infördes. Klart är dock att nuvarande uttryckssätt inte gör skillnad på om den psykiska störningen är av tillfällig eller av varaktig natur.

När Carl-Gustaf Crispin föddes var det dåvarande språkbruket sådant att han kunde kallas "sinnesslö". Numera kallar vi det "intellektuell funktionsnedsättning" eller "utvecklingsstörning". Vilken nivå av intellektuell funktionsnedsättning Carl-Gustaf hade är diskuterbart, men han gick aldrig i vanlig skola och hade aldrig ett jobb som inte var samhällsunderstött. Han hade svårt att förstå teori, socialt samspel samt en del praktiska saker. När hans far avled 1975 omnämns Carl-Gustaf som "omyndigförklarad" i de officiella arvsdokumenten. Carl-Gustaf fick heller aldrig ta körkort på grund av sin intellektuella funktionsnedsättning trots att han tyckte mycket om bilar och fordon. En av de leksaker han hade kvar i sin lägenhet hela sitt liv var talande nog en leksaksjärnväg.

Intellektuell funktionsnedsättning brukar delas in i fyra nivåer; lindrig, måttlig/medelsvår, svår och mycket svår. Vid måttlig intellektuell funktionsnedsättning behöver en person mer hjälp med till exempel mat, kläder, tider och ekonomi. Vid svår eller mycket svår intellektuell funktionsnedsättning behöver man mycket hjälp. Det är vanligt att bo i gruppboende eller egen lägenhet med assistenter till hjälp. Carl-Gustaf hade vid tiden för undertecknandet av testamentet hjälp med att bl.a. ta medicin på regelbundna tider och hade också haft det i ca 10 års tid. Han hade vid tiden för testamentsundertecknandet även hjälp med sedvanliga inköp av mat och förnödenheter och endast ett halvår senare erhöll han som ovan beskrivet ett demensboende genom de sociala myndigheterna utan att han själv ansökt om detta. Som ovan nämnt såg och hörde Carl-Gustaf mycket dåligt vid tiden för testamentsundertecknandet. Han var totalt sett i så dåligt psykiskt skick att han inte ens klarade av att korrekt skriva sin egen namnteckning på testamentet (se bilaga).



Enligt ÄB 13:2 st. 1 gäller inte ett testamente om *någon tvungit testator att upprätta testamentet eller förmått honom därtill genom missbruk av hans oförstånd, viljesvaghet eller beroende ställning.*

När lagen 1989 ändrades och omyndigförklaring togs bort var den bärande tanken att människor skulle få större inflytande över sitt liv. En annan tanke var även att det med regelbundenhet skulle omprövas vilken nivå en person som stod under god man eller förvaltarskap skulle fortsätta ha. För Carl-Gustafs del ändrades detta aldrig utan han hade aldrig någon egentlig rättshandlingskapacitet avseende sin ekonomi. Det är i detta sammanhang värt att påpeka att det är stor skillnad på ett God Mans-förordnande jämfört med ett Förvaltarskap. Vid God Man har personen som står under ett sådant förordnande fortfarande en generell rättshandlingskapacitet och utgångspunkten är att en person t.ex. kan ingå bindande avtal. Vid Förvaltarskap är utgångspunkten en annan - en person under Förvaltarskap kan inte utan förvaltarens samtycke ingå eller upprätta rättsligt bindande handlingar, särskilt inte under sådana omständigheter som föranlett Förvaltarskapet i sig. I detta fall således Carl-Gustafs förmögenhet (samt bostadsrätt).

Det råder inte något *direkt förbud* för en person som står under Förvaltarskap att upprätta ett testamente, även om detta diskuterades i nuvarande Ärvdabalks förarbeten 1991, men det råder på grund av sakens natur en mycket stor försiktighet och det krävs mer noggrannhet när en person vars Förvaltarskap grundar sig i intellektuell funktionsnedsättning verkligen förstår innebörden av ett sådant rättsligt dokument och således har testamentshabilitet.

Eftersom det verkligen är en grannliga uppgift att undersöka om en person som har en intellektuell funktionsnedsättning och därför ett förvaltarskap, verkligen både har insikt om och avsikt med vad ett testamente innebär finns det en laglig möjlighet för Överförmyndarnämnden att göra detta genom FB 11:2 st. 3

I Förmyndarskapslagstiftningens proposition 1993:94:251 s. 162 avseende FB 11:2 st. 3 anges att *”skall rätten vidare förordna god man i vissa fall där det inte finns några lagliga hinder för den ordinarie förmyndaren, förvaltaren eller gode mannen att företräda huvudmannen men lämplighetsskäl gör att god man bör förordnas. Detta kan t.ex. vara fråga om fall där avtal skall slutas på en huvudmans vägnar med en annan anhörig till förvaltaren än dennes make.”* Detta ger således uttryck för att förordna annan person än ordinarie förvaltare för att undvika situationen som är olämpliga eller annorlunda uttryck även s.k. *Delikatessjäv-situationer.*

Riksdagen antog denna proposition med enda undantaget att man överförde denna skyldighet från domstol till Överförmyndarnämnden. Naturligtvis förutsätter dock detta att Överförmyndarnämnden får kännedom om ett sådant förhållande. I detta fall har det åvilat Ingemar Stridh att meddela Överförmyndarnämnden att det kommit till hans kännedom att Carl-Gustaf ville skriva ett testamente och att han avsåg att vara testamentsvittne. Det finns dock inget i Överförmyndarnämndens handlingar avseende Carl-Gustaf Crispin att Ingemar Stridh har gjort detta, utan det är snarare något han underlåtit att göra.

Enligt Överförmyndarnämnden i Varberg avråder de till och med att en förvaltare eller god man ens följer med till advokatbyrå i denna typ av ärenden.

Ingemar Stridh var Carl-Gustaf Crispins förvaltare under nästan 20 år. Under dessa förhållanden, samt att han var gammal och sjuklig, var det således naturligt för Carl-Gustaf att följa med till advokat och underteckna testamentet. Han har både varit i klar *beroendeställning* till Ingemar Stridh, haft ett klart *oförstånd* gällande vad ett testamente är, inte någon gång under sitt liv haft rådighet över sin förmögenhet och beträffande hans *viljesvaghet* var det allmänt känt Carl-Gustaf var en mycket timid person som ogillade bråk. Under alla förhållanden var det Ingemar Stridh som förmådde honom att underteckna ett testamente i den lydelse som är.

Det är därför synnerligen anmärkningsvärt med vetskap om allt som rörde Carl-Gustaf, att Ingemar Stridh med sin egen namnteckning bestyrkt och bevittnat att Carl-Gustaf Crispin både var vid fullt förstånd och av fri vilja undertecknade testamentet.

I verkligheten rådde de motsatta förhållandena.

Sammanfattningsvis skall därför vid sådana förhållanden enligt ovan testamentsförordnandena ogiltigförklaras och Ann-Mari Hultqvist förklaras som rättmätig arvinge och testamentstagare.

/Anders Alm  
Jur Kand

## BEVISNING

Till styrkande av släktförhållande mellan Ann-Mari Hultqvist och Carl-Gustaf Crispin inges bouppteckning.

Till styrkande av att jäv förelegat inges kopia av testamente samt verksamhetsberättelse för Falkenbergs Roddklubb omfattande samma tid när testamentet bevittnades av Ingemar Stridhs

Till styrkande att Carl-Gustaf Crispin inte vetat om vad testamente var samt hur tillkomsten av detta gick till inges ljudfil - upptagning av telefonsamtal mellan undertecknat ombud och Ingemar Stridh. Även till styrkande av att Ingemar Stridh först förnekade någon som helst koppling mellan honom och Roddklubben. De för ärendet intressanta uppgifterna hörs under minuterna 1:45 – ca 6:15 i inspelning nummer ett (1) och under minuterna 0:59 – 3:09 i inspelning nummer två (2).

Till styrkande att Carl-Gustaf Crispin inte var vid sina sinnens fulla bruk och synnerligen svag vid undertecknandet av testamentet inges kopior på hans namnteckning från tidigare ID-kort samt kopia på förstoring på namnteckning i testamentet.

Övrig bevisning angående Carl-Gustaf Crispins personliga förhållanden finns för muntligt förhör personal på äldreboendet Solhaga samt även förhör under sanningsförsäkran, om nödvändigt, med Ann-Mari Hultqvist.

Till styrkande att Ingemar Stridh även haft synpunkter och insikt i Falkenbergs Handikappidrottsförenings räkenskaper kan Urban Karlsson - ordförande i nämnda förening höras.

## ÖVRIGT

Ett flertal förhandlingar har förts med ordförandena samt ombuden för de ovan nämnda idrottsklubbarna. Genomgående har positiva samtal förts med Urban Karlsson - ordförande för Falkenbergs Handikappidrottsförening (Parasport Falkenberg) och muntlig överenskommelse om arvsavstående finns. Det hann dock tyvärr inte inlämnas något sådant i tid till bouppteckningsdatumet, men jag bedömer att det finns goda chanser till förlikning i detta ärende. Stämningsansökan gällande Falkenbergs Handikappidrottsförening (Parasport Falkenberg) har därför lämnats in *pro forma*.

Vad gäller ett Falkenbergs Roddklubb har ett stort antal telefonsamtal, mail, sms och även videokonferens företagits. Genomgående har Roddklubben hela tiden haft som synpunkt att de visserligen har medgett de faktiska omständigheterna kring Ingemar Stridhs jäv och vid ett flertal tillfällen hävdade att de förstår innebörden av lagstiftningen. Dock har de förlikningssamtal som förts med Roddklubben haft som genomgående tema att de skall ha väldigt mycket pengar för att skriva under ett arvsavstående. Från början var deras inställning att inget fel begåtts och att de därför ansåg att de skulle ha 20 miljoner kronor. Det sista budet från deras sida vid videokonferens i november var att de skulle ha 10 miljoner kronor. Deras förespegling har varit att dessa pengar skall användas till klubbens satsning på handikappidrott. Vid ett tillfälle erbjöds klubben – trots att någon laglig rättighet till arvet inte föreligger - därför 2 miljoner kronor med några enkla villkor för att tvisten skulle kunna avgöras i godo (kopia på förlikningsförslaget inges). Ann-Mari Hultqvist har även erbjudit sig att ställa medel till förfogande så att klubben skulle kunna köpa in utrustning i form av handikappanpassade båtar etc för att klubben skulle kunna genomföra sagda satsning på handikappidrott. Trots ett flertal generösa erbjudanden har klubben nobbat dessa förlikningsförslag.

Genomgående har attityden från klubben varit synnerligen avvisande trots att det vetat om att Ann-Mari Hultqvist helst av allt velat få saken ur världen, särskilt på grund av hennes bristande hälsa och hjärtproblem.

Detta har dock bemötts kallsinnigt, till skada för dess medlemmar från, Roddklubbens sida genom dess företrädare, även bl.a. med orden "vi har all tid i världen".

Utsikt att nå någon förlikning med Roddklubben är med hänsyn till både lagstiftning och bevisning, samt tidigare agerande får därför tyvärr anses obefintlig.

Originalhandlingen är elektroniskt underskriven.