

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

SERGEI Valerevich Novozhilov, 19711269-4950
Frihetsberövande: Häktad
Adress saknas
Medborgare i Ryssland

Offentlig försvarare:

Advokat S Thomas Danielsson
Advokatfirman S Thomas Danielsson AB
Box 11
682 21 Filipstad

Åklagare

Kammaråklagare Per Svensson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907
651 19 Karlstad

Målsägande

1. Catarina Jensen
Nödviksvägen 2
661 94 Säffle

Målsägandebiträde:

Advokat Martin Schwitzgold
Advokat Martin Schwitzgold AB
Nabbensbergsvägen 2
462 40 Vänersborg

2. Johnny Jensen
Finnerud Fridhem
661 96 Långserud

Målsägandebiträde:

Advokat Martin Schwitzgold
Advokat Martin Schwitzgold AB
Nabbensbergsvägen 2
462 40 Vänersborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Västra Torggatan 13

Telefon

054-14 84 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 188
651 05 Karlstad

E-post

varmlands.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.varmlandstingsratt.domstol.se

3. Linnea Jensen
Furuvägen 8
661 42 Säffle

Målsägandebiträde:
Advokat Martin Schwitzgold
Advokat Martin Schwitzgold AB
Nabbensbergsvägen 2
462 40 Vänersborg

4. Madelen Jensen
Karlbergsgatan 19
664 33 Grums

Målsägandebiträde:
Advokat Martin Schwitzgold
Advokat Martin Schwitzgold AB
Nabbensbergsvägen 2
462 40 Vänersborg

5. Patrik Jensen
Katorp Nylund
541 95 Timmersdala

Målsägandebiträde:
Advokat Martin Schwitzgold
Advokat Martin Schwitzgold AB
Nabbensbergsvägen 2
462 40 Vänersborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Vållande till annans död, grovt brott, 3 kap 7 § 2 st brottsbalken
2021-12-11
2. Vållande till kroppsskada, grovt brott, 3 kap 8 § 2 st brottsbalken
2021-12-11
3. Grov vårdslöshet i trafik, 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2021-12-11
4. Grovt rattfylleri, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)
2021-12-11

5. Smitning från trafikolycksplats, grovt brott, 5 § 1 st och 2 st trafikbrottslagen (1951:649) 2021-12-11

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 6 månader

Skadestånd

1. Sergei Novozhilov ska betala skadestånd till Linnea Jensen med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 december 2021 till dess betalning sker.
2. Sergei Novozhilov ska betala skadestånd till Patrik Jensen med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 december 2021 till dess betalning sker.
3. Sergei Novozhilov ska betala skadestånd till Madelen Jensen med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 december 2021 till dess betalning sker.
4. Sergei Novozhilov ska betala skadestånd till Johnny Jensen med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 december 2021 till dess betalning sker.
5. Sergei Novozhilov ska betala skadestånd till Catarina Jensen med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 december 2021 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Sergei Novozhilov ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i obduktionsrapporten och rättsintyget ska bestå i målet (sidorna 12-22 och 100-104 i aktbilaga 25).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. S Thomas Danielsson får ersättning av staten med 92 654 kr. Av beloppet avser 40 015 kr arbete, 26 730 kr tidspillan, 7 378 kr utlägg och 18 531 kr mervärdesskatt.
 2. Martin Schwitzgold får ersättning av staten med 64 699 kr. Av beloppet avser 45 567 kr arbete, 5 280 kr tidspillan, 912 kr utlägg och 12 940 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.**Åklagarens ansvarsyrkanden**

Åklagaren har yrkat att Sergei Novozhilov ska dömas för

- grovt rattfylleri (4 § första stycket och 4 a § trafikbrottslagen),
- grov vårdslöshet i trafik (1 § andra stycket trafikbrottslagen),
- smitning från trafikolycksplats, grovt brott (5 § första och andra styckena trafikbrottslagen),
- vållande till annans död, grovt brott (3 kap. 7 § andra stycket brottsbalken), och
- vållande till kroppsskada, grovt brott (3 kap. 8 § andra stycket brottsbalken),

enligt följande gärningsbeskrivning.

Novozhilov har den 11 december 2021 fört tung lastbil, med ca 30 ton last, på väg E45 inom Säffles och Grums kommun, efter att ha förtärt alkoholhaltiga drycker i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgått till 2 promille. Brottet är grovt med hänsyn till alkoholkoncentrationen samt då framförandet av fordonet inneburit en påtaglig fara för trafiksäkerheten enligt vad som anges nedan.

Novozhilov har framfört fordonet i kraftigt alkoholpåverkat tillstånd under en total körsträcka om ca 16 km och har därvid, utöver vad som anges nedan, vid ett flertal tillfällen framfört fordonet på fel sida om vajerräcke i mötande trafiks körbana, varvid han fått möte med flertalet fordon, kört på ett viltstängsel, gatlyktor och en trafikskylt, kört över en refug och hållit en med hänsyn till rådande sikt- och vägförhållanden för hög hastighet.

Novozhilov har under färden vid ett tillfälle framfört fordonet i mötande trafiks körbana så att Ulrika Schützer, för att undvika frontalkollision, tvingats väja med det fordon hon och Jonas Schützer befann sig i. Novozhilov har därvid kört på och skadat Shützers fordon. Trots att Novozhilov märkt kollisionen och han av Jonas Shützer uppmanats att stanna kvar har han avvikit från olycksplatsen och därigenom undandragit sig att i mån av förmåga medverka till de åtgärder, vartill olyckan skäligen bort föranleda.

Novozhilov har under färden vid ett tillfälle framfört fordonet i mötande trafiks körbana och kört på det fordon som Mikael Jensen och Linnea Jensen färdades i. Han har därigenom av oaktsamhet orsakat Mikael Jensens död och åsamkat Linnea Jensen ett flertal ryggfrakturer som krävt akut operation. Oaktsamheten har bestått i att Novozhilov fört fordonet i kraftigt alkoholpåverkat tillstånd, brustit i erforderlig uppmärksamhet framåt, fört fordonet i mötande trafiks körbana och i en med hänsyn

till rådande sikt- och vägförhållanden för hög hastighet.

Samtliga brott är att anse som grova eftersom Novozhilov genom ovanstående agerande sammantaget förfarit grovt oaktsamt, visat en uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom, har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag samt då han varit påverkad av alkohol i en situation där det krävts särskild uppmärksamhet och skicklighet.

Målsägandenas yrkanden

Linnea Jensen har biträtt åtalet och yrkat att Sergei Novozhilov ska betala skadestånd med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 december 2021 till dess betalning sker. Av beloppet avser 75 000 kr ersättning för sveda och värk (60 000 kr avseende vållande till annans död, grovt brott, och 15 000 kr avseende vållande till kroppsskada, grovt brott) och 40 000 kr ersättning för kränkning (avseende vållande till kroppsskada, grovt brott). Linnea Jensen har förbehållit sig rätten att framöver inkomma med ytterligare ersättningsanspråk i anledning av de brottsliga gärningarna.

Patrik Jensen (son till Mikael Jensen) har biträtt åtalet och yrkat att Sergei Novozhilov ska betala skadestånd med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 11 december 2021 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för sveda och värk.

Madelen Jensen (syster till Mikael Jensen) har biträtt åtalet och yrkat att Sergei Novozhilov ska betala skadestånd med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 11 december 2021 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för sveda och värk.

Johnny Jensen (bror till Mikael Jensen) har biträtt åtalet och yrkat att Sergei Novozhilov ska betala skadestånd med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 11 december 2021 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för sveda och värk.

Catarina Jensen (syster till Mikael Jensen) har biträtt åtalet och yrkat att Sergei Novozhilov ska betala skadestånd med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 11 december 2021 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för sveda och värk.

Sergei Novozhilovs inställning

Sergei Novozhilov har varken kunnat erkänna eller förneka gärningarna. På grund av alkoholintag saknar han i princip helt minnesbilder från händelsen.

Sergei Novozhilov har motsatt sig skadeståndsyrkandena. Han har dock godtagit de belopp som Linnea Jensen och Patrik Jensen har yrkat som skäligen i och för sig. I övrigt har inga belopp vitsordats. När det gäller syskonens skadeståndsyrkanden har Sergei Novozhilov som grund för sitt bestridande, utöver hans inställning i ansvarsfrågan, gjort gällande att deras förhållanden till Mikael Jensen inte varit sådana att de ska ingå i den krets som kan komma ifråga för ersättning för sveda och värk.

För det fall han döms för brotten har han gjort gällande att det ska beaktas vid straffmätningen att han kommer att förlora sitt arbete. Vidare har hans körkort återkallats, vilket gör att han inte heller kommer att kunna få något annat jobb som yrkeschaufför.

BEVISNING

Åklagarens bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Jonas Schützer Larsson
2. Förhör med målsäganden Ulrika Schützer
3. Förhör med målsäganden Linnea Jensen
4. Förhör med den tilltalade Sergei Novozhilov

5. Vittnesförhör med Juliana Bennetoft angående hennes iakttagelser vid tillfället av lastbilen, till styrkande av att det framförts vingligt, på fel sida om vajerräcke i mötande trafiks körbana och fått möte med flertal fordon samt kört in målsägandena Shützers fordon.
6. Vittnesförhör med Sebastian Viklund Cato (polis) angående hans iakttagelser på platsen där Sergei Novozhilov kört på målsägandena Jensens bil, till styrkande av att vittnet anlant högst någon minut efter påkörningen, förhållandena på platsen, att Sergei Novozhilov var skadad och fastklämd mellan förarsäte och ratt och att det fanns öppnade ölburkar spritflaskor vid lastbilens förarhytt.
7. Vittnesförhör med Christian Söder (polis) angående hans iakttagelser på platsen där Sergei Novozhilov kört på målsägandena Jensens bil, till styrkande av att vittnet anlant högst någon minut efter påkörningen, förhållandena på platsen och att det i och vid förarhytten anträffats urdruckna ölburkar och en tom spritflaska samt att han fått information om att lastbilens däck var hela, samt
8. Vittnesförhör med Anders Hägglund (polis) angående hans kontroller av lastbilens färdskrivare, fordonets data och förarkort, till styrkande av att han inte funnit något anmärkningsvärt avseende förkortad dygnsvila, körtid och raster.

Övrig bevisning

9. Övervakningsfilm till styrkande av att det varit snöigt väglag och dimma när lastbilens färd påbörjades.
10. Fraktsedel till styrkande av att lastbilen var lastad med pappersbalar som totalt vägde ca 30 ton.
11. Utdrag från lastbilens färdskrivare, tidslinje, kartutdrag, flygfoto och fotografi till styrkande av att lastbilens färd påbörjats kl. 20.15, att målsägandena Schützer tvingats väja för den, att när den kört på Schützers bil framförts på fel sida om ett vajerräcke och i mötande trafiks körbana, att den inte stannat efter kollisionen samt att i samband med att den kört på målsägandena Jensens bil hållit en konstant ökande hastighet som vid kollisionen varit 90 km/tim.

12. Utdrag från polisens händelserapport till styrkande av att en inringare uppgett att lastbilen framförts i mötande trafiks körbana och att föraren verkat kraftigt berusad.
13. Fotografier och rapport från Trafikverket till styrkande av att Sergei Novozhilov vid påkörningen av målsägandena Jensens bil kört på gatlyktor och en trafikskylt, kört över en refug och in i mötande trafiks körbana, att vägbanan varit våt/fuktig, att det varit mörkt och disigt/dimmigt samt att högsta tillåtna hastighet på platsen varit 70 km/tim.
14. Teknisk undersökning av lastbil, påhängsvagn och däckmönster till styrkande av att det inte framkommit något tekniskt fel eller brist på fordonet som kunnat orsaka eller bidra till olyckan och att lastbilen vid olyckan framförts i mötande trafiks körbana.
15. Teknisk undersökning av målsägandena Jensens bil, till styrkande av att det inte framkommit något tekniskt fel eller brist på fordonet som kunnat orsaka eller bidra till olyckan.
16. Bilder från platsen där lastbilen kört på målsägandena Jensens bil till styrkande av att det anträffats tomma ölburkar och en tom spritflaska i och vid lastbilens förarhytt.
17. Analyssvar från Rättsmedicinalverket, tjänsteanteckning och journalanteckning till styrkande av att alkoholkoncentrationen i Sergei Novozhilovs blod uppgått till 2 promille och att han fått Midazolam av ambulanspersonal i samband med vård efter olyckan.
18. Rättsintyg avseende Linnéa Jensen till styrkande av att hon av olyckan åsamkats ett flertal ryggfrakturer.
19. Dödsbevis, obduktionsrapport och analyssvar till styrkande av att olyckan orsakat Mikael Jensens död samt att han vid tillfället inte varit påverkad av någon substans.

Målsägandenas bevisning

Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren. Därutöver har syskonen Madelen Jensen, Johnny Jensen och Catarina Jensen åberopat förhör med Madelen

Jensen och Johnny Jensen till styrkande av att samtliga tre stått sin bror Mikael Jensen särskilt nära.

DOMSKÄL

SKULD

Genom den bevisning som åklagaren presenterat är följande utrett om händelseförloppet

Sergei Novozhilov är yrkeschaufför. Han anlände till Nordic Paper i Säffle omkring kl. 12.30 den 11 december 2021. Lossning skulle ske två dagar senare, dvs. den 13 december 2021. Hans avsikt var att ta sin dygnsvila som han var skyldig att göra. I sin lastbil på parkeringsplatsen intog han under eftermiddagen/förkvällen en mycket stor mängd alkohol för att fira sin 50-årsdag. Kraftigt berusad startade han lastbilen kl. 20.15 och körde därifrån. Lastbilen var då lastad med cirka 30 ton stora pappersbalar. Det var mörkt, vinterväglag och kraftig dimma.

Direkt när Sergei Novozhilov körde ut på E45 körde han i riktning mot Grums/Karlstad i mötande trafiks körbana. Körbanorna är där avskilda genom ett vajerräcke som sträcker sig ett hundratal meter åt vardera håll. Efter cirka 600 meter i fel körbana mötte han Jonas Schützer Larsson och Ulrika Schützer (makarna Schützer) som färdades i deras personbil. Ulrika Schützer körde bilen. Vid mötet är körbanorna fortsatt avskilda genom ett vajerräcke. Vidare finns ett sidoräcke som är cirka en meter högt på höger sida av körbanan (utifrån makarna Schützers färdriktning, dvs. mot Åmål/Göteborg). På andra sidan sidoräcket, som ligger tätt intill körbanan, går en gång-/cykelbana. Avståndet mellan vajerräcket och sidoräcket är 6,45 meter. Vid mötet fanns det med andra ord inte mycket utrymme för två fordon. För att undvika frontalkollision vejde Ulrika Schützer höger in mot sidoräcket. När lastbilen sedan passerade dem körde den in i sidan, i den bakre delen, på makarna Schützers bil. Sergei Novozhilov orsakade därvid en trafikolycka. Trots det fortsatte han sin färd i riktning mot Grums/Karlstad. Redan vid denna tidpunkt har Sergei Novozhilov undandragit

sig att i mån av förmåga medverka till de åtgärder vartill olyckan skäligen bort föranleda, dvs. gjort sig skyldig till smitning.

Under det inledande skedet av körningen efter olyckan med makarna Schützer, omkring ett par kilometer på E45 i riktning mot Grums/Karlstad, körde vittnet Juliana Bennetoft efter lastbilen. Samtidigt kontaktade hon polisen. Under denna sträcka iakttog hon att lastbilen framfördes vingligt och i mötande trafiks körfält samt att den fick möte med ett flertal bilar. Härvid ska det förtydligas att det under denna sträcka inte finns något vajerräcke som skiljer körfälten åt. Detsamma gäller den resterande körsträckan. Under den i målet aktuella körsträckan finns alltså vajerräcke endast på en kortare sträcka i Säffle, dvs. där körningen inleddes och där olyckan inträffade med makarna Schützer.

Även makarna Schützer, som vände om och bytte förare till Jonas Schützer Larsson, följde efter lastbilen. Även de kontaktade polisen. Syftet med deras efterföljande var dels att de ville ha reda på lastbilens registreringsnummer vid ett eventuellt försäkringsärende. Vidare ville de varna andra trafikanter. De kom ikapp lastbilen ungefär vid Värmlandsbro och körde därefter som första bil efter lastbilen ändå fram till den olycka som avslutade körningen. De hade kontakt med polisen under hela efterföljandet och kunde på så sätt informera polisen direkt vad de iakttog kring Sergei Novozhilovs körning. Deras uppgifter kan sammanfattas med att Sergei Novozhilov körde väldigt vingligt under hela färden. Vid ett flertal tillfällen körde han på fel sida vägen i mötande trafiks körfält och vid i vart fall ett tillfälle var han på väg att köra ner i diket. Vidare fick han möte med en mängd fordon, varav flera av dem var tvungna att väja för att undvika kollision. Körningen var även ryckig genom att hastigheten pendlade mycket.

Efter ytterligare några kilometer, vid infarten till Petersburg, stannade lastbilen mitt i vägen. Makarna Schützer hade då använt varningsblinkers upprepade gånger, dels för att få lastbilen att stanna, dels för att varna andra mötande bilar. Även makarna Schützer stannade vid infarten. Jonas Schützer Larsson klättrade upp i förarhytten på passagerarsidan och samtalade med Sergei Novozhilov som han upplevde som kraftigt

berusad. Han förklarade att Sergei Novozhilov hade kört på hans bil, att Sergei Novozhilovs körning var trafikfarlig, att polisen var på väg och att Sergei Novozhilov skulle stanna kvar på platsen. Trots det, och utan att lämna några kontaktuppgifter eller liknande, startade Sergei Novozhilov lastbilen igen och fortsatte att köra på E45 i samma riktning som tidigare. Även här har Sergei Novozhilov, trots att han alltså fick en ny chans, undandragit sig att i mån av förmåga medverka till de åtgärder vartill den tidigare olyckan skäligen bort föranleda.

Makarna Schützer fortsatte efterföljandet. Lastbilen framfördes även i detta skede vingligt. Vidare ökade den hastigheten markant trots de svåra väder- och vägförhållandena. Längst uppe vid Valnäsmotsbacken var dimman särskilt kraftig. Trots det ökade Sergei Novozhilov hastigheten kraftigt. Vid nerfarten till Valnäsmotet uppgick lastbilens hastighet till 90 km/tim. Tillåten hastighet där, vid normala sikt- och vägförhållanden, är 70 km/tim. Nere vid Valnäsmotet körde lastbilen ner en trafikskylt. Därefter körde den över en refug och över i mötande trafiks körbana, i vilken Mikael Jensen (far) och Linnea Jensen (dotter) kom körandes i deras personbil. Fordonen kolliderade varpå bilen trycktes ut i diket av lastbilen. Lastbilen, som i samband med detta körde ner både gatlyktor och viltstängsel, välte sedan ner i diket varpå delar av lasten landade på och i princip krossade bilen. Mikael Jensen avled omedelbart och Linnea Jensen orsakades allvarlig kroppsskada genom bland annat två ryggfrakturer.

Den totala körsträckan uppgick till cirka 16 km. Alkoholhalten i Sergei Novozhilovs blod efter körningen uppgick till 2 promille.

Sergei Novozhilovs uppgifter

Han har arbetat som yrkeschaufför i tre år. När lastbilen togs i bruk år 2019 var den ny. Han var i Säffle för att lasta av. Han kom dit den 11 december och stannade för att vila. Han firade sin 50-årsdag med familj och nära vänner via Wifi. Klockan var ungefär två när han började dricka. Han vet inte hur mycket han drack. Det som han har uppgett i polisförhör, dvs. att han drack en halv liter vodka och två ölburkar, kan dock stämma. Han kände sig berusad av alkoholen. På grund av berusningen har han inga

ytterligare minnesbilder från händelsen förrän han kom till sjukhuset. Han minns inte om han kände sig berusad när han satte sig i lastbilen och körde. Han minns inte olyckan eller något annat kring körningen. Han kommer inte ihåg att han stannade och pratade med Jonas Schützer Larsson. Han förstår inte ens själv varför han körde. Han har inga kommentarer till det som åklagaren påstått om hans körning eller den bevisning som presenterats. Han har inte heller några kommentarer till påståendet att han körde på Jensens bil och att han därigenom orsakade Mikael Jensens död och Linnea Jensen allvarliga skador.

Tingsrättens bedömning

Som framgått ovan råder det inga oklarheter kring händelseförloppet. Genom den bevisning som åklagaren har presenterat är det alltså utrett att färden gått till på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen. När det gäller åklagarens påstående att Sergei Novozhilov vid ett flertal tillfällen framfört fordonet på fel sida om vajerräcke i mötande trafiks körbana (gärningsbeskrivningens andra stycke), ska det dock återigen förtydligas att det på aktuell körsträcka endast finns vajerräcke där körningen inleddes på E45, dvs. i Säffle där kollisionen med makarna Schützer inträffade.

Det har inte framkommit något som tyder på att det kan finnas någon annan förklaring till trafikolyckorna än Sergei Novozhilovs kraftiga berusning, grovt vårdslösa körning och grova oaktsamhet. Enligt de tekniska utredningar som gjorts av lastbilen och personbilen har det inte framkommit något tekniskt fel eller brist på fordonen som kunnat orsaka eller bidra till olyckan. Sergei Novozhilovs uppgifter, som har varit mycket knapphändiga, ger inte heller utrymme för någon alternativ förklaring. De förtar inte heller på något sätt värdet av åklagarens bevisning. Trots att det inte har gjorts gällande från Sergei Novozhilovs sida kan det konstateras att eftersupning omöjlig kan ha skett, eftersom han satt fastklämd i förarhytten efter olyckan.

Sammanfattning och slutsats

Sammanfattningsvis är samtliga moment i gärningsbeskrivningen bevisade, dock med förtydligandet ovan angående förekomsten av vajerräcke på den aktuella körsträckan. Av de skäl som har anförts i gärningsbeskrivningen ska gärningarna rubriceras på det sätt åklagaren gjort gällande. Sergei Novozhilov ska alltså dömas för grovt rattfylleri, grov vårdslöshet i trafik, smitning från trafikolycksplats, grovt brott, vållande till annans död, grovt brott, och vållande till kroppsskada, grovt brott.

PÅFÖLJD**Rättsliga utgångspunkter m.m.***Allmänna utgångspunkter för straffmätningen*

Sergei Novozhilov ska dömas för grovt rattfylleri, grov vårdslöshet i trafik, smitning från trafikolycksplats, grovt brott, vållande till annans död, grovt brott, och vållande till kroppsskada, grovt brott, i s.k. brottskonkurrens. Detta innebär att han ska dömas för vart och ett av brotten.

Vid bestämmandet av straffvärdet vid flerfaldig brottslighet gäller den s.k. asperationsprincipen. Enkelt uttryckt går den ut på att det brott som har högst straffvärde bildar utgångspunkt för bedömningen och att det till detta straffvärde läggs en del av straffvärdet för de andra brotten. Metoden bygger alltså på att man bedömer ett straffvärde för vart och ett av brotten. I detta fall anser dock tingsrätten att det är mindre lämpligt att göra det. Skälet till det är att brotten har begåtts under ett och samma händelseförlopp och har flera gemensamma moment. Det förhåller sig ju så att Sergei Novozhilovs allvarliga berusning är en faktor som påverkar bedömningen av straffvärdet av den grova vårdslösheten i trafik, det grova vållandet till annans död och det grova vållandet till kroppsskada. Samtidigt är hans berusning en grundläggande förutsättning för att han ska kunna dömas för grovt rattfylleri. Dessutom utgör Sergei Novozhilovs allvarliga vårdslöshet en del av straffvärdebedömningen av det grova

vållandet till annans död, det grova vållandet till annans kroppsskada och den grova vårdslösheten i trafik.

Att straffvärdepåverkande omständigheter på detta sätt är gemensamma för brott, för vilka det ska dömas i brottskonkurrens, innebär att de inte kan ges fullt genomslag vid bestämmandet av straffvärdet av vart och ett av brotten när den samlade brottslighetens straffvärde ska bedömas. Nödvändigheten av att då straffmäta vart och ett av brotten kan därför starkt ifrågasättas enligt tingsrättens mening. Mot denna bakgrund har tingsrätten i stället, även om det som sagt är fråga om flera brott, sett de olika gärningarna som en helhet och straffmätt brotten samlat genom en bedömning av hela händelseförloppet. Vid denna bedömning har tingsrätten utgått ifrån det brott som i detta fall är mest straffvärt, dvs. vållande till annans död, grovt brott.

Särskilt om vållande till annans död, grovt brott

Straffskalan för vållande till annans död, grovt brott, är fängelse i lägst ett och högst sex år.

Genom en lagändring som trädde i kraft den 1 januari 1994 höjdes maximistraftet för grovt brott från fängelse fyra år till fängelse sex år. Lagstiftningen hade som övergripande syfte att de straffrättsliga ingripandena på grund av trafiknykterhetsbrott skulle skärpas. Som motivering till höjningen av maximistraftet uttalades att det genom denna markerades att det förekommer fall av vållande till annans död som måste bedömas som så allvarliga att de i straffvärdehänseende ligger nära den uppsåtliga formen av dödande (se prop. 1993/94:44 s. 70). Det framhölls särskilt att det finns situationer där *skillnaden mellan ett uppsåtligt dödande och ett grovt oaksamt dödande framstår som mycket liten* (a. prop. s. 49). Högsta domstolen har uttalat att det uppenbarligen var fall av detta slag som den *utvidgade övre delen av straffskalan* var avsedd (se rättsfallet NJA 2012 s. 79).

När det gällde den skärpta synen på alkoholanvändning i samband med motorfordonstrafik framhöll regeringen i propositionen att det torde råda enighet om

att den som inför en uppgift som kräver reaktionsförmåga, omdöme, säkerhet och precision förtär alkohol eller andra berusningsmedel är *särskilt klandervärd* och att en straffbar handling som orsakas av den berusade personens tillstånd har ett *särskilt högt straffvärde*. Denna uppfattning framstår, enligt regeringen, som än mer befogad om uppgiften är av den arten att andra människors liv eller hälsa är beroende av att den utförs på ett korrekt och säkert sätt. Ett av de områden där sådana synpunkter gör sig särskilt starkt gällande är inom den motoriserade vägtrafiken. Regeringen uttalade att respekt för trafikreglerna samt en förmåga att visa hänsyn, omdöme och ansvar är förutsättningar för ett trafiksäkert beteende och att, om inte föraren uppfyller sådana krav, ett framförande av motorfordon kan vara förenat med stora risker och få svåra följder för medtrafikanterna. (Se a. prop. s. 47 f.)

Den senaste ändringen av bestämmelsen om vållande till annans död, som trädde i kraft den 1 juli 2010, innebar att minimistrafket för grovt brott höjdes från fängelse sex månader till fängelse ett år (se prop. 2009/10:147). Som motivering till denna straffskaleskärpning anfördes (se a. prop. s. 24) att straffbestämmelserna om vållandebrott i grunden syftar till att skydda samma intressen som de uppsåtliga våldsbrotten, nämligen annans liv och hälsa. Det framhölls också bl.a. att risktagandet i trafiken vid framförande av fortskaffningsmedel i onyktert tillstånd eller på ett vårdslöst sätt är något som *i princip alla människor exponeras för varje dag*. Mot denna bakgrund måste, enligt regeringen, de grova vållandebrotten – i likhet med våldsbrotten – anses innebära ett större hot mot enskilda och ses som betydligt allvarigare än tidigare. Straffen för dessa brott bör därför (se a. prop. s. 25) något *närma sig straffnivån för dråp* och anpassas till de förhöjda straffnivåerna för de allvarliga våldsbrotten.

Rättspraxis gällande vållande till annans död, grovt brott, i förening med grovt rattfylleri

Enligt den rättspraxis som gällde före den senaste ändringen av bestämmelsen år 2010, då minimistrafket höjdes från fängelse sex månader till fängelse ett år, bestämdes straffet för grovt vållande till annans död som hade begåtts av berusade bilförare ofta till fängelse omkring ett år sex månader. Ett sådant exempel är rättsfallet NJA 2005 s.

674. Det målet avsåg en person som hade gjort sig skyldig till grovt vållande till annans död och grovt rattfylleri. Genom gärningen hade två personer, varav ett litet barn i barnvagn, dödats. Gärningsmannen hade intagit avsevärda mängder alkohol före färden – alkoholhalten i hans blod efter körningen uppgick till 2,17 promille – och kört en lång sträcka på en länsväg på vilken man inte kunnat förvänta sig att trafikintensiteten var låg. Korsningen där olyckan skedde var mycket farlig, vilket gärningsmannen kände till. Han hade alltså anledning att vara särskilt uppmärksam. Han borde också ha hållit en lägre hastighet än han gjorde. Högsta domstolen kom emellertid fram till att det *inte* kunde sägas att bilföraren hade varit i det närmaste helt likgiltig inför de effekter som kunde följa av hans färd. Därmed skulle inte den övre delen av straffskalan för grovt vållande till annans död tillämpas. Brottet bedömdes i stället ha ett straffvärde som motsvarade just fängelse ett år sex månader.

Det senaste rättsfallet från Högsta domstolen gällande grovt vållande till annans död och grovt rattfylleri är NJA 2012 s. 79. I detta fall var det ett litet barn som blev påkört och som avled. Även i det fallet var det fråga om en mycket hög alkoholhalt (2,50 promille). Förhållandena bedömdes dock som klart mera försvårande än de var i 2005 års fall. Bland annat hade körningen skett i ett tätbebyggt område i avsevärt högre hastighet än tillåten och delvis på en trottoar. Trots ett flertal försvårande omständigheter kom dock Högsta domstolen fram till att det inte kunde sägas att den tilltalade hade varit likgiltig inför barnets död. Påföljden bestämdes till fängelse i tre år.

Tingsrättens bedömning

Lastbilen och föraren

En lastbil med en last på cirka 30 ton kan närmast betraktas som ett livsfarligt vapen när föraren är så kraftigt berusad som Sergei Novozhilov bevisligen var, särskilt i det svåra väglag och de svåra väderförhållanden som rådde den aktuella kvällen. Att så är fallet behöver man inte vara yrkeschaufför för att förstå. I egenskap av yrkeschaufför sedan några år tillbaka måste dock Sergei Novozhilov ha haft särskild kunskap och erfarenhet av risker och faror i trafiken. Detta innebär att han har haft ett särskilt

ansvar för att undvika trafikfarliga situationer. Redan på denna grund är hans gärningar särskilt klandervärda.

Körningen och trafikfaran

Körningen har skett på E45, dvs. en europaväg, som på den aktuella sträckan inte sällan är hårt trafikerad. Körningen har uppgått till cirka 16 km, dvs. en i sammanhanget lång körsträcka. Framförandet av fordonet har inneburit en synnerlig stor trafikfara. Inte sällan i den här typen av mål är annat inte visat än att det har varit fråga om en s.k. abstrakt fara. I detta fall har dock faran varit både *konkret* och *direkt*. Exakt hur många bilar Sergei Novozhilov har fått möte med under aktuell sträcka är inte utrett, vilket inte är konstigt med hänsyn till den långa körsträckan. Genom Jonas Schützer Larssons, Ulrika Schützers och Juliana Bennetofts uppgifter i förening med polisens händelserapport är det dock klarlagt att det rör sig om en mängd bilar och att ett flertal av dem (10–20 stycken enligt Ulrika Schützers uppskattning) har tvingats väja för att undvika kollision. Det är ren tur att inte fler personer har skadats i anledning av Sergei Novozhilovs körning.

Sammanfattningsvis har det varit fråga om en mycket stor och utdragen fara och oaktsamhet.

Rishtagandet och likgiltigheten

Vid bedömningen av straffvärdet ska utöver den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit beaktas vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft (29 kap. 1 § andra stycket brottsbalken).

Sergei Novozhilovs körning har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag. Han har själv valt att dricka alkohol. Han har själv, kraftigt berusad, valt att starta lastbilen och köra. Han har själv valt att fortsätta köra trots att han hade kört in i makarna Schützers bil. Han har själv valt att fortsätta köra när han senare i samband med ett stopp fick information om att polisen var på väg och blev ombedd att stanna

på platsen. Hade Sergei Novozhilov inte kört vidare efter detta stopp hade trafikolyckan vid Valnäsmotet inte inträffat. Mikael Jensen hade då levt idag och Linnea Jensen hade inte åsamkats ryggfrakturer. Samtliga dessa omständigheter – särskilt den omständigheten att Sergei Novozhilov fortsatte att köra trots att han hade orsakat en trafikolycka och trots att han senare blev konfronterad med detta, informerad om att polisen var på väg och ombedd att stanna på platsen – visar på en uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom.

Till ovan angivna omständigheter ska läggas den långa körsträckan, att lastbilen var mycket tungt lastad, de svåra väg- och väderförhållandena samt Sergei Novozhilovs grovt vårdslösa körning.

Som angetts ovan är lastbilen närmast att betrakta som ett livsfarligt vapen under dessa förhållanden. Sammantaget är omständigheterna sådana att Sergei Novozhilov får anses ha varit i det närmaste helt likgiltig inför effekterna av sitt handlade (se prop. 1993/94:44 s. 49). Närmare ett likgiltighetsuppsåt är svårt att komma. Med detta resonemang bör straffvärdet enligt tingsrättens mening inte ligga alltför långt ifrån straffminimum för dråp, dvs. fängelse i sex år, vilket också motsvarar straffmaximum för vållande till annans död, grovt brott.

Målsägandeperspektivet

Utöver den mycket tragiska följden att Mikael Jensen fick sätta livet till finns det ytterligare personer vars liv Sergei Novozhilov har satt på spel under sin vansinnesfärd. Tingsrätten tänker särskilt på makarna Schützer och Linnea Jensen. Det kan knappast ifrågasättas att de har känt svår dödsångest i samband med olyckorna men också därefter.

När det gäller makarna Schützer hade de i princip ingenstans att ta vägen när Sergei Novozhilov kom körandes mot dem. Ulrika Schützer har berättat att hon tänkte att det inte fanns en chans att lastbilen skulle ta sig förbi dem och att det är ofattbart att de klarade sig.

När det gäller Linnea Jensens situation ska följande beaktas.

Efter olyckan satt hon helt fastklämd. Det var mörkt ute och knäpptyst på platsen när hon vaknade till. Hon kunde först inte förstå vad som hade hänt. Hon hade kraftiga ryggsmärtor. Bredvid henne satt hennes pappa som inte svarade när hon ropade på honom och som senare visade sig vara avliden. Bilen var så hoptryckt och förstörd att de första poliserna som kom till olycksplatsen inte ens upptäckte den. Först efter några minuter hörde de ett svagt rop någonstans från platsen. Även om Linnea Jensen inte hade varit vid medvetande och kunnat ropa på hjälp hade de givetvis upptäckt bilen förr eller senare. När detta hade skett är dock oklart. Konsekvenserna hade då kunnat bli ännu värre. Härvid ska det framhållas att det var mörkt och kallt ute.

För att få ut Linnea Jensen var räddningstjänsten tvungen att bland annat klippa och såga upp bilen. Först efter cirka en timme efter olyckan hade de lyckats få loss Linnea Jensen, vilket är en mycket lång tid i sammanhanget. Härvid ska det återigen framhållas att det var mörkt och kallt ute samt att hennes pappa satt avliden intill henne, vilket hon förstod allt eftersom räddningsarbetet pågick.

Linnea Jensen orsakades allvarlig kroppsskada genom två ryggfrakturer som krävde akut operation och därefter ytterligare en operation. Även om det går åt rätt håll med rehabiliteringen lider hon fortfarande av svåra smärtor ibland. Även om prognosen för närvarande ser god ut finns det givetvis osäkerhetsfaktorer kring hur skadorna kommer att utvecklas.

Utifrån fotografierna på den mycket demolerade personbilen samt polismännen Sebastian Viklund Catos och Christian Söders vittnesuppgifter framstår det som ofattbart hur Linnea Jensen kunde överleva olyckan. I förening med övrig utredning kring olyckan kan annat inte sägas än att det måste ha varit med ytterst små marginaler, med andra ord ett mirakel.

Förmildrande omständigheter

Det föreligger inga förmildrande omständigheter hänförliga till själva gärningen.

Jämförelse med 2012 års rättsfall

I 2012 års rättsfall hade förvisso en högre promillehalt uppmäts hos föraren. Bortsett från det finns det dock ett flertal omständigheter i detta mål som är betydligt mer försvårande än de som förelåg i 2012 års rättsfall. Bland annat kan nämnas att det är fråga om en betydligt längre körsträcka och att fordonet har varit en mycket tungt lastad lastbil. Vidare har den vårdslösa körningen varit betydligt grövre. Sergei Novozhilov har vid ett flertal tillfällen framfört fordonet i mötande trafiks körfält, vilket tvingat ett flertal fordon att väja för att undvika kollision. Ett stort antal personer har alltså utsatts för konkret fara. Sergei Novozhilov har även orsakat ytterligare en trafikolycka genom att köra in i makarna Schützers bil. Till det ska läggas att han även har gjort sig skyldig till vållande till kroppskada, grovt brott, och smitning från trafikolycksplats, grovt brott. Synnerligen försvårande är den omständigheten att Sergei Novozhilov fortsatte att köra även efter stoppet vid infarten till Petersburg, trots att Jonas Schützer Larsson meddelade honom att polisen var på väg och bad honom stanna på platsen.

Som angetts ovan anser tingsrätten – till skillnad från Högsta domstolen i 2012 års rättsfall – att omständigheterna sammantaget är så försvårande att Sergei Novozhilov får anses ha varit i det närmaste helt likgiltig inför effekterna av sitt handlade. Som Högsta domstolen uttalat i 2012 års rättsfall ska då den *utvidgade övre delen av straffskalan* tillämpas, vilket tingsrätten tolkar som spannet 4–6 år.

Sammanfattning och slutsats

Vid en sammantagen bedömning av ovan angivna omständigheter anser tingsrätten att brottens samlade straffvärde motsvarar fängelse i fem år. Vid straffmätningen ska dock beaktas att det på goda grunder kan antas att Sergei Novozhilov på grund av brotten

kommer att förlora sitt arbete (se 29 kap. 5 § första stycket 7 brottsbalken). Vidare har hans körkort naturligtvis återkallats, vilket utgör hinder för hans yrkesutövning under en inte obetydlig tid framöver. Skälig reduktion på grund av dessa omständigheter är sex månader (jfr rättsfallet NJA 2005 s. 661). Straffmättningsvärdet uppgår därmed till fängelse i fyra år och sex månader. Med hänsyn till det höga straffmättningsvärdet kan ingen annan påföljd än fängelse väljas.

Slutsatsen är alltså att påföljden ska bestämmas till fängelse i fyra år och sex månader.

Skadestånd

Den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar personskada ska ersätta skadan. Skadestånd för personskada omfattar ersättning för bl.a. fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur, dvs. sveda och värk. Har en skadeståndsgrundande handling lett till döden, ska ersättning betalas för bl.a. personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära. I rättspraxis har det utvecklats schabloner för sådan ersättning. När det gäller uppsåtligt dödande eller grov oaktsamhet som ligger mycket nära ett uppsåtligt handlande uppgår schablonersättningen numera till 60 000 kr. I annat fall utgår normalt 30 000 kr. (Se rättsfallen NJA 2004 s. 26, NJA 2006 s. 738 och NJA 2017 s. 1208).

Linnea Jensens och Patrik Jensens skadeståndsyrkanden är vitsordade och ska därmed bifallas.

När det gäller Mikael Jensens syskons skadeståndsyrkanden gör tingsrätten följande bedömning.

Regleringen om ersättning till nära anhörig tar främst sikte på make eller maka, sambo, barn och föräldrar (se 2017 års rättsfall). Endast undantagsvis utgår ersättning till syskon, t.ex. om de har hushållsgemenskap eller bedriver företag eller liknande gemensamt (jfr rättsfallet NJA 2000 s. 521). Att någon av dessa villkor är uppfyllda är

dock inget absolut krav. Syskon kan av andra skäl ha en särskilt nära relation och därmed ha rätt till ersättning för sveda och värk.

Madelen Jensen har uppgett i huvudsak följande. Alla syskonen har varit väldigt tigha, mer tigha än vanliga syskonrelationer. De har alltid hållit ihop och funnits för varandra. Eftersom Mikael Jensen levde ensam med Linnea Jensen ingick de i hennes och de övriga syskonens familjer. De har firat alla födelsedagar och större högtider tillsammans. Utöver det har hon träffat Mikael Jensen i princip varje helg sedan hon köpte sommarstugan för två år sedan. De brukade även ringa varandra någon gång under veckan när han arbetade borta. Även Catarina Jensen och Johnny Jensen träffade Mikael Jensen regelbundet och ofta. Mikael Jensen brukade ofta äta lunch hos Catarina Jensen på fredagar eftersom han jobbade borta under veckorna. Johnny Jensen och Mikael Jensen hade delade intressen som bland annat hus och snickeri. De hjälpte varandra alla fyra på olika sätt med hus och renoveringar och liknande.

Johnny Jensen har lämnat i huvudsak samma uppgifter som Madelen Jensen. Han har uppgett att han träffade Mikael Jensen ungefär en gång var fjortonde dag och att de hade telefonkontakt en gång i veckan eller var fjortonde dag. De hjälptes åt med renovering och liknande. De har alltid varit sådana att de ska hålla på med något. Mikael Jensen hade veckovisa kontakter även med Madelen Jensen och Catarina Jensen.

Linnea Jensen har i huvudsak bekräftat Madelen Jensens och Johnny Jensens uppgifter.

Tingsrätten anser att det inte finns skäl att ifrågasätta att syskonen träffades regelbundet och i större omfattning än vad som är normalt för syskon. Catarina Jensen bor i Säffle vilket även Mikael Jensen gjorde. De andra syskonen bor i Grums respektive Långserud, dvs. endast några mil från Säffle. Sammanfattningsvis anser tingsrätten att det inte finns ingen anledning att ifrågasätta syskonens uppgift om att de stod Mikael Jensen särskilt nära. Härvid har tingsrätten särskilt beaktat att Mikael Jensen levde ensam med Linnea Jensen och att hon har haft en mycket sparsam kontakt med sin mamma under uppväxten. Genom detta har det varit naturligt att

Mikael Jensen och Linna Jensen har umgått med Mikael Jensens syskon även till vardags och att de på så sätt fick vara en del av syskonens familjer.

Slutsatsen är alltså att även Mikael Jensens syskon har rätt till ersättning för sveda och värk. Även när det gäller dem ska schablonersättningen på 60 000 kr utgå.

Häktning

Det finns risk för att Sergei Novozhilov avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Sergei Novozhilov eller för något annat motstående intresse. Sergei Novozhilov ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Sergei Novozhilov döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond betala en avgift på 800 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 9 mars 2022.

Överklagandet prövas av Hovrätten för Västra Sverige.

Sarah Königsson

Hovrättsassessor

I avgörandet har även tre nämndemän deltagit.

Avräkningsunderlag, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19711269-4950	Datum för dom/beslut 2022-02-16
Efternamn Novozhilov	Förnamn SERGEI Valerevich

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-12-11	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Västra Torggatan 13

Telefon

054-14 84 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 188

651 05 Karlstad

E-post

Webbplats

www.varmlandstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.