



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet C
Rotel 9

DOM
2022-05-17
meddelad i
Västerås

Mål nr: B 1275-22

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

SEKERIYE Abdullahi Farah, 20060115-1459
Frihetsberövande: Häktad
Bäckby Torggata 10 Lgh 1204
724 74 Västerås
Medborgare i Somalia och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Ida Kornhall
Advokatfirman Kornhall AB
Hamngränd 8
721 30 Västerås

Åklagare

Vice chefsåklagare Eva Morén
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21
721 03 Västerås

Målsägande

Iyad Abbas
Stångjärnsgatan 116
724 77 Västerås

Målsägandebiträde:

Advokat Mats Hogfeldt
Advokat Mats Hogfeldt AB
Fyrtornsgatan 2
722 10 Västerås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2022-03-07

Påföljd m.m.

Sluten ungdomsvård 6 månader

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandlin
g av personuppgifter, se hemsida

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Sekeriye Farah ska betala skadestånd till Iyad Abbas med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 mars 2022 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Sekeriye Farah ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter i rättsintyg med bildbilagor på s.186-220 i aktbilaga 22 samt patientjournal s. 195-214, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ida Kornhall får ersättning av staten med 95 646 kr. Av beloppet avser 64 241 kr arbete, 12 276 kr tidsspillan och 19 129 kr mervärdesskatt.
 2. Mats Hogfeldt får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 48 493 kr. Av beloppet avser 36 050 kr arbete, 2 640 kr tidsspillan, 105 kr utlägg och 9 698 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkande, se bilaga nr 1.

I anslutning till åtalet har målsäganden Iyad Abbas yrkat skadestånd av Sekeriye Farah för kränkning med 125 000 kr för det fall Sekeriye Farah döms för försök till mord och med 50 000 kr för det fall han döms för grov misshandel. På beloppet har han yrkat ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 mars 2022 till dess betalning sker.

FRIHETSBERÖVANDE

Sekeriye Farah greps den 8 mars 2022 och häktades den 11 mars 2022.

DOMSKÄL

Sekeriye Farah har vidgått att han huggit med en kniv mot Iyad Abbas ben två till tre gånger och vitsordat att han orsakat Iyad Abbas en sårskada i buken och ”antagligen” även sårskadan i ryggen. Han har förnekat att han utdelat ytterligare hugg. Han har förnekat att han haft uppsåt att döda Iyad Abbas och förnekat brott under återopande av nödvärn, s.k. putativt nödvärn, samt att våldet inte varit oförsvarligt och att han i vart fall svårligen kunnat besinna sig.

Sekeriye Farah har bestitt det enskilda anspråket och inte vitsordat något belopp som skäligen i och för sig, utom såvitt avser yrkad ränta.

Åklagaren har återopat den bevisning som framgår av åtalet. Förhöret med målsäganden Iyad Abbas, som är 14 år, har förebringats genom uppspelning av fyra videoinspelade polisförhör.

Av utredningen har sammanfattningsvis följande framgått: Sekeriye Farah hade flyttat till Västerås från Ludvika en vecka innan nu aktuell händelse. Han och Iyad Abbas hade träffats på Bäckby fritidsgård på lördagen den 5 mars och då råkat i dispyt. På måndagen den 7 mars hade de ett flertal kontakter på snapchat, då även andra personer var involverade. Konflikten bestod och kontakterna utmynnade i att de skulle mötas på

kvällen för att lösa konflikten och ”bråka”. De träffades vid 22:30-tiden i en lekpark vid Stångjärnsgatan, helt nära Iyad Abbas hem. Även vittnet Salim Mursal var med på platsen och befann sig ett antal meter ifrån Iyad Abbas och Sekeriye Farah när de, enligt Salim Mursals beskrivning, slogs med varandra. Sekeriye Farah hade en kniv med sig. Vid tillfället tillfogades Iyad Abbas en sårskada i buken och en i ryggen av kniven. Polis och ambulans kallades till platsen. Iyad Abbas ville inledningsvis inte berätta för polisen vem som knivskadat honom utan uppgav att det varit två för honom okända personer som varit maskerade. Av återopat rättsintyg har framgått att Iyad Abbas hade ett skarpkantat sår på buken och ett på ryggen samt ett skrapsår på vänster överarm. Iyad Abbas vårdades på sjukhus under fyra dygn, inledningsvis på intensivvårdsavdelningen. Skadorna har inte bedömts som livshotande. Kniven har inte återfunnits.

Vid förhören har sammanfattningsvis följande uppgivits.

Iyad Abbas: Tidigare hade han visat Sekeriye Farah runt på Bäckby fritidsgård. Sekeriye Farah har då berättat att han kom från Ludvika men nu bodde vid Bäckbytorget samt uppgivit att någon hade stulit hans el-skoter. Ingen hade sagt något om att det var han eller hans kompisar som tagit Sekeriye Farahs el-skoter. Två dagar före den aktuella händelsen hade han och Sekeriye Farah träffats på fritidsgården på Bäckby. Sekeriye Farah bråkade med en yngre kille som blev ledsen och han lade sig i och sade till Sekeriye Farah att sluta, annars skulle han hämta en av ledarna. Därefter deltog alla i en fotbollsmatch. När den var slut frågade Sekeriye Farah varför han lagt sig i och undrade om han ville ha bråk och ville att han skulle gå med ut. Han själv orkade inte tjafsa utan klädde om och gick därifrån. Han ansåg saken utagerad. På måndagen såg han att Sekeriye Farah hade addat honom på snapchat och de hade kontakt där. Sekeriye Farah undrade vad han ville honom och började med kränkande tillmälen, typ horunge, och han svarade på samma sätt. Sekeriye Farah ville att han skulle komma till Bäckby centrum men det ville han inte. Senare såg han ett röstmeddelande på snap från Sekeriye Farah om att de skulle lösa problemet och att Sekeriye Farah fanns i en lekpark nära hans bostad. Sekeriye Farah lät dock inte som om han ville lösa problemet, i så fall hade de kunnat lösa det snabbt utan att träffas, men han tänkte att

så länge Sekeriye Farah ville lösa problemet skulle det inte vara farligt och gick ut för att möta honom. Hans tanke med att de skulle träffas var att de skulle prata. Innan han mötte Sekeriye Farah hade han flera kontakter med andra kamrater och berättade om bråket med Sekeriye Farah och bad en av dem följa med.

När han kom ut såg han att Sekeriye Farah var där ensam och att han var maskerad och kände sig stressad. Sekeriye Farah höll händerna i fickorna och uppmanade honom att komma närmare. Han var rädd att något skulle hända och frågade vad Sekeriye Farah ville. Sekeriye Farah tog upp sin vänstra hand som han höll knuten och han tänkte då att Sekeriye Farah hade en kniv. Han hade tränat boxning och tog av sig sin jacka för att vira den runt vänstra armen för att skydda sig. I sin högra jackficka hade han en rosa cigarettändare som han brukar hålla i handen för att motverka stress. Cigarettändaren hade ett rosa, glänsande hölje. När han tog av sig jackan höll han cigarettändaren i höger hand. Han hann inte vira jackan om armen innan Sekeriye Farah kom emot honom. Han kastade då jackan och cigarettändaren ifrån sig. Sekeriye Farah svingade kniven mot honom i ansiktshöjd tre gånger; mot ansiktet, halsen och hjärtat. Han duckade och hoppade bakåt och undvek att träffas. Han kunde inte springa därifrån eftersom Sekeriye Farah då skulle kunna komma efter och angripa honom bakifrån. Fjärde gången svingade Sekeriye Farah kniven mot hans höft men han backade och träffades inte då heller. Han tror att han före den fjärde svingen gav Sekeriye Farah ett knytnävsslag, en box, i ansiktet. Slaget kom som en reflex. Ett femte hugg riktat mot hans höft träffade men han ville inte visa att han träffats eller hade ont. Sedan svingade Sekeriye Farah kniven mot hans ansikte två gånger men han duckade. Sekeriye Farah var inte så snabb. En åttonde sving var mot hjärtat. Han backade och sparkade mot Sekeriye Farahs ansikte och träffade honom i ansiktet. Han sparkade med höger ben. Efter sparken fick han jätteont. Sedan kom en ny sving, han duckade då åt andra hållet men träffades i ryggen och fick jätteont. På den plats där de stod var det mörkt men det fanns belysning runt om. Han kunde se att handtaget på Sekeriye Farah kniv var orange och svart men han kunde inte se bladet. Medan svingarna pågick sade de ingenting till varandra men när han träffats i ryggen började han skrika. Han ville vinna tid och inte visa att han blödde. Han skrattade och skrek och frågade om

Sekeriye Farah var nöjd nu när han knivhuggit honom två gånger. Det pep i öronen och han började tappa hörseln. Sekeriye Farah var arg och skrek att han skulle hämta sin storebror. En annan kille kom fram och ställde sig med ryggen mot honom. Killen skrek åt Sekeriye Farah ”vad gör du, nu får det räcka, du måste dra härifrån”. Sekeriye Farah sade då ”jag är galen, jag kan döda, tror ni inte, här är beviset” eller ”du tror inte på mig, jag är galen, jag kan döda”. Han hörde också sin pappa skrika ”gå härifrån”. Han hade svårt att höra eftersom flera skrek. Han stod upp när hans pappa kom. Även en granne kom dit. De ringde polis och ambulans från hans mobil. Sedan gick de hem till grannens lägenhet. Han vet inte vem den andre kille var.

Vid tillfället hade han på sig en svart tröja och en mörkblå jacka samt svarta byxor. Tröjan hade en luva men han minns inte om han hade den över huvudet eller inte. Han är osäker på om tröjan innan händelsen hade någon skada på baksidan av tröjan vid nacken vid punkt ”G” på åberopad bild (fu prot s. 228). Han tror inte att de fyra hålen uppstod vid detta tillfälle, han tror att de är från ett annat tillfälle eftersom han inte hade någon skada på den delen av kroppen och inte heller kände något där. Skadan vid punkt ”H” på byxorna (fu prot s. 234) tror han fanns innan det aktuella tillfället.

Med de åberopade meddelandena till Sekeriye Farah som han skrev före händelsen; ”Whalla om jag ser dig i Bäckby kmr knulla dig, Du och Samir”, ”Vi får se vad du kan” och ”Om du vill vissa due så modig kom t skolan imoron” (fu prot s. 383-384) menade han att han skulle bråka med Sekeriye Farah. Han var arg och irriterad på grund av vad Sekeriye Farah skrivit. Båda var arga på varandra utan någon egentlig anledning, bara på grund av tjafset på fritidsgården.

Iyad Abbas har vidare bekräftat att det var den tändare som syns på åberopade bilder som han hade med sig vid tillfället (fu prot s. 248-252).

Iyad Abbas har hörts av polis vid fyra olika tillfällen. I vissa avseende har han lämnat varierande uppgifter, framför allt om sin kännedom om att Salim Mursal fanns med på platsen, vilket han förklarat med att han inte ville blanda in denne.

Sekeriye Farah: På lördagen innan händelsen var han på Bäckby fritidsgård. En kille yttrade sig olämpligt mot honom och han sade till honom och killen bad om ursäkt. Iyad Abbas och en kille vid namn Riad kom och lade sig i. De puttade på varandra men andra personer gick emellan och stoppade dem. De ville att han skulle komma med ut men det ville han inte. Efter att de spelat fotboll fick han veta att Iyad Abbas letade efter honom och att Iyad skulle ”hämta folk”. Han uppmanades att akta sig för Iyad och Riad och att stanna kvar inne på fritidsgården och han stannade kvar där tills den stängde.

På måndagen den 7 mars fick han veta av två olika personer att Iyad Abbas letade efter honom och ville slå honom. Mitt på dagen skrev Dahir att Iyad Abbas letade efter honom. Iyad Abbas ringde från Dahirs telefon och frågade varför han inte var i skolan och uttalade hot om att ”du ska få se, kom till skolan om du vågar”.

Sedan fick han ett meddelande från en annan kille om att Iyad Abbas letade efter honom och att Iyad Abbas ville slå honom. Han tog en skärmdump på detta meddelande, men det meddelandet har polisen inte hittat. Han hade flera kontakter med Iyad Abbas på snapchat och frågade varför han ville bråka med honom och bad Iyad Abbas låta honom vara. Iyad Abbas svarade bl. a att han ”skulle få se” och blandade också in hans kompis Samir. Han talade om för Salim Mursal, som är kusin till Samir, att Iyad Abbas hotade honom och Samir. Därefter hade de en gruppchat där Salim pratade med Iyad Abbas och löste saken gällande Samir men inte beträffande honom. Han själv skrev upprepat att Iyad Abbas skulle låta honom vara och att han inte ville bråka men Iyad Abbas fortsatte att hota honom. De typ bråkade. Iyad Abbas uttalade sig också kränkande mot honom, bl. a genom att kalla honom ”horunge”. Han själv kallade inte Iyad Abbas för ”horunge” eller kränkte honom på annat sätt. På kvällen skrev Iyad Abbas hot mot honom och Samir, som han sparade i samband med att han fick det (fu prot s. 383-384) och själv skrev han det återopade meddelandet ”du kommer ångra dig om du rör mig, ba en varning” (fu prot s. 383-384). Detta var efter att Iyad Abbas hade hotat honom väldigt mycket. Det han menade var att om Iyad Abbas skulle slå honom så skulle han försvara sig. Han fick fler meddelanden än

de som finns sparade och Iyad Abbas tog många skärmdumpar, det kunde han se på snapchat. De skrev att de skulle ses på kvällen och Iyad Abbas sade att han skulle komma till Bäckby centrum, ”kom om du vågar”. Han sade att han skulle komma om även Salim Mursal fick följa med men Iyad Abbas sade att han skulle komma ensam. Salim Mursal kontaktade Iyad Abbas och övertalade honom om att få följa med. Iyad Abbas sade till Salim att han inte behövde komma eftersom ”jag kommer filma honom när han blöder”.

Han ville inte träffa Iyad Abbas eftersom han kände sig orolig men han var tvungen att göra det för att få saken ur världen och Iyad Abbas skulle ändå hitta honom någon annan dag. Han hade därför inget annat val än att möta honom och göra det Iyad Abbas ville, bråka med honom. Iyad Abbas var större än han, han trodde att de var lika gamla. Han kände sig rädd och tog därför med en kniv för det fall att Iyad Abbas skulle ha en kniv, eller ha vänner med sig som hade kniv. Hans avsikt var endast att ha kniven för att försvara sig med om Iyad Abbas skulle attackera honom. I så fall skulle han kunna få Iyad Abbas att backa genom att hota med kniven. Han och Salim Mursal gick till Bäckby centrum men Iyad Abbas var inte där. Sedan ringde Iyad Abbas till Salim Mursal och de skulle i stället träffas i lekparken. Han och Salim kom till lekparken vid Stångjärnsgatan. Det var mörkt. Salim Mursal stannade en bit ifrån honom. När Iyad Abbas kom såg han arg ut och tog direkt av sig sin jacka. Han såg att Iyad Abbas hade någonting i höger hand som glänste. Han trodde att det var en kniv och blev jätterädd. Han tog upp sin kniv för att försvara sig. Iyad Abbas sprang genast emot honom och han själv kunde då inte stå still utan sprang i sin tur mot Iyad. Han trodde att Iyad Abbas skulle knivhugga honom. Han hade sin kniv i handen och höll den riktad nedåt. Iyad Abbas försökte komma åt honom, han backade, sedan gick han framåt med kniven riktad nedåt. Högst två eller tre gånger högg han med kniven, nedåt mot benen på Iyad Abbas, för att få honom att backa, vilket Iyad Abbas gjorde. Han hade ingen avsikt att träffa Iyad Abbas, bara att han skulle backa och inte kunna använda det han hade i handen. Sedan fick han en box i ansiktet som fick honom att stå still ett tag. Det kändes som han skulle svimma och han tappade luft. Efter boxen förstod han att Iyad Abbas inte hade någon kniv. Han började gå mot Salim Mursal och Iyad Abbas gick

efter honom fram mot Salim. De skrek åt varandra. Salim Mursal tog först tag i Iyad Abbas och sedan i honom. Iyad Abbas fortsatte skrika på honom. I det skedet såg han att Iyad Abbas hade blod vid höften och blev rädd. Sedan ställde sig Salim Mursal mellan dem och sade till honom att sluta. Iyad Abbas pappa kom och han och Salim Mursal gick därifrån. På väg därifrån kastade han ifrån sig kniven.

Han märkte inte att han träffade Iyad Abbas med kniven. Han siktade inte mot överkroppen på Iyad Abbas och vet inte hur kniven kunde träffa Iyad Abbas i ryggen. Iyad Abbas visade inte att han blivit träffad. Han är säker på att han inte träffade Iyad Abbas i armen eller uppe vid luvan på tröjan. Han vet att man kan dö av knivhugg men hans avsikt var inte att träffa Iyad Abbas med kniven, utan bara att försvara sig. Han kan inte ange närmare var i leparken som de möttes.

När han hördes av polis trodde han att orsaken till att Iyad Abbas ville bråka med honom var att någon hade stulit hans el-skoter och att Iyad Abbas var kompis med de som tagit skotern.

Vid vittnesförhören har följande uppgivits.

Salim Mursal: Han hade lärt känna Iyad Abbas på Bäckby fritidsgård. De var inte direkt vänner, ibland hade de något emot varandra men de kunde prata med varandra. När Sekeriye Farah kom till fritidsgården ville han lära känna honom, Sekeriye Farah var ny i Västerås. Sekeriye Farah umgicks med hans kusin Samir och det förekom en incident, ett kompisbråk, som hans kusin Samir och Sekerie Farah samt en kille vid namn Omar var inblandade i. Iyad Abbas var inte inblandad i detta bråk men han kom och lade sig i ”från ingenstans” och undrade varför de bråkat med en av hans kompisar. På lördagen före den åtalade händelsen kom Iyad Abbas till Bäckby fritidsgård och ifrågasatte Sekeriye. På måndagen, den 7 mars, fick han en screenshot från Sekeriye Farah på en gruppchat i vilken Iyad Abbas hotade hans kusin Samir och Sekeriye; ”Wallah om jag ser dig i Bäckby kmr knulla dig Du o Samir” skrivet kl 21:28. Han gick då in i gruppchatten och skrev till Iyad Abbas att hans kusin redan hade löst bråket med Omar. Iyad Abbas svarade att han inte hade problem med Samir och inte skulle bråka

med denne men att han hade problem med Sekeriye. Iyad Abbas skrev att de skulle ut och bråka och att de skulle komma till Bäckby centrum. Det skrevs dock mycket text vid detta tillfälle och det kan också ha varit Sekeriye Farah som skrev att de skulle träffas.

Sekeriye Farah bad honom följa med till Bäckby centrum eftersom han var rädd att Iyad Abbas skulle ”hämta grabbar” och inte ville att något skulle hända. Han frågade Iyad Abbas om han kunde följa med och Iyad Abbas sade att det var OK. Han och Sekeriye Farah gick till Bäckby centrum. Iyad Abbas kom dock inte till Bäckby centrum och han och Sekeriye Farah gick då därifrån och hem mot hans bostad där de tänkte spela musik. På vägen dit skrev Iyad Abbas till honom att de skulle komma hem till hans adress och han och Sekeriye Farah gick dit. Sekeriye Farah och Iyad Abbas skulle träffas för att de ville bråka. På vägen dit talade de om hur Sekeriye Farah skulle bråka med Iyad Abbas. Sekeriye Farah sade bl. a att han skulle få se något han aldrig sett förut. Han hade sett slagsmål förut och tänkte att Sekeriye Farah avsåg att slå Iyad Abbas på något nytt sätt. När de kom till lekparken vid Stångjärnsgatan kom Iyad Abbas ut från sitt hus. Iyad Abbas sade till honom att sätta sig på en bänk i en bit bort i lekparken, vilket han gjorde. Iyad Abbas rörde sig mot Sekeriye Farah och kastade av sig sin jacka. Sedan började de ”boxas” med varandra, han vet inte vem av dem som började. De skrek, boxades och rörde sig fram och tillbaka. De slog lika mycket och Iyad Abbas utdelade en spark i huvudet på Sekeriye Farah. Sedan skrek Iyad Abbas hans namn och han reste sig och gick emot dem. Iyad Abbas sprang fram till honom och ställde sig bakom honom. Sekeriye Farah kom gående efter. Han sade ”tror du att Salim kommer att hjälpa dig?” Iyad Abbas hade fortfarande ”attityd” mot Sekeriye Farah och Sekeriye Farah ville gå emot Iyad Abbas men han ställde sig mellan dem och hindrade honom. Han såg då att Sekeriye Farah höll i en kniv. Han visste inte att Sekeriye Farah hade tagit med sig en kniv. Han ifrågasatte vad Sekeriye Farah höll på med och sade till honom att ta bort kniven. Han trodde då att Sekeriye Farah hade kniven för att hota med. Han såg ingen kniv hos Iyad Abbas. Det var fortfarande hetsigt mellan dem men det lugnade ner sig lite eftersom två vuxna kom till lekplatsen. Iyad Abbas gick mot de två vuxna och han och Sekeriye Farah gick därifrån. Han såg då att Sekeriye Farah hade blod på ena handen. Sekeriye Farah sade att han hade huggit

Iyad Abbas. Han frågade varför han gjort det och Sekeriye Farah sade att det var för att han var arg. Han tänkte först att Sekeriye Farah skämtade eftersom han bara sett att de bråkade. Lite senare kontaktade han polisen eftersom han var orolig för att Iyad Abbas blivit skadad.

Salim Mursal har vidare på bild från platsen på s. 81 i förundersökningsprotokollet pekat ut den bänk han satt på och uppgivit att Sekeriye Farah och Iyad Abbas befunnit sig på ett avstånd av cirka 7 meter därifrån på en mindre kulle.

Salim Mohamed, styvfar till Iyad Abbas: Iyad Abbas hade duschat och fick ett telefonsamtal vid 22-tiden. Iyad sade att han skulle gå till Bäckby C men det fick han inte göra så sent. Efter en stund ville han gå ut bara några minuter för att träffa en kille alldeles i närheten. Cirka två minuter därefter gick han själv ut och ställde sig i porten med en cigarett. Strax därefter hörde han skrik och kände igen Iyads röst. Han sprang mot lekparken och såg två killar som bråkade med hans son. Han skrek åt dem att gå därifrån. En av killarna tog tag i den andre och sade ”det räcker, vi går” men den andre ville attackera Iyad. När de hörde honom skrika sprang de därifrån. Iyad satt på marken och hans jacka låg på marken. Även en granne kom springande och det var grannen som ringde polisen.

Iyad har berättat för honom att Sekeriye Farah hade hotat honom och att det var den andre, långa, killen som ville att Iyad skulle komma ut. När han kom ut och frågade vad killen ville blev han knivhuggen i ryggen direkt, han höll upp en hand och blev då knivhuggen i magen också.

Albin Thomasson: Han och en kollega var först på plats hos Iyad Abbas. Iyad Abbas låg på golvet i en lägenhet. Iyad sade att han blivit knivhuggen. Iyad Abbas var lugn och verkade inte så tagen. Han sade att han inte visste vem som gjort det men att det varit två personer, vilka varit maskerade. Iyad Abbas ville inte prata mer om saken men uppgav att en av personerna hade sagt att ”jag är galen, jag kan döda folk”.

Av åberopat rättsintyg 2022-03-24 framgår att sårskadan invid vänstra skuldran var ca 1 cm långt och skadan i buken, belägen i bukens nedre vänstra yttersta del, var ca 4-5 cm långt. Iyad Abbas opererades för att undersöka eventuella skador i buken. I utlåtandet i rättsintyget anges att Iyad Abbas företett ett skarpkantat sår på ryggen och ett på buken. Såret på buken företedde djupare skador i underliggande bukhinna med en cirka 300-400 ml stor blödning i bukålan. Vidare företedde Iyad Abbas ett skrapsår på vänstra överarmen. De skarpkantade såren hade utseende som talade starkt för uppkomst av eggvasst föremål, t. ex en kniv. Hudavskrapningen hade utseende som talade för uppkomst av trubbigt föremål med markerad kant. Skadornas utseende och placering var förenliga med uppkomst genom att Iyad Abbas blivit knivhuggen i höften och på ryggen och det skarpkantade såret på bukens vänstra sida hade utseende och placering som var förenligt med uppkomst på det sätt Sekeriye Farah hade uppgivit i polisförhör, genom ett hugg mot Iyad Abbas vänstra lår. Skadornas utseende och dokumentation var förenligt med att dessa uppkommit vid angiven tidpunkt, den 7 mars 2022. Skadorna bedömdes inte ha varit livshotande och förväntades inte, utöver ärrbildning på ryggen och buken, ge upphov till bestående fysiska men.

Daniel Andersson har bekräftat uppgifterna i sitt utlåtande samt därutöver uppgivit bl. a: Iyad Abbas opererades för att man skulle kontrollera om knivsticket i buken hade skadat tarmen eftersom en skada på tarmen är en mycket allvarlig, livshotande, skada. Det går inte att ange vilken kraft som erfordrats för en skada i ett enskilt fall. Det som har betydelse är hur vass en kniv är, om den är spetsig och vilken riktning och hastighet hugget har. Det största motståndet är huden, därefter krävs mindre kraft för att gå igenom andra organ. I benen kan en skada på stora kärl vara livshotande.

I övrigt har upplysts att Iyad Abbas väger 83 kg och Sekeriye Farah 48 kg.

Av åberopad klädundersökning har framgått att det på Iyad Abbas linne och huvtröja fanns genomgående skarpkantade skador motsvarande de sårskador som Iyad Abbas företett och att områdena var mättade med blod. Skadorna hade samma utseende som skador orsakade av ett stickande/skärande föremål, t ex en kniv. På vänster ärms

baksida fanns en genomgående skarpkantad skada om ca 5 m.m.. Inga blodbesudlingar fanns runt skadan. På tröjans baksida vid nackpartiets högra sida fanns inom ett avgränsat område om 5 m.m. x 3,5 m.m. fyra genomgående skador, mätande 2, 3, 4 och 8 m.m. Skadorna hade samma utseende som skador orsakade av ett stickande/skärande föremål, t ex en kniv. Inga blodbesudlingar fanns runt skadorna.

Tingsrättens bedömning

Åklagaren har i första hand gjort gällande att Sekeriye Farah försökt döda Iyad Abbas genom att hugga denne med kniv upprepade gånger mot huvudet/halsen samt i ryggen, buken och ena armen och att han agerat med avsiktssuppsåt, i andra hand med s.k. likgiltighetsuppsåt.

Enligt Iyad Abbas svingade Sekeriye Farah kniven mot honom sammanlagt nio gånger, varav sju gånger mot huvud och överkropp, medan Sekeriye Farah uppgivit att han huggit mot Iyad Abbas två eller tre gånger med kniven riktad nedåt. Mot bakgrund av de skilda uppgifter som de lämnat om varandras agerande i andra avseenden kan ingen av dem i denna del anses mer trovärdig än den andre.

Av utredningen är klarlagt att Sekeryie Farah med kniv tillfogat Iyad Abba två sårskador, en i buken och en i ryggen. Såvitt gäller den skada i form av en rispa/skrapmärke som Iyad Abbas hade på vänster överarm motsvaras den såvitt framgår av åberopad bild på baksidan av tröjan (fu prot s. 228) av ett hål på tröjan. I läkarutlåtandet anges detta dock vara ett skrapår med ett utseende som talade för att det uppkommit av ett trubbigt föremål med markerad kant. Mot bakgrund av denna bedömning är inte visat att skrapåret förorsakats av Sekeriye Fahas kniv.

Utöver ovan angivna sårskador, med korresponderande hål i Iyad Abbas tröja och linne, fanns fyra hål i Iyad Abbas tröja uppe vid halsen/nackpartiet, vilka inte motsvarades av någon skada på Iyad Abbas kropp. Alla hål var belägna inom ett mindre område. Iyad Abbas har uppgivit att han är osäker på om hålen fanns före händelsen eller inte och att han inte heller minns om han hade huvan uppfälld eller

inte. Mot bakgrund härav är inte styrkt att dessa hål uppstått genom att Sekeriye Farah huggit med kniven mot Iyad Abbas.

Därutöver finns uppgiften från Salim Mursal om att Iyad och Sekeryie boxades, att de slogs lika mycket och att de rörde sig fram och tillbaka.

Iyad Abbas skada i ryggen kan svårigen förklaras av ett knivhugg riktat nedåt mot hans ben och Sekeriye Farah har inte heller kunnat förklara hur denna skada uppstått. Han har således inte haft kontroll över var kniven träffat. Salim Mursal har beskrivit bråket som ett slagsmål. Det troligaste är att skadan i ryggen uppstått under detta handgemäng.

Sammantaget finner tingsrätten inte visat att Sekeriye Farah huggit upprepade gånger mot Iyad Abbas huvud/hals eller att han haft avsikts- eller insiktsuppsåt att döda Iyad Abbas. Att han känt till att det finns en risk för att man kan dö av knivhugg innebär inte att han uppfattat risken som avsevärd eller att han var likgiltig inför förverkligandet av risken och det är inte visat att han i gärningsögonblicket trodde eller antog att Iyad Abbas skulle dö. Det yttrande som Iyad Abbas påstått att Sekeriye Farah fällt strax efter knivhuggen om att han kunde döda har förnekats av Sekeriye Farah och inte fått något stöd av vad Salim Mursal, som då stod strax intill, uppgivit. Det är därför inte heller visat att Sekeriye Farah haft ett s.k. likgiltighetsuppsåt att döda Iyad Abbas och han kan därmed inte dömas för försök till mord. Gärningen ska istället bedömas som grov misshandel.

Nödvärnsinvändningen

Sekeriye Farah har gjort gällande att han haft s.k. putativ nödvärnsrätt då han huggit mot Iyad Abbas. Rätt till nödvärn föreligger mot ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp. Rätt till nödvärn föreligger också för den som av misstag tror att han befinner sig i en nödvärnssituation. Sekeriye Farah har gjort gällande att han uppfattat något som blänkte i Iyad Abbas hand och att han trodde att det var en kniv. Såvitt framkommit har Iyad Abbas inte haft någon kniv men han har förklarat att han i

ett inledande skede höll en cigarettändare i handen med glansig yta. Det kan inte uteslutas att den belysning som fanns på platsen kan ha reflekterats mot denna yta så att det blänkte till, vilket kan ha fått Sekeriye Farah att tro att Iyad Abbas hade en kniv, särskilt mot bakgrund av att Sekeriye Farah befarat att Iyad Abbas skulle ha en kniv med sig. Sekeriye Farah uppgift om att han trodde att Iyad Abbas höll i en kniv får därför godtas.

Iyad Abbas och Sekeriye Farahs har båda uppgivit att det var den andre som från början var påstridig och ville bråka och som tog initiativet till att de skulle mötas för att göra upp. Båda har dock kommit till mötesplatsen och då varit inställda på att lösa konflikten genom att bråka. Att Iyad Abbas skulle ha trott att detta bara innefattade att de skulle prata med varandra är inte trovärdigt, bl. a mot bakgrund av de meddelanden som utväxlats. Båda har uppgivit att det var den andre som attackerade först.

Bedömningen av om nödvärnsrätt förelegat ska göras från den utgångspunkten att det är fråga om en försvarsåtgärd mot ett angrepp som riktas mot den tilltalade. Högsta domstolen har, bl. a i NJA 2005 s. 237, uttalat att någon rätt till nödvärn därför i princip inte föreligger om två personer kommit överens om att ”göra upp” om inte någon av dem övergår till ett angrepp som ligger klart utanför ramen för vad som i sammanhanget får anses vara förutsatt. I avgörandet anføres att vid uppgörelser av detta slag, som går utöver vad som kan vara tillåtet till följd av samtycke, ska vardera parten dömas för det våld som han utövat, eller försökt att utöva, helt oberoende av vem som faktiskt inlett våldsutövningen.

I detta fall har Iyad Abbas och Sekeriye Farah kommit överens om att träffas för att göra upp, för att ”bråka” i anledning av den konflikt som uppstått mellan dem. Sekeriye Farah har räknat med att Iyad Abbas, eller någon av dennes vänner, skulle ha med sig kniv och därför själv medfört en kniv, vilken han också varit beredd att använda för det fall han skulle bli angripen. På plats har båda, innan de attackerade varandra, sett eller trott sig se, att den andre hade en kniv men denna omständighet har inte fått någon av dem att avbryta bråket. De har befunnit sig på en plats helt nära

bebyggelse och med en kamrat närvarande endast några meter ifrån dem och har således haft andra alternativ än att fortsätta sin uppgörelse med våld. Mot bakgrund härav och då Sekeriye Farah vid tillfället inte varit utsatt för något angrepp som legat klart utanför ramen för vad han förutsett har någon rätt till nödvärn inte förelegat för honom. Sekeriye Farahs invändning att han inte haft annat val än att möta Iyad Abbas för att få slut på bråket föranleder inte annan bedömning. Sekeriye Farah ska därför ådömas ansvar för grov misshandel.

Påföljd

Sekeriye Farah är 16 år. Han är tidigare ostraffad. I målet föreligger ett yttrande enligt 11 § lagen med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare samt en vårdplan enligt SoL/ LVU. Av yttrandet från socialtjänsten har framgått bl. a följande: Sekeriye Farah flyttade med sin familj till Västerås från Ludvika under februari 2022 och avsikten var att han skulle börja i årskurs 9 dagen efter nu aktuell händelse. Av handlingar från Ludvika kommun har framgått att Sekeriye Farah tidigare uppvisat ett riskfyllt beteende och umgåtts med olämpliga personer och rört sig i riskfyllda miljöer samt att han varit föremål för olika brottsmisstankar. Socialtjänsten har i sin bedömning anført att Sekeriye Farah har ett omfattande skydds- och vårdbehov. Sekeriye Farah bedöms ha avancerat i kriminella gärningar med en eskalerande brottsutveckling och har vid samtal med socialtjänsten uppvisat en likgiltighet kring att han är häktad för ett allvarligt brott, inte visat någon sympati eller något ansvar för det inträffade och förefallit normalisera bråk och slagsmål. Vidare har Sekeriye Farah uppgivit att han inte har behov av stöd eller hjälp och inte är mottaglig för socialtjänstens insatser, vilket bedömts medföra en förhöjd risk för fortsatt kriminalitet. Socialtjänstens bedömning är att det föreligger en mycket hög risk för att Sekeriye Farah återfaller i brott för det fall han inte får rätt stöd och skydd. Eftersom Sekeriye Farah inte samtyckt till kontakt med socialtjänsten har han bedömts vara i behov av en akut placering enligt 6 § (3 §) LVU.

Av ingiven vårdplan framgår att socialtjänsten i nuläget inte kan bedöma om Sekeriye Farah vårdnadshavare kan säkerställa att Sekeriye Farah inte utsätter sig eller annan för

fara och att frågan om i vilken form och vilken omfattning socialtjänstens insatser ska ske kommer att bedömas när Sekeriye Farah blivit släppt från häktet. Sekeriye Farah har inte samtyckt till vårdplanen. Socialtjänsten har vidare upplyst att Sekeriye Farah inte är omhändertagen enligt LVU och att någon plats på ungdomshem inte finns tillgänglig.

Med beaktande av Sekeriye Farahs ålder vid brottet bedömer tingsrätten straffmättningsvärdet för gärningen till fängelse 9 månader. Fråga är om ett allvarligt brott, ett s.k. artbrott, med högt straffvärde. Med hänsyn härtill och till vad som framkommit om Sekeriye Farah personliga förhållanden kan inte en frivårdspåföljd anses tillräckligt ingripande. Synnerliga skäl för att bestämma påföljden till sluten ungdomsvård föreligger. Eftersom villkorlig frigivning inte förekommer vid sluten ungdomsvård ska tiden för ungdomsvården bestämmas till sex månader.

Skadestånd

Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av Iyad Abbas personliga integritet. Sekeriye Farah ska därför förpliktas utge skadestånd till Iyad Abbas för kränkning. Yrkat belopp är skäligt.

Häktning

Risk för återfall i brott föreligger alltjämt. Mot bakgrund av vad som framkommit i utredningen från socialtjänsten och då betryggande övervakning inte finns föreligger synnerliga skäl för att Sekeriye Farah ska kvarbli i häkte.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande ställt till Svea hovrätt inges till tingsrätten senast 2022-06-07.

På tingsrättens vägnar

Catharina Sars

Avräkningsunderlag, se bilaga.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20060115-1459	Datum för dom/beslut 2022-05-17
Efternamn Farah	Förnamn SEKERIYE Abdullahi

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-08	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandlin
g av personuppgifter, se hemsida



Västmanlands tingsrätt
B 1275-22

Häktat mål

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 9

INKOM: 2022-04-21
MÅLNR: B 1275-22
AKTBIL: 21

Stämningsansökan

Tilltalade

Sekeriye Abdullahi Farah (20060115-1459)

Medborgare i Somalia, Sverige.

Företräds av advokat Ida Kornhall.

- Anhållen i frånvaro 2022-03-08, Gripen 2022-03-08, Häktad 2022-03-11.

Ansvarsyrkanden m.m.

FÖRSÖK TILL MORD

5000-K257002-22

Sekeriye Abdullahi Farah har försökt att döda Iyad Abbas genom att hugga honom med en kniv upprepade gånger mot huvudet/halsen samt i ryggen, buken och ena armen. Det hände den 7 mars 2022 vid Stångjärnsgatan, Västerås, Västerås stad. Av våldet orsakades målsäganden sårskador i buken, på ryggen och en armen samt ömhet och smärta.

Fara för att brottet skulle fullbordas har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Sekeriye Abdullahi Farah begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Grov misshandel

Sekeriye Abdullahi Farah har tilldelat Iyad Abbas flera hugg med en kniv mot huvudet/halsen och i buken, ryggen och ena armen. Det hände den 7 mars 2022 vid Stångjärnsgatan, Västerås. Iyad Abbas orsakades sårskador samt ömhet och smärta.

Gärningen är grov då Sekeriye Abdullahi Farah visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att hugga mot målsäganden med en kniv.

Sekeriye Abdullahi Farah begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § brottsbalken

Målsägande

Iyad Abbas

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Mats Hogfeldt.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av kläder och skor, beslagtaget hos målsäganden Iyad Abbas, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2022-5000-BG26220.1

2022-5000-BG26220.2

2022-5000-BG26263.2

2022-5000-BG26263.3 Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Sekeriye Abdullahi Farah** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Cirka 1 timme och 30 minuter

2. Förhör med målsäganden **Iyad Abbas** om sina iakttagelser av händelsen och uppkomna skador, att Sekeriye Abdullahi Farah uttalat ord av innebörd att han kan döda samt vad som enligt målsäganden kan vara anledningen till händelsen, allt för att bevisa gärningen.

Presentationsform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från 2022-03-12, 2022-03-23, 2022-04-07 samt 2022-04-13 med en sammanlagd uppspelningstid av cirka 3 timmar och 30 minuter. Förhören medtas av åklagaren till förhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Salim Mursal Ahmed Abdugadir** om vad han vet om motivet till händelsen, vad han såg och hörde på platsen, hur han ingrep i slutet av angreppet samt att Sekeriye Abdullahi Farah direkt efter händelsen berättat att han huggit målsäganden med kniv, allt för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Cirka 30 minuter

4. Förhör med vittnet **Albin Thomasson** polisassistent, region Mitt om att målsäganden då han anträffats skadad berättat att en person som han uppfattat knivhuggit honom vid händelsen sagt ord av innebörd att han är galen och kan döda folk. för att bevisa att Sekeriye Abdullahi Farah haft uppsåt att döda.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Cirka 10 minuter.

5. Förhör med vittnet **Salim Mohammed** (närstående till målsäganden) om hans vetskap om varför målsäganden lämnade bostaden, sina iakttagelser av målsäganden, misstänkt och en tredje person vid brottsplatsen precis efter händelsen samt vad målsäganden berättat för honom om händelsen för att bevisa gärningen. (Tolkbehov arabiska)

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Cirka 30 minuter

6. Förhör med vittnet ST-läkare **Daniel Andersson**, Rättsmedicinska enheten i Uppsala rörande målsägandens skador och vilka komplikationer som hade kunnat uppstå om kniven gått djupare i buken eller träffat vitala organ för att bevisa att det är ren tur att skadorna inte blivit allvarligare eller livshotande.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (Det går bra med telefonförhör). Cirka 15 minuter

Övrig bevisning

1. Karta över brottsplatsen placering(förundersökningsprotokoll s. 31) för att bevisa var gärningen ägt rum samt brottsplatsens placering i förhållande till målsägandens och Sekeriye Abdullahi Farahs bostad.
2. Bildbilaga med fotografier tagna av polisen i samband med avspärningen strax efter händelsen (förundersökningsprotokoll s. 78-83) för att bevisa förhållandena på brottsplatsen.
3. Protokoll över sök med BPU-hund(förundersökningsprotokoll s. 57-64) för att bevisa att en rosa "plastgrej", som senare identifierats av målsäganden som den tändare som han burit på platsen, anträffats vid brottsplatsen i nära anslutning till händelsen.

4. Bildbilaga samt PM avseende bilder på tändare som anträffats vid brottsplatsen i samband med hundsök (förundersökningsprotokoll s. 247-253) för att bevisa tändarens storlek och utseende.
5. Bildbilaga avseende målsägandens skador tagna 2022-03-07(förundersökningsprotokoll s. 215-220) för att bevisa uppkomna skador på buken och ryggen.
6. Rättsintyg avseende målsägandens skador (förundersökningsprotokoll s. 186- 194) för att bevisa uppkomna skador.
7. Protokoll över klädundersökning - avseende målsägandens kläder(förundersökningsprotokoll s. 221-239) för att bevisa uppkomna skador på målsägandens kläder till följd av knivhugg mot målsäganden.
8. Analysprotokoll enhet beslag 2022-5000-BG 26214-1, mobiltelefon tillhörande målsäganden(förundersökningsprotokoll s. 240-246) för att bevisa målsägandens användarkonton och visningsnamn samt att han i nära anslutning till händelsen haft kontakt med en person "Salle" som enligt målsäganden är vittnet Salim Mursal Ahmed Abdugadir.
9. Analysprotokoll enhet beslag 2022-5000-BG26253-1, mobil telefon tillhörande Sekeriye Abdullahi Farah(förundersökningsprotokoll s. 377-385) för att bevisa att han i nära anslutning till händelsen haft kontakt med en person "Salle" som enligt misstänkt är vittnet Salim Mursal Ahmed Abdugadir samt att han haft konversationer med målsäganden och "Salle" samma dag före händelsen.

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1½ - 2 dagar.

Yttrande ifrån socialtjänsten bifogas. Vårdplan väntas inkomma inom kort.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.