



Tilltalade 3 st

Parter och domslut

Magnus Eriksson

Parter

Tilltalad

Lars MAGNUS Eriksson, 19840509-7133
Bofinksvägen 15 Lgh 1002, 724 70 Västerås

Offentlig försvarare

Advokat Marie Fredborg
Advokatfirman Fredborg
Badhusgatan 12, 722 15 Västerås

Åklagare

Kammaråklagare Carl-Johan Norström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21, 721 03 Västerås

Domslut

Brott som Magnus Eriksson döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-09-13, Västerås stad

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-04-05, Västerås stad

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, 29 § 2 st 2 p lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2021-12-20, Västerås stad

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, 29 § 2 st 2 p lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2022-01-26, Västerås stad

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, 29 § 2 st 2 p lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2022-01-22 till 2022-01-23, Västerås stad

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, 29 § 2 st 2 p lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2021-12-22, Västerås stad

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, 29 § 2 st 2 p lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2022-01-22, Västerås stad

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 40
721 04 Västerås

Besöksadress

Sigurdsgatan 22
Västerås

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

021-310 400

E-post

vastmanlands.tingsratt@dom.se

Webb

www.vastmanlandstingsratt.domstol.se

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, 29 § 2 st 2 p lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2021-12-20, Västerås stad

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, 29 § 2 st 2 p lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2022-01-15, Västerås stad

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, 29 § 2 st 2 p lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2022-01-01, Västerås stad

Påföljd

Skyddstillsyn

Föreskrift: Magnus Eriksson ska underkasta sig den drogavvänjande vård eller behandling som frivården i samråd med socialtjänsten bestämmer.

Övervakare utses av frivården.

Förverkande och beslag

I beslag tagen 0,28 gram amfetamin med emballage förklaras förverkad. Beslaget skall bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG102196, nr 1).

I beslag tagen narkotika och emballage förklaras förverkade. Beslagen skall bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG38673, nr 1 och 2).

Brottsofferfond

Magnus Eriksson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Marie Fredborg får ersättning av staten med 160 174 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 116 802 kr arbete
- 9 240 kr tidsspillan
- 2 097 kr utlägg
- 32 035 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Karl Hazelius

Parter

Tilltalad

KARL Gösta Hubert Malcolmson Hazelius, 19840326-6995
Sevallagatan 5 C Lgh 1501, 723 42 Västerås

Offentlig försvarare

Advokat Marcus Rudstam
Advokathuset Actus AB
Sturegatan 9 A, 722 13 Västerås

Åklagare

Kammaråklagare Carl-Johan Norström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21, 721 03 Västerås

Domslut

Brott som Karl Hazelius döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2022-02-04, Västerås stad

Brott mot lagen om sprängämnesprekursorer, grovt brott, 12 § 2 st lagen (2014:799) om sprängämnesprekursorer, 2021-09-30, Västerås stad

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-01-27, Västerås stad

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-01-27 till 2022-02-16, Västerås stad

Urkundsförfalskning, 14 kap 1 § brottsbalken, 2022-01-27, Västerås stad

Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67), 2022-01-27, Västerås stad

Åtal som Karl Hazelius frikänns från

Förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2022-01-27, Västerås stad

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Allmänfarlig ödeläggelse, 13 kap 3 § 1 st brottsbalken, 2022-01-27, Västerås stad, ingår i **Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott**, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2022-02-04, Västerås stad som Karl Hazelius döms för.

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2021-12-20, Västerås stad, ingår i Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2022-02-04, Västerås stad som Karl Hazelius döms för.

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2022-01-26, Västerås stad, ingår i Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2022-02-04, Västerås stad som Karl Hazelius döms för.

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2022-01-22 till 2022-01-23, Västerås stad, ingår i Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2022-02-04, Västerås stad som Karl Hazelius döms för.

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2021-12-22, Västerås stad, ingår i Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2022-02-04, Västerås stad som Karl Hazelius döms för.

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2022-01-22, Västerås stad, ingår i Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2022-02-04, Västerås stad som Karl Hazelius döms för.

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2021-12-20, Västerås stad, ingår i Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2022-02-04, Västerås stad som Karl Hazelius döms för.

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2022-01-15, Västerås stad, ingår i Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2022-02-04, Västerås stad som Karl Hazelius döms för.

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2022-01-01, Västerås stad, ingår i Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2022-02-04, Västerås stad som Karl Hazelius döms för.

Påföljd

Fängelse 2 år 2 månader

Påföljd m.m.

Tidigare utdömd villkorlig dom undanröjs.

(Västmanlands tingsrätt Enhet C Rotel 9, 2022-01-31, B5245/21)

Förverkande och beslag

I beslag tagen egendom – fjärrutlösare, burk med elkabel och tändpärla, kapade bordsben och metallrör, väteperoxid, aceton, saltsyra, cellulosagranulat, kablar, varningslappar och tomtebloss – förklaras förverkad. Beslagen skall bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG10288, nr 1-10 och 12-18).

I beslag tagen kabel med el-tändpärla och fem tomtebloss med avklippta metalltrådar förklaras förverkade. Beslagen skall bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG12592, nr 1 och 18).

I beslag taget metallrör förklaras förverkat. Beslaget skall bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG12747, nr 1).

I beslag tagen värmeplatta och mätglas förklaras förverkade. Beslagen skall bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG13149, nr 1 och 2).

I beslag tagen burk med metallanordning inuti som är fäst med två skruvar från utsidan som misstänks vara anordnad för att användas som bomb förklaras förverkad. Beslaget skall bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG18769, nr 1).

Beslaget av datorer, hårddiskar och usb-minne m.m., beslagtaget hos Karl Hazelius, skall bestå tills domen vinner laga kraft mot Karl Hazelius i ansvarsdelen. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Karl Hazelius (Polismyndigheten, 2022-5000-BG10317, nr 1-6, 13, 21 och 28).

I beslag tagna magnetomrörare förklaras förverkade. Beslaget skall bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG19137, nr 1).

I beslag tagen egendom – låda med kabel och batterier, metallrör, dokument med bruksanvisning, följesedel, kort med recept och handhavande för TATP och APEX, störsändare och anteckningar med frekvenser anträffad bredvid störsändaren – förklaras förverkad. Beslagen skall bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG14921, nr 1-6, 8 och 9).

I beslag taget recept på TATP förklaras förverkat. Beslaget skall bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG18746, nr 1).

I beslag tagen väteperoxid med emballage förklaras förverkad. Beslagen skall bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG10288, nr 11 och 2022-5000-BG12747, nr 2).

I beslag tagna förfalskade ID-handlingar och hjälpmedel förklaras förverkade. Beslagen skall bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG11525, nr 4:1-4:7 och 12:1-12:6).

I beslag tagen egendom – kort, ugnform, montagelim och akrylmassa – förklaras förverkad. Beslagen skall bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG18641, nr 1-4).

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen rörelsedetektor ogillas. Beslaget hävs. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG23114, nr 1).

I beslag tagen egendom – narkotika, ej vägbara narkotikarester, hälsofarlig vara, oklassade substanser och emballage – förklaras förverkad. Beslagen skall bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG11525, nr 3:2, 3:4, 6, 7, 8:2 och 8:3, 2022-5000-BG12594, nr 2 och 7, 2022-5000-BG13113, nr 6, 7, 17, 18 och 24, 2022-5000-BG14992, nr 1:2, 2, 4, 5, 7, 9, 11 och 13-15, 2022-5000-BG18739, nr 1).

I beslag tagen narkotika och emballage förklaras förverkade. Beslagen skall bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG19124, nr 1 och 2).

I beslag tagen gevärspipa med avfyrningslåda förklaras förverkad. Beslaget skall bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG11056, nr 1).

Yrkandet om förverkande av i beslag taget larmmband med stor röd knapp ogillas. Beslaget hävs. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG13149, nr 15).

I beslag tagen egendom – sprängmedel (TATP), emballage, rör, kaffefilter med rester av TATP och andra hjälpmedel – förklaras förverkad. Beslagen skall bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG33665, nr 1-4, 2022-5000-BG33674, nr 1-3 och 2022-5000-BG33681, nr 1-6).

I beslag tagen narkotika och oklassade substanser med emballage förklaras förverkade. Beslagen skall bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG11057, nr 1-5).

I beslag taget redskap för att mala pulver förklaras förverkat. Beslaget skall bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG11525, nr 8:1).

I beslag tagen egendom – uniformspersedel från Kriminalvården och ogiltig ID-handling – förklaras förverkad. Beslagen skall bestå , Polismyndigheten, 2022-5000-BG12788, nr 1 och 2 (Polismyndigheten, 2022-5000-BG12788, nr 1 och 2).

I beslag tagen egendom – förfalskade ID-handlingar, certifikat, apotekskort, recept, medlemskort, präglingsskyltar och diverse hjälpmedel – förklaras förverkad. Beslagen skall bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG16009, nr 1:1, 1:2, 2, 3, 4:1-4:8, 5-7, 9, 10:1-10:15, 12-14, 15:1, 15:2 och 16-20).

I beslag tagen egendom – förfalskade tillstånd att tillverka ID-handlingar och dokument om hur kontrollfunktioner i ID-handlingar och pass fungerar – förklaras förverkad. Beslagen skall bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG18743, nr 1:1-1:4).

I beslag tagen egendom – förfalskade körkort, ID-handlingar och betalkort – förklaras förverkad. Beslagen skall bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG13149, nr 7:6-7:22, 9:1-9:15, 12:1 och 12:2).

I beslag tagen egendom – narkotika, emballage, hjälpmedel och två påbörjade ID-kort –förklaras förverkad. Beslagen skall bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG10317, nr 23:1-23:5).

I beslag tagen egendom – orange plåtburkar som limmats ihop till ett 20 cm högt rör, pulver innehållande cellulosa och metallrör fylld i ena änden med brun fogmassa –förklaras förverkad. Beslagen skall bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG20273, nr 1-3).

Brottsofferfond

Karl Hazelius ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Marcus Rudstam får ersättning av staten med 720 605 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 507 945 kr arbete
- 59 685 kr tidsspillan
- 8 854 kr utlägg
- 144 121 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Robert Larsson

Parter

Tilltalad

Björn ROBERT Larsson, 19630524-5174
Stångebergsvägen 7, 426 68 Västra Frölunda

Offentlig försvarare

Advokat Louise Kruse
Advokatfirman Salmi & Partners AB
Odinsgatan 10, 7 tr, 411 03 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Carl-Johan Norström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21, 721 03 Västerås

Domslut

Brott som Robert Larsson döms för

Brott mot lagen om sprängämnesprekursorer, 12 § 1 st lagen (2014:799) om sprängämnesprekursorer, 2021-09-30, Göteborgs stad

Påföljd

90 dagsböter om 270 kr (24 300 kr)

Brottsofferfond

Robert Larsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Louise Kruse får ersättning av staten med 32 781 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 25 235 kr arbete
- 990 kr tidspillan
- 6 556 kr mervärdesskatt

Robert Larsson ska betala tillbaka 16 390 kr av kostnaderna till staten.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 103, 2022-10-04, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Magnus Eriksson ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K1074231-22)

Magnus Eriksson har olovligen innehaft 0,28 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände den 13 september 2022 i ett förråd i en fastighet på Bofinksvägen 15 i Västerås, Västerås stad.

Magnus Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 105, 2022-10-05, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Karl Hazelius ska dömas för allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE (Karl Hazelius) (5000-K97389-22)

Karl Hazelius har åstadkommit en explosion med det högkänsliga sprängämnet triacetontriperoxid (TATP) i en okänd mängd och därigenom framkallat fara för annans liv eller hälsa och/eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Det hände den 27 januari 2022 i en lägenhet i en fastighet på Sevallagatan 5 C i Västerås, Västerås stad.

Karl Hazelius begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

BROTT MOT LAGEN OM BRANDFÄRLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT

Karl Hazelius har i andra hand vid ovan nämnda tillfälle utan tillstånd hanterat och innehaft det högkänsliga sprängämnet triacetontriperoxid (TATP) i en okänd mängd och åstadkommit en explosion. Det hände den 27 januari 2022 i en lägenhet i en fastighet på Sevallagatan 5 C i Västerås.

Karl Hazelius begick gärningen med uppsåt.

Brottet är att anses som grovt då gärningen har varit av särskilt farlig art och då sprängämnet TATP med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Stämningsansökan, aktbilaga 105, 2022-10-05, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Karl Hazelius ska dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 FÖRBEREDELSE TILL ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE (Karl Hazelius) (5000-K112019-22)

Karl Hazelius har med uppsåt att åstadkomma explosion och därigenom framkalla fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom tillverkat, innehaft och hanterat sammanlagt ca 3 750 gram av det högkänsliga sprängämnet TATP och okända mängder svartkrut, anskaffat, tillverkat och innehaft avsågade metallrör som kan användas vid rörbombstillverkning och fungera som splittergivare, anskaffat och innehaft information om tillverkning av TATP, anskaffat och innehaft ingredienser för tillverkning av TATP (väteperoxid, aceton och saltsyra), allt för att tillverka sprängmedel och bomber. I samma syfte har Karl Hazelius vidare även anskaffat, tillverkat och innehaft hjälpmedel såsom kablar med tändpärlor som kan användas för att skapa detonation av ett sprängämne, anskaffat och innehaft fjärrutlösare som kan kopplas till en bomb så att den kan utlösas på distans och anskaffat och innehaft en metallbehållare med bygellås med en kabel med tändpärla i ändan nedförd genom ett hål i locket samt innehaft tomtebloss som kan användas för detonationer. Det hände från okänd tidpunkt och fram till den 27 januari 2022 i en lägenhet i en fastighet på Sevallagatan 5 C i Västerås och på andra platser i Västerås stad.

Materialet enligt ovan har varit särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid åstadkommande av explosion.

Karl Hazelius begick gärningen med uppsåt.

Fara för brottets fullbordan var inte ringa.

Stämningsansökan, aktbilaga 105, 2022-10-05, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Karl Hazelius ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Gärningsbeskrivning

3.1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT (Karl Hazelius) (5000-K97389-22)

Karl Hazelius har vid flera tillfällen och utan tillstånd tillverkat, hanterat och innehaft det högkänsliga sprängämnet triacetontriperoxid (TATP) i en sammanlagd mängd av ca 3 750 gram och okända mängder svartkrut.

Det hände från okänd tidpunkt och fram till den 4 februari 2022 i ett vindsförråd och i en lägenhet i en fastighet på Sevallagatan 5 C i Västerås, Västerås stad.

Brottet är att anses som grovt då gärningen har varit av särskilt farlig art, hanteringen har avsett en stor mängd explosiva varor med stor potentiell skadeverkan och då sprängämnet TATP med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Karl Hazelius begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 105, 2022-10-05, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Robert Larsson ska dömas för brott mot lagen om sprängämnesprekursorer enligt 12 § 1 st lagen (2014:799) om sprängämnesprekursorer.

Gärningsbeskrivning

4.1 BROTT MOT LAGEN OM SPRÄNGÄMNESPREKURSORER (Robert Larsson) (5000-K255207-22)

Robert Larsson har brutit mot förbud i artikel 5.1 i EU:s förordning om sprängämnesprekursorer genom att vid ett tillfälle tillhandahålla ca 15 liter väteperoxid (halt ca 33-34 %) till Karl Hazelius, som saknar tillstånd enligt 3 § denna lag att förvärva, inneha eller använda sprängämnesprekursorer som omfattas restriktioner. Det hände någon gång mellan den 30 september 2021 och den 13 oktober 2021 i en fastighet på Fotögatan 7 i Göteborg, Göteborgs stad.

Robert Larsson begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Stämningsansökan, aktbilaga 105, 2022-10-05, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Karl Hazelius ska dömas för brott mot lagen om sprängämnesprekursorer, grovt brott enligt 12 § 2 st lagen (2014:799) om sprängämnesprekursorer.

Gärningsbeskrivning

5.1 BROTT MOT LAGEN OM SPRÄNGÄMNESPREKURSORER, GROVT BROTT (Karl Hazelius) (5000-K255207-22)

Karl Hazelius har brutit mot förbud i artikel 5.1 i EU:s förordning om sprängämnesprekursorer genom att vid ett tillfälle från Robert Larsson förvärva och inneha 15 liter väteperoxid (halt ca 33-34 %) och därefter använda ca 5 liter väteperoxid (halt ca 33-34 %) för tillverkning av det högkänsliga sprängämnet triacetontriperoxid (TATP). Karl Hazelius saknar tillstånd enligt 3 § denna lag att förvärva, inneha eller använda sprängämnesprekursorer som omfattas restriktioner. Det hände mellan den 30 september 2021 och den 27 januari 2022 i en lägenhet i en fastighet på Sevallagatan 5 C i Västerås, Västerås stad.

Karl Hazelius begick gärningen med uppsåt.

Brottet är att anses som grovt med hänsyn till att det funnits en betydande risk att prekursorerna skulle komma till brottslig användning samt då prekursorerna förvarats i ett flerfamiljshus på ett bristfälligt och riskfyllt sätt tillsammans med explosiva varor och andra ämnen som varit avsedda att användas vid framställning av sprängämnen.

Stämningsansökan, aktbilaga 105, 2022-10-05, åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Karl Hazelius ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

6.1 NARKOTIKABROTT (Karl Hazelius) (5000-K108747-22)

Karl Hazelius har olovligen och i överlåtelsesyfte innehaft 15,33 gram MDMA-CHMICA (Spice), 450 tabletter alprazolam, 0,41 gram alprazolam, 264 tabletter klonazepam, 166,7 gram etizolam, 9 tabletter etizolam, mindre rester med etizolam, 9,25 gram amfetamin, mindre rester med amfetamin och 50 tabletter lorazepam, som allt är narkotika. Det hände den 27 januari 2022 i en lägenhet och i ett vindsförråd i en fastighet på Sevallagatan 5 C i Västerås, Västerås stad.

Karl Hazelius begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 105, 2022-10-05, åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Karl Hazelius ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

7.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Karl Hazelius) (5000-K178614-22)

Karl Hazelius har olovligen innehaft 4,94 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 27 januari 2022 och den 16 februari 2022 i en lägenhet i en fastighet på Sevallagatan 5 C i Västerås, Västerås stad.

Karl Hazelius begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 105, 2022-10-05, åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Karl Hazelius ska dömas för urkundsförfalskning enligt 14 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

8.1 URKUNDSFÖRFALSKNING (Karl Hazelius) (5000-K108747-22)

Karl Hazelius har vid flera tillfällen obehörigen framställt en mycket stor mängd falska urkunder i form av bla diverse ID-handlingar, körkort, bankkort, certifikat och läkemedelsrecept. Åtgärderna innebar fara i bevishänseende. Det hände från okänd tidpunkt och fram till den 27 januari 2022 i en lägenhet i en fastighet på Sevallagatan 5 C i Västerås, Västerås stad.

Stämningsansökan, aktbilaga 105, 2022-10-05, åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Karl Hazelius ska dömas för vapenbrott enligt 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

9.1 VAPENBROTT (Karl Hazelius) (5000-K108747-22)

Karl Hazelius har innehaft en gevärspipa med avfyrningslåda utan att ha rätt till det. Det hände den 27 januari 2022 i en lägenhet i en fastighet på Sevallagatan 5 C i Västerås, Västerås stad.

Karl Hazelius begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Stämningsansökan, aktbilaga 105, 2022-10-05, åtalspunkt 10

Åklagaren har begärt att Magnus Eriksson och Karl Hazelius ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (antal brott: 2) enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Gärningsbeskrivning

10.1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT
(Magnus Eriksson och Karl Hazelius) (5000-K155674-22)

Karl Hazelius och Magnus Eriksson har tillsammans och i samförstånd utan tillstånd hanterat det högkänsliga sprängämnet triacetontriperoxid (TATP) eller svartkrut i en okänd mängd och åstadkommit en explosion. Det hände den 20 december 2021 på en gång- och cykelbana mellan Fläckebygatan och Lövstagatan intill Österleden i Västerås, Västerås stad.

Karl Hazelius och Magnus Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Brottet är att anses som grovt då gärningen har varit av särskilt farlig art och då sprängämnet TATP med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (Magnus Eriksson)

Magnus Eriksson har i vart fall med råd eller dåd främjat ovan nämnda gärning genom att vid ovan nämnda tid och plats filma gärningen och därigenom styrka Karl Hazelius i dennes uppsåt att hantera det högkänsliga sprängämnet triacetontriperoxid (TATP) eller svartkrut i en okänd mängd och åstadkomma en explosion.

Magnus Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Brottet är att anses som grovt då gärningen har varit av särskilt farlig art och då sprängämnet TATP med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Stämningsansökan, aktbilaga 105, 2022-10-05, åtalspunkt 11

Åklagaren har begärt att Magnus Eriksson och Karl Hazelius ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (antal brott: 2) enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Gärningsbeskrivning

11.1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT (Magnus Eriksson och Karl Hazelius) (5000-K155783-22)

Karl Hazelius och Magnus Eriksson har tillsammans och i samförstånd utan tillstånd hanterat det högkänsliga sprängämnet triacetontriperoxid (TATP) eller svartkrut i en okänd mängd och åstadkommit en explosion. Det hände den 26 januari 2022 på en gång- och cykelbana mellan Fläckebygatan och Lövstagatan intill Österleden i Västerås, Västerås stad.

Karl Hazelius och Magnus Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Brottet är att anses som grovt då gärningen har varit av särskilt farlig art och då sprängämnet TATP med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (Magnus Eriksson)

Magnus Eriksson har i vart fall med råd eller dåd främjat ovan nämnda gärning genom att vid ovan nämnda tid och plats filma gärningen och därigenom styrka Karl Hazelius i dennes uppsåt att hantera det högkänsliga sprängämnet triacetontriperoxid (TATP) eller svartkrut i en okänd mängd och åstadkomma en explosion.

Magnus Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Brottet är att anses som grovt då gärningen har varit av särskilt farlig art och då sprängämnet TATP med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Stämningsansökan, aktbilaga 105, 2022-10-05, åtalspunkt 12

Åklagaren har begärt att Magnus Eriksson och Karl Hazelius ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (antal brott: 2) enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Gärningsbeskrivning

12.1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT (Magnus Eriksson och Karl Hazelius) (5000-K158403-22)

Karl Hazelius och Magnus Eriksson har tillsammans och i samförstånd utan tillstånd hanterat det högkänsliga sprängämnet triacetontriperoxid (TATP) eller svartkrut i en okänd mängd och åstadkommit en explosion. Det hände mellan den 22 januari 2022 och den 23 januari 2022 på en gång- och cykelbana mellan Fläckebygatan och Lövstagatan intill Österleden i Västerås, Västerås stad.

Karl Hazelius och Magnus Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Brottet är att anses som grovt då gärningen har varit av särskilt farlig art och då sprängämnet TATP med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (Magnus Eriksson)

Magnus Eriksson har i vart fall med råd eller dåd främjat ovan nämnda gärning genom att vid ovan nämnda tid och plats filma gärningen och därigenom styrka Karl Hazelius i dennes uppsåt att hantera det högkänsliga sprängämnet triacetontriperoxid (TATP) eller svartkrut i en okänd mängd och åstadkomma en explosion.

Magnus Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Brottet är att anses som grovt då gärningen har varit av särskilt farlig art och då sprängämnet TATP med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Stämningsansökan, aktbilaga 105, 2022-10-05, åtalspunkt 13

Åklagaren har begärt att Magnus Eriksson och Karl Hazelius ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (antal brott: 2) enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Gärningsbeskrivning

13.1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT (Magnus Eriksson och Karl Hazelius) (5000-K387248-22)

Karl Hazelius och Magnus Eriksson har tillsammans och i samförstånd utan tillstånd hanterat det högkänsliga sprängämnet triacetontriperoxid (TATP) eller svartkrut i en okänd mängd och åstadkommit explosion. Det hände den 22 december 2021 på Bjurhovdagatan i Västerås, Västerås stad.

Karl Hazelius och Magnus Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Brottet är att anses som grovt då gärningen har varit av särskilt farlig art och då sprängämnet TATP med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Stämningsansökan, aktbilaga 105, 2022-10-05, åtalspunkt 14

Åklagaren har begärt att Magnus Eriksson ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

14.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Magnus Eriksson) (5000-K382655-22)

Magnus Eriksson har olovligen innehaft 2,86 gram cannabis och 4 tabletter tramadol (50 mg), som allt är narkotika. Det hände den 5 april 2022 i en lägenhet på Knotavägen 37 i Västerås, Västerås stad.

Magnus Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 105, 2022-10-05, åtalspunkt 15

Åklagaren har begärt att Magnus Eriksson och Karl Hazelius ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (antal brott: 2) enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Gärningsbeskrivning

15.1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT
(Magnus Eriksson och Karl Hazelius) (5000-K388057-22)

Karl Hazelius och Magnus Eriksson har tillsammans och i samförstånd utan tillstånd hanterat det högkänsliga sprängämnet triacetontriperoxid (TATP) eller svartkrut i en okänd mängd och åstadkommit explosion. Det hände den 22 januari 2022 på Bjurhovdagatan eller Österleden eller på annan okänd plats i Västerås, Västerås stad.

Karl Hazelius och Magnus Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Brottet är att anses som grovt då gärningen har varit av särskilt farlig art och då sprängämnet TATP med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (Magnus Eriksson)

Magnus Eriksson har i vart fall med råd eller dåd främjat ovan nämnda gärning genom att vid ovan nämnda tid och plats filma gärningen och därigenom styrka Karl Hazelius i dennes uppsåt att hantera det högkänsliga sprängämnet triacetontriperoxid (TATP) eller svartkrut i en okänd mängd och åstadkomma en explosion.

Magnus Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Brottet är att anses som grovt då gärningen har varit av särskilt farlig art och då sprängämnet TATP med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Stämningsansökan, aktbilaga 105, 2022-10-05, åtalpunkt 16

Åklagaren har begärt att Karl Hazelius och Magnus Eriksson ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (antal brott: 2) enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Gärningsbeskrivning

16.1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT
(Magnus Eriksson och Karl Hazelius) (5000-K433404-22)

Karl Hazelius och Magnus Eriksson har tillsammans och i samförstånd utan tillstånd hanterat det högkänsliga sprängämnet triacetontriperoxid (TATP) eller svartkrut i en okänd mängd och åstadkommit explosion. Det hände den 20 december 2021 vid cykelbana på Österleden i Västerås, Västerås stad.

Karl Hazelius och Magnus Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Brottet är att anses som grovt då gärningen har varit av särskilt farlig art och då sprängämnet TATP med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (Magnus Eriksson)

Magnus Eriksson har i vart fall med råd eller dåd främjat ovan nämnda gärning genom att vid ovan nämnda tid och plats filma gärningen och därigenom styrka Karl Hazelius i dennes uppsåt att hantera det högkänsliga sprängämnet triacetontriperoxid (TATP) eller svartkrut i en okänd mängd och åstadkomma en explosion.

Magnus Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Brottet är att anses som grovt då gärningen har varit av särskilt farlig art och då sprängämnet TATP med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Stämningsansökan, aktbilaga 105, 2022-10-05, åtalspunkt 17

Åklagaren har begärt att Karl Hazelius och Magnus Eriksson ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (antal brott: 2) enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Gärningsbeskrivning

17.1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT
(Magnus Eriksson och Karl Hazelius) (5000-K457071-22)

Karl Hazelius och Magnus Eriksson har tillsammans och i samförstånd utan tillstånd hanterat det högkänsliga sprängämnet triacetontriperoxid (TATP) eller svartkrut i en okänd mängd och åstadkommit explosion. Det hände den 15 januari 2022 på okänd plats i Västerås, Västerås stad.

Karl Hazelius och Magnus Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Brottet är att anses som grovt då gärningen har varit av särskilt farlig art och då sprängämnet TATP med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (Magnus Eriksson)

Magnus Eriksson har i vart fall med råd eller dåd främjat ovan nämnda gärning genom att vid ovan nämnda tid och plats filma gärningen och därigenom styrka Karl Hazelius i dennes uppsåt att hantera det högkänsliga sprängämnet triacetontriperoxid (TATP) eller svartkrut i en okänd mängd och åstadkomma en explosion.

Magnus Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Brottet är att anses som grovt då gärningen har varit av särskilt farlig art och då sprängämnet TATP med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Stämningsansökan, aktbilaga 105, 2022-10-05, åtalpunkt 18

Åklagaren har begärt att Karl Hazelius och Magnus Eriksson ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (antal brott: 2) enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Gärningsbeskrivning

18.1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT
(Magnus Eriksson och Karl Hazelius) (5000-K155767-22)

Karl Hazelius och Magnus Eriksson har tillsammans och i samförstånd hanterat det högkänsliga sprängämnet triacetontriperoxid (TATP) eller svartkrut i en okänd mängd och åstadkommit explosion. Det hände den 1 januari 2022 vid cykelbana på Österleden i Västerås, Västerås stad.

Karl Hazelius och Magnus Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Brottet är att anses som grovt då gärningen har varit av särskilt farlig art och då sprängämnet TATP med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (Magnus Eriksson)

Magnus Eriksson har i vart fall med råd eller dåd främjat ovan nämnda gärning genom att vid ovan nämnda tid och plats filma gärningen och därigenom styrka Karl Hazelius i dennes uppsåt att hantera det högkänsliga sprängämnet triacetontriperoxid (TATP) eller svartkruti en okänd mängd och åstadkomma en explosion.

Magnus Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Brottet är att anses som grovt då gärningen har varit av särskilt farlig art och då sprängämnet TATP med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Förverkande och beslag

Det yrkas att fjärrutlösare, burk med elkabel och tändpärla, kapade bordsben och metallrör, väteperoxid, aceton, saltsyra, cellulosagranulat, kablar, varningslappar och tomtebloss förverkas från Karl Hazelius enligt 36 kap. 2 § alt 36 kap. 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG10288, nr 1-10 och 12-18).

Det yrkas att kabel med el-tändpärla och fem tomtebloss med avklippta metalltrådar förverkas från Karl Hazelius enligt 36 kap 2 § alt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG12592, nr 1 och 18).

Det yrkas att metallrör förverkas från Karl Hazelius enligt 36 kap 2 § alt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG12747, nr 1).

Det yrkas att värmeplatta och mätglas förverkas från Karl Hazelius enligt 36 kap 2 § alt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG13149, nr 1 och 2).

Det yrkas att burk med metallanordning inuti som är fäst med två skruvar från utsidan som misstänks vara anordnad för att användas som bomb förverkas från Karl Hazelius enligt 36 kap. 2 § alt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG18769, nr 1).

Det yrkas att beslaget av datorer, hårddiskar och usb-minne, beslagtaget hos Karl Hazelius, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG10317, nr 1-6, 13, 21 och 28).

Det yrkas att sex magnetomrörare förverkas från Karl Hazelius enligt 36 kap. 2 § alt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG19137, nr 1).

Det yrkas att låda med kabel och batterier, metallrör, dokument med bruksanvisning, följesedel, kort med recept och handhavande för TATP och APEX, störsändare och anteckningar med frekvenser anträffad bredvid störsändaren förverkas från Karl Hazelius enligt 36 kap. 2 § alt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG14921, nr 1-6, 8 och 9).

Det yrkas att recept på TATP förverkas från Karl Hazelius enligt 36 kap. 2 § alt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG18746, nr 1).

Det yrkas att drygt 10 liter väteperoxid med emballage förverkas från Karl Hazelius enligt 15 § lagen (2014:799) om sprängämnesprekursorer alt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG10288, nr 11 och 2022-5000-BG12747, nr 2).

Det yrkas att förfalskade ID-handlingar och hjälpmedel förverkas från Karl Hazelius enligt 36 kap 2 § och 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG11525, nr 4:1-4:7 och 12:1-12:6).

Det yrkas att kort, ugnform, montagelim och akrylmassa förverkas från Karl Hazelius enligt 36 kap. 2 § alt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG18641, nr 1-4).

Det yrkas att rörelsedetektor förverkas från Karl Hazelius enligt 36 kap. 2 § alt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG23114, nr 1).

Det yrkas att narkotika, ej vägbara narkotikarester, hälsofarlig vara, oklassade substanser och emballage förverkas från Karl Hazelius enligt 6 § narkotikastrafflagen alt 36 kap 3 § 1 brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG11525, nr 3:2, 3:4, 6, 7, 8:2 och 8:3, 2022-5000-BG12594, nr 2 och 7, 2022-5000-BG13113, nr 6, 7, 17, 18 och 24, 2022-5000-BG14992, nr 1:2, 2, 4, 5, 7, 9, 11 och 13-15, 2022-5000-BG18739, nr 1).

Det yrkas att narkotikan och emballage förverkas från Karl Hazelius enligt 6 § narkotikastrafflagen alt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG19124, nr 1 och 2).

Det yrkas att gevärspipa med avfyrningslåda förverkas från Karl Hazelius enligt 9 kap 5 § vapenlagen alt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG11056, nr 1).

Det yrkas att larmmband med stor röd knapp förverkas från Karl Hazelius enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG13149, nr 15).

Det yrkas att sprängmedlet TATP, emballage, rör, kaffefilter med rester av TATP och andra hjälpmedel förverkas från Karl Hazelius enligt 31 § och 32 § lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor alt 36 kap 2 § alt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG33665, nr 1-4, 2022-5000-BG33674, nr 1-3 och 2022-5000-BG33681, nr 1-6).

Det yrkas att narkotika och oklassade substanser med emballage förverkas från Karl Hazelius enligt 6 § narkotikastrafflagen alt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken och 3 § lagen (2011:111) om förstörande av vissa hälsofarliga missbrukssubstanser (Polismyndigheten, 2022-5000-BG11057, nr 1-5).

Det yrkas att ett redskap att mala pulver förverkas från Karl Hazelius enligt 6 § narkotikastrafflagen alt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG11525, nr 8:1).

Det yrkas att ogiltig ID-handling och uniformspersedel från Kriminalvården förverkas från Karl Hazelius enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG12788, nr 1 och 2).

Det yrkas att förfalskade ID-handlingar, certifikat, apotekskort, recept, medlemskort, präglingsverktyg och diverse hjälpmedel förverkas från Karl Hazelius enligt 36 kap 2 § och 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG16009, nr 1:1, 1:2, 2, 3, 4:1-4:8, 5-7, 9, 10:1-10:15, 12-14, 15:1, 15:2 och 16-20).

Det yrkas att förfalskat tillstånd att tillverka ID-handlingar och dokument om hur kontrollfunktioner i ID-handlingar och pass fungerar förverkas från Karl Hazelius enligt 36 kap 2 § och 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG18743, nr 1:1-1:4).

Det yrkas att förfalskade körkort, ID-handlingar och betalkort förverkas från Karl Hazelius enligt 36 kap 2 § och 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG13149, nr 7:6-7:22, 9:1-9:15, 12:1 och 12:2).

Det yrkas att narkotika, emballage, hjälpmedel och två påbörjade ID-kort förverkas från Karl Hazelius enligt 6 § narkotikastrafflagen och 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG10317, nr 23:1-23:5).

Det yrkas att flera orange plåtburkar som limmats ihop till ett 20 cm högt rör, pulver innehållande cellulosa och metallrör fylld i ena änden med brun fogmassa förverkas från Karl Hazelius enligt 36 kap. 2 § alt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG20273, nr 1-3).

Det yrkas att 0,28 gram amfetamin med emballage förverkas från Magnus Eriksson enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG102196, nr 1).

Det yrkas att narkotika och emballage förverkas från Magnus Eriksson enligt 6 § narkotikastrafflagen alt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG38673, nr 1 och 2).

Skäl m.m.

Omständigheterna i stort

På adressen Sevallagatan 5, Västerås, finns ett avlångt tio våningshus med tre olika trappuppgångar (A, B och C). I varje uppgång finns bostadsrättslägenheter på nio av våningarna. Våning 10 är en vindsvåning med bl.a. lägenhetsförråd. Karl Hazelius är bosatt i en lägenhet på femte våningen i trappuppgång C. Bostadsrättshavare är till 10 % Karl Hazelius och till 90 % hans mor Maria Hazelius.

Vid 02:30-tiden den 27 januari 2022 inträffade en kraftig explosion i den av Karl Hazelius bebodda lägenheten. Vid explosionen, som av allt att döma inträffade i lägenhetens s.k. yttre hall, uppkom diverse materiella skador. Bl.a. blev det så att glasrutan i ett fönster i sovrummet krossades och att två fönsterfoder i plåt lossnade. Vidare försköts husets yttervägg invid sovrumsfönstret 25-30 centimeter utåt. En stund efter explosionen återfanns Karl Hazelius svårt skadad längst ned i trapphuset. Polis, räddningstjänst och ambulanspersonal kom till platsen. Karl Hazelius fördes till sjukhus och var sedan föremål för sjukhusvård under ganska lång tid. En brottsplatsundersökning i lägenheten inleddes. Därvid påträffades en mängd gods, bl.a. sprängmedlet TATP, aceton, saltsyra och väteperoxid. Nationella bombskyddet kopplades in. Så småningom återfanns ett vindsförråd som användes av Karl Hazelius. Även där hittades TATP, enligt uppgift mellan 600 gram och 1 000 gram. Vidare hittades bl.a. tre plastdunkar. I två av dunkarna fanns sammanlagt tio liter väteperoxid. Den tredje dunken var tom. Nationella bombskyddet kopplades in på nytt. TATP:n bortforslades och blev sedermera destruerad varvid kraftiga detonationer inträffade.

Under den förundersökning som tog sin början den 27 januari 2022 beslagtogs ett förhållandevis stort antal datorer, mobiltelefoner, USB-minnen m.m. Vid genomgång av materialet påträffades filmer, chattar och annat. Dessa fynd liksom fynd i övrigt som gjordes har lett fram till att de åtal som framgår av aktbil 105 väckts.

Karl Hazelius inställningar (åtalpunkterna 1-3, 5-13 och 15-18 i aktbil 105 samt de särskilda yrkanden som riktats mot honom)

Karl Hazelius har angett följande inställningar.

Åtalpunkt 1: Han bestrider ansvar för allmänfarlig ödeläggelse. Rekvisiten för detta brott är inte uppfyllda och i alla händelser har han saknat uppsåt. Han medger ansvar för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, dock ej grovt brott.

Åtalpunkt 2: Han förnekar att han tillverkat, innehaft och hanterat den av åklagaren angivna mängden TATP. Han erkänner att han tillverkat, innehaft och hanterat en mindre okänd mängd TATP. Han bestrider ansvar för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse. Han har inte haft uppsåt att åstadkomma explosion och därigenom framkalla fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom.

Åtalpunkt 3: Han erkänner även under denna punkt att han tillverkat, innehaft och hanterat en mindre okänd mängd TATP. Han medger ansvar för brott mot lagen om

brandfarliga och explosiva varor, dock ej grovt brott.

Åtalspunkt 5: Han vidgår att han förvärvat och innehaft 15 liter väteperoxid med angiven halt. Han förnekar att han därefter använt cirka fem liter för tillverkning av TATP. Han bestrider ansvar på den grunden att han inte känt till att det krävs tillstånd för förvärv, innehav eller användning av väteperoxid. I alla händelser är ett brott inte att bedöma som grovt.

Åtalspunkt 6: Han erkänner att han olovligen innehaft angivna preparat, men gör gällande att syftet inte till någon del varit att preparaten skulle överlåtas.

Åtalspunkt 7: Han erkänner gärningen.

Åtalspunkt 8: Han vidgår att han framställt 14 falska urkunder. Han bestrider dock ansvar för urkundsförfalskning. Fara i bevishänseende har inte förelegat enär han inte tänkt använda urkunderna och det inte heller funnits risk för att de på något annat sätt skulle komma till användning.

Åtalspunkt 9: Han vidgår innehavet som sådant, men bestrider ansvar för vapenbrott på den grunden att det framstår som oklart om gevärspipan med avfyrningslåda verkligen omfattas att vapenlagens bestämmelser. Om det skulle anses att gevärspipan med avfyrningslåda omfattas av vapenlagens bestämmelser gör han gällande att han skall dömas för att av oaktsamhet ha begått ett vapenbrott som är att anse som ringa.

Åtalspunkterna 10-13 och 15-18: Han bestrider ansvar för brott då han saknar minnesbilder från påstådda händelser. Han "har minnesfragment av att han vid några tillfällen varit ute och smällt". Han kan inte uttala sig om det totala antalet tillfällen och inte heller om några datum. Han ifrågasätter inte att det i vart fall vid något tillfälle använts TATP. Han vet dock att det också använts dels "vanliga fyrverkerier", dels svartkrut som han tagit från smällare och därefter modifierat.

De särskilda yrkandena: Han bestrider yrkandena hänförliga till beslagen 2022-5000-BG12747, nr 1, 2022-5000-BG18769, nr 1, 2022-5000-BG23114, nr 1, 2022-5000-BG13149, nr 15, 2022-5000-BG12788, nr 2, och 2022-5000-BG11056, nr 1. Övriga yrkanden medges. I händelse av fällande dom såvitt avser åtalspunkt 9 medger han också yrkandet hänförligt till beslaget 2022-5000-BG11056, nr 1.

Magnus Erikssons inställningar (aktbil 103 och åtalspunkterna 10-18 i aktbil 105 samt de särskilda yrkanden som riktats mot honom)

Magnus Eriksson har angett följande inställningar.

Aktbil 103: Han erkänner gärningen.

Åtalspunkterna 10-12 samt 15, 16 och 18 i aktbil 105: Han bestrider ansvar för brott. Han har inte tillsammans och i samförstånd med Karl Hazelius hanterat sprängmedel och åstadkommit explosioner. Inte heller har han främjat Karl Hazelius gärningar med råd eller dåd. Det enda som han gjort är att han varit närvarande och filmat när Karl Hazelius antänt smällare. Han är osäker på tidpunkter och platser och vilka sprängmedel som Karl Hazelius kan ha använt har han saknat kännedom om.

Åtalspunkt 13 i aktbil 105: Han bestrider ansvar för brott. Han vidgår att han hanterade och i en papperskorg på Bjurhovdagatan i Västerås tände ett tomtebloss insatt i en filmburk. Han såg ingen effekt och tror inte att det blev någon effekt. Huruvida filmburken var laddad och i så fall med vad saknade han kännedom om.

Åtalspunkt 14 i aktbil 105: Han erkänner gärningen.

Åtalspunkt 17 i aktbil 105: Han förnekar gärningen. Den påstådda händelsen har kanske inte ägt rum.

De särskilda yrkandena: Han medger yrkandena.

Robert Larssons inställning (åtalspunkt 4 i aktbil 105)

Robert Larsson har vidgått de faktiska omständigheterna, men bestritt ansvar på den grunden att han inte agerat uppsåtligt eller av oaktsamhet.

Utredning m.m.

Karl Hazelius, Magnus Eriksson och Robert Larsson har hörts närmare.

Vittnesförhör har hållits med Carl Fredriksson (tidigare boende i en lägenhet på fjärde våningen i trappuppgång C på Sevallagatan 5), Erik Larsson (ambulanssjuksköterska), Tobias Olsson (polisman), Erik Gisslén (polisman), Fredrik Ranerfors (polisman), Daniel Sköldebäck (polisman), Johan Lönner (polisman), Ylva Ehrlin (polisman), Lars Jaeger (forensisk generalist), Erik Vestling (forensiker), Marie Envall (kriminltekniker), Patric Malmberg (polisman) och Cecilia Holmqvist (analytiker).

Diverse skriftlig bevisning som åberopats av åklagaren i stämningsansökan har gåtts igenom. Vidare har genomgåts ett köpeavtal som åklagaren åberopat först under huvudförhandlingen (aktbil 112, sidorna 62-65).

Slutligen har en s.k. tillverkningsfilm tagen i Karl Hazelius lägenhet och diverse andra filmer tagna utomhus spelats upp.

I det följande kommer de uppgifter som lämnats av Karl Hazelius, Magnus Eriksson och Robert Larsson att redovisas i sammandrag. Vad vittnena har uppgett redogörs inte för på annat sätt än att vissa av utsagorna berörs i samband med att tingsrätten gör sina överväganden.

Åtalspunkterna 1-3 i aktbil 105

Vad Karl Hazelius har uppgett när han hörts närmare kan, om tingsrätten uppfattat honom korrekt, sammanfattas på följande sätt. Han är uppvuxen på ett lantbruk i Tortuna. Såväl han som hans släktingar brukade jaga. Han jagade främst rådjur, men släktingarna jagade också älg. Han kände till att man kunde bleka horn med väteperoxid. Eftersom han hade en massa horn liggande i Tortuna bestämde han sig för att köpa väteperoxid i syfte att bleka dessa horn. Trots att han inte hade något tillstånd eller certifikat – vilket krävdes enligt vad som framgick av Google – lyckades han köpa väteperoxid. Han var egentligen inte ute efter mer än någon liter, men den lägsta volym som såldes var 15 liter. Han köpte därför 15 liter. Det var kanske i september eller oktober 2021. Sedan fick han, via nätet, klart för sig att man kunde

använda väteperoxid för att tillverka sprängämnet TATP eller, som det kallades på nätet, "det vita krutet". På nätet hittade han också ett tyskt "recept" på hur man tillverkade TATP. Genom att använda översättningsprogram översatte han receptet först till engelska och sedan till svenska. Eftersom han har ett intresse för kemi såg han det som en utmaning att själv försöka framställa TATP. Hans tanke var inte annan än att sedan använda TATP för att tillverka "högljudda smällare och fyrverkerier" till nyår. Med hjälp av receptet började han, under oktober eller november 2021, med framställningen av TATP. Utifrån vad han kunde läsa sig till på nätet förstod han att TATP var både farligt och stötkänsligt samt att "man inte skulle slå på det eller röra kraftigt i det". Hur farligt och stötkänsligt det var insåg han dock inte. Exempelvis insåg han inte att det kunde detonera om man förflyttade det eller drog ett finger genom det. Framställningen av TATP visade sig vara svårare än han trott. Han fick försöka många gånger innan han lyckades och han fick slänga mycket eftersom det inte blev bra. En del av det som han misslyckades med bar han upp till sitt vindsförråd för "magasinering". Det han bar upp var fuktigt och såg ut nästan som en deg. Han trodde inte att den TATP:n var särskilt känslig. NFC:s beräkning av hur mycket TATP som man får fram av fem liter väteperoxid bygger på optimala förhållanden och i praktiken stämmer beräkningen inte alls. Uppskattningsvis använde han två liter av den införskaffade väteperoxiden till lyckad tillverkning av TATP och på en liter väteperoxid får man fram 150-200 gram TATP. Ibland spädde han dock ut det han tillverkat. Han tyckte att han vidtog nödvändiga säkerhetsåtgärder vid tillverkningen. Till exempel använde han sig av en trävisp kopplad till en skruvdrage i stället för av en metallvisp. Utifrån den kunskap som han hade fanns inga risker förenade med tillverkningen. Inga incidenter inträffade heller under det att han tillverkade TATP. Skälet till att han, efter att han lyckats med tillverkningen, spelade in en "tillverkningsfilm" var att han för sin egen skull ville ha dokumenterat hur han gjorde. Han brukar alltid dokumentera i någon form när han "experimenterar". Han spred inte filmen till någon. Det som han tillverkade på filmen var ungefär en till en och en halv "portion" och i den glasskål som man ser på filmen fanns kanske tre till fyra "portioner". Under januari 2022 hade han inte behov av att tillverka mer TATP enär nyår var passerat och han hade "experimenterat klart". Dunkarna med kvarvarande väteperoxid bar han upp till sitt vindförråd. Han ansåg att det var "mindre riskabelt" att ha dunkarna på vinden i stället för i lägenheten. Eftersom det ofta förekom inbrott på vinden bytte han dock etiketter på dunkarna. När han höll på med tillverkning av TATP och kanske också senare hade kontakt med olika personer via sociala medier försökte han "spela Allan" och låta tuff. Exempelvis talade han om bomber, terrorister och attentat. Han ville inte säga att han endast tänkte göra smällare och fyrverkerier. Han var nämligen rädd för att bli retad och utskrattad. Han minns ingenting av den 27 januari 2022. Detsamma gäller dagarna dessförinnan. När han vaknade upp på sjukhuset trodde han först att han drabbats av en stroke och sedan att han varit ute och gått med sin lilla hund Nalle och då träffats av blixten. När han i efterhand förstod att det skett en detonation i lägenheten hade han svårt att ta till sig det. "Hur kunde det gå så fel?", tänkte han. Såvitt han förstår måste han vid detonationen ha stått i hallen med ryggen mot köket samt hållit TATP i vänstra handen. Det var bara han och Nalle hemma. Nalle blev inte skadad.

Tingsrättens överväganden

Åtalspunkt 1 - förstahandsyrkandet

Någon annan rimlig förklaring till explosionen i den av Karl Hazelius bebodda lägenheten vid 02:30-tiden den 27 januari 2022 än att det var Karl Hazelius som på ett eller annat sätt orsakade den i samband med att han på okänt sätt höll på med hantering av okänd mängd TATP står inte att finna.

Åklagaren har yrkat i första hand att Karl Hazelius ådöms ansvar för allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § första stycket brottsbalken. För allmänfarlig ödeläggelse döms den som åstadkommer explosion, översvämning, ras, skeppsbrott, flyg- eller tågolycka eller annan sådan ofärd och därigenom framkallar fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Det krävs alltså att exempelvis en explosion är av så allvarlig beskaffenhet att den kan betecknas som ofärd. Vidare krävs att den fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom som explosionen framkallar är konkret. Som försvararen varit inne på pläderingsvis kan det diskuteras om explosionen i Karl Hazelius lägenhet verkligen varit av sådant slag och framkallat sådan fara som krävs för brottet allmänfarlig ödeläggelse. Oavsett hur man nu skall se på den saken är allmänfarlig ödeläggelse ett brott som fordrar uppsåt från gärningsmannens sida. För att Karl Hazelius skall kunna dömas för allmänfarlig ödeläggelse krävs alltså till en början att han haft uppsåt med avseende på att det skulle uppkomma en explosion. Rimligen ville Karl Hazelius inte att det skulle explodera kraftigt i den egna lägenheten, i vart fall inte när han själv var hemma och riskerade att bli skadad. I och för sig torde s.k. likgiltighetsuppsåt, som åklagaren argumenterat kring i sin plädering, räcka. Enligt tingsrättens mening ger utredningen inte underlag för att slå fast ens ett eventuellt uppsåt. I sammanhanget är särskilt att notera att det ju inte kommit fram hur de närmare omständigheterna omedelbart före explosionen egentligen var. Vidare är att notera att Karl Hazelius uppenbarligen inte insåg hur farligt och lynchigt TATP kan vara. Det kan man sluta sig till inte minst av hur Karl Hazelius beter sig på "tillverkningsfilmen", vilket också Ylva Ehrlin varit inne på i sitt vittnesmål.

På grund av det anförda finns inte förutsättningar att döma Karl Hazelius för allmänfarlig ödeläggelse. Ställningstagandet ändras inte av att det framkommit att Karl Hazelius tidigare medvetet hade orsakat två närmast bagatellartade explosioner av TATP i lägenheten.

Åklagarens andrahandsyrkande om ansvar för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, återkommer tingsrätten till under rubriken åtalpunkt 3 nedan.

Åtalpunkt 2

Klarlagt är att Karl Hazelius anskaffat, innehaft och hanterat väteperoxid, aceton och saltsyra samt diverse hjälpmedel som tagit sikte på tillverkning eller brukande av smällare, fyrverkerier eller bomber. Av Karl Hazelius egna uppgifter får sägas framgå att han också tillverkat, innehaft och hanterat svartkrut. Vidare har klarlagts att Karl Hazelius tillverkat, innehaft och hanterat TATP. Åklagaren hävdar att sammanlagt 3 750 gram TATP tillverkats och det gör åklagaren därför att vittnet Erik Vestling, verksam vid NFC, i ett utlåtande kommit fram till denna mängd utifrån det "recept" som använts av Karl Hazelius och utifrån att fem liter av den införskaffade väteperoxiden använts. Karl Hazelius har tillbakavisat uträkningen såsom alltför teoretisk. Vidare har Karl Hazelius invänt att flera inledande tillverkningsförsök blev misslyckade. I sitt vittnesmål har Erik Vestling gett stöd åt Karl Hazelius invändningar såtillvida att han förklarat att mängden 3 750 gram är en "teoretisk maximal mängd som är svår att uppnå i verkligheten" samt att "allt hänger på hur bra receptet är och hur bra kemist man själv är". Erik Vestling har tillagt att "rent allmänt kan resultatet bli allt mellan 10 % och 90 %". Vid en samlad bedömning kan tingsrätten inte se att det ens på ett ungefär är möjligt att slå fast hur stor mängd TATP som Karl Hazelius tillverkade. Utifrån hur mycket TATP som faktiskt hittats och vad man kan se på "tillverkningsfilmen" anser tingsrätten dock klarlagt att tillverkningen avsett en klart större mängd än vad Karl Hazelius förefaller vilja ge sken av.

För att Karl Hazelius skall kunna dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse krävs att det kan hållas för visst att Karl Hazelius agerat med uppsåt att åstadkomma explosion och

därigenom framkalla fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Enligt tingsrätten ger utredningen inte grund för slå fast ett sådant uppsåt. Åtalet för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse skall följaktligen ogillas.

Åtalspunkt 3 och andrahandsyrkandet under åtalspunkt 1

Av det tidigare anförda följer att gärningspåståendena i och för sig har styrkts, dock med den ovan angivna reservationen vad gäller mängden TATP. Som försvararen gjort gällande pläderingsvis skall Karl Hazelius gärning enligt andrahandsyrkandet under åtalspunkt 1 dock anses ingå i gärningen enligt åtalspunkt 3. I domslutet anges felaktigt att det är brottet allmänfarlig ödeläggelse som bedöms ingå i brottet enligt åtalspunkt 3. Detta beror på att det i det system för digitala brottmålsavgöranden som numera tillhandahålls domstolarna inte är möjligt att ange att ett brott som det yrkats ansvar för i andra hand bedöms ingå i ett annat brott.

Som redan torde ha framgått ger utredningen vid handen att TATP är ett mycket farligt och lynchigt sprängmedel; det har omvitnats av flera personer. Särskilt mot bakgrund härav instämmer tingsrätten därför i åklagarens uppfattning att det brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor som Karl Hazelius gjorde sig skyldig till är att anse som grovt.

Åtalspunkterna 4 och 5 i aktbil 105

Robert Larsson har, som tingsrätten uppfattat honom, uppgett i sammandrag följande. Tidigare var han anställd vid ett bolag som sysslade med kemikalier. Sedan år 2005 har han själv bedrivit näringsverksamhet i Göteborg under den enskilda firman Premium Urval. Han saluför bl.a. väteperoxid, såväl 12-procentig sådan som starkare. Det har han gjort sedan år 2007. Han köper väteperoxiden av ett grossistföretag som heter Swed Handling. Som företagare inom branschen har man ett stort ansvar när det gäller försäljning av väteperoxid som har en styrka överstigande 12 %. Privatpersoner får man inte sälja till och företagare måste, för att få köpa, bedriva en näringsverksamhet där väteperoxid behövs. På hans hemsida framgår det att han säljer endast till "yrkeskunder". Det är vanligt förekommande att älgjägare vill ha väteperoxid för att bleka älghorn. Många gånger har han nekat älgjägare att köpa väteperoxid av det skälet att de inte bedriver näringsverksamhet. År 2021 skärptes kraven för försäljning av väteperoxid ytterligare och detta genom en EU-förordning. En säljare har att efterforska vem det egentligen är som han säljer till och vad köparen skall ha väteperoxiden till. Swed Handling krävde att han skrev under en kundförsäkran, vilket han också gjorde den 1 mars 2021 (se sidan 10 i förundersökningsprotokollet). Av Swed Handling fick han inte veta så mycket om det nya regelverket, ett regelverk som han inte riktigt förstod. Exempelvis förstod han inte han var tvungen att inhämta en motsvarande kundförsäkran av den som han sålde till. När Karl Hazelius, som var okänd för honom, hörde av sig per e-post och ville köpa väteperoxid ställde han via e-post diverse standardfrågor till Karl Hazelius (se sidan 39 i förundersökningsprotokollet). Han hade också ytterligare e-postkorrespondens med Karl Hazelius. Vidare ringde han till Karl Hazelius. Han fick ett gott intryck av Karl Hazelius, som sade sig ha ett lantbruk tillsammans med sin far. Han måste felaktigt ha uppfattat Karl Hazelius som "en yrkeskund med yrkesverksamhet". Många yrkesutövare som han kommer i kontakt med har e-postadresser liknande Karl Hazelius e-postadress. Det blev så att han sålde väteperoxid till Karl Hazelius trots att han inte skulle ha gjort det. "Även solen har sina fläckar". Kanske var hans arbetssituation ansträngd vid tillfället. Karl Hazelius betalade ett gängse pris för väteperoxiden. Numera är han väldigt noggrann när han säljer väteperoxid.

Karl Hazelius har hänvisat till vad han sagt under åtalpunkterna 1-3 i aktbil 105 samt tillagt väsentligen följande. Han har aldrig varit med om att 12-procentig väteperoxid används vid blekning av älghorn. Minst 30-procentig är det som används och förr i tiden kunde man enkelt köpa sådan i färgbutiker. Han mejlade runt till olika leverantörer som kunde tänkas ha stark väteperoxid att sälja. Han kände inte till att det var förbjudet för privatpersoner att köpa. Någon leverantör som svarade pratade om tillstånd. I vart fall tror han det. Möjligen var det på något annat ställe som han läste något om tillstånd. Han försökte få fram vad det var för tillstånd som krävdes. Att han hade en kontakt med MSB (sid 51 i förundersökningsprotokollet) kommer han inte ihåg. I vart fall kan han inte ha läst MSB:s besked särskilt noga. När Premium Urval accepterade att sälja väteperoxid till honom funderade han inte vidare på frågan om tillstånd. Ingenting om en kundförsäkrans nämndes av Robert Larsson och enligt Robert Larsson "kunde hans personnummer stå som organisationsnummer". Han minns inte att han och Robert Larsson hade kontakt också via telefon, men om Robert Larsson säger så var det väl så. När leveransen från Premium Urval kom var han hemma i lägenheten och tog emot den.

Tingsrättens överväganden

När det gäller åtalet mot Robert Larsson är de faktiska omständigheterna såväl ostridiga som klarlagda. Frågan är om uppsåt eller oaktsamhet kan läggas Robert Larsson till last. Som tingsrätten ser det finns det inte grund för att slå fast någon form av uppsåt. Tingsrätten anser emellertid att det redan av Robert Larssons egna uppgifter framgår att Robert Larsson var oaktsam. På grund härav och då fråga inte kan sägas ha varit om något ringa fall av brott mot lagen om sprängämnesprekursorer då ansvar inte skall ådömas skall Robert Larsson dömas för att av oaktsamhet ha gjort sig skyldig till brott mot lagen om sprängämnesprekursorer i enlighet med åtalpunkt 4.

När det sedan gäller åtalet mot Karl Hazelius är det klarlagt att han, utan att ha rätt till det, förvärvade och därefter kom att inneha 15 liter väteperoxid med en styrka om cirka 33-34 %. Som tidigare framgått står det också klart att Karl Hazelius kom att använda en del av väteperoxiden för tillverkning av TATP. Enligt tingsrättens mening kan det hållas för visst att Karl Hazelius redan vid förvärvet förstod att han inte rätt att köpa och inneha väteperoxid med aktuell styrka. Mot bakgrund av vad han själv uppgett och vad som framgår av delar av den mejlkorrespondens som åberopats av åklagaren framstår allt annat som så osannolikt att det kan bortses från. Karl Hazelius skall alltså dömas för brott mot lagen om sprängämnesprekursorer.

Enligt vad som framgår av utredningen levererades väteperoxiden till Karl Hazelius under oktober 2021. Inte alls långt därefter började Karl Hazelius med tillverkningen av TATP. Karl Hazelius påstående att han inte bestämde sig för TATP-tillverkningen förrän efter att han kommit i besittning av väteperoxiden (se under åtalpunkterna 1-3) anser sig tingsrätten kunna lämna utan avseende. Vid Karl Hazelius förvärv av väteperoxid fanns alltså en betydande risk för att väteperoxiden skulle komma till brottslig användning. Inte minst mot bakgrund härav delar tingsrätten åklagarens uppfattning att det brott mot lagen om sprängämnesprekursorer som Karl Hazelius gjorde sig skyldig till är att anse som grovt.

Åtalpunkt 6 i aktbil 105

Karl Hazelius har uppgett i huvudsak följande. Det stämmer att han olovligen innehade de i åtalet angivna preparaten. Allt var dock för eget bruk. Han använder nämligen aktuella preparat sporadiskt när han känner att han behöver självmedicinera. Etizolamtablettorna har

han tillverkat själv med hjälp av en tablettmaskin som han införskaffade för uppemot sju år sedan och därefter haft stående i ett källarförråd. Maskinen har han använt även för att trycka upp "tabletter för träning". Senaste gången som han använde maskinen var kanske år 2017. Han kan inte minnas att han någon gång sålt eller tänkt sälja narkotika. Hans minne är dock väldigt dåligt. Han inser att det finns omständigheter – chattar och en prislista som hittats – som tyder på att han bedriver narkotikaförsäljning. Innehållet i chattarna beror dock uteslutande på att han velat spela tuff, häftig och "gangsteraktig". Förklaringen till att han haft en prislista är att han, kanske under oktober 2020, undersökte prislägena på Darknet så att han skulle "ha koll på priserna" och slippa riskera att betala för mycket vid egna inköp av olika narkotiska preparat och annat. När detta var gjort iordningställde han en prislista som han sedan plastade in.

Tingsrättens överväganden

Ostridigt och klarlagt är att Karl Hazelius olovligen innehade angivna mängder av angivna narkotiska preparat. Fråga har varit om icke ringa mängder av diverse olika preparat. Med hänsyn härtill samt till de chattkonversationer och den "prislista" som hittats anser tingsrätten att det kan hållas för visst att Karl Hazelius avsett att i vart fall till viss del överlåta narkotikan. Med den reservationen skall Karl Hazelius dömas för narkotikabrott i enlighet med åtalet.

Åtalspunkt 7 i aktbil 105

Som framgått har Karl Hazelius erkänt gärningen. Erkännandet vinner stöd av såväl hans egna uppgifter som utredningen i övrigt. Åtalet för ringa narkotikabrott har styrkts och skall bifallas.

Åtalspunkt 8 i aktbil 105

Till en början antecknas följande. En mängd falska handlingar som beslagtagits hemma hos Karl Hazelius har granskats av en dokumenttekniker, som kommit fram till att det beträffande ett tjänstekort för en kriminalinspektör, två id-handlingar från Handelsbanken, en id-handling från Swedbank, tre id-handlingar från SEB, en polsk id-handling, två rumänska id-handlingar och fyra svenska körkort finns en medelhög risk för att handlingarna kan uppfattas som äkta. Åklagaren har – som tingsrätten förstått det – förklarat att åtalet avser dels dessa 14 handlingar, dels ett certifikat, dels 14 läkemedelsrecept som inte kunnat äkthetsbedömas. Försvararen har förklarat att Karl Hazelius uppfattning är att certifikatet inte är någon urkund i lagens mening och därför inte kan grunda ansvar för urkundsförfalskning samt att recepten, om de nu över huvud taget är falska, inte heller kan grunda ansvar för urkundsförfalskning enär endast digitala recept numera används.

Vad Karl Hazelius har uppgett kan, om tingsrätten uppfattat honom korrekt, sammanfattas på följande sätt. Hans liv kretsar kring konst och musik. Han har hållit på mycket med bildredigeringar och med att "rädda gamla bilder". Vidare har han tillverkat diplom åt olika personer. I syfte att lära sig och utveckla olika tekniker bestämde han sig med tiden för att tillverka exempelvis certifikat, recept, körkort och id-handlingar. Ingenting av det han tillverkade var tänkt att lämna hans lägenhet och komma till användning. Inte ens han själv skulle använda något. Trots att han vid kontakter med andra kan ha skrivit att han kan tillverka körkort eller liknande på beställning så har han inte sålt något. Han har dock fått förfrågningar. Att körkort och id-kort står med på den tidigare nämnda prislistan beror på att han ville ha nedskrivet vad snittpriserna var på Darknet i händelse av att han själv skulle komma att köpa förfalskningar på Darknet. Certifikatet tillverkade han förra året efter att ha

fått en idé. Han ritade certifikatet från grunden. Korten och id-handlingarna tillverkade han år 2017 eller år 2018. Läkemedelsrecepten tillverkade han, tror han, år 2020. Namnen på läkarna fick han fram via Google. I något fall använde han namnet på en läkare som sjukskrev honom för länge sedan. Namnteckningarna på recepten skrev han själv. Recepten förvarade han i en pärm som stod framme i lägenheten. Han funderade inte på om det som han gjorde kunde vara brottsligt.

Tingsrättens överväganden

Samtliga de handlingar som åklagaren förklarat att åtalet avser utgör enligt tingsrättens mening urkunder i brottsbalkens mening. I sammanhanget är särskilt att notera att Patric Malmberg omvittnat att två polismän den 31 oktober 2022 besökte ett apotek och inhämtade att "pappersrecept" fortfarande godtas och att det också fortfarande förekommer att sådana recept skrivs ut av läkare.

Som tingsrätten ser det går det – inte minst mot bakgrund av den av Karl Hazelius iordningställda "prislistan" och den korrespondens som Karl Hazelius haft med andra – inte att säga annat än att Karl Hazelius åtgärder inneburit fara i bevishänseende. Vad Karl Hazelius själv uppgett ändrar inte ställningstagandet.

Karl Hazelius skall dömas för urkundsförfalskning i enlighet med vad åklagaren gjort gällande.

Åtalspunkt 9 i aktbil 105

Inledningsvis antecknas följande. Den 27 januari 2022 beslagstogs i Karl Hazelius lägenhet en rostig gevärspipa med avfyrningslåda som stod lutad mot väggen i den inre hallen. En vapenundersökning har gjorts varvid bl.a. följande konstaterats. Vapnet är ett gevär av märket Husqvarna m/1870. Kolv och framstycke saknas. Pipans lopp är öppet. Det går att spänna handen och sedan pressa avtryckaren bakåt. Det är oklart om vapnet skulle fungera vid avfyrning med en för geväret avsedd gastät enhetspatron. Geväret är ett skjutvapen som omfattas av vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt. Alternativt är geväret ett obrukbart vapen som i brukbart skick skulle räknas som skjutvapen.

Karl Hazelius har uppgett: Några veckor före den 27 januari 2022 hittade han geväret i ett förråd som tillhört en granne som flyttat. Han tog hand om det för att ha det som prydnad. I hans ögon var det ett trasigt och nedplockat gevär från år 1870. Han hade inte en tanke på att det skulle kunna gå att skjuta med geväret eller att geväret kunde vara att anse som ett vapen. Han trodde inte ens att man kunde skaffa fram projektiler med rätt kaliber. Han tror att han provade att spänna hanen.

Tingsrättens överväganden

Om man uppsåtligen eller av oaktsamhet innehar ett skjutvapen utan att ha rätt till det gör man sig skyldig till vapenbrott. Med skjutvapen jämställs obrukbara vapen som i brukbart skick skulle räknas som skjutvapen. Vapenlagens bestämmelser omfattar dock inte skjuvapen som tillverkats före år 1890 och som inte är avsedda för gastäta enhetspatroner. Det skjutvapen som Karl Hazelius ostridigt innehade är, får man förmoda i brist på utredning om motsatsen, tillverkat före år 1890. Skjuvapnet synes dock vara avsett för gastäta enhetspatroner, vilket medför att det nyss nämnda undantaget inte är för handen. Objektivt sett begick Karl Hazelius alltså ett vapenbrott genom innehavet av gevärspipan med avfyrningslådan. Åklagaren har pläderingsvis gjort gällande att i vart fall oaktsamhet kan läggas Karl Hazelius till last.

Tingsrätten instämmer i den bedömningen. Som åklagaren också anför i sin plädering får det förövade vapenbrottet dock anses som ringa.

Karl Hazelius skall alltså dömas för att av oaktsamhet ha gjort sig skyldig till vapenbrott, ringa.

Åtalspunkterna 10-13 och 15-18 i aktbil 105

Åklagaren har sakframställningsvis anför bl.a. följande. Under förundersökningen har ett antal kortare filmer från sprängningar utomhus i Västerås hittats. Filmerna är från händelserna enligt åtalspunkterna 10-12 och 15-18. I de flesta fall har polisen lyckats lokalisera platserna för sprängningarna. Av chattar som påträffats kan man dra slutsatsen att TATP användes vid sprängningarna. Sprängningarna skedde vid lyktstolpar, i papperskorgar, vid elsparkcyklar och i en skogsdunge. Med undantag för åtalspunkt 13 var både Karl Hazelius och Magnus Eriksson närvarande vid sprängningarna. Karl Hazelius var den som rent faktiskt sprängde samtidigt som Magnus Eriksson stod en bit bort och filmade. Magnus Eriksson skickade i efterhand respektive film till Karl Hazelius. Sprängningen enligt åtalspunkt 11 var dock en s.k. fjärrdetonation och då filmade såväl Magnus Eriksson som Karl Hazelius. När det gäller sprängningen enligt åtalspunkt 13 filmades den inte och Karl Hazelius var inte närvarande på platsen. Den som då faktiskt sprängde var Magnus Eriksson. Karl Hazelius hade dock tillhandahållit sprängmedel. Vidare hade Karl Hazelius gett Magnus Eriksson instruktioner om hur denne skulle gå till väga.

Vad Karl Hazelius har uppgett kan, om tingsrätten uppfattat honom korrekt, sammanfattas på följande sätt. Magnus Eriksson är en person som han lärde känna hösten 2021 genom sin flickvän. De kom bra överens och kontakterna mellan dem blev täta. Uppskattningsvis en gång i veckan besökte Magnus Eriksson honom i hans lägenhet. På fester missbrukade de amfetamin tillsammans. Magnus Erikssons eventuella missbruk i övrigt saknar han kännedom om. Han tror inte att han berättade för Magnus Eriksson att han tillverkade TATP. Om han berättade det så gick det nog bara in genom ena örat och ut genom det andra. Magnus Eriksson har inte något intresse för kemi och beteckningen TATP sade säkert inte Magnus Eriksson något. Magnus Eriksson var ointresserad av vad han sysslade med. Han vet att han genomfört sprängningar utomhus, såväl när han varit ensam som när Magnus Eriksson varit med. Han har aldrig sprängt utomhus tillsammans med någon annan än Magnus Eriksson. Han kan dock – till följd av vad som hände 27 januari 2022 – inte minnas de närmare omständigheterna kring respektive sprängning. Han tar för givet att Magnus Eriksson var med och filmade i enlighet med vad åklagaren angett. Han har en minnesbild av elsparkcyklar, men ingen elsparkcykel blev demolerad. Några papperskorgar kommer han inte ihåg. Magnus Eriksson höll sig säkert på betryggande avstånd när det filmades. På de platser där det sprängdes var det fri sikt och om någon hade kommit skulle sprängningarna ha avbutits. Någon av de filmer som togs såg han till att redigera. De flesta filmer som hittats är dock oredigerade. Han känner igen eller tycker sig känna igen sig själv på flera av filmerna. I de fall han talade med någon i efterhand om en sprängning – exempelvis en Tobias Harling i Jönköping som han brukade ha kontakt med på Messenger – så överdrev han och lämnade felaktiga uppgifter därför att han ville "spela Allan" och "få det att låta mycket värre än det varit". Han vet inte om TATP eller något annat användes vid de i åtalet aktuella sprängningarna. Hans uppfattning när han ser filmerna är dock att det nog inte var TATP som detonerade. Om TATP antänds brukar det inte uppkomma ljussken, gnistor eller krutrök som syns på vissa filmer. Vidare synes det inte ha smällt lika högt som det borde ha gjort med TATP. Han tror mer på svartkrut/fyrverkerikrut. Vad gäller åtalspunkt 13 minns han inte om han hade träffat Magnus Eriksson och gett denne sprängmedel. I händelse av att han hade gjort det vet han inte vari sprängmedlet bestod. Filmen som åberopats under åtalspunkt 17

behöver inte vara en film från en händelse när han och Magnus Eriksson var ute. Filmen kan i stället vara en film som han laddat ned från nätet.

Vad Magnus Eriksson har uppgett kan, om tingsrätten uppfattat honom korrekt, sammanfattas enligt följande. Han kommer från Ludvika och flyttade till Västerås för ungefär tre och ett halvt år sedan. När han var 26 eller 27 år började han röka hasch och när han var 30 år började han med andra droger, främst amfetamin. Under hösten 2021 eller något senare lärde han känna Karl Hazelius genom dennes flickvän. Han och Karl Hazelius blev snabbt goda vänner. De kom att träffas flera gånger i veckan, ibland hemma hos honom och ibland hemma hos Karl Hazelius. Det hände att de tog droger ihop. Han såg aldrig något anmärkningsvärt i Karl Hazelius lägenhet. Han hade ingen insyn i Karl Hazelius tillverkning av sprängmedel. Han kommer inte ihåg om fick förklarat för sig vad TATP är för något. Om han fick det så var det "inget som han noterade eller lade på minnet". Det är först senare som han fått klart för sig hur farligt TATP är. När det gäller åtalpunkterna 10-12 och 15-18 minns han inte dessa händelser specifikt. Under den tidsperiod som gärningarna sägs ha förövats var han, bortsett från julafton, ständigt påverkad. Han vet dock att han vid ett antal tillfällen var ute med Karl Hazelius när denne sprängde och att han på avstånd filmade. Filmerna skickade han sedan till Karl Hazelius. Vad det var för sprängmedel som användes vet han inte och han kommer inte ihåg "hur snacket gick" inför respektive sprängning. Han tyckte att det som hände var kul och det är möjligt att det var hans idé att det skulle filmas. Han minns att det inte smällde så högt som han förväntat sig. Han tror inte att han såg några människor vid tillfällena. Om någon hade kommit så hade han väl stoppat personen. Så här i efterhand ser han sprängningarna som "dumma Åsa-Nisse-grejer". Han och Karl Hazelius brukade inte dröja sig kvar på de platser där det sprängdes. Flera gånger fanns en elsparkcykel på plats när det sprängdes. Han antar att han och Karl Hazelius släpade med sig sådana cyklar och sedan lämnade kvar dem. Det är mycket möjligt att det någon dag förekom två olika sprängningar. Vid den konversation mellan honom och Karl Hazelius som finns intagen på sidorna 210-213 i förundersökningsprotokollet "spelade han bara med". Han förstod inte vad Karl Hazelius menade. När det gäller åtalpunkt 13 "ville han testa själv". Karl Hazelius gav honom därför en liten vit burk som var försedd med ett lock som det satt ett tomtebloss i. Han antar att det fanns "krut eller något" i burken. Han skulle inte tro att han fick några anvisningar av Karl Hazelius. "Det var ju inte så svårt att lista ut att man skulle tända tomteblosset". En morgon – han tror att klockan var 05:30-06:00 – promenerade han hemifrån till en kamrat. Med sig i en jackficka hade han burken med tomteblosset. Vid en papperskorg som fanns 50-100 meter från Coop och cirka 30 meter från en bilväg tände han tomteblosset och lade ned burken i papperskorgen. Han gick sedan iväg minst 50 meter varefter han stannade, tittade och lyssnade. Han stod kvar någon eller några minuter. Han såg inte någon rök eller något annat som tydde på detonation. Däremot tyckte han att han hörde en "puff". Om puffen kom från papperskorgen eller från morgontrafiken på bilvägen är han osäker på. Senare under dagen passerade han förbi papperskorgen och kunde då inte se några spår efter en detonation. När Karl Hazelius skrev till honom och frågade om det blivit någon smäll svarade han "japp den vart bra". Hans svar bottnade kanske i att han ville "göra Karl Hazelius glad" eller att han ville "skryta lite".

Tingsrättens överväganden

När det gäller åtalpunkterna 10-12, 15, 16 och 18 ger utredningen vid handen att de aktuella sprängningarna skedde, att det var Karl Hazelius som rent faktiskt hanterade sprängmedlen och åstadkom explosioner samt att Magnus Eriksson vid varje tillfälle stod en bit bort och filmade. Utredningen ger också vid handen att Karl Hazelius och Magnus Eriksson vid varje tillfälle följdes åt såväl till som från "brottsplatsen", att inte bara Karl Hazelius, utan också

Magnus Eriksson hade ett intresse av att se när det small samt att Magnus Eriksson skulle ha ingripit och stoppat personer som eventuellt närmade sig och riskerade att komma till skada. Som tingsrätten ser det måste Magnus Eriksson sägas ha varit i sådan grad inblandad vid händelserna att han skall anses som medgärningsman, d.v.s. att han skall anses ha agerat tillsammans och i samförstånd med Karl Hazelius.

När det gäller åtalspunkt 17 gör tingsrätten följande överväganden. På den film som åberopats under åtalspunkt 17 ser man i stort samma saker som man ser på de övriga filmerna. Även när det gäller terräng och annat finns påtagliga likheter. Det måste kunna hållas för visst att filmen också härrör från ett sprängningstillfälle när Karl Hazelius och Magnus Eriksson var ute tillsammans. Den omständigheten att filmen inte återfunnits hos Magnus Eriksson, utan endast hos Karl Hazelius, och att Karl Hazelius sagt sig inte kunna utesluta att filmen är en film som han laddat ned från nätet ändrar inte ställningstagandet. Även under åtalspunkt 17 skall Karl Hazelius och Magnus Eriksson fällas till ansvar gemensamt.

Återstår så åtalspunkt 13. Med hänsyn till att Magnus Eriksson uppgett att han tyckte att han hörde en "puff" en stund efter att han tänt tomteblösset och lagt ned den medhavda burken med tomteblösset i en papperskorg samt till det svar som han bevisligen lämnade till Karl Hazelius på dennes fråga huruvida det blivit någon smäll, får det enligt tingsrätten hållas för visst att burken verkligen var laddad med sprängmedel och att det blev en explosion om än en liten sådan. Magnus Eriksson skall fällas till ansvar också under åtalspunkt 13. Som tingsrätten ser det skall även Karl Hazelius fällas till ansvar som gärningsman trots att han inte var närvarande på plats. Man kan utgå från att Karl Hazelius, som uppgetts av Magnus Eriksson, hade tillhandahållit den laddade burken med tomteblösset. Sprängningen skedde också under den tidsperiod som Karl Hazelius och Magnus Eriksson brukade vara ute och spränga.

Åklagaren har i första hand hävdad att de aktuella sprängningarna utomhus skedde medelst hantering av TATP. I andra hand har åklagaren hävdad att sprängningarna skedde medelst hantering av svartkrut. Visserligen finns det mot bakgrund av de närmare omständigheterna – att Karl Hazelius sysslade med tillverkning av TATP och att Karl Hazelius vid kontakter med andra pratade om TATP – skäl att misstänka att i vart fall någon eller några av sprängningarna skedde medelst hantering av TATP. Någon utredning som gör att det är möjligt att säkert slå fast att så var fallet har emellertid inte presenterats. Man får därför gå på att det var svartkrut som användes som sprängmedel. Gärningarna enligt åtalspunkterna 10-13 och 15-18 kan på grund härav inte rubriceras som brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott.

Magnus Eriksson skall dömas för åtta fall av brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, ej grovt brott.

I Karl Hazelius fall instämmer tingsrätten i försvararens bedömning att gärningarna skall anses ingå i gärningen enligt åtalspunkt 3, som ju avser bl.a. hantering och innehav av okänd mängd svartkrut under en tidsperiod som täcker datumen för sprängningarna utomhus.

Aktbil 103 och åtalspunkt 14 i aktbil 105

Magnus Erikssons erkännanden vinner stöd av de uppgifter som Magnus Eriksson lämnat samt av övrig utredning, däribland beslagsprotokoll och analysbesked. Åtalen har styrkts. Magnus Eriksson skall dömas för ringa narkotikabrott i två fall i enlighet med åtalen.

Påföljd för Karl Hazelius

Karl Hazelius förekommer med fem avsnitt i belastningsregistret. Den 31 januari 2022 dömdes han av Västmanlands tingsrätt för urkundsförfalskning och brott mot knivlagen, grovt brott, till villkorlig dom i förening med dagsböter. Domen har vunnit laga kraft. Övriga lagföringar saknar intresse nu.

Yttrande har inhämtats från Frivården Västerås.

Annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Vidare skall, som åklagaren anför, den i januari i år utdömda villkorliga domen undanröjas och det fängelsestraff som nu döms ut avse såväl nu aktuell brottslighet som brotten enligt domen i januari i år. Frågan är hur långt fängelsestraff som Karl Hazelius skall ha.

Det samlade straffvärdet för nu aktuell brottslighet och brotten enligt domen i januari i år uppgår enligt tingsrätten till drygt tre år. Vid straffmätningen skall dock hänsyn tas till dels att Karl Hazelius i målet varit frihetsberövad med restriktioner under lång tid (6 februari – 25 november 2022), dels att Karl Hazelius vid explosionen den 27 januari 2022 ådrog sig allvarliga skador, varav flera bestående. Karl Hazelius har inför öppna dörrar vid huvudförhandlingen berättat bl.a. att han förlorade trumhinnorna, att han förlorade tre fingrar och halva handflatan på vänster hand, att han fick tarmskador, brännskador och skador i underlivet. Han har också berättat att han numera har nervsmärtor och fantomsmärtor samt att det tjuvar konstant i öronen. Inom stängda dörrar har han redogjort för ytterligare skador och besvär.

Vid en samlad bedömning av det som sagts i föregående stycke anser tingsrätten att Karl Hazelius bör ådömas ett fängelsestraff om två år och två månader.

Påföljd för Magnus Eriksson

Magnus Eriksson förekommer med fyra avsnitt i belastningsregistret. Samtliga lagföringar har lett till böter och den senaste lagföringen, som avsåg ringa narkotikabrott, skedde i maj 2019.

Frivården Uppsala har avgett två yttranden, ett daterat den 1 juni 2022 och ett daterat den 17 november 2022. I det senaste yttrandet föreslås att Magnus Eriksson döms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan, s.k. kontraktsvård. Till yttrandet har fogats en behandlingsplan enligt vilken Magnus Eriksson inledningsvis skall genomgå nio månaders behandling vid Selfhelpkliniken i Gävleborg och därefter sex månaders eftervårdsbehandling i Västerås varvid han skall genomgå "missbruksöppenvård" och bo på stödboende. Under huvudförhandlingen har Magnus Eriksson skriftligen förklarat sig villig att följa behandlingsplanen.

Magnus Eriksson synes ha allvarliga missbruksproblem och han är säkerligen i behov av kontraktsvård. Av frivårdens senaste yttrande framgår dock att Västerås stad lämnat ansvarsförbindelse endast vad gäller den planerade eftervårdsbehandlingen och att det får till följd att ett s.k. alternativt fängelsestraff måste uppgå till minst 13,5 månader för att kontraktsvården skall vara genomförbar. Den brottslighet som Magnus Eriksson befunnits skyldig till har inte tillnärmelsevis ett så högt samlat straffvärde som drygt ett års fängelse.

Enligt tingsrättens mening skall påföljden för Magnus Eriksson bestämmas till en vanlig skyddstillsyn förenad med en föreskrift om att underkasta sig den drogavvänjande vård eller behandling som frivården i samråd med socialtjänsten bestämmer.

Påföljd för Robert Larsson

Robert Larsson förekommer inte i belastningsregistret.

Åklagaren har föreslagit villkorlig dom i förening med dagsböter som påföljd. Som tingsrätten ser det kan påföljden dock stanna vid förhållandevis höga dagsböter.

De särskilda yrkandena riktade mot Karl Hazelius

Som framgått har Karl Hazelius medgett de allra flesta av yrkandena. Vad han har bestritt är yrkandena som gäller förverkande av ett avsågat bordsben med justerad oandel, en plastburk med metallanordning, en rörelsedetektor, uniformspersedlar från kriminalvården och ett larmarmband. Han har också – dock endast i händelse av åtalet för vapenbrott ogillas – bestritt yrkandet gällande förverkande av en gevärspipa med med avfyrningslåda.

Enligt tingsrättens mening finns det inte tillräcklig grund för förverkandeförklaringar gällande rörelsedetektorn och larmarmbandet. Yrkandena härom skall ogillas och beslagen av rörelsedetektorn och larmet skall hävas. I övrigt bör, som tingsrätten ser det, de särskilda yrkandena vinna bifall.

De särskilda yrkandena riktade mot Magnus Eriksson

Som framgått har yrkandena medgetts av Magnus Eriksson. Yrkandena är lagligen grundade och skall bifallas.

Övrigt

Karl Hazelius, Magnus Eriksson och Robert Larsson döms för brott som har fängelse i straffskalan. Var och en av dem skall följaktligen åläggas att betala avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Vad försvararna fordrat i ersättning får anses skäligt. Vad gäller ersättningskraven från Marcus Rudstam och Marie Fredborg är att notera att åklagaren inte haft något att erinra mot kraven, utan tvärtom sagt sig anse kraven "modesta och välmotiverade".

I Karl Hazelius och Magnus Erikssons fall bör försvararkostnaderna helt stanna på staten. Robert Larsson däremot skall förpliktas att ersätta staten för en del av försvararkostnaden.

På tingsrättens vägnar

Hans-Åke Nygren

Skiljaktig mening

Nämndemannen Jouni Ståhhane är skiljaktig såtillvida att han anser att det kan hållas för visst att sprängningarna utomhus (åtalpunkterna 10-13 och 15-18 i aktbil 105) skedde medelst hantering av TATP. Han finner det dock inte visat att Magnus Eriksson var medveten om att TATP hanterades och delar därför majoritetens uppfattning att de brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor som Magnus Eriksson befunnits skyldig till inte varit grova.

Rätten

Rådmannen Hans-Åke Nygren samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Hans-Åke Nygren

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Västmanlands tingsrätt senast den 9 januari 2023.
Överklagandet ska vara skriftligt. Västmanlands tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Västmanlands tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Västmanlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Västmanlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Västmanlands tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.