



2021-08-06

Dnr 535-16295-2021

Kontaktperson
Vattenenheten
Carl Lindqvist
010-224 17 95
carl.lindqvist@lansstyrelsen.se

Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt
mmd.vaxjo@dom.se

VÄXJÖ TINGSRÄTT
3:3

INKOM: 2021-08-06
MÅLNR: M 1664-21
ARTID: 22

Yttrande i mål M1664-21

Länsstyrelsen Skåne ("Länsstyrelsen") återkommer i målet med anledning av aktbilaga 17, Höganäs kommuns yttrande som var bifogat med kallelse till syn som Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt ("domstolen") inkom med den 1 juli 2021.

Länsstyrelsen har tagit del av Höganäs kommuns ("kommunens") yttrande, aktbilaga 17 och vill yttra sig enligt följande.

Länsstyrelsen vidhåller att föreläggandet om förbud att uppföra bryggan ska gälla och anser att kommunens överklagande bör avslås.

Bemötande

Beslutet om förbud för borttagning och uppförande av brygga på fastigheterna Mölle S:5 och Mölle S:20 i Höganäs kommun som är daterat till den 24 mars 2021 är ett beslut till följd av att Länsstyrelsen bedrivit tillsyn av den planerade åtgärden efter det att nya uppgifter blivit tillgängliga. Uppgifterna påvisade att det kan finnas en risk att åtgärden påverkar vågreflektioner på platsen och försämrar förutsättningarna för att vågsurfa. Enligt Länsstyrelsens bedömning är åtgärden inte uppenbart oskadlig, då det inte finns någon utredning som visar hur vågreflektionerna på platsen kommer att bli påverkade.

Kommunen menar att Länsstyrelsen företräder ett särintresse. Det allmänna intresse som förbudet avser att skydda, är det rörliga friluftsliv som finns på platsen som särskilt ska beaktas inom området enligt riksintresset. Länsstyrelsen bevakar de allmänna intressena, varav det friluftsintrasse som utövas av vågsurfarna är ett. I och med att vågsurfarna inte är formella sakägare kan detta intresse i den nu aktuella prövningen endast företräddas av Länsstyrelsen. Länsstyrelsens resonemang i ärendet har varit att en förbättring av ett friluftsintrasse på platsen inte ska ske på bekostnad av att ett annat kan försämrats.

Försiktighetsmått i beslutet för den anmälda vattenverksamheten i ärende 535-20744-2020 förhindrar inte att vågreflektionerna på platsen kan bli påverkade av åtgärden. Bryggans utförande innebär att den utgör en hård struktur i vattnet vilka reflekterar vågor. Därför finns



det en risk att åtgärden påverkar vågreflektionerna på platsen. Det har inte varit möjligt att fastställa när det tidigare funnits en brygga på platsen men ortofoton tillbaka till 1947 har kontrollerats för platsen utan att en brygga kan observeras. Numera finns det ett riksintresse som omfattar platsen som särskilt betonar det vattenanknutna friluftslivet, därmed har förutsättningarna för platsen förändrats. Vid synen som Mark- och miljödomstolen kallade till påpekade de vågsurfare som var åhörare att de surfar precis utanför platsen för den tilltänkta bryggan och uttryckte sin oro för hur det inte längre skulle vara möjligt.

Kommunen påpekar i aktbilaga 17 att Länsstyrelsen konstaterat att en kortare brygga skulle minska risken för att förändra vågreflektioner, vilket inte stämmer. Vid tillsynen som genomfördes på platsen tillsammans med kommunen och vågsurfare diskuterades en kortare utformning av bryggan. Gemensamt diskuterades det att en kortare brygga skulle kunna leda till att risken att påverka vågreflektionerna på platsen kunde förminskas, och att det dessutom inte nämnvärt skulle försämra den positiva inverkan på badintresset en brygga på platsen har. Karl-Magnus Andersson som är gatu- och hamningenjör i kommunen var också överens om det vid tillsynen. Länsstyrelsen tog sedan kontakt med kommunen för att stämma av ifall de kunnat tänka sig en kortare utformning av bryggan utifrån diskussionen vid tillsynen. Pär Ragvald som är stadsmiljöchef i kommunen konstaterade då att en kortare brygga inte låg i kommunens intresse. Påståendet att bryggan skulle ha kortats känner inte Länsstyrelsen till. Den längd som är angiven i anmälan är fortfarande den längd som kommun ämnar anlägga och inget annat har kommunicerats under handläggningen.

Länsstyrelsen utesluter inte att en brygga skulle kunna anläggas på platsen enligt kommunens önskemål utan att störa de goda surfförutsättningarna och därmed friluftshintresset på platsen. Det ankommer dock på kommunen att genom utredning visa att detta är möjligt, vilket inte har skett. Länsstyrelsen vidhåller därför att det utifrån försiktighetsprincipen och vid en avvägning av de olika intressena varit motiverat att besluta om ett förbud på det sätt som skett. Överklagandet ska därför avslås.

Detta yttrande har beslutats av vattenhandläggare Carl Lindqvist, Vattenenheten.

Carl Lindqvist

Detta yttrande har fattat digitalt och saknar därför namnunderskrift.