

Registrator Mark- och Miljödomstolen Växjö - TVX

Från: Lindqvist Carl <carl.lindqvist@lansstyrelsen.se>
Skickat: den 27 april 2021 10:19
Till: Registrator Mark- och Miljödomstolen Växjö - TVX
Ämne: Yttrande Länsstyrelsen Skåne, M 1664-21, handlingar
Bifogade filer: 2020-06-11 anmälan bilaga 1.pdf; 2020-06-11 anmälan bilaga 2.pdf; 2020-06-11 anmälan bilaga 3.pdf; 2020-06-11 anmälan.pdf; 2020-07-09 remiss Sjöfartsverket.pdf; 2020-07-09 tjänsteanteckning vid telefonsamtal.pdf; 2020-07-15 meddelande Höganäs bilaga 1.jpg; 2020-07-15 meddelande Höganäs.pdf; 2020-07-24 yttrande Sjöfartsverket bilaga 1.pdf; 2020-07-24 yttrande Sjöfartsverket.pdf; 2020-08-12 meddelande.pdf; 2020-08-18 beslut.pdf; Yttrande till MMD granskat.docx

VÄXJÖ TINGSRÄTT
3:1

MÅLNR: M 1664-21
AKTBIL: 14

Hej,

Här bifogar jag Länsstyrelsen Skånes skriftliga svar "Yttrande till MMD granskat" i målet M 1664-21.

Jag bifogar även samtliga handlingar som efterfrågats från ärende 535-20744-2020. Jag har namngivit handlingarna med datum och handlingstyp.

Följande handlingar är bifogade:

Anmälan med sina bilagor

Remiss till Sjöfartsverket (samma bilagor som anmälan)

Tjänsteanteckning från telefonsamtal

Meddelande Höganäs med bilaga

Yttrande Sjöfartsverket med bilaga

Meddelande

Beslut

Mitt namn är Carl Lindqvist, målnummer är M 1664-21, ni kan nå mig på 010-224 17 95.

Med vänliga hälsningar,

Carl Lindqvist

Vattenhandläggare / Vattenenheten

010-224 17 95



Länsstyrelsen
Skåne

www.lansstyrelsen.se/skane

[Så hanterar vi dina personuppgifter.](#)



Kontaktperson
Vattenenheten
Carl Lindqvist
010-224 17 95
carl.lindqvist@lansstyrelsen.se

Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt
mmd.vaxjo@dom.se

Yttrande i mål M1664-21

Länsstyrelsen Skåne ("Länsstyrelsen") återkommer i målet med anledning av Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätts ("domstolens") föreläggande daterat den 19 april 2021.

Länsstyrelsen har tagit del av Höganäs kommuns ("kommunens") utvecklade grunder för överklagandet och vill med anledning av domstolens föreläggande yttra sig enligt följande.

Inställning

Länsstyrelsen vidhåller det överklagade beslutet och anser att kommunens överklagande bör avslås.

Formella frågor

Höganäs kommun har i sitt överklagande hävdade att Länsstyrelsens beslut i anmälningsärendet (beslut den 18 augusti 2020 i dnr 535-20744-2020) är ett gynnande förvaltningsbeslut och att det inte funnits förutsättningar för länsstyrelsen att besluta om ett förbud på det sätt som skett i det överklagade beslutet. Kommunen har även hävdade att Länsstyrelsens beslut om förbud står i strid med Mark- och miljööverdomstolens avgörande i mål MÖD 2017:67.

Ett beslut i ett anmälningsärende saknar rättskraft (se prop. 2004/05:129 s. 73 och Mark- och miljööverdomstolens dom den 29 december 2015 i mål M 6320-15). Det är inte heller fråga om något gynnande förvaltningsbeslut.

Efter en anmälan ska tillsynsmyndigheten enligt 23 § förordning (1998:1388) om vattenverksamheter antingen besluta om förbud, förelägga om att vidta försiktighetsåtgärder eller ansöka om tillstånd, eller underrätta anmälaren att ärendet inte föranleder någon åtgärd från tillsynsmyndighetens sida. Prövningen i ett anmälningsärende kan alltså – till skillnad mot ett tillståndsärende – inte resultera i ett positivt beslut som ger verksamhetsutövaren en rättighet att genomföra den sökta åtgärden. Prövningen innebär endast att tillsynsmyndigheten – vid den aktuella tidpunkten och med utgångspunkt i underlaget för anmälan – bedömer om, och i så fall hur, det finns skäl att ingripa mot den anmälda verksamheten. Länsstyrelsen beslut i det tidigare



anmälningsärendet utgör således inte något formellt hinder mot att ingripa mot verksamheten i ett senare skede om det finns sakliga skäl för det.

I rättsfallet MÖD 2017:67 hade länsstyrelsen inom ramen för ett anmälningsärende interimistiskt förbjudit en verksamhetsutövare att påbörja en vattenverksamhet trots att åttaveckorsfristen enligt 11 kap. 9 b § miljöbalken hade passerat utan något besked från länsstyrelsen. MÖD ansåg att detta förfarande stod i strid med bestämmelsens ordalydelse. I nu aktuellt fall har dock Länsstyrelsen inte fattat något beslut om förbud *inom ramen för anmälningsärendet* utan inlett ett separat tillsynsärende som resulterat i det överklagade förbudet. MÖD:s dom kan inte förstås så att tillsynsmyndigheten skulle vara förhindrad att ingripa mot en anmäld verksamhet med ett förbud så snart åtta veckor passerat från en anmälningstidpunkt. En sådan tolkning går stick i stäv mot principen att ett beslut i ett anmälningsärende saknar rättskraft och skulle totalt undergräva tillsynsmyndighetens möjlighet att bedriva en ändamålsenlig tillsyn. Inte heller det faktum att mer än åtta veckor passerat sedan kommunens anmälan eller rättsfallet MÖD 2017:67 utgör således något formellt skäl att upphäva det överklagade förbudet.

Prövningen i sak

Länsstyrelsen vidhåller att myndigheten haft fog för sitt förbud på de skäl som anges i det överklagade beslutet.

Länsstyrelsen vill förtydliga att det allmänna intresse som förbudet avser att skydda är det rörliga friluftsliv som finns på platsen som särskilt ska beaktas inom området enligt riksintresset. Länsstyrelsen bevakar de allmänna intressena, varav det friluftshintresse som utövas av vågsurfarna är ett. I och med att vågsurfarna inte är formella sakägare så kan detta intresse i nu aktuell prövning endast företräddas av Länsstyrelsen.

Angående det telefonsamtal som Länsstyrelsen hade med Höganäs kommun den 9 juli 2020 så bestämdes det under samtalet att kommunen skulle kontakta surfarna innan beslut togs för att stämma av så att inte bryggan hindrade deras aktiviteter. När kommunen avstod från att lämna ett remissvar så utgick Länsstyrelsen ifrån att åtgärden inte var problematisk för surfarna. Den kommunikation Länsstyrelsen sedan fick från kommunen var att de missade att kontakta surfarna då det föll mellan stolarna. Därför kontaktades surfarna först efter det att beslutet fattats.

Höganäs kommun hävdar att det inte finns någon risk att friluftshintressen kommer att förhindras på platsen och att det inte finns några belägg för att den s.k. Möllevågen kommer att påverkas eller förändras.

Enligt 2 kap. 1 § miljöbalken så är verksamhetsutövaren skyldig att visa att förpliktelserna i kapitel 2 i miljöbalken följs. Enligt § 2 i samma kapitel så framgår det att verksamhetsutövaren ska



skaffa sig den kunskap som behövs för att säkerställa att människors hälsa och miljön inte utsätts för skada eller olägenhet. Av 20 § förordning om vattenverksamhet följer att en anmälan ska innehålla de uppgifter, ritningar, kartor och tekniska beskrivningar som behövs för att tillsynsmyndigheten ska kunna bedöma verksamhetens art, omfattning, miljöeffekter och påverkan på närliggande fastigheter.

Ovanstående bestämmelser ger uttryck för principen att det är verksamhetsutövaren, d.v.s. i detta fall kommunen, som har bevisbördan för att den påtänkta åtgärden kan genomföras utan olägenheter för miljön. Det torde vara notoriskt att höjd och form på vågorna är starkt beroende av den lokala batymetrin, d.v.s. terrängens fysiska form under vattnet, och att det finns mycket få platser kring Sveriges kust som har goda förutsättningar för vågsurfing. Bryggan planeras nära den plats som idag utnyttjas för vågsurfing och det saknas utredning som visar att bryggan inte – genom vågreflektioner eller på annat sätt – skulle komma att negativt påverka Möllevågen och förutsättningarna att bedriva friluftsliv i form av vågsurfing.

Länsstyrelsen utesluter inte att en brygga skulle kunna anläggas på platsen enligt kommunens önskemål utan att störa de goda surfförutsättningarna och därmed friluftshintresset på platsen. Det ankommer dock på kommunen att genom utredning visa att detta är möjligt, vilket inte har skett. Länsstyrelsen vidhåller därför att det utifrån försiktighetsprincipen och vid en avvägning av de olika intressena varit motiverat att besluta om ett förbud på det sätt som skett. Överklagandet ska därför avslås.

Detta yttrande har beslutats av enhetschef Kristian Wennberg efter föredragning av vattenhandläggare Carl Lindqvist, bäge Vattenenheten. I handläggningen har även länsassessor Emanuel Beyer, Rättsenheten, medverkat.

Detta yttrande har fattat digitalt och saknar därför namnunderskrift.