

Registrator Mark- och Miljödomstolen Växjö - TVX

Från: Torsten Rosin <torsten.rosin@hoganas.se>
Skickat: den 12 april 2021 09:13
Till: Registrator Mark- och Miljödomstolen Växjö - TVX
Ämne: Mål nr M 1664-21
Bifogade filer: Ordförandebeslut angående utvecklande av grunder i mål nr M 1664-21(KS2020452-12).pdf

Kategorier: Sofia

VÄXJÖ TINGSRÄTT
3:1

INKOM: 2021-04-12
MÅLNR: M 1664-21
AKTBIL: 12



ORDFÖRADEBESLUT

UTVECKLANDE AV GRUNDER I MÅL NR M 1664-21

Höganäs kommun yrkar att Länsstyrelsen Skånes (länsstyrelsen) beslut den 24 mars 2021 med Dnr 535-47216-2020 i första hand ska undanröjas på grund av formaliafel och i andra hand ska upphävas i sak.

Höganäs kommun yrkar vidare att kommunens överklagande handläggs skyndsamt eftersom arbetena med att utföra badbryggan är upphandlade och klara och kommer att sättas igång vecka 15.

Begäran om anstånd i överklagandet frånfalles.

FORMALIA

Negativ rättskraft

I ansöknings- och anmälningssärenden/-målen är det i egentlig mening inte fråga om något tvåpartsförfarande. Det torde dock kunna hävdas att den tidigare skarpa gränsen mellan förvaltningsprocess och civilprocess genom miljödomstolarnas tillkomst har suddats ut. Ansöknings- och anmälningssärenden/-målen måste anses till sin karaktär vara dispositiva och det ligger nära till hands att söka ledning i reglerna som finns i rättegångsbalken för dispositiva tvistemål. Stöd för detta finns i 20 kap. 3 § första stycket miljöbalken (MB) där det stadgas att vad som är föreskrivet om tvistemål i allmän domstol ska tillämpas även på miljödomstolar om inte annat följer av balken eller av annan lag.

Länsstyrelsen har efter anmälan beslutat den 18 augusti 2020 att aktuell anmäld åtgärd fick genomföras [tillstånd] om vissa försiktighetsmått följdes. Detta innebär att ett gynnande beslut fattats till förmån för Höganäs kommun. Det är således ett gynnande förvaltningsbeslut. Grundregeln är att tillstånd enligt till exempel miljöbalken gäller för all framtid om det inte uttryckligen anges att tillståndet är tidsbegränsat. Det finns enligt fast praxis snäva möjligheter att inskränka ett tillståndsbesluts rättskraft. En myndighet som beviljat till exempel ett tillstånd kan endast i undantagsfall ändra beslutet till nackdel för den enskilde. De allmänna undantagen är tre till antalet.

1. beslutet är försett med ett återkallelseförbehåll eller att sådant finns i en bakomliggande lagstiftning,
2. återkallelse måste ske av hänsyn till hälsofara, brandfara, trafikfara eller liknande säkerhetsskäl, och
3. den enskilde har utverkat beslutet genom vilseledande uppgifter.

Inte något av ovanstående tre förhållanden är för handen i nu aktuellt mål. Höganäs kommun hävdar vidare, mot bakgrund av vad som i övrigt anförts ovan, att enskilda





som anser sig vara negativt påverkade av en verksamhet inte heller torde kunna inskränka rättskraften i ett ansökningsärende. Höganäs kommun har för övrigt såväl redan inrättat sig efter länsstyrelsen beslut den 18 augusti 2020 som avser att följa de försiktighetsmått som föreskrivits. Länsstyrelsens beslut ska därför undanröjas.

11 kap. 9 b § MB

Huvudregeln är att det krävs tillstånd för en vattenverksamhet (11 kap. 9 § MB). För vissa vattenverksamheter har det föreskrivits att det i stället för tillstånd krävs att verksamheten anmäls (11 kap. 9 a § MB samt 19 § förordningen [1998:1388] om vattenverksamheter). En anmälningspliktig vattenverksamhet får påbörjas tidigast åtta veckor efter det att anmälan har gjorts, om inte tillsynsmyndigheten bestämmer något annat (11 kap. 9 b tredje stycket. MB). Tillsynsmyndigheten kan då i ett enskilt ärende – beroende på vad som är nödvändigt för att myndigheten ska kunna ta ställning till behovet av eventuella förelägganden om försiktighetsmått – bestämma att verksamheten får påbörjas tidigare eller inte får påbörjas förrän senare (prop. 2004/05:129 s. 93). Om något särskilt beslut om att ändra tidsfristen inte har fattats inom de åtta veckorna har tillsynsmyndigheten enligt praxis inte längre möjlighet att inom ramen för anmälningsärendet förbjuda verksamheten (se MÖD 2017:67). Anmälan om vattenverksamhet kom in till länsstyrelsen den 12 juni 2019 och att något beslut om att ändra tidsfristen har inte fattats. Förutsättningar för länsstyrelsen att fatta det nu överklagade beslutet har alltså inte förelegat. Länsstyrelsens beslut ska därför undanröjas.

I SAK

De är på sin plats att inledningsvis uppmärksamma mark- och miljödomstolen på att länsstyrelsen vid sin bedömning i det nu överklagade beslutet tagit hänsyn till ett särintresse [Föreningen Skånes Vågsurfare], som av mark- och miljödomstolen och mark- och miljööverdomstolen [M 4262-20 och M 363-21] inte ens ansetts ha klagorätt i samband med att länsstyrelsens beslut [den 18 augusti 2020, Dnr 535-20744-2020] att anmäld åtgärd fick genomföras överklagades. Vidare framgår det av det nu överklagade beslutet att länsstyrelsen i telefonsamtal [Sic] den 9 juli 2020 skulle ha krävt av Höganäs kommun att samråd skulle ske med Föreningen Skånes Vågsurfare. Detta manifesterades aldrig som ett krav i länsstyrelsens beslut den 18 augusti 2020, men tas ändå som intäkt för att nu besluta att förbjuda Höganäs kommun att genomföra den aktuella åtgärden angående borttagning och uppförande av brygga. Det hör till saken att Höganäs kommun – oaktat länsstyrelsens oortodoxa myndighetsutövning via telefonsamtal – under första halvan av september 2020 haft en dialog med Föreningen Skånes Vågsurfare, se bilaga. Detta har länsstyrelsen vid flera telefonsamtal informerats om. Länsstyrelsens ”handlande” i aktuell fråga ger närmast intryck av att länsstyrelsen på eget initiativ agerar på en enskild intresseförenings vägnar.





Såväl Föreningen Skånes Vågsurfare som länsstyrelsens oro för badbryggans påverkan på Mölle-Vågen är enbart fria spekulationer, precis som det mesta i länsstyrelsens beslut. Bryggan utgår från en allmän badplats och genom ett vattenområde med mycket sten för att avslutas innan den når öppet vatten. Några friluftshintressen kommer inte att, som länsstyrelsen påstår, "förhindras". Snarare tvärt om. Det finns således heller inte några som helst belägg för att Mölle-Vågen kommer att påverkas eller förändras. Några omständigheter som understödjer länsstyrelsens resonemang i så måtto har inte förts fram, vare sig nu eller tidigare.

Länsstyrelsen anser dessutom att valet av plats för bryggan är olämplig med hänsyn till erosion med mera. Hur länsstyrelsen numera kan ha den uppfattningen mot bakgrund av sitt tidigare ställningstagande i nu aktuell fråga har inte heller presenterats.

Länsstyrelsens vidare bedömning att de anmälda åtgärderna skulle medföra – som det får uppfattas – betydande permanent skada på allmänna intressen saknar verklighetsförankring, är överdrivet och utgör inte en rimlig bedömning. Inte heller i denna del har länsstyrelsen presenterat några omständigheter till stöd för sitt ställningstagande.

Att länsstyrelsen överhuvudtaget har synpunkter på när, var och hur möjligheten för bad ser ut i Mölle vittnar om en total oförståelse för kommunens väl avvägda arbete med att i ett riksintresse med varsam hand hålla badtraditionen vid liv i Mölle. Länsstyrelsens synpunkter i nu aktuellt avseende vittnar om en klåfingrighet som definitivt inte tar avstamp i miljöbalkens regelverk kring proportionalitetskravet, utan i ett allmänt moraliserande och tyckande som inte hör hemma i svensk myndighetsutövningstradition.

Aktuella åtgärder kommer som ovan beskrivits att medföra ytterst ringa påverkan i vattenområdet. Från ett samhällsekonomiskt perspektiv borde det därför stå klart att fördelarna klart överväger kostnaderna och den anmälda vattenverksamheten ska därmed beviljas och Höganäs kommuns överklagande bifallas och länsstyrelsens beslut i alla delar upphävas.

Höganäs den 29 mars 2021

Peter Schölander

Kommunstyrelsens ordförande



Torsten Rosin

Från: Pär Ragvald
Skickat: den 24 mars 2021 15:45
Till: Torsten Rosin; Jacob von Post; Peter Schölander; Herman Crespin
Ämne: VB: Tack för mötet, sammanfattning.

Med hänvisning till att vi inte haft en dialog med surfarna.
Surfarna skickade över sina anteckning efter vårt möte med dem i höstas.

MvH

PÄR RAGVALD
STADSMILJÖCHEF
HÖGANÄS KOMMUN

STADSMILJÖAVDELNINGEN
Järnvägsgatan 8
263 38 Höganäs
TEL: 042-337249
WWW.HOGANAS.SE



HK MAGASINET
DIN TIDNING OM HÖGANÄS KOMMUN & KULLAB

LÄS HÄR >

Från: Kristofer Håkansson <info@destil.se>
Skickat: den 9 september 2020 13:57
Till: Pär Ragvald <Par.Ragvald@hoganäs.se>
Kopia: Åsa Lundqvist Peyron <asa.LundqvistPeyron@hoganäs.se>; Peter Tarpgaard <info@petertarpgaard.com>; Herman Crespin <Herman.Crespin@hoganäs.se>
Ämne: Tack för mötet, sammanfattning.

Hej Pär och tack för mötet igår!

Då det inte fördes några anteckningar på mötet igår ville jag bara i text få kompletterat med vår ståndpunkt.

Bakgrund:

Vågorna som uppstår längs norra strandvägen i Mölle längs en sträcka på ca 600m har lockat surfare från hela Sverige, Danmark och Tyskland sedan 70-talet med en klar ökning från 90-talet och framåt. Den anses nationellt som en av de absolut finaste vågorna vi har i hela landet och är tillsammans med Toröstenstrand utanför Nynäshamn samt Salusand vid Örnköldsvik Sveriges enda internationellt kända vågor, och av dessa hålls Mölle högst.

Skånes Vågsurfare SVS (skanesvagsurfare.com) bildades 2008, då planer på en ombyggnad av Mölle hamn riskerade att totalt ta bort möjligheten att surfa på denna unika plats. Föreningen startades med syftet att arbeta med att skydda vågen samt aktivt sträva efter att bli remissinstans gällande frågor som rör vatten och vågmiljö längs denna korta strandsträcka.

Av någon anledning har Höganäs Kommun aldrig hört sammat denna önskan och gång på gång får vi som grupp tillgodogöra oss informationen via tv och tidningar, vilket ger minimalt med tid att sätta sig in i förslagen samt analysera dessa, med följderna att en överklagan blir enda vägen för att bromsa projektet. Så även i detta fall.

Bryggan:

Mölle lyfter förslaget att en centralt placerad badbrygga i anslutning till hamnen hade varit önskvärt. Kommunen hör samman detta önskemål och börjar titta på alternativ och väljer en placering där det finns rester av en eventuell solgrop samt där äldre bofasta berättar att de badat som barn.

En enkel lösning som förenklar handläggning samt tillståndsprocessen.

Ett klart rimligt och försvarbart tillvägagångssätt.

Hade man nu i detta läge öppnat upp för en dialog med surfarna kunde man då fått reda på att just denna plats är den för stora vågor mest utsatta platsen längs hela området kring hamnen, så stora och kraftfulla att man endast kan surfa där vid svagare vindar. Det är också ett område som är utsatta för väldigt starka strömmar.

Kanske bara av den anledningen inte en optimal plats för en badbrygga.

Om man med denna information till hands även tar hänsyn till de extremt känsliga förutsättningar som krävs för skapande av surfvågor samt den intressegrupp som förtvivlat försöker skydda detta område tycker vi (såklart partiska) att man kanske skulle kunna titta noggrannare på andra lösningar.

Alternativa lösningar:

En centralt placerad badbrygga i Mölle är ett jättebra och trevligt förslag.

Vi har tittat på flera genomförbara alternativ, som även skulle möjliggöra bad närmare hamnens faciliteter med tillhörande parkeringsmöjligheter samt erbjuda bad i en mer skyddad miljö som inte alls är lika utsatt för vågor.

Alt.1. Gjuta en brygga i nordlig riktning med utgång från utfyllnaden innanför vågbrytaren, här fanns tidigare en liten strand innan vågbrytaren och piren förstärktes. Lätt att komma åt med maskiner och kommunen äger marken samt området är helt skyddat från vågor. Påverkar inte surfen alls

Alt. 2. Bygga en eller flera badtrappor ner från piren lite längre ut där vattnet är djupare, kanske kompletterat med ett litet soldäck med räcke. Detta förslag är också förhållandevis väl skyddat mot stora vågor. Påverkar inte surfen alls.

Alt. 3. Bygga en mindre brygga längst ut på piren där bad redan förekommer fast som då förenklas genom ökad tillgänglighet i form av en trappa/stega.

Alt. 4. Bygga en brygga längst inne i bukten från segelklubben och ut. Fin sandbotten och ingen båttrafik. Påverkar inte surfen alls.

Som ni ser finns det alternativa fungerande lösningar, vissa bättre än andra, men fullt genomförbara.

Nuvarande förslag:

Varken ni eller vi vet om den föreslagna bryggan kommer att påverka denna unika våg, men då det aldrig gavs möjlighet till dialog och då överklagandetiden gick ut 2 dagar efter tidningsreportaget i HD vilket lämnade oss med endast två alternativ;

1. Hoppas på att kommunen har gjort ett grundligt arbete där man tagit hänsyn till denna känsliga miljö och de aktiviteter som sker där.

Eller

2. Överklagar för att få en granskning samt tidsfristen att som grupp sätta oss in i potentiell påverkan samt arbeta fram alternativa förslag.

På förekommen anledning väljer SVS alternativ 2.

Skånes Vågsurfare vill inte vara en besvärlig intressegrupp som man letar genvägar för att undvika,

Skånes Vågsurfare vill vara en seriös remissinstans och kanske till och med bollplank i frågor som rör detta känsliga område, vi vill vara en tillgång och en önskad samarbetspartner som kommun och hamnföreningen kan ha glädje av, vi har en stor kompetensbredd! Vi begär inget orimligt, endast att vi ska få vår lagliga rätt i bli hörda i ett konstruktivt skede.

Om vi aldrig får den möjligheten återstår för oss endast att göra vår röst hörd på andra vägar, genom namninsamlingar, manifestationer och media.

Vägar som i mångt om mycket oftast tenderar att sluta i fruktlösa ställningskrig där någon vinner, någon förlorar och frågorna slutar behandlas lösningsfokuserat från alla håll.

Vi vill verka för en god dialog där man tillsammans arbetar fram den bästa och mest hållbara lösningen.

Mvh/
Kristofer

--

destil - form och landskapsarkitektur

Kristofer Håkansson

Landskapsarkitekt

+46 (0) 701468808

info@destil.se

www.destil.se

Sillgränd 6

263 77 Mölle

Besöksadress:

Bruksgatan 36

26339 Höganäs

VAT/Moms: SE730427393601

EORI: 7304273936

Disclaimer:

This message (including any attachments) contains confidential information intended for a specific individual and purpose, and is protected by law. If you are not the intended recipient, you should delete this message and are hereby notified that any disclosure, copying, or distribution of this message, or the taking of any action based on it, is strictly prohibited.