

## Mark- och miljödomstolen vid Växjö Tingsrätt

Ärende: Kommunfullmäktiges i Växjö beslut § 242 dnr 2020-00527 att antaga förslag till detaljplan för Rimfrosten 1 m fl, för nytt sjukhus

VÄXJÖ TINGSRÄTT  
3:7

INKOM: 2022-01-12  
MÅLNR: P 183-22  
AKTBIL: 4

### Överklagande

Växjö Forum överklagar härmed beslutet och yrkar på att det upphävs.

Med anledning av att nytt underlagsmaterial har presenterats 5 januari 2022 och att planhandlingarna i övrigt är mycket omfattande samt att antagandebeslutet togs i anslutning till jul- och nyårshelgerna begär vi anstånd med att utveckla dessa våra erinringar till 1 februari 2022.

### Växjö Forum

Växjö Forum, organisationsnummer 802536-6843, är en ideell förening med säte i Växjö. Föreningens ändamål och syfte är att följa och aktivt delta i samtal om samhällsbyggandet samt delta enligt Århuskonventionen.

Vår klagorätt regleras i Konventionen om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor (Århuskonventionen). I konventionens artikel 9.3 anges att den allmänhet som uppfyller kriterier i nationell rätt ska ha möjlighet att få handlingar och underlåtenheter som strider mot nationella miljölagstiftningen prövade av domstol eller i administrativ ordning. Med allmänhet avses enligt artikel 2.4 i konventionen bl. a. föreningar och organisationer.

Vi stöder oss i stor utsträckning på Naturskyddsföreningens i Växjö synpunkter och anser att vi också torde ha talerätt i detta ärende.

### En ofärdig plan

Detaljplaneförslaget är ofullständigt. Det redovisar inte alla förutsättningar för att bygga ett regionsjukhus på aktuell plats. Alltför många funktioner föreslås tillkomma i efterhand.

Parkeringsplatser uppges ske på annan plats utan att detta prövats utifrån en lämplighetsbedömning.

Att sjukhuset ska ha åtkomst med spårbunden trafik enligt regionen visas inte i planen. Förutsättningarna för detta såsom planskilda korsningar, dubbelspår Växjö-Räppe och inte minst en omfattande finansiering beskrivs inte.

Tillgängligheten för biltrafik till planområdet är inte samordnad med detaljplanen. För detta krävs bland annat en ombyggnad av korsningen rv 23 samt Stora Råppevägen vilket inte ingår i planförslaget. Eftersom detta är huvudinfarten till regionens största besöksmål borde planeringen av detta skett på ett samordnat sätt. Boverket har anvisningar om hur detta ska göras. Utformningen av trafikplatsen kommer naturligtvis bero på trafikbelastningen och med ett eventuellt sjukhus i Råppe ökar volymen och störningen för närboende. Detaljplaneförslaget ger de yttra ramarna för en eventuell trafikplats där den huvudsakliga trafiken sker på en vägbana ca 6 meter över befintlig mark. Eventuella åtgärder för närboendes bullerskydd får enligt uppgift göras efter principen "laga efter läge", dvs "det blir som det blir". Tillfarten till sjukhuset borde ha funnits med i en reglerande planläggning.

Bland de omfångsrika planhandlingarna under samråds- och granskningsskedena saknas väsentlig information om vad som händer med nuvarande sjukhusområde samt med centrum. Efter planprocessens granskningstid har det kommit ofullständiga underlag vilket vi, vid behov, kan kommentera i senare skede.

Kommunen har inte klargjort utformningen av området benämnt "GATA" i sydväst. Detaljplanen är så otydlig att det inte framgår hur området ska användas. Samma beteckning används för vägbro (vägbana högt över nuvarande marknivå), tung genomfartstrafik, entrégata, cirkulationsplats, grönområde. Detta är inte rättsäkert och kommunen har därmed inte prövat lämpligheten enligt PBL 4:2.

Genom mängden av planhandlingar blir detaljplanen svårtillgänglig och svårläst. Att planhandlingarna därutöver har ändrats på alltför många ställen efter granskningstiden kan ifrågasättas. Det handlar om sju stycken revideringar samt ett antal redaktionella ändringar på plankartan. Därutöver har planbeskrivningen ändrats på ett drygt tiotal ställen. Gränsen för vad som kan ändras efter granskning utan nytt planförfarande torde med råge ha överskridits i detta ärende.

Detaljplanen är inte förenlig med gällande översiktsplan. Enligt denna utgör planområdet en "torpzoon" tillhörande riksintresset Bergkvara. Kommunen har oriktigt i underrättelseannonsen om granskning angett att "Planförslaget bedöms vara förenligt med översiktsplanens intentioner". Detta är en vilseledande uppgift.

## **Miljökonsekvenser**

Miljökonsekvensbeskrivningen (MKB) brister genom att den inte tillräckligt belyst alternativet att vara kvar på befintlig plats. Enligt 6 kap. 11 § punkt 2 Miljöbalken ska MKB:n innehålla en identifiering, beskrivning och bedömning av rimliga alternativ med hänsyn till planens eller programmets syfte och geografiska räckvidd. Detta är ett tillräckligt skäl för att kommunens beslut att anta detaljplaneförslaget ska upphävas!

Etablering i Råppe skapar på flera olika sätt mycket större klimatbelastning av trafiken än befintligt läge på CLV-tomten. Redan från början av planprocessen påpekade

Trafikverket – enligt uppgift - att Råppealternativet skulle generera åtskilligt mer trafikarbete (antal färdkilometer) än CLV, alltså mer koldioxidbelastning. Växjö kommun har som ett åtagande angivit ”att Växjös strategi är att gynna resande till fots, med cykel och kollektivtrafik samtidigt som vi är restriktiva till ökad kapacitet för biltrafik”.

Konsekvensen av att bygga nytt i Råppe blir sannolikt att befintliga byggnader på CLV rivs, eftersom det saknas efterfrågan på kontor och befintliga hus är för djupa att bygga om till funktionella bostäder ... med dagsljus (fönster). Förutom ren kapital förstörelse blir det en stor klimatbelastning av att riva och bygga nytt som inte beskrivs i miljökonsekvenserna. Den klimatsmartaste byggnaden är att använda den som redan är byggd.

Det föreslagna sjukhuset medför en för hög exploatering på platsen i förhållande till behovet av spridningskorridorer för djur och insekter utmed Bergundasjöarna och Helige å. Området har också stor betydelse som gröns- och rekreationsområde för närboende.

Växjö Forum ansluter fullt ut till det som anförts i Naturskyddsföreningens i Växjö granskningsyttrande.

## **Omvänd planering**

Planeringen av nytt sjukhus i Råppe kan beskrivas som ”omvänd” planering.

Inriktningsbeslutet togs på undermåliga grunder t.ex anpassade kostnadsredovisningar, ingen trafikutredning och många andra uppgifter som inte hade studerats. Därefter har planeringen, samt en sent påkommen ändring i förslaget till ny översiktsplan, tillrättalagts för att konfirmera inriktningsbeslutet.

I stället för att från början genomlys och utreda befintligt läge (CLV) presenterar man nu strax innan regionen ska fatta slutligt beslut.

Det har gjorts mängder med utredningar för att i efterhand följa upp inriktningsbeslutet att flytta ut sjukhusområdet till Råppe. Regionens nedlagda kostnader - det är avsatt 285 miljoner - har med största säkerhet påverkat de förmodade slutsatserna (att inte vara kvar!).

## **Strandskyddet**

Det ursprungliga motivet att upphäva strandskyddet i planområdet har efterhand blivit urholkat.

I planbeskrivningen sid 62, 63 står ”För att upphäva strandskyddet enligt planförslaget anges ett särskilda (anm. kanske skrivfel?) skäl som bedöms ge stöd för upphävande inom olika delar av planområdet. I Miljöbalken 7 kap 18 c § punkt 5 anges det särskilda skälet att området behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området.” Texten i planbeskrivningen är något svårförståelig.

Naturvårdsverket anger att det ska vara ett mycket angeläget intresse med mycket speciella omständigheter som är mer eller mindre unika till sin karaktär – för att det ska gå att använda detta särskilda skäl

Därutöver konstateras att det delvis endast är 20 meter mellan byggrätt – som i höjdled motsvarar ett tolvvåningshus - och strandlinjen. Enligt prop. 2008/09:119 får inte ett beslut om att upphäva strandskyddet omfatta ett område som behövs för att mellan strandlinjen och byggnaderna säkerställa fri passage för allmänheten och bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet.

Nyligen har regionen visat att det är fullt möjligt att vara kvar på nuvarande plats. Vi anser att det därmed helt saknas förutsättningar att upphäva strandskyddet i den utsträckning som förslaget anger eftersom det angelägna allmänna intresset faktiskt kan tillgodoses utanför planområdet.

Växjö 2022-01-07

VÄXJÖ FORUM e-post: olson@telia.com

Jan-Olof Olson

Olof Thedin

Pål Karlsson

Järda Blix

Hans Andréén

Lennart Burde

Mats Kollind