

## Överklagande

av kommunfullmäktiges i Växjö beslut § 242 dnr 2020-00527 att antaga förslag till detaljplan för Rimfrosten 1 m fl, för nytt sjukhus

VÄXJÖ TINGSRÄTT

3:7

INKOM: 2022-01-12

MÅLNR: P 183-22

AKTBIL: 1

Vi överklagar kommunfullmäktiges beslut och yrkar på att beslutet upphävs.

### Allmänt

Vår fastighet gränsar direkt till gatumark enligt planförslaget. Vi anser oss vara berörda sakägare med rätt att överklaga (MÖD 2018:7; NJA 2017 s. 421).

Gatumarken utgörs av ett mycket brett område där markanvändningen inte är klargjord. Detta ska enligt förslaget göras i ett senare skede i samband med projektering. I ett sådant senare skede finns ingen samrådsskyldighet eller granneinflytande.

Redan nu utgör Östra Råppevägen en alltför lång återvändsgata. Tidigare fanns rekommendationer för hur långa återvändsgator fick vara eftersom hastigheterna ofta blir höga och trafiksäkerheten därmed kan drabbas. Genom att stänga befintlig korsning Stora Råppevägen/ Östra Råppevägen och flytta till en ny infart/ ev. rondell österut, föreslås vår lugna del av entrégatan i stället bli en del av nämnda långa återvändsgata. Östra Råppevägen är nu att betrakta som en genomfartsled då hela området föreslås växa söderut med mycket tillkommande trafik utöver den som redan finns.

Delar av Stora Råppevägen kommer att hamna ca 6 meter över nuvarande marknivå. Visserligen är det inte längre ett krav att gatumark ska höjdsättas i detaljplan (såsom gällde vid stadsplan) men i detta fall borde så ha skett för att förslaget ska vara tydligt! Området "gata" i planförslaget innehåller gata, rondell, genomfartstrafik även tung trafik, lokaltrafik, vägbro, bullerskydd, grönområde. Genom att redovisa ett mycket brett – och till innehållet varierat - område som "allmän plats gata" blir planförslaget så otydligt att det inte kan anses vara begripligt enligt Förvaltningslagen § 7.

### Skäl till att beslutet ska upphävas

Aktuellt planförslag uppfyller inte plan- och bygglagen 4 kapitlet 5§ pkt2 genom att inte tydligt "...bestämma användningen och utformningen av allmänna platser som kommunen är huvudman för."

Planförslaget har inte tillräckligt belyst alternativet att vara kvar på befintlig plats. Enligt Miljöbalken 6 kap. 11 § punkt 2 ska detaljplanens miljökonsekvensbeskrivning innehålla "en identifiering, beskrivning och bedömning av rimliga alternativ med hänsyn till planens eller programmets syfte och geografiska räckvidd."

Kommunen har inte uppfyllt kraven på redovisning av rimliga alternativ (att vara kvar på nuvarande plats) enligt 6 kapitlet 12 § miljöbalken (se dom 2013-02-26 P 4149-12).

Vi ifrågasätter hur det generella strandskyddet med byggförbud har hanterats i planförslaget. För att slippa visa att det inte finns något alternativ att lägga utanför strandskyddet måste man visa att det är ett mycket angeläget intresse. Så här skriver Naturvårdsverket om detta särskilda skäl "mycket angeläget intresse": *"Ett mycket angeläget intresse innebär mycket speciella omständigheter som är mer eller mindre unika till sin karaktär."* Alternativet att vara kvar på befintligt plats - enligt regionens nyligen gjorda snabbutredning - är fullt möjligt. Regionens utredning pekar bara på en mer utdragen byggprocess, vilket inte klargörs. Det saknas förutsättningar att upphäva strandskyddet.

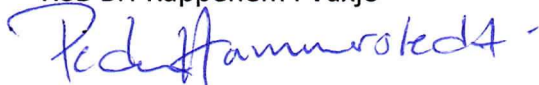
Planförslaget har efter granskning ändrats så mycket att alla revideringar inte kan betraktas som "redaktionella ändringar". Detta skäl talar för att planprocessen oavsett sakfrågorna borde göras om.

Kommunens inställning till sin egen roll och sitt ansvar för Växjö utveckling framgår av planutlåtandet där det står "Det är inte kommunens uppgift att genom planmonopolet pröva en verksamhetsutövers beslut som rör deras egen verksamhet och ansvarsområde." Kommunen förefaller därmed helt okunnig om sin egen roll enligt PBL 1 kap 2 § "Det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten enligt denna lag".

Vi hänvisar vidare till yttrandet under utställningen.

Vi önskar muntlig förhandling i detta ärende.

Peder Hammarstedt  
Ordförande  
HSB Brf Råppehem i Växjö



Jan-Olof Olson  
Ombud  
[olson@telia.com](mailto:olson@telia.com)

