

## Överklagande

av kommunfullmäktiges i Växjö beslut § 242 dnr 2020-00527 att antaga förslag till detaljplan för Rimfrosten 1 m fl, för nytt sjukhus

Vi överklagar kommunfullmäktiges beslut och yrkar på att beslutet upphävs.

VÄXJÖ TINGSRÄTT

3:7

INKOM: 2022-01-12  
MÅLNR: P 183-22  
AKTBIL: 7

### Allmänt samt varför vi har talerätt

Planförslaget omfattar inte tillfarten vid rv 23 till sjukhustomten. Enligt kommunens projektchef kan trafiken öka sex gånger i denna korsning där vi bor, se bilagda.

Ett nytt länssjukhus blir sannolikt - liksom nuvarande - regionens största besöksmål.

Direkt efter detaljplanens granskningsperiod (!) besökte Trafikverket oss och berättade om trafikplatsens utformning. Det blir en cirkulationsplats med vägbana 6-7 meter över mark. Det redovisade utförandet beror i huvudsak på den extremt ökade trafikmängd som genereras av en eventuell sjukhuslokalisering. Den stora trafikökningen blir på övre vägbanan. (Översvämningsrisk vid nedsänkt trafikplats gör nämligen - ganska självklart - att det är olämpligt med nergrävd huvudinfart till ett akutsjukhus.) Trafikplatsens utformning borde ha redovisats under pågående planprocess och då innehållit relevanta bullerutredningar.

Planförslagens utsträckning minimerar tillgänglig yta för en trafikplats. Detta kan medföra, enligt Trafikverket, att skäliga bullernivåer på vår fastighet därmed inte säkert kan tillgodoses. Med en stor byggrätt för sjukhus - som eventuellt vinner lagakraft - och med en begränsad yta för trafikplats får man sannolikt "laga efter läge". Planeringen om det nya sjukhuset i Råppe har beskrivits som "bakvänd" då ingen kontakt hade tagits med Trafikverket innan regionen fattade sitt inriktningsbeslut! Det torde vara en självklarhet att tillfarten skulle varit prioriterad och inget man löser i efterhand!

Kommunen borde i aktuellt planförslag inkludera tillfartsfrågan för att kunna göra en korrekt lämplighetsbedömning enligt Plan- och bygglagen (PBL). Platsens ändamålsenlighet enligt PBL 2:3 blir inte prövad om inte tillfarterna är med. Berört markområde är inte lämpligt för det föreslagna sjukhuset enligt PBL 2:5 pkt 3 så länge inte tillfarten är löst. Eftersom trafiken ökar så mycket ökar även risken för trafikolyckor se PBL 2:5 pkt 5.

Detaljplanen och dess förfarande - inklusive tillfart - borde ha upprättats antingen enligt Boverkets "Samordnat förfarande" vägplan/detaljplan. Eller så skulle kommunen låtit aktuell detaljplan omfatta även vägområdet. (Vår fastighet är även berörd av upphävande av detaljplan.)

Utan tvivel bör vi i detta ärende betraktas som berörda med rätt att överklaga kommunens beslut att anta detaljplanen (se rättsfallet MÖD 2018:7; NJA 2017 s. 421).

### Aktuellt planförslags påverkan

Planförslagens inverkan har tydliggjorts i vår erinran under granskningstiden. Vi ansluter oss fullt ut även till Naturskyddsföreningens yttrande under granskningen.

### Skäl till att beslutet ska upphävas

I underrättelse-annonsen om granskning av detaljplanen står att "Planförslaget bedöms vara förenligt med översiktsplanens intentioner". Detta är felaktigt! I gällande översiktsplan, enligt beslut i kommunfullmäktige mars 2018, finns området för sjukhus markerat som "torpzon". Sjukhuset, som

planeras bli uppförd i riksintressets torpzon, motsvarar Samarkand-byggnadens utbredning och Icon-byggnadens höjd. Alltså så långt man kan komma från ett traditionellt torp!

Även om en översiktsplan inte är juridiskt bindande kan kommunen inte falskeligen påstå att denna detaljplan följer översiktlig och långsiktig planering. Det förslag till översiktsplan som gjorts, för att vidimera flytt av sjukhuset, är inte lagakraftvunnen och är så svårläst att den inte osannolikt kommer att överklagas och upphävas. Aktuellt planförslag saknar således stöd i nu gällande översiktsplan.

Den största bristen i planförslaget och dess MKB är att kommunen inte tillräckligt belyst alternativet att vara kvar på befintlig plats. Enligt Miljöbalken 6 kap. 11 § punkt 2 ska MKB:n innehålla en identifiering, beskrivning och bedömning av rimliga alternativ med hänsyn till planens eller programmets syfte och geografiska räckvidd. I det här planförslaget har kommunen gjort alternativprövning utifrån hur man kan använda det aktuella markområdet.

Kommunen har inte uppfyllt kraven på redovisning av rimliga alternativ enligt 6 kapitlet 12 § miljöbalken (se dom 2013-02-26 P 4149-12).

En annan fråga är hur det generella strandskyddet med byggförbud har hanterats i detaljplanen. För att slippa visa att det inte finns något alternativ att lägga utanför strandskyddet måste man visa att det är ett mycket angeläget intresse. Vi har inte kunnat se att man någon gång använt eller fått igenom ett undantag från strandskyddet på denna grund. Så här skriver Naturvårdsverket om detta särskilda skäl:

**Annat mycket angeläget intresse:** *"Ett mycket angeläget intresse innebär mycket speciella omständigheter som är mer eller mindre unika till sin karaktär."*

Eftersom alternativet att vara kvar på befintligt plats - enligt regionens nyligen gjorda snabbutredning - är fullt möjligt, saknas förutsättningar att upphäva strandskyddet. Regionens utredning pekar bara på en mer utdragen byggprocess om man är kvar, vilket dock inte har gjorts trovärdigt. Allt oftare berättar regionledningen i media om att det finns två alternativ till nytt sjukhus. Det ena är att utveckla befintlig tomt. Därmed faller att ny bebyggelse på det strandskyddade området i Räppe skulle kunna vara ett mycket angeläget intresse!


Planförslaget har efter granskning ändrats med många revideringar. Mängden ändringarna kan inte tillsammans anses som "redaktionella ändringar". Detta talar för att planprocessen, oavsett sakfrågorna, borde göras om.

Kommunens inställning till sitt ansvar för Växjö utveckling framgår av planutlåtandet sida 48 där det står "Det är inte kommunens uppgift att genom planmonopolet pröva en verksamhetsutövers beslut som rör deras egen verksamhet och ansvarsområde."


Kommunen förefaller helt okunnig om sin egen roll enligt PBL 1 kap 2 § "Det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten enligt denna lag".

Upplysningsvis kommer kommunens delegationsbeslut om exploateringsavtalet att överprövas i annan ordning.

Växjö 23 december 2021

  
Carina Palmqvist

  
Lars-Göran Granlund

  
Jan-Olof Olsson

Östra Råppevägen 1, 352 58 Växjö

ombud





Från ett av många inslag om "Nya Sjukhuset"