



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM (DELDOM)
2022-03-08
meddelad i
Växjö

Mål nr: B 4590-21

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Mani Taghizadeh Chimeh, 20020421-4910
Frihetsberövande: Häktad
c/o Hossein Taghizadeh
Vintervägen 20 A Lgh 1403
352 37 Växjö

Offentlig försvarare:

Advokat Zeke Junström
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Emma Berge och Anders Stridh
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-10-16 -- 2021-10-21

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 8 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

I beslag taget gods och skyddsväst förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (beslag 2021-5000-BG128117 p. 9-19 och 2021-5000-BG129655 p. 1).

Häktning m.m.

Mani Taghizadeh Chimeh ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kungsgatan 8

Telefon

0470-560 100

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 81

351 03 VÄXJÖ

E-post

vaxjo.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/vaxjo-tingsratt

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Zeke Junström får, efter korrigering för öresavrundning, ersättning av staten med 214 289 kr. Av beloppet avser 81 850 kr arbete, 72 055 kr tidspillan, 17 526 kr utlägg och 42 858 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



Tilltalad

Abdiaziz MOHAMED Shire, 20030222-4670
Frihetsberövande: Häktad
Hjalmar Petris Väg 15 A Lgh 1202
352 47 Växjö

Offentlig försvarare:

Advokat Anwar Osman
Advokatbyrån Dubio AB
Roslagsgatan 50 A
113 54 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Emma Berge och Anders Stridh
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-10-16 -- 2021-10-21

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 3 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

1. I beslag taget gods och skyddsväst förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (beslag 2021-5000-BG128117 p. 9-19 och 2021-5000-BG129655 p. 1).
2. Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft i ansvarsdelen (beslag 2021-5000-BG128122 p. 1).

Häktning m.m.

Mohamed Shire ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anwar Osman får ersättning av staten med 153 385 kr. Av beloppet avser 70 303 kr arbete, 41 273 kr tidsspillan, 11 132 kr utlägg och 30 677 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



Tilltalad

SADAM Ali Awil, 20030115-6618
Sommarvägen 11 J Lgh 1101
352 37 Växjö

Offentlig försvarare:

Advokat Niklas Kappel
Advokatbyrån Dahlén & Kappel
Handelsbolag
Kaggensgatan 4
392 32 Kalmar

Åklagare

Kammaråklagarna Emma Berge och Anders Stridh
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-10-16 -- 2021-10-21

Förverkande och beslag

1. Yrkandet om förverkande av i beslag taget gods avslås. För beslut om beslag (beslag 2021-5000-BG128177 p. 9-19), se domslut beträffande Mani Taghizadeh Chimeh och Mohamed Shire.
2. I beslag tagen skyddsväst förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslag 2021-5000-BG129655 p. 1).

Ersättning

1. Niklas Kappel får, efter rättelse för felräkning, ersättning av staten med 132 423 kr. Av beloppet avser 74 996 kr arbete, 26 765 kr tidsspillan, 4 177 kr utlägg och 26 485 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.**Åklagarnas yrkande**

Åklagarna har yrkat i enlighet med stämningsansökan, bilaga 1, med däri gjorda justeringar.

De tilltalades inställning

Mani Taghizadeh Chimeh har förnekat brott. Han har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena om förverkande.

Sadam Awil har förnekat brott. Han har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena om förverkande.

Mohamed Shire har för egen del erkänt gärningen såvitt avser innehavet under perioden den 16 oktober 2021 till den 21 oktober 2021, men gjort gällande att gärningen är att bedöma som vapenbrott av normalgraden. Han har förnekat brott i övrigt. Han har inte haft någon erinran mot bevisbeslaget eller de särskilda yrkandena om förverkande utom såvitt avser beslaget av en Gucciväska. I den delen har han motsatt sig ett förverkande.

Frihetsberövanden

Mani Taghizadeh Chimeh har med anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom varit frihetsberövad sedan den 23 oktober 2021. Han är även i det här målet häktad med restriktioner för annan brottsmisstanke för vilken åtal alltså inte väckts. Sedan beslut i anslutning till avslutad huvudförhandling har åklagaren inte längre rätt att meddela beslut om restriktioner med anledning av den brottsmisstanke som nu är föremål för rättens prövning.

Sadam Awil har med anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom varit frihetsberövad från den 22 oktober 2021 till den 1 mars 2022.

Mohamed Shire har med anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom varit frihetsberövad sedan den 21 oktober 2021.

UTREDNING

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Mani Taghizadeh Chimeh har som bevisning åberopat bildebilaga avseende tillgängliga replikavapen och förteckning över låtar på Spotify.

Åklagarna har anfört bl.a. följande. Tidig morgon den 11 september 2021 skedde ett mord i Växjö. En man sköts till döds. Redan samma dag frihetsberövades flera personer misstänka för brottet. En av dessa var Mohamed Shire, som försattes på fri fot några dagar senare. Utredningen fortsatte. Två personer är fortfarande häktade misstänkta för mordet. Under hösten kom även misstankar om inblandning avseende Mani Taghizadeh Chimeh och Sadam Awil. De anhölls i sin frånvaro. Polisen skulle verkställa anhållningsbeslutet avseende Mani Taghizadeh Chimeh. För att göra detta begärde den lokala polisen bistånd av insatsstyrkan. Polisen skulle gå in i Mani Taghizadeh Chimehs bostad på Vintervägen 20 A i Växjö. Detta skedde den 21 oktober 2021. Ganska direkt innanför dörren anträffades Mani Taghizadeh Chimehs pappa, som togs ut ur lägenheten. I ett av rummen anträffades Mani Taghizadeh Chimeh i en säng. Sadam Awil låg på en madrass i det rummet. Mohamed Shire anträffades i ett annat rum. Anhållningsbeslutet kunde verkställas avseende Mani Taghizadeh Chimeh och Sadam Awil. Mohamed Shire kom att gripas misstänkt för grovt vapenbrott, eftersom en svart axelremsväska med två vapen med magasin och ammunition anträffades på en inglasad balkong i anslutning till det rum där Mani Taghizadeh Chimeh och Sadam Awil befunnit sig. Väskan innehöll även en mindre väska innehållande en papperspåse med ytterligare ammunition. Polisen hittade också en skyddsväst i lägenheten och några telefoner togs i beslag. Av telefonerna framgår att det är fråga om individer som ägnar sig åt kriminella aktiviteter. Det finns innehåll rörande vapen och narkotika. Samtliga tre blev misstänkta för grovt vapenbrott. Även Mani Taghizadeh Chimehs pappa greps, men försattes på fri

fot nästa dag. Mani Taghizadeh Chimehs pappa är inte längre misstänkt för brott. De två anträffade vapnen har undersökts och bedömts vara riktiga. Det har anträffats DNA från Mohamed Shire på läpparna på magasinet tillhörande Glocken och DNA från Mani Taghizadeh Chimeh på avtryckaren till det vapnet. Den ammunition som hittats har bedömts skarp och passar till de två anträffade vapnen. Det har även hittats två videofilmer där i målet aktuella vapen hanteras av Mani Taghizadeh Chimeh och Mohamed Shire.

Sadam Awil har hörts över åtalet och berättat i huvudsak följande. Han har inget att berätta om det här. Det stämmer att han greps i lägenheten och att han då var på en adress nära balkongen. Han ville inte kommentera hur han känner de två andra eller om de är barndomsvänner. Han har rätt att inte uttala sig. Om han varit i Göteborg vill han inte kommentera. Han vill inte heller kommentera om det var hans telefon eller något innehåll i telefonen. Han vill inte kommentera hur länge han varit i lägenheten eller varför han var där. Det finns inte något han vill kommentera. Han vill inte kommentera om han visste att polisen ville ha tag på honom angående mordet. Han vill inte kommentera hur det varit att sitta häktad. Vapen och ammunition har han aldrig hanterat och han har inte sett den aktuella väskan. Han vet inte om hans vänner hanterat vapen. Han röker cigaretter.

Mani Taghizadeh Chimeh har hörts över åtalet och berättat i huvudsak följande. Han kommer endast att svara på frågor om sig själv och inte om andra personer. Vapnen har han endast sett vid inspelningen av en musikvideo. Han är en artist och hans jobb är att skriva musik. Musiken är något han satsar på och han har spelat in och släppt låtar. Det är hip hop. Det är möjligt att det ses som gangster-hip hop. Han skriver texten och en producent gör det instrumentala. Han får inspiration till texterna från verkligheten. Texterna har ingen koppling till vad han själv sysslar med. Hans musik är inte en självbiografi. Det kan hända att han använder narkotika för eget bruk. Det rör sig då om cannabis. Han säljer inte narkotika. Han har inga inkomster från arbete eller i övrigt. Något arbete har han aldrig haft. Han behöver inte speciellt mycket pengar. Var pengar till kläder kommer ifrån vet han inte. Han lånar pengar av sina föräldrar. Han kan inte säga något om Mohamed Shire eller Sadam Awil, eftersom han inte vill kommentera

Avdelning 1

andra personer. Bilden där han sitter och håller pengar är från en musikvideoinspelning. Han tänker inte något kring att den andra personen på bilden sitter frihetsberövad för mord. Låten har inte släppts ännu. Den enda gången han såg de aktuella vapnen var vid videoinspelningen. Det är svårt att säga när den inspelningen ägde rum, men det var inte långt före han greps. Det fanns rekvisita på inspelningen. Någon annan hade tillhandahållit rekvisitan. Han fick vapnen och blev tillsagd att det var replikavapen. Han ställde en fråga om det var replikavapen och fick till svar att det var det. Att han frågade var för att han ville försäkra sig om att det var replikavapen. Han vill inte säga vem det var som lämnade över vapnen till honom. Det var inte hans jobb att styra upp inspelningen av videon. Det var en professionell inspelning. Handskar var en del av rekvisitan. Handskarna var inte till för att förhindra överföring av DNA. Eftersom han trodde att det var replikavapen, fanns det ingen anledning för honom att skydda sig. Han ville ha mask på sig. Han vet inte vad det var för kamera som användes. Videon var en marknadsföringsvideo och skulle publiceras för allmänheten och givetvis trodde han inte att det var riktiga vapen. Han kommer inte prata om vilka andra som var med vid inspelningen. Efter inspelningen lämnade han ifrån sig vapnen. Han hanterade vapen i kanske 1–4 minuter. Någon ammunition såg han inte vid inspelningen. Han vill inte svara på var inspelningen ägde rum. Han vet inte om det vapen han hållit i är samma som finns i videon från köket den 7 september. Det är inte hans mobiltelefon och kan inte stå till svars för vad som finns på den. Det skulle vara konstigt om han fick en sådan video skickad till sig. Han har brukat mobiltelefonen. Det är lätt fler än tio personer som har brukat telefonen. Han vill inte säga något om relationen till vännerna och vill inte svara på om Mohamed Shire hade med sig något hem till honom. Han har inte sett vapnen i lägenheten och vet inte vem som har lagt dem där. Det är en slutsats som dragits att de vapen som hittats är samma som i videon. Det är fler än han som har tillgång till hans sociala kanaler. När han frihetsberövades hade han bara släppt en låt, men nu är fler låtar släppta. Det är inte hans skyddsväst. Han vill inte svara på var skyddsvästen kommer från eller vem den tillhör. Det är inte hans pappas skyddsväst. Han har inte använt skyddsväst. Han hade tidigare bara gett ut en låt, ”Vänd igen”. Han vill inte prata om vad den låten handlar om. Den genren handlar om kriminalitet. Det stämmer att han var maskerad i den musikvideon. Det var för att skydda hans identitet. Han vill inte prata

om sin musik. Det är irrelevant för vapenbrottet. Det finns i hans fall ingen koppling mellan kriminalitet och musik.

Mohamed Shire har hörts över åtalet och berättat i huvudsak följande. Han gick till lägenheten med pistolerna och patronerna. Han sa till Mani att det var repliker och lade vapnen på balkongen. Något mer att säga har han inte. Han vill inte svara på fler frågor. Det enda han kan säga är att hans vänner är oskyldiga.

Vittnet Aldin Causevic har berättat i huvudsak följande. Han har arbetat som polis i sju år. De fick i uppdrag att genomföra en husrannsakan och söka efter Mani Taghizadeh Chimeh. Det var han och flera kollegor och de gick in i lägenheten. I hallen anträffade de Mani Taghizadeh Chimehs pappa. De fortsatte in i lägenheten. Det var en lång hall. I ett sovrum låg Mani Taghizadeh Chimeh i en säng och Sadam Awil låg på golvet på en madrass. Personerna säkrades. Mohamed Shire anträffades i ett annat sovrum. Även Mohamed Shire säkrades. De påbörjade husrannsakan. Mani Taghizadeh Chimehs rum var mest intressant. Utanför Mani Taghizadeh Chimehs rum fanns en balkong. Det fanns en väska med två vapenliknande föremål med magasin precis vid dörren. Det var en axelremsväska med en flärp över. När man lyfte på flärpen såg man direkt kolven på ett vapen. Det var lätt att komma åt vapnen. Magasinen låg i samma väska och var laddade. Det skulle inte ta många sekunder att göra pistolerna skjutklara. Sadam Awil låg närmast dörren och hade en eller två meter till väskan. Mani Taghizadeh Chimeh hade ytterligare någon meter. Mohamed Shire hade kanske fem meter till väskan från sin plats. De misstänkte att det var skarpa vapen. De hittade även en tung skyddsväst. Det var en inglasad balkong på våning fyra. Det är inte möjligt att kasta upp vapnen på balkongen. Samtliga fyra i lägenheten transporterades in. Han arbetar till vardags ute i Araby och det är känt att det finns en konflikt där. Enligt folk i området är det en konflikt mellan den yngre somaliska konstellationen och lite äldre araber. Han kan inte se något annat syfte med innehavet än att använda vapnen mot någon annan. Efter mordet den 11 september var det en tryckt stämning i Araby. Det har inte varit mycket folk ute.

DOMSKÄL**Skuld m.m.***Skuld*

För en fällande dom i brottmål krävs det att det har ställts utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren har lagt honom eller henne till last. Beviskravet kan också uttryckas på så sätt att det ska framstå som praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som åklagaren har gjort gällande. Det är åklagaren som har bevisbördan för det som påstås och bedömningen av om talan är styrkt ska grunda sig på den bevisning som har lagts fram inför rätten.

I målet är inledningsvis utrett att polisen genomförde en husrannsakan den 21 oktober 2021 i Mani Taghizadeh Chimehs bostad på Vintervägen 20 A i Växjö, att han och hans pappa vid tillfället befann sig i lägenheten och att även Saddam Awil och Mohamed Shire var där. Av utredningen framgår vidare att polisen anträffade en axelremsväska med två halvautomatiska pistoler av märkena Glock och Grand Power jämte tillhörande laddade magasin och sammanlagt 71 skarpa patroner på lägenhetens inglasade balkong. Det är även utrett att Mani Taghizadeh Chimeh, Saddam Awil och Mohamed Shire inte hade rätt att inneha vapnen och ammunitionen.

Åklagarna har i målet påstått att Mani Taghizadeh Chimeh, Saddam Awil och Mohamed Shire uppsåtligen och tillsammans och i samförstånd innehade de aktuella vapnen och ammunitionen under några dagars tid i anslutning till husrannsakan. De har även påstått att Mohamed Shire dessförinnan under en period med början den 7 september 2021 ensam innehaft Grand Power-pistolen med tillhörande magasin och patroner. Som framgår ovan är det åklagarna som har bevisbördan för det som påstås.

Mohamed Shire har för egen del erkänt gärningen såvitt avser innehavet under perioden den 16–21 oktober 2021. Hans erkännande stöds först och främst av förekomsten av DNA som sannolikt (Grad +2) kommer från honom på magasinet tillhörande Glocken.

Erkännandet stöds vidare av det förhållandet att han befann sig i den bostad där vapnen anträffades. Av betydelse för frågan om Mohamed Shires skuld är även innehållet i en mobiltelefon, en svart iPhone, som tagits i beslag den 11 september 2021 i ett annat ärende. Denna mobiltelefon kan kopplas till honom genom DNA, fingeravtryck och en genomförd brukaranalys och innehållet i den talar starkt för att han har ett betydande vapenintresse.

Sammantaget är det, genom Mohamed Shires erkännande och den övriga utredning som har lagts fram, ställt utom rimligt tvivel att han – med insikt om att det var ett olagligt innehav – innehaft de aktuella vapnen jämte tillhörande magasin och patroner under perioden den 16–21 oktober 2021. Han har därmed gjort sig skyldig till vapenbrott. Tingsrätten återkommer nedan till hur gärningen ska rubriceras.

Åklagarna har vidare beträffande Mohamed Shire gjort gällande att han även under en längre tid innehaft Grand Power-pistolen jämte tillhörande magasin och patroner. Till stöd för detta påstående har främst lagts fram en filmsekvens som anträffats i den mobiltelefon som tillhör Mohamed Shire. Filmsekvensen ska ha skapats den 7 september 2021. På filmsekvensen kan iakttas en hand hållandes ett pistolliknande föremål med påmonterat fungerande lasersikte. På filmsekvensen syns även ett magasin och patroner. Enligt NFC, som gjort en bildjämförelse, talar resultaten extremt starkt för att det pistolliknande föremålet på filmen är detsamma som den i beslag tagna Grand Power-pistolen (Grad +4). Det finns inte anledning att ifrågasätta det resultat som NFC kommit fram till. Det är därför utrett att det är Grand Power-pistolen som filmsekvensen i Mohamed Shires mobiltelefon visar.

Den aktuella filmsekvensen på vapnet har anträffats i Mohamed Shires mobiltelefon och utredningen visar att den skickats mellan två Snapchatkonton tillhörande honom i nära anslutning till det att den skapats. Utredningen visar också att Mohamed Shire vid den aktuella tidpunkten kan ha befunnit sig i den lägenhet där filmsekvensen högst troligt spelats in. Det är alltså fullt möjligt att han är den person som hanterar vapnet på filmen. Det är emellertid inte utifrån innehållet på filmsekvensen som sådan möjligt att fastslå någon identitet på den person som innehar vapnet. Även med beaktande av

omständigheterna kring anträffandet av filmsekvensen finns enligt tingsrätten ett betydande utrymme för att det var någon annan än Mohamed Shire som hanterade Grand Power-pistolen vid tillfället. Det är därmed inte ställt utom rimligt tvivel att han innehaft vapnet redan från den 7 september 2021 och han ska därför inte dömas för vapenbrott utöver innehavet under perioden den 16–21 oktober 2021.

När det sedan gäller åtalet mot Mani Taghizadeh Chimeh och Sadam Awil kan beträffande den sistnämnde konstateras att det saknas teknisk bevisning som binder honom till vapnen, magasinerna, ammunitionen eller den väska där föremålen förvarades. Det är inte heller hans bostad som föremålen har hittats i. Det förhållandet att han anträffades i nära anslutning till det utrymme där väskan fanns och att han, enligt telefonpositioneringar, möjligtvis kan ha tillbringat viss tid i Mani Taghizadeh Chimehs bostad är inte tillräckligt för att det ska vara styrkt att han varit delaktig i innehavet av vapnen. Åtalet mot Sadam Awil ska därför lämnas utan bifall och han frikänns.

Beträffande Mani Taghizadeh Chimeh kan till en början konstateras att han bor i den lägenhet där vapnen anträffades och att vapnen förvarades i nära anslutning till det rum där han sov. Det kan även konstateras att hans DNA påvisats på avtryckaren på Glocken (Grad +4). Vidare framgår av förevisad video publicerad på Instagram den 16 oktober 2021 att Mani Taghizadeh Chimeh iklädd maskering poserade med två vapen som har utseendemässiga likheter med de två vapen som hittats hos honom. Innehållet i förevisad video har inte ifrågasatts av Mani Taghizadeh Chimeh utan han har uppgett att videon spelats in kort tid innan husrannsakan i hans bostad. Han har heller inte, som tingsrätten uppfattat det, ifrågasatt att de vapen han hanterade i videon är samma vapen som senare anträffades i hans bostad.

Mani Taghizadeh Chimeh har i målet emellertid gjort gällande att han saknat uppsåt. Han har härvid invänt dels att han endast befattat sig med vapnen i samband med inspelningen av videon och inte kände till att de fanns hemma hos honom, dels att han när han hanterade vapnen vid inspelningen var av uppfattningen att det var fråga om replikavapen.

Vad till en början avser Mani Taghizadeh Chimehs uppgift om att han inte kände till att vapnen fanns i hans bostad framstår det, även med beaktande av att lägenheten var i viss oordning, som något märkligt att han inte skulle känna till vad som förvarades på balkongen utanför hans rum. Det framgår också av Mohamed Shires uppgifter att han berättat för Mani Taghizadeh Chimeh om vapnen, låt vara att han sagt att han uppgett att det var fråga om repliker. Uppgifter från en medtilltalad måste givetvis som utgångspunkt bedömas med försiktighet. I förevarande fall finns emellertid inget som talar för att Mohamed Shire skulle vilja uttala sig på ett för Mani Taghizadeh Chimeh negativt sätt. Tvärtom har Mohamed Shire varit ytterst fåordig i de uppgifter han lämnat kring vapnen och tydligt uttryckt att Mani Taghizadeh Chimeh och Saddam Awil är oskyldiga. Uppgiften från Mohamed Shire om vad han sagt till Mani Taghizadeh Chimeh ger mot den bakgrunden stöd för att denne kände till att vapnen fanns i bostaden.

När det sedan gäller Mani Taghizadeh Chimehs invändning om att han trodde att det var fråga om replikavapen kan konstateras att polisen vid husrannsakan även anträffade en skyddsväst i hans rum. I utredningsmaterialet finns även flera fotografier där han förekommer tillsammans med pistolliknande föremål. Dessa omständigheter talar för ett visst vapenintresse hos honom. Vidare har Mani Taghizadeh Chimeh i relativt stor utsträckning inte velat svara på frågor om omständigheterna kring sin befattning med pistolerna i samband med inspelningen av videon på Instagram. De uppgifter han väl har lämnat har också i allt väsentligt varit omöjliga att kontrollera. Det är givetvis Mani Taghizadeh Chimehs fulla rätt att begränsa sig i sina uppgifter, men det inverkar ändå negativt på värderingen av hans uppgifter att han inte kan eller vill förklara sig på ett bättre sätt.

Enligt tingsrätten är omständigheterna sammantaget sådana att det framstår som mindre sannolikt att Mani Taghizadeh Chimeh inte skulle ha insett att det rörde sig om riktiga tillståndspliktiga vapen. I vart fall måste han, utifrån pistolernas utseende och att det är allmänt känt att det finns en sträng vapenreglering i Sverige, ha insett att det fanns en hög risk för att det var fråga om tillståndspliktiga vapen. Trots detta har han valt att befatta sig med vapnen utan att göra några närmare kontroller av dem. Enligt tingsrätten kan det hållas för visst att han var likgiltig inför att han, tillsammans och i samförstånd

med Mohamed Shire, innehade vapnen jämte tillhörande magasin och ammunition utan att ha rätt till det under den tidsperiod som omfattas av åtalet mot honom. Även Mani Taghizadeh Chimeh har alltså gjort sig skyldig till vapenbrott. Tingsrätten kommer nedan att återkomma till rubriceringsfrågan.

Avslutningsvis noterar tingsrätten att den aktuella ammunitionen passar till vapnen och anträffades i deras omedelbara närhet. Innehavet av ammunitionen konsumeras därmed av vapenbrottet och särskilt ansvar ska således inte utdömas beträffande ammunitionen (jfr t.ex. Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 14 februari 2012 i mål B 2974-11).

Rubricering

I 9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen (1996:67) finns en uppräkningslista i fem punkter av vilka omständigheter (s.k. kvalifikationsgrunder) som särskilt ska beaktas vid bedömningen av om ett vapenbrott ska rubriceras som grovt. Där framgår att det särskilt ska beaktas bl.a. om vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet (punkten 2), innehavet har avsett flera vapen (punkten 3) eller vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning (punkten 4). Beträffande enhandsvapen anges i bestämmelsens tredje stycke att ett sådant ska anses vara av särskilt farlig beskaffenhet om det är kraftfullt eller har en särskilt farlig konstruktion eller utformning.

Rubriceringen av ett vapenbrott tar sin utgångspunkt i de angivna kvalifikationsgrunderna. En samlad bedömning måste dock alltid göras. Detta innebär att ett brott inte alltid måste rubriceras som grovt när någon av kvalifikationsgrunderna föreligger och att det inte heller är uteslutet att bedöma ett vapenbrott som grovt trots att ingen av kvalifikationsgrunderna föreligger. Vid bedömningen av om ett vapenbrott är grovt är gärningens farlighet central för bedömningen (se t.ex. rättsfallen NJA 2020 s. 615 och NJA 2021 s. 341).

Mani Taghizadeh Chimeh och Mohamed Shire har innehaft två halvautomatiska pistoler. En av dessa, Glocken, är avsedd för patroner i kaliber 9 mm Parabellum, vilket medför att är fråga om ett kraftfullt enhandsvapen. Vapnet har dessutom varit fullt fungerande vid provskjutningen. Det rör sig därmed om ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet och redan innehavet av detta skulle i sig kunna motivera att vapenbrottet betraktas som grovt.

Det andra vapnet, Grand Power-pistolen, har varit manipulerat på så sätt att det varit försett med laserriktmedel. Detta medför att även detta vapen skulle kunna vara att bedöma som ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet. Laserriktmedlet har emellertid inte fungerat vid undersökningen. Vapnet har vidare fungerat med anmärkning och befunnits ha egenskaper som sänker eldhastigheten. Sammantaget finner tingsrätten att detta vapen inte i sig är att bedöma som ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet. Innehavet av vapnet är dock inte utan betydelse i sammanhanget.

Åklagarna har vidare påstått att vapnen har innehafts i en sådan miljö att de typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning. I denna del kan konstateras att det i den bostad där vapnen förvarades även anträffades en skyddsväst. Vidare framgår av utredningen att tillverkningsnumret på Glocken utplånats och att Grand Power-pistolen aldrig varit registrerad i Sverige. Både Mani Taghizadeh Chimeh och Mohamed Shire är kriminellt belastade och det finns även innehåll i en mobiltelefon som kan kopplas till den sistnämnde som tyder på ett klart vapenintresse och hantering av narkotika. Dessa omständigheter talar för förekomsten av en kriminell miljö och att risken för att vapnen skulle kunna komma till brottslig användning därmed är förhöjd.

Vid den samlade bedömning som ska göras ska vidare beaktas att vapnen förvarats lättillgängligt i en bostad där även andra personer vistades, att de förvarats med tillhörande skarp ammunition och att de har varit skjutklara på några få sekunder. Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten att gärningen utan tvekan är att bedöma som ett grovt vapenbrott.

Förverkande och beslag

Förverkandeyrkandena såvitt avser i beslag tagna vapen, magasin och ammunition är lagligen grundade och ska bifallas med stöd av 9 kap. 5 § vapenlagen beträffande Mani Taghizadeh Chimeh och Mohamed Shire. Eftersom Saddam Awil frikänns, kan något förverkande dock inte ske hos honom.

När det sedan gäller de beslagtagna väskorna och papperspåsen har dessa föremål använts för att förvara vapnen och ammunitionen. De har därmed använts som hjälpmedel vid Mani Taghizadeh Chimehs och Mohamed Shires brott. Föremålen är visserligen inte särskilt konstruerade för brottsanvändning utan har helt legala användningsområden. De har dock lämpat sig väl för förvaring av nu aktuellt slag. Enligt tingsrätten är omständigheterna sådana att ett förverkande framstår som behövt för att förebygga fortsatt brottslighet. Även i övrigt finns, särskilt som det rör sig om grov brottslighet, särskilda skäl för ett förverkande. Väskorna och papperspåsen ska därför förverkas hos Mani Taghizadeh Chimeh och Mohamed Shire med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken. Eftersom Saddam Awil frikänns, ska något förverkande av föremålen dock inte ske hos honom.

Beträffande den beslagtagna skyddsvästen kan den inte anses ha utgjort hjälpmedel vid brott. Något förverkande kan därför inte ske med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken. Det är inte förbjudet i sig att inneha en skyddsväst och det finns naturligtvis legitima användningsområden för skyddsvästar. En skyddsväst är dock ett föremål av en sådan beskaffenhet som lämpar sig för användning vid viss typ av brottslighet. Detta tillsammans med de omständigheter under vilka den i beslag tagna skyddsvästen anträffades innebär att det kan befaras att denna kommer till brottslig användning. Förverkande ska därför ske enligt 36 kap. 3 § brottsbalken och då beträffande samtliga tre tilltalade, eftersom tillämpningen av den bestämmelsen inte förutsätter att brott har begåtts.

Det finns inte särskilda skäl att häva bevisbeslaget av en mobiltelefon av märket Motorola. Beslaget ska därför bestå till dess att domen fått laga kraft.

Påföljd*Mani Taghizadeh Chimeh*

Mani Taghizadeh Chimeh förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Han är bl.a. dömd den 27 maj 2021 för narkotikabrott till skyddstillsyn.

Tingsrätten har hämtat in ett yttrande från Kriminalvården daterat den 16 februari 2022. Av yttrandet framgår bl.a. följande. Utifrån begärd personutredning har frivården gjort en risk- och behovsbedömning gällande Mani Taghizadeh Chimeh med anledning av aktuella brottsmisstankar. De riskfaktorer som identifierats, vilka bedöms kunna öka eller upprätthålla risken för återfall i brott, innefattas av att Mani Taghizadeh Chimeh tidigare har dömts för narkotikabrott med första dom som 16-åring. Det finns en historik av myndighetsingripanden mot bakgrund av flertalet orosanmälningar till socialtjänsten och insatser kopplade till brottslighet och missbruk. Mani Taghizadeh Chimeh har en historik av problematiskt bruk av bl.a. cannabis och tramadol, vilket även påvisas av drogtestar under innevarande övervakning. Det har under pågående övervakning framkommit prokriminella attityder och värderingar som innefattar förminskande och förnekande av tidigare brottslighet. Mani Taghizadeh Chimeh har ett socialt umgänge som delvis består av kriminellt belastade personer. Mani Taghizadeh Chimeh har genomgått grundskola med godkända betyg, men avslutade gymnasieutbildning i förtid. Sedan juni 2020 har Mani Taghizadeh Chimeh inte haft någon sysselsättning eller arbete. Utifrån angivna riskfaktorer bedömer frivården att det föreligger ett övervakningsbehov. Utifrån tidigare domar har Mani Taghizadeh Chimeh genomgått ungdomsvård som verkställts i socialtjänstens regi och dömts till skyddstillsyn för narkotikabrott. Mani Taghizadeh Chimeh har brutit mot föreskrift om drogfrihet och därför tilldelats varning av frivårdens beslutssammanträde. Mani Taghizadeh Chimeh är inte intresserad av att genomgå eventuella behandlingsinsatser mot missbruk, men uppger att han heller inte skulle motsätta sig behandling om det krävs av honom. Den brottslighet som Mani Taghizadeh Chimeh nu är misstänkt för ska ha inträffat under pågående övervakning. Straffvärdet för den misstänkta brottsligheten medger inte möjlighet till frivårdspåföljd,

men även om det skulle vara aktuellt bedömer frivården att Mani Taghizadeh Chimeh under innevarande övervakning inte uppvisat sådan insikt om sin livssituation och motivation till förändring att det är sannolikt att ytterligare dom till skyddstillsyn skulle bidra till en beteendeförändring. Därför saknas förutsättningar för skyddstillsyn. Utifrån dokumenterat missbruk under pågående övervakning bedöms Mani Taghizadeh Chimeh inte lämplig för samhällstjänst.

Mani Taghizadeh Chimeh har vid huvudförhandlingen berättat i huvudsak följande om sina personliga förhållanden. Han har tidigare brukat narkotika, men det var inget missbruk. Om han skulle få en skyddstillsyn skulle han kunna sköta den. Han skulle avhålla sig från cannabis. Hans förutsättningar att genomföra en skyddstillsyn är bättre nu än tidigare. Han har blivit äldre.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Mani Taghizadeh Chimeh ska nu dömas för grovt vapenbrott. Minimistrafvet för grovt vapenbrott är fängelse två år. Det finns, som tingsrätten ovan redogjort för i rubriceringsfrågan, ett flertal försvårande omständigheter kring gärningen. Omständigheterna verkar förhöjande på straffvärdet och kan inte anses ha fullt ut beaktats vid bedömningen att det är fråga om ett grovt brott. Enligt tingsrätten överstiger gärningens straffvärde minimistrafvet och uppgår till fängelse i två år och sex månader för en vuxen lagöverträdare. Med beaktande av Mani Taghizadeh Chimehs unga ålder vid gärningen, 19 år, motsvarar detta för hans del ett fängelsestraff om ett år och åtta månader.

Brottslighetens art och det höga straffmättningsvärdet talar med avsevärd styrka för att Mani Taghizadeh Chimeh, trots sin ungdom, bör dömas till fängelse. Det är dessutom fråga om återfall i brott under pågående övervakning och prøvotid för skyddstillsyn. Sammantaget kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Mani Taghizadeh Chimeh har begått brott under pågående övervakning och prøvotid för skyddstillsyn och åklagarna har i påföljdsyrkandet angett att skyddstillsynen bör

undanröjas. Utgångspunkten i 34 kap. brottsbalken är emellertid att en tidigare utdömd påföljd ska kvarstå oförändrad. Det finns enligt tingsrätten, särskilt som en inte obetydlig övervakningstid kan förväntas kvarstå vid tidpunkten för villkorlig frigivning från nu utdömt fängelsestraff, inte särskilda skäl att undanröja den tidigare utdömda skyddstillsynen och döma till en gemensam påföljd för den samlade brottsligheten. Skyddstillsynen ska därför inte undanröjas. Fängelsestraffets längd ska alltså bestämmas i enlighet med straffvärdet, dvs. till ett år och åtta månader.

Mohamed Shire

Mohamed Shire förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret. Han är bl.a. dömd den 20 december 2018 för stöld och rån till ungdomsvård och 70 timmars ungdomstjänst.

Tingsrätten har hämtat in ett yttrande från Kriminalvården daterat den 12 november 2021. Av yttrandet framgår bl.a. följande. Utifrån begärt yttrande har frivården gjort en risk- och behovsbedömning. De riskfaktorer som identifierats, vilka bedöms kunna öka eller upprätthålla risken för återfall i brott, är att Mohamed Shire misstänks för återfall i brottslighet. Mohamed Shire har en antisocial historik avseende såväl attityder som värderingar, umgänge och personlighetsmönster samt en låg ålder vid första dom. Mohamed Shire har tidigare missbruk av narkotika, nuvarande situation i förhållande till missbruk är oklar och han lever under oordnade sociala förhållanden vad avser boende, inkomst och sysselsättning. Avseende resurser och mottaglighetsfaktorer framkommer att Mohamed Shire uppger sig genomfört grundskolan med fullständiga avgångsbetyg under tidigare verkställighet i ungdomsvård. Mohamed Shire uppger även att han finner sin fritid meningsfull. Enligt Kriminalvårdens riskbedömningskriterier framkommer att det förefaller vara en hög risk för återfall i brottslighet och narkotikamissbruk. Utifrån en samlad bedömning anser frivården att det föreligger behov av övervakning, varvid en påföljd om skyddstillsyn med föreskrift att genomföra behandlingsprogrammet One-To-One anses vara en lämplig påföljd. Utifrån Mohamed Shires tidigare missbruk anses även en föreskrift om att han på anmodan ska lämna urinprover för kontroll av drogfrihet vara

Avdelning 1

lämplig och riskreducerande. Utifrån en samlad bedömning anser frivården att Mohamed Shire inte är lämplig för samhällstjänst.

Mohamed Shire har vid huvudförhandlingen berättat i huvudsak följande om sina personliga förhållanden. Det som lästs upp stämmer. Han går med på en skyddstillsyn med program. Han skulle kunna genomföra en samhällstjänst. I framtiden vill han studera och skaffa ett jobb.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Mohamed Shire ska nu dömas för grovt vapenbrott. Tingsrätten har ovan beträffande Mani Taghizadeh Chimeh bedömt att straffvärdet uppgår till fängelse i två år och sex månader för en vuxen lagöverträdare. Det finns ingen anledning att göra någon annan bedömning av straffvärdet beträffande Mohamed Shire. Även för hans del uppgår alltså straffvärdet för en vuxen lagöverträdare till fängelse i två år och sex månader. Med beaktande av hans unga ålder vid gärningen, 18 år , motsvarar detta för hans del ett fängelsestraff om ett år och tre månader.

Brottslighetens art och det höga straffmättningsvärdet talar med avsevärd styrka för att Mohamed Shire, trots sin ungdom, bör dömas till fängelse. Det är dessutom fråga om återfall i brott. Sammantaget kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet, dvs. till ett år och tre månader.

Häktning

Det finns risk för att Mani Taghizadeh Chimeh i frihet fortsätter att begå brott. Vidare är det för grovt vapenbrott inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Mani Taghizadeh Chimeh ska därför, såvitt avser nu aktuell brottsmisstanke, vara fortsatt häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Det finns risk för att Mohamed Shire i frihet fortsätter att begå brott. Vidare är det för grovt vapenbrott inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Mohamed Shire ska därför vara fortsatt häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Övriga frågor

Var och en av Mani Taghizadeh Chimeh och Mohamed Shire ska betala en avgift till brottsofferfonden, eftersom de döms för brott med fängelse i straffskalan.

Samtliga tre offentliga försvarares försvararförordnanden omfattar även andra pågående eller nu avslutade brottsmisstankar. Ingivna kostnadsräkningar omfattar av praktiska skäl vissa poster som även berör dessa andra brottsmisstankar. De tilltalade har varit frihetsberövade under en inte obetydlig tid och åklagarna har inte haft någon synpunkt på försvararnas kostnadsanspråk avseende nedlagt arbete. Zeke Junström och Anwar Osman har vidare tidigare erhållit positiva förhandsbesked avseende ersättning för merkostnader. Mot den här bakgrunden bedömer tingsrätten den av försvararna begärda ersättningen som skälig. Försvararna ska därför tillerkännas begärd ersättning.

Kostnaden för Sadam Awils försvar ska stanna på staten med hänsyn till utgången i målet. Kostnaden för Mani Taghizadeh Chimehs och Mohamed Shires respektive försvar ska stanna på staten med hänsyn till deras ekonomiska förhållanden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande ställs till Göta hovrätt och ges in till tingsrätten senast den 29 mars 2022.

På rättens vägnar

Kristin Simonsson

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20020421-4910	Datum för dom/beslut 2022-03-08
Efternamn Taghizadeh Chimeh	Förnamn Mani

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kungsgatan 8
Telefon
0470-560 100

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 81
351 03 VÄXJÖ

E-post
vaxjo.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vaxjo-tingsratt



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20030222-4670	Datum för dom/beslut 2022-03-08
Efternamn Shire	Förnamn Abdiaziz MOHAMED

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-21	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kungsgatan 8
Telefon
0470-560 100

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 81
351 03 VÄXJÖ

E-post
vaxjo.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vaxjo-tingsratt



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20030115-6618	Datum för dom/beslut 2022-03-08
Efternamn Awil	Förnamn SADAM Ali

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-22	2022-03-01
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kungsgatan 8
Telefon
0470-560 100

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 81
351 03 VÄXJÖ

E-post
vaxjo.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vaxjo-tingsratt



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Växjö
Kammaråklagare Emma Berge

Stämningsansökan

2022-02-17

Sida 1(5)
Handling 1550
Ärende AM-130026-21
Handläggare 206A-5

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
VÄXJÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2022-03-01
MÅLNR: B 4590-21
AKTBIL: 550

Växjö tingsrätt
B 4590-21

Häktat mål
Åklagarbundet

Justerad av åklagaren
vid huvudförhandling
2022-02-28 -- 2022-03-01

/ESJ

Stämningsansökan

Tilltalade

Mani Taghizadeh Chimeh (20020421-4910)

Företräds av advokat Zeke Junström.

Han anhölls för grovt vapenbrott 211023

- Anhållen i frånvaro 2021-09-24, Gripen 2021-10-21, Häktad 2021-10-25.

Sadam Ali Awil (20030115-6618)

Medborgare i Somalia, Sverige.

Företräds av advokat Niklas Kappel.

Han anhölls för grovt vapenbrott 211022

- Anhållen i frånvaro 2021-10-15, Gripen 2021-10-21, Häktad 2021-10-25.

Abdiaziz Mohamed Shire (20030222-4670)

Företräds av advokat Anwar Osman.

- Gripen 2021-10-21, Anhållen 2021-10-21, Häktad 2021-10-24.

Ansvaryrkanden m.m.

1.1 GROVT VAPENBROTT (Mohamed Shire)

5000-K1271225-21

Mohamed Shire har innehaft en halvautomatisk pistol av märket Grand Power med tillhörande magasin innehållande 9 patroner samt 19 st patroner .22 long rifle. Det hände den 7 september 2021 i Växjö. Mohamed Shire har från den 16 oktober 2021 även tillsammans och i samförstånd med Sadam Awil och Mani Taghizadeh innehaft ovannämnda halvautomatiska pistol av märket Grand Power med tillhörande magasin innehållande 9 patroner samt 19 st patroner .22 long rifle. samt en halvautomatisk pistol av märket Glock med tillhörande magasin innehållande 13 patroner samt 29 stycken patroner i kaliber 9 x 19 mm utan att ha rätt till det. Innehavet har pågått fram till den 21 oktober 2021 då vapnen anträffades på Vintervägen 20 A i Växjö. Det var under perioden mellan den 7 september 2021 och den 21 oktober 2021 i Växjö, Växjö kommun.

84

Brottet bör bedömas som grovt eftersom

1. pistolerna är av särskilt farlig beskaffenhet
 - Grand Power pistolen är försedd med ett laserriktmedel
 - Glock pistolen är med hänsyn till vapnets kaliber ett kraftfullt enhandsvapen
2. innehavet har avsett två vapen som båda varit av särskilt farlig beskaffenhet
3. vapnen har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning

Mohamed Shire begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

1.2 GROVT VAPENBROTT (Sadam Ali Awil och Mani Taghizadeh Chimeh)

5000-K1271225-21

Sadam Ali Awil och Mani Taghizadeh Chimeh har tillsammans och i samförstånd med Mohamed Shire innehaft en halvautomatisk pistol av märket Grand Power med tillhörande magasin innehållande 9 patroner samt 19 st patroner .22 long rifle. och en halvautomatisk pistol av märket Glock med tillhörande magasin innehållande 13 patroner samt 29 stycken patroner i kaliber 9 x 19 mm utan att ha rätt till det. Det var mellan den 16 oktober 2021 och den 21 oktober 2021 på Vintervägen 20 A, Växjö, Växjö kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom

1. pistolerna är av särskilt farlig beskaffenhet
 - Grand Power pistolen är försedd med ett laserriktmedel
 - Glock pistolen är med hänsyn till vapnets kaliber ett kraftfullt enhandsvapen
2. innehavet har avsett två vapen som båda varit av särskilt farlig beskaffenhet
3. vapnen har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning

Mani Taghizadeh Chimeh och Sadam Ali Awil begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att angivet gods förverkas från Mani Taghizadeh Chimeh, Sadam Ali Awil och Mohamed Shire enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2021-5000-BG128117 punkterna 10-15

64
i Växjö på
bland annat
H 9-19

2. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, en blå motorola, beslagtaget hos Mohamed Shire, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG128122.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. Det yrkas att en skyddsväst förverkas från Mani Taghizadeh Chimeh, Sadam Ali Awil och Mohamed Shire enligt 36 kap 2 § i och 3 § brottbalken: 2021-5000-BG129655.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mani Taghizadeh Chimeh** som förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Mohamed Shire** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Sadam Ali Awil** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Aldin Causevic**, polis om var vapnen anträffades för att bevisa gärningarna.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. 15 min

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 8-9) för att bevisa innehavet.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 27-28) för att bevisa innehavet.
3. Undersökningsprotokoll platsprotokoll Vintervägen (förundersökningsprotokoll s. 32-47) för att bevisa gärningen.
4. PM position på de misstänkta i bostaden (förundersökningsprotokoll s. 17) för att bevisa gärningen.
5. Utlåtande angående beslagtagen ammunition (förundersökningsprotokoll s. 49-53) för att bevisa att ammunitionen är tillståndspliktig.
6. PM grovt vapenbrott (förundersökningsprotokoll s. 13) för att bevisa det grova vapenbrottet.
7. beslagsprotokoll samt pm angående skyddsväst (förundersökningsprotokoll s. 31, 54-58) för att bevisa innehavet av skyddsväst.
8. PM angående engagemang i kriminella nätverk (förundersökningsprotokoll s. 18-22) för att bevisa koppling till kriminella nätverk.

h och PM

29

9. Vapenundersökning NFC (förundersökningsprotokoll s. 319-323) för att bevisa gärningen.
10. Sakkunnigutlåtande - delredovisning DNA (förundersökningsprotokoll s. 349-268) för att bevisa att Manis dna finns på Glocken och Shires dna finns på magasinet till Glocken.
11. Träffrapport (förundersökningsprotokoll s. 390-392) för att bevisa att Manis dna finns på en pistol.
12. Uppspelning av en film från den 7 september 2021
13. Stillbildsprotokoll film i mobilen (förundersökningsprotokoll s. 286-294) för att bevisa Shires innehav den 7 september 2021.
14. Protokoll jämförelse från film och bilder (förundersökningsprotokoll s. 299-301) för att bevisa Shires innehav den 7 september 2021.
15. Instagramvideo från profilen de.sticky samt stillbildsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 305-318) för att bevisa Manis inblandning .
16. PM filmsekvens säkrad (förundersökningsprotokoll s. 304) för att bevisa Manis inblandning .
17. Uppspelning av en film från instagram på Mani
18. PM angående sökning av vapennummer (förundersökningsprotokoll s. 344) för att bevisa att Grand Power aldrig varit registrerad i Sverige.
19. DNA-träff på ammunition(förundersökningsprotokoll s. 393-398) för att bevisa .
20. Sakkunnigutlåtande DNA från NFC samt fingeravtryck (förundersökningsprotokoll s. 406-414, s 416-419) för att bevisa att mobiltelefonen i beslag 109822 punkten 5 tillhör Shire.
21. Mobiltelefonrapport Shire (förundersökningsprotokoll s. 111-) för att bevisa hans intresse för vapen och kriminell koppling.
22. Mobiltelefonrapport Mani (förundersökningsprotokoll s. 90-106) för att bevisa vapenintresse.
23. Mobiltelefonrapport Saddam(förundersökningsprotokoll s. 251-283) för att bevisa vapenintresse och var han varit någonstans.

24. Sakkunnigutlåtande delredovisning, bildjämförelse (tilläggsprotokoll, s 5-15) för att bevisa att vapnet från film en 210907 är Grand Povern som togs i beslag 211021
25. Brukaranalys Shire (tilläggsprotokoll, s 31-47) för att visa att Shire använt telefonnumret
26. Rörelseanalys Sadam (tilläggsprotokoll, s 65-76) för att visa hans koppling till Vintervägen
27. Användar-id maxamed.352 på Snapchat (tilläggsprotokoll, s 77-78) för att bevisa att det är Shires konto.
28. Användar-id everydaychase på Snapchat (tilläggsprotokoll, s 79-90) för att bevisa att det är Shires konto.
29. Pm filmer och uppspelning av en film (tilläggsprotokoll 2, s 6-9) för att styrka Shires vapenintresse



Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1 dag. Sakframställan 1 timme 30 min. Vittne kan kallas kl 15 .

Hänvisning till handlingar önskas avseende samtlig skriftlig bevisning.

— 30. Brukaranalys Mani (tilläggsprotokoll, s. 26-30)

* 31. Brukaranalys Sadam (tilläggsprotokoll, s. 48-63)



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.